

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central  
Judecătorul – V. Hudoba  
Dosarul nr. 1 – 16000316 – 05 – 1a – 23122021

## CURTEA DE APEL CAHUL

### DECIZIE În numele Legii

10 martie 2023

mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător

**Galina Vavrin**

Judecătorii

**Ion Dănăilă, Evghenii Dvurecenshii**

Grefier

Nadejda Gîsca

Cu participarea:

Procurorului

Dumitru Calendari

Avocaților

Galina Reșulschi, Vitali Covaliov

Interpretului

Liudmila Moldovanu

A judecat în ședință de judecată deschisă în ordine de apel, cauza penală privind-l pe

**Ivanov Ivan** \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\* domiciliat în \*\*\*\*\* cetățean a Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, la apelurile procurorului UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, S. Tumba, a părții vătămate Stefoglu Ivana și apelul suplimentar al avocatului Covaliov Vitali în interesele părții vătămate Stefoglu Ivana declarate împotriva sentinței Judecătoriei Comrat, sediul Central din 14 iulie 2021.

*Termenul de examinare a cauzei:*

- prima instanță de la 09 noiembrie 2015 – 14 iulie 2021;
- instanța de apel de la 23 decembrie 2021 – 10 martie 2023.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în apelurile părților, și a probelor administrate direct și nemijlocit în ședința de judecată, a argumentelor expuse de părți în ședința instanței de apel, Completul de judecată, –

## C O N S T A T Ă :

### **Poziția instanței de fond:**

Prin sentința Judecătorei Comrat, sediul Central din 14 iulie 2021 Ivanov Ivan a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Corpurile delictive: eticheta bijuteriilor din aur de la magazinul SRL ”Auratus”, de păstrat la materialele cauzei.

*Circumstanțele reținute de către instanța de fond pentru pronunțarea sentinței:*

Ivanov Ivan este învinuit pentru faptul că, exercitând funcția de \*\*\*\*\* și fiind persoană publică, investit de autoritatea publică cu drepturi și obligații să presteze în numele statului acțiuni de interes public, în încălcarea art. 26 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la poliție și statutul polițistului, care obligă polițistul să-și exercite atribuțiile de serviciu în interesul și în sprijinul persoanei, societății și instituțiilor statului, intenționat din interes material, conducându-se de false înțelegeri asupra intereselor de serviciu, fără a respecta principiul obiectivității, examinarea multiapsectuală cu respectarea drepturilor și libertăților omului, în cadrul efectuării urmăririi penale de către Inspectoratul de Poliție Ceadâr-Lunga în cauza penală pornită pe faptul sustragerii deschise (jafului) bijuteriilor din aur săvârșită în magazinul SRL ”Auratus”, la audierea sa ca martor, la **10 ianuarie** 2014 a comunicat că în rezultatul măsurilor speciale de investigații dânsul a primit de la o sursă de informații confidențială, informația despre implicarea în săvârșirea infracțiunii respective a locuitorului \*\*\*\*\* , Stefoglo Roman.

La data de **17 februarie** 2014 în timpul percheziției efectuată în cadrul urmăririi penale, în domiciliul lui Stefoglo Roman, situat în \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , cu participarea lui Ivanov Ivan, acesta intenționat folosindu-se de situația sa de serviciu, urmărind interese personale de carieră, exprimate prin crearea artificială a

probelor pentru implicarea lui Stefoglo Roman în comiterea infracțiunii cercetate, în scopul ridicării indicatorilor de descoperire a infracțiunilor, pe neobservate a aruncat, iar ulterior în mod demonstrativ personal a depistat eticheta bijuteriei de aur din magazinul SRL "Auratus", cu inscripția despre bijuteria de aur cu proba 525, greutatea 7,8 gr și prețul 5070 lei, care a fost obținută în perioada de la **10 ianuarie** până la **17 februarie** 2014 printr-o măsură nestabilă de urmărirea penală, descoperirea etichetei a fost fixată în procesul-verbal de percheziție, servind drept temei pentru recunoașterea acesteia în calitate de corp delict și implicarea lui Stefoglo Roman în săvârșirea infracțiunii cercetate.

Prin aceste acțiuni intenționate, Ivanov Ivan a discreditat organele de drept în fața opiniei publice, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, exprimate prin încălcarea principiilor generale de drept și scopul procesului penal, interesului general al societății și că persoana care exercită o funcție publică a adoptat hotărâri legale și imparțiale în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu; și drepturile și interesele legale ale lui Stefoglo Roman și Stefoglo Ivana, exprimate prin încălcarea dreptului la un proces penal echitabil și la respectarea prezumției de nevinovăție și garantarea apărării.

În drept, fapta imputată lui Ivanov Ivan a fost calificată juridic de către organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de **art. 327 alin.(1) Cod penal**, conform indicilor: *folosirea intențională de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal, dacă aceasta a cauzat daune considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanelor fizice.*

#### **Apelul procurorului:**

Legalitatea și temeinicia sentinței judecătorești este contestată cu apel la 28 iulie 2021 de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga Tumba C., în care solicită casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri de încetarea procesului penale în privința lui Ivanov Ivan învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional; procesul contravențional în privința lui Ivanov Ivan în baza art. 312 Cod contravențional de încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție; corpurile delictate recunoscute în prezenta cauză să fie păstrate la materialele cauzei.

### ***Argumentele apelului:***

Drept argumente pentru înaintarea apelului, procurorul a indicat că, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate și-a găsit confirmarea în rezultatul cercetării judecătorești, precum și dovedită prin materialele cauzei penale, declarațiile martorilor audiați la urmărirea penală și în instanța de judecată. Instanța de judecată la adoptarea sentinței de achitare nu a dat apreciere cuvenită probelor acuzării, însă a pus la baza sentinței argumentele inculpatului Ivanov Ivan, deși la materialele cauzei sunt administrate probe pertinente în comiterea infracțiunii.

Afirmă procurorul că în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată s-a stabilit: - la 09 ianuarie 2014 aproximativ la orele 14:00 a avut loc sustragerea deschisă a bijuteriilor de aur din magazinul SRL "Auratus", săvârșită de Curdoglo Veaceslav; - descoperirea în domiciliul familiei Stefoglo a etichetei de la bijuteriei de aur din magazinul SRL "Auratus", cu mențiunile despre proba bijuteriei de aur – 525, gramajul – 7,80 gr, prețul – 5070 lei, care nu aparține nici unui membru al familiei Stefoglo; - în magazinul SRL "Auratus" bijuterie cu asemenea caracteristici nu a era; - Curdoglo Veaceslav care a comis sustragerea deschisă a bijuteriei de aur din magazinul SRL "Auratus" nu era cunoscut cu partea vătămată Stefoglo Roman.

Sușține procurorul că inculpatul dispune de o mare experiență în munca operativă de investigații, respectiv în activitatea sa a dezvoltat și a pus în aplicare combinații operative, astfel putea ușor să creeze artificial condiții pentru apariția evenimentul prognozat. Cumulul de probe administrate și cercetate în instanța de judecată, fără dubii confirmă că inculpatul era cunoscut cu părțile vătămate pe sustragerii bijuteriilor Ghiumiușliu A., ceia ce nu exclude posibilitatea de a primi eticheta de la bijuteria de aur de la partea vătămată.

În opinia acuzatorului de stat anume Ghiumiușliu A., a transmis eticheta de la bijuteria de aur, și aceasta se confirmă prin faptul descoperirii în data de 17 ianuarie 2014 în cadrul percheziției la domiciliul lui Stefoglo Roman, din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, a etichetei de la bijuteria de aur din magazinul SRL "Auratus", adică în magazinul lui Ghiumiușliu A., se dețineau înregistrări despre proba bijuteriei de aur – 525, greutate – 7,80 gr, și prețul de 5070 lei, însă aceasta nu corespundea cu nici una din bijuteriile de aur sustrate, și după cum s-a stabilit asemenea bijuterii în magazin nu erau.

Notează procurorul că rezultatele măsurilor speciale de investigații au confirmat că Ghiumiușliu A., s-a înțeles să se întâlnească cu inculpatul Ivanov Ivan, cât și cu martorul, colaborat de poliție Dunarean V.. Această întâlnire a avut loc imediat după audierile de la procuratură.

Consideră neîntemeiate concluziile instanței de judecată potrivit cărora partea acuzării nu a prezentat nici o probă care să confirme apartenența vocilor la persoanele din discuție, dovada confirmării că aceste discuții au avut loc între respectivele persoane, este autorizația pentru măsurile speciale de investigații, sub formă de ascultarea convorbirilor telefonice, precum și numele de telefon ale fiecărui participant, indicate inclusiv și în procesul-verbal de audiere a participantului, unde indicat numărul. Mai mult ca atât, însuși inculpatul a recunoscut existența convorbirilor telefonice cu martorul decedat Ghiumiușliu D..

Indică procurorul că la data de 10 ianuarie 2014 inculpatul Ivanov Ivan intenționat, în cadrul audierii sale în calitate de martor pe cauza penală nr. 2013390018 pe faptul sustragerii deschise a bijuteriilor de aur din magazinul SRL "Auratus", a declarat că în rezultatul măsurilor speciale de investigații, dânsul a primit informația de la o sursă confidențială cu privire la implicarea în săvârșirea infracțiunii a locuitorului \*\*\*\*\*, Stefoglu Roman, ceia ce a servit temei pentru autorizarea percheziției.

La data de 17 ianuarie 2014 aflându-se în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, pentru efectuarea percheziției autorizate în domiciliul lui Stefoglu Roman, inculpatul Ivanov Ivan, după un scenariu pregătit din timp, ca participant la percheziție, înțelegând că în calitate de expert criminalizat a fost antrenat martorul Barbarov Vadim, care doar era angajat la muncă și pentru care aceasta era prima ieșire pentru efectuarea percheziției, care nu știa cu exactitate ce trebuia să facă și care efectua înregistrarea video a percheziției, a distras atenția participanților la acțiunea procesuală de la stabilirea locului de aflare a bunurilor căutate, prin provocarea unui conflict între proprietara domiciliului Stefoglo Ivana și colaboratorul de poliție Dunarean V., asupra căroră în acel moment era orientată camera de înregistrat, pe ascuns de persoanele prezente a aruncat eticheta lângă o tumbă, în scopul creării artificiale a probelor de implicarea lui Stefoglo Roman în săvârșirea infracțiunii de sustragere a bijuteriilor de aur din magazinul SRL "Auratus", după care în mod demonstrativ a descoperit eticheta cu proba de aur 525, greutatea – 7,80 gr, și prețul 5070 lei și a rugat expertul criminalist să o ridice.

După cum rezultă din înregistrarea video a percheziției din 17 ianuarie 2014, cercetată în ședința de judecată, la locul de descoperire a etichetei, în afară de inculpatul Ivanov I. alte persoane nu s-au apropiat, iar concluzia instanței de judecată că pe lângă tumbă au trecut nu doar inculpatul Ivanov I., procurorul le consideră neîntemeiate. Instanța de judecată nu a luat în considerare locul de descoperire a etichetei, care este un loc la vedere, lângă piciorul tumbii, adică în locul unde de mai multe ori Ivanov I. a petrecut percheziția și nu a reușit să descopere eticheta de la bijuteria de aur din magazinul SRL "Auratus".

Procurorul nu este de acord cu concluzia instanței de fond potrivit căreia acuzatorul de stat expunându-se asupra lipsei temeiurilor pentru a fi recunoscut vinovat inculpatul Ivanov Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, dar existența în acțiunile acestuia componentei unei contravenții, de fapt a renunțat la învinuire.

În acest sens, procurorul luând în considerare hotărârea Curții Constituționale nr, 33 din 07 decembrie 2017 și că prin acțiunile inculpatului Ivanov Ivan nu le-au fost cauzate părților vătămate Stefoglo Roman și Stefoglo Ivana prejudicii materiale, corespunzător lipsește unul din elementele componentei de infracțiune prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal, a și solicitat încadrarea acțiunilor inculpatului Ivanov I conform prevederilor Codului Contravențional.

Astfel, susține procurorul că din analiza declarațiilor depuse de inculpatul, a probelor administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate și în ședința de judecată, urmează a fi adoptată o sentință de condamnare, deoarece există probe administrate de partea acuzării care confirmă săvârșirea infracțiunii de inculpat, și anume: declarațiile martorii Stefoglu Ivana, Stefoglu Roman, Tași Gheorghe, Dunarean Vladimir, Barbarov Vadim și Calac Dmitri, iar martorii Ghiumiușliu A., și Echimenco Iu., nu a fost posibil de audiat, din motivul decesului acestora, precum și alte probe materiale administrate la materialele cauzei penale.

#### **Apelul părții vătămate:**

Legalitatea și temeinicia sentinței judecătorești este contestată cu apel la 20 iulie 2021 de către partea vătămată Stefoglu Ivana, în care solicită casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Ivanov Ivan să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal.

Ulterior, la 27 iulie 2021 și la 09 noiembrie 2021 partea vătămată Stefoglu Ivana a depus cereri de apel suplimentare împotriva sentinței de achitare emisă de

către instanța de fond, în privința lui Ivanov Ivan, solicitând casarea acesteia, cu condamnarea lui Ivanov Ivan în baza art. 327 alin.(1) Cod penal.

***Argumentele apelului:***

Drept argumente pentru înaintarea apelului, partea vătămată a menționat că, probele administrate la materialele cauzei împreună cu declarațiile persoanelor audiate în instanța de judecată confirmă săvârșirea de către inculpat a infracțiunii incriminate. Din investigațiile efectuate s-a stabilit că Curdoglo Veaceslav a comis sustragerea deschisă a bijuteriei de aur din magazinul SRL "Auratus" care nu era cunoscut cu partea vătămată Stefoglu Roman. Inculpatul era cunoscut cu partea vătămată pe faptul sustragerii bijuteriilor Ghiumiușliu A., ceea ce nu exclude posibilitatea de a primi eticheta de la bijuteria de aur de la partea vătămată.

Menționează că, în rezultatul măsurilor speciale de investigații s-au confirmat că Ghiumiușliu A., s-a înțeles să se întâlnească cu inculpatul Ivanov Ivan, cât și cu martorul, colaborat de poliție Dunarean V.. Această întâlnire a avut loc imediat după audierile de la procuratură. Afirmă că după un scenariu gândit cu ajutorul falsurilor au fost create condiții pentru a utiliza eticheta magazinului SRL "Auratus" în scopul creării artificiale a probelor de implicarea lui Stefoglu Roman în comiterea infracțiunii cercetate.

Despre existența unui asemenea scenariu o confirmă faptul că, la data de 10 ianuarie 2014 inculpatul Ivanov Ivan intențional, în cadrul audierii sale în calitate de martor pe cauza penală nr. 2013390018 pe faptul de sustragere deschisă a bijuteriilor de aur din magazinul SRL "Auratus", a declarat că în rezultatul măsurilor speciale de investigații efectuate de dânsul, a primit informația de la o sursă confidențială cu privire la implicarea în săvârșirea infracțiunii a locuitorului \*\*\*\*\*, Stefoglu Roman, ceea ce a servit temei pentru autorizarea percheziției.

La data de 17 ianuarie 2014 aflându-se în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, pentru efectuarea percheziției autorizate în domiciliul lui Stefoglu Roman, inculpatul Ivanov Ivan, după un scenariu pregătit din timp, ca participant la percheziție, înțelegând că în calitate de expert criminalizat a fost antrenat martorul Barbarov Vadim, care doar era angajat la muncă și pentru care aceasta era prima ieșire pentru efectuarea percheziției, care nu știa cu exactitate ce trebuia să facă și care efectua înregistrarea video a percheziției, a distras atenția participanților la acțiunea procesuală de la stabilirea locului de aflare a bunurilor căutate, prin provocarea unui conflict între proprietara domiciliului Stefoglu Ivana și colaboratorul de poliție Dunarean V.,

asupra cărora în acel moment era orientată camera de înregistrat, pe ascuns de persoanele prezente a aruncat eticheta lângă o tumbă, în scopul creării artificiale a probelor de implicarea lui Stefoglo Roman în săvârșirea infracțiunii de sustragere a bijuteriilor de aur din magazinul SRL "Auratus", după care în mod demonstrativ a descoperit eticheta cu proba de aur 525, greutatea – 7,80 gr, și prețul 5070 lei și a rugat expertul criminalist să o ridice.

După cum rezultă din înregistrarea video a percheziției din 17 ianuarie 2014, cercetată în ședința de judecată, la locul de descoperire a etichetei, în afară de inculpatul Ivanov I. alte persoane nu s-au apropiat. Mai mult, eticheta a fost descoperită la un loc la vedere, lângă piciorul tumbei, adică în locul unde de mai multe ori Ivanov I. a trecut în cadrul percheziției și nu a reușit să descopere eticheta de la bijuteria de aur din magazinul SRL "Auratus".

Astfel, consideră partea vătămată că probele administrate confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Din sentința judecătorească unicul argument care a condus la achitarea inculpatului Ivanov Ivan este că probele administrate nu confirmă concluziile despre vinovăția inculpatului, toate probele acuzării sunt niște presupuneri.

La data de 24 mai 2022 *avocatul Covaliov Vitali*, apărător al părții vătămate Stefoglu Ivana a depus *apel suplimentar*, în care solicită casarea sentinței din 14 iulie 2021, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, și anume recunoașterea vinovat a inculpatului Ivanov Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în limitele prevăzute de respectiva normă.

În motivarea apelului suplimentar s-a indicat că vinovăția inculpatului este dovedită prin probe administrate în cadrul urmăririi penale, care au fost examinate în instanța de judecată. Fapta comisă de inculpat întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal.

### **Termenul de depunere a apelului:**

Conform art. 402 alin.(1) CPP, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească contestată în ședința de judecată din 14 iulie 2021.



Sentința judecătorească a fost înmănată în aceeași dată de 14 iulie 2021, avocatului, inculpatului și părții vătămate, contra semnătură, potrivit recipisei anexate la dosar.

Cererea de apel a fost înregistrată de către partea vătămată Stefoglu Ivanna la 20 iulie 2021, iar de procuror la 27 iulie 2021.

Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac apelul, a fost respectat de partea vătămată și de procuror.

La data de 24 mai 2022 avocatul desemnat din oficiu, Covaliov Vitali, apărător al părții vătămate Stefoglu Ivana, a înregistrat la Curtea de Apel Cahul, apel suplimentar împotriva sentinței judecătorești din 14 iulie 2021.

Avocatul Covaliov Vitali, apărător al părții vătămate Stefoglu Ivana, a intervenit în procesul penal la 13 mai 2022, în temeiul mandatului din 12 mai 2022, iar apelul suplimentar a fost înregistrat în data de 24 mai 2022.

Luând în considerare circumstanțele enunțate, Completul de judecată atestă respectarea termenului de depunere a apelului de către avocatul Covaliov Vitali.

#### **Argumentele părților în fața instanței de apel:**

Procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru în ședința instanței de apel a susținut argumentele de fapt și de drept invocate în apelul procurorului și a părții vătămate, solicitând admiterea acestora, cu emiterea unei sentințe de condamnare în privința lui Ivanov Ivan.

Partea vătămată Stefoglu Ivan și avocatul acesteia, Covaliov Vitali în ședința instanței de apel a susținut apelul părții vătămate și a procurorului, precum și apelul suplimentar al avocatului în interesele părții vătămate, solicitând casarea sentinței și recunoașterea inculpatului Ivanov Ivan vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate, cu stabilirea pedepsei în condițiile legii.

Partea vătămată Stefoglu Roman în ședința instanței de apel a depus declarații pe marginea învinuirii înaintare lui Ivanov Ivan, însă la examinarea nemijlocită a cererilor de apel nu s-a prezentat din motive de necunoscute.

Având în vedere dispozițiile art. 412 alin.(5), Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în absența părții vătămate Stefoglu Roman.

Inculpatul Ivanov Ivan și avocatul Reșulschi Galina, în ședința instanței de apel au pledat pentru respingerea apelurilor înaintate de acuzatorul de stat, de partea vătămată și apelul suplimentar al avocatului depus în interesele părții vătămate, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

### **Aprecierea instanței de apel:**

*Audiind participanții la proces, administrând direct și nemijlocit probele în ședința de judecată, studiind materialele dosarului penal, analizând sentința judecătorească în coraport cu argumentele invocate în cererea de apel, Completul de judecată conchide respingerea cererea de apel înaintate de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadîr-Lunga Tumba S., de partea vătămată Stefoglu Ivana și apelul suplimentar al avocatului Covaliov Vitali în interesele părții vătămate Stefoglu Ivana, cu menținerea sentinței primei instanțe.*

Conform art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

*Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, potrivit art. 414 alin.(1) CPP.*

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, Completul de judecată consideră că instanța de fond a examinat sub toate aspectele circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei penală, complet și obiectiv a apreciat probele administrate în ședința de judecată, și întemeiat a ajuns la concluzia *achitării* lui Ivanov Ivan de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art. 327 alin.(1) Cod penal**, pe motiv că *fapta nu a fost comisă de inculpat.*

Având în vedere prevederile art. 6 CEDO, precum sunt interpretate și aplicate de CtEDO, dispozițiile art. 415 alin.(2<sup>1</sup>) CPP coroborate cu art. 24 alin.(3) CPP, și că acuzatorul de stat și partea vătămată contestă o sentință de achitare, solicitând emiterea unei sentințe de condamnare a lui Ivanov Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, Completul de judecată, la cererea procurorului, a dispus cercetarea directă și nemijlocită a probelor prezentate de părți în susținerea pozițiilor lor, inclusiv audierea din nou a părților vătămate, a martorilor acuzării și apărării, precum și a inculpatului prezent în ședința instanței de apel.

În acest sens, Completul de judecată notează jurisprudența Curții Europene în care s-a statuat că atunci când unei instanțe ierarhic superioare i se cere să examineze o cauză, atât în fapt, cât și în drept și să facă o evaluare deplină a

chestiunii vinovăției sau nevinovăției reclamantului, ea nu poate, ca o chestiune ce ține de un proces echitabil, să determine, în mod corespunzător, acele chestiuni fără o evaluare directă a probelor prezentate de acuzat personal – care susține că el nu a săvârșit pretinsele acțiuni, care ar constitui o infracțiune (hotărârile CEDO Ekbatani v. Sweden, hotărâre din 26 mai 1988, Seria A nr. 134, p. 14, § 32; Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72).

De asemenea, Curtea Europeană a notat că admisibilitatea probelor ține în primul rând de regulile de drept intern, că, în principiu, revine instanțelor naționale aprecierea elementelor reunite de acestea, și că misiunea încredințată Curții de Convenție constă în a cerceta dacă procedura considerată în ansamblul ei, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor probatorii, a avut un caracter echitabil [García Ruiz împotriva Spaniei (GC), nr. 30544/96, CEDO 1999-I, pct. 28].

De către acuzatorul de stat în ședința instanței de apel au fost prezentate următoarele probe :

**Partea vătămată Stefoglu Ivana** audiată în instanța de apel a declarat că, până la 17 ianuarie 2014 îl cunoștea pe Ivanov Ivan, însă nu personal. Careva conflicte cu acesta nu a avut. Referitor la circumstanțele cazului, relatează că, pe data 14 ianuarie 2014 în ajun de Anul Nou pe vechi, dimineața undeva ora 07:00-08:00 Ivanov Ivan, Dunărean Vladimir și Tașci Gheorghe au venit la dânsa acasă și au început a striga la poartă. Dânsa a ieșit afară și a întrebat ce s-a întâmplat. Aceștia i-au răspuns că au nevoie de Roma, deoarece pe data de 13 spre 14 ianuarie în satul Baurci a avut loc o bătaie, Roma este martor. Aceștia aveau la mână două procese - verbale, însă dânsa nu a făcut cunoștință cu aceste documente. Polițiștii au început a zâmbi, după care au plecat. Dânsa a înțeles că aceștia ceva caută și vor să îi întindă o cursă cuiva, deoarece Roma pe data de 14 ianuarie nu era acasă, el a părăsit RM pe data de 10 ianuarie, după ce s-a căsătorit. Aceleași persoane au venit la domiciliu său pe data de 17 ianuarie 2014 deja cu camera video, au deschis poarta, au intrat în curtea casei, ei încă dormeau, dânsa a deschis fereastra și i-a văzut deja în curtea casei sale. A întrebat dacă au împuțerniciri de a intra în casă și i-a fost prezentat un procesul – verbal de percheziție și atunci dânsa a solicitat de la Primăria s. Cazaclia asigurarea prezenței unei persoane pentru a participa la percheziție. Persoanele care au venit la percheziție i-au prezentat un proces – verbal cu privire la percheziție și anume, căutau careva bijuterii de aur. Mai târziu dânsa le-a permis să facă percheziția, primul care a intrat în casă era

Ivanov Ivan, după care Dunărean și Tașci, toți au intrat în antreul casei sale încălțați, însă dânsa a insistat la Dunărean și Tașci să se descalțe deoarece Ivanov Ivan deja era intrat în casă, și anume la bucătărie de unde s-a început percheziția. După care a intrat Dunărean și Echimenco în casă și au început a arunca lucrările în toate părțile, adică au răscolit peste tot și toate lucrurile lor erau împrăștiate în toată casa, iar dânsa îi întreba ce căutau. Dânsa a înțeles că i-a fost întinsă o cursă lui Roma și au dorit să îl învinuiască. Apoi, Ivanov I. s-a întins pe patul ei, a început a arunca haine și a întrebat unde doarme Roma. În fața patului unde stătea Ivanov I. la o distanță de un metru este o tumbă unde se aflau toate documentele. Ivanov Ivan din acea tumbă a luat o mapă cu documente și a început să le vizualizeze și a ridicat o scrisoare, pe care a început să o citească, însă dânsa i-a smuls-o din mână, iar acesta i-a smuls-o din nou din mână sa și a transmis-o lui Dunărean care era în altă odaie cu Echimenco. Dânsa a încercat să i-a scrisoarea de la Dunărean, iar Ivanov Ivan arătând la piciorul acelei tumbă din care a scos documentele, a afirmat ”dar asta ce este” și dânsa s-a îndreptat să vadă ce se afla lângă piciorul acelei tumbă și a văzut că era o etichetă. Imediat și-a pus întrebarea de unde putea să apară acea etichetă acolo, anume în fața lui Ivanov Ivan. După care Ivanov Ivan i-a solicitat lui Barbarov V. care înregistra video pentru a filma acea etichetă, găsită jos lângă tumbă. Inițial acea etichetă a fost ridicată de către Barbarov Vadim. Mai exact nu ține minte cine a ridicat acea etichetă de jos, cunoaște exact că anume Barbarov V. a transmis acea etichetă lui Ivanov Ivan. După care Barbarov Vadim a citit ce era indicat pe acea etichetă și i-a transmis-o lui Dunărean.

Menționează partea vătămată că, în timpul în care se chinuia să ia scrisoarea care a fost scoasă din tumbă cu documente și transmisă de către Ivanov Ivan lui Dunărean, în acel timp Ivanov Ivan care se afla în spatele său a comunicat fraza „dar asta ce este”, adică găsește acea etichetă jos lângă piciorul acelei tumbă. Nu poate afirma cu certitudine cine anume a ridicat acea etichetă de lângă tumbă, Ivanov Ivan ori Barbarov V., însă acea etichetă a fost transmisă lui Dunărean care era alături de Ivanov Ivan și Barbarov V.. Dânsa nu s-a atins de etichetă și nici fiul ei. La solicitarea sa de a vizualiza acea etichetă, nu i s-a permis. După care a rugat să facă o poză la acea etichetă și Ivanov Ivan a fotografiat cu telefonul acea etichetă, iar dânsa a luat un pix și o foaie și a început a nota ce era indicat pe acea etichetă ridicată de Ivanov Ivan. Mai apoi Echimenco a comunicat că ridică acea

etichetă de la fața locului și a pus-o în buzunar. Ulterior au continuat percheziția în casă, dar nu au mai găsit nimic.

Consideră partea vătămată că fiului său i-a fost întinsă o cursă, deoarece acesta nu a furat nimic. Afirmă că pe data de 10 ianuarie 2014 când a avut loc presupusa sustragere, Roma nu a fost sunat de careva persoane. Menționează că dânsa a smuls din mâna lui Ivanov Ivan acea scrisoare care a fost luată din mapa cu documente, dar nicidecum eticheta găsită pe jos.

Mai declară partea vătămată că până la percheziția pe acea adresă locuia dânsa, fiii săi Roma, Tolea și Vanea. La momentul percheziției din data de 17 ianuarie 2014, acasă se afla dânsa, fiii Vanea și Tolea. Până la percheziția dânsa sau careva membru din familia sa nu au procurat careva bijuterii de aur din acel magazin unde a avut loc furtul, sau din alt magazin. Fiul Roma s-a căsătorit, însă acesta nu a procurat careva bijuterii din aur în acea perioadă. Magazinul din care au fost sustrate bijuteriile de aur se află în or. Ceadâr-Lunga, lângă piața din or. Ceadâr-Lunga. Dânsa nu cunoștea despre existența aceluși magazin, proprietarul magazinului este Ghiumiușliu.

Relatează partea vătămată că Barbarov Vadim în timp ce filma se afla lateral lângă tumba de unde a fost ridicată acea etichetă, Ivanov Ivan se afla pe pat și Barbarov V. nu departe de el. După ce a luat cunoștință cu materialele cauzei penale a aflat că acea etichetă aparținea magazinului, unde proprietar era Ghiumiușliu, însă în acel magazin niciodată nu a intrat și nici nu a procurat nici o bijuterie.

Dânsa a refuzat să semneze procesul – verbal de percheziția, însă nu tine minte dacă a făcut careva observații și le-a indicat în procesul- verbal. Înainte de 14 ianuarie 2014 a făcut curat în domiciliu și nu a găsit careva etichete. În acea tumbă păstra toate documentele, scrisorile care aparțineau familiei sale, inclusiv și actele fiilor săi.

La efectuarea percheziției fiii săi nu au participat. Fiul său Roma a fost atras la răspundere penală pe art. 187 alin.(2) CP, însă nu are o sentință de condamnare, fiind recunoscut doar în calitate de bănuit.

Dânsa presupune anume că Ivanov Ivan i-a întins o cursă fiului său Roma și anume Dunărean și Ivanov Ivan au aruncat acea etichetă jos lângă tumbă, deoarece anume ei primii au intrat în casă și în video se vede clar cum a fost găsită acea etichetă jos lângă tumbă de către Ivanov Ivan. Acea etichetă a fost aruncată în momentul când Ivanov Ivan și Dunărean o sustrăgeau cu acea scrisoare. Fii săi nu

s-au încuiat în cameră și nu au interzis accesul colaboratorilor de poliție în odaia în care se aflau. În camera unde avea loc percheziția erau ambii fii Tolea și Vanea. Fiul Vanea înregistra video toate acțiunile care aveau loc în momentul percheziției cu un telefon mobil.

Susține partea vătămată că în camera de unde s-a ridicat eticheta erau patru colaboratori ai poliției, dânsa nu a văzut cine anume a ridicat acea etichetă, dar este sigură că anume Ivanov Ivan a ridicat-o și anume acesta a pus-o acolo. Nu cunoaște cât a durat percheziția. Mai târziu a aflat că sustragerea a fost comisă de către o persoană Curdoglo, însă acesta nu este rudă cu soția fiului Roman (f.d.93-95, vol.5).

**Partea vătămată Stefoglu Roman** audiat în instanța de apel a declarat că, până la data de 14 februarie 2014 nu l-a cunoscut pe Ivanov Ivan. Pe marginea cazului nu are nimic de comunicat, deoarece nu cunoaște în care mod această etichetă de la aur a ajuns la ei acasă. Din câte a înțeles polițiștii doreau să îi întindă o cursă, pentru a fi dânsul acel învinuit.

Relatează partea vătămată că nu cunoaște în care circumstanțe a ajuns acea etichetă de la aur la ei acasă, mai exact la această întrebare poate răspunde Ivanov Ivan. Veaceslav Curdoglo este fiul fostului polițist și acesta a fost găsit vinovat de sustragerea care a avut loc la magazinul de aur, denumirea căruia nu și-a amintește. Cunoaște că jaful a avut loc pe data de 14 februarie 2014, posibil cu 8 ani în urmă. În dimineața zilei de 14 februarie 2014 dânsul a înregistrat căsătoria cu soția sa și după câte a aflat, în această zi a și avut loc sustragerea în or. Ceadâr – Lunga, însă înregistrarea căsătoriei s-a petrecut în \*\*\*\*\*. În acea perioadă locuia în \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Nu cunoaște persoana căreia îi aparține acest magazin din bijuterii de aur și nici nu cunoaște locația acestuia, deoarece niciodată nu a fost în acest magazin. Verighetele au fost procurate din Federația Rusă. Dânsul a lucrat în Federația Rusă până în anul 2016.

Susține partea vătămată că în acea perioadă nu a primit careva cadouri din aur de la rude și nici familia sa nu a cumpărat careva bijuterii din aur din magazinul "Auratus". Dânsul a cumpărat bijuterii din aur din Federația Rusă. Polițiștii au ridicat de la domiciliu lor o etichetă, însă nu cunoaște circumstanțele, deoarece în acea perioadă când a avut loc percheziția nu era acasă. Din spusele mamei doar cunoaște detaliile percheziției. După înregistrarea căsătoriei a plecat în Rusia. În privința sa a fost intentată cauza penală, i-a fost înaintată învinuirea, cunoaște că a fost anunțat în căutare în legătură cu acea etichetă ridicată de la

domiciliu său, însă alte detalii nu cunoaște. Nu cunoaște soluția finală pe acel dosar penal intentat în privința sa. Dânsul nu are careva relații de rudenie cu cineva pe numele Curdoglo.

Mai declară partea vătămată, că după înregistrarea căsătoriei dânsul nu a locuit la domiciliu mamei, dar a locuit cu soția sa în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și nici în ospetie la mama nu a fost. Nu cunoaște cine a participat la percheziție, dânsul a văzut numai o înregistrare video și că în momentul percheziției acasă era Vanea fratele său. Nu cunoaște detalii referitoare la ridicarea etichetei de la domiciliu și că la momentul ridicării acestei etichete fratele său Ivan ar fugit de acasă. La moment nu are careva pretenții față de Ivanov Ivan. Consideră că într-o anumită măsură au fost încălcate drepturi ale sale și dânsul a fost stresat de la faptul anunțării sale în căutare și a fost deranjat că acea etichetă a fost ridicată de la domiciliu său. După anunțarea sa în căutare a revenit în Moldova pentru a se clarifica cu pornirea dosarului penal în privința sa. Mai apoi a aflat că Curdoglo a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate dânsului, dar nu cunoaște despre soarta dosarului intentat în privința sa, posibil a fost încetat.

Relatează partea vătămată că pe Curdoglo nu-l cunoaște și niciodată nu l-a văzut în față. Familia soției sale este Curdoglo. Mama sa i-a comunicat despre percheziția de la domiciliu lor, cât și despre anunțarea sa în căutare și că din casa lor a fost ridicată acea etichetă, care aparține magazinului de bijuterii din aur de unde și au fost sustrate acele bijuterii. La fel, mama i-a mai comunicat că a dus o poză de a sa la administratorul magazinului și ultimul a afirmat că anume dânsul este persoana care a sustras bijuteria din aur.

Afirmă că a fost recunoscut ca parte vătămată pe această cauza în legătură cu faptul că i-a fost cauzat un prejudiciu moral de toate aceste acțiuni întreprinse de colaboratorii poliției, careva drepturi nu i-a fost încălcate (f.d.145-146, vol.5).

**Martorul Dunărean Vladimir** audiat în instanța de apel a declarat că, pe Ivanov Ivan îl cunoaște, anterior au fost colegi de serviciu, careva conflicte cu acesta nu a avut. Pe Stefoglu Ivana și pe Stefoglu Roman îi cunoaște în legătură cu acest caz, dar și în legătură cu un alt caz de săvârșirea unui furt de la o gheretă din or. Ceadâr-Lunga de care a fost învinuit Stefoglu Ivan.

Pe marginea cazului dat relatează că, a fost la domiciliu lui Stefoglu Ivana împreună cu anchetatorul Ichimenco Iurie, expertul Barbarov Vadim, polițistul de sector Tașci Gheorghe, ofițerul Ivanov Ivan și un reprezentant de la Primăria s. Cazaclia, numele căruia nu-l știe. La respectivul domiciliu au venit în legătură cu

săvârșirea unui furt a unor bijuterii de aur dintr-un magazin și respectiv aveau la mână o ordonanță de percheziție. În domiciliu amplasat în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, în timpul percheziției a fost găsită o etichetă de la o bijuterie din aur.

Declară că, la acel moment Ivanov Ivan era subalternul său, dânsul exercita funcția de șeful secției de criminalistică al Inspectoratului de Poliție din or. Ceadâr-Lunga. În acel timp lucra împreună cu Ivanov Ivan și acesta a primit o informație precum că Stefoglu este bănuț că ar fi comis sustragerea, numele persoanei nu-l poate spune, dar este fiul lui Stefoglu Ivana. Jaful a avut loc într-o iarnă, însă nu ține minte anul și data. Bijuteriile din aur au fost sustrate de la Ghiumiușliu care era proprietarul magazinului.

Mai afirmă martorul că a fost întocmit un act de către Ghiumiușliu, unde erau indicate obiectele dispărute, când au mers la percheziție ei cunoșteau ce anume trebuie de căutat și de ridicat, cunoșteau esența jafului, dar cu exactitate nu a fost posibil de stabil numărul bijuteriilor sustrate și prețul acestora, deoarece persoana care le-a sustras, a luat bijuteriile cu tot cu standul pe care se aflau și a fugit nefiind posibil de ajuns. Când au ajuns la domiciliu pentru percheziție, s-au început țipete, neplăceri din partea lui Stefoglu Ivana, care nu dorea să le permită accesul în domiciliu, după care a venit un reprezentat de la Primărie și abia în prezența acestuia le-a fost permisă intrarea în domiciliu. Nu poate afirma cine primul, al doilea sau al treilea a intrat în domiciliu lui Stefoglu Ivana, deoarece nu mai ține minte, au trecut foarte mulți ani de atunci, este înregistrare video.

Suține martorul că eticheta a fost găsită și ridicată dintr-o odaie unde se afla un pat, lejancă(sobă) și o tumbă, era o cameră de odihnă, sau un dormitor, nu mai ține minte detalii. În acea cameră erau toți prezenți, dar nu poate declara care și unde se afla: în mijlocul, la intrare sau în spatele camerei, este video și unde se vede clar cine și unde se afla. Înregistrarea video a fost efectuată de Barbarov Vadim – expertul criminalist.

Nu mai ține minte exact cine a ridicat acea etichetă de la bijuteria din aur, deoarece sunt mai multe versiuni, cum că Ivanov Ivan sau Barbarov Vădim, dânsul personal nu a văzut cine a ridicat acea etichetă, găsită jos, și nici nu poate confirma că acea etichetă era de la o bijuterie din aur sau din argint, nu mai ține minte acum.

Afirmă martorul că personal a participat la acțiunile de percheziție, Ivanov Ivan de asemenea și-a îndeplinit atribuțiile sale de serviciu, adică a efectuat acțiuni de percheziție indicate în ordonanță. La moment, nu poate confirma cărei persoane aparține acea eticheta ridicată de la domiciliu lui Stefoglu, aceasta se află la



organul de urmărire penală. La fel, nu poate afirma dacă acea etichetă are tangență cu sustragerea bijuteriilor din magazinul lui Ghiumiușliu, aceasta se află la păstrare la organul de urmărire penală. Nu-și mai aduce aminte dacă au fost găsite bijuteriile furate de la Ghiumiușliu, însă cunoaște că într-un final a fost găsită persoana care a săvârșit sustragerea, era o persoană din \*\*\*\*\* și care din materialele cauzei reiese că este rudă cu unul din fiii lui Stefoglu. Persoana care a săvârșit jaful este Curdoglo, este fiul unui fost colaborator al poliției.

Relatează martorul că, ei s-au deplasat pentru percheziție, având la bază cele indicate de către partea vătămată, precum că unul din fiii lui Stefoglu Ivana ar fi comis jaful, fără a-i înainta careva învinuiri. Nu este posibil ca această etichetă să fie aruncată de către Ivanov Ivan în timpul percheziției, deoarece ei toți erau acolo prezenți, este și înregistrare video. Acea etichetă a fost ridicată de la podea de către Stefoglu Ivana și nu voia să o predea polițiștilor, a strâns-o în palmă, după care Stefoglu Ivana a început a striga și fii ei de asemenea, făceau gălăgie. În afară de expert acțiunile de percheziție nu erau filmate de alte persoane. Nici o persoană în timpul percheziției nu-i distrăgea atenția lui Stefoglu Ivana, nu s-au citit careva acte care îi aparțineau sau careva scrisori, cel puțin dânsul nu-și aminte despre astfel de evenimente. După percheziție i s-a permis lui Stefoglu Ivana să facă cunoștință cu procesul – verbal de percheziție, însă aceasta a refuzat să facă cunoștință, striga, făcea scandal. După găsirea etichetei unul din fii familiei Stefoglu a ieșit și a fugit, posibil că s-a speriat, nu poate afirma din ce motiv anume a fugit în acel moment.

Mai declară martorul că, nu ține minte dacă pe data de 14 ianuarie 2014 dânsul împreună cu Ivanov Ivan și Tașci Gheorghe s-au deplasat la domiciliu lui Stefoglu Ivana. Între Ivanov Ivan și Ghiumiușliu Iurie au avut loc conflicte ce țin de activitatea de serviciu, în legătură cu care Ghiumiușliu Iurie a fost recunoscut vinovat, de aici au apărut conflicte. Ghiumiușliu Iu. este un fost colaborator al poliției, este un fost coleg de-al lor, însă toate acțiunile de urmărire penală cu participarea ultimului au fost efectuate de către ofițerul de urmărire penală, dar nu de dânsul personal (f.d.96-98, vol.5).

**Martorul Barbarov Vadim** audiat în instanța de apel a declarat că, pe Ivanov Ivan îl cunoaște, cu acesta anterior a activat la IP Ceadâr-Lunga, careva conflicte nu au avut. Pe Stefoglu Ivana până la cazul dat, nu o cunoștea și nici pe fii acesteia.

La caz declară că fiind la serviciu, i s-a comunicat că urmează să meargă la percheziție. Pe atunci activa în calitate de șef-adjunct a expertului criminalist. După care au plecat la percheziție, la domiciliu care îi aparține lui Stefoglu Ivana din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. Inițial aceasta nu le-a permis intrarea în curtea casei, după care a fost chemat un reprezentant al Primăriei, pentru a putea intra în domiciliu și să-și facă lucru. La venirea reprezentantului de la Primărie, ei au intrat în domiciliu și au început inițial a cerceta curtea casei, după care urma să intre deja în casă, însă Stefoglu Ivana a început a striga la ei că trebuie să se descalțe și să nu murdărească în casă. Primul care a intrat în casă a fost dânsul, deoarece la acel moment obligația sa era de a intra primul, prima odaie era bucătăria, au cercetat-o, după care au intrat în altă odaie și au început a cerceta camera și toate obiectele care se aflau în acea odaie. Colaboratorii poliției cercetau iar dânsul totul înregistra video. După care au intrat în altă odaie, dânsul a fost chemat de către Ivanov Ivan, care era ofițer de urmărire penală și l-a rugat să lumineze între pat și tumba care se afla lângă pat, dânsul luminat și jos la podea a văzut o hârtie. S-a aplecat să o ridice însă acea hârtie era o etichetă de la o bijuterie din aur și în acel moment Stefoglu Ivan, nu ține minte exact, dar a încercat să i-o smulgă din mâna și striga foarte tare. După dânsul a luat acea etichetă și a sigilat-o așa cum se cuvine, iar ofițerul de urmărire penală a indicat-o în procesul – verbal ca corp delict. Ține minte că au fost găsite și careva scrisori de la fiii ei, însă Stefoglu Ivana striga de ce-i citesc scrisorile și cu acestea percheziția s-a finisat. Deja mai apoi pe parcursul urmăririi penale de câte ori se întâlnea cu Stefoglu Ivana, striga la dânsul că intenționat i-a aruncat acea etichetă.

Mai declară martorul că doar a înregistrat video percheziția, la alte acțiuni nu a mai participat. Toate persoanele care se aflau în cameră și participau la percheziție erau înregistrați video concomitent cu toate acțiunile efectuate. Eticheta a fost găsită la o distanță de un metru în jos de la camera video din momentul când dânsul a luminat acel loc la solicitarea lui Ivanov Ivan. Dânsul încă se afla în odaia respectivă în momentul când Ivanov Ivan l-a rugat să ilumineze acel loc, adică abia mă întorsese să iasă din odaie, însă nu a ieșit. Nu poate afirma la ce distanță se afla dânsul în acel moment de Ivanov Ivan, dar când s-a întors Ivanov Ivan era în partea dreapta a sa. Toate acțiunile întreprinse de către Ivanov Ivan au fost fixate în înregistrarea video, nu putea să fi scăpat ceva din acțiuni. Însă cu exact nu poate confirma dacă au fost fixate video toate momentele și acțiunile întreprinse de către Ivanov Ivan, deoarece fizic nu poți înregistra concomitent toate acțiunile tuturor

persoanelor aflate în odaie. Nu cunoaște dacă Ivanov Ivan se afla în permanență alături de acel loc unde s-a găsit acea etichetă, deoarece nu se afla numai lângă acesta. Ivanov I. l-a chemat să ilumineze pentru a cerceta locul, dar nu că ar fi găsit ceva în acel loc. Nu avea cum Ivanov Ivan să arunce ceva acolo, deoarece se efectuarea înregistrarea video. Odaia nu era luminoasă, iluminarea era c-am slabă, dar la camera video era conectat obiectivul, care și lumina. În domiciliu familiei Stefoglu Ivana era dezordine, nu era făcută ordine. În afară de colaboratorii poliției în domiciliul se afla Stefoglu Ivana, fiul ei și atât, în afară de dânsul alte persoane nu făceau înregistrări video. Nu poate răspunde la care distanță se afla Ivanov Ivan de locul unde s-a găsit eticheta în momentul descoperirii acesteia. După ce a fost găsită acea etichetă și a ridicat-o de jos, a transmis-o ofițerului de urmărire penală Iachimenco Iu., care a sigilat-o așa cum se cuvine, după care au continuat acțiunile ce țin de percheziție. Nu poate confirma dacă eticheta a fost găsită, înainte sau după ce au fost scoase scrisorile din tumbă. Precum nu poate afirma în care moment a fugit afară fiul lui Stefoglu Ivana, în timpul când s-a găsit eticheta sau după aceasta. Pe acest caz eu nu am efectuat expertiza dactiloscopică. În cazul dat nu poate afirma dacă erau să rămână sau nu amprente pe acea etichetă în cazul în care Ivanov Ivan ar fi aruncat-o. Efectuarea expertizei dactiloscopice nu intră în obligațiile sale de serviciu. Nu poate confirma dacă în momentul efectuării percheziției ei era echipați cu mănuși, dar de obicei permanent sunt cu mănuși.

Declarațiile făcute în ședința instanței de apel pot să nu coincidă cu cele făcute anterior, deoarece au trecut deja 8 ani de zile, exact acțiunile nu-și le mai amintește (f.d.99-101, vol.5).

**Martorul Tașci Gheorghe** audiat în instanța de apel a declarat că, pe Ivanov Ivan îl cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu, anterior au activat împreună, în careva relații de rudenie nu sunt. Pe Stefoglu Ivana și Stefoglu Roman îi cunoștea deoarece a fost polițist de sector în \*\*\*\*\* și respectiv cunoaște cetățenii din sat.

Pe cazul, poate declara că în anul 2014 activa în calitate de polițist de sector în \*\*\*\*\*, nu-și amintește exact data, însă a fost emisă o ordonanță de a fi percheziționat domiciliu lui Stefoglu Ivana. La percheziție au participat ofițerul de urmărire penală Echimenco Iurie, dânsul, Dunărean Vladimir, Ivanov Ivan, expertul Barbarov Vadim și reprezentantul Primăriei Dmitrii Stepanovici - familia nu o ține minte. În legătură cu faptul că Stefoglu Ivana nu a permis percheziționarea domiciliului ei au fost nevoiți să invite la percheziție și un

reprezentant al Primăriei. În momentul când au început percheziția, dânsul a primit o indicație de la ofițerul de urmărire penală Echimenco Iu. de a nu permite nimănui să intre sau să iasă din domiciliu pe perioada efectuării percheziției. Dânsul a rămas la intrarea camerei unde avea loc percheziția pentru a nu permite persoanelor să părăsească încăperea. După o perioadă de timp a auzit din camera unde avea loc percheziția, strigătele lui Stefoglu Ivana și anume se referea la o etichetă care aparținea unei bijuteriei din aur. Din acele strigăte a înțeles că a fost ridicată de pe podea acea etichetă de la bijuteria din aur, dânsul nu a văzut în ce condiții și de unde anume a fost ridicată acea eticheta, deoarece se afla după ușă. Dânsul păzea ușa să nu intre persoane în acea încăpere și nici să iasă afară, deoarece fii lui Stefoglu Ivana au încercat să iasă din cameră însă nu le-a permis. Mai multe detalii privitor la ridicarea acelei etichete nu cunoaște. Pe tot parcursul efectuării percheziției expertul a înregistrat video toate acțiunile colaboratorilor de poliție. După percheziție au fost întocmite toate actele necesare și au plecat de la domiciliu lui Stefoglu Ivana.

Relatează martorul că, la momentul efectuării percheziției acasă se aflau Stefoglu Anatolii și Stefoglu Ivan. Pe parcursul percheziției l-a văzut pe Ivanov Ivan, dar nu am văzut ce acțiuni efectua acesta, deoarece se afla după ușa acelei încăperi. Dânsului i s-a comunicat unde va avea loc percheziția și pentru care fapt era bănuitul Stefoglo Roman. În acea perioadă, dânsul ca polițist de sector în \*\*\*\*\*, nu cunoștea unde se afla Stefoglo Roman. Domiciliu unde a avut loc percheziția avea câteva încăperi și anume antreu, bucătăria și deja camera de zi. În respectivul domiciliu pe perioada anului 2014 locuia Stefoglu Ivana cu fiii Anatolii și Ivan, fiul acesteia Roma locuia periodic. Nu cunoaște dacă sunt careva relații de rudenie între familia Stefoglo și Curdoglo care este din \*\*\*\*\*.

Afirmă martorul că Stefoglo Roman a fost căutat la toate adresele posibile și imposibile, pentru că acesta de mai multe ori a fost învinuit, bănuțit de sustragerea bijuteriilor din aur, motiv pentru care s-au și deplasat atât pe adresa din \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cât și pe alte adrese unde putea să se afle la acel moment. Au fost verificate toate adresele unde locuia Stefoglu Roman, atât în \*\*\*\*\* cât și în \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. La percheziție a participat expertul, doi ofițeri de urmărire penală, dânsul și reprezentantul Primăriei, s-a efectuat percheziția întregului domiciliu (f.d.147, vol.5).

**Martorul Stefoglu Ivan** audiat în instanța de apel a declarat că, până la data de 17 februarie 2014 nu l-a cunoscut pe Ivanov Ivan. Stefoglo Roman este

fratele său, dar Stefoglo Ivanna este mama lui. Pe acest caz multe detalii nu cunoaște, însă în anul 2014 a avut loc o percheziție la domiciliu unde locuiește cu mama sa. La percheziție au venit Tasci Gheorghe, Ivanov Ivan și Dunărean erau în total 5 persoane. La momentul percheziției, acasă se afla dânsul, fratele mai mare Anatolii și mama. La percheziție a participat și dânsul, a făcut fotografii cu telefonul mobil, însă pozele nu au fost printate. În timpul percheziției Ivanov Ivan a examinat toate obiectele care se aflau în acea cameră, nu cunoaște cu exactitate ce obiecte căutau, dar mai apoi a fost găsită și ridicată o etichetă. Ivanov Ivan a descoperit acea etichetă lângă tumbă, însă nu a văzut momentul când a fost găsită acea etichetă, deoarece era implicat cu totul în alte acțiuni, adică deschidea toate cutiile de chibrituri. În acel moment se afla la o distanță de 3-4 m de lângă Ivanov Ivan. Lângă Ivanov Ivan era persoana care înregistra video la o distanță de 1-2 m. Nu cunoaște cui aparținea acea etichetă care a fost ridicată în timpul percheziției. Dânsul personal careva bijuterii din aur nu a procurat în acea perioadă, frații săi de asemenea nu au procurat și nici mama lor. În acea perioadă nu i-au fost făcute cadou careva bijuterii din aur și nimeni din prieteni, rude nu avea cum să lase acea etichetă din aur la ei acasă. Fratele lui Roman la momentul când a avut loc percheziția se afla în Federația Rusă, nu ține minte când exact a plecat.

Mai declară martorul că, în timpul percheziției dânsul nu a ieșit din încăpere, însă fratele Anatolii a ieșit o dată afară și a fumat după care a intrat din nou în încăpere. Tașci Gheorghe se afla la ușa încăperii pe parcursul percheziției, nu cunoaște din care motiv. Fratele Roman s-a căsătorit și s-a cununat în anul 2014, posibil și-a procurat verighete, dar nu cunoaște exact. Până la începerea percheziției dânsul cu fratele său nu s-au încuiat în odaie, ușa era închisă deoarece era ora 05-06 dimineață și respectiv ei încă dormeau. După ce colaboratorii de poliție au bătut la ușă, ei a descuiat ușa. În timpul percheziției mama se afla mai aproape de sobă. După ce a fost găsită acea etichetă, percheziția a continuat. Percheziția a durat aproximativ 2-3 ore, toată casa a fost răscolită. Dânsul a auzit cum mama lor se certa cu colaboratorii de poliție și nu dorea să le permită să intre în casă pentru a efectua percheziția. Alte percheziții la ei acasă nu au mai fost făcute. Până a pleca în Federația Rusă, fratele Roma locuia cu soția sa în or. Ceadâr –Lunga, dar nu la mama acasă, însă acesta venea destul de des la ei acasă (f.d.148, vol.5).

**Martorul Calac Dmitri** audiat în instanța de apel a declarat că, pe Ivanov Ivan nu-l cunoaște. Pe Stefoglu Ivanna o cunoaște sunt vecini, locuiesc pe o stradă,

conflicte cu aceasta nu a avut. În data de 17 ianuarie 2014 a fost sunat de primarul satului și i-a comunicat să se apropie de casa lui Stefoglu Ivana pentru a participa la efectuarea unei percheziții, deoarece aceasta nu permite să fie făcută percheziția. Dânsul a ajuns la domiciliul lui Stefoglu Ivana în aproximativ 15 min., a cerut de la colaboratorii de poliție, care se aflau la poară, ordonanța și s-a adresat către Stefoglu Ivana să le permită intrarea în domiciliu la polițiști. Dânsa le-a permis intrarea, polițiștii au intrat și au început percheziția. Dânsul ca reprezentant al autorității publice, a urmărit percheziția. Colaboratorii de poliție cu ajutorul camerei video înregistrau întreaga procedură. La un moment unul din polițiști a spus că a găsit o etichetă. După aceasta a fost întocmit procesul-verbal, pe care dânsul l-a semnat. Ulterior a aflat că această etichetă a fost aruncată, însă acest fapt nu-l poate confirma cu certitudine.

Mai relatează martorul că nu cunoaște dacă pe acea etichetă erau careva mențiuni făcute. De la depărtare i-a fost arătată eticheta. Nu cunoaște în care loc a fost găsită eticheta. Ceia prezenți la percheziție au afirmat că această etichetă era de la un obiect de aur, însă nu ține minte cine anume a făcut afirmația. De la Stefoglu Ivana a aflat că această etichetă a fost aruncată în mod special. Nu ține minte dacă inculpatul Ivanov Ivan a participat la acea percheziție, a trecut mult timp de atunci. Dintre colaboratorii de poliție prezenți la percheziție îl cunoștea pe Tașci, deoarece era polițist de sector. În timpul percheziției în domiciliu se afla Stefoglu Ivana și unui dintre fiii acesteia. Nici o persoană nu i-a interzis intrarea în camera unde avea loc percheziția, însă nu a intrat deoarece se făceau acțiuni care se înregistrau video. Din locul unde se afla, în coridor, se vedea cum se făcea percheziția, era la o distanță 4-5 m. În timpul percheziției revolte erau doar din partea lui Stefoglu Ivana, care afirma că toate aceasta este un fals, că i-a fost întins o cursă. Până a fi găsită eticheta, nu poate afirma că a fost conflict, cel puțin nu-și amintește. Revoltările lui Stefoglu Ivana erau legate de percheziției și de faptul că aceasta are loc în lipsa fiului ei Roma. Nu cunoaște locul unde se afla persoana care efectua înregistrarea, însă nu departe de locul unde avea loc percheziția. Copii lui Stefoglu Ivana, erau în coridor, se aflau nu departe de locul unde se petrecea percheziția. Stefoglu Ivan a explicat din care motiv nu permitea colaboratorilor de poliție să intre în domiciliu, deoarece aceștia îl considerau pe Roma vinovat de toate, însă aceasta nu se afla acasă. Nu cunoaște dacă în acea perioadă Roma Stefoglu locuia cu mama lui. Nu poate spune că în camera unde se efectua

percheziția era dezordine. Până la începerea percheziției toate lucrurile erau la locul lor.

Declară martorul că s-a interesat la colaboratorii de poliție care este motivul percheziției și i s-a comunicat că a fost săvârșită o sustragere a bijuteriilor de aur de la un magazin. Nu ține minte ca Stefoglu Ivana să indice la careva persoană care a participat la percheziție că i-a aruncat acea etichetă. Nu-și amintește, însă posibil Stefoglu Ivana nu a indicat în procesul-verbal că eticheta ar fi fost aruncată în mod special. Acea etichetă este atașată doar la obiectele de aur. După găsirea etichetei percheziția a continuat într-o altă cameră (f.d.167-169, vol.5).

În susținerea învinuirii înaintate lui Ivanov Ivan în săvârșirea faptei imputate, ***procurorul a prezentat în ședința instanței de apel*** următoarele probe materiale administrate la cauza penală, și anume:

- *plângerea depusă de Stefoglu Ivana în adresa Procuraturii or. Ceadâr-Lunga, prin care solicită atragere la răspundere penală a polițistului Ivanov Ivan, care în timpul percheziției în domiciliul său, a aruncat o etichetă a unei bijuterii din aur (f.d.25-27, vol.1);*

- *proces-verbal de examinare a CD-lui din 21 ianuarie 2014, pe care se conțin mai multe fișiere video cu înregistrarea percheziției efectuate de colaboratorii Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga de la domiciliul lui Stefoglu Roman în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* în cadrul căreia în una din camerele domiciliul la podea lângă o tumbă a fost descoperită și ridicată o etichetă de la un lăncișor de aur sustras din magazinul "Auratus", ce aparține lui Giumiușliu A.; anexă CD (f.d.43-44, vol.1);*

- *ordonanța din 19 septembrie 2014 de încetare a urmăririi penale în cauza penală nr. 2014390018, potrivit căreia a fost încetată urmărirea penală în privința bănuțului Curdoglo Veaceslav, în legătură cu împăcarea părților (f.d.50, vol.1);*

- *copia deciziei Curții de Apel Comrat din 17 noiembrie 2014 emisă în cauza la plângerea depusă de Stefoglu Ivana în ordinea prevăzută de art. 313 CPP împotriva ordonanței procurorului din 05 februarie 2014 de refuz în începerea urmăririi penale, prin care s-a admis recursul lui Stefoglu Ivana și s-a casat încheierea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 28 mai 2014, cu remiterea cauzei în aceeași instanță de judecată, pentru rejudecare, în alt complet de judecată (f.d.51-53, vol.1);*

- *copia deciziei Curții de Apel Cahul din 05 martie 2015* emisă la plângerea depusă de Stefoglu Ivana în conformitate cu art. 313 împotriva ordonanței procurorului din Procuratura Ceadâr-Lunga din 05 februarie 2014, prin care s-a admis recursul declarat de Stefoglu Ivana, s-a casat încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 22 decembrie 2014, rejudecată cauza și adoptată o nouă hotărâre, după cum urmează: S-a considerat întemeiată plângerea lui Stefoglu Ivana împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Ceadâr-Lunga din 05 februarie 2014 privind refuzul de a porni urmărirea penală în baza cererii lui Stefoglu Ivana, cu obligarea procurorului UTA Găgăuzia să lichideze încălcările drepturilor lui Stefoglu Ivana invocate de către aceasta în cererea cu privire la percheziție în domiciliu (f.d.55-56, vol.1);

- *procesul-verbal de examinare a documentelor din 10 martie 2015*, potrivit căreia au fost cercetate materialele cauzei penale nr. 2014390018 intentate în privința lui Curdoglo Veaceslav învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.f) Cod penal, cum sunt: ordonanța de începere a urmăririi penale din 10 ianuarie 2014; plângerea depusă de Ghiumiușliu Andrei din 09 ianuarie 2014; proces-verbal de cercetare la fața locului a magazinului SRL "Auratus" din or. Ceadâr-Lunga, str. Gorico 2/3 întocmit la 09 ianuarie 2014; ordonanța de recunoașterea lui Ghiumiușliu Andrei în calitate de partea vătămată din 10 ianuarie 2014; proces-verbal de audierea a părții vătămate Ghiumiușliu Andrei din 09 ianuarie 2014; proces-verbal de audiere a martorului Ivanov Ivan, ofițer superior de investigații din IP Ceadâr-Lunga din 10 ianuarie 2014; proces-verbal de recunoașterea după fotografie din 09 ianuarie 2014 prin care partea vătămată Ghiumiușliu Andrei l-a recunoscut pe Stefoglu Roman după fotografie; ordonanța din 10 ianuarie 2014 de efectuare a percheziției în domiciliul lui Stefoglu Roman, adresa \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*; încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 ianuarie 2014 de autorizarea efectuării percheziției în domiciliul lui Stefoglu Roman; proces-verbal de percheziție din 17 ianuarie 2014 de efectuarea a percheziției în domiciliul lui Stefoglu Roman întocmit de Echimenco cu anexă DVD-R cu înregistrarea video a percheziției, în cadrul căreia a fost depistată o etichetă de la o bijuterie de aur cu inscripția SRL "Auratus" la prețul de 5070 lei; proces-verbal de examinare a etichetei de la o bijuterie de aur împreună cu sigiliu întocmit la 17 ianuarie 2014; procesul-verbal de recunoaștere de către partea vătămată Ghiumiușliu Andrei a etichetei de la bijuteria de aur cu sigiliu având inscripția SRL "Auratus"; ordonanță de recunoaștere și de anexate la cauza penală în calitate de corp delict eticheta de la



bijuteria de aur împreună cu sigiliu, având inscripția SRL "Auratus"; procesul-verbal de autodenunțare a lui Curdoglo Veaceslav din 08 septembrie 2014; explicația lui Curdoglo Veaceslav făcută în fața ofițerului de urmărire penală; proces-verbal de recunoaștere de către partea vătămată Ghiumiușliu Andrei pe Curdoglo Veaceslav întocmit la 09 septembrie 2014, ca persoană care a săvârșit sustragerea bijuteriilor de aur din magazinul SRL "Auratus" în data de 09 ianuarie 2014; proces-verbal de audiere a părții vătămate Ghiumiușliu Andrei întocmit la 10 septembrie 2015; cererea depusă de partea vătămată Ghiumiușliu Andrei de încetare a urmăririi penale, din motivul recuperării prejudiciului și împăcarea cu Curdoglo Veaceslav; actul de inventariere a bunurilor în magazinul de bijuterii SRL "Auratus" întocmit la 10 ianuarie 2014; procesul-verbal de audiere a minorului Curdoglo Veaceslav din 17 septembrie 2014; cererea bănuितului Curdoglo Veaceslav de încetare a urmăririi penale, în legătură cu restituirea prejudiciului și împăcarea cu partea vătămată; acordul de împăcare dintre Ghiumiușliu Andrei și Curdoglo Veaceslav din 18 august 2014; ordonanța de încetare a urmăririi penale în cauza penală nr. 2014390018 întocmită la 19 septembrie 2014 de procurorul în Procuratura Ceadâr-Lunga privitor la încetarea urmăririi penale în privința lui Curdoglo Veaceslav, în legătură cu împăcarea părților (f.d.63-66, vol.1);

- *copia de pe ordonanța de începere a urmăririi penale din 10 ianuarie 2014* de către IP Ceadâr-Lunga pe faptul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în baza art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal (f.d.67, vol.1);

- *copia de pe plângerea depusă de Ghiumiușliu Andrei din 09 ianuarie 2014* în adresa IP Ceadâr-Lunga privitor la sustragerea bunurilor din magazinul său de bijuterii SRL "Auratus" (f.d.68, vol.1);

- *copia de pe procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 ianuarie 2014*, potrivit căruia a fost cercetat magazinul SRL "Auratus" din or. Ceadâr-Lunga, str. Gorico 2/3 de unde a avut loc sustragerea în mod deschisă a bijuteriilor de aur, cu anexă planșă fotografică (f.d.69-72, vol.1);

- *copia de pe procesul-verbal de audiere a părții vătămate Ghiumiușliu Andrei în data de 10 ianuarie 2014* de către organul de urmărire penală, în care sunt descrise detalii despre sustragerea avută loc în magazinul său SRL "Auratus" (f.d.74, vol.1);

- *copia de pe procesul-verbal de prezentarea pentru recunoaștere după fotografie din 12 ianuarie 2014 prin care partea vătămată Ghiumiușliu Andrei l-a recunoscut pe Stefoglu Roman după fotografie (f.d.76-77, vol.1);*
- *copia de pe ordonanța din 10 ianuarie 2014 și încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 ianuarie 2014 prin care a fost autorizată efectuarea percheziției în domiciliul lui Stefoglu Roman din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (f.d.78-79, vol.1);*
- *copia de pe procesul-verbal de percheziție din 17 ianuarie 2014 de efectuarea a percheziției în domiciliul lui Stefoglu Roman întocmit de Echimenco cu anexă DVD-R cu înregistrarea video a percheziției, în cadrul căreia a fost depistată o etichetă de la o bijuterie de aur cu inscripția SRL "Auratus" proba 525, greutatea 7,80 gr, la prețul de 5070 lei (f.d.80-81, vol.1);*
- *copia de pe procesul-verbal de examinare a etichetei de la o bijuterie de aur împreună cu sigiliu, ridicată în cadrul percheziției de la domiciliul lui Stefoglu Roman, întocmit la 19 ianuarie 2014 (f.d.82-83, vol.1);*
- *copia de pe procesul-verbal de recunoaștere de către partea vătămată Ghiumiușliu Andrei a etichetei de la bijuteria de aur cu sigiliu având inscripția SRL "Auratus", întocmit la 20 ianuarie 2014 (f.d.84, vol.1);*
- *copia de pe Actul de inventariere a bunurilor în magazinul de bijuterii SRL "Auratus" întocmit la 10 ianuarie 2014 (f.d.86, vol.1);*
- *copia de pe procesul-verbal de autodenunțare a lui Curdoglo Veaceslav din 08 septembrie 2014 (f.d.87, vol.1);*
- *copia de pe explicațiile lui Curdoglo Veaceslav date organului de urmărire penală referitor la descrierea circumstanțelor de sustragerea bijuteriilor de aur (lănțișoare) din magazinul SRL "Auratus" în luna ianuarie 2014 (f.g.88, vol.1);*
- *copia de pe procesul-verbal de recunoaștere de către partea vătămată Ghiumiușliu Andrei pe Curdoglo Veaceslav întocmit la 09 septembrie 2014, ca persoană care a săvârșit sustragerea bijuteriilor de aur din magazinul SRL "Auratus" în data de 09 ianuarie 2014 (f.d.89-91, vol.1);*
- *copia de pe procesul-verbal de audiere a părții vătămate Ghiumiușliu Andrei întocmit la 10 septembrie 2015 (f.d.91, vol.1);*
- *copia de pe cererea depusă de partea vătămată Ghiumiușliu Andrei de încetare a urmăririi penale, din motivul recuperării prejudiciului și împăcarea cu Curdoglo Veaceslav (f.d.92, vol.1);*

- *copia de pe procesul-verbal de audiere a minorului Curdoglo Veaceslav din 17 septembrie 2014 în care descrie circumstanțele comiterii sustragerii bijuteriilor de aur din magazinul SRL "Auratus" (f.d.93-94, vol.1);*
- *copia de pe cererea bănuțului Curdoglo Veaceslav de încetare a urmării penale, în legătură cu restituirea prejudiciului și împăcarea cu partea vătămată (f.d.95, vol.1);*
- *copia de pe acordul de împăcare dintre Ghiumiușliu Andrei și Curdoglo Veaceslav din 18 august 2014 (f.d.96, vol.1);*
- *copia de pe ordonanța de încetare a urmării penale în cauza penală nr. 2014390018 întocmită la 19 septembrie 2014 de procurorul în Procuratura Ceadâr-Lunga privitor la încetarea urmării penale în privința lui Curdoglo Veaceslav, în legătură cu împăcarea părților (f.d.97, vol.1);*
- *proces-verbal de consemnare a convorbirilor telefonice (conform art. 132<sup>o</sup> CPP) dintre Dunarean Vladimir, Ivanov Ivan și Ghiumiușliu Andrei, cu anexă stenogramele (f.d.151-158, vol.1);*
- *proces-verbal de consemnare a convorbirilor telefonice (conform art. 132<sup>o</sup> alin.(7) CPP) dintre Ghiumiușliu Andrei, Ghiumiușliu D., și Ghiumiușliu Maria, cu anexă stenogramele (f.d.174-181, vol.1).*

**Inculpatul Ivanov Ivan** în instanța de apel a fost de acord să depună declarații pe marginea învinuirii înaintate, și a declarat că la începutul lunii ianuarie 2014 a avut loc un jaf la magazinul lui Ghiumiușliu A.. În cadrul investigațiilor a primit informația că în această sustragere ar fi implicat și Stefoglu Roman. Această informație a comunicat-o ofițerului de urmărire penală. Pentru a verifica informația era necesar de efectuat acțiuni de urmărire penală, de percheziție la cet. Stefoglu în \*\*\*\*\*. Cu Ghiumiușliu era în relații tensionate, era supărat pe dânsul pentru un alt caz. Pe data de 17 ianuarie 2014 a fost formată grupa din colaboratori de poliție. Ajungând la domiciliul lui Stefoglu Ivana nu puteau efectua percheziția, deoarece inițial aceasta și fii ei s-au încuiat în casă, iar ulterior au ieșit și opuneau rezistență pentru a nu fi efectuată percheziția. După care Echimenco Iu. a sunat procurorul și a raportat situația. Procurorul i-a spus să fie răbdători și să cheme un reprezentant al primăriei pentru a fi prezent la acțiunile lor. La fața locului s-a deplasat inginerul cadastral Calac Dmitri, căruia i-au fost prezentate actele și i s-a explicat situația. Acesta a început să-i explice lui Stefoglu Ivana situația și să o convingă să nu opună rezistență la acțiunile lor. Până la urmă ei au intrat în domiciliu cu ceartă și au început percheziția. Au început percheziția

de la bucătărie, care era prima din fața curții, după au încercat să intre în odaie însă nu puteau deoarece feciorii blocau ușa. Dânșii totuși au intrat. Barbarov V. efectua înregistrarea video, Tașci se afla la intrare în cameră. În cadrul percheziției după o tumbă a văzut un pachet asemănător cu un pachet de ceai, dar când a luminat a văzut că obiectul prezintă interes și trebuie ridicat. A rugat expertul să ridice obiectul, însă Stefoglu Ivana i-a smuls acest obiect din mână expertului. După cum s-a constatat acel obiect era de la bijuterii de aur. Nu ține minte când dar unul dintre feciorii lui Stefoglu au fugit, iar al doilea a rămas pe loc. După percheziție a fost întocmit procesul-verbal de către Echimenco Iu., care a fost semnat de toți membrii echipei. Obiectul găsit a fost împachetat și sigilat.

Afirmă inculpatul că Stefoglu Ivana îl învinuiește pe dânsul, deoarece anume el a găsit acea etichetă. Până la acel caz, dânsul nu se afla în nici un fel de relații cu Stefoglu Ivana. Eticheta găsită se afla între perete și o tumbă, unde se aflau mai multe lucruri. Eticheta nu era la loc vizibil, dar într-un ungher, lângă scaun. Camera era mică, toate persoanele se aflau unul lângă altul și Stefoglu Ivana și fiul ei erau prezenți când a fost găsită eticheta. Nu ține minte dacă Stefoglu Ivana a semnat la final procesul-verbal de percheziție.

Susține că nu avea nici un interes să arunce eticheta în acel loc. Stefoglu Ivana a smuls din mâna expertului Barbarov V. eticheta depistată. Eticheta descoperită nu figurează nici pe o cauză penală, nici pe cea cu jaful. Nu era ofițer de urmărire penală pentru a recunoaște un obiect în calitate de corp delict, aceasta este atribuția ofițerului de urmărire penală. Ofițerul de urmărire penală Echimenco Iu. s-a ocupat de verificarea acelei etichete găsite la domiciliul lui Stefogli Ivana, dacă aceasta are tangență cu cauza penală sau nu. Actul de revizie făcut de Ghiumiușliu a fost citit până la efectuarea percheziției. Nu ține minte numele persoanelor care au fost include în grupul operativ pentru cercetarea cazului de jaf de la magazinul lui Ghiumiușliu. Nu cunoaște dacă a fost un colaborator cu numele Andreev. Posibil ca momentul în care Stefoglu Ivana a smuls eticheta din mâna expertului să nu fi fost înregistrată, deoarece expertul ținea în mână camera și obiectul descoperit, respectiv nu putea face aceste acțiuni concomitent. Nu cunoaște despre ce convorbiri s-au purtat cu Ghiumiușliu și ce informații se conțin în interceptările telefonice. Nu cunoaște din care motiv dânsul nu se vede în înregistrarea video de la percheziție, dânsul se afla la fața locului împreună cu alți colegi. La magazinul lui Ghiumiușliu după comiterea jafului nu a fost. Dânsul nu a participat la acțiunea de cercetare la fața locului în magazinul de unde a fost

săvârșit jaful. Nu a avut careva discuții cu Ghiumiușliu până la efectuarea percheziției în domiciliul lui Stefoglu Ivana. Până la efectuarea percheziției pe Stefoglu Roman nu-l cunoștea. Seara pe data de 13 ianuarie 2014 a aflat că este inclus în grupa de colaboratori care urmează să facă percheziția la Stefoglu R., posibil de la Dunărean, exact nu ține minte, dar poate și de la Echimenco Iu. (f.d.200-201, vol.5).

Prin *folosirea situației de serviciu* se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Indiferent de forma sub care se poate exprima folosirea situației de serviciu, esențial este ca, în procesul de calificare a infracțiunii – în urma analizei tuturor normelor care circumstanțială statutul judiciar al făptuitorului – să se stabilească că acțiunea sau inacțiunea făptuitorului decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu.

Potrivit art. 51 alin.(1) Cod penal, ***temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită***, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În acord cu dispozițiile art. 101 alin.(1), (2), (4) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la o căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Analizând cumulul de probe enunțat mai sus, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Completul de judecată consideră întemeiată și legală soluția instanței de fond de achitarea lui Ivanov Ivan de sub învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute ***art. 327 alin.(1) Cod penal***, conform indicilor: *folosirea intențională de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau*

*drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.*

Astfel, Completul de judecată menționează că, Ivanov Ivan este învinuit pentru faptul că, exercitând funcția de \*\*\*\*\* și fiind persoană publică, investit de autoritatea publică cu drepturi și obligații să presteze în numele statului acțiuni de interes public, în încălcarea art. 26 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la poliție și statutul polițistului, intenționat din interes material, conducându-se de false înțelegeri asupra intereselor de serviciu, fără a respecta principiul obiectivității, examinarea multiapsectuală cu respectarea drepturilor și libertăților omului, la data de 10 ianuarie 2014 în cadrul efectuării urmăririi penale de către Inspectoratul de Poliție Ceadâr-Lunga în cauza penală pornită pe faptul sustragerii deschise (jafului) a bijuteriilor din aur săvârșită în magazinul SRL ”Auratus”, fiind audiat în calitate de martor, a depus declarații că în rezultatul măsurilor speciale de investigații dânsul a primit de la o sursă de informații confidențială, informația despre implicarea în săvârșirea infracțiunii respective a locuitorului \*\*\*\*\* , Stefoglo Roman.

La data de 17 februarie 2014 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Stefoglo Roman, situat în \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* autorizată în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2014390018 desfășurată de Inspectoratul de Poliție Ceadâr-Lunga, fiind participant la efectuarea percheziției, Ivanov Ivan, *intenționat folosindu-se de situația sa de serviciu, urmărind interese personale de carieră, exprimate prin crearea artificială a probelor* pentru implicarea lui Stefoglo Roman în comiterea infracțiunii, cu scopul ridicării indicatorilor de descoperire a infracțiunilor, *pe neobservate a aruncat*, iar ulterior personal a demonstrat depistarea etichetei de la bijuteria de aur din magazinul SRL ”Auratus”, care conținea mențiunea despre bijuteria de aur cu proba 525, greutatea 7,8 gr și prețul 5070 lei, care a fost obținută de acesta *în perioada de la 10 ianuarie până la 17 februarie 2014* printr-o măsură nestabilă de urmărirea penală, descoperirea etichetei a fost fixată în procesul-verbal de percheziție, servind drept temei pentru recunoașterea acesteia în calitate de corp delict și implicarea lui Stefoglo Roman în săvârșirea infracțiunii cercetate în cauza penală nr. 2014390018.

Prin aceste acțiuni intenționate, Ivanov Ivan a discreditat organele de drept în fața opiniei publice, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, exprimate prin încălcarea principiilor generale de drept și scopul procesului penal, interesului general al societății și că persoana care exercită o

funcție publică a adoptat hotărâri legale și imparțiale în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu; și drepturile și interesele legale ale lui Stefoglu Roman și Stefoglu Ivana, exprimate prin încălcarea dreptului la un proces penal echitabil și la respectarea prezumției de nevinovăție și garantarea apărării.

Analizând probele administrate de acuzatorul de stat în fața instanței de apel, cum sunt declarațiile părților vătămate Stefoglu Ivana și Stefoglu Roman, a martorilor Calac Dmitri, Tașci Gheorghii, Dunarean Vladimir, Barbarov Vadim și a probelor materiale administrate la cauza penală enumerate mai sus, Completul de judecată consideră că procurorul nu a demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil săvârșirea de către achitatul Ivanov Ivan a faptei de abuz de putere sau abuz de serviciu precum este indicată în actul de învinuire că ”.. în timpul percheziției din **17 februarie 2014** (corect este 17 ianuarie 2014) efectuată la domiciliul lui Stefoglu Roman pe neobservate a aruncat eticheta de la o bijuterie de aur ce aparținea magazinului SRL ”Auratus”, pentru a crea în mod artificial probe în vederea confirmării implicării lui Stefoglu Roman în comiterea jafului de bijuterii de aur de la magazinul SRL ”Auratus”, iar ulterior în mod demonstrativ a prezentat personal eticheta descoperită, ceia ce a servit temei pentru includerea acesteia în procesul-verbal de percheziție și a creat condiții pentru a fi recunoscută ca corp delict în cauza penală nr. 2014390018 în cadrul căreia se efectua respectiva percheziție...”.

Din declarațiile părților vătămate Stefoglu Ivana și Stefoglu Roman, a martorilor Calac \*\*\*\*\* Tașci Gheorghii, Dunarean Vladimir, Barbarov Vadim și a achitatului Ivanov Ivan, precum și a altor materiale administrate la cauza penală enumerate mai sus, Completul de judecată reține cu certitudine că în data de 17 ianuarie 2014 colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga, Iacimovschi Iurie, Tașci Gheorghii, Dunarean Vladimir, Barbarov Vadim, Ivanov Ivan și reprezentantul Primăriei Cazaclia Calac Dmitri în temeiul autorizației eliberate de către Judecătoria Ceadâr-Lunga la 16 ianuarie 2014, s-au deplasat la domiciliul lui Stefoglu Roman, situat în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*în vederea efectuării percheziției, cu scopul descoperirii și ridicării bijuteriilor de aur sustrate de la magazinul SRL ”Auratus”. Astfel, în cadrul desfășurării acțiunii de urmărire penală – percheziția în domiciliul lui Stefoglu Roman, în una din camerele domiciliului jos la podea lângă o tumbă a fost descoperită și ridicată o etichetă de la o bijuterie de aur cu inscripția SRL ”Auratus” proba 585, greutatea 7,80 gr, la prețul de 5070 lei.

La acest aspect, instanța consideră necesar să noteze declarațiile părților vătămate Stefoglu Ivana care a relatat ”... jos lângă tumba din care au fost scoase mai multe documentele, **Ivanov Ivan arătând la piciorul acestei tumbe, a afirmat ”dar asta ce este” și dânsa s-a îndreptat să vadă ce se afla lângă piciorul acelei tumbe și a văzut că era o etichetă. ... După care Ivanov Ivan i-a solicitat lui Barbarov V. care înregistra video pentru a filma acea etichetă, găsită jos lângă tumbă. Inițial acea etichetă a fost ridicată de către Barbarov Vadim. Mai exact nu ține minte cine a ridicat acea etichetă de jos, cunoaște exact că anume Barbarov V. a transmis acea etichetă lui Ivanov Ivan. După care Barbarov Vadim a citit ce era indicat pe acea etichetă și i-a transmis-o lui Dunărean...Mai apoi Echimenco a comunicat că ridică acea etichetă de la fața locului și a pus-o în buzunar...” (f.d.93-95, vol.5), și a lui Stefoglu Roman care a afirmat că ”... nu cunoaște în care mod această etichetă de la aur a ajuns la ei acasă..., mama sa i-a comunicat despre percheziția de la domiciliu lor, cât și despre anunțarea sa în căutare și că din casa lor a fost ridicată acea etichetă de la bijuterie de aur, care aparține magazinului de bijuterii de unde au fost sustrate mai multe lăncișoare de aur...” (f.d.145-146, vol.5). De asemenea, după cum urmează din declarațiile martorilor Dunărean Vladimir ”...în timpul percheziției în domiciliul lui Stefoglu Roman în una din camere unde se afla un pat, lejanță(sobă) și o tumbă, era o cameră de odihnă, sau un dormitor, **a fost găsită o etichetă de la bijuterii și ridicată**, în acea cameră erau prezenți toate persoanele participante la percheziție; ...înregistrarea video a fost efectuată de Barbarov Vadim – expertul criminalist;... nu mai ține minte exact cine a ridicat acea etichetă de la bijuteria din aur, deoarece sunt mai multe versiuni, cum că Ivanov Ivan sau Barbarov Vadim, dânsul personal nu a văzut cine a ridicat acea etichetă, găsită jos lângă tumbă, și nici nu poate confirma că acea etichetă era de la o bijuterie din aur sau din argint; ... **nu este posibil ca această etichetă să fie aruncată de către Ivanov Ivan în timpul percheziției, deoarece ei toți erau acolo prezenți, este și înregistrare video...**” (f.d.96-98, vol.5), martorul Barbarov Vadim a relatat ”...în timpul percheziției la domiciliul lui Stefoglu Roman dânsul era responsabil de înregistrarea video a acțiunii de urmărire penală, ... în una din camere, dânsul a fost rugat de către Ivanov Ivan să lumineze între pat și o tumba care se afla lângă pat, dânsul luminând jos la podea a văzut o hârtie, s-a aplecat să o ridice, însă acea hârtie era o etichetă de la o bijuterie din aur și în acel moment Stefoglu Ivana, a încercat să i-o smulgă din mâna și striga foarte tare. După ce a fost găsită acea etichetă și a**



ridicat-o de jos, a transmis-o ofițerului de urmărire penală Echimenco, care a sigilat-o așa cum se cuvine, iar ofițerul de urmărire penală a indicat-o în procesul – verbal ca corp delict; ... **Ivanov l-a chemat să ilumineze pentru a cerceta locul, dar nu că ar fi găsit ceva în acel loc. Nu avea cum Ivanov Ivan să arunce ceva acolo, deoarece se efectuarea înregistrarea video. Odaia nu era luminoasă, iluminarea era c-am slabă, dar la camera video era conectat obiectivul, care și lumina...**” (f.d.99-101, vol.5), martorul Tașci Gheorghe a declarat că ”... în timpul percheziției în domiciliul lui Stefoglu Roman, la o anumită perioadă de timp a auzit din camera unde avea loc percheziția, strigătele lui Stefoglu Ivana care se refereau la o etichetă care aparținea unei bijuteriei din aur. Din acele strigăte a înțeles că a fost ridicată de pe podea acea etichetă de la bijuteria din aur, dânsul nu a văzut în ce condiții și de unde anume a fost ridicată acea eticheta, deoarece se afla după ușa camerei...” (f.d.147, vol.5), martorul Calac Dmitri a relatat ”... dânsul a participat percheziția în domiciliul lui Stefoglu Roman fiind invitat ca reprezentant al autorității publice; ... colaboratorii de poliție cu ajutorul unei camere video înregistrau întreaga procedură; la un moment unul din polițiști a spus că a găsit o etichetă. ... eticheta i-a fost arătată de la depărtare; nu cunoaște în care loc a fost găsită eticheta. Ceia prezenți la percheziție au afirmat că această etichetă era de la un obiect de aur, ... Ulterior a aflat de la Stefoglu Ivana cum că această etichetă a fost aruncată în mod special, însă acest fapt nu-l poate confirma cu certitudine...” (f.d.167-169, vol.5), martorul Stefoglu Ivan a declarat că ”... în timpul percheziției Ivanov Ivan a examinat toate obiectele care se aflau în acea cameră, nu cunoaște cu exactitate ce obiecte căutau, **dar mai apoi a fost găsită și ridicată o etichetă. Ivanov Ivan a descoperit acea etichetă lângă tumbă, însă nu a văzut momentul când a fost găsită acea etichetă, deoarece era implicat cu totul în alte acțiuni. În acel moment se afla la o distanță de 3-4 m de lângă Ivanov Ivan. Lângă Ivanov Ivan era persoana care înregistra video la o distanță de 1-2 m. Nu cunoaște cui aparținea acea etichetă care a fost ridicată în timpul percheziției...**” (f.d.148, vol.5).

Analizând declarațiile părților vătămate Stefoglu Ivana și Stefoglu Roman, precum și a martorilor Dunărean Vladimir, Tașci Gheorghe, Barbarov Vadim și Calac Dmitri, Completul de judecată consideră că nu este demonstrat acel fapt că anume Ivanov Ivan, abuzând de situația de serviciu, intenționat, din interes personal, a aruncat pe neobservat eticheta de la bijuteria de aur din magazinul SRL ”Auratus”, de unde în data de 09 ianuarie 2014 a fost sustrase în mod deschis mai

multe bijuterii din aur, pentru a-l incrimina de comiterea jafului pe Stefoglu Roman. Or, în acest sens martorii Dunărean Vladimir, și Barbarov Vadim au indicat că percheziția era înregistrată video, respectiv nu era posibil ca această etichetă să fie aruncată de către Ivanov Ivan în timpul percheziției, deoarece ei toți erau acolo prezenți în acea cameră. Mai mult, martorul Barbarov Vadim susține că, ”...Ivanov Ivan l-a chemat să ilumineze pentru a cerceta locul, dar nu că ar fi găsit ceva în acel loc, iar dânsul luminând jos la podea a văzut o hârtie, s-a aplecat să o ridice, însă acea hârtie era o etichetă de la o bijuterie din aur...”.

Astfel, se confirmă declarațiile achitatului Ivanov Ivan precum că ”... în cadrul percheziției după o tumbă a văzut un pachet asemănător cu un pachet de ceai, dar când a luminat a văzut că obiectul prezintă interes și trebuie ridicat. A rugat expertul să ridice obiectul... După cum s-a constatat acel obiect era de la bijuterii de aur. Obiectul găsit a fost împachetat și sigilat... Stefoglu Ivana îl învinuiește pe dânsul, deoarece anume el a găsit acea etichetă. Eticheta găsită se afla între perete și o tumbă, unde se aflau mai multe lucruri. Eticheta nu era la loc vizibil, dar într-un ungher, lângă scaun. Camera era mică, toate persoanele se aflau unul lângă altul și Stefoglu Ivana și fiul ei erau prezenți când a fost găsită eticheta. Nu avea nici un interes să arunce eticheta în acel loc...”.

Declarațiile părții vătămate Stefoglu Ivana precum că ”...dânsa presupune că anume Ivanov Ivan i-a întins o cursă fiului său Roma și anume Dunărean și Ivanov Ivan au aruncat acea etichetă jos lângă tumbă, deoarece anume ei primii au intrat în casă și în video se vede clar cum a fost găsită acea etichetă jos lângă tumbă de către Ivanov Ivan. Acea etichetă a fost aruncată în momentul când Ivanov Ivan și Dunărean o sustrăgeau cu acea scrisoare...” nu reprezintă altceva decât o părere subiectivă a părții vătămate, fără a avea careva suport probatoriu. Or, din înregistrarea video a percheziției din domiciliul lui Stefoglu Ivana se observă cu claritate atitudinea negativă a acesteia față de petrecerea percheziției, cât și în special față de prezența colaboratorilor de poliție în domiciliul său, în privința cărora înainta învinuiri în fabricarea unor dosare în privința fiului ei Stefoglu Roman, că l-ar fi maltratată, și insistent solicita prezentarea unor dovezi ale implicării fiului ei Roman în sustragerea bijuteriilor de aur.

La materialele dosarului este anexat un DVD-R pe care se conțin mai multe fișiere video efectuate de colaboratorii de poliție în timpul percheziției din domiciliul lui Stefoglu Ivana, inclusiv și momentul în care Ivanov Ivan solicită lui Barbarov Vadim să lumineze spre picioarele unei tumbă pe care se regăseau mai

multe hârtii, iar Barbarov Vadim aducând obiectivul camerei video mai aproape de picioarele tumbei a fost descoperită o bucată de hârtie, care fiind ridicată de acesta personal s-a dovedit a fi o etichetă specifică bijuteriilor de aur pe care avea inscripția SRL "Auratus" proba 585, greutatea 7,80 gr, la prețul de 5070 lei (f.d.44, vol.1).

În contextul acestor circumstanțe, se atestă a fi neîntemeiate învinuirile aduse lui Ivanov Ivan de către acuzatorul de stat precum că, "... în timpul percheziției a aruncat pe neobservate eticheta de la bijuteria de aur, iar în rezultat personal în mod demonstrativ a descoperit eticheta de la bijuteria de aur cu inscripția SRL "Auratus" proba 585, greutatea 7,80 gr, la prețul de 5070 lei...", or înregistrările video a percheziției din domiciliul lui Stefoglu Ivana, precum și declarațiile martorilor Barbarov Vadim, și Dunărean Vladimir, denotă contrariul circumstanțelor descrise în actul de învinuire format de procuror lui Ivanov Ivan.

Acel fapt că anume Ivanov Ivan a observat la podea lângă piciorul tumbei un obiect care prezenta interes și l-a rugat pe Barbarov Vadim să lumineze și ulterior să-l ridice de jos, întrebând "ce este aceasta?", nu este în măsură să confirme că Ivanov Ivan a aruncat pe neobservate eticheta de la bijuteria de aur, ca mai apoi în mod demonstrativ să o descopere, precum invocă în actul de învinuire acuzatorul de stat.

De asemenea, neîntemeiate sunt invocările acuzatorului de stat în actul de învinuire precum că Ivanov Ivan ar fi aruncat pe neobservate eticheta de la bijuteria de aur în timpul conflictului dintre colaboratorul Dunărean Vladimir și Stefoglu Ivana, provocat la fel de Ivanov Ivan, or înregistrarea video combate în totalitate aceste acuzații ale procurorului, întrucât pe întregul proces al percheziției Stefoglu Ivana a manifestat o atitudine negativă în privința colaboratorilor de poliție, inclusiv și a lui Ivanov Ivan. Din înregistrarea video a percheziției nu pot fi făcute careva concluzii că anume Ivanov Ivan intenționat a provocat scandal pentru a putea arunca eticheta.

Completul de judecată consideră că nu pot fi reținute ca probe în vederea confirmării învinuirii înaintate lui Ivanov Ivan în săvârșirea faptei de abuz de putere sau abuz de serviciu, probele cu proces-verbal de consemnare a convorbirilor telefonice (conform art. 132<sup>9</sup> CPP) dintre Dunărean Vladimir, Ivanov Ivan și Ghiumiușliu Andrei, cu anexă stenogramei (f.d.151-158, vol.1) și proces-verbal de consemnare a convorbirilor telefonice (conform art. 132<sup>9</sup> alin.(7) CPP) dintre Ghiumiușliu Andrei, Ghiumiușliu D., și Ghiumiușliu Maria, cu anexă

stenogramei (f.d.174-181, vol.1), întrucât în fața instanței de judecată nu au fost audiate persoanele Ghiumiușliu Andrei și Ghiumiușliu Maria în vederea confirmării sau infirmării acelor convorbiri telefonice. Mai mult, măsurile speciale de investigații au fost dispuse și efectuate de către procuror în perioada martie – aprilie 2015 cu mult timp după comiterea infracțiunii imputate lui Ivanov Ivan, - 17 ianuarie 2014. Din stenogramele convorbirilor telefonice purtate de Ghiumiușliu Andrei și alte persoane, presupuse de organul de urmărire penală ca fiind Ghiumiușliu Maria, rezultă cu certitudine că în privința lui Ghiumiușliu Andrei erau făcute presiuni pentru a depune declarații favorabile procurorului în privința lui Ivanov Ivan. Instanța de apel consideră că stenogramele anexate la dosar, în lipsa altor probe pertinente, concludente și utile, nu pot fi reținute ca probe în vederea demonstrării învinuirii înaintate lui Ivanov Ivan în săvârșirea faptei de folosirea intenționată a situației de serviciu pentru a crea artificial probe incriminatoare în privința lui Stefoglu Roman, prin aruncarea intenționată în timpul percheziției la domiciliul ultimului a unei etichete de la o bijuterie din aur. Precum și aceste stenograme nu confirmă afirmațiile procurorului că eticheta de la bijuteria de aur depistată în domiciliul lui Stefoglu Ivana a fost obținută de Ivanov Ivan de la Ghiumiușliu Andrei, aceste afirmații fiind doar presupuneri ale procurorului, fără a avea suport probatoriu. De asemenea, Completul de judecată remarcă că eticheta bijuteriei de aur depistată în domiciliul lui Stefoglu Ivana cu inscripția SRL "Auratus" proba 585, greutatea 7,80 gr, la prețul de 5070 lei, (f.d.101, vol.1), pe verso are următoarele mențiuni "Magazin "Aur", Moldova, or. Chișinău, bul. Gagarin 5, str. G. Asachi 52, or. Ialoveni, str. A. cel Bun, ...Auratus". Mai mult, nici din actul de inventariere întocmit la 10 ianuarie 2014 la magazinul SRL "Auratus" după sustragerea avut loc la 09 ianuarie 2014, nu rezultă că în magazin ar fi fost bijuterii de aur conform inscripțiilor menționate pe eticheta bijuteriei de aur depistată în domiciliul lui Stefoglu Ivana.

Astfel, procurorul nu a prezentat probe pertinente care ar confirma că această etichetă de la bijuterie de aur ar aparține magazinului SRL "Auratus" din or. Ceadâr-Lunga.

Nu pot fi reținute ca probe care demonstrează învinuirea înaintată lui Ivanov Ivan în săvârșirea faptei de folosirea intenționată a situației de serviciu, actele procesuale întocmite de către organul de urmărire penală în cauza penală nr. 2014390018 intentată în baza art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal. Or, materialele cauzei penale nr. 2014390018 confirmă că organul de urmărire penală a

Inspectoratul de Poliție Ceadâr-Lunga în data de 10 ianuarie 2014 a început și desfășurat urmărirea penală pe faptul comiterii sustragerii deschise (jaf) a mai multor bijuterii de aur (lănțișoare) din magazinul SRL "Auratus", cauzând lui Ghiumiușliu Andrei prejudiciu material în sumă de 30 000 lei, fiind întreprinse mai multe acțiuni de urmărire penală în vederea descoperirii făptuitorului sustragerii, care în final s-a dovedit ca a fi Curdoglu Veaceslav. Completul de judecată consideră că materialele administrate la cauza penală nr. 2014390018 nu pot fi apreciate ca fiind utile pentru soluționarea cauzei penale intentate în privința lui Ivanov Ivan, respectiv nu demonstrează săvârșirea de către Ivanov Ivan a faptei de abuz de putere sau abuz de serviciu, precum invocă procurorul.

Drept consecință, procurorul nu a demonstrat prin intermediul mijloacelor de probă prevăzute de normele legale, săvârșirea de către Ivanov Ivan a faptei penale de abuz de putere sau abuz de serviciu, și anume că folosindu-se de situația de serviciu, intenționat, din interes personal, a aruncat pe neobservat eticheta de la bijuteria de aur din magazinul SRL "Auratus", de unde în data de 09 ianuarie 2014 a fost sustrase în mod deschis mai multe bijuterii din aur, pentru a-l incrimina de comiterea jafului pe Stefoglu Roman.

În acord cu prevederile art. 8 alin.(1), (3) CPP, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Iar, în temeiul art. 389 alin.(1), (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Articolul 6 § 2 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, prevede următoarele: "Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până la stabilirea vinovăției în conformitate cu legea."

Curtea Europeană a menționat că, obiectul și scopul Convenției, ca instrument de protecție a ființelor umane, cer ca prevederile sale să fie interpretate și aplicate astfel încât să facă garanțiile sale practice și efective (a se vedea, printre

altele, Soering c. Marii Britanii, 7 iulie 1989, § 87, seria A nr. 161 și Al Skeini și alții c. Marii Britanii [GC], nr. 55721/07, § 162, CEDO 2011). Curtea a precizat în mod expres că acest lucru se aplică dreptului consacrat de articolul 6 § 2 (a se vedea, de exemplu, *Allenet de Ribemont împotriva Franței*, 10 februarie 1995, § 35, seria A nr. 308).

Articolul 6 § 2 garantează oricărei persoane ”dreptul de a fi prezumată nevinovată până ce vinovăția sa este stabilită în conformitate cu legea”. Privit ca o garanție procedurală în contextul unui proces penal în sine, prezumția de nevinovăție impune exigențe în ceea ce privește, printre altele, *sarcina probei* (a se vedea *Barberà, Messegué și Jabardo v. Spania*, 6 decembrie 1988, § 77, seria A nr. 146 și *Telfner v. Austria*, nr. 33501/96, § 15, 20 martie 2001); *prezumții legale de fapt și de drept* (a se vedea *Salabiaku împotriva Franței*, 7 octombrie 1988, § 28, seria A nr. 141-A și *Radio France și alții împotriva Franței*, nr. 53984/00, § 24, CEDO 2004-II).

Curtea a statuat că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la par. 1 (*Deweer împotriva Belgiei*, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu.

Pornind de la constatările expuse și principiul prezumției de nevinovăție care implică că sarcina probei îi revine părții acuzării, iar orice îndoială rezonabilă privitor la constatarea faptei prejudiciabile ar trebuie interpretată în beneficiul acuzatului, Completul de judecată consideră că la caz toate dubiile care au apărut în dovedirea săvârșirii faptei prejudiciabile prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, care nu au fost înlăturate de către partea acuzării prin mijloace de probă prevăzute de normele procesual-penale, necesită a fi interpretate în favoarea achitatului Ivanov Ivan. Or, prezumția care operează în favoarea achitatului nu a fost răsturnată de acuzare în modul stabilit de lege.

În final, Completul de judecată reține că nu s-a constatat săvârșirea de către Ivanov Ivan a faptei imputată, calificată juridic de procuror ca infracțiuni prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, motiv pentru care în privința acestuia prima instanță întemeiat a adoptat o sentință de achitate, în temeiul art. 390 alin.(1) pct.2) CPP, fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Neîntemeiate sunt argumentele procurorului precum că au fost prezentat probe care confirmă săvârșirea de către Ivanov Ivan a infracțiunii prevăzute de art.

327 alin.(1) Cod penal, având în vedere constatările expuse mai sus în prezenta decizie.

De asemenea, experiența de activitate a lui Ivanov Ivan nu poate fi reținută ca o dovadă a comiterii faptei imputate, or condamnarea unei persoane nu poate fi întemeiată în baza unor presupuneri ale procurorului.

Referitor la cerințele din apelul acuzatorului de stat privitor la recunoașterea lui Ivanov Ivan vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, în fața instanței de apel procurorul nu a susținut în această parte apelul.

Completul de judecată consideră că argumentele cererilor de apel înaintate de procuror și de partea vătămată Stefoglu Ivana, precum și apelul suplimentar înaintat de avocatul Covaliov Vitalie, nu reprezintă altceva decât opinia personală a acestora, fiind bazate în întregime presupuneri, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe în confirmarea celor invocate.

Luând în considerație raționamentele enunțate mai sus, Completul de judecată ajunge la concluzia respingerii apelului înaintat de procuror și cel al părții vătămate Stefoglu Ivana, cât și apelul suplimentar înaintat de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Stefoglu Ivana, cu menținerea sentința primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c), art. 417 – 418 CPP, Completul de judecată, -

## **D E C I D E :**

Se resping apelurile procurorului UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, S. Tumba și a părții vătămate Stefoglu Ivana, cât și apelul suplimentar înaintat de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Stefoglu Ivana.

Se menține sentința Judecătorei Comrat, sediul Central din 14 iulie 2021 în cauza penală privindu-l pe Ivanov Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică, azi pe data de 22 mai 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței

Galina Vavrin

Judecătorii

Ion Dănăilă

Evghenii Dvurecenschii