

Prima instanța, judecător
Dosarul nr. 1a-2283/20
1-16219991-02-1a-29122020

Plămădeală Ghenadie

**DECIZIE
(dispozitiv)**

01 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

IORDAN Iurie
GAFTON Alexandru
COJOCARI Elena
CIBOTARU Vasile

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Inculpatului

CĂLUGĂREANU Vitalie
AVORNIC *****

***** Valerian

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena și apelul avocatului Avornic ***** în numele inculpatului ***** Valerian, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 martie 2020, în cauza penală privind învinuirea inculpatului ***** Valerian,-

În baza celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 60 Codul Penal, 275 alin.(1), pct. 4, 332, art. 415 alin.(1), pct. 2, 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Admite, inclusiv din alte motive, apelul acuzatorului de stat, procurorului Cazacov Elena și avocatului ***** Avornic în numele inculpatului ***** Valerian, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 decembrie 2020, în latura penală și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

***** Valerian, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) CP, se liberează de pedeapsa numită în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală cu încetarea procesului penal în această parte.

Celelalte dispoziții ale sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 03.08.2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,

judecător

IORDAN Iurie

judecător

GAFTON Alexandru

judecător

COJOCARI Elena

Prima instanța, judecător
Dosarul nr. 1a-2283/20
1-16219991-02-1a-29122020

Plămădeală Ghenadie

DECIZIE

01 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

IOR DAN Iurie
GAFTON Alexandru
COJOCARI Elena
CIBOTARU Vasile

Grefier

Cu participarea:

Procurorul
Apărătorului
Inculpatului

CĂLUGĂREANU Vitalie
AVORNIC *****

***** Valerian

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena și apelul avocatului Avornic ***** în numele inculpatului ***** Valerian, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 martie 2020, în cauza penală privind învinuirea inculpatului

***** *Valerian* *****, IDNP*****, născut la *****, originar din r-nul *****, domiciliat mun.*****, studii superioare, căsătorit, o persoană în etate la întreținere, activează în calitate de director al Direcției Generale Dezvoltare Regională a Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior necondamnat, decorat cu medalia ”Meritul Civic”- nr.527-VI din 05.04.2005, 2 diplome de gradul – (I) de la Guvernul Republicii Moldova,

moldovean, cetățean al Republicii Moldova,
reținut la 24.06.2016 - 27.07.2016,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) Cod Penal /modificată învinuirea și renunțat parțial la învinuire prin Ordonanțele din 03.02.2020, în legătură cu Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017 prin care a fost admisă parțial excepția de neconstituționalitate ridicată de către avocatul Mihail Murzac, fiind declarat neconstituțional textul „intereselor publice” din alin.(1) al art.327 Cod Penal, solicitând reîncadrarea acțiunilor și în baza art.312 Cod Contravențional al Republicii Moldova pe episoadele privind abuzul de serviciu prin favorizarea companiilor SC„Vigi”SRL, INCP„Urbanproiect”Î.S., SC”Tvarita-Transcaz”SRL la licitații

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 20.12.2016/24.05.2017–13.12.2017 suspendată la CC/, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la 04.12.2020, în instanța de apel: 29.12.2020 – 01.07.2022.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere respingerea apelului declarat de avocat în interesele inculpatului.

Inculpatul și apărătorul pledează pentru admiterea apelului declarat și respingerea apelului procurorului.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04.12.2020, ***** **Valerian** ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.1 Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **800 /opt sute/unități** convenționale, ceea ce constituie **16 000 /șasesprezece mii/lei** cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de **2 /doi/ ani**. I s-a adus la cunoștința lui ***** **Valerian** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, sancțiunea amenzii se consideră executată integral. Procesul contravențional în privința lui ***** **Valerian** ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod Contravențional al Republicii Moldova, a fost încetat dn lipsa faptei. Măsură preventivă - liberarea provizorie sub control judiciar a încetat de drept. A fost încasat de la ***** **Valerian** ***** în beneficiul *Agenției Dezvoltare Regională Nord* suma de **5677,70/cinci mii șase sute șaptezeci și șapte/lei**, cu titlu de prejudiciu material.

Corpurile delictate anexate la dosar: foile de parcurs pentru perioada 01 octombrie - 31 octombrie 2015 și 01 decembrie - 31 decembrie 2016, seria BN nr.288785,

288792, cu anexarea bonurilor fiscale privind alimentarea cu motorină de la stația de alimentare Î.M., „Rompetrol Moldova” S.A. cu nr.00049, în baza cardului de alimentare nr.*****, după cum urmează: 64 litri în sumă de 1011,20 lei - din 19.10.2015, bon fiscal nr. 0004905732; 60 litri în sumă de 948,38 lei - din 30.10.2015, bon fiscal nr. 0004905972; 65 litri în sumă de 1006,20 lei - din 10.12.2015, bon fiscal nr. 0004906790, și 65 litri în sumă de 971,75 lei - din 21.12.2015, bon fiscal nr. 0004907031, foaia de parcurs pentru perioada 01 ianuarie - 31 ianuarie 2016 cu seria BN nr.288794, cu anexa bonului fiscal privind alimentarea cu 64 litri de motorină, în valoare de 870,46 lei, bon fiscal cu nr.0004907573 din 27.01.2016, pentru autoturismul marca „Volkswagen Tiguan” cu n/î *****, rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

2. *Prin sentința nominalizată s-a reținut următoarele:*

Episodul privind abuzul de serviciu începând cu luna octombrie 2015 - 27 ianuarie 2016 cu cauzarea prejudiciului considerabil Agenției de Dezvoltare Regională Nord în sumă de 5677,70 lei.

3. ***** *Valerian*, activând în calitate de director al Direcției Generale Dezvoltare Regională a Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, fiind numit în această funcție prin *ordinul nr.122p din 04.05.2012*, în conformitate cu prevederile art.45, alin.(4) al Legii *cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public* nr.158-XVI din 04.07.2008 și art.123 alin.(2) Cod penal, *persoană publică*, contrar prevederilor art.22 alin.(l) lit. lit.a), b), d), f), g) din *Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public* nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern și art.7 alin.(2) din *Legea privind codul de conduită a funcționarului public* nr.25 din 22.02.2008 care stabilește că „Funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice”, urmărind un interes personal și material, folosindu-se de situația de serviciu, a comis infracțiunile de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor cu nr.78 din 31.05.2013, Agenției de Dezvoltare Regională Nord i-a fost transmis în folosință temporară autoturismul marca „Volkswagen Tiguan”, a.f.2012 cu n/î *****.

Tot la 31.05.2013, prin actul de primire - predare, automobilul menționat a fost transmis în gestiune *cu titlu autoturism de serviciu* lui Valerian ***** (*director al Direcției Generale Dezvoltare Regională*) cu asigurarea deservirii tehnice și alimentării pe parcursul exploatării de către A.D.R. Nord, în baza cardului de

alimentare cu combustibil, eliberat de Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A., cu nr.*****.

Astfel, începând cu luna *octombrie 2015*, Valerian *****, deținând funcția de director al Direcției Generale Dezvoltare Regională, abuzând de situația de serviciu, în scopul realizării intereselor materiale și personale, deținând cardul nr.*****, eliberat de I.M., „Rompetrol Moldova” S.A., destinat pentru alimentarea autoturismului de serviciu de model „Volkswagen Tiguan” cu n/î *****, contrar scopului destinat, i-a transmis lui Petru Guțu, angajat în cadrul S.C., „Vigi” S.R.L., cu sediul în or. Călărași, ai cărei fondator și administrator este ***** Stratan, cu care Valerian ***** se află în relații religioase (cumetri) de rudenie. Totodată ultimul fiind împuternicit de Valerian ***** în organizarea prelucrării terenurilor ce se află în proprietatea și folosința sa, amplasate în raza r-lui Călărași.

În continuare, la 19.10.2015, 30.10.2015, 10.12.2015, 21.12.2015 și 27.01.2016, Valerian *****, care deținea funcția de director al Direcției Generale Dezvoltare Regională, folosind situația de serviciu, în scopul realizării intereselor materiale și personale, i-a dat indicații lui Petru Guțu, de a extrage prin intermediul cardului nr.***** pe care l-a transmis anterior, de la stația de alimentare Î.M., „Rompetrol Moldova” S.A. cu nr.00049, situată în or. Călărași, str. *****, motorină în cantitate totală de 436 litri, cu valoarea totală de 5 677,70 lei. Fiind utilizată contrar destinației și anume la efectuarea lucrărilor agricole pe terenurile aflate în proprietatea și folosința lui Valerian *****, menționate supra, prin ce a cauzat un prejudiciu material considerabil Agenției de Dezvoltare Regională Nord.

De asemenea, Valerian *****, care deținea funcția de director al Direcției Generale Dezvoltare Regională, folosind în continuare situația de serviciu, în scopul deghizării acțiunilor de extragere a combustibilului contrar destinației și pentru a justifica consumul combustibilului extras, a introdus date eronate în foile de parcurs privind utilizarea carburanților în interes de serviciu în volumul extragerilor efectuate de la stația de alimentare nr.00049, indicând itinerare de deplasare incorecte.

Astfel, suma totală a prejudiciului cauzat drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice și anume Agenției de Dezvoltare Regională Nord prin acțiunile lui ***** Valerian, este de 5 677,70 lei, ceea ce constituie proporții considerabile.

Episoadele privind abuzul de serviciu prin favorizarea companiilor SC „Vigi” SRL, INCP., Urbanproiect” Î.S., SC”Tvarita-Transcaz” SRL la licitații.

4. Prin rechizitoriu și ulterior prin Ordonanța privind renunțarea parțială la învinuire din 03.02.2020, se mai învinuiește Valerian *** precum că, activând în calitatea sa de conducător ierarhic superior și membru al grupului de**

lucru al Agenției de Dezvoltare Regională Centru, instituit prin decizia nr.05 din 05.01.2015 a autorității vizate, a folosit intenționat situația de serviciu, manifestată prin promovarea la licitațiile publice organizate de A.D.R. Centru a operatorului economic S.C., „Vigi” S.R.L., cât și favorizarea companiilor S.C. „Vigi” S.R.L., și S.C. „Strapit” S.R.L., în relațiile cu autoritățile publice.

Astfel, la 25 mai 2015 de către A.D.R. Centru al cărui membru de lucru este și Valerian *****, a fost petrecută licitația publică nr.15/00862, privind executarea lucrărilor de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului Centrului Perinatai al IMSP Spitalul Raional Orhei, din str.*****, or. Orhei, proiectul de execuție avînd o valoare estimativă total cu TVA 20%, potrivit Raportului de verificare nr.***** din 05.03.2014, de 2593,05 mii lei, sursa de finanțare fiind Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei, la licitația în cauză fiind depusă oferta și de S.C. „Vigi” S.R.L., cu valoarea de 2 299 888,0 lei.

Potrivit procesului-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor nr.15/00862/001, aprobat la 01.07.2015 ca câștigătoare a fost desemnată oferta S.C. „Magda” S.R.L. cu suma valorică de 1 781 788,08 lei, ce a acumulat punctajul maxim la 06.07.2015 cu operatorul economic fiind încheiat contractul de antrepriză nr.05/6-05, contract ce prin acordul adițional nr.5/09 din 18.09.2015 a fost reziliat pe cale amiabilă, suma valorificată fiind „0” lei, în urma depistării unor abateri și neconcordanțe dintre caietul de sarcini și proiect, potrivit deciziei grupului de lucru din 15.09.2015. Ca rezultat, au fost înlăturate neconcordanțele depistate în documentația tehnică, de către A.D.R. Centru fiind dispusă petrecerea unei licitații repetate cu același obiectiv pentru 10.12.2015.

Astfel, Valerian ***** în calitate de conducător ierarhic superior în raport cu membrii grupului de lucru al A.D.R. Centru, abuzând de situația de serviciu, a decis promovarea la licitație a operatorului economic loial lui, și anume a S.C., „Vigi” S.R.L., al cărei fondator și administrator este ***** Stratan, cu care se află în relații apropiate, fiind în relații de rudenie religioase (cumetrie), totodată ultimul fiind persoana împuternicită de Valerian ***** în organizarea prelucrării terenurilor ce se află în proprietatea și folosința sa, amplasate în raza r-nului Călărași.

În acest scop, Valerian *****, prin abuz de serviciu și derogare de la prevederile pct.7, litera b), c) ,d), e), f), g) și i), pct.8 și pct. 15 al Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1380 din 10.12.2007, a pus la dispoziție reprezentanților S.C. „Vigi”S.R.L. informații închise pentru restul agenților economici participanți aferent prețurilor estimative din devize, stabilite de experții G1Z, primite anterior la solicitare prin folosirea atribuțiilor funcționale de la directorul - interimar al A.D.R. Centru Eduard Ungureanu, ceea ce reprezintă o încălcare gravă la adresa imparțialității și echidistanței în raport cu evaluarea și desemnarea celei mai avantajoase oferte,

pentru indicarea în listele cu cantitățile de lucrări unor prețuri mai joase față de alți ofertanți, în scopul prezentării unei oferte mai avantajoase după criteriul - cel mai mic preț, comparativ cu ceilalți participanți. Concomitent, în acest sens, ***** Stratan a încredințat preventiv verificarea ofertei în cauză precum și executarea ajustărilor la caietul de sarcini și prețuri directorului tehnic al companiei - Ion Olari, urmând ca ultimul, după necesitate, la indicația lui Valerian ***** sa execute și alte acțiuni în vederea atingerii scopului infrațional.

Astfel, la 10.12.2015 a avut loc deschiderea licitației publice nr.20 pentru executarea lucrărilor de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului Centrului Perinatal al IMSP Spitalul Raional Orhei, la care a depus oferta și S.C., „Vigi” S.R.L. cu valoarea de 1995975,0 lei, evident diminuată față de valoarea primei oferte, la lucrările de deschidere, în calitate de membru al grupului de lucru fiind prezent și Valerian *****, la aceeași dată de ultimul fiind depusă declarația de confidențialitate și imparțialitate, prin care s-a angajat să respecte legislația în domeniul achizițiilor, și a confirmat că nu a avut careva relații, inclusiv și de colaborare cu careva din ofertanți.

A doua zi după deschiderea licitației publice, Valerian *****, contrar prevederilor Legii nr.96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice, și Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 834 din 13.09.2010, valabile la situația decembrie 2015, abuzând de calitatea sa de membru al grupului de lucru, fiind responsabil de examinare, evaluare și compararea ofertelor și nefiind în drept să divulge informații devenite cunoscute în procesul de lucru, cât și să întreprindă acțiuni ce ar favoriza anumiți ofertanți, a solicitat lui Ion Olari, reprezentantului ofertantului S.C., „Vigi” S.R.L., de a modifica în devizul-ofertă denumirea, și de a efectua modificări în colonițele 1 și 2 la pozițiile 7, 8, 12, 13, 16, 18, deoarece nu corespundeau cu caietul de sarcini, rămânând informații din oferta anterioară, indicându-i să îi prezinte de urgență devizul modificat.

Astfel, Ion Olari, în conformitate cu indicațiile primite anterior de la ***** Stratan i-a prezentat devizul-ofertă cu modificările solicitate, în continuare Valerian *****, abuzând de calitatea sa de conducător ierarhic superior în raport cu membrii grupului de lucru al A.D.R. Centru, a organizat substituirea documentelor menționate, în scopul evitării descalificării ofertei promovate, pe motivul comiterii erorilor tehnice. Astfel, potrivit raportului de evaluare a expertului tehnic al GIZ, doar S.C. „Vigi” S.R.L. a completat indicatorii de lucrări exact ca și în caietul de sarcini.

În continuare, cunoscând că ofertele depuse vor fi evaluate de către expertul tehnic angajat de GIZ, în scopul protejării și favorizării ofertantului S.C., „Vigi” S.R.L., Valerian *****, abuzând de funcția deținută, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit. lit.a), b), d), 1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, a intervenit pe lângă Andrei Zapanovici, șef

administrație proiect „Modernizarea serviciilor publice locale” din cadrul GIZ, cu solicitarea de a fi urgentată perfectarea raportului de evaluare tehnică, totodată în procesul de examinare, evaluare și comparare a ofertelor prezentând persoana juridică în cauză membrilor grupului de lucru ca eligibilă de a fi desemnată drept câștigător, motivând că este responsabilă și ar oferi cel mai mic preț, fapt ce denotă o abordare subiectivă la evaluarea ofertelor, în raport cu restul operatorilor economici.

Cu toate că prin scrisoarea nr.06-GIZ din 28.01.2016, de către Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei a fost recomandată atribuirea contractului de executare a lucrărilor nominalizate operatorului economic S.C.„Ozun-Cons” S.R.L., fiind invocată experiența mult mai relevantă a companiei nominalizate în raport cu alți ofertanți, în conformitate cu evaluarea efectuată de experții GIZ din cadrul Departamentului de Construcții din Eschborn, prin hotărârea nr.20/4 din 29.01.2016 grupul de lucru al A.D.R. Centru a anulat licitația publică, în conformitate cu prevederile art.59 al Legii nr.96 din 13.04.2007, privind achizițiile publice, motivând depistarea unor diminuări de prețuri la termoizolant la pozițiile 7,8, 16 și 18 din devizul proiectului, ce ar fi produse conștient de autorul de proiect, urmând ca licitația să fie inițiată repetat, circumstanțele anulării date fiind apreciate ca incerte, potrivit Raportului de audit din 19.02.2016, executat de compania de audit și consulting „Moldaudenting” S.R.L.

În continuare, Valerian *****, neglijând poziția GIZ și autorului de proiect, a întreprins măsuri în scopul majorării prețurilor la termoizolant la pozițiile indicate din devizul proiectului, angajându-se să intervină pentru obținerea unei avizări pozitive la conducerea Î.S.„Serviciului de Stat pentru Verificare și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor”, întru majorarea valorii estimative a proiectului de execuție.

Totodată, în luna ianuarie 2016, ***** Stratan, în virtutea relațiilor stabilite cu Valerian *****, i-a solicitat ultimului facilitarea companiilor administrate și anume a S.C.„Vigi”S.R.L. și S.C.„Strapit” S.R.L., în relațiile cu Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, pentru a se face achitări reciproce între datoriile ce le are către stat S.C. „Vigi” S.R.L. de 300 mii lei și S.C. „Strapit” S.R.L. de 121 mii lei, cu 740 mii lei ce reprezintă TVA, de la procurările de bunuri, materiale și servicii, pe S.C „Strapit” S.R.L.

Prin urmare, Valerian *****, abuzând de calitatea sa de director de Direcție generală din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, contrar prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind codul de conduită a funcționarului public, acționând în favoarea lui ***** Stratan, s-a obligat să intervină față de factorii de decizie din cadrul IFPS, în scopul efectuării achitărilor reciproce menționate, cât și în scopul compensării la careva cheltuieli

legate pentru animalele importate în ultimii 6 ani de companiile administrate de ultimul.

Tot el, Valerian *****, în calitatea sa de conducător ierarhic superior, și membru al grupului de lucru al Agenției de Dezvoltare Regională Centru, instituit prin decizia nr.05 din 05.01.2015 a autorității vizate, a folosit intenționat situația de serviciu, manifestată prin promovarea la licitațiile publice organizate de A.D.R. Centru a Institutului Național de Cercetări și Proiectări ”Urbanproiect” Î.S.

Astfel, fiind în relații de prietenie cu Iurie Povar, administratorul INCP „Urbanproiect”, instituție specializată în elaborarea documentelor în domeniul proiectării, și totodată activînd în cadrul aceluiași Minister, cunoscînd că de către A.D.R. Centru urmează a fi organizată o licitație privind achiziționarea serviciilor de proiectare a replanificării blocului chirurgical al Spitalului raional Nisporeni, Valeria ***** a decis promovarea întreprinderii nominalizate, în scopul desemnării în calitate de cîștigător al licitației publice.

Întru realizarea intențiilor sale, în noiembrie 2015 Valerian *****, folosind abuziv atribuțiile funcționale, a dat indicație lui Eduard Ungureanu, directorul - interimar al Agenției de Dezvoltare Regională Centru, să organizeze executarea unui draft (proiect) al Caietului de sarcini pentru proiectarea obiectului licitației indicate, după un model primit de la INCP „Urbanproiect”, după executare draft-ul menționat fiind remis în adresa lui Valerian *****, pe care ultimul, prin derogare de la prevederile pct.8 al Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007 l-a pus la dispoziție lui Iurie Povar.

La aceeași etapă se stabilește că, Valerian ***** a intervenit în adresa lui Andrei Zapanovici, șef administrație proiect „Modernizarea serviciilor publice locale” din cadrul GIZ, cu solicitarea de a urgenta efectuarea studiului de fezabilitate, în rezultatul căruia urma să fie aprobată de GIZ cererea de finanțare a proiectului în cauză, în continuare indicînd lui Eduard Ungureanu de a urgenta numirea licitației publice menționate, în lipsa confirmării de finanțare din partea GIZ, fapt ce duce ulterior la riscul de căutare a unei surse suplimentare de finanțare din bani publici, și respectiv de neexecutare în termeni proximi a proiectului investițional, totodată obligîndu-se să promoveze INCP „Urbanproiect” în calitate de potențial executant a lucrărilor față de reprezentanții GIZ după acceptarea cererii de finanțare.

La 18.01.2016 de către A.D.R. Centru a fost petrecută licitația publică nr.21, obiectul achiziției fiind ”Servicii de proiectare a replanificării blocului chirurgical al Spitalului raional Nisporeni”, sursa de finanțare fiind Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei în proporție de 51%, și Consiliul Raional Nisporeni, în proporție de 49%, potrivit procesului-verbal nr.21/3 din 18.01.2016, cu privire la deschiderea licitației publice, fiind depusă o singură ofertă de către INCP „Urbanproiect”, cu prețul de 1 416 455,83 lei, net superior prețului mediu de piață,

licitația fiind anulată în conformitate cu prevederile art.59 din Legea nr.96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice - numărul de ofertanți este mai mic decât cel minim, urmând ca procedura să fie inițiată repetat.

Peste trei zile după depunerea ofertelor de către participanți și desfășurarea licitației menționate, la 21.01.2016, Valerian *****, ca membru al grupului de lucru al A.D.R. Centru fiind responsabil pentru deschiderea ofertelor, examinarea, evaluarea și compararea lor, contrar prevederilor pct.7, lit.b) al Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 834 din 13.09.2010, în cadrul unei convorbiri cu Iurie Povar l-a informat că urmează să discute despre oferta depusă, deoarece ar fi indicat prețuri prea mari, la ce ultimul i-a declarat că v-a delega în acest sens un angajat al INCP „Urbanproiect”, pentru a clarifica întrebările apărute.

Ca rezultat, licitația în cauză a fost anulată, fiind numită una repetată, cu nr.1, pentru data de 15.02.2016, a doua zi după desfășurarea ei Iurie Povar telefonându-l pe Valerian ***** referitor la rezultatele procedurii de achiziție, la ce ultimul i-a răspuns că a fost informat de directorul - interimar al A.D.R. Centru, Eduard Ungureanu că au participat 2 concurenți, din care unul este nou, astfel urmează să facă evaluarea ofertelor, și va aranja în așa fel ca oferta INCP „Urbanproiect” să fie desemnată câștigătoare.

La 19.02.2016 a fost fixată o nouă discuție între Valerian ***** cu Iurie Povar, în cadrul căreia Valerian ***** l-a informat pe Iurie Povar că se află împreună cu Eduard Ungureanu, directorul - interimar A.D.R. Centru, și doresc să găsească o soluție pentru a da câștig ofertantului gestionat de Iurie Povar la licitația în cauză, dar documentele prezentate în ofertă nu corespund cerințelor, și anume certificatul de la IFS este cu datorii, bilanțul este negativ, astfel compania nefiind eligibilă financiar, și deoarece experții GIZ și-au fixat datele, vor anula iarăși licitația.

Ulterior, la 22.02.2016 a avut loc evaluarea ofertelor de prețuri depuse în cadrul licitației nr.1 din 15.02.2016, la evaluare, în calitate de membru al grupului de lucru fiind prezent și Valerian *****, la aceeași dată de ultimul fiind depusă declarația de confidențialitate și imparțialitate prin care s-a angajat să respecte legislația în domeniul achizițiilor, și a confirmat că nu a avut careva relații cu careva din ofertanți, în consecință licitația dată fiind anulată repetat, în conformitate cu prevederile art.59 din Legea nr.96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice, și fiind fixată desfășurarea unei noi licitații cu nr.2, pentru același obiect, pentru 21.03.2016.

În cadrul petrecerii licitațiilor publice cu obiectivul ”Servicii de proiectare a replanificării blocului chirurgical al Spitalului raional Nisporeni”, oferta INCP „Urbanproiect”, cu toate că avea devieri de la caietul de sarcini și prețul ei era net superior celui de piață, înaintînd și ca cerință suplimentară achitarea plății în avans de 30% din suma contractului, era abuziv promovată de Valerian ***** față de

membrii grupului de lucru, cu motivația că ofertantul reprezintă o întreprindere de stat, fapt ce denotă o abordare subiectivă la evaluarea ofertelor, în raport cu restul operatorilor economici, tăinuind motivele reale ale promovării, și anume că se află în relații de prietenie cu administratorul instituției menționate.

Tot el, Valerian *****, în calitatea sa de conducător ierarhic superior, și membru al grupului de lucru al Agenției de Dezvoltare Regională Nord, instituit prin deciziile nr.07/b din 17.03.2014 a autorității vizate, a folosit intenționat situația de serviciu, manifestată prin promovarea SC. „Tvarita- Transgaz” S.R.L. în raport cu A.D.R. Nord.

La 19 mai 2015 de către A.D.R. Nord, a fost petrecută licitația publică nr. 14/00898, privind executarea lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare din com. *****, r-nul Fălești - repetat, proiectul de execuție avînd o valoare estimativă total cu TVA 20%, potrivit Raportului de verificare nr.0380-01-14 (12)/1 din 29.01.2014, de 10418,23 mii lei.

Potrivit procesului-verbal al grupului de lucru nr. 14/00898/001, aprobat la 26.05.2014, în rezultatul evaluării, ca câștigătoare a fost desemnată oferta SC. „Tvarita-Transgaz” S.R.L. cu suma valorică de 11 690 113,58 lei cu TVA, ce a acumulat punctajul maxim, cu toate că operatorul economic avea restanțe la experiența similară, la 26.05.2014 fiind încheiat contractul de antrepriză nr. 6 între Primăria s. ***** în calitate de beneficiar, SRL „Tvarita-Transgaz” în calitate de antreprenor, și A.D.R. Nord în calitate de co-investor, finanțarea urmînd a fi efectuată fiind în totalitate din sursele FNDR.

În perioada iulie 2014 - iunie 2015, de către SC. „Tvarita-Transgaz” S.R.L. au fost executate lucrările de construcție și montaj la obiectivul „Alimentarea cu apă potabilă și canalizare din com. *****, r-nul Fălești”, în valoare de 7 307 126,99 lei, fără a instala stația de tratare, ce reprezintă 75% din volumul total de lucrări, prin scrisoarea nr.12 din 15.06.2015 informînd A.D.R. Nord că sistează lucrările la obiectivul dat, din lipsă de finanțare.

La 09.06.2015, în scopul majorării valorii lucrărilor și promovării produselor companiei SC „Aqua System Plus” SA Romania, sub pretextul unor recomandării primite de la expertul Sergiu Calos, angajat al societății „Protelco Geocad” S.R.L., de către Primăria com. ***** a fost înaintată scrisoarea nr. 65 din 08.06.2015, cu solicitarea modernizării stației de tratare a apei, ce urmează a fi construită în cadrul proiectului, propunerea în cauză a fost susținută de SC. „Tvarita-Transgaz” S.R.L. Reieșind din faptul că proiectantului „Sorom Proiect” S.R.L. a refuzat elaborarea modificărilor în documentația tehnică, retrăgându-și dreptul de autor al proiectului la compartimentul „Stația de tratare”, Primăria com. ***** a apelat la un alt proiectant cu solicitarea elaborării documentație tehnice cu stația modernizată, și anume la „Protelco Geocad” S.R.L., ce este dealer oficial în Republica Moldova,

iar fondatorul S.C. „Tvarita-Transgaz” S.R.L., Petru Luca, are reduceri esențiale la procurarea utilajului companiei indicate.

În scopul modificării proiectului de execuție, și promovării intereselor SC. „Tvarita-Transgaz” S.R.L., administrate de Petru Luca, cu care se află în relații apropiate, de către Valerian ***** au fost întreprinse măsuri întru determinarea membrilor grupului de lucru a A.D.R. Nord, de a modifica contractul de achiziție, în scopul modificării proiectului tehnic, a lucrărilor în valoare de 459 645,44 lei cu TVA, și includerea lucrărilor în valoare de 459 637,85 lei, în conformitate cu demersul Primăriei com. *****, nr.61 din 26.05.2014, și anume de efectuat lucrări ce nu erau prevăzute de proiect la compartimentul „Stația de tratare”, prin ce să fie exclusă posibilitatea instalării stației cu caracteristicile tehnice propuse de „Sorom Proiect” S.R.L, și oferirii posibilității beneficiarului, ca urmare a măsurilor întreprinse în modificarea proiectului inițial, de a selecta Stația de tratare optimală pentru realizarea proiectului promovat, cu inițierea unei noi licitații privind achiziția stației de tratare noi.

La 25.10.2015 de către membrii grupului de lucru a A.D.R. Nord prin procesul-verbal nr. 14/00898/002 a fost aprobate modificările menționate, ca rezultat la 29.04.2016, de către Primarul com. *****Dumitru Mosoreti, în adresa A.D.R. Nord a fost remisă scrisoarea nr. 60, prin care solicită ADR Nord inițierea unei proceduri de achiziție publică nouă, pentru achiziționarea stației de tratare modernizate, alăturat anexând documentația tehnică a stației de tratare modernizată (proiectul), raportul de verificare nr. 1841-03-16 (15) din 22.04.2016, executat de către Î.S. „Serviciului de Stat pentru Verificare și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor”, devizul de cheltuieli, memorial explicativ, precum și avizele Centrului de sănătate publică și Inspectoratului Ecologic de Stat.

Potrivit Raportului de verificare nr.1841-03-16 (15) din 22.04.2016, se stabilește că, stația de tratare nou selectată este de tip modulară, SCT 50, produsă de compania SC „Aqua System Plus” SA România, totodată în urma corectării documentației de deviz, costul total de deviz s-a modificat cu 1 014 510 lei, inclusiv lucrări construcții montaj de 217 450 lei, utilaje 782 040 lei, și alte cheltuieli 15 040 lei. Din costul total, costul utilajului tehnologic nu a fost supus verificării, fiind stabilit că, modificările la proiectul de execuție se recomandă pentru aprobare cu costul orientativ de 340 430 lei, fără costul utilajului tehnologic.

Drept urmare, prin abuzul de serviciu săvârșit de către ***** Valerian, au avut loc consecințe negative pentru întreaga sferă publică: fiind discreditată puterea de stat și diminuată încrederea populației în incoruptibilitatea persoanelor care dețin funcții publice sau funcții de demnitate publică, iar în acest caz cetățenii percep entitățile publice ca pe entități al căror scop este nu să servească societății, ci să folosească societatea în interesele sale, cauzând astfel daune în proporții

considerabile intereselor publice, prin defăimarea onoarei și demnității instituției din care făcea parte.

5. Astfel, faptele nominalizate au fost încadrate juridic de către Acuzatorul de Stat în baza art.327 alin.(1)Cod Penal, iar în ședința de judecată a modificat învinuirea în baza Ordonanței de învinuire din 03.02.2020 pe episoadele abuzului de serviciu prin promovarea la licitații a SC,,Vigi”SRL, INCP,,Urbanproiect”Î.S., SC”Tvarita-Transcaz”SRL cu cauzarea de daune ”interselor publice” din motiv că în acțiunile acestuia, în circumstanțele stabilite pe parcursul cercetării judecătorești nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.1 Cod Penal, renunțat parțial la învinuire a solicitat reîncadrarea acțiunilor în baza art.312 Cod Contravențional al Republicii Moldova, după semnele calificative - *”folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravene intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”*.
6. *Nefiind de acord cu sentința sus-menționată* avocatul Avornic ***** în interesele inculpatului ***** Valerian, în termenii legali a atacat-o cu apel, care au solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.12.2020, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care ***** Valerian să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP.

În motivarea apelului avocatul a invoca că în cadrul examinării cauzei au fost administrate un șir de înregistrări privind inexistența udiciului material cauzat, prin Răspunsuri oficiale ale Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, la interpelările avocatului Marin Domente, privind lipsa căruiva prejudiciu, precum și în Răspunsurile Agenției de Dezvoltare Regională Nord, mai mult decât atât, până în 2019 în cauză i existat victimă sau parte-vătămată sau parte civilă, însă după anexarea răspunsurilor privind prejudiciului, la insistența acuzatorului de stat. Agenția de Dezvoltare Regională Nord a depus re de recunoaștere în calitate de parte civilă, fără a putea însă oferi explicații privind existența și modalitatea de formare a prejudiciului, privind utilizarea automobilul Volkswagen Tiguan n/î ***** și consumului de combustibil pentru anul de gestiune 2015 și anul de gestiune .\precum și, fără a întruni elementele prevăzute de art. 126 alin. (2) a Codului Penal.

Mai mult decât atât, modalitățile de stabilire a existenței sau inexistenței prejudiciului sunt doar -\e de evidență contabile, privind utilizarea automobilul Volkswagen Tiguan n/î ***** și imnului de combustibil pentru anul de gestiune 2015 și anul de gestiune 2016, și anume, Fișa înaltă a persoanei gestionare ***** Valerian privind utilizarea automobilul Volkswagen Tiguan ***** și consumului de combustibil pentru anul de gestiune 2015 și anul de gestiune 2016, cesului

verbal a rezultatelor inventarierii anuale în privința lui ***** Valerian pentru anul de une 2015 și anul de gestiune 2016, raportele financiare și contabile în această privință, acte ce lipsesc . materialele dosarului și nu au fost prezentate de Agenția de Dezvoltare Regională Nord.

În acest sens, apărarea reține că, obiectul infracțiunii de abuz de serviciu îl constituie relațiile le cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune : plinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu ectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lanelor fizice și a celor juridice.

Astfel, activînd în funcție publică, ***** Valerian nu a periclitat sub nici o formă buna șurare a activității de serviciu în sfera publică, care a îndeplinit obligațiunile de serviciu în mod ret fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de ale persoanelor fizice și a celor juridice, a realizat integral planurile de deplasări, iar prin actele ate la materialele dosarului se probează faptul corepunderii înfăptuirii atribuțiilor de serviciu, prin cutarea deplasărilor în teritoriu, ba chiar mai mult, sunt anexate înscrisuri privind lipsa prejudiciului.

În această ordine de idei, nici acuzarea în actul de învinuire, nici instanța de fond nu a indicat în : nstă prejudiciul considerabil adus intereselor statului prin fapta incriminată lui ***** Valerian, in săvârșirea infracțiunii imputate ultimului lipsește semnul obligatoriu al componenței de cțiune, și anume, cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de ale persoanelor fizice sau juridice. În această ordine de idei, nici acuzatorul de stat, nici reprezentantul părții civile, nici instanța au probat elementele prevăzute de art. 126 alin. (2) de calificare a prejudiciului în proporții iderabile, limitîndu-se doar la indicare că prejudicial se califică considerabil, fără a încadra 'lic conform căror criterii.

Astfel, considerăm necesar de a remarca faptul că, în acțiunile inculpatului ***** Valerian nu t întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, iar instanța rond nu a pus la baza sentinței probe pertinente și concludente, care apreciate conform prevederilor 101 alin. (1) Cod de procedură penală să dovedească faptul, că inculpatul intenționat, în interes rerial ori alte interese personale a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor tite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, deoarece, potrivit analizei înfăptuite, probele 'strate de către acuzatorul de stat prezintă doar presupuneri. Tot aici, este necesar de menționat, că instanțe de fond indică “nu în scopuri de serviciu, dar în lucrarea terenurilor avute în folosință. La materialele dosarului sunt anexate suficiente în scrisuri că ***** Valerian, în perioada de nminare a faptelor, nu deținea sub nici un drept, nici un teren agricol în circumscripția Raionului ăi arași.

7. *Nefiind de acord cu sentința sus-menționată* acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, în termenii legali a atacat-o cu apel, casarea parțială a sentinței judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 04.12.2020 emisă în cauza nr. 1-648/2017 în privința lui ***** Valerian, în partea ce privește încetarea procesului contravențional în baza art. 312 Cod contravențional, din lipsa faptei. Pronunțarea în privința lui ***** Valerian a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-1 recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Codul contravențional. Potrivit prevederilor art. 30 Cod contravențional, avînd în vedere intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, a înceta procesul contravențional și a-1 libera de răspundere contravențională pe ***** Valerian.

În motivarea apelului acuzatorul de stat, a indicat că în dezbaterile judiciare, a fost solicitat, ca inculpatul ***** **Valerian** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 327 alin. (1) din Codul Penal și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 u.c., ce constituie 18.000 lei, (*infracțiunea este comisă în perioada în care cuantumul u.c. constituia 20 lei*), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Cu referire la episoadele la care acuzarea a renunțat la învinuire, așa cum fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional, s-a solicitat încetarea procesului în baza prevederilor art. 30 Cod contravențional,) avînd în vedere intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională. S-a mai solicitat, admiterea integrală a acțiunii civile înaintate în cadrul procesului penal, de către reprezentantul părții civile ADR Nord prin care a solicitat în cadrul procesului penal încasarea de la ***** Valerian în folosul ADR Nord a prejudiciului cauzat în mărime de **5677,70 lei**.

Consideră sentința în cauză nefondată în partea ce ține de încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei, de către instanță nefiind dată apreciere corespunzătoare tuturor probelor prezentate.

Deși inculpatul ***** Valerian nu și-a recunoscut vina nici în comiterea infracțiunii incriminate și nici în partea recalificată a acțiunilor în art.312 Cod contravențional, vinovăția acestuia a fost dovedită pe capetele de acuzare prevăzute de art. 327 alin.(1) din Codul penal precum și de art.312 Cod contravențional, prin totalitatea de probe directe și indirecte, prezentate și cercetate în instanța de judecată și care fiind analizate *în cumul* dovedesc săvîrșirea de către inculpat a faptelor incriminate. Instanța de judecată la deliberarea sentinței în partea ce ține de încetare nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dîndu-le o apreciere eronată, contrară probelor acumulate și cercetate în instanța de judecată și care nu corespund stării de fapt stabilite.

*Astfel, instanța de judecată, și-a motivat concluzia cu privire la lipsa faptei contravenționă prin faptul că instanța de judecată a constatat, că nici unul din martorii părții acuzării - Olari Ion, Andrei Zapanovici, Eduard Ungureanu, Iurie Povaf Elena Palanciuc audiați în ședința de judecată nu au putut confirma cu certitudine - folosirea intenționată a situației de serviciu a lui ***** Valerian într-un mod care ar contravine intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice prin favorizarea la licitații companiilor SC„Vigi”SRL” și SC "Strapit” SRL, INCP „Urbanproiect” Î.S., SC "Tvarita-Transcaz” SRL.*

Acuzarea de stat consideră, că constatarea instanței *enunțată supra* este una neîntemeiată și contrară probelor prezentate și cercetate în ședința de judecată. Instanța nu a ținut cont și nu a dat o apreciere tuturor probelor și argumentelor acuzării pe acest episod, punând la baza sentinței doar probele cu martorii, nefiind dată o apreciere rezultatelor măsurilor speciale de investigație, proceselor-verbale de cercetare a documentelor și altele, care confirmă în totalitate faptele contravenționale a lui ***** Valerian.

Astfel, analizând în coroborare toate probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate nemijlocit în cadrul instanței de judecată, se dovedesc acțiunile de abuz de serviciu Valerian ***** prin favorizarea la licitații a companiile SC„Vigi” SRL, INCP „Urbanproiect” Î.S., SC ”Tvarita-Transcaz” SRL. Totodată, deși acestea nu au fost desemnate câștigătoare a licitațiilor, însă prin acțiunile lui Valerian ***** acestea au fost privilegiate în raport cu alte companii participante la licitații.

8. *Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile urmează a fi admise din alte motive, cu casarea sentinței atacate în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:*

9. *În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

10. *Astfel, în conformitate cu prevederile art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

11. În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*
12. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată.
13. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
14. Astfel, cu toate că inculpatul ***** Valerian nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii înscrinate, vinovăția lui se dovedește integral de întreaga sistemă de probe, materiale și documente anexate la dosar, cum ar fi:
15. **Declarațiile inculpatului ***** Valerian** în ședința de judecată vinovăția incriminată nu a recunoscut-o, explicând că activând în instituțiile statului mai mult de 30 de ani la diferite funcții de răspundere care pe parcurs au fost menționate de nenumărate ori prin diferite distincții și anume: 2 (două) Diplome de gradul întâi ale Guvernului Republicii Moldova, conferirea Medaliei „Meritul Civic” din partea Președintelui Republicii Moldova.

În mod normal toate acestea trebuie să fie tratate în favoarea lui, dat fiind faptul că nu se demonstrează careva exemple împotriva. Își pune întrebarea în ce constau acțiunile criminale, cui i-a cauzat vre-un prejudiciu moral sau material, persoanelor fizice, juridice sau Instituțiilor Statului și care sunt probele ce ar confirma acestea, și ce a stat la baza arestării acestuia și ținerea lui în izolator circa 33 de zile (sutce) pe parcursul cărora nu a fost audiat nici o dată. Deasemena comunică, că necătând la prezentarea multiplelor documente ce țin de atacul de cord care l-a avut în luna noiembrie 2000 și intervenția chirurgicală avută în anul 2012 la inimă, din momentul reținerii, arestării în locurile de detenție starea de sănătate s-a agravat și mai tare, în acea perioadă a avut o criză care a adus la chemarea urgenței și ca rezultat a examinării a fost de urgență dus și internat la Institutului cardiologie unde au fost efectuate intervențiile corespunzătoare. A suferit familia, a fost știrbită imaginea acestuia.

Cât ține de acuzațiile aduse și descrise în rechizitoriu a explicat următoarele: *Privitor la primul capăt de acuzare precum că, a folosit combustibil de la auto de serviciu în scopuri personale comunică că, chilometrajul parcurs de automobilul de serviciu ”Volkswagen Tiguan” n/î ***** corespunde cu volumul de motorină achiziționat de la stațiile PECO „Rompetro”, conform normelor stabilite de actele normative ale Guvernului și ordinului MDRC pentru automobilele de serviciu a*

instituției și a agențiilor regionale. Nu este de acord cu prejudiciul imputat în sumă de 5,677.70 lei, deoarece de această sumă a aprovizionat automobilul de serviciu din banii proprii, pe parcursul deplasărilor de serviciu 400-500 km pe zi pe teritoriul țării în regiunile de dezvoltare în scopuri de serviciu la stațiile PECO „Petrom”, „Lukoil” din motivul rețelei reduse a stațiilor PECO „Rompetrol”. Nu acceptă nici acuzația precum că alimenta automobilul din contul Agențiilor de dezvoltare, deoarece în condițiile date aceștia nu puteau trece la pierderi cantitatea dată ținând cont de faptul că indicatoarele erau electronice, sigilate și monitorizate de jurnalul de bord verificat de Agenția Germană de Cooperare (GIZ) cel ce a sponsorizat cele 4 mașini pentru Minister și ADR. Documentele anexate la cauza penală: foile de parcurs și tichetele de aprovizionare, precum și informația din cardul de aprovizionare confirmă cele declarate, adică lipsa consecințelor nefaste. A solicitat nu o dată prin avocat în perioada urmăririi penale să se facă audieri pe problema dată, dar i s-a spus că dacă se exclude motorina dosarul nu poate fi trimis în judecată. Cardul Agenției Dezvoltare Nord pentru alimentarea automobilului cu motorină era monitorizat și se indica în foia de parcurs cantitatea de motorină. Extrasul de pe card era contrapus cu foile de drum și cu chilometrajul care se face pe o perioadă de o lună de zile. Dimineața era luat chilometrajul de șeful direcției din componența DGDR dna Ciocan unde se afla la evidență automobilul. Ulterior la următoarea deplasare iarăși erau luate datele. Conform planului de lucru al Direcției de Dezvoltare Regională erau obligați să facă monitorizarea proiectelor care sunt în curs de implementare și care urmau a fi în curs de implementare. Planul de acțiune era monitorizat de direcția dnului Ciocan. La finele lunii prezenta rapoartele Agențiilor de Dezvoltare Regională unde erau indicate toate aceste deplasări și a vizitelor care erau făcute de colaboratorii direcției generale în teritoriu. Confirmă, că într-adevăr a transmis dnului Guțu cardul de alimentare cu combustibil al automobilului. Dar scopul transmiterii era de a extrage o cantitate de motorină și a o depozita în scopul folosirii în primele luni a anului când nu aveau finanțare. Combustibilul extras era depozitat la firma „Vigi” SRL, la unica stație de alimentare din Călărași. Nu deține terenuri arabile în Călărași. Nu își amintește ce cantitate de motorină a extras. Avea acces doar el la motorina depozitată. Nu avea deplasări permanente în Călărași.

Deasemenea respinge acuzația de favorizare a achiziționării serviciilor de proiectare de către Institutul de Proiectare „URBANPROIECT” condus de Iurie Povar din următoarele considerente.

Ca și în cazul proiectului de termoizolare a IMSP Spitalul Raional Orhei, acesta era un proiect pilot finanțat de Guvernul Republicii Federale a Germaniei prin intermediul oficiului local Agenția de cooperare a Germaniei (GIZ), conform condițiilor internaționale și regulamentelor elaborate de aceștia, aprobate de Agenție (GIZ) și Minister (MDRC) coordonate cu Ambasada Republicii Federale

Germane din Moldova. Conform condițiilor proiectele erau elaborate de experții contractați de GIZ prin intermediul instituțiilor de proiectare locale, după ce era transmis Agențiilor de dezvoltare regională în cazul dat ADR Centru pentru organizarea concursului de implementare cu selectarea operatorului economic și monitorizarea împreună cu experții internaționali. Pe cazul dat a fost organizată o ședință de lucru cu participarea părților cointeresate de implementarea proiectului Reconstrucția blocului chirurgical a IMSP Spitalul raional Nisporeni și anume: conducerea raionului și spitalului, MDRC, GIZ, ADR centru M.S. organizației de proiectare și a experților consultanți participanți la elaborarea proiectului dat. După prezentarea lucrării de către executori în cadrul dezbaterilor s-a constatat că, acesta nu corespunde normelor și cerințelor locale și internaționale de reconstrucție la așa tipuri de instituții. Ca finalitate a ședinței s-a primit decizia de a purcede la consultări adăugătoare pentru a găsi soluții și formule de reproiectare și aducerea proiectului la condițiile și standardele solicitate, pentru buna funcționare a instituției după reconstrucție. S-a convenit de a organiza o altă ședință de lucru cu participarea părților și elaborarea unui proiect de Draft a unui caiet de sarcini pentru scoaterea la concurs a reproiectării. După mai multe discuții de către reprezentantul Ministerului Sănătății s-a comunicat precum că așa o experiență ar avea Institutul de proiectări "URBANPROIECT", fiind amplasați în aceeași clădire a telefonat conducerea instituției pentru a ne delega o persoană care a participat la elaborarea proiectului de reconstrucție a IMSP Spitalul raional Ștefan-Vodă. De către institut a fost elaborat Draft-ul de caiet de sarcini, care ulterior a fost înaintat ADR Centru pentru examinare și îmbunătățire după necesitate, coordonare cu experții GIZ și scoatere la concurs prin intermediul Agenției Achiziții Publice. Au fost anunțate mai multe concursuri la care nu parvneau oferte pentru participare și ulterior despre aceasta a fost informată conducerea ministerului. La una din ședințele operative la MDRC, conducerea a solicitat de la subdiviziunile de profil să participe activ la următoarele concursuri care vor fi anunțate. La următoarele concursuri paralel cu alte organizații a participat și Institutul de proiectări „URBANPROIECT”, care a propus prețuri mult mai mari decât ceilalți participanți, deasemenea certificatul privind datoriile la Bugetul de stat era negativ, deci având datorii, ceea ce din start ne arată că operatorul nu este eligibil și este exclus din concurs.

La solicitarea telefonică a domnului Iurie Povar despre concursul dat l-a informat despre costurile exagerate și existența datoriilor de Stat ce din start operatorul exclude posibilitatea de participare la concurs și ca rezultat concursul a fost anulat. Discuțiile au avut loc ca doi funcționari care aveau drept scop realizarea acestui proiect în binele cetățeanului și îndeplinirea sarcinii puse de Ministru. În cadrul discuțiilor nu au fost făcute careva promisiuni D-lui Iurie Povar de promovare, precum și careva condiții personale. În ianuarie 2015 a fost organizată licitația

publică de ADR Centru, la spitalul raional Orhei. Costurile proiectelor expuse la licitația publică prin intermediul Agenției Achiziții Publice nu erau și nici nu sunt acum secrete, dar fiind faptul că la momentul înregistrării cererii sunt publicate datele o dată cu publicarea acestora în buletinul achizițiilor publice. Ținând cont de faptul că, proiectul era finanțat de partea germană, una din cele mai importate condiții era ca proiectul să fie elaborat de Agenția Cooperare a Germaniei cu participarea operatorilor economici proiectanți locali și cu implicarea experților internaționali, ulterior ce se transmitea Agenției de Dezvoltare Regionale Centru pentru verificare și expunere la licitație. În cazul de față de către colaboratorii agenției se identificau foarte multe abateri care influențau negativ la implementarea proiectului. Așa a fost și cu proiectul nominalizat mai sus când a fost identificat operatorul economic "Magda" SRL, care primind contractul de achiziție nu a avut posibilitatea de a implementa acest proiect, deoarece materialele termoizolante trebuiau să fie de export, dar în devizul de cheltuieli au fost expuse la prețurile locale. Cum am menționat SRL "Magda" a refuzat de a îndeplini acest proiect. În acest sens în cadrul grupului de lucru solicitând ca acesta să fie sancționată conform legislației din considerentele că nu a studiat bine legislația, dar s-a angajat să implementeze acest proiect.

Cu atât mai mult toate acestea au adus la tergiversarea implementării proiectului, iar sursele financiare disponibile erau pînă la finele anului. Fiind anunțată a doua licitație, unde au participat mai mulți agenți economici printre care și SRL „Vigi”. După prezentarea ofertelor și examinarea de către grupul de lucru s-a constatat aceleași neajunsuri și a fost anulată respectiv și această licitație.

Se incriminează precum că, ar fi influențat operatorul economic proiectant să modifice prețul spre majorare, ceea ce nu făcuse, dar de către grupul de lucru care a ieșit la fața locului, a studiat obiectivul care urmează a fi termoizolat și a propus reexaminarea proiectului pentru aducerea în concordanță cu cantitățile reale și prețurile condiționat de către experții internaționali. Personal nu a favorizat nici un participant la licitația dată. Nu a influențat nici un membru al grupului de lucru, și nu a avut discuții nici cu o persoană în scopul favorizării unor agenți economici, participanți la concurs. O situație de lucru neclarificată de organele de urmărire penală în cazul dat fiindu-i incriminat ca abuz de serviciu. Menționează, că și în cazul precedent nu a prejudiciat nici într-un fel interesele publice. Ceea ce s-a confirmat și în cadrul audierilor martorilor acuzării: dnilor Zapanovici Andrei, Ungureanu Eduard și Palanciuc Elena.

Deasemenea se incriminează precum că, a influențat niște foști colegi de la Inspectoratul Fiscal de Stat în scopul avantajării agenților economici SRL „Vigi” și SRL "Strapie" de a face achitări reciproce. Menționează, că la solicitarea lui ***** Stratan a studiat răspunsurile date anterioare de Inspectoratul Fiscal de Stat pe tema dată. I-a explicat lui ***** Stratan, că aceștia au procedat corect conform

legislației în vigoare. La ce Gh. Stratan l-a rugat să organizeze o întâlnire cu reprezentanții ce au elaborat scrisorile date, ca aceștia să explice în detalii de ce nu se poate efectua aceste achitări reciproce. Ca rezultat sa întâlnit cu 3 colaboratorii ai IFS, șeful adjunct și doi colaboratori i-au demonstrat că au procedat conform legii existente în vigoare și nu este posibil de a face aceste achitări reciproce. Dar totodată au menționat, că operatorul economic este corect și solicitarea dată poate fi executată numai în cazul când poate fi modificată în cadrul elaborării politicii bugetare fiscale pentru anul următor de către Ministerul Finanțelor unde ar fi indicate aceste tipuri de achitări. Cât ține de persoana ***** Stratan, declară cu toată responsabilitatea că nu sunt rude în contextul legislației în vigoare. Nu a fost transmis către Iurie Povar caietul de sarcină pe proiectul privind reconstrucția blocului chirurgical al spitalului raional Nisporeni. A avut o ședință de lucru cu participarea reprezentanților finanțatorilor Agenției de Cooperare Germană, Agenției de Dezvoltare Regională Centru și al altor specialiști în domeniu. S-a pus în discuție proiectarea corectă și implementarea acestui proiect cum a menționat conform normelor stabilite de reprezentanții Ministerului Sănătății. În cadrul discuțiilor de la Ministerul Sănătății au comunicat că așa o experiență de elaborarea proiectelor o are institutul Urban-Proiect și specialiștii acestui institut ar putea să consulte specialiștii ADR Centru la elaborarea draft de caiet de sarcină care ulterior ar putea fi scos la licitație. Aceasta nici decum nu înseamnă că este caietul de sarcină cu care operatorii economici ar putea participa la licitații. Aceasta urma să fie corectat și îmbunătățit de ADR Centru, după ce prin intermediul Agenției Achiziții Publice să fie scos la licitații. Cu dnul Iurie Povar vorbea după licitații. Dnl Iurie Povar îl telefona și întreba care este situația cu licitațiile, la ce îi răspundea că prețurile propuse de instituția dată sunt exagerat de mare. În afară de aceasta conform certificatului prezentat de instituțiile fiscale aceștia aveau datorii față de bugetul de stat și era imposibil de a fi acceptat ca concurent în cadrul licitației.

Nu își amintește care a fost motivul anulării licitației din 15.02.2016. Din câte cunoaște altă licitație nu a fost organizată. *Ce ține de proiectul alimentarea cu apă potabilă și canalizare din com. ******, r-nul Fălești prima licitație pe marginea acestui proiect a fost făcută în mai 2015. Câștigător al proiectului a fost SC”Tvarita-Trans Gaz”SRL. În componența proiectului erau rețele cu apă potabilă și stația de tratare a apei potabile. Până în august 2015 practic toate rețelele de apeduct au fost construite. La vizita care o avuse în teritoriu cu dnul viceministru Anatol Usatii, a nimerit la o ședință de lucru a ADR Nord, operator economic: Primăria, Organizația de Proiectare care a elaborat proiectul, o altă organizație de proiectare, decanul facultății de la Universitatea Tehnică nu își amintește numele acestuia. A fost pusă în discuție schimbarea stației de tratare a apelor, dat fiind faptul că acea din proiect nu era eficientă. Consuma foarte multă energie electrică

și tratarea apelor care se făcea de această stație nu aducea apă la normele sanitare existente în RM. Ca exemplu, s-a adus o altă stație care a fost montată în localitatea Alexeevca, r-nul Ungheni. Tot în cadrul proiectului de dezvoltare regională numai că în regiunea dezvoltare centru. Această stație era mai economă, mai compactă și mai eficientă. Discutând cu grupul de lucru, s-a demonstrat cele menționate mai sus, dar proiectantul elaborator al documentației de proiect nu vroia să accepte acea modificare. Atunci după multe discuții, a fost propus ca să se mai studieze, să aducă argumentele convingătoare pentru următoare ședință care urma să aibă loc la Minister. La următoarea ședință au participat toți specialiștii menționați mai sus, în afară de aceștia au mai fost invitați specialiști de la Apă canal Chișinău, Ministerul Mediului și Apele Moldovei. După toate discuțiile care au fost în acea ședință, operatorul economic proiectant inițial a înțeles toate argumentele și s-a refuzat să facă re-proiectarea pe proiectul dat. Atunci s-a pus ca sarcina ADR Nord să pregătească documentele corespunzătoare și să excludă valoarea stației din proiectul aprobat anterior și să scoată la licitație publică numai proiectarea unei noi stații și construcția. *Deasemenea, se incriminează precum că a favorizat conducerea acestei societăți*, dar din audierile care au avut loc în cadrul ședințelor de judecată, atât antreprenorul dna Luca, cât și primarul comunei Dmitrie Mosoreț au confirmat că susțineri și implicări din partea acestuia nu au avut loc în influențarea implementării acestui proiect. Stația menționată nu funcționează la acest moment din motivul că nu a fost schimbată destinația terenului de către Primărie prin Parlament din ”teren cu destinație agrară în teren cu destinație pentru construcții”. A doilea motiv fiind că proiectul dat trebuia să se alimeteze din conducta Taxobeni-Fălești, din câte cunoaște doar acum este reparată și pusă în exploatare. Până la acest proiect pe Petru Luca nu l-a cunoscut, l-a cunoscut în perioada implementării proiectului. Toți banii alocați de către Republica Federală Germană erau nerambursabili în implementarea proiectelor nominalizate și a altor proiecte, erau aprobate în cadrul unei comisii mixte moldo-germane. În octombrie 2015 toate proiectele au fost pe lot și au fost finanțate de Guvernul Republicii Federale Germane.

16. Declarațiile reprezentantului părții civile (reprezentantul ADR Nord) - **Ion Iliev** în ședința din 28.02.2019 a fost prezentată cererea în instanța de judecată, prin care a solicitat recunoașterea în calitate de parte civilă în prezenta cauză penală și recuperarea prejudiciului material cauzat în sumă de 5677,70 lei de către ***** Valerian.

La 05.03.2019 prin încheierea instanței de judecată a fost admisă cererea ADR Nord, fiind substituită calitatea de parte civilă a Ministerului Agriculturii, Dezvoltări Regionale și Mediului, cu ADR Nord în calitate de parte civilă, relatând că automobilul de model ”VW Tiguan” a fost transmis în gestiune temporară ADR Nord de către MDRC. Toate cheltuielile legate de întreținerea autoturismului și

deplasare, inclusiv alimentare cu combustibil au fost achitate de către agenție. În cadrul urmăririi penale a fost stabilit cuantumul exact a prejudiciului cauzat de învinuit, deaceea consideră oportun și integral de a susține cererea înaintată privind restituirea prejudiciului cauzat în sumă de 5677, 70 lei. Menționând, că nu au avut nici o calitate procesuală în procesul de urmărire penală și nici în instanța de judecată, deaceea a indicat că nu au careva prejudiciu. La momentul executării înscrisurilor menționate nu dispunea de careva rezultate despre mersul urmăririi penale sau în instanța de judecată, cunoscând că participă pe cauza dată - Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcții. Ulterior a parvenit informația de la organul de urmărire penală despre prejudiciu cauzat, având temei de a înainta acțiunea civilă. A fost înaintată o interpelare cu caracter general de către avocat în care rezulta suma prejudiciului și faptele comise. Conform foilor de deplasare consumul de combustibil nu se depășea. A fost casată cantitatea de combustibil, deoarece la acel moment nu erau suspiciuni contrar destinației. Așa cum foile de deplasare au fost completate conform cerințelor și agenția nu dispunea de careva probe, informație că au fost completate eronat. Susține că, deplasările reale a lui V. ***** nu au putut fi verificate de Agenție și nu este la curent cu faptul dacă V. ***** a fost îndeplinit planul ADR.

17. Declarațiile martorului ocular *Petru Guțu* în ședința de judecată a declarat, că activează în calitate de inginer la SRL „Vigi”, Călărași, care se ocupă cu produsele petroliere și anume vânzarea cu amănuntul, mai activează și în domeniul de construcții și la SRL „Strapid” cu creșterea bovinelor și producerea laptelui. Administratorul ambelor companii este Stratan ***** cu care nu este în relații de rudenii. Domnul ***** se cunoaște cu dnul Stratan sunt prieteni și cumătri. Confirmă, că domnul ***** deține terene agricole în satul său natal Căbăiești, dar ce suprafață nu este la curent. Nu cunoaște dacă deține terenuri în Horodiște. Terenurile menționate sunt prelucrate de tehnica și angajații de la SRL „Strapid”. Personal a alimentat tehnica când lucra pe aceste terenuri. Nu a fost remunerat pentru lucrările menționate mai sus. Motorina utilizată pentru alimentarea tehnicii a fost luată de la ”Rom Petrol”, pe care o procură în baza cardului dat de dnul Valerian ***** , fiind un card simplu. Nu poate spune cu exactitate perioada folosirii cardului, la avut în folosință periodic. De câteva ori a alimentat mașina de serviciu ”Volkswagen Tiguan”, mașina aparține dn-ului Bînzari. În calitate de șofer la domnul ***** nu a fost angajat. Pe terenurile dnului ***** s-a discuit, arat și semănat. Primea bonuri de plată și cecuri care le transmitea domnului Bînzari. Prezenta bonurile pentru ținerea evidenței volumului petrolului procurat. De 3 ori a alimentat mașina de serviciu și de 3-4 ori în vase câte 60 litri pe care le depozita în depozitul SRL „Vigi”. Motorina extrasă a fost folosită pentru lucrările de pe teren. Nu cunoștea că cardul aparținea întreprinderi de stat, era doar ”Rom Petrol” și nu cunoștea de la ce

întreprindere era. Cu domnul ***** comunică prin telefon, cunoaște numărul de telefon a acestuia. A fost la serviciul dnului ***** , lucrează în Ministerul Mediului. Îl cunoaște pe domnul Olari, sunt în relații de serviciu. Cunoaște că domnul Olari și Domnul ***** se cunosc, dar nu cunoaște în ce relații sunt. S-a deplasat cu mașina de serviciu. Domnul ***** când trecea pe la SRL,,Vigi”, l-a rugat să alimenteze mașina, în alte scopuri nu a folosi mașina. De câteva ori a alimentat mașina de servciu și depozita în vase și pe urmă alimenta mașina de serviciu din vase. Concretizează, că parțial a mai luat motorină pentru tehnică pentru discuit, arat și semanat. Depozițiile le-a depus benevol, fără ca să fie influențat de către colaboratorii Organului de Urmărire Penală.

18. Declarațiile martorului ocular Stratan ***** în ședința de judecată a declarat, că îl cunoaște pe d-nl Valerian ***** din perioada anilor 80. La moment sunt în relații foarte bune, nefiind în relații de rudenie. Genul de activitate la SRL ”Strapid” este de agricultură zootehnie. SRL,,Vigi” genul de activitate este construcția, realizarea mărfurilor de construcție, produse petroliere și alimentare. Participă și în continuare la licitație periodic câte la 2-3, săptămânal. Participă la toate licitațiile din RM, care le sunt interesante, se informează din monitorul oficial, așa a fost și cu licitația de la Centrul Prenatal Orhei. Acolo este un șir întreg de puncte pe care trebuia să le îndeplinească.Vice directorul companiei SRL,,Vigi” este Olaru Ion, care se ocupă de gestionarea lucrările de construcție. Participă la toate licitațiile care au fost, nu doar la licitația din Orhei, prealabil fiind discutate. Problema a fost că, în cazul în care ai dorința de a câștiga trebuie să pui prețul real, aceasta a înțeles că dacă vrei să câștigi, în rest nimic. La câte trenduri a participat, însă nu a câștigat nici o licitație din 10 din cadrul Agenției Dezvoltare Regională Centru. Cunoaște cu ce se ocupă d-nl ***** , acolo este d-nl Olaru, care participa la toate licitațiile. Este o comisie întregă și se i-a punctajul la toți, fiecare participant se iscălește pe procesul verbal. Nu cunoaște dacă d-nl ***** V. este membru, dar cunoaște așa procedură. Nu a fost nici un caz de declarație de abținere și nu a simțit să fi fost susținut de d-nl ***** , participând la 10 licitații nu a câștigat nici una. Mai mult fiind și membru al Consiliul Regional de Dezvoltare. Au mers și la Taraclia, a îndeplinit lucrări și în alte raioane. A lucrat compania ”Pnud” agenție internațională. A avut mai multe lucrări, dar la Agenția Regională Centru nu a avut. Toate cheltuielile sunt incluse în divizul de cheltuieli. Confirmă că a făcut demersuri la Inspectoratul Fiscal de Stat pentru a discuta problemele cu reprezentanții Inspectoratul Fiscal de Stat. Referitor la problemele personale, ca să îi facă o întâlnire și sunt în aceeași instituție, a avut o convorbire cu d-nl Lichii. El a întrunit comisia și i-a lămurit totul, cum toți i-au explicat. Are un colectiv de peste 200 angajați, când și cum i se aduce la cunoștință dacă nu sunt câștigători. Nu cunoaște, cazuri de acestea

de a nu câștiga. A participat la 2 licitații la Spitalul prenatal Orhei. Dacă era să fi fost favorizat avea să câștige licitația la Agenția Regională Centru, dar așa nu a câștigat nici un obiect. Chiar îi pare rău, deși a participat la foarte multe licitații. A comunicat că niciodată ***** V. nu i-a promis și nu l-a favorizat la câștigarea licitațiilor și nu a câștigat nici o licitație la ADR Centru, deși a participat de mai multe ori. Nu a primit nimic nici o informație privind caietul de sarcinii. Nici nu știe cum să îl trimită că ei îl primea după procedură de la grupul de lucru care se ocupă cu chestia dată de la instituția care petrece licitația, îl primea prin poștă, se achită. În cazul de la spitalul Orhei are cine să procure caietul de sarcini nu intră în funcțiile lui și reușea să le facă pe toate. ***** V. i-a promis să îi facă o audiență, dar nu să îi întoarcă TVA. S-a discutat să îl ajute să facă o întâlnire cu reprezentanții Inspectoratul Fiscal de Stat. Are 17 file adresate la toate instanțele, Ministerul Agriculturii, Ministerul Economiei, Inspectoratul de Stat și nu numai de la el, dar și de la Agenția Lapte. Toată hestiunea dată este făcută până la audiența reprezentanților Inspectoratului Fiscal. A început în luna august 2015, întâlnirea a fost în luna februarie 2016 cu reprezentanții Inspectoratului Fiscal. Audiența a fost egal cu zero, a dorit să demonstreze că ei tot procesează. A intervenit pe lângă ***** , deoarece îl cunoaște și lucra într-o clădire comună. Cu referire la episodul cu motorina a comunicat, că ***** V. l-a rugat ca Guțu Petru (inginerul de la SRL „Vigi”) să toarne motorina în „bac” transmițându-i cardul. Despre alte extrageri de carburanți prin intermediul angajaților nu cunoaște.

Martorii audiați pe episoadele de promovare la licitații a SC„ Vigi” SRL, INCP„ Urbanproiect” Î.S., SC” Tvarita-Transcaz” SRL.

- 19. Declarațiile martorului Olari Ion** în ședința de judecată a declarat, că din sala de ședință îl cunoaște pe d-nul Valerian ***** , sunt în relații de serviciu. Activează din luna mai anul 2012 la SRL„VIGI” care se ocupă cu comercializarea produselor petroliere, de servicii în construcții, servicii transport. Administrator la SRL„VIGI” este d-nul Stratan, cu care sunt rude - unchi. Totodată fiind subalternul domnului Stratan. Elaborează devize de cheltuieli, consultarea proiectelor tehnice, servicii în construcții. În unele tehnologii de aplicare nu cunoștea unele detalii la proiecte, prin care Stratan ***** i-a făcut cunoștință cu d-nul Valerian ***** . Pe unele proiecte pe care le-a avut în or. Călărași de aicea și se cunosc. SRL„VIGI” a participat de 3 ori la licitație de izolare termică a acoperișului la spital raional în Orhei și de 3 ori a fost anulată licitația. O dată au fost descalificați. S-a ocupat de depunerea documentelor din motiv că se ocupa de devizele de cheltuieli. În buletinul de achiziții publice a fost publicată de fiecare dată când se va efectua licitația, fiind abonați la buletinul de achiziții publice. De fiecare dată oferta a fost schimbată, ajustată la prețurile de piață. Printr-o cerere au solicitat caietul de

sarcini de la centru și în baza caietului de sarcini au elaborat oferta propriu zisă, după care la sfârșitul licitației unde toate companiile au semnat un proces verbal unde erau incluse lista de documente obligatorii inclusiv suma ofertei, pentru toți participanții. A solicitat caietul de sarcini, adițional proiectul tehnic cu scheme și specificații tehnice, care lipseau. În perioada depunerii ofertei nu a discutat cu d-nul *****. În general ceea ce ține de procedura dată au discutat. Nu își aduce aminte dacă anume aceste declarații a depus în cadrul urmăririi penale. În cadrul urmăririi penale a dat declarațiile benevol dând și parolele de la calculatorul de serviciu care a fost sechestrat de poliție pentru a avea acces la el și se referă la proiectele din r.Călărași și nu poate răspunde sigur, a cerut la mai multe consultări tehnice la diferite licitații, consultări care nu aveau tangență de licitațiile de la ADR Centru. Nu au cerut consultații pentru proiectele care au tangențele cu ADR, ba mai mult a participat la 10 de licitații cu ADR Centru și la nici una nu au câștigat. Cu d-nul ***** prin intermediul telefonului comunica și când se afla în raionul Călărași. D-nul ***** Stratan i-a comunicat, că domnul ***** Valerian activează în funcție de director la ADR Centru. Din partea d-nului ***** nu a fost care-va influență la proiecte și alte licitații la care a participat.

- 20. Declarațiile martorului Andrei Zapanovici** în ședința de judecată a declarat, că din sală îl cunoaște pe domnul Valarian *****, a fost în relații de serviciu în cadrul Agenției Internaționale de Cooperare a Germaniei. Agenția menționată dezvoltă un proiect de modernizare a serviciilor publice locale. Partenerul principal era Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor. În relațiile de muncă de implementare a proiectului a făcut cunoștință cu domnul *****, care activa în calitate de șef al Direcției de Dezvoltare Regională. Susține că, a participat la mai multe ședințe împreună în baza activității, implimentând peste 10 proiecte în domeniul dezvoltare regionale. O parte sunt proiectele pilot. Toate proiectele sunt niște măsurii investiționale care prevăd finanțarea de către Guvernul German și implementarea de către Agenția pentru Dezvoltare Regională. A fost un proiect care era în planul de activități comun, dar care a fost exclus din cauza lipsei de fonduri din partea Consiliul raional Nisporeni, care nu dispunea de resurse. ***** V. a solicitat urgentarea raportului de evaluare tehnică, deoarece erau termeni. Din prisma funcției Ministerului ca director a Direcției Generale a Dezvoltării Regionale domnul ***** era responsabil pentru Direcția Generală a Dezvoltării Nord - Centru – Sud. În cadrul implementării proiectelor pilot, dâșii colaborau cu Agențiile pentru Dezvoltare Regională. Se forma grupul de lucru de achiziții publice compus din mai mulți membrii. ***** era nemijlocit din grupul de membrii, ca reprezentant al Ministerului, este din oficiu. În toate cazurile în cadrul componenței grupului de lucru din oficiu este un reprezentat al Ministerului

Dezvoltării Regionale și Construcțiilor. Personal nu a fost membru al grupului de lucru. În cadrul negocierilor între Guvernul RM și a Germaniei sunt identificate niște priorități de comun acord care urmau a fi implementate. Aceste priorități strategice se organizează la cererea sau propunerile de proiect spre identificarea proiectelor cum ar fi Nisporeni, Cahul de către un grup de lucru. Agenția GIZ la momentul identificării proiectului era membru. Guvernul Germaniei cu Guvernul RM de comun acord identifică prioritățile. Ulterior de către compania de consultanță internațională contractată de către GIZ în urma unui concurs în Germania se face studiul de fezabilitate a proiectului. Rezultatul studiilor de fezabilitate erau prezentate spre aprobare sau dezaprobare în cadrul comitetului director al proiectului. Avizul studiului de fezabilitate se aprobă de către comitetul director unde Ministerul este membru. Comitetul, director al proiectului este o grupă formată din doi copreședinți primul Ministrul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor în exercițiu și ambasadorul Republicii Federale Germane în RM. În cazul în care se aprobă se porcede la elaborarea caietelor de sarcinii și ulterior la procedura de achiziții publice. Caietul de sarcinii era elaborat de către experții independenți și conform procedurii de achiziții publice fiind aprobat de către grupul de lucru pentru achiziții publice. Dacă era aprobat avizul pozitiv și caietul de sarcini se anunța licitația. Menționează, fiind membrul al grupului de lucru se purta discuții cu participanții la licitații unde fiecare membrul de lucru se expune privitor la capabilitatea ofertanților. Domnul ***** nu era președinte a grupului de lucru. La licitația privind izolarea termică a blocului prenatal a Spitalului Raional Orhei a participat mai mulți agenți economici și în cadrul discuțiilor a fost evidențiată ca capabilă și cu cel mai mic preț compania SRL "Vigi". Procedural grupul de lucru era asistată de către experții tehnici internaționali și naționali, care la fel analizează ofertele participanților la licitație. Proiectul acesta a fost dus până la bun sfârșit cu succes. Licitația a fost anulată, care au fost motivele nu își amintește, ulterior având loc o altă licitație. Inițial a câștigat licitația Compania SRL "Magda". Compania nu a efectuat careva lucrări, nu a putut să își onoreze obligațiile și a solicitat modificarea sumei contractuale fără a avea justificare. Fapt care a dus la anularea contractului și inițierea unei noi procedurii de achiziții. Licitația la spitalul Orhei s-a petrecut repetat în conformitate cu prevederile legii. SRL "Vigi" a participat la licitația repetată. Lucrările efectuate la Centrul prenatal Orhei au fost finanțate din surse străine a Guvernului German. Licitația a fost petrecută în cadrul ATR Centru. Valerian ***** a participat la licitație în cadrul ATR Centru, avea dreptul să se expună asupra fiecărui coparticipant la licitație. Nu a participat la proiectul Nisporeni și nu poate să se expune pe marginea proiectului. La licitația unde a fost declarată învingătoare compania

SRL”Magda” domnul ***** a fost împotriva ca contractul să fie adjudecat, din motiv că prețul era prea mic pentru material și că nu avea experiență și a votat împotriva.

21. Declarațiile martorului *Palanciuc Elena* în ședința de judecată a declarat, că a activat în calitate de director al Spitalului Raional Orhei în perioada 12.10.2008 - 09.02.2018. În anul 2010 în urma efectuării unui studiu de fezabilitate a spitalului pentru a elabora măsuri de eficiență energetică a început conlucrarea cu Agenția de cooperare Internațională a Germaniei pentru implementarea proiectului creșterii eficienței energetice a Spitalului Raional Orhei. Pentru fiecare bloc care este parte componentă a spitalului au fost elaborate măsuri de eficiență energetică. În baza acestui proiect sau recomandări a înaintat proiecte investiționale în adresa mai multor finanțatori. Ceea ce ține de creșterea eficienței energetice a Spitalului Orhei. Primul proiect a fost schimbarea ușilor și ferestrelor la blocul Centrului Prenatal intern raional Orhei, izolarea termică a anvelopei blocului terapeutic, renovarea sistemului intern de alimentare cu apă și sistemul de canalizare blocul pediatric, acționarea și montarea unui sistem inteligent de monitorizare a consumului de energie a spitalului și renovarea acceselor la blocul terapeutic și ultima a fost instalarea a 3 puncte termice individuale la 3 blocuri. Asta a fost prima intervenție.

Începând cu anul 2013 - 2014 a fost a doua intervenție care constă din trei sub proiecte: montarea sistemului de preparare a apei calde menajere pentru blocul chirurgical, izolarea termică a sub soloului și etajul tehnic a blocului Centrului Prenatal și renovarea rețelelor termice exterioare și instalare a 11 puncte termice individuale. Acestea sunt proiecte care au fost finanțate de la GIZ prin intermediul ADR Centru. Asta este tot despre proiectele cu Agenția. Caietul de sarcini a fost elaborat de către specialiștii Agenției Dezvoltare Centru cu susținerea experților GIZ. Grupul de lucru format a fost mixt, cu reprezentanți ADR, de la Minister, Consiliul Raional Orhei și în unele din cazuri a fost un reprezentat al spitalului sau numai a consiliului și numai de cât cu un reprezentat de la GIZ. Din câte cunoaște procedura de licitație a fost petrecută în conformitatea cu Legea achizițiilor publice a RM. Perioada de la publicare până la petrecerea licitației nu era de 30 de zile dar era de 60 de zile și procedura a fost conform Legii achizițiilor publice. Conform deciziei grupului de lucru numai de cât cu avizul experților GIZ se perfecta contractul de antrepriză și era semnat trilateral: ADR, Consiliul Raional și antreprenorul. Apoi printr-un ordin al Agenției Dezvoltare Regională Centru se forma un grup de lucru mixt, se angaja un responsabil tehnic prin concurs, se evaluau lucrările real executate și la finele lucrărilor se perfecta procesul verbal la terminarea lucrărilor și apoi procesul verbal de recepție finală. Asta este procedura de achiziții. Proiectul ce privește izolarea termică a subsolului și etajul tehnic a Centrului Prenatal la prima încercarea a fost încheiat contractul cu un

întreprinzător în urma licitației pare mi-se cu un SRL ”Magda” care după ce a semnat contractul de antrepriză a examinat obiectul - clădirea centrului prenatal. A înregistrat că nu corespunde proiectul cu situația din subsolul clădirii și anume nu era specificat niște coeficienți de înălțime la care trebuia să lucreze angajații. Antreprenorului nu era de acord cu unele noduri de instalare, montare a materialului termic izolant. După mai multe discuții cu autorul de proiect dna Năli Bădiceanu, antreprenorul și membrii grupului de lucru pentru achiziții, antreprenorul a refuzat să execute lucrările și a fost reziliat contractul de antrepriză fiind anunțată o altă licitație. Valoarea proiectului de execuție a fost stabilit prin raportul de evaluare și expertizare a proiectului și divizului din cadrul serviciului expertizare și verificare. În final, la raport era specificat că materialul de construcție Tektalan nu era inclus în catalogul de prețuri a materialelor de construcție din RM și de aceea prețul materialului s-a calculat în baza solicitării finanțatorului GIZ. De către experții GIZ a fost propus cel mai bun material termoizolant care nu se produce în RM și iată de ce a fost stabilit costul investiției. După rezilierea contractului cu SRL ”Magda” a fost petrecută altă licitație. Nu a participat la ședința grupului de lucru cu privire la adjudecarea lucrărilor din 29.01.2015 în care se face concluzia că, materialul termoizolant i-a fost intenționat micșorat prețul de către autorul de proiect, s-a diminuat prețurile la materialul termoizolant și s-a decis anularea licitației pentru a fi inițiată o altă procedură. Conducerea Agenției Dezvoltarea Regională Centru a remis o solicitare către beneficiari finali adică Consiliul Raional Orhei și Spitalul Raional Orhei pentru a revedea pozițiile cu materialul termoizolant a revedea prețurile și proiectul unde au fost depistate greșeli. La 29.01.2017 a fost expediată o scrisoare dnei Neli Bădiceanu SRL ”Design Navigator” pentru a revedea prețurile și proiectul ce ține de termoizolare. Nu a fost expediată o scrisoare oficială, dar a fost expediată prin internet, când a adus la cunoștință că prețurile în RM nu sunt înregistrate și de aceea le căuta prin internet și avea nevoie de ceva timp să obțină oferte de preț de la producătorii internaționali. După aceea a fost modificat și actualizat proiectul și divizul circa după o lună. Solicitarea Spitalului raional Orhei nu a fost acceptată de către autorul de proiect, deoarece nu era parte la contractului de elaborare a proiectului și ulterior a fost modificat la solicitarea persoanei cu care a fost încheiat contractul GIZ cu autorul de proiect. Deja cu modificările care au fost efectuate în proiect și deviz ADR a anunțat concurs pentru a treia oară. Prima a fost cu SRL ”Magda”. A doua licitație a fost anulată. A treia licitație a fost cu SRL ”Euro Deviz” care nu a finalizat lucrările nici până în prezent și deja este reziliat contractul și cu ei. Ajustările de prețuri după ce toată echipa direct interesați au căutat prin internet la producătorii de material termoizolant și ofertele care le găsea erau coordonate între ei inclusiv cu autorul de proiect prin internet sau prin telefon.

Personal a remis dnei Neli Bădiceanu prin poșta electronică unele modele de material termo-izolant. În urma modificărilor la proiect și la diviz spitalul nu a făcut și nu a suportat cheltuieli. GIZ a achitat raportul de verificare repetat. S-a propus să fie efectuat de către spital sau Consiliul Raional serviciul de evaluare și expertizare a divizului, însă pînă la urmă a fost acceptată evaluarea repetată de către prima persoană de care a fost efectuat. Costul este înjur la 1000 lei nu sunt cheltuieli majore. Materialul termo-izolant specificat în proiectul de execuție a fost Tektalan în 3 straturi prețul nu îl cunoaște. Autorul de proiect a luat decizia. Inițial în proiectul de execuție tot a fost Tektalan doar că era preț intenționat scăzut așa era specificat în procesul verbal și a fost revăzut și acceptat de către serviciul evaluare și expertiză a divizului. În internet a găsit careva materiale și a discutat și cu dna ***** și cu dna Bădiceanu despre materialul găsit pe internet și despre prețuri, a comunicat cu membrii echipei. Consideră că părerea unui medic a fost decisivă în aprecierea prețului. Îl consideră pe dna ***** că era și este o personalitate și discuțiile pe care le-a avut nu a influențat-o ca membrul grupului de lucru. Nu cunoaște nimic despre întreprinderea SRL "Vigi", însă conform procesului verbal au participat la licitație. Nu cunoaște dacă SRL "Vigi" a fost facilitat la participarea licitației. Nu cunoaște în ce se învinuiește ***** Valeriu. GIZ a finanțat 100% proiectul. Finanțarea a fost ca grant. Finanțarea cu bani publici nu s-a solicitat. Pretenții sunt pe faptul că în RM nu sunt antreprenori care ar face față cerințelor internaționale, cu regret pînă azi nici un antreprenor din RM nu a fost capabil să finiseze așa proiect performant. Nu a observat în acțiunile dna ***** Valeriu faptele infracțiunii incriminate. Dacă vorbim din punct de vedere de drept clar că parte vătămată nu este, dar dacă să vorbim despre beneficiul spitalului a fost diminuat din cauza că nu s-a finalizat implimentarea unei măsuri de eficiență energetică. Însă acest lucru nu a fost influențat și nu putea fi. Nu s-a petrecut în perioada activității dna V. *****. A avut aceeași poziție de la început pînă la final că proiectul nu corespunde cu situația reală și el conține mai multe greșeli, lacune. Consideră că în perioada activității sale proiectele propuse și supravegheate de către experții GIZ au fost de o calitate înaltă și cu impact pozitiv asupra Spitalului. Domnul ***** nu a intervenit ca să influențeze prețurile, dar a intervenit pentru a-i ajuta deoarece, dna Bădiceanu nu a acceptat propunerea Spitalului din cauză că contractul pentru prestarea serviciilor de proiectare era între altă instituție. Nu au fost parte a contractului. Ulterior reexaminarea proiectul a fost înaintat de către partea contractuală, despre ce s-a discutat cu directorul ADR și cu dna *****. Nu cunoaște dacă au rămas sau au fost modificate prețurile la termoizolant și care au fost prețurile finale. Cunoaște că au fost revăzute prețurile. Volumul lucrărilor a rămas același dar prețurile nu cunoaște. Greșelile care au fost depistate la proiectul de execuție au fost înlăturate. Ce țin de coeficienții de înălțime nu cunoaște deoarece este medic. Finanțatorul poate face modificări la

volum, la proiect.

22. Declarațiile martorului **Eduard Ungureanu** în ședința de judecată a declarat, că la momentul licitațiilor repetate din 2015-2016, pentru lucrări de reparație de la spitalul raional Orhei, în ambele cazuri licitațiile au fost anulate, din motivul absenței propunerii competitive, calității proaste a proiectului tehnic de execuție și necorespondența proiectului tehnic cu lucrările care urmau să fie executate. Domnul ***** a fost de acord cu el și au votat pentru anularea acestor licitații, problema era în necorespondența calității și materialul izlulator impus de donator care la momentul de față în RM nu era reglementat de standardele RM, deoarece sursele de finanțare sunt GIZ, dar au fost solicitate pentru actualizarea proiectului însăși de beneficiar: spitalul Raional Orhei și însăși finanțatorul de baza GIZ. Proiectul tehnic de execuție și schimbarea lui nu este coordonată și aprobată de GIZ, din oficiul principal orașul Eischborn. După verificare se restituie la beneficiar. Responsabil pentru elaborarea proiectului tehnic de execuție era Consiliul și Spitalul Raional Orhei. A solicitat schimbarea oficiul GIZ din Chișinău care trimite în Eischborn pentru verificare finală și aprobare. Verificarea finală se face și se aprobă în Germania. Au participat vreo 3-4 agenți nu este singur din cauza ca a fost vreo 2-3 ani în urmă. Susține declarațiile date la OUP. Majoritatea au fost prezenți la momentul deschiderii ofertelor confirmat de proces verbal în care s-au semnat toți. Probabil că și domnul Valerian ***** s-a prezentat, dacă a fost semnat rezultă că a fost prezent. Confirmă că, era o greșala de tipar în denumire, dnul ***** a spus că ele pot fi ușor corectate precizând denumirea: că nu este în 3 straturi, ci în 2 straturi neschimbând volumul și costul, care nu duce nici la majorare nici la micșorare, plus la toate datele compania data nu avea șanse de câștig. Nu consideră că a fost o modificare ci o precizare, rectificare, din motiv că nu se schimba nici costul, nici volumul, numai că denumirea diferă. Au făcut-o toți în comun, refuzul ofertelor. După ședință a fost telefonat. Concretizează, că nu este vorba de modificare, este vorba de o precizare căci nu schimba posibilitatea de a câștiga sau nu. A venit persoana care a prezentat schimbarea în care se indica că nu a avut loc nici o schimbare de cost sau volum, numai denimirea materialului. Din câte își amintește este SRL „Vigi”, nu au avut semnat nici un contract cu ei, firma dată nu a câștigat și nici prima dată. Nu cunoaște dacă dnul ***** a promovat sau propus vre-o parte. Institutul Național de Cercetări, Urban Proiect executa proiecte, și chiar ceva lucrări de proiectare au avut prin regiuni. De către dnul ***** au fost propus ca colaboratorii din ADR să se adreseze pentru consultație. După necesitate au apelat la specialiștii din cadrul instituției. Erau momente când nu cunoșteau date tehnice. Dnul ***** a propus să apeleze cu întrebări de consultare la diferite proiecte. Au apelat la specialiști din cadrul Institutul Național de

Cercetări, Urban Proiect. A fost vorba doar de proiectare. Nu ține minte de cine au fost solicitate. Urban Proiect, nu au obiectat, aveau un cost foarte mărit, din această cauză împreună cu grupul era contra, căci prețul era prea mărit față de prețul mediu pe țară. Susține că, a solicitat urgentarea și actualizarea proiectului tehnic, deoarece erau limitați în timp și pentru valorificare acestor surse financiare conform acordului de finanțare cu GIZ. Au fost nevoiți să urgenteze procedurile, și ca Valerian ***** fiind director general în cadrul Direcției Generale Dezvoltare Regională fiind responsabil de valorificare surseor GIZ și direct indicațiile venea de la el căci erau împuternicirile acestuia. Valerian ***** nu a fost influențat sau alți membrii ai grupului de lucru de a atribui avantaje direct Urban Proiect. Toate întrebările discutate au avut loc în ședință, în cadrul grupului de lucru, atunci domnul Valerian ***** avea dreptul să ceară toată informația ca membru grupului de muncă. Nu a participat în ședințe cu ministrul, acolo participă doar șefii. Nu a fost nici o abatere de către dnul ***** , au fost doar indicații de munca, cerințele erau legale din punctul său de vedere. Din câte cunoaște nu au fost influențat nici un membru a grupului de muncă. Nu a fost cauzat nici un prejudiciu în defavorul statului, mai mult ca atât după lucrările executate a fost la fața locului, și a constatat că lucrările au fost executate calitativ, de aceeași părere era și finanțatorul.

23. Declarațiile martorului *Iurie Povar* în ședința de judecată a declarat, că cunoaște că a fost invitat în calitate de martor pe dosarul lui Valerian ***** , audiat și la CNA. Susține pe deplin declarațiile depuse binevol la organul de urmărire penală, suplimentar de adăugat nu are. În perioada anilor 2015 - 2016 cu dnul ***** Valerian erau în relații de serviciu, care era membrul al Consiliului Administrației mulți ani, fiind șef de direcție în Ministerul Finanțelor. Se cunosc până la momentul actual, cu atât mai mult d-nl Bînzari a activat în cadrul Direcției Generale Dezvoltarea Regională a Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor și cu această direcție a avut permanent contacte de serviciu. Cunoaște în ce se învinuiește dnul ***** . Este vorba despre o licitație pe care ulterior a pierdut-o, dar solicita de la dnul ***** Valerian informație suplimentară sau consultări. Cere niște consultări care se încadrau în limitele legii. La momentul în care a fost audiat, avea peste 15 ani de conducere a institutului și niciodată nu a depășit normele legale. În viziunea sa nu a observat careva încălcări din partea dlui Valerian ***** . Menționează, că nici pînă în ziua de azi prețul la lucrările de proiectare de la obiectul din Nisporeni nu a fost majorat din considerentele că toate lucrările lor și costurile se întemeiau pe catalogurile de prețuri aprobate pentru aplicare în RM. Spre regret starea sănătății dnului Vîrlan Valeriu s-a înrăutățit începând cu luna august 2018. A avut câteva intervenții chirurgicale cu profil oncologic, astăzi

dumnelaui este periodic la serviciu dar sub vizor permanent al medicilor. Dnul Valeriu Vîrlan activează în cadrul institutului în calitate de șef secție asigurare materială și transport. Nu cunoaște să fi fost influență din partea dnlui ***** asupra membrilor comisiei și nu au fost promisiuni din partea dnlui ***** față de membrii comisiei. Referitor la aprovizionarea cu motorină dnul ***** a apelat la el cu rugămintea oferiți unei persoane liberă ca șofer pentru ca în timpul liber să îi aprovizioneze automobilul de serviciu. Automobilul dnul ***** era parcat în aceeași curte. Nu cunoaște alte detalii referitor la aprovizionarea automobilului. Indică că, la oferta institutului era o mică restanță de 126-156 lei care a fost indicată în certificatul eliberat de IFiscal Rîșcani. Nu își aminte cine i-a comunicat despre aceasta restanță. Au acoperit restanța și a obținut certificatul. Al doilea criteriu în baza careia a pierdut licitația a fost prețul mai mare. Ei au participat în mod general conform procedurii stabilite. Nu ține minte cine i-a comunicat despre erorile apărute posibil să îi fi comunicat ADR Centru sau domnul *****. Erorile sunt referitor la preț și la restanță.

24. Colegiul penal conchide că vina inculpatului *** Valerian este dovedită pe deplin atât prin declarațiile martorului, cât și de următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi**

- **Vol.I,-** procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21.03.2016-interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă ***** de către Valerian *****, în temeiul ordonanțelor procurorilor în Procuratura Anticorupție Vitalie Galeru, Mariana Botezatu, și Dorin Compan din 25.09.2015, 23.10.2015, 23.11.2015, 23.12.2015, 21.01.2016, 19.02.2016 măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 11-3541/15 din 25.09.2015, și prelungită prin încheierile nr. 11-3937/15 din 23.10.2015, nr. 11-4406/15 din 24.11.15, nr. 11- 4861/15 din 23.12.15, nr.11-308/16 din 22.01.2016 și nr.11-710/16 din 19.02.2016, conform căruia se stabilește că comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de tip CD-R de model „Esperanza”, număr de inventar a DAO a CNA „nr. 1548/15, mapele c4-554-15”; „nr. 1719/15, mapele c4-554-15”; „nr. 1799/15, mapele c4-645-15” ; „nr. 1899/15, mapele c4-645-15”; nr.2003/15, mapele c4-748-15”; nr.2133/15, mapele c4-748-15 ; nr.2296/15, mapele c4-849-15; nr.209/1, mapele c4-69-16; nr. 377/16, mapele c4-135-16 și nr. 512/16, mapele c4-135-16. In mapele nominalizate este fișierul „ProductViewer”

Fișierul înscris nu este pasibil modificării. La accesarea fișierului, pe ecran apare

informația înregistrată pentru perioada indicată de denumirea mapei. În urma ascultării înregistrărilor de pe CD-ul nominalizat, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală, ce sunt indicate expres în conținutul actului, fiind stenografiate în cadrul stenogramelor, care conțin date cu privire la: data, ora convorbirii, numele persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirii. Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă ***** de către Valerian *****, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din 21.03.2016, respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate la postul de telefonie mobilă ***** fiind constatată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani nr. 11-1290/2016 din 21.03.2016. Din stenogramele anexate alăturat procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21.03.2016, au fost disjuse stenograme ce au importanță pentru cauza penală nr.2016970768, pe 58 file.

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21.03.2016 cu anexe probează faptul extragerii prin intermediul lui Petru Guțu și utilizării de către Valerian ***** în interes personal, în perioada 01.10.2015-31.01.2016 a motorinei destinate alimentării autoturismului de serviciu marca „Volkswagen” Tiguan, a.f.2012, n/î *****, precum și a faptului că preconiza inițial comercilizarea ei; probează faptul promovării în relațiile cu IFSP a S.C. “Strapit” S.R.L, administrată de ***** Stratan; precum faptul promovării în cadrul licitațiilor organizate de ADR Centru operatorului economic S.C. „„Vigi”” S.R.L., a INPC „„Urbanproiect””, precum și intervine în scopul modificării contractului încheiat între S.C. „Tvarita-Transgaz” S.R.L. și ADR Nord, în scopul favorizării companiei date/f.d.114-187/;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21.03.2016 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă ***** de către Valerian *****, în temeiul ordonanțelor procurorilor în Procuratura Anticorupție Vitalie Galeru, Mariana Botezatu, și Dorin Compan din 25.09.2015, 23.10.2015, 23.11.2015, 23.12.2015, 21.01.2016, 19.02.2016 măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 11-3542/15 din 25.09.2015, și prelungită prin încheierile nr. 11-3934/15 din 23.10.2015, nr. 11-4405/15 din 24.11.15, nr. 11- 4862/15 din 23.12.15, nr. 11-309/16 din 22.01.2016 și nr. 11-709/16 din 19.02.2016, conform căruia se stabilește că comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de tip CD-R de model „Esperanza”, număr

de inventar a DAO a CNA „nr.1550/15, mapele c4-557-15”; „nr.1720/15, mapele c4-557-15”; „nr. 1801/15, mapele c4-649-15” ; „nr.1994/15, mapele c4-747-15”; nr.2297/15, mapele c4-850-15”; nr.210/16, mapele c4-70-16 și nr.376/16, mapele c4-134-16.

În mapele nominalizate este fișierul „ProductViewer”. Fișierul înscris nu este pasibil modificării. La accesarea fișierului, pe ecran apare informația înregistrată pentru perioada indicată de denumirea mapei.

În urma ascultării înregistrărilor de pe CD-ul nominalizat, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală, ce sunt indicate expres în conținutul actului, fiind stenografiate în cadrul stenogramelor, care conțin date cu privire la: data, ora convorbirii, numele persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirii. Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă ***** de către Valerian *****, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din 21.03.2016, respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate la postul de telefonie mobilă ***** fiind constatată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani nr. 11-1290/2016 din 21.03.2016.

- Din stenogramele anexate alăturat procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21.03.2016, au fost disjuse stenograme ce au importanță pentru cauza penală nr.2016970768, pe 21 file/ f.d.225-250, f.d.6, Vol.II/;
- **Vol.-II**, - procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21.03.2016 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă ***** de către Valerian *****, în temeiul ordonanțelor procurorilor în Procuratura Anticorupție Vitalie Galeru, Mariana Botezatu, și Dorin Compan din 25.09.2015, 23.10.2015, 23.11.2015, 23.12.2015, 21.01.2016, 19.02.2016 măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 11-3546/15 din 25.09.2015, și prelungită prin încheierile nr. 11-3935/15 din 23.10.2015, nr. 11-4404/15 din 24.11.15, nr. 11-4863/15 din 23.12.15, nr. 11-307/16 din 22.01.2016 și nr. 11-712/16 din 19.02.2016, conform căruia se stabilește că comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de tip CD-R de model „Esperanza”, număr de inventar a DAO a CNA nr. 1625/15, mapele c4-556-15”; „nr.1855/15, mapele c4-646-15”; „nr. 2154/15, mapele c4-746-15”; „nr.2298/15, mapele c4-851-15”; nr.310/16, mapele c4-68-16” și nr.514/16, mapele c4-137-16.

În mapele nominalizate este fișierul „ProductViewer”. Fișierul înscris nu este

pasibil modificării. La accesarea fișierului, pe ecran apare informația înregistrată pentru perioada indicată de denumirea mapei.

În urma ascultării înregistrărilor de pe CD-ul nominalizat, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală, ce sunt indicate expres în conținutul actului, fiind stenografiate în cadrul stenogramelor, care conțin date cu privire la: data, ora convorbirii, numele persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirii.

Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă ***** de către Valerian *****, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din 21.03.2016, respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate la postul de telefonie mobilă ***** fiind constatată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani nr.11-1288/2016 din 21.03.2016.

- Stenograma anexată alăturat procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21.03.2016, avînd importanță pentru cauza penală nr.2016970768, este disjunsă în volum deplin, pe 2 file/f.d.44-46 și 52-53, vol.II/;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21.03.2016 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă ***** de către Eduard Ungureanu. în temeiul ordonanțelor procurorilor în Procuratura Anticorupție Vitalie Galeru, Mariana Botezatu, și Dorin Compan din 02.12.2015, 31.12.2015, 29.01.2016, 26.02.2016, 28.03.2016 măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 11-4559/15 din 02.12.2015, și prelungită prin încheierile nr. 11-4970/15 din 31.12.2015, nr. 11-404/16 din 29.01.16, nr. 11-877/16 din 26.02.16 și nr.11-1424/16 din 28.03.2016, conform căruia se stabilește că comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de tip CD-R de model „Esperanza” și „Omega”, număr de inventar a DAO a CNA: „nr.2112/15, mapele c4-776-15”; „nr.2252/15, mapele c4-776-15”; „nr. 81/16, mapele c4-21-16” ; „nr. 218/16, mapele c4-82-16”; nr.384/16, mapele c4-82-16” ; nr.428/16, mapele c4-166-16; nr.583/16, mapele c4-166-16; nr.671/16, mapele c4-238-16 și nr.817/16, mapele c4-238-16.

În mapele nominalizate este fișierul „ProductViewer”. Fișierul înscris nu este pasibil modificării. La accesarea fișierului, pe ecran apare informația înregistrată pentru perioada indicată de denumirea mapei.

În urma ascultării înregistrărilor de pe CD-ul nominalizat, s-a constatat prezența

unor comunicări care au importanță pentru cauza penală, ce sunt indicate expres în conținutul actului, fiind stenografiate în cadrul stenogramelor, care conțin date cu privire la: data, ora convorbirii, numele persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirii. Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă ***** de către Eduard Ungureanu, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din 28.04.2016, respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate la postul de telefonie mobilă ***** fiind constatată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani nr. 11-2005/2016 din 28.04.2016.

- Din stenogramele anexate alăturat procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 28.04.2016, au fost disjuse stenograme ce au importanță pentru cauza penală nr.2016970768, pe 5 file/f.d.82-91 și f.d.96, vol.III/.
- procesul-verbal de percheziție din 22.03.2016, potrivit căruia a fost efectuată percheziție la biroul de serviciu nr. 706 a lui Valerian *****, directorul Direcției Generale Dezvoltare Regională, din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, amplasat în Chișinău, str. ***** (Constantin Tănase) 9, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate suporturi tehnice, inclusiv blocul de sistem de la calculatorul de serviciu a lui Valerian *****, Iară nr. de inventar/f.d.101-102/;
- procesele-verbale de cercetare a documentelor din 28.04.2016 și 01.12.2016, în conformitate cu care au fost examinate dispozitivele de procesare și stocare a informației - o tabletă marca „Lenovo” model 60047 cu nr. IMEI 862633027880595, blocul de sistem de la calculatorul de serviciu a lui Valerian *****, fără nr. de inventar, și un stik memorie marca „SanDisk” 1.0 Gb cu seria. nr. *****, ridicate ca rezultat al efectuării, la 22 martie 2016, a percheziției autorizate a biroului de serviciu nr. 706 a lui Valerian *****, directorul Direcției Generale Dezvoltare Regională, din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, amplasat în Chișinău, str. ***** (Constantin Tănase) 9.

Astfel, fiind conectat la sursa de energie procesorul de la calculatorul de serviciu a lui Valerian *****, tară nr. de inventar, se stabilește că avea prezent un cod de acces, care nu a putut fi comunicat de Valerian *****, de către specialist a fost utilizată distribuția OPHCRACK (distribuită gratuit), astfel fiind stabilite datele de acces „Valerian 123” și „Adlns MDRC 240456”.

În continuare, utilizând complexul Hard-Soft Tableau Imager Log, model T35u, a fost efectuată o copie integrală a discului rigid intern, raportul efectuat de aplicația menționată fiind imprimat pe suport hârtie și anexat la procesul-verbal, iar fișierul

obținut cu denumirea ***** fiind stocat pe discul rigid extern de model Transcend *****, cu nr. de serie*****.

Fiind deschis fișierul *****, se stabilește că conține structurat fișiere prezente la momentul ridicării suportului tehnic, cât și cele restabilite prin intermediul complexului Hard-Soft Tableau Imager Log, model T35u la 28.04.2016, inclusiv fișiere transmise/primate la adresa de mail valerian.*****@mdrc.gov.md.

Astfel, în rezultatul analizei informației stocate, au fost identificate 110 fișiere, în mărime de 69,3 MB (72 683 814 biți) ce au importanță pentru cauza penală, ce se referă la baza legislativă, acordurile de finanțare, activitatea D.G.D.R. și a Agențiilor de Dezvoltare Regională, cât și la obiectivele aflate în gestiune, în mare parte reprezintă corespondență electronică cu atașamente, documente în format Word, Excel, html și PDF, ce au fost selectate și amplasate într-o mapă cu denumirea „select”, ce urmează a fi transcrisă ulterior pe un suport tehnic tip CD, cu anexarea la materialele cauzei.

De asemenea, conținutul mapei este copiat foto prin intermediul aplicației PrintScreen, ce este printată pe suport hârtie, și anexată la proces-verbal, fiind notată convențional ca Anexa nr. 1.

Dintre fișierele indicate sunt selectate cele ce au atribuție nemijlocit la capetele de învinuire, ce sunt incriminate lui Valerian *****, reflectate în ordonanța de învinuire din 06.09.2016, și anume: 20151 104 letter MRDC Orhei Hospital CERO155; 20160128 Recomandare Orhei ADRRCRO06; Draft Tema de proiect IMSPSR Nisporeni Reconstructie EP 10.29.2015 RO; PV evaluare Orhei; SSVEPC 02.10.15; ПИСЬМО ”VIGI”; МОЛОКО.

- Documentele indicate sunt printate pe suport hârtie, fiind numerotate în partea de jos în conformitate cu nr. de ordine atribuit, fiind anexate la procesul-verbal de cercetare, notate convențional ca Anexa nr.2/f.d.107-124/;
- procesul-verbal de percheziție din 22.03.2016, potrivit căruia a fost efectuată percheziția la biroul de serviciu a lui Eduard Ungureanu, amplasat în incinta Consiliului Raional Ialoveni, din or. Ialoveni, str. *****, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate suporturi tehnice și documente, inclusiv laptopul marca „HP” model 1561, cu nr. de serie *****. ce se află în folosința lui Eduard Ungureanu, nr. de inventar 123/04/f.d.130-131/;
- procesele-verbale de cercetare a documentelor din 28.04.2016 și 07.07.2016, în conformitate cu care au fost examinate obiectele și documentele, ridicate în rezultatul efectuării percheziției din 22.03.2016 la biroul de serviciu a lui Eduard Ungureanu, amplasat în incinta Consiliului Raional Ialoveni, din or. Ialoveni, str. *****.

Fiind conectat la sursa de energie laptopul marca „HP” model 1561, cu nr. de serie *****, ce se află în folosința lui Eduard Ungureanu, nr. de inventar 123/04, se stabilește că nu este parolat, accesul la informația conținută fiind liber.

Astfel, în rezultatul verificării informațiilor stocate, se stabilește că conținute mai multe fișiere în format Word și PowerPoint, JPG, ce reprezintă prezentări ale activității S.D.R. Centru, rapoarte anuale, cursuri, informații referitor la atelierele de lucru, corespondență, dări de seamă etc. Fiind verificată informația prezentă, a fost identificat un singur fișier ce ar avea importanță pentru cauza penală, și anume Scrisoarea către conducere cu privire la constatările auditului rapoartelor financiare pentru perioada 01-10.2015-31.12-2015, din numele SRL Moldauditing, ce este imprimată pe suport hârtie, contrasemnate de Eduard Ungureanu, în total 17 file, fiind anexată la procesul-verbal de cercetare.

În continuare a fost examinat conținutul plicului, fiind stabilit că conține patru seturi de acte în original și copii, pe format A4.

Fiind examinat primul set din 2 file, se stabilește că se referă la transmiterea în folosință temporară din gestiunea MDRC în gestiunea A.D.R. Centru a autoturismului marca „Volkswagen Tuguan”, n/î *****, cât și actul de predare-primire din 01.02.2016, prin care autovehiculul este preluat de Valerian *****.

Fiind examinat setul de acte nr. 2, din 35 file în copii, se stabilește că conține Procesele-verbale ale ședințelor operative organizate de DGDR în perioada 11.01.2016 - 14.03.2016, urmează fișele de post pentru funcția de Șef secție managementul proiectelor din cadrul A.D.R. Centru, și anexele la acordurile de finanțare între GIZ și MDRC, ADR Centru, Nord și Sud.

Fiind examinat setul 3 de acte, constituit din 43 file, se stabilește că conține acte în copii aferente executării obiectivului Construcția stației de epurare a apelor uzate, două stații de pompare și extinderea rețelelor de canalizare din or. Telenești, și anume procese-verbale ale ședințelor, corespondența, acordurile referitor la restituirea garanției de bună execuție în favoarea SRL „Polimer Gaz Construcții”, devizele locale, scrisori de solicitare privind ajustarea costurilor cu anexe, raportul expertului USAID aferent obiectivului cu anexe.

Fiind examinat setul de acte nr. 4, din 13 file în copii, se stabilește că se referă la repartizarea provizorie a mijloacelor FNDR pentru anul 2016, decizia cu privire la repartizarea mijloacelor FNDR pentru anul 2015, informația cu privire la proiectele gestionate de ADR Centru și restanțele față de operatorii economici, informații aferent obiectivului Izolarea termică a Spitalului Raional Orhei, note informative aferent obiectivelor din s. Temeleuți. Seturile de acte menționate sunt cusute și sigilate, cu indicarea câte file conțin, fiind marcate convențional ca anexele nr. 1 - 4, contrasemnate de către Eduard Ungureanu, cu anexarea lor la procesul-verbal/f.d.135-158/;

- procesul-verbal de percheziție din 13.06.2016, efectuată în oficiul S.C. „Vigi” S.R.L., din or. Călărași, str. *****, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate suporturi tehnice, și documente /f.d.167-168/;
- procesele-verbale de cercetare a documentelor din 12.07.2016, 14.07.2016 și 26.08.2016, în conformitate cu care au fost examinat blocurile de sistem al calculatoarelor de serviciu al lui Ion Olari și ***** Stratan, cât și documentele, ridicate ca rezultat al efectuării, la 13 iunie 2016, a percheziției autorizate în oficiul S.C.„Vigi”S.R.L., din or. Călărași, str.*****.

Fiind conectat la sursa de energie blocul de sistem al calculatorului de serviciu al lui ***** Stratan, se stabilește că nu este parolat, accesul la informația stocată fiind liber, astfel fiind efectuată cercetarea fișierelor conținute, nu a fost identificată careva informație ce a fost apreciată ca importantă pentru cauza penală.

Fiind examinat setul de acte conținut în plic, se stabilește că conține următoarele documente:

- 1.Lista cu cantități de lucrări nr.02/2014-3.4, Lucrări de izolare termică pentru obiectivul Izolarea termică a blocurilor Centrului Perinatal din cadrul IMSP Spitalul Raional Orhei, pe patru file, actul în cauză fiind printat pe maculatur, nefiind semnat;
- 2.Deviz local nr.02/2014-3.4 pentru același obiectiv, valoarea de deviz fiind 2 003 565 lei, pe 2 file, actul nefiind semnat;
- 3.Deviz local nr.02/2014-3.4 pentru același obiectiv, valoarea de deviz fiind 2 398 229,25 lei, pe 2 file, actul nefiind semnat, în partea stingă de sus fiind prins prin capsă metalică un bilețel, cu datele și nr. de contact al administratorului Ravago Rom SRL, Florin Slobodeanu;
- 4.Catalogul de prețuri pentru obiectul indicat, pe patru file, printat pe maculatur, la fel nesemnat;
- 5.Oferta panouri compozite Tektalan din partea Ravago Rom SRL pentru SRL „Vigi”, datată cu 30.11.2015, pe 1 filă.

În continuare, fiind examinată agenda de culoare neagră, ce are pe copertă inscripția „VIGI” 2016, sunt identificate câteva înscrisuri, ce țin de eliberarea motorinei în adresa persoanei cu datele V.G. Bînzari, și anume la: 09.01.2016, 33 litri; 31.01.2016,49,29 l; 06.02.2016, 20 l+ 10 l Ford; 20.02.2016, scos când nr.00150, 36 l; 27.02.2016, 38 l; 06.03.2016,30 l.

De pe filele ce conțin înscrisurile date sunt efectuate copii, ce fiind legalizate de ***** Stratan, sunt anexate la pocesul verbal de cercetare.

Fiind conectat la sursa de energie blocul de sistem al calculatorului de serviciu al lui Ion Olari, de către posesor a fost asigurat accesul la informația stocată, prin culegerea parolelor și decriptarea fișierelor, astfel fiind efectuată cercetarea informației stocate, a fost identificată informație ce a fost apreciată ca importantă

pentru cauza penală fiind selectată și stocată în mapa cu denumirea SRL „Vigi”. fiind plasată în trei mape, în care fișierele ce au importanță au fost depistate, și anume D și Desktop, în total fișierele stocate, în număr de 363 unități, plasate 29 mape secundare având mărimea de 128 Mb (134 568 397 bite).

Ca rezultat mapa SRL „Vigi” cu fișierele indicate fost copiată de către specialist pe un suport tehnic de tip CD-R cu denumirea „Barges”, conținutul căreia urmează a fi cercetat ulterior. Suportul tehnic se anexează la prezentul proces-verbal de cercetare.

Suportul tehnic tip CD marca „BARGES” 700 MB supus cercetării este plasat într-un plic de hârtie, avînd pe suprafață înscrisurile „Procesul-verbal din 12 iulie 2016, Ion Olari”, în partea de jos fiind prezentă o semnătură cu trăsături indescifrabile.

Fiind introdus în CD-romul blocului de sistem de la calculatorul de serviciu suportul tehnic menționat, în mapa „Calculatorul meu” apare ca discul E cu denumirea SRL „Vigi”, conform proprietăților, conținând informație în mărime de 128 Mb (134 568 397 bite).

Fiind accesat discul E, se stabilește că conține 2 mape cu denumirea „D”, în mărime de 127 MB (133 988 721 biți) și „Desktop”, în mărime de 495 KB (506 998 biți), ambele mape fiind create la 12.07.2016, orele 1449 și 14n.

Mapa D conține 26 mape interne, avînd stocate în total 354 fișiere, și fiind deschise, se stabilește că informația prezentă este divizată în 3 mape cu nenumirile „Koss”, „Licitații”, și „Licitații Doc”. Fiind accesată mapa „Koss”, se stabilește că conține mapa cu denumirea „ADR - Orhei.INW”, cu fișiere ce se referă la suportul de sistem.

Fiind accesată mapa „Licitații”, se stabilește că conține submapa „ADR Centru”, ce are prezente 3 mape, și anume „Nisporeni”, „Orhei” (nr. 1), și mapa „Orhei” (nr.2) tip Winrar archive.

Fiind accesate fișierele prezente în mapa „Nisporeni”, se stabilește că conțin listele cu cantități de lucrări nr.2-1-2, 7-1,2-1-3, și 2-1-1 (devizele) pentru obiectivul Izolarea termica si reabilitarea exterioara a Blocului Chirurgical din cadrul IMSP " Spitalul Raional Nisporeni" str. ***** or. Nisporeni.

Fiind accesată mapa „Orhei” (nr.1), se stabilește că conține informația aferent licitației ”Izolarea termica (etajul tehnic, subsol) a blocurilor Centrului Perinatal din cadrul IMSP ”Spitalul Raional Orhei”, str. ***** , or. Orhei”, și anume caietul de sarcini în format Word și PDF (un exemplar fiind printat și anexat la procesul-verbal de cercetare), instrucțiunea pentru ofertanți, fișa de date a achiziției, precum și prima pagină a documentației standard pentru realizarea achizițiilor publice de servicii aferent licitației indicate. De asemenea este prezentă submapa Proiect, ce conține în format PDF documente ce se referă la Proiectul de execuție pentru obiectivul vizat (generalizări, desene tehnice). In mapa „Orhei” tip Winrar archive se află fișiere identice celor prezente în mapa „Orhei” (nr.1).

Fiind deschisă mapa „Licitații Doc”, se stabilește că la rîndul ei conține mapele „ADR Centru Orhei” și „attachments (53)”. In prima mapă sunt prezente fișiere și alte trei mape, și anume „Certificate de conformitate”, în care sunt prezente documente tip PDF, ce se referă la prezentarea, descrierea și certificarea produsului destinat izolării termice Tektalan-HS în a doua mapă, cu denumirea „Documente licitații sunt prezente documente tip Word și PDF, ce se referă la petrecerea licitației ”Izolarea termica (etajul tehnic, subsol) a blocurilor Centrului Perinatal din cadrul IMSP ”Spitalul Raional Orhei”, str. *****, or. Orhei” și „Reconstrucția rețelelor termice exterioare, instalarea punctelor termice individuale la IMSP Spitalul raional Orhei din str. *****, or. Orhei”, ambele din 25 mai 2015, toate filierele prezente fiind create în mai 2015: iar în a treia mapă cu denumirea ”Teplotrasa” la fel se află acte ce au atribuție la participarea la licitațiile menționate supra din 25.05.2015, cit și la alte licitații. Fiind examinate fișierele din mapa „attachments (53)”, se stabilește că se oferă la participarea și desfășurarea licitației „Reconstrucția rețelelor termice exterioare, instalarea punctelor termice individuale la IMSP Spitalul raional Orhei din str. *****, or. Orhei” din 25.05.2015.

Fiind cercetate fișierele din mapa „ADR Centru Orhei”, neconținute în submape, se stabilește că, cu excepția celor de tip Excel, se referă la oferta SRL „,VIGI””, adresată Agenției de Dezvoltare Regionala Centru, privind execuția obiectivului Izolarea termica (etaj tehnic, subsol) a blocului Centrului Perinatal al IMSP Spitalul Raional Orhei, din str. *****, or.Orhei, Cod CPV 45321000-3, pentru suma de 1 995 975.0 (Unu milioane noua sute nouăzeci și cinci mii noua sute șaptezeci și cinci lei,00 bani), din 09.12.2016, și anume formularele DO1, DO2, D05-D09, D011-D014, informația privind lichiditățile generale, cererea pentru oferta de preț, registrul devizelor, Termoizolarea etajului tehnic F3 (borderoul de resurse modificat la 02.01.2015, Termoizolarea etajului tehnic F5 (Catalogul de prețuri unitare pentru obiectul № 02/2014-3.4 Lucrări de izolare termica (formular desfășurat), modificat la 11.12.2015, orele 13”, Termoizolarea etajului tehnic F7 (Devizul local № 02/2014-3,4 Lucrări de izolare termica), creat și modificat la 11.12.2015, orele 12 , și titlu pentru plicuri.

Fiind cercetată mapa „Desktop”, se stabilește că conține un fișier tip JPEG, cu denumirea 001, ce reprezintă prima filă al Borderoului de resurse nr.02/2014-3.4 Lucrări de izolare termică, valoarea de deviz 1 995 975 lei, și o mapă cu denumirea „orhei izolarea”.

Fiind accesată mapa „orhei izolarea”, se stabilește că conține 3 fișiere tip Word, și anume Izolarea F5 (Catalogul de prețuri unitare pentru obiectul nr.02/2014-3.4), Izolarea termica fi (Borderoul de resurse nr.02/2014-3.4) și Izolarea termica F7 (Devizul local nr.02/2014-3.4), toate trei fișiere, conform specificației documentului, fiind modificate la 11.12.2015, în perioada orele 1426 - 1507.

Astfel, fiind contrapuse, documentele ce se referă la devize-ofertă, identificate în

cadrul cercetării informației stocate în calculatorul de serviciu al lui Ion Olari, prezente la situația 13 iunie 2016, cele ridicate în rezultatul percheziției oficiului S.R.L. „VIGI”, din or. Călărași, str. ***** la 13 iunie 2016, cu cele prezente în oferta S.R.L. „VIGI”, depusă la ADR Centru, ce au fost cercetate la 28 iulie 2016, și cele din caietul de sarcini, se stabilește următoarele:

1.Documentele în formă electronică, cu denumirea Termoizolarea etajului tehnic F3 (borderoul de resurse) modificat la 02.01.2015. Termoizolarea etajului tehnic F5 (Catalogul de prețuri unitare pentru obiectul № 02/2014-3.4 Lucrări de izolare termica (formular desfășurat)), modificat la 11.12.2015, orele 13'/ Termoizolarea etajului tehnic F7 (Devizul local № 02/2014-3,4 Literari de izolare termica), creat și modificat la 11.12.2015, orele 12'f sunt prezente în mapa „ADR Centru Orhei”, unde se află actele ce țin de oferta SRL „VIGI”, prezentate la ADR Centru la 09.12.2015 pentru participarea la licitația publică „Izolarea termica (etaj tehnic, subsol) a blocului Centrului Perinatal al IMSP Spitalul Raional Orhei, din str. ***** , or.Orhei”. Astfel, se constată că formularul nr.3 este identic după conținut cu formularul nr.3 din oferta depusă, cu excepția prețurilor, primul având valoarea de deviz 2 382 794 lei, iar al doilea având valoarea 1 995 975 lei. Datele din formularele F5 corespund, iar cele din formularul F7 corespund cu datele din caietul de sarcini de la prima licitație, din 25.05.2015.

Concluzie: în cadrul licitației repetate, de către reprezentanții SRL „VIGI”, în cadrul ofertei depuse la 09.12.2015, a fost inclus formularul F7, cu datele din devizul - oferă, prezentat de aceeași companie la 25.05.2016, adică cu erori, fiind parțial modificat la 11.12.2015, orele 12.58.

2.Documentele în formă electronică Izolarea F5 (Catalogul de prețuri unitare pentru obiectul nr.02/2014-3.4), Izolarea termica f3 (Borderoul de resurse nr.02/2014-3.4) și Izolarea termica F7 (Devizul local nr.02/2014-3.4), toate trei fișiere, conform specificației documentului, fiind modificate la 11.12.2015, în perioada orele 1426 - 1 507, ce sunt prezente în mapa „orhei izolarea”, corespund cu cele prezente în oferta companiei, cercetată la 28.07.2015, corespunzând specificațiilor indicate în caietul de sarcini.

Concluzie: Documentele incluse în oferta depusă la ADR Centru de către operatorul economic SRL „VIGI” au fost create la 11.12.2015, peste 2 zile de la deschiderea ofertelor, cele pe suport hârtie având prezentă impresiunea ștampilei SRL „VIGI” și a semnăturii reprezentantului companiei Ion Olari.

3.Documentele ridicate la 13 iunie 2016, din biroul lui Ion Olari, în cadrul percheziției autorizate a oficiului S.R.L. „VIGI”, din or. Călărași, str. ***** , cu recalculări, astfel se stabilește că cu excepția Devizului local nr.02/2014-3.4 cu valoarea de 2 003 565 lei, pe 2 file, și Ofertei panouri compozite Tektalan din partea Ravago Rom SRL pentru SRL „Vigi”, datată cu

30.11.2015, sunt printate pe foi de maculator, ce se referă la activitatea Agențiilor de Dezvoltare Regională și a DGDR, una din file, și anume cu nr. 1 a Catalogului de prețuri pentru obiect fiind printată pe verso scrisorii electronice expediate pe numele Dorin Andros, angajat al MDRC, având aplicată impresiunea umedă a ștampilei MDRC, de intrare a corespondenței, nr.260-PE din 29.10.2015.

Concluzie: Documentele ridicate au fost transmise reprezentanților S.R.L. „VIGI” de către persoane din cadrul MDRC/f.d.170-171, 173-208, 210-231/;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.07.2016 a documentelor ce țin de organizarea și desfășurarea de către ADR Centru a licitației publice, privind achiziționarea lucrărilor de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului centrului perinatal al IMSP Spitalul raional Orhei, clasate în mape necusute și nesigilate, prezentate de reprezentanții ADR Centru.

- proces verbal nr.5/3 din 25.05.2015 cu privire la deschiderea licitației publice nr.1402261 privind efectuarea lucrărilor de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului centrului perinatal al IMSP Spitalul raional Orhei, la deschiderea ofertelor fiind prezenți : președintele Tudor Meșina, membrii Sergiu Golofco, Natalia Zagaiciuc, Eduard Ungureanu, Constantin Enciu, Adrian Dupu, Elena Palanciuc, lipsind membrii Sergiu Muravschi și Valerian *****.

Documentația standart pentru realizarea achiziției publice (35 file) nr. 15/00862 din 25.05.2015 publicată în BAP nr. 31 din 24.04.2015 privind achiziționarea lucrărilor de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului centrului perinatal al IMSP Spitalul raional Orhei data deschiderii 25.05.2015.

- Model tip de contract de antrepriză /f.d.237-250/;

- **Vol.-III**, Caietul de sarcini privind efectuarea lucrărilor de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului centrului perinatal al IMSP Spitalul raional Orhei /f.d.1-76/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.07.2016, a documentelor ce țin de organizarea și desfășurarea de către A.D.R. Centru a licitației publice, privind achiziționarea lucrărilor de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului Centrului Perinatal al IMSP Spitalul Raional Orhei, str. *****, or. Orhei, plasate în mape necusute și nesigilate, prezentate de angajații A.D.R. Centru.

Documentele cercetate, aferente petrecerii licitațiilor pentru obiectivul indicat supra sunt plasate în 6 mape necusute, în prima mapă fiind conținute documentele de organizare, petrecere a licitațiilor, și de contractare a lucrărilor, în mapele 2 și 3 fiind prezente ofertele operatorilor economici, în mapa 4 fiind documentele de organizare și petrecere a licitației repetate, iar în mapele 5 și 6 ofertele operatorilor. Fiind examinat setul de acte plasat în mapa nr.1, se stabilește că conține

următoarele documente:

1. Procesul-verbal nr. 5/3 din 25.05.2015, cu privire la deschiderea licitației publice nr.14/02261 pentru executarea lucrărilor pentru lucrările de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului Centrului Perinatal al IMSP Spitalul Raional Orhei, str. *****, or. Orhei, la deschiderea ofertelor fiind prezenți președintele Tudor Meșina, membrii Sergiu Golovco, Natalia Zagaiciuc, Eduard Ungureanu, Constantin Enciu, Adrian Dupu, Elena Palanciuc, lipsind membrii Sergiu Muravschi, și Valerian *****.

Potrivit conținutului procesului-verbal, se stabilește că documentele de licitația au fost cumpărate de 14 operatori economici, ofertele fiind depuse de către 8 operatori economici, și anume SRL „,Vigi”” cu valoare de 2 299 88 lei, SRL „Staci Grup” cu valoarea de 2 235 872 lei, SRL „Enelconstrucomerț” cu valoarea de 2 098 121 lei, SRL „Perluval” cu valoare de 2 837 588 lei, SRL „Feronia” cu valoarea de 2 392 884 lei, SRL „Magda” cu valoarea de 1 781 788 lei, SRL „Litarcom” cu valoarea de 2 985 470 lei, și SRL „EMS-AC Grup” cu valoarea de 2 235 872 lei, la deschiderea ofertelor de către reprezentanții ofertanților nefiind înaintate careva obiecții.

2. Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ai membrilor grupului de lucru, depuse la 25.05.2015.

3. Taxele de participare și de cumpărare a caietului de sarcini de către SRL „,Vigi””, SRL „Staci Grup”, SRL „Enelconstructmerț”, SRL „Perluval”, SRL „Feronia”, SRL „Magda”, SRL „Litarcom”, și SRL „EMS-AC Grup”.

4. Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice, pe 35 file, procedura nr.15/00862 din 25.05.2015, publicată în BAP nr. 31 din 24.04.2015, privind achiziționarea lucrărilor de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului Centrului Perinatal al IMSP Spitalul Raional Orhei, str. *****, or. Orhei, data deschiderii 25.05.2015.

Urmează caietul de sarcini pentru obiectivul nominalizat, pe 34 file, fiind stabilit că investitorul este Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei GIZ, în anexa 2 al caietului de sarcini, și anume în lista cu cantitățile de lucrări ce urmează a fi executate a fost indicat ca material termoizolant pentru izolarea termică a tavanului subsolului Tektalan/Heraklith, cu diferite grosimi.

Totodată, acest material este indicat în raportul de verificare a proiectului de execuție indicat, realizate de I.S. „Serviciului de Stat pentru Verificare și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor”, nr. 0669-04-14(11) din 05.05.2014, cu valoarea estimată cu TVA 25923,05 mii lei, precum și în raportul de verificare nr. 0159-05-16 din 08.06.2016, valoarea totală estimată cu TVA 3269,42 mii lei.

5. Fișa achiziției, conform căreia se stabilește că sursa alocațiilor sunt granturi.

6. Procesul-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor nr. 15/00862/001, aprobat la 01.07.2015, fiind prezenți - președintele grupului de lucru Tudor Meșina, secretarul grupului de lucru Sergiu Golovco, membrii Natalia Zagaiciuc, Eduard Ungureanu, Constantin Enciu, Sergiu Muravschi, Elena Palanciuc, și Andrei Zapanovici, lipsind membrul Valerian *****, componența grupului de lucru fiind stabilită prin Ordinul A.D.R. Centru nr. 05 din 05.01.2015.

În act sunt indicați agenții economici ce li s-a oferit caietul de sarcini, operatorii economici ce au depus ofertele, cu indicarea prețului oferit.

Potrivit informației privind calificarea ofertanților, se stabilește că au fost descalificați ofertanții - SRL „Staci Grup”, SRL „Enelconstructmerț”, SRL „Perluval”, SRL „Feronia”, SRL „Litarcom”, fiind desemnată câștigătoare oferta SRL „Magda”, ce a acumulat punctajul de 100 puncte.

7. Scrisorile de informare A.D.R. Centru din 02.07.2015, adresate participanților la licitația publică, cu privire la desemnarea câștigătorului, și cu motivele privind descalificarea ofertelor prezentate de SRL „Staci Grup”, SRL „Enelconstructmerț”, SRL „Perluval”, SRL „Feronia”, SRL „Litarcom”.

8. Darea de seamă al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor nr. 15/00862/001, fiind prezenți - președintele grupului de lucru Tudor Meșina, secretarul grupului de lucru Sergiu Golovco, membrii Natalia Zagaiciuc, Eduard Ungureanu, Constantin Enciu, Sergiu Muravschi, Elena Palanciuc, și Andrei Zapanovici, lipsind membrul Valerian *****, prin care sunt confirmate rezultatele licitației, reflectate în Procesul-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor nr. 15/00862/001, aprobat la 01.07.2015.

9. Contractul de antrepriză nr. 05/6 din 06.07.2015, pe 9 file, înregistrat la Agenția Achiziții Publice la 21.07.2015 cu nr. 15/00862/001, încheiat între Consiliul raional Orhei în calitate de beneficiar, SRL „Magda” în calitate de antreprenor, și A.D.R. Centru în calitate de co-investor, valoarea obiectului contractului fiind de 1 781 788 lei.

10. Scrisoare de informare SRL „Magda” nr. 11/1 din 05.08.2015, prin care solicită examinarea abaterilor depistate în rezultatul executării contractului de antrepriză nr. 05/6 din 06.07.2015, între proiect și caietul de sarcini.

11. Scrisoare de informare SRL „Design Navigator” nr. 18 din 04.09.2015, cu privire la obiecțiile SRL „Magda”.

12. Scrisoare GIZ nr. 128-GIZ din 14.08.2015, cu nota informativă anexată, prin care GIZ informează că a examinat obiecțiile SRL „Magda”, și le consideră irelevante, din motiv că este de obligația antreprenorului de a stabili metodele de ridicare a materialelor și de executare a lucrărilor.

13. Scrisoare SRL „Magda” nr. 29/2 din 11.09.2015, prin care solicită rezilierea contractului de antrepriză nr. 05/6 din 06.07.2015, în legătură cu nu a primit claritate la bataerile depistate între proiect și devizul de cheltuieli din caietul de sarcini.

14. Procesul-verbal al grupului de lucru nr.3/09/15 din 07.09.2015, cu privire la abaterile depistate în între proiect și devizul de cheltuieli din caietul de sarcini, și obiecțiile SRL „Magda”.

15. Procesul-verbal al grupului de lucru nr. 15/00862/002 din 15.09.2015, și darea de seamă, cu privire la rezilierea contractului de achiziții, fiind decisă rezilierea amiabilă a contractului, suma valorificată a contractului fiind 0.

16. Acord adițional nr.5/09 din 18.09.2015, la contractul de antrepriză nr. 05/6 din 06.07.2015, de anulare a contractului, înregistrat la APP la 25.09.2015 cu nr. 15/00862/001/001.

Fiind examinate mapele 2 și 3, se stabilesc că conțin ofertele prezentate de SRL „Vigi”, SRL „Staci Grup”, SRL „Enelconstructmerț”, SRL „Perluval”, SRL „Feronia”, SRL „Magda”, SRL „Litarcom”, și SRL „EMS-AC Grup”.

Fiind examinată mapa nr. 4, se stabilește că conține următoarele documente:

1. Procesul-verbal nr. 20/3 din 10.12.2015, cu privire la deschiderea ofertelor pentru executarea lucrărilor pentru lucrările de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului Centrului Perinatal al IMSP Spitalul Raional Orhei, str. *****, or. Orhei.

Potrivit conținutului procesului-verbal, se stabilește că documentele de licitația au fost cumpărate de 7 operatori economici, ofertele fiind depuse de către 5 operatori economici, și anume SRL „Vigi” cu valoare de 1 995 975 lei, SRL „Fortval Ex” cu valoarea de 3 124 186 lei, SRL „Uzun Cons” cu valoarea de 2 112 757 lei, SRL „Vastavit” cu valoare de 1 095 368 lei, SRL „Magda” cu valoarea de 2 701 894 lei, la deschiderea ofertelor de către reprezentanții ofertanților nefiind înaintate careva obiecții.

2. Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ai membrilor grupului de lucru, depuse la 10.12.2015, inclusiv depusă de Valerian *****.

3. Taxele de participare și de cumpărare a caietului de sarcini de către ofertanți.

4. Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice, pe 26 fde, licitația nr. 20 din 10.12.2015, publicată în BAP nr. 86 din 10.11.2015, privind achiziționarea lucrărilor de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului Centrului Perinatal al IMSP Spitalul Raional Orhei, str. *****, or. Orhei, data deschiderii 10.12.2015, orele 11:00, și anunțul pentru licitație.

Urmează caietul de sarcini pentru obiectivul nominalizat, pe 29 fde, fund stabilit că investitorul este Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei GIZ, în în lista cu cantitățile de lucrări ce urmează a fi executate fiind indicate expres

caracteristicile tehnice a materialului termoizolant, fiind evidențiate cu în text îngroșat, la poziția 5.3 al caietului de sarcini fiind introduse parametrii pentru materialele termoizolante, și anume panouri compozite dublu strat și poliestere expandat.

5. Fișa de date a achiziției (FDA), conform căreia se stabilește că sursa alocațiilor sunt granturi.

6. Raportul expertului GIZ Anatol Dogotaru cu privire la evaluarea rezultatelor tenderului, astfel în rezultatul evaluării estimative a capacităților firmelor, SRL „,Vigi” s-a clasat pe locul 3, cu 25 puncte, SRL „Uzun Cons” pe locul 2, cu 26 puncte, și SRL „Magda” pe 1 loc, cu 27 puncte.

7. Scrisoarea de informare GIZ, înregistrată la ADR Centru cu nr. 18 din 28.01.2016 prin care se informează că urmare a analizei raportului tehnic al expertului local GIZ de către Departamentul de Construcții GIZ din Eschborn, s-a recomandat încheierea contractului cu SRL „Uzun Cons”.

8. Hotărârea grupului de lucru cu privire la adjudecarea lucrărilor nr.20/4, aprobat la 29.01.2016, prin care au fost descalificate ofertele SRL „Fortval Ex” și SRL „Vastavit”, restul ofertelor fiind calificate. Totodată se menționează că conform scrisorii GIZ din 28.01.2016, se recomandă ca compania SRL „Uzun Cons”, a doua după preș să execute lucrările în cadrul proiectului menționat, motivul fiind experiența mai puțin relevantă a SRL „,Vigi”, prima după preș.

Totodată, fiind identificate diminuări ale prețului la termoizolant, conform devizului proiectului la pozițiile 7,8,16 și 18, ca urmare analizei acestora în comparație cu prețurile de piață de moment, în opinia Grupului, diminuările s-au produs conștient de către autorul de proiect și duc la imposibilitatea evaluării corecte a ofertelor.

În temeiul prevederilor lit. e) art.59 a Legii cu privire la achiziții, președintele grupului de lucru a propus anularea licitației, urmând ca procedura să fie inițiată repetat. Despre acest fapt, și anume diminuările produse conștient de autorul de proiect, au fost informați toți ofertanții, în conformitate cu scrisoarea nr.37-05 din 01.02.2016.

Fiind examinate mapele 5 și 6, se stabilesc că conțin ofertele prezentate de SRL „Vigi”, SRL „Fortval Ex”, SRL „Uzun Cons”, SRL „Vastavit” și SRL „Magda”.

Astfel, la oferta prezentată de SRL „,Vigi” este prezent devizul local nr.02/2014-3.4, borderoul de resurse și catalogul de prețuri, totodată fiind prezentă și oferta comercială a companiei SC Ravago Rom Iași, Romania, din 30.11.2015, cu privire la termoizolantul tektalan, cu anexe.

- Documentele la care s-a făcut referire în procesul-verbal, și ce reflectă circumstanțele organizării și petrecerii licitațiilor nominalizate, sunt anexate în copii autentificate la actul de cercetare/Vol.II, f.d.237-250/

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.07.2016, a documentelor privind achiziționarea serviciilor de proiectare pentru Blocul Chirurgical al IMSP Spitalul Raional Nisporeni, str. *****, or. Nisporeni, plasate în mape necusute și nesigilate, prezentate de angajații A.D.R. Centru.
- Documentele cercetate, aferente petrecerii licitațiilor pentru obiectivul indicat supra sunt plasate în 3 mape necusute, ce totodată conțin și ofertele depuse.

Fiind examinat setul de acte plasat în mapa nr.1, se stabilește că este format din următoarele documente:

- 1.Documentația standard pentru prezentarea ofertelor la achizițiile publice de servicii, pe 18 file, publicată în BAP nr.97 din 18.12.2015, termenul de depunere a ofertelor fiind până la 19.01.2016, orele 11:00, la aceeași dată fiind fixată desfășurarea ei, fiind stabilit că sursa de finanțare este Guvernul Republicii Federale Germane, conform contractului de finanțare nr. 81155779 din 09.05.2015, și conform Deciziei Consiliului Raional Nisporeni nr. 4/14.1 din 14.05.2015.
2. Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ai membrilor grupului de lucru, depuse la 18.01.2016.
3. Procesul-verbal nr.21/3 din 18.01.2016, cu privire la deschiderea licitației publice/limitate nr.21 pentru deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 21, privind achiziționarea serviciilor de proiectare pentru Blocul Chirurgical al IMSP Spitalul Raional Nisporeni, str. *****, or. Nisporeni, la deschiderea ofertelor fiind prezenți membrii Sergiu Golovco, Natalia Zagaiciuc, Eugen Pelivan, Andrei Zapanovici, Galina Gonța, Ghenadie Verdeș, lipsind membrii Eduard Ungureanu, Vaierian ***** și Oleg Secrieru.

Potrivit conținutului procesului-verbal, pe 3 file, se stabilește că până la 18.08.2015, orele 11-00, a fost depusă o singură ofertă de către INCP „Urbanproiect”, cu prețul de 1 416 455,83 lei, la deschiderea ofertelor nefiind prezenți careva reprezentanți ai ofertantului, operatorul economic întrunind toate condițiile prevăzute de documentația standard, licitația fiind anulată în conformitate cu prevederile art. 59 din Legea achizițiilor publice - numărul de ofertanți este mai mic decât cel minim, urmând ca procedura să fie inițiată repetat. Oferta depusă de către INCP Urbanproiect, ce conține documentele standard, prevăzute de documentația de licitație.

Fiind examinat setul de acte plasat în mapa nr. 2, se stabilește că este format din următoarele documente:

- 1.Documente de licitație și caietul de sarcini, pe 18 file, publicată în BAP nr. 7 din 29.01.2016, termenul de depunere a ofertelor fiind până la 15.02.2016,

orele 14:00, la aceeași dată fiind fixată desfășurarea ei, fiind stabilit că sursa de finanțare este Guvernul Republicii Federale Germane, conform contractului de finanțare nr.81155779 din 09.05.2015, și conform Deciziei Consiliului Raional Nisporeni nr. 4/14.1 din 14.05.2015.

2. Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ai membrilor grupului de lucru, depuse la 15.02.2016 și 22.02.2016.

3. Procesul-verbal nr. 01/3 din 15.02.2016 al ședinței Grupului de lucru al ADR Centru, cu privire la deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice repetate nr. 1 din 15.02.2016, privind achiziționarea serviciilor de proiectare pentru Blocul Chirurgical al IMSP Spitalul Raional Nisporeni, str. *****, or. Nisporeni, fiind prezenți membrii Sergiu Golovco, Natalia Zagaiciuc, Adrian Dupu, Galina Gonța, și Oleg Secrieru, absentînd președintele Eduard Ungureanu, și membrii Valerian *****, Ghenadie Verdeș și Eugen Pelivan.

Potrivit conținutului procesului-verbal, se stabilește că, până la 15.02.2016, orele 14-00, au fost depuse 2 oferte, după cum urmează:

-INCP „Urbanproiect”, cu prețul de 1 499 214 lei,

-SRL „Evelux Invest”, cu prețul de 579 348 lei, ambele oferte fiind calificate, din partea ofertanților fiind prezent reprezentantul SRL „Evelux Invest”.

Careva obiecții și propuneri din partea ofertanților nu au parvenit, nefiind fixate opinii separate.

4. Procesul-verbal nr.01/4 din 22.02.2016 al ședinței Grupului de lucru al ADR Centru, cu privire la evaluarea ofertelor de prețuri depuse în cadrul licitației publice nr. 1 din 15.02.2016, fiind prezenți președintele Eduard Ungureanu, membrii Sergiu Golovco, Natalia Zagaiciuc, Eugen Pelivan, Adrian Dupu, Valerian *****, Galina Gonța, Ghenadie Verdeș, și Oleg Secrieru.

- Potrivit conținutului procesului-verbal, prezent în 2 exemplare, pe câte 2 file, se stabilește că au fost evaluate ofertele INCP „Urbanproiect”, și SRL „Evelux Invest”, fiind expuse obiecțiile pe marginea ofertelor prezentate:

a) La oferta INCP „Urbanproiect” informația privind lipsa sau existența restanțelor la buget este expirată;

b) La oferta SRL „Evelux Invest” nu corespunde conform solicitării serviciilor de proiectare executate de ofertant în domeniul similar (experiența similară), lipsa acordului de asociere (autentificat la notar) între toți membrii asociației;

c) Ambele oferte au devieri de la cerințele caietului de sarcini, fără a fi specificate care anume, însă care sunt expuse în Nota informativă, anexă la

procesul- verbal, anexa în cauză nefiind semnată de nici un membru al grupului de lucru.

Fiind analizate documentele de licitație prezentate de ofertanți, în conformitate cu devierile expuse în anexa nr.1 al procesului-verbal și partea 6 a caietului de sarcini, se stabilește că devierile indicate se regăsesc în ofertele depuse de ambii participanți (în ofertele devizelor pentru lucrările de proiectare).

Ca rezultat, membrii grupului de lucru au decis anularea licitației publice nr.1, în conformitate cu prevederile art. 59 din Legea achizițiilor publice, urmând ca procedura să fie inițiată repetat.

5.Oferta depusă de către SRL „Evelux Invest”, ce conține documentele standard, prevăzute de documentația de licitație, fiind stabilit că conform experienței similare prezentate, nu a avut servicii de proiectare executate cu o valoare mai mare de 239 000. Totodată, ca experiență similară sunt indicate lucrări executate de asociatul SRL APAS&Co, dar fără a fi indicată suma volumelor de lucrări și fără a anexa procesele- verbale de executare a lucrărilor.

Formularul DO 11, ce conține informația privind asocierea cu APAS&Co nu este autentificat notarial, la pct. 3.4. al formularului nefiind specificat contribuția procentuală a fiecărei părți la realizarea activităților economice comune convenite.

6. Oferta depusă de către INCP „Urbanproiect”, ce conține documentele standard, prevăzute de documentația de licitație, fiind stabilit că certificatul nr. A1604825 din privind lipsa sau existența restanțelor la buget este expirat la 04.02.2016. totodată fiind fixată o restanță la buget de 126,47 lei.

7. Scrisoarea nr. 63/05 din 25.02.2016, de informare a ofertanților privind anularea licitației, cu indicarea motivelor, expuse supra.

Fiind examinat setul de acte plasat în mapa nr. 3, se stabilește că este format din următoarele documente:

1.Documente de licitație și caietul de sarcini, pe 19 file, publicată în BAP nr. 17 din 04.03.2016, termenul de depunere a ofertelor fiind până la 21.03.2016, orele 14:00, la aceeași dată fiind fixată desfășurarea ei, fiind stabilit că sursa de finanțare este Guvernul Republicii Federale Germane, conform contractului de finanțare nr. 81155779 din 09.05.2015, și conform Deciziei Consiliului Raional Nisporeni nr.4/14.1 din 14.05.2015, conform scrisorii GIZ nr.117 din 09.07.2015 fiind specificat că contribuția Consiliului r-l Nisporeni v-a fi de 49%, iar a GIZ de 51 %.

2. Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ai membrilor grupului de lucru, depuse la 21.03.2016.

3. Procesul-verbal nr. 2/3 din 21.03.2016 al ședinței Grupului de lucru al ADR Centru, cu privire la deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice repetate nr.2 din 21.03.2016, privind achiziționarea serviciilor de

proiectare pentru Blocul Chirurgical al IMSP Spitalul Raional Nisporeni, str. *****, or. Nisporeni, fiind prezenți președintele Eduard Ungureanu, membrii Sergiu Golovco, Natalia Zagaiciuc, Eugen Pelivan, Ghenadie Verdeș și Oleg Secieru, absentînd, și membrii Valerian *****, Adrian Dupu, Galina Gonța.

Potrivit conținutului procesului-verbal, se stabilește că, până la termenul limită, au fost depuse 2 oferte, după cum urmează: INCP „Urbanproiect”, cu prețul de 1 249 345 lei, SA „Agroindproiect”, cu prețul de 777 721 lei, ambele oferte fiind calificate, din partea ofertanților fiind prezent reprezentantul SA „Agroindproiect”. Careva obiecții și propuneri din partea ofertanților nu au parvenit, nefiind fixate opinii separate.

4. Procesul-verbal nr. 02/4 din 07.04.2016 al ședinței Grupului de lucru al ADR Centru, cu privire la evaluarea ofertelor de prețuri depuse în cadrul licitației publice nr.2 din 21.03.2016, fiind prezenți președintele Eduard Ungureanu, membrii Sergiu Golovco, Natalia Zagaiciuc, Eugen Pelivan, Adrian Dupu, Roman Mereuța, Ghenadie Verdeș, și Oleg Secieru, lipsind Galina Gonța.

Potrivit conținutului procesului-verbal, se stabilește că au fost evaluate ofertele INCP „Urbanproiect”, și SA „Agroindproiect”, fiind expuse obiecțiile pe marginea ofertelor prezentate:

- a) La oferta INCP „Urbanproiect” informația privind lipsa sau existența restanțelor la buget este expirată, imposibilitatea achitării plății în avans în mărime de 30% din suma ofertei, deoarece în documentația de licitație lipsește o astfel de prevedere, și informația privind situația financiară pentru anul 2015 nu este avizată de instituții abilitate cu acest drept;
- b) La oferta SA „Agroindproiect” s-au solicitat explicații cu privire la descifrarea detaliată a devizelor de cheltuieli la rubrica Compartimentul, capitolul din CPP, precum și prezentarea contractelor executate în ultimii 3 ani;

Ca rezultat, membrii grupului de lucru au decis desemnarea ca câștigătoare oferta „Agroindproiect”, cu prețul de 777 721 lei.

5. Ofertele depuse de către INCP „Urbanproiect” și SA „Agroindproiect”, ce conține documentele standart, prevăzute de documentația de licitație.

Fiind analizate documentele de licitație prezentate de ofertanți, în conformitate cu obiecțiile expuse în procesul-verbal nr. 02/4 din 07.04.2016 al ședinței Grupului de lucru al ADR Centru, se stabilește că în oferta INCP „Urbanproiect” informația privind lipsa sau existența restanțelor la buget este expirată, în formularul ofertei lit. A ca condiție obligatorie este indicată achitarea plății în avans în mărime de 30% din suma ofertei, ce constituie 374 803,50 lei, și raportul financiar pentru anul 2015 nu este avizat de Serviciul statistică.

Ce ține de obiecțiile solicitate de la SA „Agroindproiect”, conform ofertei prezentate, și a actelor ulterioare, sunt identificate contracte în copii prezentate de ofertant, privind experiența similară, în număr de 3 unități, cu sumele de 50-60 mii lei, și descifrarea procentuală a devizelor de cheltuieli, informații ce au fost solicitate inclusiv prin scrisoarea nr. 106/05 din 24.03.2016, ce a fost emisă anterior ședinței nominalizate, fiind stabilit că actele în cauză nu au careva scrisori de însoțire.

Totodată, se stabilește că în devizul-ofertă a SA „Agroindproiect”, inclusiv în descifrarea prezentată ulterior, lipsește informația despre amplasarea instalațiilor și echipamentului la compartimentul Replanificarea blocului chirurgical și a anexei 1A (una din neclaritățile ce au servit la anularea licitației publice nr.1 din 15.02.2016).

6. Scrisorile din 11.04.2016, de informare a ofertanților privind rezultatele licitației publice.

7. Contractul nr. 02/6 din 19.04.2016, de achiziționare a serviciilor de proiectare pentru Blocul Chirurgical al IMSP Spitalul Raional Nisporeni, str. *****, or. Nisporeni, încheiat între ADR Centru, în calitate de co-investor, SA „Agroindproiect” în calitate de prestator, Consiliul raional Nisporeni în calitate de aplicat, și Spitalul raional Nisporeni în calitate de beneficiar final, pentru suma de 711 614,71 lei (suma contractului este mai mică, decât prețul oferit de operator, deoarece TVA pentru 51% cota de finanțare GIZ este la cota 0).

Conform anexelor nr.1-3 la contract, este prevăzut suplimentar specificațiile tehnice a serviciilor SA „Agroindproiect”, graficul de execuție și finanțare a lucrărilor, și caietul de sarcini a serviciilor de proiectare, în scopul executării pe deplin a cerințelor înaintate în caietul de sarcini.

Documentele la care s-a făcut referire în procesul-verbal, și ce reflectă circumstanțele organizării și petrecerii licitațiilor nominalizate, sunt anexate în copii autentificate la actul de cercetare/f.d.77-105/;

- procesele-verbale de ridicare din 06.04.2016 și 11.04.2016, prin care, de la de la sediul și reprezentanții Agenției de Dezvoltare Regională Nord, din mun. Bălți, piața *****, au fost ridicate documentele ce țin de organizarea și desfășurarea de către A.D.R. Nord a licitațiilor privind proiectarea și executarea lucrărilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare a s. *****și Bocșa, din r-nul Fălești și documente privind executarea lucrărilor de construcție/reparație la obiectivul menționat, precum și documente privind întreținerea autoturismului de serviciu marca „Volkswagen” Tiguan cu n/î ***** în perioada 2013-2016/f.d.108-109,111/;

- procesele-verbale de cercetare a documentelor din 17.08.2016 și 18.10.2016, în conformitate cu care au fost examinate documentele, țin de

organizarea și desfășurarea de către A.D.R. Nord a licitațiilor publice, cu obiectivul executarea lucrărilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare din com. *****, r- nului Fălești, plasate în 5 mape cusute și sigilate, ridicate la 05 aprilie 2016, de la sediul A.D.R. Nord, din mun. Bălți, piața *****, materialele suplimentare pe 81 file, ridicate la 11 aprilie 2016 de la reprezentantul A.D.R. Nord, și materialele remise la 17.06.2016 de A.D.R. Nord, atașate la nota informativă cu nr. 255, semnată din numele directorului Agenției Ion Bodrug, pe 15 file, în copii.

Fiind examinat setul de acte ce ține de organizarea și desfășurarea de către A.D.R. Nord a licitației publice, privind executarea lucrărilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare din com. *****, r-nul Fălești, prezente în patru volume (2 volume licitația primară și 2 volume licitația repetată), se stabilește că conțin următoarele documente:

Volumele I, II, licitație FNDR 14/00398 din 28.03.2014 (licitația primară),
1.Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice, pe 19 file, procedura nr.14/00398 din 28.03.2014, publicată în BAP nr.20 din 11.03.2014, data deschiderii 28.03.2014, contrasemnată de conducătorul grupului de lucru Ion Bodrug.

Urmează caietul de sarcini cu lista de cantități de lucrări ce urmează a fi îndeplinite, caietul de sarcini fiind întocmit de „Sorom Proiect” S.R.L.

În lista cu cantități de lucrări nr.3/12.06.12-ST.TFl 14-7-1 Utilajul tehnologic a stației de tratare, la pct. 1 fiind indicat că stația de tratare urmează să aibă o capacitate de 50,0 m³/h, care conține stație de tratare modulară intellifilter K50, bazin de stocare volum 200m³, bazin de înmagazinare volum 200m², grup de pompare, stație de filtrare cu cărbune activ, instalație de clorinare inclusiv hala tehnologică, producător este BWT.

Urmează anunțul de licitație, anunțul de modificare a datei privind procedura de licitații de la 26.03.2014 la 28.03.2014, declarațiile de imparțialitate, depuse de Alexandru Goreacioc, Stela Buzuleac, Olga Sicora, Contantin Bîndiu, Ion Iliev, Svetlana Bazatin, Denis Gudumac - angajați A.D.R. Nord, *****, Rusu - primarul com. *****.

2. Procesul-verbal nr.5/14 din 28.03.2014, cu privire la deschiderea licitației publice nr.14/00398 pentru executarea lucrărilor pentru obiectivul indicat, la deschiderea ofertelor fiind prezenți membrii Alexandru Goreacioc, Stela Buzuleac, Olga Sicora, Contantin Bîndiu, Ion Iliev, Svetlana Bazatin, Denis Gudumac, *****, Rusu, absentând președintele grupului de lucru Ion Bodrug, și membrii Valerian ***** și Victor Tomșa.

Potrivit conținutului procesului-verbal, se stabilește că ofertele au fost depuse de către 4 operatori economici, și anume SRL „Faitec-M”, cu prețul de 12 199 077 lei, SRL „Valis” cu prețul de 12 955 021 lei, SRL „Tvarita Trans Gaz” cu prețul de 9

420 730 lei și SRL „Litarcom” cu prețul de 9 805 537 lei, la deschiderea ofertelor nefiind prezenți reprezentanții ai ofertanților.

3. Procesul-verbal de evaluare nr.14/00398/001 din 08.04.2014, la evaluare absentând membrii Ion Bodrug, Liuba Băbălău și Victor Tomșa.

În act sunt indicați agenții economici ce li s-a oferit caietul de sarcini, operatorii economici ce au depus ofertele, cu indicarea prețului oferit.

Potrivit informației privind calificarea ofertanților, din cauza necorespunderii ofertelor cu cerințele tehnice expuse în documentația-standard, și caietul de sarcini, și anume necorespunderii experienței similare, au fost respinse ofertele SRL „Faitec- M”, și SRL „Litarcom”. Despre acest fapt, prin scrisoarea nr. 52 din 10.04.2014, toți ofertanții au fost anunțați despre faptul descalificării operatorilor SRL „Faitec-M”, și SRL „Litarcom”, totodată fiind anunțați despre anularea licitației din motivul că au fost calificate doar 2 oferte.

4. Darea de seamă nr.14/00398/001 din 22.04.2014, ce reflectă rezultatele procedurii de deschidere, evaluare și adjudecare, conținutul fiind similar procesului-verbal din 08.04.2014. Astfel, în temeiul pct. 31 lit. a) a Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, licitația s-a anulat, din motiv că au fost calificate doar 2 oferte.

5. Ofertele depuse de operatorii SRL „Faitec-M”, SRL „Valis”, SRL „Tvarita Trans Gaz” și SRL „Litarcom”/f.d.96-386 vol. I, f.d.1-314, vol.II/.

Din volumul nr. 1 licitație FNDR 14/00398, sunt selectate și efectuate copii pe 13 file, sigilate, pe care sunt aplicabile impresiunile umede a Agenției de Dezvoltare Regională Nord „Pentru documente”, notate convențional cu nr.1, anexate la procesul-verbal de cercetare.

Vol. I, licitație FNDR 14/00898 din 19.05.2014 (licitația repetată),

1. Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice, pe 20 file, procedura nr.14/00898 din 19.05.2014, publicată în BAP nr.36 din 08.05.2014, data deschiderii 19.05.2014, orele 10-00 contrasemnată de conducătorul grupului de lucru Ion Bodrug.

Potrivit prevederilor pct. 2.3, lit. a, p. 3) din Documentația standard, autoritatea contractantă solicită ca cerință minimă pentru experiența similară încheierea și semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor în ultimii 3 ani cel puțin a unui contract de lucrări de construcție, reconstrucție a sistemelor de alimentare cu apă sau canalizare exterioară, ori lucrări de construcții/reconstrucții a stațiilor exterioare de tratare, de pompare sau de epurare a apelor: cu o valoare egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, fiind totodată specificat că nu este eligibilă experiența construcțiilor rețelelor de apă și stațiilor din clădiri, urmând a fi luate în considerația doar experiența ce se referă la construcțiile externe.

Totodată, potrivit prevederilor pct. 2.3, lit. a, p. 4a), manualul calității se prezintă

în copii cu semnătură și ștampila autorizată a firmei, ce presupune prezentarea în volum deplin.

Urmează parametrii tehnici din proiect pentru stația de tratare a apei, și anume oferta tehnică și comercială a SRL „Laiola” - echipament pentru tratarea apei potabile s. *****, r-nul Fălești, producător BWT (Austria-Germania-Franța), fiind stabilit că specificațiile tehnice conform anexei, sunt reflectate în caietul de sarcini. La pag. 35 - Oferta economică, sunt enumerate echipamentele, astfel se stabilește că Stația de tratare monobloc intellifter K50 cu prețul de 95 782 euro; rezervor de stocare metalic suprateran volumul 200m²- 40 426 euro; stație de pompare (1A+1R, TGP H-2X66-69) - 14 763 euro; stație de filtrare automată intellifter C3900/42Duplex - 37 722 euro; instalație de clorinare de distribuție - 2 000 euro; rezervor de stocare suprateran pentru apa tratată - 40 426 euro, în total costul echipamentului menționat constituind 231 119 euro, și hala tehnologică pentru echipament, cu dimensiunile de 15x7, 5x3, 5 m - 28 459 euro, în total prețul stației fiind de 259 578 euro.

Urmează caietul de sarcini, elaborat de „Sorom Priect” SRL, în care este indicat volumele de lucrări, privind rețelele de alimentare cu apă, terenul stației de tratare, stația de tratare AEE, amenajarea teritoriului și utilajul tehnologic a stației de tratare, care este similar ofertei SRL „Laiola” menționate supra.

Urmează anunțul de licitație, anunțul de modificare a datei privind procedura de licitații de la 21.05.2014 la 19.05.2014, scrisorile de informare privind modificarea datei, declarațiile de imparțialitate, depuse de Alexandru Goreacioc, Stela Buzuleac, Olga Sicora, Contantin Bîndiu, Ion Iliev, Svetlana Bazatin, Denis Gudumac și Ion Bodrug din 19.05.2014.

2. Procesul-verbal nr.12/14 din 19.05.2014, cu privire la deschiderea licitației publice nr.14/00898 pentru executarea lucrărilor pentru obiectivul indicat, la deschiderea ofertelor fiind prezenți membrii Alexandru Goreacioc, Stela Buzuleac, Olga Sicora. Contantin Bîndiu, Ion Iliev, Svetlana Bazatin, Denis Gudumac, absentând președintele grupului de lucru Ion Bodrug, și membrii Valerian *****, ***** Rusu și Victor Tomșa.

Potrivit conținutului procesului-verbal, se stabilește că ofertele au fost depuse de către 4 operatori economici, și anume SRL „Faitec-M”, cu prețul de 12 314 475 lei, SRL „Naftogaz Montaj” cu prețul de 10 251 491 lei, SRL „Tvarita Trans Gaz” cu prețul de 9 741 761 lei și SRL „Litarcom” cu prețul de 9 999 997 lei, la deschiderea ofertelor fiind prezenți reprezentanții ofertanților SRL „Naftogaz Montaj” și SRL „Tvarita Trans Gaz”.

3. Procesul-verbal de evaluare nr.14/00898/001 din 26.05.2014, la evaluare absentând membrul grupului de lucru Olga Sicora.

În act sunt indicați agenții economici ce li s-a oferit caietul de sarcini, operatorii economici ce au depus ofertele, cu indicarea prețului oferit.

În rezultatul evaluării, au fost respinși ofertanții SRL „Faitec-M” - experiența similară este mai mică ca sumă decât valoarea viitorului contract; SRL „Naftogaz Montaj” - oferta nu prevede perioada de garanție a lucrărilor, experiența similară nu corespunde, deoarece nu sunt anexate recepțiile lucrărilor, nu este avizul Inspecției de Stat în Construcții, și manualul calității lipsește; și SRL „Litarcom” - experiența similară este mai mică ca sumă decât valoarea viitorului contract.

În rezultatul evaluării ofertelor a fost desemnat ca câștigător ofertantul SC. „Tvarita-Transgaz” S.R.L., cu oferta valorică de 11 690 113,58 lei cu TVA. Careva opinii separate nu sunt indicate.

Urmează patru blanchete a declarațiilor de imparțialitate necompletate și nesemnate, astfel prin contrapunere se stabilește că nu au depus declarații Valerian ***** și Victor Tomșa.

4. Scrisoare de informare nr.67 din 28.05.2014, prin care participanții la licitație au fost informați despre motivul descalificării ofertelor și câștigătorul licitației, și scrisoarea de informare nr.71 din 06.06.2014 participanții la licitație au fost informați despre semnarea contractului cu câștigătorul SC. „Tvarita-Transgaz” S.R.L.

Următoarea scrisoare este cea de solicitare de către AAP cu nr.29/259-1695 din 05.06.2014, prin care de urgență sunt solicitate dosarul de achiziții a licitației publice nr.14/00898 din 19.05.2014.

5. Contractul de antrepriză nr.6 din 26.05.2014, pe 8 file, înregistrat la Agenția Achiziții Publice la 16.05.2014 cu nr.14/00898/001, încheiat între Primăria s. ***** în calitate de beneficiar, SRL „Tvarita-Transgaz” în calitate de antreprenor, și A.D.R. Nord în calitate de co-investor, valoarea obiectului contractului fiind de 11 690 113 lei, mijloacele financiare fiind în totalitate din sursele FNDR. Conform contractului, termenul de executare în total a lucrărilor este de 8 luni de la semnarea contractului, înregistrarea la AAP și primirea ordinului de începere a execuțiilor.

Potrivit pct. 4.1, autoritatea contractantă urmează să achite în avans 10% din valoarea ofertei, direct proporțional cu mijloacele alocațiilor pentru anul respectiv, în termen de 15 zile de la înregistrarea contractului la AAP. Potrivit pct. 6.7 și 6.8, garanția de bună execuție constituie 5% din valoarea contractului. Perioada de garanție, potrivit pct. 9.1, este de 36 luni de la recepția la terminarea lucrărilor.

6. Darea de seamă nr.14/00898/001 din 02.06.2014, ce reflectă rezultatele procedurii de deschidere, evaluare și adjudecare, conținutul fiind similar procesului- verbal din 26.05.2014.

Oferta depusă de operatorul SRL „Naftogaz Montaj”/pag.121–413/, astfel fiind analizată în prisma motivelor din care a fost descalificată, se stabilește că, o parte din setul de acte, ce se referă la avizuri, certificate, eliberate de organele competente a Ucrainei, bilanț contabil, licența, procurile sunt prezente în limba

ucraineană, nefiind traduse în limba de stat, nefiind clară prezența sau absența avizelor organelor similare Inspecției de Stat în Construcții.

Formularul DO-7/pag.219/, conține informația referitor la experiența similară, prin care se atestă că, SRL „Naftogaz Montaj” în perioada 2012 - 2014 a executat mai multe lucrări în mai multe localități de aprovizionare cu apă și canalizare, și construcția stațiilor de tratare, însă nu sunt anexate careva procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

La fel, este stabilit că lipsește manualul calității, oferta nu prevede perioada de garanție a lucrărilor, cât și certificatul privind lipsa datoriilor.

Prețul oferit de SRL „Naftogaz Montaj” este de 10 251 491 lei, din care costul utilajului tehnologic a stației de tratare, producător BWT constituie 4 048 940 lei.

Din volumul nr. 1 licitație FNDR 14/00898, sunt selectate și efectuate copii pe 100 file, sigilate, pe care sunt aplicabile impresiunile umede a Agenției de Dezvoltare Regională Nord „Pentru documente”, notate convențional cu nr.2, anexate la procesul -verbal de cercetare.

- Volumul II, licitație FNDR 14/00898 din 19.05.2014 (licitația repetată),

1. Oferta depusă de operatorul SRL „Litarcom”/pag.2-169/, astfel fiind analizată în prisma motivelor din care a fost descalificată - experiența similară este mai mică ca sumă decât valoarea viitorului contract, se stabilește că, conform documentelor din ofertă, operatorul a prezentat mai multe obiecte ca experiență similară, și anume:

a) Construcția apeductului și canalizare din s. Coștești, r-nul Ialoveni, valoarea lucrărilor fiind de 34 955 861 lei, fără a anexa proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

b) Construcția apeductelor din s. *****, r-nul Ungheni, valoarea lucrărilor fiind de 2 274 857 lei, din s. Trușeni, mun. Chișinău, valoarea lucrărilor fiind de 3 980 540 lei, la cere sunt anexate actele de recepție a lucrărilor;

c) Construcția apeductului de grup a 12 localități din r-nul Ungheni, valoarea contractului fiind de 9 146 577 lei, cu actele de recepție a lucrărilor, fiind stabilit că este valoarea contractului este mai mică decât valoarea ofertei prezentate.

Oferta înaintată de SRL „Litarcom” este de 9 999 997 lei, din care costul utilajului tehnologic a stației de tratare, producător BWT constituie 4 159 051 lei.

2. Oferta depusă de operatorul SRL ”Faitec-M”/pag.170-283/, astfel fiind analizată în prisma motivelor din care a fost descalificată - experiența similară este mai mică ca sumă decât valoarea viitorului contract, se stabilește că, conform documentelor din ofertă, operatorul a prezentat mai multe obiecte ca experiență similară, ce însă se referă la execuția lucrărilor de reconstrucție a cazangeriilor la diferite obiective, suma cea mai mare a lucrărilor executate fiind 2 256 256 lei.

Oferta înaintată de SRL „Faitec-M” este de 12 314 475 lei, din care costul utilajului tehnologic a stației de tratare, producător BWT constituie 4 852 110 lei.

3. Oferta depusă de operatorul SRL „Tvarita-Transgaz”/pag.284-406/, operator desemnat ca câștigător, cu oferta valorică de 11 690 113,58 lei cu TVA.

Fiind analizat setul de acte prezentate de ofertant, se stabilește că, manualul calității prezentat în ofertă, pag 29, constituie o filă în copie, pe prima pagină fiind copia denumirii manualului calității, pe pagina 2 fiind imprimată copia ultimei file manualului calității, adică actul în cauză nu este prezent în volumul deplin.

De asemenea, se stabilește că oferta SRL „Tvarita-Transgaz” a fost prezentată experiența similară în asociere cu SRL „Izodrom Gaz”, la ofertă fiind anexat contractul de asociere, în care repartizarea fizică, valorică și procentuală a îndeplinirii contractului a fost de 50% la 50%, fără a specifica care anume lucrări v-or fi îndeplinite de către fiecare parte, indicându-se numai că lider asociat este SRL „Tvarita-Transgaz”.

Ce ține de experiența similară, SRL „Tvarita-Transgaz” a prezentat o câteva contracte de executare a lucrărilor de aprovizionare cu apă și canalizare în asociere cu SRL „Naiman-Com”, cu procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, cât și o listă cu lucrările executate în ultimii 3 ani, cea mai mare valoare a contractului executat fiind de 7,6 mln. lei, restul contractelor având valori de 2-3 mln. lei.

La acest capitol, pentru asociatul SRL „Izodrom Gaz” au fost prezentate două contracte cu valoare de 13 134 850 lei - Construcția rezervoarelor, sondelor și apeductului în s. Baurci, r-nul Ceadâr-Lunga, și de 19 315 500 lei - Construcția și renovarea rețelelor de apeduct din or. Hîncești, fiind prezentate și procesele-verbale de recepție a finală a lucrărilor, fiind stabilit că ambele contracte au fost executate în consorțiu cu SRL „Lucet-Comerț”, fără a fi indicată expres cota de executare a lucrărilor. Cu toate acestea, în formularul DO-7, pentru ambele contracte sus-indicate, SRL „Izodrom Gaz” declară calitatea de antreprenor unic.

La fila 322 este prezent Certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național, nr. C001405000 din 16.05.2014, fiind stabilit că suma neachitată a obligațiilor fiscale la bugetul public național a SRL „Tvarita-Transgaz” constituie 1 982,26 lei.

Potrivit informației din formularul DO-6, pag. 317, media anuală de afaceri pentru anii 2011-2013 este de 8 745 680 lei.

Oferta înaintată de SRL „Tvarita-Transgaz” este de 9 741 761 lei, din care costul utilajului tehnologic a stației de tratare, producător BWT constituie 2 995 281 lei.

Din volumul nr. 2 licitație FNDR 14/00898, sunt selectate și efectuate copii pe 23 file, sigilate, pe care sunt aplicate impresiunile umede a Agenției de Dezvoltare Regională Nord „Pentru documente”, notate convențional cu nr.3, anexate la

procesul -verbal de cercetare.

Fiind examinat setul de acte ce ține de organizarea și desfășurarea de către A.D.R. Nord a licitației publice, privind acordarea serviciilor de supravegherea tehnică a lucrărilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare din com. *****, r- nul Fălești, prezente într-un volum unic, licitație FNDR 14/01161 din 16.06.2014, se stabilește că conține documentația standart de organizare și petrecere a licitație.

Conform procesului-verbal nr.14/01161/001 din 14.07.2014, de evaluare a ofertelor, se stabilește că, au fost depuse trei oferte de către Spînu Tudor, cu prețul de 74 211 lei, Vinogradova Svetlana cu prețul de 74 211 lei, și Î.M. Direcția de construcții capitale comanditar unic or. Bălți (DCCCU Bălți), cu prețul de 67 465 lei, câștigătoare fiind desemnată oferta I.M. Direcția de construcții capitale comanditar unic or. Bălți, după criteriul cel mai mic preț, având prețul de 1% din valoarea contractului de antrepriză.

La 14.06.2014, între Primăria s. ***** în calitate de beneficiar, SRL „Tvarita-Transgaz” în calitate de antreprenor, și A.D.R. Nord în calitate de co-investor, a fost încheiat contractul nr. 15 de prestare a serviciilor de supraveghere tehnică, valoarea contractului fiind de 80 957 lei, mijloacele financiare fiind în totalitate dintre din sursele FNDR.

Din volumul unic, licitație FNDR 14/01161, sunt selectate și efectuate copii pe 12 file, sigilate, pe care sunt aplicate impresiunile umede a Agenției de Dezvoltare Regională Nord „Pentru documente”, notate convențional cu nr.4, anexate la procesul -verbal de cercetare.

Fiind examinate materialele referitor la execuția lucrărilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare din com. *****, r-nul Fălești, prezente într-o mapă necusută, pe 81 file, se stabilește că pînă la moment au fost efectuate și înaintate spre plată acte de îndeplinire a lucrărilor și facturi fiscale a SRL „Tvarita-Transgaz”, și anume:

1. Lucrări executate în luna iulie 2014 în sumă de 1 734 389 lei, de alimentare cu apă, (lucrări de terasament, conducte și armatură) factura seria nr. DV 0528989 din 16.07.2014.
2. Servicii de supraveghere tehnică în sumă de 17 343 lei, executate de DCCCU Bălți, factura seria nr. DV 1630765 din 17.07.2014.
3. Lucrări de alimentare cu apă a com. *****, în valoare de 1 230 905 lei (lucrări de terasament, conducte și armatură), factura seria nr. DV 0528994 din 15.08.2014.
4. Servicii de supraveghere tehnică în sumă de 12 309 lei, executate de DCCCU Bălți, factura seria nr. DV 1630779 din 19.08.2014.

La pag.28 este prezentă scrisoarea SRL „Tvarita-Transgaz” nr. 56 din 05.11.2014 prin care informează ADR Nord despre faptul că, din cauza lipsei de finanțare, începând cu data de 18.10.2014, lucrările de construcție-montaj la obiectul indicat

s-au stopat.

Totodată se menționează că până la data de 18.10.2014 au fost îndeplinite lucrări în volum de 82% din suma de 7 201 060 lei, compartimentul rețele alimentare cu apă.

Lucrări de alimentare cu apă a com. *****, în valoare de 2 729 970 lei (lucrări de terasament, conducte și armatură), factura seria nr. DV 7277426 din 20.01.2015.

Servicii de supraveghere tehnică în sumă de 27 299 lei, executate de DCCCU Bălți, factura seria nr. EAA 000165348 din 21.01.2015.

Lucrări de alimentare cu apă a com. *****, în valoare de 1 610 862 lei (lucrări de terasament, conducte și armatură), factura seria nr. DV 7277438 din 15.05.2015.

Conform procesului-verbal de recepție din mai 2015 în valoare de 1 144 412 lei, au fost efectuate lucrări de construcție-montaj a rețelelor de alimentare cu apă, or conform procesului-verbal de recepție din mai 2015 în valoare de 304 123 lei, au fost efectuate lucrări la terenul stației de tratare, și anume a fost efectuată construcția fundației stației de tratare, a fundației bazinului de stocare și rezervorului de înmagazinare, precum și a fundației căsuței paznicului. Totodată, conform procesului-verbal de recepție din mai 2015 în valoare de 162 327 lei, se stabilește că au fost executate lucrări de construcție, legate de amenajarea teritoriului.

Servicii de supraveghere tehnică în sumă de 16 108 lei, executate de DCCCU Bălți, factura seria nr. EOG 000028971 din 15.05.2015.

La pag. 81 este prezentă scrisoarea SRL „Tvarita-Transgaz” nr. 12 din 15.06.2014, prin care informează ADR Nord despre faptul că, din cauza lipsei de finanțare, la 15.06.2015 stopează lucrările la obiectivul dat, la data indicată lucrările fiind efectuate în proporție de 75%.

Din materialele referitor la execuția lucrărilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare din com. *****, r-nul Fălești, prezente într-o mapă necusută, pe 81 file, sunt efectuate copii la toate actele prezente, primindu-se 84 file, se sigilează, și se aplică impresiunile umede a Agenției de Dezvoltare Regională Nord „Pentru documente”, notate convențional cu nr.5, anexate la procesul - verbal de cercetare.

Fiind examinate materialele remise la 17.06.2016 de A.D.R. Nord, atașate la nota informativă cu nr. 255, semnată din numele directorului Agenției Ion Bodrug, pe 15 file, în copii, se stabilește că, conform notei informative indicate, la 09.06.2015, de la Primăria com. *****, r-nul Fălești a parvenit o scrisoare nr. 65 din 08.06.2015, cu solicitarea modernizării stației de tratare a apei, ce urmează a fi construită în cadrul proiectului, motivând propunerea prin recomandările primite de la expertul Sergiu Calos (scrisoare nr. 58/a din 25.05.2015), care a analizat tehnologia propusă și a înaintat propuneri de modernizare a stației proiectate.

Astfel, propunerea în cauză a fost susținută de SRL „Tvarita-Transgaz”, și împreună cu beneficiarul au înaintat propunerea în cauză ADR Nord, astfel se prezumă că urmează de a fi efectuată o altă licitație, pentru selectarea furnizorului

de montare și instalare a utilajului stației de tratare mai moderne.

La nota informativă sunt anexate demersul comun al Primarului com. ***** Rusu și SRL „Tvarita-Transgaz”, scrisoare de refuz a proiectantului SRL „Sorom Proiect” prin care ultimul își retrace dreptul de autor al proiectului la compartimentul stației de tratare, deoarece nu își poate asuma răspunderea pentru proiectul propus de către alt proiectant - SRL „Protelco Geocad”, autor de proiect S. Calos.

Urmează scrisoarea nr.60 din 29.04.2016 a Primarului com. *****Dumitru Mosoreti, prin care solicită ADR Nord inițierea unei proceduri de achiziție publică nouă, pentru achiziționarea stației de tratare modernizate, alăturat anexând documentația tehnică a stației de tratare modernizată (proiectul), raportul de verificare nr. 1841-03-16 (15), executat de către Î.S. „Serviciului de Stat pentru Verificare și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor”, devizul de cheltuieli, memorial explicativ, precum și avizele Centrului de sănătate publică și Inspectoratului Ecologic de Stat.

Potrivit raportului de verificare nr.1841-03-16 (15), se stabilește că, stația de tratare nou selectată este de tip modulară, SCT 50, produsă de compania SC „Aqua System Plus” SA Romania, totodată în urma corectării documentației de deviz, costul total de deviz s-a modificat cu 1 014 510 lei, inclusiv lucrări construcții montaj de 217 450 lei, utilaje 782 040 lei, și alte cheltuieli 15 040 lei. Din costul total, costul utilajului tehnologic nu a fost supus verificării.

În concluzie, se stabilește că modificările la proiectul de execuție se recomandă pentru aprobare cu costul orientativ de 340 430 lei, fără costul utilajului tehnologic.

Este de menționat că, în atât în Avizul sanitar nr. 06h-6/2-499 din 15.04.2016, și Avizul expertizei ecologice nr. 05-5-5266/659 din 22.04.2016, este prevăzut că utilajul stației de tratare v-a fi produs și livrat de către compania SC „Aqua System Plus” SA Romania, fiind constata promovarea utilajului și companiei nominalizate. La setul menționat de acte sunt anexate procesele-verbale al ședinței de lucru a ADR Nord din 12.06.2015, 16.09.2015, 23.11.2015, și 22.06.2016, pe 6 file, referitor la propunerea înaintată de Primăria com. *****și SRL „Tvarita-Transgaz”, corespondența între ADR Nord și MDRC cu privire la costul utilajului tehnologic a stației de tratare a apei, pe 2 file, și decizii nr. 2/7 și 2/8 din 07.06.2016 a Primăriei com. *****, privind schimbarea destinației terenului, pe care urmează a fi amplasată stația de tratare, acte în copii prezentate de Ion Iliev, juristul Agenției de Dezvoltare Regională Nord, ridicate în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală, legalizate cu impresiunea umedă a ștampilei ADR Nord „Pentru documente”, notate convențional ca anexa nr.6.

Totodată, în cadrul acțiunii de urmărire penală efectuate, sunt ridicate actele prezentate în copii de Ion Iliev, juristul Agenției de Dezvoltare Regională Nord, și

anume acordul adițional nr.1 la contractul nr.6 din 26.05.2014, ce prevede micșorare valorii lucrărilor de construcții montaj cu 459 645 lei, și anume excluderea unor lucrări de construcție, conducte și armături a 91 bucăți de vane, precum și cămine și suport din beton, ce are anexat procesul-verbal nr.1 din 30.04.2016, și scrisoarea SRL „Sorom Proiect” prin care proiectantul acceptă înlocuirea căminelor din beton armat și armaturilor din fontă de oțel, cu robinete din plastic, ce se vor monta direct pe conductă, precum și montarea hidranților direct în cutii stradale.

Urmează acordul adițional nr.2 la contractul nr.6 din 26.05.2014, ce prevede majorarea valorii lucrărilor de construcții montaj cu 459 645 lei, prin lucrări de terasament, betonare și montarea robinetelor PE, cu același set de acte, menționat supra.

De asemenea, este prezentă și darea de seamă de seamă privind modificarea contractului de achiziții nr. 6 din 26.05.2014, privind excluderea/includerea lucrărilor menționate, în sumă de 459 645 lei.

Documentele în cauză în total pe 12 file, sunt sigilate, fiind legalizate cu impresiunea umedă a ștampilei ADR Nord „Pentru documente”, notate convențional ca anexa nr.7.

Materialele ce țin de organizarea și desfășurarea de către A.D.R. Nord a licitațiilor publice, cu obiectivul executarea lucrărilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare din com. *****, r-nul Fălești, plasate în 5 mape cusute și sigilate, ridicate la 05 aprilie 2016, de la sediul A.D.R. Nord, din mun. Bălți, piața *****, materialele suplimentare pe 81 file, ridicate la 11 aprilie 2016 de la reprezentantul A.D.R. Nord, conținutul cărora a fost cercetat în cadrul prezentului proces-verbal, din lipsă de necesitate, sunt transmise lui Ion Iliev, juristul Agenției de Dezvoltare Regională Nord, pentru prezentare la organul emitent.

Cercetării sunt supuse documentele ce țin de organizarea și desfășurarea de către A.D.R. Nord a licitațiilor publice, cu obiectivul executarea lucrărilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare din com. *****, r-nul Fălești, ce nu au fost examinate în cadrul procesului-verbal de cercetare din 17 august 2016, și anume cele plasate într-o mapă de tip deschis, ce conține 38 file; cât și alte documente anterior neexamine, ridicate la 05 aprilie 2016, de la sediul A.D.R. Nord, din mun. Bălți, piața *****.

Fiind examinat setul de acte din 38 file, plasat în mapa de tip deschis, se stabilește că se referă la modificarea proiectului, privind executarea lucrărilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare din com. *****, r-nul Fălești, și conține următoarele documente:

1. Raportul de verificare nr.0380-01-14 (12)/1, executat de către I.S. „Serviciului de Stat pentru Verificare și Expertizarea Proiectelor și

Construcțiilor”, anexat la scrisoarea din 29.01.2014, beneficiar Primăria com. *****, proiectant SRL “Soromproiect”, pe 2 file în copii.

Potrivit raportului de verificare nr.0380-01-14 (12)/1, se stabilește că, costul orientativ de deviz la obiectul „Alimentarea cu apă și canalizare din com. *****, r-nul Făleşti, (actualizarea devizului, alimentarea cu apă)” se recomandă spre aprobare cu valoare estimativă total cu TVA – 10 418,23 mii lei, inclusiv: LCM – 9 334,65 mii lei, utilaj - 479,58 mii lei, alte cheltuieli - 604,00 mii lei la situația tr.I 2014, în schimbul costului de deviz recomandat în raportul de verificare nr.0380-07-12 din 09.07.2012.

2. Scrisoarea SRL „Sorom Proiect” prin care proiectantul acceptă înlocuirea căminelor din beton armat și armaturilor din fontă de oțel, cu robinete din plastic, ce se vor monta direct pe conductă, precum și montarea hidranților direct în cutii stradale, în copie, pe 1 filă.

3. Scrisoarea Primăriei com. *****nr. 61 din 26.05.2015, adresată SRL „Sorom Proiect”, prin care solicită proiectantului înlocuirea căminelor din beton armat și armaturilor din fontă de oțel, cu robinete din plastic, ce se vor monta direct pe conductă, precum și montarea hidranților direct în cutii stradale, în copie, pe 1 filă, nr. de intrare ADR Nord 270 din 27.05.2015.

4. Procesul-verbal nr.1 din 30.06.2015, aferent modificărilor menționate la proiect, în original, pe 2 file.

5. Procesul-verbal nr. 14/00898/002 din 25.10.2015, al grupului de lucru ADR Nord privind modificarea/rezilierea contractului de achiziție, prin care s-a decis excluderea lucrărilor în valoare de 459 645,44 lei cu TVA și să includă lucrări în valoare de 459 637,85 lei, suma finală a contractului fiind de 11 690 105,99 lei cu TVA, în original, pe 2 file.

6. Acordul adițional nr.1 la contractul nr. 6 din 26.05.2014, ce prevede micșorarea valorii lucrărilor de construcții montaj cu 459 645 lei, și anume excluderea unor lucrări de construcție, conducte și armături a 91 bucăți de vane, precum și cămine și suport din beton, pe 1 filă în original.

7. Acordul adițional nr.2 la contractul nr. 6 din 26.05.2014, ce prevede majorarea valorii lucrărilor de construcții montaj cu 459 645 lei, prin lucrări de terasament, betonare și montarea robinetelor PE, pe 1 filă în original.

8.Devizul local excludere (conducente, armături, cămine) cu valoare de deviz 459 645,44 lei, pe 3 file în original; devizul local excludere (manopera, materiale, utilaje) cu valoare de deviz 459 645,44 lei, pe 3 file în original, semnate de administratorul SRL „Tvarita Trans Gaz”.

9.Devizul local includere (lucrări de construcții, de terasamente, betonare, montarea robinetelor și utilajului) cu valoare de deviz 459 637,85 lei, pe 2 file în original; devizul local includere (manopera, materiale, utilaje) cu

valoare de deviz 459 637,85 lei, pe 1 filă în original, semnate de administratorul SRL „Tvarita Trans Gaz”.

10. Caiet de sarcini pentru cererea ofertei de preț, semnat de proiectantul SRL „Sorom Proiect”, pe 3 file în original.

11. Deviz local nr.3/12.6.12-RAC 2-1-1 (m) (deviz excludere) din 28.06.2012, cu valoarea totală de 396 865,71 lei, în original pe 4 file; Deviz local de resurse nr.3/12.6.12-RAC 2-1-1 (m) rețele de alimentare cu apă, din 28.06.2012, cu valoarea totală de 396 865,71 lei, în original pe 2 file, semnat de proiectantul SRL „Sorom Proiect”.

12. Caiet de sarcini pentru cererea ofertei de preț, semnat de proiectantul SRL „Sorom Proiect”, pe 2 file în original

13. Deviz local nr.3/12.6.12-RAC 2-1-1 (m) (deviz includere) din 28.06.2012, Rețele de alimentare cu apă (modificare) cu valoarea totală de 639 290,25 lei, în original pe 4 file; Deviz local de resurse nr.3/12.6.12-RAC 2-1-1 (m) rețele de alimentare cu apă (modificare), din 28.06.2012, cu valoarea totală de 639 290,25 lei, în original pe 2 file, semnat de proiectantul SRL „Sorom Proiect”.

Setul de acte nominalizat, cu excepția acordurilor adiționale nr. 1 și 2 la contractul nr.6 din 26.05.2014 sunt copiate, copiile pe 35 file, legalizate prin semnătura lui Ion Iliev, juristul Agenției de Dezvoltare Regională Nord, și cele 2 acorduri în original, pe 2 file, fiind anexate la procesul - verbal de cercetare.

Materialele examinate supra, ridicate la 05 aprilie 2016 de la A.D.R. Nord, conținutul cărora a fost cercetat în cadrul prezentului proces-verbal, din lipsă de necesitate, sunt transmise lui Ion Iliev, juristul Agenției de Dezvoltare Regională Nord, pentru prezentare la organul emitent/ f.d.112-250 și f.d.1-138, 140-180, Vol.IV/;

Vol.-IV, - procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.10.2016, în procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.10.2016, în conformitate cu care au fost examinate documentele privind întreținerea autoturismului de serviciu marca „Volkswagen” Tiguan cu n/î ***** în perioada 2013-2016, ridicate la 06 aprilie 2016, de la sediul A.D.R. Nord, din mun. Bălți, piața *****, prezente în 4 seturi, fiind structurate pe ani.

Fiind examinat setul cu nr.1, pentru anul 2014, se stabilește că conține Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor cu nr.78 din 31.05.2013, prin care Agenției de Dezvoltare Regională Nord a fost transmis în folosință temporară autoturismul marca „Volkswagen” Tiguan, a.f.2012, n/î *****, la 31.05.2013, urmând actul de primire -predare din 31.05.2013, prin care automobilul în cauză fiind transmis în gestiune, cu titlu autoturism de serviciu, lui Valerian *****, directorul Direcției Generale Dezvoltare Regională, cu asigurarea deservirii tehnice și alimentării pe parcursul exploatării de către A.D.R. Nord, și Procesul-verbal din

05.06.2013, prin care este stabilit consumul efectiv al carburanților pentru autoturism (sezonul de vară 8.9 l motorină la 100 km, sezonul de iarnă 9,8 l la 100 km). Actele nominalizate sunt în copii. Documentele indicate au importanță pentru cauza penală, fiind anexate la procesul-verbal de cercetare.

Urmează foile de parcurs pentru perioada 1 iunie - 31 decembrie 2013, seria BN nr.288692 - 288692, și nr.288702, 288705, ce au anexate actele pentru foile de parcurs, în total pe 14 file. În set la fel sunt conținute facturile fiscale și acte de executare a lucrărilor privind achiziționarea anvelopelor de iarnă, deservirea autoturismului și asigurare, în total 8 file. Documentele indicate nu au importanță pentru cauza penală, fiind transmise lui Ion Iliev, pentru prezentare la Agenția de Dezvoltare Regională Nord.

Setul nr. 2, privind alimentarea și deservirea autoturismului pentru anul 2014 conține foile de parcurs pentru perioada 01 ianuarie - 31 decembrie 2014 cu seria BN nr.288711, 288715, 288718, 288722, 288727, 288730, 288735, 288739, 288743, 288747, 288749, 288755, ce au anexate borderourile de distribuire a produselor petroliere în tichete și actele pentru foile de parcurs, în total pe 36 file, urmând facturile fiscale și acte de executare a lucrărilor privind deservirea autoturismului și asigurare, în total 7 file. Documentele indicate nu au importanță pentru cauza penală, fiind transmise lui Ion Iliev, pentru prezentare la Agenția de Dezvoltare Regională Nord.

Setul nr. 3, privind alimentarea și deservirea autoturismului pentru anul 2015 conține foile de parcurs pentru perioada 01 ianuarie - 31 decembrie 2015 cu seria BN nr. 288762, 288765, 288769, 288773, 288775, 288777, 288783, 288785, 288789, 288792, ce au anexate actele pentru foile de parcurs și bonurile fiscale referitor la combustibilul procurat, în total pe 36 file, urmând facturile fiscale și acte de executare a lucrărilor privind deservirea autoturismului și asigurare, în total 9 file.

Foile de parcurs pentru perioada 01 ianuarie - 30 septembrie 2015 seria BN nr. 288762, 288765, 288769, 288773, 288775, 288777, 288783, cu anexe, și facturile fiscale și acte de executare a lucrărilor privind deservirea autoturismului și asigurare se stabilește că nu au importanță pentru cauza penală, fiind transmise lui Ion Iliev, pentru prezentare la Agenția de Dezvoltare Regională Nord.

Referitor la foile de parcurs pentru perioada 01 octombrie - 31 decembrie 2015 seria BN nr. 288785, 288789, 288792, fiind examinate în detaliu cu actele anexate, se stabilește că autoturismului marca „Volkswagen” Tiguan cu n/î ***** în perioada indicată a fost alimentat cu motorină exclusiv la stația de alimentare I.M. „Rompetrol Moldova” S.A., cu nr.00049, în baza cardului de alimentare nr.*****, după cum urmează: 64 litri în sumă de 1 011,20 lei în data de 19.10.2015, bon fiscal nr.0004905732; 60 litri în sumă de 948,38 lei în data de 30.10.2015, bon fiscal nr.0004905972; 70 litri în sumă de 1083,60 lei în data de 18.11.2015, bon

fiscal nr.0004906328; 48 litri în sumă de 743,04 lei în data de 27.11.20, bon fiscal nr.0004906509; 65 litri în sumă de 1006,20 lei data de 10.12.2015, bon fiscal nr.0004906790, și 65 litri în sumă de 971,75 lei data de 21.12.2015, bon fiscal nr. 0004907031. în total în perioada 01.10.2015 - 01.02.2016, conform datelor din foile de parcurs au fost decontați de pe cârdul de motorină 436 litri în sumă de 6 633,88 lei.

Potrivit datelor din foile de parcurs indicate, se stabilește că în perioada 01 octombrie - 31 decembrie 2015 autoturismul menționat a fost folosit doar de conducătorul auto Valerian *****, ultimul și îndeplinind foile de parcurs pe verso, deplasându-se practic în toate cele trei regiuni ale R.Moldova.

Fiind contrapuse datele din foile de parcurs, ce au indicate itinerariile deplasărilor efectuate, cu zilele în care au fost realizate alimentările la stația de alimentare nr. 00049, despre care a fost stabilit că este poziționată în or. Călărași, str. *****, se stabilește că în 5 din 7 cazuri or. Călărași nu face parte din traseul parcurs, și nici nu interacționează cu el, fiind pozițional geografic în altă parte, sau la data de alimentare autoturismul nu a fost utilizat.

Astfel, fizic autoturismul menționat este prezent în or. Călărași doar la 18.11.2015 și 27.11.2015, când a fost alimentat cu 70 litri în sumă de 1083,60 lei și cu 48 litri în sumă de 743,04 lei.

Foile de parcurs nominalizate, actele pentru foile de parurs și bonurile fiscale, în original, au importanță pentru cauza penală, fiind anexate la procesul-verbal de cercetare.

Setul nr. 4, privind alimentarea și deservirea autoturismului pentru anul 2016 conține foaia de parcurs pentru perioada 01 ianuarie - 31 ianuarie 2016 cu seria BN nr. 288794, la care are anexat actul pentru foaia de parcurs, și bonul fiscal nr.0004907573, potrivit căroră autoturismul a fost alimentat pe parcursul lunii doar o singură dată, la 27.01.2016, cu 64 litri de motorină, în valoare de 870,46 lei, la stația de alimentare Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A., cu nr. 00049, în baza cardului de alimentare nr. *****, la data indicată autoturismul nefisurând ca fiind în careva deplasare de serviciu, potrivit datelor foii de parcurs.

La fel în set este prezent Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor cu nr.16 din 01.02.2016, prin care Agenției de Dezvoltare Regională Centru a fost transmis în folosință temporară autoturismul marca „Volkswagen” Tiguan, a.f.2012, n/î *****, urmând actul de primire -predare din 01.02.2016, prin care automobilul în cauză este transmis de Ion Bodrug, directorul ADR Nord lui Valerian *****, directorul Direcției Generale Dezvoltare Regională. La fel în set este prezentă lista foilor de parcurs eliberate de ADR Nord pentru autoturismul marca „Volkswagen” Tiguan”, a.f.2012, n/î ***** pentru anii 2013 - 2016, și lista cu facturi fiscale și de expediție, cu indicarea furnizorilor, pe 2 file. Documentele din setul nr. 4 au importanță pentru cauza penală, fiind anexate la procesul-verbal

de cercetare/f.d.181-204/.

25. Colegiul penal constată că aceste probe, documente, coroborează cu întreaga sistemă de probe analizată mai sus și demonstrează cu certitudine că vinovăția lui ***** **Valerian** și-a găsit confirmare pe episodul - cauzarea prejudiciului considerabil Agenției de Dezvoltare Regională Nord în sumă de 5677,70 lei și acțiunile inculpatului urmează să fie încadrate juridic în baza art.327 alin.1 Cod Penal, după semnele calificative „abuz de serviciu, *adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*
26. Referitor la cele invocate de către apelant precum că ***** Valerian nu-și recunoaște vinovăția, explicând că kilometrajul parcurs de automobilul de serviciu ”VW Tiguan” cu n/î ***** corespunde cu volumul de motorină achiziționat de la stațiile PECO „Rompetrol”, conform normelor stabilite de actele normative ale Guvernului și Ordinul MDRC pentru automobilele de serviciu a instituției și a agențiilor regionale, nefiind de acord cu prejudiciul cauzat în sumă de 5677,70 lei, deoarece din această sumă V. ***** a aprovizionat automobilul de serviciu din banii proprii pe parcursul deplasărilor de serviciu 400-500 km pe zi pe teritoriul țării în regiunile de dezvoltare în scopul de serviciu la stațiile peco ”Petro”, ”Lukoil”, ș.a., din motivul rețelei reduse a stațiilor PECO ”Rompetrol” se respinge, ca fiind neîntemeiat.
27. Astfel, versiunea respectivă este pur declarativă, fiind o poziție de apărare a inculpatului și nu poate fi acceptată ca veridică de către instanța de judecată, ori de către inculpat în susținerea versiunii menționate nu au fost prezentate careva acte confirmative, însă potrivit documentelor materialelor cauzei și anume foile de parcurs cu bonurile mai sus nominalizate s-a stabilit contrariul versiunii înaintate.
28. Nu poate fi reținut nici argumentul precum că, alimentarea automobilului din contul Agenției de dezvoltare, deoarece în condițiile date aceștia nu pot trece la pierderi cantitatea dată ținând cont de faptul că indicatoarele erau electronice, sigilate și monitorizate de jurnalul de bord verificat de Agenția Germană de Cooperare (GIZ), ceia ce au sponsorizat cele 4 mașini pentru MDRC și ADR. Documentele anexate la cauza penală și anume foile de parcurs și tichetele de aprovizionare, precum și informația din cadrul de aprovizionare confirmă cele declarate de el, adică lipsa consecințelor nefaste, din motivul că în ședința de judecată s-a stabilit incontestabil faptul extragerii motorinei, care era utilizată nu în scopuri de serviciu, dar în prelucrarea terenurilor arabile avute în folosință și nu în proprietate, fapt confirmat prin informația Agenției Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Călărași nr.2501/20/1494 din 05.02.2020.
29. Se respinge și argumentul precum că, a transmis cardul dlui Guțu P. dar scopul

transmiterii a fost că cardul era valabil doar până la sfârșitul anului, fiind dorința lui V. ***** să depoziteze motorina prin extragere în scopul ca în primele luni a anului să fie folosită. Era depozitat la firma SRL ”Vigi” de la unica stație de alimentare din Călărași și nu deținea terenuri arabile în Călărași. Nu-și amintește cât a extras pentru depozitare. Motorina doar a folosit-o în luna decembrie și nu permanent avea deplasări în Călărași când extrăgea motorina, deoarece prin declarațiile martorilor audiați s-a stabilit contrariul și anume că, motorina extrasă a fost folosită pentru prelucrarea terenurilor arabile, fiind indicate concret lucrările efectuate.

30. Mai mult ca atât, nu rezistă criticii nici afirmația inculpatului precum că, extrăgerea combustibilului a avut loc la sfârșitul anului, ori în ședința de judecată s-a confirmat faptul că extragerile au avut loc în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2015 și inclusiv în luna ianuarie 2016, fapt confirmat prin bonurile anexate la dosar.
31. Colegiul Penal conchide că deși vinovăția inculpatului ***** Valerian pe art. 327 alin. (1) Codul Penal a fost demonstrată, reiterează că, potrivit art. 332 Cod de procedură penală, *în cazul când pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*
32. În conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1), lit. (b) Codul penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua comiterii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.*
33. Astfel, Colegiul penal conchide că infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (1) Codul Penal este o infracțiune mai puțin gravă, comisă de către ***** Valerian la 31.05.2013, iar de la comiterea acțiunilor infracționale, termenul de 5 ani a expirat.
34. Avînd în vedere aceste menționate supra, Colegiul penal relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în cîmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.
35. ***Colegiul penal atestă că acuzatorul de stat a contestat sentința doar pe episoadele privind abuzul de serviciu prin favorizarea companiilor SC „Vigi” SRL, INCP „Urbanproiect” Î.S., SC ”Tvarita-Transcaz” SRL la licitații.***
36. Astfel, faptele pe episoadele nominalizate au fost încadrate juridic de către Acuzatorul de Stat la OUP în baza art.327 alin.(1)Cod Penal, iar în ședința de

judecată a modificat învinuirea în baza Ordonanței de învinuire din 03.02.2020, solicitând reîncadrarea acțiunilor în baza art.312 Cod Contravențional al Republicii Moldova, după semnele calificative - *”folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravene intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”*.

37. *Printriv art.7 CC al RM -persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
38. *Conform art.375 alin. (1), (2) și (3) CC al RM - persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*
39. *Potrivit art.381 alin. (4) CC al RM - autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*
40. *Conform dispoziției art.425 CC al RM, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționarea a cauzei, iar în procesul contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii.*
41. *Prin urmare, instanța de fond a constatat, că nici unul din martorii părții acuzării - Olari Ion, Andrei Zapanovici, Eduard Ungureanu, Iurie Povar, Elena Palanciuc audiați în ședința de judecată nu au putut confirma cu certitudine - folosirea intenționată a situației de serviciu a lui ***** Valerian într-un mod care ar contravene intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice prin favorizarea la licitații companiilor SC,, Vigi”SRL” și SC ”Strapit” SRL, INCP ,,Urbanproiect”Î.S., SC ”Tvarita-Transcaz” SRL.*
42. *Astfel, nici probele administrate în ședință de judecată, nici martorii acuzării audiați atît la OUP, cît și în ședința de judecată a instanței de fond și apel n-*

au putut confirma cu certitudine, că inculpatul Valerian *****, care folosindu-se intenționat de situația de serviciu prin acțiunile sale sau inacțiuni, *într-un mod care contravene intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice* a favorizat *companiile SC „Vigi” SRL”, INCP „Urbanproiect” Î.S., SC ”Tvarita-Transcaz” SRL* la licitații, a comis fapta incriminată în baza art.312 CC al RM - abuz de serviciu sau abuz de putere.

43. Prin urmare, Colegiul penal apreciază critic poziția acuzatorului de stat și anume lipsa prejudiciu material cauzat persoanelor fizice sau juridice determină lipsa elementelor infracțiunii revăzute de art. 327 alin.1 CP însă nu și și latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.312 CC al RM.
44. Astfel, nu poate reține argumentul acuzatorului de stat, precum că în acțiunile lui ***** Valerian este prezentă latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.312 CC al RM, deoarece nu a fost confirmată prin careva probe fapta contravențională.
45. Prin urmare, inculpatul Valerian ***** în comiterea episoadelor de favorizare nu s-a recunoscut vinovat, iar versiunea că dânsul n-a comis aceste fapte contravenționale n-a fost combătută prin probele acumulate, prezentate de procuror și administrate în cadrul ședinței de judecată, de aceea versiunea/declarațiile/ și probele prezentate de inculpat fiind confirmate prin declarațiile atât a martorilor părții apărării Luca Petru, Mosoreti Dmitri, cât și martorii părții acuzării mai sus nominalizați în procesul examinării prezentei cauze, urmează să fie apreciate ca veridice, din punct de vedere al pertenenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, așa după cum este stipulat în dispoziția alin.1 art.101 CPP al RM.
46. Conform prevederilor art.8, alin.3 CPP al RM – *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de Procedură Penală, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*
47. Colegiul penal atestă că instanța de fond corect a ajuns la concluzie că, în temeiul art.441 alin.1, lit.”a” CC al RM a încetat procesul contravențional pe episoadele - *favorizarea lui Valerian ***** la licitații a companiilor SC „Vigi” SRL”, INCP „Urbanproiect” Î.S. și SC ”Tvarita-Transcaz” SRL*, fiind încadrate juridic conform Ordonanței de învinuire din 03.02.2020 în baza art.312 Cod Contravențional al

Republicii Moldova - din motivul lipsei faptei, deoarece în ședința de judecată, acuzatorul de Stat n-a prezentat probe suficiente în confirmarea învinuirii înaintate, iar cele prezentate doar îl dizvinovătesc pe ***** Valerian în comiterea

faptei incriminate.

48. Prin urmare, Colegiul penal consideră necesar de a admite din alte motive apelurile, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04.12.2020 și de a înceta procesul penal, pe art.327 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului ***** Valerian pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.
49. În baza celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 60 Codul Penal, 275 alin.(1), pct. 4, 332, art. 415 alin.(1), pct. 2, 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Admite, inclusiv din alte motive, apelul acuzatorului de stat, procurorului Cazacov Elena și avocatului ***** Avornic în numele inculpatului ***** Valerian, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 decembrie 2020, în latura penală și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

***** Valerian, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) CP, se liberează de pedeapsa numită în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală cu încetarea procesului penal în această parte.

Celelalte dispoziții ale sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 03.08.2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,

 judecător

 IORDAN Iurie

 judecător

 GAFTON Alexandru

 judecător

 COJOCARI Elena