

Prima instanță: Judecătoria Taraclia

Judecător U. S.

Dosarul nr. 05 – 1a – 690 – 20062014

## DECIZIE

În numele Legii

27 noiembrie 2014

or. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: G. V.

Judecătorii: I. D. T. D.

Grefier I. B.

Cu participarea:

Procurorului D. C.

Avocatului V. A.

Interpretului S. L.

A judecat în ședință de judecată deschisă în ordine de apel, cauza penală privind ș-l pe  
xxxxNUMExxxx, născut la 05 octombrie 1968, originar din s. S. N., r-nul Leova, domiciliat în  
s. C., r-nul Taraclia, activează în calitatea de ef de post a Postului de poli ie C. al sectorului  
de poli ie nr.1 al IP T., anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,

de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal,

la apelul inculpatului xxxxNUMExxxx declarat împotriva sentin ei Judecătoria Taraclia din 23 mai 2014.

Cauza penală s-a aflat în procedura Cur ii de Apel Cahul de la 20 iunie 2014 până la 27 noiembrie 2014.

Procedura de citare a păr ilor a fost legal executată. §

Avocatul V. A. în edin a instan ți de apel a sus inut apelul i a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat. ți

Acuzatorul de stat D. C. în edin a instan ei de apel a pledat pentru respingerea apelului i men inerea sentin ei primei instan e.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar i a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar

C O N S T A T Ă :

Prin sentin a Judecătorei Taraclia din 23 mai 2014 xxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat i condamnat pentru comiterea infrac iunii prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 unită i conven ionale, echivalent cu 3000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa func ii în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani.

Pentru a p roșun a sentin a instan a de judecată a rținut că, la data de 26 iulie 2013 aproximativ la orele 11.00 xxxNUMExxxx, fiind numit prin ordinul efului Inspectoratului General de Poli ie a Ministerului Afacerilor Interne RM nr.... din 07.03.2013 în func ia ef de post a poli iei C. al sectorului de poli ie nr.1 (T.) a IP Taraclia al IGP al MAI RM care în conformitate cu art. 123 alin.(2) Cod penal, este persoană publică, primind informa ia verbală de la xxxxCUSTOM1xxxx despre faptul că în noaptea de 25.07.2013 persoane necunoscute cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în cazangeria gimnaziului s. xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul Taraclia de unde au sustras motorul electric de model ...., cauzândșgimnaziului s. xxxxCUSTOM1xxxx prejudiciu material în șumă de 17 260 lei, a venș la fa a locului în gimnaziul ș. xxxxCUSTOM1xxxx, raionul Taraclia, efectuând o cercetare fictivă la fa a locului, după care în încălcarea prevederilor art. 264, 273, 274 CPP i pct. 5-7 din Instruc iunea privind șviden a unică a infrac iunilor, a cauzelor penale i ș persoanelor care au săvâr it infrac iuni, probată prin ordnului nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 Procuraturii Generale, Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul șamal i Centru pentru Combaterea Crimelor Economice i Corup iei, care direct obligă persoanele cu func ie de răspundere a organelor de poli ie să înregistreze i să constate sesizările infrac iunilor, să efectueze ac iunile ș necesare pentru stabilirea faptelor penale i a persoanelor vinovate, cu transmiterea materialelor în termen de 24 ore organului de urmărire penală cu scopul de a combaterii infrac iunilor pe sectorul administrat, plângerea lui xxxxCUSTOM1xxxx nu a primit-o i nu a înregistrat-o în modul stabilit, despre acest fapt conducerii IP Taraclia nu a raportat i nu a început cercetarea furtului, prin ce de fapt a ascuns de la eviden a o infrac iune mai pu in gravă, în baza căreia organul de urmărire penală a IP Taraclia la 29.10.2013 a pornit urmărire penală pe dosarul penal nr.2013460266 în baza artș186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, numai după adresarea repetată a lui xxxxCUSTOM1xxxx la 20.08.2013 la un alt colaborator a IP Taraclia F. L., în rezultat furtul motorului electric de la gimnaziul s. xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul Taraclia nu a fost cercetată la timp și în modul stabilit, fiind pierdută posibilitatea administrării probelor importante, iar persoanele vinovate nu au fost atrase la răspundere, ceia ce a cauzat prejudiciu considerabil intereselor publice, exprimate prin discreditarea poli iei, de asemenea limitarea drepturilor i intereselor persoanei juridice – Gimnaziul s. xxxxCUSTOM1xxxx, raionul Taraclia .

Nefiind de acord cu sentin a enun ată, xxxNUMExxxx la data de 06 mai 2014 a declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea sentin ei, cu pronun area unei sentin e de achitare pe motiv că fapta nu înșrunete elementele infrac iunii.

În motivarea apelului s-a indicat că, instan a de judecată a apreciat gre it probele administrate la dosar, precum i a aplicat eronat legea, interpretând-o în detrimentul său, astfel fiind încălcate prevederile art. 8 CPP, deoarece vinovă ia persoanei trebuie să fie dovedită într-un proces judiciar public i echitabil, cu asigurarea tuturor garan iilor necesare apărării sale.

Indică apelantul că, legislatorul prevede că vinovă ia persoanei nu poate fi dovedită pe presupuneri, neavând probe concrete privind o circumstan ă ori alta. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Conșideră apelantul că, în ac iunile sale nu există componen ă a infrac iunii prevăzută de alin.(1) art. 327 Cod penal.

Sus ine apelantul că, urmărirea penală s-a efectuat superficial, unilateral, tenden ios, neobiectiv, la comandă, la un nivel jos de profesionalism, cu încălcarea grosolană a legisla iei în vigoare, mai mult ca atât, materialului acumulat nu i s-a dat o apreciere juridică justă, atunci când depozi iile figuran ilor i a martorilor nu coroborează între ele, nu se combat cu alte circumstan e ale cauzei, nu sunt compatibile i veridice.

Consideră apelantul că lipsa în ac iunile sale a motivului infrac iunii date ca parte componentă a laturii subiective a abuzului de putere sau abuzului de serviciu i lipsa inten iei directe la interesul material ori alte interese personale, probează lipsa elementelor constitutive ale infrac iunii nesăvâr ită de dânsul, darș pentru care a fost condamnat la o pedeapsă severă.

ș Mai sus ine apelantul că, la adoptarea sentin ei instan a de șjudecată nu a chibzuit i solu ionat următoarele chestiuni principale prevăzute de artș 385 alin.(1) CPP: dacă a avut loc fapta de săvâr irea căreia este învinuit inculpatului; dacă această faptul a fost săvâr ită de inculpat; dacă fapta întrune te elementele infrac iunii i de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvâr irea acesteia infrac iuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infrac iunea săvâr ită.

Mai consideră apelantul că, cel mai puternic argument i probă pentru câ tig în orice litigiul este adevărul spus ferm în fa a unei instan e legale, impar iale.

Procedura de citare a păr ilor a fost legal executată.

Avocatul V. A. și inculpatul xxxNUMExxxx în edin a instan ei de apel au sus inut apelul i au solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Acuzatorul de stat D. C. în edin a instan ei de apel a pledat pentru respingerea apelului i men inerea sentin ei primei instan e.

Audiind părțile, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în apelul declarat, Colegiul judiciar conchide că apelul urmează a fi respins, cu menținerea sentinței primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) lit.c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul,

menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.



Judecând cauza, instanța de fond a verificat sub toate aspectele, complet și obiectiv probele administrate, corect a stabilit

circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că G.I. săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal, abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite persoanei juridice.

Aceste împrejurări au fost constatate de totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus indicată și care au fost corect

apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere a pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, iar toate

probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

A a dar, audiată în edin a prime instan e martorul xxxxCUSTOM1xxxx a declarat că, la 25 iulie 2013, seara a fost telefonată



de paznicul gimnaziului M. V., care, venind la lucru seara pe la orele 19.00, a descoperit sub fereastră cazangeriei gimnaziului s.

xxxxCUSTOM1xxxx o gaură. Venind la fața locului și văzând personal despre cele spuse de paznic, a comunicat directorului

gimnaziului despre cele depistate, care i-a spus să sune la poliție și să scrie cerere. După care a plecat la inspectorul xxxxNUMExxx,

încă acesta acasă nu era. L-a sunat pe telefonul mobil și i-a comunicat în formă verbală lui xxxxNUMExxxx despre faptul că a fost

furat motorul electric de la cazangeria gimnaziului. Acesta i-a spus că nu poate veni, dar va veni diminea a. După care dânsa a dat

indică ie că la 25 și 26 iulie 2013 cazangeria să fie păzit de doi paznici G. F. și M.V.. În încăperea cazangeriei în seara respectivă dâni

nu au intrat, însă prin fereastră se vedea ce a fost frat. Diminea a venit xxxxNUMExxxx care era îmbrăcat în haine civile, i nu în

uniformă. Împreună cu acesta au încercat să intre în cazangerie, însă u a era încuiată pe dinăuntru. Au găsit un băiat de 8-9 ani G. V.,



care a trecut prin gaură, a intrat și a deschis ușa, a a cum ușa era închisă pe dinăuntru cu un cârlig. C.P., fochistul cazangeriei, în

diminea a zilei de 26.07.2013 a trecut pe lângă gimnaziu, și dânsa l-a chemat și i-a spus despre furt. După care dânsa împreună cu

xxxxNUMExxxx i C. P. au intrat înăuntru. xxxxCUSTOM1xxxx , so ia lui xxxxNUMExxxx , a adus un fotoaparatur simplu, dar înăuntru dânsa nu a intrat. xxxxNUMExxxx a fotografiat i a întocmit proces – verbal, iar dâni s-au semnat. Toate acestea s-au întâmpalat în diminea a zilei de 26 iulie 2013. În continuare nimeni nu a mai venit. În zilele de 1,2,3 august 2013 pe xxxxNUMExxxx i so ia acestuia nu i-a întâlnit. Aproximativ după o săptămână l-a sunat pe xxxxNUMExxxx să se intereseze în legătură cu furtul, dânsul i-a răspuns că nu este la lucru și vor veni lucrători ai poliției, experții vor verifica. Aproximativ după o săptămână, undeva pe la sfârșitul lunii august începutul lunii septembrie 2013, dânsa s-a interesat la primărie, în legătură cu sustragerea motorului electric i după acesta peste 2 zile au venit doi polițiști, F.L. i încă o persoană tânără în uniformă, care au audiat-o pe dânsa i pe paznici. Atunci era prezent i xxxxNUMExxxx, care a venit mai târziu, i împreună cu polițiștii ceva făcea. Totul a fost înregistrat i i s-a spus să scrie cerere. Considerând că colaboratorii de poliție care au venit la fața locului sunt experți și urmau să ridice amprente, dânsa le-a spus că locul comiterii infracțiunii a fost deja examinat, i că despre furt dânsa a comunicat. Dacă F. L. a făcut fotografii, nu a văzut. Dânsa a scris cerere, descriind a a cum a fost. Sustragerea a fost descoperită la data de 25 iulie 2013, în ziua următoare a venit inspectorul xxxxNUMExxxx. Motorul sustras a a i nu a fost restituit. Din cuvintele directorului costul motorului este aproximativ de 8000 lei. Motorul sustras lucra din anul 2005 i cazangeria școlii (f.d.122-126).

§ §  
Martorul C.P. audiat în edin a primei instan e a declarat că, în vinerede 26 iulie 2013 trecea cu bicicleta pe lângă gimnaziul din sat. A fost oprit de intendentul G. V. care i-a comunicat că în cazangeria colii a fost săvârșit o sustragere. Dânsul i-a spus că este necesar să se adreseze la primărie i a plecat. Intendentul l-a sunat pe inspector și pe dânsul, rugându-l să vină, a a cum dânsa nu putea să deschidă ușa. Acestea au fost pe 26 iulie 2013. Când dânsul s-a apropiat de cazangerie, acolo era intendentul i inspectorul xxxxNUMExxxx, care încercau să deschidă ușa, însă nu putea, deoarece ușa era încuiată pe dinăuntru. Din partea cisternei era deteriorată cărămida, gaura nu era prea mare, o persoană cu o corpolenă mai mare, nu putea intra. L-au rugat pe un băiat care locuia în apropiere, G. V. care a venit împreună cu mama sa, a trecut prin această gaură i a deschis ușa încuiată pe dinăuntru. Încă din afară prin geam dânsul a văzut că lipsește o pompă. Cel care a săvârșit sustragerea cunoștea cum să deconecteze lumina i apa, a a cum sistemul era plin. Pompa era întărită în uruburi, i după uruburi se vedea că pompa a fost scoasă cu ajutorul unui clește. În interiorul cazangeriei împreună cu dâni era i xxxxNUMExxxx, totul a fost examinat, au vorbit pe tema de a ridica amprente, xxxxNUMExxxx a sunat la Taraclia, de unde i s-a spus că expertul este în Chișinău. În interiorul cazangeriei alte persoane nu erau. După acesta a fost întocmit procesul – verbal într-o formă obișnuită despre furtul pompei, ei s-au semnat. După care a plecat. Când după acesta au venit în legătură cu sustragerea pompei, dânsul cu alte persoane nu s-a mai întâlnit, i nici nu a fost audiat. Pompa a fost instalată de o grupă de persoane din primărie. Data celor comise nu a confundă. Insistă la faptul că cercetarea cazangeriei în prezența sa de către inspectorul xxxxNUMExxxx a fost efectuată anume la data de 26 iulie 2013, dar nu în luna august 2013, a a cum indică xxxxNUMExxxx (f.d.128-131). § § § §

Martorul F.L., audiat în edin a primei instan e a declarat că, la sfârșitul lunii august 2013, data concretă nu o ține minte, dânsul împreună cu inspectorul T. V., au mers în s. xxxxCUSTOM1xxxx în legătură cu lucrul. xxxxNUMExxxx la acel moment se afla în concediu. Lucrând în sat, au aflat că de la cazangeria gimnaziului s. xxxxCUSTOM1xxxx de către persoane necunoscute a fost sustras motorul electric. Au mers la gimnaziu, unde au găsit-o pe xxxxCUSTOM1xxxx, care a chemat paza i au început a efectua cercetare la fața locului. La administrarea materialului, ei l-au chemat pe inspectorul de sector xxxxNUMExxxx pentru continuarea efectuării acțiunilor de căutare în legătură cu furtul motorului electric. Când a venit xxxxNUMExxxx, ei scriau declarațiile paznicilor. xxxxNUMExxxx a vorbit cu adjunctul directorului, cu paza, însă despre ce au vorbit dânsul nu a auzit, a a cum descria locul faptei. După administrarea materialelor dânsul a cerut de la xxxxCUSTOM1xxxx prezentarea unui certificat privitor la valoarea motorului electric, la ce dânsa i-a răspuns că nu poate să-i dea un astfel de certificat, a a cum gimnaziul se află la balanța primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx. După acesta ei au mers prin sat pentru a efectua acțiuni de căutare. §

Mai declară martorul că, au mers în s. xxxxCUSTOM1xxxx, a a cum xxxNUMExxxx era în concediu. Din discuția cu G. V. nu au reușit să stabilească data furtului, deoarece dânsa inițial a spus că furtul a avut loc din 22 spre 23 iulie, după care a spus că din 25 spre 26 iulie 2013. Până la acesta nimeni nu i-a spus că acolo a fost săvârșită sustragerea. Dânsul nu ține minte dacă i-a spus xxxxCUSTOM1xxxx că s-a adresat la xxxxNUMExxxx, sau unei alte persoane în legătură cu sustragerea. Verificând informația despre sustragere, în acea zi dânsul a primit plângerea de la xxxxCUSTOM1xxxx i a înregistrat-o în ordinea stabilită. Până la venirea lor în ș. xxxxCUSTOM1xxxx sustragerea motorului electric de la gimnaziul s. xxxxCUSTOM1xxxx nu a fost înregistrată. În cazul în care devine cunoscut faptul comiterii infracțiunii, inițial el poate să facă o comunicare i în rezultatul administrării materialelor, primele cereri. În acest caz, locul comiterii infracțiunii a fost schimbat, gaura în peretele cazangeriei, indicată de pază, a fost reparată. La fața locului au fost făcute fotografii, însă totul a fost stabilit și fixat din cuvintele martorilor. Le indică la locul faptei, s-au convins că sustragerea s-a confirmat i nu a fost o denunțare falsă (f.d.139-142). § §

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx, audiată în edin a primei instan e a declarat că xxxNUMExxxx este soțul ei. Dânsul lucrează inspector de sector în s. xxxxCUSTOM1xxxx din decembrie 2012. Dânsul permanent se află în sat cu lucru, nicăieri nu pleacă. În anul 2013 la începutul lunii august la dânsul a venit xxxxCUSTOM1xxxx – intendentul, împreună cu soțul său i a comunicat că, în cazangerie a fost sustrasă pompa. Dânsa i-a spus că, soțul nu este acasă, este deserviciu în grupa operativă în Taraclia. În ziua următoare soțul a venit din tură, dânsa a uitat să-i spună despre sustragere. Soțul i-a spus că în ziua aceea zi este în concediu, în care se află o lună de zile i în concediu medical tot aproximativ o lună de zile. Aproximativ peste o zi, aproximativ pe 2 sau 3 august 2013, dânsa împreună cu inculpatul aproximativ pe la orele 11.00 treceau pe lângă, unde a văzut pe intendentul xxxxCUSTOM1xxxx, stând lângă cazangeria. În prezența ultimexxxxNUMExxxx a telefonat la șefii din Inspectoratul de Poliție din Taraclia, comunicând despre furtul din cazangeria și solicitând să fie trimisă la fața locului grupa operativă, expertul. Însă singur în ziua respectivă nu a efectuat careva acțiuni, nu a întocmit nici un document. Fotoaparatur nu au i nici nu au avut niciodată. Dacă lui xxxxNUMExxxx îi trebuie, făcea fotografii cu telefonul ei. §

A mai declarat martora că, în acea zi dâni au întâlnit-o numai pe xxxxCUSTOM1xxxx lângă cazangeria gimnaziului și după un timp oare care s-a apropiat un bărbat, venind pe o bicicletă. Pe C. P. dânsa îl cunoștea, dar nu poate spune cu certitudine dacă a fost dânsul acolo sau nu. După ce xxxNUMExxxx a telefonat la Inspectoratul de Poliție, acesta împreună cu intendentul au intrat în încăperea cazangeriei, iar dânsa a stat afară și a așteptat pe soțul său. Ce făceau ultimii în cazangerie nu cunoaște. Soțul în ziua respectivă nu era îmbrăcat în uniformă i cu dânsul altceva nu avea nimic (f.d.157-159).

Vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx mai este probată și prin documentele și procesele – verbale anexate la materialele cauzei:

- copia cererii din 20 august 2013 depusă de xxxCUSTOM1xxxx prin care solicită luarea măsurilor cu persoane necunoscute, care în noaptea de 25 spre 26 iulie 2013 prin spargerea peretelui au pătruns în cazangeria gimnaziului s. xxxCUSTOM1xxxx, de unde au sustras un motor electric pentru pomparea apei cu puterea de 1,1 KW, cerere care a fost primită de colaboratorul IP Taraclia, F. L. (f.d.5);
- copia raportului din 20 august 2013 de la unitatea de gardă, întocmit de colaboratorul C. V., din care rezultă că, la 20 august 2013, ora 11.45 a parvenit informație în IP Taraclia prin telefon de la șeful sectorului nr.1 IP Taraclia F. L. despre faptul că, la dânsul cu cerere s-a adresat locuitorul s. xxxCUSTOM1xxxx și privirea la tragerea la răspundere a persoanelor necunoscute, care la 25 august 2013 spre 26 august 2013 au pătruns în încăperea cazangeriei liceului s. xxxCUSTOM1xxxx, prin deteriorarea peretelui, de unde au sustras un motor electric. Suma prejudiciului se stabilește te. Raportul fiind înregistrat la 20 august 2013 în R-2 (f.d.6);
- copia ordonanței de începere a urmăririi pe dosarul penal nr...., din care rezultă că, la data de 29 octombrie 2013 a fost pornită urmărirea penală în baza prevederilor art. 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, pe faptul sustragerii în mod ascuns a motorului electric de model ... din încăperea cazangeriei liceului s. xxxCUSTOM1xxxx în noaptea de 26 iulie 2013, cu cauzarea prejudiciului liceului s. xxxCUSTOM1xxxx în sumă de 48 000 lei (f.d.7);
- copia certificatului, eliberat de SRL "T.", din care rezultă că, valoarea unui motor electric cu capacitatea de 1,1KW este de 300 lei (f.d.8);
- certificatul eliberat de gimnaziul s. xxxCUSTOM1xxxx nr.305 din 21.10.2013, din care rezultă că, la momentul instalării pompei ..., valoarea acesteia constituia 40 454 lei (f.d.9);
- copia extrasului din ordinul nr... din 07 martie 2013, emis de IGP a MAI, conform căruia xxxNUMExxxx începând cu data de 05.03.2013 a fost numit în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție xxxCUSTOM1xxxx al sectorului de poliție nr.1 (Taraclia) al Inspectoratului de Poliție Taraclia al IGP al MAI (f.d.17-18);
- fișa postului – tip aprobată la 20 iulie 2014 de către șeful IP Taraclia a funcției de ofițer principal/superior sectorului de poliție al IP Taraclia, în care sunt prevăzute sarcinile de bază a funcției și atribuțiile de serviciu a șefului de post (f.d.15);
- procesul – verbal de examinare a registrului R-2 a IP Taraclia din 14.11.2013, din care rezultă că, pentru perioada de la 07.07.2013 până la 19.09.2013, și în perioada de la 25.07.2013 până la 20.08.2013 alte înregistrări a faptului de sustragere a motorului electric din cazangeria liceului s. xxxCUSTOM1xxxx, în afară de R-2 cu nr. 969 din 20 august 2013, nu sunt (f.d.24-26);
- procesul – verbal de examinare a registrului R-1 a IP Taraclia din 14.11.2013, din care rezultă că, la fila nr.83-84 din registru este înregistrat sub nr. 429 la 29.10.2013 la ora 16.20 "Raportul de la unitatea de gardă a IP Taraclia a sergentului N. B. pe faptul că, în noaptea de 26 august 2013 din cazangeria gimnaziului s. xxxCUSTOM1xxxx de către persoane necunoscute a fost sustras motorul electric. Valoarea prejudiciului cauzat este de 48 000 lei. Numărul urmăririi penale ... din 29.10.2013 în baza art. 186 alin.(2) CP" (f.d.27-29);
- copia ordinului nr.62-ef din 02 august 2013, emis de IP Taraclia, conform căruia locotenentului de poliție xxxNUMExxxx i-a fost acordat concediu de odihnă pentru perioada de activitate a anului 2013, 40 de zile calendaristice, începând cu 01.08.2013 până la 11.09.2013 cu deplasarea peste hotarele RM (f.d.34);
- potrivit informației, eliberate de IP Taraclia, la data de 25 iulie 2013 xxxNUMExxxx se afla în componența grupeii operative a IP Taraclia (f.d.153);

Audiat în edin a instanței de apel inculpatul xxxNUMExxxx a respins vinovăția în fapta lui imputată și a declarat că, martorul G. V. nu cunoaște data când s-a săvârșit infracțiunea, și când s-a adresat la dânsul. La data pe care o indică xxxCUSTOM1xxxx dânsul era în grupa operativă și nicicum nu putea fi la fața locului – gimnaziul din satul xxxCUSTOM1xxxx. Martorul C. P., fiind audiat, tot a declarat că nu precizează data când a fost lăngă cazangeria. Indică inculpatul că a fost la locul faptei anume la data de 20 august 2013, dar nu până la acesta, deoarece atunci când a avut loc furtul era în concediu și i-a spus lui xxxCUSTOM1xxxx să apeleze la numărul 902 pentru chemarea grupeii operative. La locul faptei împreună cu soția nu a fost, a sosit la fața locului doar cu grupa operativă. Pe data de 31 iulie 2013 era ultima zi când se afla în grupa operativă, pe data de 1-3 august era deja ordinul de concediu, iar în perioada 25.07.2013 – 26.07.2013 era la serviciu.

A mai declarat inculpatul că, dânsul în anul 2013 a atras la răspundere pe sora sa xxxCUSTOM1xxxx pentru înjurare și de aceea dânsa avea ciudă pe dânsul, depunând așa declarații (f.d.205).

Analizând ansamblu de probe enunțate mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 CPP, Colegiul judiciar reține că vina inculpatului xxxNUMExxxx în comiterea faptei imputate este dovedită în întregime și acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 327 alin.(1) Cod penal, ca abuz de serviciu, după indiciul folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal, dacă acesta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice.

Colegiul judiciar apreciază critic declarațiile inculpatului xxxNUMExxxx privitor la nevinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, deoarece pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a pune la îndoială declarațiile martorilor xxxCUSTOM1xxxx, C. P., F. L. audiați în cauză și alte probe administrate în cauză și enumerate mai sus, care în ansamblu dovedesc cu certitudine că, inculpatul xxxNUMExxxx a săvârșit fapta imputată, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta, nu constituie temei pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința sa, iar versiunea inculpatului fiind una de apărare și are drept scop eschivarea de la răspunderea penală.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță întemeiată a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile martorilor xxxCUSTOM1xxxx și C.P. care au declarat că, inspectorul de sector xxxNUMExxxx a venit la locul faptei anume în data de 26 iulie 2013 pe la orele 11.00, și împreună au încercat să intre în cazangerie, însă nu a era încuiată pe dinăuntru. Cu ajutorul minorului G.V., care a pătruns prin gaura făcută în peretele cazangeriei în încăperea cazangeriei și a deschis ușa, care era încuiată pe dinăuntru un cârlig, ei au intrat în încăperea cazangeriei, unde xxxNUMExxxx a efectuat cercetarea locului infracțiunii, a fotografiat și a întocmit proces – verbal, iar xxxCUSTOM1xxxx și C. P. l-au semnat. În ziua de 26 iulie 2013 alți colaboratori ai poliției la locul faptei nu au fost (122-126, 128-131), deoarece declarațiile martorilor sus numiți colaborează în ansamblu cu alte probe din dosar, enumerate mai sus, și corect a stabilit că prin cumulul de probe administrate, la caz, xxxNUMExxxx, fiind persoană publică, conform prevederilor

art. 123 alin.(2) CP, nu a primit în modul stabilit de lege plângerea de la xxxxCUSTOM1xxxx privitor la sustragerea din noaptea de 25 iulie 2013 spre 26 iulie 2013 a motorului electric din cazangeria gimnaziului s. xxxxCUSTOM1xxxx, nu a înregistrat-o în ordinea stabilită, și nu a comunicat conducerei IP Taracalia despre faptul dat și acțiuni de cercetare a cazului nu a întreprins, de i a efectuat cercetarea la fa a locului, astfel, încălcând atât prevederile Codului de procedură penală și Instrucțiunii privind evidența a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, probată prin ordinul nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 de Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Vamal și Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, care obligă persoanele cu funcții de răspundere a organelor de poliție să înregistreze sesizările privind săvârșirea infracțiunilor, să efectueze acțiuni necesare pentru stabilirea cauzelor penale și a persoanelor vinovate și transmiterea ulterioară a materialelor și în decurs de 24 ore organului de urmărire penală, cu scopul creării bunăstării în combaterea crimelor pe sectorul administrativ deservit, cât și atribuțiile de serviciu stabilite în fișa de post și anume: organizarea și examinarea petițiilor și declarațiilor persoanelor fizice și juridice, efectuarea, potrivit competenței, cercetării la fa a locului, în legătură cu infracțiunile comise pe raza localității deservite; participarea personală la prevenirea, descoperirea crimelor, activitatea de profilaxie, menținerea ordinii publice (f.d.15).

În acest sens, se reține că neprimirea de către xxxxNUMExxxx în modul stabilit de lege a plângerii depuse de xxxxCUSTOM1xxxx și neînregistrarea acesteia, ce se confirmă prin procesul – verbal de examinare a registrului R-2 a IP Taracalia din 14.11.2013, din care rezultă că pentru perioada de la 25.07.2013 până la 20.08.2013 înregistrări a faptului de sustragere a motorului electric din cazangeria liceului s. xxxxCUSTOM1xxxx, nu au fost efectuate, în afară de înregistrarea cu nr. 969 din 20 august 2013 (f.d.24-26), și procesul – verbal de examinare a registrului R-1 a IP Taracalia din 14.11.2013, conform căruia sub nr. 429 din 29.10.2013 la ora 16.20 a fost înregistrat ”Raportul de la unitatea de gardă a IP Taracalia a sergentului N. B. pe faptul că, în noaptea de 26 august 2013 din cazangeria gimnaziului s. xxxxCUSTOM1xxxx de către persoane necunoscute a fost sustras motorul electric. Valoarea prejudiciului cauzat este de 48 000 lei” (f.d.27-29).

Colegiul judiciar respinge argumentele inculpatului xxxxNUMExxxx precum că a fost la fa a locului la data de 20 august 2013, și nu mai înainte, or martorul C. P. a declarat că după data de 26 iulie 2013, când au venit colaboratorii poliției să cerceteze sustragerea pompei, dânsul nu a participat, și nici nu a fost audiat; mai mult ca atât, martorul F.L. a declarat că la data de 20 august 2013 la cercetarea la fa a locului, gășă în peretele cazangeriei, prin care persoanele necunoscute au pătruns în încăperea acesteia și au sustras pompa, era deja reparată. Prin urmare, versiunea inculpatului xxxxNUMExxxx precum că martorii xxxxCUSTOM1xxxx și C.P. confundă data cercetării la fa a locului, nu are nici un suport probatoriu, din care considerente urmează a fi respinsă.

În acest sens Colegiul judiciar ține să menționează că, declarațiile martorului G.V. precum că pe data de 25 iulie 2013, atunci când a mers acasă la xxxxNUMExxxx pentru a-i comunica despre sustragerea comisă, și o ia inculpatului i-a spus că acesta nu este acasă, fiind deserviciu și va veni dimineața, sunt confirmate pe deplin prin informația eliberată de Inspectoratul de Poliție Taracalia din care rezultă că, inculpatul xxxxNUMExxxx la data de 25 iulie 2013 era inclus în componența grupei operative (f.d.153).

Nu pot fi reținute argumentele inculpatului xxxxNUMExxxx că atunci când a avut loc sustragerea motorului electric din cazangeria gimnaziului s. xxxxCUSTOM1xxxx dânsul se afla în concediu, or conform ordinului nr.62-ef din 02 august 2013 locotenentului de poliție xxxxNUMExxxx i-a fost acordat concediu de odihnă pentru perioada de activitate a anului 2013, 40 de zile calendaristice de la 01.08.2013 până la 11.09.2013 cu deplasarea peste hotarele RM (f.d.34), pe când sustragerea a fost comisă în noaptea de 25 iulie 2013 spre 26 iulie 2013, iar însăși inculpatul xxxxNUMExxxx înedin instanței de apel a indicat că în perioada de 25.07.2013-26.07.2013 era la serviciu.

Argumentele inculpatului precum că, aflându-se în concediu la data comiterii infracțiunii i-a spus lui xxxxCUSTOM1xxxx să sune la grupa operativă pentru că nu avea cu dânsul telefonul, urmează a fi respinse, or audiat inculpatul în prima instanță a declarat că, trecând pe lângă gimnaziu xxxxCUSTOM1xxxx i-a spus despre sustragerea din cazangeria gimnaziului, dânsul a sunat la unitatea de gardă și a comunicat că a fost comisă sustragerea motorului electric din cazangeria gimnaziului s. xxxxCUSTOM1xxxx, mai mult ca atât, martorul C. P. a declarat că xxxxNUMExxxx atunci, când a făcut cercetare la fa a locului, ei au discutat despre ridicarea amprentelor și inculpatul în acest scop a telefonat la Inspectoratul Poliției Taracalia, unde i s-a spus că expertul este la Chișinău.

Colegiul judiciar consideră că urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului xxxxNUMExxxx precum că, pe data 02-03 august 2013, dânsa împreună cu soțul său xxxxNUMExxxx au trecut pe lângă cazangeria colii, și xxxxCUSTOM1xxxx i-a spus despre sustragerea motorului electric, iar xxxxCUSTOM1xxxx în cele două zile nu a efectuat careva cercetări la fa a locului, ci doar a telefonat pe conducătorul său, iar la cazangeria gimnaziului a mers după concediu, deoarece martorul xxxxCUSTOM1xxxx fiind soțul inculpatului, este o persoană cointeresată în soluționarea cauzei, și acesteia au drept scop confirmarea versiunii înainte de inculpat întru achitarea acestuia, pe când declarațiile acesteia vin în contradicție cu ansamblul de probe administrate și enunțate mai sus.

Colegiul judiciar respinge argumentele invocate de partea apărării precum că urmărirea penală s-a efectuat superficial, neobiectiv cu încălcarea grosolană a legislației în vigoare, or aceste argumente nu au fost invocate la judecarea cauzei penale în cadrul primei instanțe și nici la finalizarea urmăririi penale, atunci când inculpatul a făcut cunoștință cu materialele dosarului penal împreună cu apărătorul său (f.d.86).

La acest capăt instanța de judecată ține să menționeze că, apelanții invocând despre încălcarea normelor de procedură penală

admise în cadrul urmăririi penale, nu indică concret care anume norme procesual penale au fost încălcate, argumentele acestora fiind unele pur declarative.

Colegiul judiciar menționează că, critica modului de apreciere a probelor de către instanța de fond nu constituie temei de casare a unei hotărâri legale.

În consecință, argumentele inculpatului xxxNUMExxxx și a apărătorului acestuia privind faptul că pe dosarul în cauză nu au fost administrate probe pertinente și concludente care în cumul să demonstreze vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate, sunt lipsite de un temei legal probatoriu și urmează a fi apreciate ca o tactică de apărare, urmărind scopul de a se eschiva de la răspunderea penală.

Cât privește pedeapsa stabilită inculpatului xxxNUMExxxx, Colegiul judiciar reține următoarele:

La stabilirea categoriei și termenul pedepsei inculpatului xxxNUMExxxx instanța de fond a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de prevederile art. 61, 75 CP, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul xxxNUMExxxx a săvârșit o infracțiune, care conform prevederilor art. 16 alin.(3) Codului penal se califică ca infracțiune mai puțin gravă, ca personalitatea la locul de muncă se caracterizează nesatisfăcător, ca fiind un colaborator nedisciplinat, nu îndeplinește atribuțiile în mod adecvat, ceea ce rezultă din caracteristica eliberată de IP Târgu Mureș, iar la locul de muncă se caracterizează pozitiv, fapt confirmat prin caracteristica eliberată de Primăria s. xxxCUSTOM1xxx; de faptul că infracțiunea comisă a tirbit din imaginea organelor poliției, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Circumstanțele care atenuează răspunderea au fost reținute săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar circumstanțele care agravează răspunderea nu au fost reținute.

Luând în considerare circumstanțele reale și personale ale cauzei, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani, pedeapsă stabilită fiind una echitabilă, legală și proporțională faptelor comise.

Elucidând și constatând circumstanțele sus descrise și călăuzindu-se de prevederile art. art. 415 alin.(1) pct.1) lit.c), 417 – 418 CPP, Colegiul judiciar –

#### D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de inculpatul xxxNUMExxxx.

Se menține sentința Judecătorei Târgu Mureș din 23 mai 2014 în cauza penală privind-l pe xxxNUMExxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în edină publică, azi, pe data de 24 decembrie 2014, la ora 12.00.

Președintele edinei, judecător G. V.

Judecătorii I. D.

T. D.