

SENTINȚĂ
în numele Legii

20 iulie 2017

or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ion Ghizdari
Tatiana Caras

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror

x

inculpatului

x

apărătorului inculpatului, avocat

x

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

x, IDNP x, născut la data de 09 decembrie 1993 în s. Glinjeni r-l Fălești, domiciliat în s. Glinjeni r-l Fălești, cetățean al Republicii Moldova, angajat în calitate de ofițer urmărire penală al Secției Urmărire Penală al Inspectoratului de Poliție Fălești, studii superioare, supus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, cunoaște limba de stat, a fost reținut la data 16 mai 2017 și s-a aflat în arest la domiciliu până la data de 15 iunie 2017, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanță la data de 06 iunie 2017 și s-a judecat până la data de 20 iulie 2017.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, procurorul x, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe inculpatul x vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, iar, în conformitate cu art. 65 Cod penal, de a-l priva de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul organelor afacerilor interne pe un termen de 4 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul x, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în limitele minime prevăzute de sancțiune, fără aplicarea pedepsei complementare.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

1. **x**, activând în funcția de ofițer urmărire penală al Secției Urmărire Penală al Inspectoratului de poliție Fălești al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în baza ordinului nr. 406ef din 05.07.2016 al Șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din data de 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d) și prevederilor art. 28 alin. (1) lit. g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din data de 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, începând cu data de 07.05.2017, având în gestiunea sa procesul penal înregistrat la data de 07.05.2017 cu numărul de ordine „326” în Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de poliție Fălești pe faptul conducerii la data de 07.05.2017 a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către x, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept din r-l Fălești, care în virtutea funcțiilor deținute, pot adopta decizii pe marginea proceselor penale, a pretins bani ce nu i se cuvin în sumă de 600 Euro de la x pentru adoptarea deciziei de clasare a procesului penal.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând în același mod intenționat și din interes material, efectuând urmărirea penală pe cauza penală nr. 2017370199 pornită în baza procesului penal înregistrat la data de 07.05.2017 cu numărul de ordine „326” în Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de poliție Fălești pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 264¹ alin. (1) Cod penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către x la data de 07.05.2017, susținând în continuare că are influență asupra procurorului din cadrul procuraturii r-lui Fălești care conduce urmărirea penală în cauza penală nr.2017370199 și care, reieșind din prevederile Codului de procedură penală, are atribuții de a conduce urmărirea penală, de a controla legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală și de a dispune una din soluțiile prevăzute de art. 291 Cod de procedură penală, pentru a-l determina pe procuror să dispună încetarea urmăririi penale cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, în baza art. 55 din Codul penal, a numitului x, a acceptat și a primit personal de la x bani ce nu i se cuvin în sumă de 600 Euro la data de XXXXXXXXXX, aproximativ în jurul orei 13⁵⁰ în incinta biroului nr. 8 al Inspectoratului de poliție Fălești, amplasat în or. Fălești str. Mihai Eminescu nr. 18 și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de banca Națională a Moldovei constituiau suma de 12268,5 lei.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul x a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că la data de 07 mai 2017, activând în calitate de ofițer de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Fălești, fiind implicat în serviciul de zi, aproximativ în jurul orelor 20⁰⁰-21⁰⁰, inspectorii de patrulare a Regimentului Nord, au prezentat materialele acumulate pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Verificând aceste materiale,

persoana s-a dovedit a fi x.

Ulterior, conform procedurii, a primit în gestiune materialele acumulate și a început să ia explicații de la x. La sfârșit acesta l-a întrebat ce pedeapsă urmează a-i fi aplicată. După ce i-a explicat conținutul pedepsei, ultimul l-a întrebat dacă este o altă posibilitate de a clarifica problema dată. El i-a spus că este o posibilitate, însă costă 600 Euro. Acesta i-a comunicat că nu dispune de așa bani și că pe parcurs se va aprecia.

La data de 08 mai 2017, x l-a telefonat pe mobil și i-a spus că dorește să discute.

În biroul de serviciu x din nou l-a întrebat dacă suma este tot aceeași, după care a spus că se mai gândește. Aproximativ peste 2-3 zile l-a contactat din nou și i-a spus că dorește să vorbească. Discutând cu x, ultimul i-a comunicat că are suma de 600 Euro. El i-a comunicat că nu poate lua banii, deoarece nu a făcut acțiuni concrete pe cauza penală, după ce acesta a plecat.

La data de 15 mai 2017 a stabilit ca x să se prezinte la ore 14⁰⁰, pentru a-l audia în calitate de bănuț pe cauza penală. După audierea acestuia, fără a-l întreba, x i-a comunicat că banii sunt la el. El a întrebat dacă banii sunt în plic sau în buzunar, la ce ultimul i-a răspuns că sunt în buzunar. El i-a dat o mapă pentru a pune banii în ea. După ce a pus banii în mapă, x l-a întrebat de ce nu numără banii, însă el i-a răspuns că are încredere, după care a ieșit din biroul de serviciu. La câteva secunde, în biroul de serviciu au intrat câteva persoane, care s-au prezentat ca fiind colaboratori ai Centrului Anticorupție și i-au explicat de ce este bănuț. A înțeles esența învinuirii și, la cerința legală de a preda banii în sumă de 600 Euro, a predat benevol suma respectivă.

Suma de 600 Euro era destinată pentru a convinge procurorul x să aplice în privința lui x prevederile art. 55 Cod penal, însă nu a discutat cu procurorul. A considerat că anume suma de 600 Euro va fi necesară pentru soluționarea problemei respective.

Se căiește sincer de cele comise, pe viitor se obligă să nu mai comită asemenea fapte.

3. Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpatul Bejenari Nicolae se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale:

4. Declarațiile martorului x, care a declarat că data de 07 mai 2017 aproximativ la ora 19³⁰, fiind la volanul mijlocului de transport de model „VAZ 2103”, se deplasa prin s. Hiliuți r-l Fălești, cu el fiind soția sa x și fiica Mihaela.

În centrul satului a fost stopat de către doi polițiști. Servind mai înainte băuturi alcoolice, a fost rugat de aceștia să sufle în aparatul care stabilește gradul de ebrietate, care a arătat cifrele de 0,57. Tot atunci a fost dus la Inspectoratul de Poliție Fălești, unde, de către un alt polițist, au fost întocmite documente pe care le-a semnat.

S-a aflat în biroul nr. 8, care se află la primul etaj al Inspectoratului de Poliție Fălești. Nu cunoaște numele polițistului respectiv, însă avea o vârstă de vreo 30 ani, înălțimea de aproximativ 170-175 cm, slăbuț, vorbea în limba română, fiind în uniformă de polițist.

Neavând telefonul mobil cu el, a cerut telefonul mobil al polițistului pentru a telefona acasă soției, fapt după care mai târziu a văzut că a sunat de pe numărul „060686368”.

Tot în acea seară, polițistul i-a zis că dacă îi va da bani în sumă de 600 Euro, atunci el nu va da materialele sale în judecată privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, în caz contrar, în judecată va primi o amendă mare și va rămâne fără permis de conducere. La acel moment nu i-a dat un răspuns, deoarece nu avea așa sumă de bani. Aceste discuții au avut loc în biroul nr. 8 și erau doar ei doi. După ora 22⁰⁰ i-a dat voie să plece acasă.

La data de 11 mai 2017, în jurul orei 11⁵⁶, aflându-se în or. Fălești, l-a telefonat pe acel polițist, întrebându-l ce documente o să-i dea, iar el i-a zis să ia de la primăria din sat referință și certificat privind componența familiei și dacă le obține în acea zi, să vină a doua zi la el la prima oră.

Tot din discuție i-a spus că se află în or. Fălești și el i-a zis să intre la el în biroul nr. 8. Peste vreo 10 minute a intrat în biroul nr. 8 din incinta Inspectoratului de Poliție Fălești. Polițistul era singur în birou. L-a întrebat ce documente o să-i dea, iar el i-a răspuns din nou că este necesar de referință și componența familiei și l-a mai întrebat ce face în privința banilor. I-a răspuns că suma de 600 Euro este mare. Atunci polițistul i-a zis că în judecată va achita vreo 50000 lei și o să rămână și fără permis de conducere. Tot el i-a zis că aceasta este șansa sa și va achita lui mai puțin, adică cei 600 Euro. I-a răspuns că se va gândi și îl va telefona, înțelegându-se ca la data de 12 mai 2017, în jurul orelor 09⁰⁰-10⁰⁰, să vină la el în birou cu documentele de la primărie și cu banii, dacă va fi de acord.

Discuțiile din acea zi cu acel polițist le-a înscris cu telefonul său mobil de model „Samsung Galaxy A3” și este de acord să le prezinte în orice moment organului de urmărire penală.

La data de 12 mai 2017, în jurul orei 11¹², aflându-se în or. Fălești, l-a telefonat pe polițistul care-i ducea materialele sale și în discuție acesta i-a zis să intre la el în birou. Peste 5 minute a intrat în Inspectoratul de poliție Fălești, iar la intrare polițistul de gardă l-a întrebat la cine merge. I-a spus că merge în biroul nr. 8, atunci polițistul l-a întrebat la cine și el i-a zis că la un polițist tânăr, atunci el i-a zis că la Bejenari.

Polițistul de gardă l-a înregistrat în registru și el a mers în biroul nr. 8, unde erau doi polițiști îmbrăcați în uniformă și unul din ei l-a telefonat pe x. Au mers împreună în ograda Inspectoratului de Poliție Fălești, unde, în discuție cu el, i-a zis că certificatele de la primărie le-a luat polițistul de sector. L-a mai întrebat dacă mai are șansa propusă de el anterior, la ce Bejenari a zis că șansa este. A concretizat dacă merge vorba tot de acei 600 Euro și polițistul i-a răspuns că da. Tot el i-a zis că aceasta este taxa procurorilor și că el trebuie să meargă și să concretizeze cum o să se procedeze cu dânsul. Tot Bejenari i-a zis că va fi chemat la procuror unde să-și ceară iertare și la audiere să susțină declarațiile pe care le-a dat anterior, după care nu va mai fi deranjat. I-a spus că banii sunt la el, însă Bejenari i-a răspuns că va vorbi cu procurorii, îl va suna și va discuta.

La data de 15 mai 2017, aproximativ la ora 13⁰², a primit un apel telefonic de la numărul „060686368” al lui x, care l-a invitat pentru ziua de 16 mai 2017 să vină la el în birou la Inspectoratul de Poliție Fălești, în a doua jumătate a zilei, după ora 13⁰⁰.

În acea zi a venit la Inspectoratul de poliție Fălești în biroul nr. 8 la Bejenari Nicolae, care era de unul singur. Din start, acesta i-a spus că el trebuie să se ducă la avocat și să nu semneze cu avocatul nici un contract, după care să se întoarcă la el în birou.

După ce a mers la avocatul x, s-a întors în birou la x. A intrat la x în birou și acela din actele pe care le avea, a ales unul din cele ce i le-a dat avocatul și a început să scrie ceva. A întrebat cum o să fie mai departe cu el, la care x a răspuns că totul va fi așa cum au vorbit, că va rămâne cu permisul de conducere și că totul o să fie bine. După ce a întocmit toate actele, x l-a întrebat unde-s banii, dacă îi ține în pachet sau în alt ceva. I-a spus că sunt în buzunar și că nu-i ține în pachet. Apoi x a deschis o geantă din piele și i-a zis să pună în ea banii. A luat cei 600 Euro din buzunar și i-a pus în geanta pe care x a pus-o în fața sa pe scaun. L-a mai întrebat dacă nu-i va lua permisul, la care x a zis că nu-l vor lua și că va trebui să vină încă o dată să vorbească cu procurorul. După aceasta a plecat. (f.d. 13-19)

6. Procesul-verbal de primire a denunțului din data de 11 mai 2017, din care rezultă că x la data de 11 mai 2017 s-a adresat la

7. Informația nr. 642 din data de 12 mai 2017 prezentată de filiala BC „FinComBank” SA, prin care se confirmă faptul că bancnotele prezentate spre examinare conform anexei, nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar. (f.d. 23)

8. Procesul-verbal privind transmiterea banilor din data de 17 mai 2017 și planșele fotografice, din care rezultă că la data de 16 mai 2017, în jurul orelor 13⁰⁵, în or. Făleşti str. Mihai Eminescu, nr. 49, în automobilul de serviciu, ofițerul de investigații, locotenent-major x a transmis lui x bani în sumă de 600 Euro. (f.d. 25-29)

9. Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării, înregistrării comunicărilor și a imaginilor din data de 17 mai 2017, cu anexa, care au fost purtate între x și x, din care rezultă că x a pretins, a acceptat și a primit suma de 600 Euro pentru a influența procurorul să aplice prevederile art. 55 Cod penal. (f.d. 39-52)

10. Procesul-verbal din data de 20 mai 2017 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și a imaginilor din data de 12 mai 2017 și 16 mai 2017. (f.d. 59)

11. Procesul-verbal de reținere a lui x din data de 16 mai 2017, în cadrul căruia bănuitul a predat benevol suma de 600 Euro (12 bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seriile și numărul identic celor indicate în procesul-verbal privind transmiterea banilor din data de 17 mai 2017) primită de la martorul x. (f.d. 66-67)

12. Procesul-verbal de examinare a obiectului și transmiterea informației video pe un suport aparte din data de XXXXXXXXXX, prin care a fost examinată camera de luat vederi de model „SONY DCR-SR68” ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX. (f.d. 75)

13. Procesul-verbal de ridicare și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din data de 16 mai 2017, prin care de la x au fost ridicate actele procesuale primite de la x, cu actele în anexă. (f.d. 78-81)

14. Procesul-verbal de examinare a documentului din data de 16 mai 2017, prin care a fost examinat Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Făleşti, cu copii ale Registrului în anexă. (f.d. 82-86)

15. Procesul-verbal de examinare a documentului din data de 16 mai 2017, prin care a fost examinat Registrul de evidență a vizitatorilor Inspectoratului de Poliție Făleşti, cu copii ale Registrului în anexă. (f.d. 87-93)

16. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 16 mai 2017, prin care a fost examinată cauza penală nr. 2017370199 pornită pe numele lui x, aflată în procedura ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Făleşti x, cu anexa copii din cauza penală. (f.d. 94-102)

18. Procesul-verbal de ridicare din data de 17.05.2017, prin care de la x a fost ridicat telefonul personal de model „Samsung Galaxy A3” cu care a înregistrat personal la data de 11 mai 2016 discuțiile avute cu Bejenari Nicolae. (f.d. 104)

18. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 17.05.2017, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A3”, care-i aparține lui x, cu anexa a stenogramei discuțiilor înregistrate. (f.d. 105-106)

19. Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal - *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, din următoarele considerente.

20. Din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine faptele reținute de instanța de judecată în § 1 din prezenta sentință.

21. Aceste circumstanțe s-au confirmat cu certitudine prin declarațiile inculpatului, care în ședința de judecată a declarat că a pretins și a primit de la x suma de 600 Euro cu scopul de a convinge procurorul să aplice în privința lui x prevederile art. 55 Cod penal și prin declarațiile martorului x, care a fost audiat în faza de urmărire penală, precum și prin celelalte probe cercetate în ședința de judecată. *(a se vedea § 2-18 din prezenta sentință)*

22. În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului x a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

23. În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

24. La individualizarea pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii reflectată inclusiv în mărimea remunerației ilicite, de motivul infracțiunii - interesul material, de faptul că inculpatul x se caracterizează pozitiv, s-a manifestat ca un polițist bine pregătit profesional, un bun sportiv de performanță, a dat dovadă de atitudine conștiincioasă față de exercitarea atribuțiilor funcționale, în activitatea cotidiană exprimă responsabilitate și dă dovadă de pregătire suficientă în serviciu, este executor, disciplinat, însărcinările superiorilor le-a îndeplinit la timp și corect, în colectiv s-a bucurat de stimă și respect, iar în relațiile cu cetățenii a fost corect. (f.d. 118-119)

25. Instanța notează că în ședința de judecată inculpatul x a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale și s-a căit sincer de fapta comisă, a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.

26. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată reține în calitate de circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă faptul că inculpatul este o persoană tânără, faptul că inculpatul s-a căit sincer și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.

În aceeași ordine de idei, instanța nu va reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu. astfel. în acest caz. pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului. urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹

alin. (8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

27. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

28. La aplicarea pedepsei instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni precum și restabilirea echității sociale.

29. În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

30. Se notează că fapta prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, săvârșită de persoana fizică se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

31. Relativ la circumstanțele cauzei stabilite *supra*, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și de altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”, cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală*”, instanța consideră necesar de a-i stabili lui x o pedeapsă sub formă de amendă și de a individualiza pedeapsa în limitele de la 1500 până la 2250 unități convenționale, aplicându-i o pedeapsă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75000 lei, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă.

32. La acest capitol, instanța a ținut cont de faptul că pedeapsa penală urmează a fi stabilită și individualizată, pornind de la pedeapsa medie posibilă, precum și prevederile art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, conform căruia, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos.*

Concomitent, la stabilirea pedepsei penale, instanța a ținut cont de prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, conform cărora, *mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.*

33. Într-o altă ordine de idei, se reține că, în conformitate cu art. 88 alin. (5) Cod penal, *condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.*

În conformitate cu art. 186 alin. (1) pct. 1) și pct. 2) Cod de procedură penală, *în termenul ținerii bănuțului, învinutului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana a fost reținută și arestată preventiv; a fost sub arest la domiciliu.*

Conform procesului-verbal de reținere, inculpatul x a fost reținut la data de 16 mai 2017 ora 14³⁸. (f.d. 66)

Prin încheierea Judecătorei Bălți din data de 19 mai 2017, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă - arestul la domiciliu pe un termen de 30 zile, până la data de 15 iunie 2017, ora 14³⁸. (f.d. 130-132)

Față de cele ce preced, instanța de judecată, la stabilirea și individualizarea pedepsei principale sub formă de amendă și a pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții (asupra căreia se va expune *infra*), în temeiul art. 88 alin. (5) Cod penal, ține cont de timpul aflării inculpatului x în stare de reținere și arest la domiciliu, atenuându-i pedeapsa.

34. În continuare se notează că, în conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Instanța nu a identificat nici o circumstanță, care ar impune concluzia că pedeapsa sub formă de amendă, care este o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, or inculpatul se caracterizează pozitiv, a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale și, respectiv, nu vede necesitatea aplicării celei mai aspre pedepse prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, or aceasta nu este proporțională circumstanțelor reținute.

35. Pe o altă linie de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Ținând cont de faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, și urmează să i se aplice pedeapsa principală sub formă de amendă, se explică că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

37. Cu referire la pedeapsa complementară, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a solicitat, în temeiul art. 65 Cod penal, aplicarea în privința inculpatului a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele afacerilor interne.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) - (3) Cod penal, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.*

Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa

anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Așa fiind, ținând cont de faptul că inculpatul x, fiind angajat în calitate de ofițer de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Făleşti, a săvârșit infracțiunea în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, iar prin acțiunile sale a discreditat și a compromis activitatea organelor afacerilor interne și a procuraturii, a alterat încrederea societății în organele de urmărire penală și în capacitatea acestora de a combate fenomenul infracționalității, instanța de judecată consideră imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa funcții în organele afacerilor interne și, în temeiul art. 65 Cod penal, va aplica pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele afacerilor interne pe un termen de 3 ani.

Cu referire la poziția apărătorului inculpatului, privind neaplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, în primul rând, instanța de judecată notează că pedeapsa complementară respectivă nu este una obligatorie, întrucât nu este prevăzută de sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod penal, prevederile art. 79 Cod penal nefiind aplicabile în acest caz.

În al doilea rând instanța de judecată relevă faptul că pedeapsa complementară respectivă poate fi aplicată de instanța de judecată, în condițiile art. 65 Cod penal, în calitate de pedeapsă facultativă.

În prezentul caz, instanța de judecată a ajuns la concluzia că aplicarea pedepsei complementare este necesară întrucât fapta infracțională săvârșită de inculpat afectează grav imaginea organelor de urmărire penală și credibilitatea activității acestora, astfel încât, în păstrarea dreptului inculpatului de a deține funcții în organele afacerilor interne, ar altera și mai mult încrederea societății în organele de urmărire penală.

38. Soluționând chestiunea privind soarta mijloacelor materiale de probă, instanța reține că, prin ordonanța procurorului privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din data de 20 mai 2017 a fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă următoarele obiecte:

- purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „înregistrări operative audio din 12.05.2017”, împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Cauza penală N2017970274 Plicul N2”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție;

- purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „înregistrări operative audio din 12.05.2017 Copie”, împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Cauza penală N2017970274 Plicul N2 (Copie)”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție;

- purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „înregistrări operative video din 12.05.2017”, împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Cauza penală N2017970274 Plicul N3”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție;

- purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „înregistrări operative video din 12.05.2017 Copie”, împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Cauza penală N2017970274 Plicul N3 (Copie)”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție;

- purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „înregistrări operative audio din XXXXXXXXXX” împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Cauza penală N2017970274 Plicul N4”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție;

- purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „înregistrări operative audio din XXXXXXXXXX Copie” împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Cauza penală N2017970274 Plicul N4 (Copie)”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție;

- purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Omega” cu inscripția „înregistrări operative video din XXXXXXXXXX” împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Cauza penală N2017970274 Plicul N5”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție;

- purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Omega” cu inscripția „înregistrări operative video din XXXXXXXXXX Copie” împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Cauza penală N2017970274 Plicul N5 (Copie)”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție. (f.d. 60)

În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.*

În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră necesar de a dispune păstrarea mijloacele materiale de probă menționate la dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

39. Soluționând chestiunea corpurilor delict, instanța de judecată reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 16 mai 2017, a fost recunoscut în calitate de corp delict purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Omega” cu inscripția „Reținere x XXXXXXXXXX” împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Cauza penală N2017970274 - DVD-R de model „Omega”, ce conține imaginile video de la reținerea și percheziția corporală a lui x din XXXXXXXXXX”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA. (f.d. 76)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 20 mai 2017, a fost recunoscut în calitate de corp delict purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges”, cu capacitatea de 700 MB, ce conține înregistrările discuțiilor între x și x, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Cauza penală nr.2017970274 CD-R de model „Barges” cu înregistrarea audio a discuției telefonice avute loc la 11.05.2017 între x și x”. (f.d.107)

La fel, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 23 mai 2017 a fost recunoscut în calitate de corp delict mijloacele bănești în sumă de 600 Euro, reprezentate de 12 bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro fiecare, cu următoarele serii și numere: S77845788754, X46807425173, S44971706626, S33165461599, X71084579573, X93793380185, S53916388063, S70680210181, X33027940919, S48078770758, X79386227327 și S10158094078, care se află într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu inscripția explicativă pe plic: Plicul nr. 1 ce conține mijloacele bănești în sumă de 600 euro predate benevol de către x în cadrul percheziției corporale din XXXXXXXXXX”. (f.d. 74)

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) și pct. 5) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trece în posesia statului. Celălalte obiecte se vor da proprietarului legal, iar dacă acesta nu poate fi identificat, se trece în*

cu pa caz, se ired in venului stauului. Celelalte obiecte se preacu proprietariuor legau, iar aaca aceștia nu suru idenuificați, se ired in proprietatea statului; documentele care constituie corpuri delictu rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În atare circumstanțe, instanța consideră că purtătorii de informație, care au fost recunoscuți în calitate de corpuri delictu, urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, iar mijloacele bănești în sumă de 600 Euro, formate din 12 bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro fiecare, cu următoarele serii și numere: S77845788754, X46807425173, S44971706626, S33165461599, X71084579573, X93793380185, S53916388063, S70680210181, X33027940919, S48078770758, X79386227327 și S10158094078, urmează a fi trecute în proprietatea statului.

40. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 391, 392-396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

x se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul organelor afacerilor interne pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, x este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă:

- purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „înregistrări operative audio din 12.05.2017”, împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Cauza penală N2017970274 Plicul N2”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție;

- purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „înregistrări operative audio din 12.05.2017 Copie”, împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Cauza penală N2017970274 Plicul N2 (Copie)”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție;

- purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „înregistrări operative video din 12.05.2017”, împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Cauza penală N2017970274 Plicul N3”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție;

- purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „înregistrări operative video din 12.05.2017 Copie”, împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Cauza penală N2017970274 Plicul N3 (Copie)”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție;

- purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „înregistrări operative audio din XXXXXXXXXXXX” împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Cauza penală N2017970274 Plicul N4”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție;

- purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „înregistrări operative audio din XXXXXXXXXXXX Copie” împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Cauza penală N2017970274 Plicul N4 (Copie)”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție;

- purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Omega” cu inscripția „înregistrări operative video din XXXXXXXXXXXX” împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Cauza penală N2017970274 Plicul N5”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție;

- purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Omega” cu inscripția „înregistrări operative video din XXXXXXXXXXXX Copie” împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Cauza penală N2017970274 Plicul N5 (Copie)”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, se păstrează la dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Corpurile delictu:

- purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Omega” cu inscripția „Reținere x XXXXXXXXXXXX” împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Cauza penală N2017970274 - DVD-R de model „Omega”, ce conține imaginile video de la reținerea și percheziția corporală a lui x din XXXXXXXXXXXX”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA.

- purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges”, cu capacitatea de 700 MB, ce conține înregistrările discuțiilor între x și x, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Cauza penală nr.2017970274 CD-R de model „Barges” cu înregistrarea audio a discuției telefonice avute loc la 11.05.2017 între x și x”, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpurile delictu - mijloacele bănești în sumă de 600 Euro, reprezentate de 12 bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro fiecare, cu următoarele serii și numere: S77845788754, X46807425173, S44971706626, S33165461599, X71084579573, X93793380185, S53916388063, S70680210181, X33027940919, S48078770758, X79386227327 și S10158094078, care se află într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu inscripția explicativă pe plic: Plicul nr. 1 ce conține mijloacele bănești în sumă de 600 euro predate benevol de către x în cadrul percheziției corporale din XXXXXXXXXXXX”, se trec în proprietatea statului.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătoarei Bălți (sediul Fălești).

Sentința pronunțată public la data de 20 iulie 2017.

Președintele ședinței,

Judecător

/ semnătura /

Ion GHIZDARI