

Dosarul nr. 1a-2238/22
Buiucani
1-19102215-02-1a-05122022

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător Catană Angela

DECIZIE
În numele Legii

22 iulie 2025

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:

Svetlana Vișcu și Marcel Popescu

Grefier:

Beatrice Pascari, Victor Opincă

Cu participarea

Procurorului:

Ion Pripa

Avocatului:

Curmeli Vladimir

Inculpatului

Alexei Capbătut

A examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelul inculpatului ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2022 în cauza penală de învinuirea lui, -

*****, născut la *****, în *****, domiciliat în or. *****,
*****, cetățean al Republicii Moldova, cu apartenență etnică moldovean, nu este supus militar, cu studii superioare, căsătorit, cu doi minori la întreținere, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova (în redacția Legii până la 07 septembrie 2024).

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 14.06.2019 - 13.10.2022;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 27.06.2024 - 22.07.2025.

Procedura de citare legal executată.

În ședința instanței de apel, inculpatul ***** și avocatul Curmeli Vladimir au susținut apelul inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.10.2022, solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Procurorul Ion Pripa a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2022.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 13.10.2022, ** a*** fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(1) lit. c) Cod penal al RM (în redacția Legii până la 07 septembrie 2024) și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Conform prevederilor art.90 Cod penal al RM, a fost suspendată condiționat pedeapsa stabilită lui Capbătut Alexei pe un termen de probă de 4 ani.

Mijlocele materiale de probă, anexate la materialele cauzei, s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.10.2022, a fost înlăturată erorile și omisiunile admise în sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 13.10.2022 în cauza penală de învinuire a lui ***** , și s-a dispus excluderea în partea dispozitivă a sentinței sintagma „lit.c” a art.324 alin.(1) din Codul Penal, în partea descriptivă a indica sintagma „instanța nu se va expune asupra solicitării acuzatorului de stat, privind confiscarea specială a contravalorii sumei de 20000 lei din contul inculpatului Capbătut Alexei, deoarece aceasta a fost soluționată la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Rusu Sergiu Gheorghe, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 31 ianuarie 2019”, iar în partea descriptivă și dispozitivă a sentinței a indica sintagma „sechestrul aplicat asupra autoturismului de model „BMW 730 LI” cu numărul de înmatriculare EQG549, anul fabricației 2006 și automobilul de model „BMW 525” cu numărul de înmatriculare CPV 525 anul fabricării, ce aparțin cu drept de proprietate lui ***** , se va menține până la executarea integrală a pedepsei amenzii.”

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, ** ,*** deținând în baza deciziei nr.4/6 din 08 iulie 2015, a Consiliului orașenesc ***** , funcția de președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc ***** , având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, la sfârșitul anului 2017, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, prin mijlocitorul Rusu Sergiu, care se afla în orașul ***** , a pretins și a primit de la Avanesean Caren, pentru sine și pentru Rusu Sergiu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 20 000 lei, pentru ca în calitate sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc ***** , contrar prevederilor art.3 alin.(2), art.10 alin.(1) și art.16 din Legea nr.768 din 20.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(2) a Legii nr.436

din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct.1 – 5, din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016, a Consiliului orășenesc ***** „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cămarilor de Stat nr.1304/OT3-304 din 25.04.2016”, potrivit căreia darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct.1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S – 0,0029 ha, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă – să avizeze pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează, să includă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc ***** , să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avanesean Karen a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S – 0,0029 ha, situat în or. ***** , str. A. Suverov nr.1.

Prelungind acțiunile criminale, coordonate de Capbătut Alexei, aproximativ la data de 18 februarie 2018, Rusu Sergiu, aflându-se în orașul ***** , acționând cu intenție directă, personal suplimentar la banii în sumă de 20 000 lei primiți anterior, a pretins de la Avanesean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvine în sumă de 2 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 38 635 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (în continuare - BNM) pentru acea dată, pentru ca în calitatea sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc ***** , contrar funcției sale, Capbătut Alexei să avizeze pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează, iar ulterior să susțină și să supună votului în ședința Consiliului orășenesc ***** , prelungirea cu arendașul Avanesean Karen a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S – 0,0029 ha, situat în or. ***** , str. A. Suverov nr.1.

Astfel, la 16 februarie 2018, președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc ***** , Capbătut Alexei, contrar prevederilor art.77 alin.(2) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2016, pct.1 – 5, din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016, a Consiliului orășenesc ***** „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cămarilor de Stat nr.1304/OT3-304 din 25.04.2016”, potrivit căreia darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct.1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S – 0,0029 ha, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, a avizat pozitiv „proiectul Deciziei nr.01/13 din 26.02.2018, cu privire la prelungirea 3 contractelor de arendă funciară”.

În continuare, la 26 februarie 2018, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc *****, Capbătut Alexei, urmărind scopul primirii suplimentare în participație cu Rusu Sergiu a valutei străine în sumă de 2 000 euro, contrar prevederilor art.3 alin.(2), 10 alin.(1), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(2) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct.1 – 5, din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016, a Consiliului orășenesc ***** „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cămarilor de Stat nr.1304/OT3-304 din 25.04.2016”, potrivit căreia darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct.1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S – 0,0029 ha, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, având calitatea de președinte al ședinței a inclus pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc *****, a susținut și a supus votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Karen a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S – 0,0029 ha, situat în or. *****, str. A. Suvorov nr.1, problemă anterior avizată pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează Capbătut Alexei.

În continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre primirea bunurilor care nu i se cuvin, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc *****, Capbătut Alexei, în pofida refuzului exprimat de secretarul consiliului Natalia Vlasova, de a semna decizia Consiliului orășenesc *****, pe motivul ilegalității acesteia, a semnat decizia nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară” prin care a fost permisă prelungirea contractului de arendă funciară pe termen de cinci ani a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S – 0,0029 ha, situat în or. *****, str. A. Suvorov nr.1, cu arendașul Avaneșean Karen. Ulterior, la data de 18 aprilie 2018, în perioada cuprinsă între ora 11 și 36 min. și ora 11 și 43 min. Rusu Sergiu, aflându-se în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă nr.1, acționând cu intenție directă și la indicația lui Capbătut Alexei, a primit de la Avaneșean Karen, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvine în sumă de 1 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 20 151 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, în schimbul căreia i-a transmis lui Avaneșean Karen, copia deciziei nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de

arendă funciară”. Totodată, comunicându-i că restul valutei străine în sumă de 1 000 euro, din suma anterior pretinsă nu mai este necesar să le-o dea.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal al RM (în redacția Legii până la 07 septembrie 2024), individualizată prin *„coruperea pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea de către o persoană publică, prin mijlocitor, pentru sine și pentru o altă persoană, de bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar exercitării funcției sale.”*

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 13.10.2022, la data de 28.10.2022, inculpatul ** a declarat apel,*** solicitând casarea sentinței și încheierii suplimentare a Judecătoriei Chișinău. sediu Buiucani din 26.10.2022, rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei decizii noi prin care inculpatul Capbătut Alexei să fie achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art.324 alin. (1) Codul penal, din motiv că lipsește faptul infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, s-a indicat că:

--instanța de fond a dat faptei constatate în privința inculpatului Capbătut Alexei o încadrare care nu este prevăzută de legea penală, or, dispoziția art.324 alin.(1) din Codul penal, nu conține nici un fel de calificative. Eroarea instanței de fond nu putea fi corectată printr-o încheiere suplimentară, deoarece ea ține de încadrarea juridică a faptei, adică de rezolvarea fondului cauzei penale. Această categorie de erori, odată admise de către prima instanță pot fi corectate doar de către instanțele ierarhic superioare.

--o altă eroare admisă de către instanța de judecată ține de ignorarea explicită de a se expune printr-o încheiere scrisă sau fie și protocolară asupra demersului privind solicitarea de la companiile de telefonie mobilă „Orange” și Moldcell” a informațiilor privind convorbirile telefonice ale mele Capbătut Alexei și ale lui Rusu Sergiu. Privarea părții apărării de proba respectivă a afectat grav drepturile mele în calitate de inculpat, deoarece nu a putut dovedi autorităților statului, faptul că nu a avut absolut nici o legătură cu Rusu Sergiu pe care nu l-a cunoscut anterior. Un demers similar a formulat și la etapa urmăririi penale, însă la fel ca și prima instanță, acea cerere a fost ignorată.

--o altă eroare admisă de către instanța de fond este ignorarea în totalitate a probelor administrate de către partea apărării. Astfel, pe parcursul urmăririi penale, dar și în cadrul cercetărilor judecătorești în instanța de fond, partea apărării a prezentat instanței de judecată mai multe înscrisuri care conțineau informații relevante în sprijinul unei soluții care îl dezvinovățesc pe inculpatul Capbătut Alexei. Contrar faptului că partea apărării a administrat mai multe probe, în special înscrisuri cu valoare utilă soluției de achitare solicitată, instanța de fond neîntemeiat a procedat la descrierea a doar două dintre probe, ambele sub forma declarațiilor martorilor Mariana Rotaru și Mațarin Alexandru. Celelalte probe au fost ignorate cu desăvârșire

nu doar prin neapreciere, dar și prin simpla nedescriere. Spre exemplu, prin screenshot-ul anexat la cererea părții apărării, a încercat să dovedească instanței de fond că Pavalachi Evghenii pe care el îl suspecta de primirea clandestină de mijloace financiare de la Avanesean Caren nu a fost posibil de găsit o perioadă relativ îndelungată de timp. Omisiunea de apreciere a acestei probe a permis instanței de judecată să constate absolut nefondat că el (inculpatul) aș fi intenționat să organizeze o întâlnire trilaterală cu Caren Avanesean și cu Rusu Sergiu în vederea stabilirii circumstanțelor transmiterii unei anumite sume de bani de către primul numit. Un alt înscris la care instanța de judecată nu a făcut referire și pe care nu l-a apreciat, îl reprezintă certificatul eliberat de către Primăria or. ***** din care rezultă că consilierii locali din or. ***** nu dispun de birouri de serviciu. Aprecierea acestui înscris ar fi putut eventual convinge instanța de judecată despre faptul că păstrarea la domiciliul lui a unor acte referitor la chestiunea aprobării prelungirii contractului de arendă cu Avanesean Caren, era absolut una firească, aceasta deoarece toate actele de lucru ale inculpatului, în calitate de consilier orașenesc *****, se pregătesc și se păstrează într-un exemplar la domiciliul lui. Aici instanța de judecată trebuia să aprecieze circumstanța în care organul de urmărire penală nu a depistat în calculatorul lui absolut nici un indiciu că el aș fi întocmit careva acte în legătură examinarea chestiunii privind aprobarea prelungirii contractului de arendă cu Caren Avanesean. Aceiași situație se prezintă și în cazul celorlalte probe administrate de către partea apărării.

--o altă eroare admisă de către instanța de fond rezumă în omisiunea de a răspunde la alegațiile inculpatului privind nulitatea proceselor-verbale privind acțiunile speciale de investigație la care apărătorul, dar și inculpatul s-au referit în cadrul cercetărilor judecătorești și ultimul cuvânt. Prin omisiunea de a se expune motivat asupra alegațiilor despre nulitatea probelor, instanța de judecată i-a încălcat dreptul la un proces echitabil. Nulitatea proceselor-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație a fost invocată tocmai datorită faptului că în cadrul cercetărilor judecătorești în instanța de judecată, s-a constatat că martorul Avanesean Caren a efectuat interceptările ambientale cu un mijloc tehnic transmis de către colaboratorii CNA în mod clandestin, fără a se confirma faptul înzestrării și dezestrării cu acest mijloc de interceptare ambientală a convorbirilor și imaginilor. Mai mult decât atât, datorită faptului că mijlocul special a fost transmis în condiții care le exced pe cele de legalitate, partea apărării nu poate fi sigur că acest mijloc tehnic este unul special și că se află în dotarea CNA, fiind autorizat și omologat în ordinea stabilită de lege.

--o altă eroare a instanței de judecată constă în punerea la baza soluției de condamnare a inculpatului probe care nu au fost cercetate în instanța de judecată potrivit principiului nemijlocității. Astfel, procesul-verbal al ședinței de judecată relevă că procurorul a supus verificării în fața instanței de judecată mai multe probe

aflate în 4 volume. Procurorul a dat citirii și respectiv, a supus verificării în fața instanței de judecată următoarele probe: de la volumul I conținute la f.d 40, 42-43; de la volumul II conținute la f.d 203, 213-214, 215, 170-176, 202, 211-212, 173, 133; de la volumul III conținute la f.d 4, 16, 31-33, 36-37, 44-45, 43-44, 133; de la volumul IV conținute la f.d 144. Deși procurorul a considerat necesar să verifice doar probele menționate, instanța de judecată a descris în partea descriptivă a sentinței de condamnare probe la care partea acuzării nu a făcut referire. În condițiile respective, partea apărării nu a putut să se opună împotriva celorlalte probe pe care procurorul nu l-a supus verificării, iar instanța de judecată le-a pus la baza adoptării sentinței de condamnare.

--o eroare și mai gravă a fost admisă de către instanța de judecată prin faptul că a pus la baza adoptării sentinței de condamnare o copie a unei alte sentințe, în privința lui Rusu Sergiu din 31.01.2019 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), 324 alin. (1) și 326 alin. (1) Cod penal. Menționează că această sentință, în primul rând, nu a fost administrată de către partea acuzării așa cum pretinde instanța de judecată, iar în al doilea rând, nu poate constitui probă într-un proces penal. În fapt, procurorul nu a supus verificării nici sentința la care fac referire și nici declarațiile inculpatului Rusu Sergiu în cadrul procesului său. Aici trebuie ridicată problema de admisibilitate prin prisma prevederilor art.93 alin (2) și 94 alin. (1) pct. 9) din Codul de Procedură penală.

--o altă eroare care afectează legalitatea sentinței constă în punerea de către instanța de judecată la baza adoptării soluției de condamnare a declarațiilor martorilor Goprin Elena și Leu Mihaela. Acești doi martori nu au fost audiați în fața instanței de judecată potrivit principiului nemijlocirii. La etapa urmăririi penale nu au fost efectuate confruntări cu acești martori ai acuzării. Instanța de judecată a încălcat în acest caz prevederile art. 371 alin. (1) din Codul de procedură penală. Deși a pus prin descriere la baza adoptării sentinței de condamnare a declarațiilor martorilor Goprin Elena și Leu Mihaela, cu încălcarea evidentă a legii de procedură penală, instanța de judecată nici măcar nu a încercat să aprecieze aceste declarații. Raționând după modalitatea în care instanța de judecată a apreciat aceste două probe, admite inculpatul că s-a presupus că acea persoană ar fi fost anume inculpatul, fapt care nu corespunde în mod categoric realității. Probe contrarii în această situație nu pot exista, întrucât el nu a schimbat niciodată mijloace financiare la filiala nr. 1 al BC „Energbank” SA în care activau martorii.

--o altă eroare admisă de către instanța de judecată constă în aprecierea eronată a declarațiilor martorului Avanesan Caren. Astfel, instanța a luat în considerare declarațiile acestui martor potrivit cărora inculpatul i-aș fi solicitat să ducă careva discuții cu Rusu Sergiu referitor la soluționarea chestiunii privind prelungirea contractului de arendă. Aici trebuie luat în considerare declarațiile martorului Caren Avanesan din care rezultă că s-a adresat inițial la inculpat în anul 2016, după ce a

fost refuzat de către primarul oraşului *****, iar cu Rusu Sergiu s-ar fi cunoscut în anul 2017, prin intermediul unei femei, numele căreia nu îl ţine minte. Astfel, în anul 2016 când se susţine că i-ar fi solicitat iniţierea de pretinse negocieri cu Rusu Sergiu, martorul careu Avanesean nici măcar nu îl cunoaşte pe ultimul. În condiţiile date, declaraţiile acestui martor trezesc semne suficient de consistente de îndoială. Tot aici trebuie de luat în vedere că în faţa instanţei de judecată, martorul Caren Avanesean a declarat că a aflat despre o presupusă cunoaştere a inculpatului cu Rusu Sergiu chiar de la ultimul numit. Astfel, dacă Avanesean Caren a făcut cunoştinţă cu Rusu Sergiu în anul 2017, iar la inculpat s-a adresat cu pretinsa soluţionare a problemei prelungirii contractului de arendă în anul 2016, este absurd să se susţină că el (inculpatul) i-ar fi solicitat intermediere lui Rusu Sergiu. Mai mult decât atât, martorul pretinde că a aflat din spusele lui Rusu Sergiu că acesta s-ar fi cunoscut cu inculpat. În condiţiile date, această parte a declaraţiilor contravine în mod evident cu prima parte a declaraţiilor privind atragerea la iniţiativa inculpatului a lui Rusu Sergiu cu scop de intermediere. Într-un alt context, martorul Caren Avanesean a declarat la etapa urmăririi penale, dar şi în instanţa de judecată că, nici inculpatul şi nici Rusu Sergiu nu a rostit absolut niciodată numele celui alt în discuţiile cu acesta. Apare întrebarea cum el (inculpatul) i-ar fi solicitat intermedierea lui Rusu Sergiu dacă nu i-a numit numele niciodată. De altă parte, probele din dosar, în mare parte acumulate de către organul de urmărire penală şi procuror la etapa urmăririi penale dovedesc cu de la sine putere că introducerea pe ordinea de zi a Consiliului local ***** a chestiunii privind prelungirea contractului de arendă a lotului de teren cu Caren Avanesean s-a făcut nu la insistenţa inculpatului, dar a lui Serjant Mihail. Probele din dosar care dovedesc acest eveniment sunt stenograma şedinţei Consiliului local din 26 februarie 2018, dar şi înregistrările audio/video a acelei şedinţe. Aceste probe nu au fost combătute de către acuzare. Deşi, la etapa urmăririi penale, a insistat prin cerere scrisă audierea lui Serjant Mihail în calitate de martor, procurorul i-a respins cererea, iar audierea martorului a fost compromisă în instanţa de judecată, din motivul decedării lui Serjant Mihail. Aici trebuie să remarc faptul că organul de urmărire penală nu a administrat absolut nici o probă care să dovedească o careva legătură dintre el şi Serjant Mihail. Nu mai puţin important este faptul că Serjant Mihail a solicitat introducerea pe ordinea de zi nu doar a chestiunii privind prelungirea contractului de arendă cu Caren Avanesean, dar şi a unor chestiuni similare care vizau alte persoane.

--declară inculpatul că personal nu a pretins de la Caren Avanesean mijloace băneşti şi nu a primit acestuia exercitarea unei careva influenţe asupra persoanelor publice din cadrul consiliului oraşenesc ***** pentru introducerea pe ordinea de zi a uneia din următoarele şedinţe a consiliului şi votarea chestiunii privind prelungirea termenului a contractului de arendă a lotului de teren ocupat de Caren Avanesean. Chiar Caren Avanesean în calitatea sa de martor, a declarat sub jurământ în faţa instanţei de judecată că, el (inculpatul) nu a pretins personal de la el careva sume de

bani sau că i-ar fi promis ceva în legătură cu lotul de teren pe care îl avea pe care îl avea în arendă, în schimbul unei remunerări.

-susține că insistențele lui Caren Avanesian de a se întâlni cu el, i-au creat anumite suspiciuni suficient de rezonabile că acesta a organizat o înscenare unei preținse fapte de corupere. Suspiciunile respective au derivat din faptul că inițiativa de a soluționa chestiunea privind prelungirea termenului contractului de arendă funciară a venit după adoptarea decizie favorabile respective, dar și din faptul că acesta a ascuns tot acest timp numele „cunoscutului comun”. După discuția în care el i-a declarat lui Caren Avanesian că se va clarifica singur cu chestiunea litigioasă, nu au mai avut alte careva întâlniri cu acesta. În acest context, trebuie apreciate declarațiile martorului Caren Avanesian făcute la etapa urmăririi penale, declarații care în cea mai mare parte nu corespund adevărului. Astfel, din prima audiere avută loc la 18 aprilie 2018, dar și în toate celelalte, Caren Avanesian a declarat că inculpatul personal a pretins de la el anumite sume de bani și că a primit de la el banii printr-o persoană indicată de către inculpat. Aceste declarații au fost infirmate de către martor în fața instanței de judecată. În condițiile în care la audierea martorului a avut acces și partea apărării. Determinant în opinia inculpatului la aprecierea declarațiilor acestui martor, sînt probele sub forma interceptărilor comunicărilor dintre inculpat și Caren Avanesian din care nu rezultă absolut nici un indiciu că el aș fi solicitat și primit careva bani de la acesta în schimbul soluționării unei probleme care era în sfera lui de interese. Este important să se ia în considerare că, înregistrarea comunicărilor dintre inculpat și Caren Avanesian s-a efectuat de fiecare dată la inițiativa ultimului numit, după ce acesta era instruit în prealabil de către colaboratorii CNA despre conținutul discuțiilor, faptul dat l-a recunoscut chiar martorul Caren Avanesian. Remarcă că nici una dintre convorbirile lor, nu a avut loc la locul de muncă a lui Caren Avanesian așa cum a declarat el la etapa urmăririi penale. În acest sens, conținutul interceptărilor ambientale a convorbirilor dintre inculpat și Caren Avanesian, vorbesc că nici una din interceptările ambientale nu a fost efectuată la întreprinderea de colectare a metalelor uzate, acolo unde inculpatul nu a fost de foarte mult timp înainte de anul 2018.

--deși aceste probe sînt afectate, de nulitate procedurală pe motivul încălcării regulilor de administrare, ele pot influența intima convingere a instanței de judecată la aprecierea pertinentei și utilității declarațiilor martorului Caren Avanesian făcute la etapa urmăririi penale. Încălcarea de procedură vizează ignorarea reglementărilor imperative privind înzestrarea/dezestrarea lui Caren Avanesian cu mijloace speciale și întocmirea actelor corespunzătoare privind transmiterea informației și a mijloacelor speciale. Deși partea acuzării nu a pus la baza acuzațiilor inculpatului declarațiile martorului Caren Avanesian făcute la etapa urmăririi penale, aceste declarații trebuie apreciate în dinamica în care ele au fost făcute, dar și din perspectiva coroborării lor cu declarațiile acestui martor de la etapa judecării cauzei, dar și cu celelalte probe.

--despre faptul că Caren Avanesean a presupus faptul că inculpatul ar fi persoana implicată în activitatea infracțională de prelungire a contractului de arendă în schimbul unei sume de bani, indică chiar conversația din 7 mai 2018 cu Rusu Sergiu, care a fost înregistrată de Caren Avanesean sub controlul CNA. Stenografierea conversației ambientale este anexată la f.d.28-30 și din acea stenografiere rezulta că Caren Avanesean, vocea 1) vorbește cu Rusu Sergiu, vocea 2) despre problema arendării lotului de teren și se expune *“eu gîndesc așa, odată ce principalul, eu cred Capbătut”* sau și mai convingător *"Acolo principalul pe fondul funciar decide acesta Capbătut!"*. Aici trebuie să se ia în considerare și faptul că potrivit aceleiași stenografieri, Rusu Sergiu vorbește în exclusivitate despre soluționarea problemei nu la Consiliul local *****, dar la Primăria orașului *****, avîndul în vedere chiar pe primarul orașului ca fiind persoana care ar trebui să soluționeze problema. Aduce aminte aici că din probele cauzei penale rezultă că Rusu Sergiu chiar a efectuat o vizită la primarul de ***** în vederea soluționării chestiunii încheierii contractului de arendă a lui Caren Avanesean.

--declară că nu a oferit lui Caren Avanesian promisiuni de a influența careva consilieri orășenești în vederea soluționării chestiunii sale și nu a primit de la acesta direct sau prin mijlocitor careva mijloace financiare în acest sens. Nu a comunicat nici cu un consilier în privința faptului votării a deciziei privind prelungirea contractelor de arendă. În condițiile respective, învinuirea formulată prin rechizitoriu se bazează în exclusivitate pe presupuneri, iar instanța de judecată a preluat aceleași presupuneri, fără a supune fiecare probă aprecieri în ordinea prevăzută de dispoziția art. 101 din Codul de Procedură Penală.

--o altă eroare admisă de către instanța de judecată rezultă în constatarea faptului că decizia Consiliului orășenesc ***** prin care s-a acceptat chestiunea privind prelungirea contractului de arendă cu Avanesean Caren, dar și cu alte persoane i-aș fi transmis-o acestuia chiar inculpatul. Această concluzie contravine chiar declarațiilor martorului Caren Avanesean care declară că decizia i-a fost transmisă de către Rusu Sergiu. În condițiile în care organul de urmărire penală și procurorul nu au administrat absolut nici o probă care ar dovedi faptul că măcar o singură dată inculpatul ar fi avut careva tangențe cu Rusu Sergiu, instanța de judecată nu putea să-și asume presupunerea că Rusu Sergiu a solicitat de la Caren Avanesean bani pentru a-i fi transmiși inculpatului în scopul soluționării chestiunii prelungirii contractului de arendă.

--instanța de judecată a admis erori și la individualizarea pedepselor penale. Astfel, la momentul presupusei săvîrșirii a infracțiunii, legea penală prevedea în calitate de pedeapsă închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani. Nu este clar din care motiv instanța de judecată nu a aplicat în privința inculpatului pedeapsa la limita

de jos a sancțiunii normei penale, atât în cazul închisorii cât și în cazul amenzii penale. Mai mult, instanța de judecată nu a evaluat nici o împrejurare care ar atenua sau ar agrava vinovăția mea. În acest context, chiar instanța de judecată a constatat în partea introductivă a sentinței că la momentul presupusei săvârșiri a infracțiunii, inculpatul avea la întreținere 2 copii minori. Această circumstanță putea fi calificată ca fiind atenuantă.

În ședința instanței de apel, inculpatul ***** și avocatul Curmeli Vladimir au susținut apelul inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.10.2022, solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Procurorul Ion Pripa a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2022.

*Audiind participanții la proces, verificând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge apelul declarat de inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2022, cu casarea sentinței parțial, în partea executării pedepsei, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM „Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.”

Potrivit art. 402 CPP al RM, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 414 Cod de procedură penală al RM „(1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în

procesul-verbal. (7) În cazul sesizării de către părți a nerespectării termenului rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanță, instanța de apel se expune și asupra nerespectării acestui termen.”

În temeiul prevederilor art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, or, aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

Colegiul Penal consideră că, prima instanță a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecării cu privire la fapta incriminată inculpatului ***** în baza art. 324 alin. (1) Cod penal al RM (în redacția Legii pînă la 07 septembrie 2024), însă cu referire la termenul suspendării executării pedepsei inculpatului în temeiul art. 90 Cod penal al RM, sentința urmează a fi casată de instanța de apel, cu stabilirea termenului de suspendare a executării pedepsei, reieșind din modificările survenite.

În acesta ordine de idei, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea adusă lui ***** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal al RM (în redacția Legii pînă la 07 septembrie 2024), și-a găsit confirmare și este cert dovedită.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul *****, vina sa în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a comunicat că, potrivit materialilor dosarului penal intentat în privința lui, i-a fost incriminat faptul pretinderii într-o perioadă incert determinată de la Caren Avaneșean mijloace bănești în sumă de 2000 euro pentru a influența persoane publice din cadrul Consiliului orășenesc ***** în vederea introducerii pe ordinea de zi a uneia din următoarele ședințe a consiliului și votarea chestiunii privind prelungirea termenului a contractului de arendă a lotului de teren folosit de către Caren Avaneșean în activitatea sa de antreprenoriat. A comunicat, că nu l-a cunoscut niciodată pe numitul Rusu Sergiu până în ședința, în care a fost audiat în calitate de martor în instanța de judecată în cauza penală dată. A relatat, că în una din zilele de la începutul anului 2018, la o ședință de lucru a Comisiei funciare a consiliului ***** au parvenit mai multe cereri de la agenți economici privind prelungirea contractelor de arendă a unor loturi de teren, printre aceste cereri se afla și cererea lui Caren Avaneșean. Concomitent cu aceste cereri, a parvenit și o interpelare de la consilierul orășenesc *****, Mihail Serjant prin care se insista asupra examinării cererilor respective cu ulterioara lor acceptare. La interpelarea consilierului Serjant Mihail era anexat și un demers al său din luna septembrie 2017 adresat APL ***** privind examinarea unor cereri cu privire la prelungirea contractelor de arendă a unor loturi de teren. După examinarea acestor cereri și a interpelării și demersului consilierului Serjant Mihail, Comisia funciară, în mod unanim a dat aviz pozitiv cu privire la prelungirea la toate contractele de arendă descrise mai sus. A mai declarat, că în data de 26 februarie 2018 a avut loc ședința consiliului orășenesc ***** cu ordinea de zi stabilită de Primarul or. ***** . A menționat, că în această ordine de zi nu se regăsea chestiunea privind prelungirea contractelor de arendă a unor loturi de teren, în cadrul acelei ședințe, consilierul orășenesc ***** Mihail Serjant a insistat asupra introducerii în ordinea de zi a ședinței a chestiunii privind prelungirea contractelor de arendă loturilor de teren a unor agenți economici. Această propunere a consilierului Serjant Mihail a fost supusă votului și votată de consiliu, astfel, întrebarea privind prelungirea contractelor de arendă a unor loturi de teren, printre care se regăsește și lotul arendat de către Caren Avaneșean a fost introdusă pe ordinea de zi (copia filmării acestui segment este anexat la materialele cauzei, copia procesului- verbal din 26.02.2018). În rezultatul votului, Consiliul orășenesc ***** a dispus prelungirea contractelor de arendă încheiate cu agenții economici solicitanți, inclusiv Caren Avaneșean copia deciziei și a notei informative a consilierului Serjant Mihail este anexată). Ca urmare la cele expuse mai sus, declară că personal nu a pretins de la Caren Avaneșean mijloace bănești și nu a permis acestuia exercitarea unei careva influențe asupra persoanelor publice din cadrul consiliului orășenesc ***** pentru introducerea pe ordinea de zi a uneia din următoarele ședință a consiliului și votarea chestiunii privind prelungirea termenului a contractului de arendă a lotului de teren ocupat de Caren Avaneșean. A mai relatat, că deja după ce

chestiunea privind prelungirea termenului contractului de arendă a fost votată în Consiliul orașenesc *****, aproximativ peste o lună-două după petrecerea ședinței în care au fost soluționate cererile privind prelungirea termenului contractelor de arendă funciară, în cadrul unei reuniuni neformale produse absolut întâmplător a mai multor persoane, în mare parte consilieri orașenești *****, consilierul local Eugen Păvălache i-a informat public despre faptul că de dânsul s-a apropiat feciorul lui Caren Avanesean, care l-a informat că familia lui dorește prelungirea contractului de arendă a lotului de teren folosit în cadrul activității de antreprenorial și într-un fel sau altul, sunt dispuși să comunice cu cineva din consilieri pentru a rezolva problema dată. Tot Păvălache Eugeniu le-ar fi declarat, că feciorul lui Caren Avanesean l-ar fi rugat să identifice o modalitate de influențare a consilierilor locali și că ar fi dispus să ofere celui care v-a hotărî această chestiune mijloace financiare. La moment nu-și aduce aminte despre ce sumă de bani s-a vehiculat, dar probabil această sumă varia între 3000 și 5000 euro. A relatat, că în cadrul acelei întruniri neformale, au concluzionat cu toții că la mijloc fie este o neînțelegere, fie o provocare, deoarece chestiunea privind prelungirea contractului de arendă era deja soluționată. Peste o anumită perioadă de timp, după ședința Consiliului orașenesc ***** în care a fost examinată chestiunea privind prelungirea contractelor de arendă funciară, el a început să fie telefonat insistent de Caren Avanesean, care solicita întâlnire cu dânsul. Inițial a refuzat în repetate rânduri întâlnirile cu sus numitul, întrucât nu înțelegea ce dorește această persoană de la dânsul, apoi nu-i mai răspundea la telefon. Pe parcurs, în mod absolut întâmplător s-a întâlnit cu Caren Avanesean de câteva ori pe teritoriul orașului ***** și acesta insista să-i explice ce trebuie să facă cu decizia dată și care este procedura de mai departe a executării deciziei primite. În cadrul unei discuții, Caren Avanesean l-a întrebat dacă au ajuns la dânsul careva bani pe care el i-ar fi transmis unui oarecare cunoscut comun pentru soluționarea chestiunii sale. A relatat, că i-a comunicat lui Caren Avanesean, că el nu cunoaște despre ce este vorba, că lui nimeni nu i-a propus mijloace financiare pentru realizarea scopului urmărit de către el, doar o să se clarifice cu această situație pe parcurs. De asemenea, a relatat, că Caren Avanesean nu a comunicat identitatea persoanei, pretins a fi cunoscut comun, care urma să-i transmită bani. Tot în același context, analizând discuția lui cu Caren Avanesean i-a amintit despre faptul că consilierul orașenesc ***** Eugen Păvălache anterior declaraseră despre insistența feciorului lui Caren Avanesean de a soluționa chestiunea prelungirii contractului de arendă funciară. A menționat, că în circumstanțele respective, a început a-l suspecta pe Păvălachi Eugen de implicare într-o schemă ilegală de înșelăciune a lui Caren Avanesean, considerând că nu mai putea fi vorba despre mituire, în condițiile în care chestiunea privind prelungirea contractului de arendă fuseseră deja soluționată în Consiliul orașenesc *****. A mai relatat, că pentru a clarifica situația, a încercat în repetate rânduri, să ia legătura cu Eugen Păvălachi, însă nu a reușit să se întâlnească în perioada următoare cu acesta, întrucât

dânsul era plecat pe o perioadă mai mare de timp peste hotare și din spusele rudelor ar fi avut ceva probleme acolo. Și mai tare îl suspecta pe Păvălachi Eugen, când acesta consecutiv nu se prezenta la ședințele consiliului, intuind că el deja a avut o întâlnire cu Caren Avanesean, care i-a povestit că acesta i-ar fi spus despre bani. Între timp, Caren Avanesean a început un atac prin apelurile telefonice și întâlniri în privința lui, insistând asupra organizării unei întâlniri cu el și cu cunoscutul comun pentru a clarifica careva chestiuni. Eschivarea consilierului Păvălachi Eugen de la apelurile lui și de prezență la ședințele Consiliului orașenesc *****, l-a făcut să creadă că acesta ar fi luat careva bani de la Caren Avanesean în schimbul promisiunii de a soluționa problema acestuia. Pentru a clarifica chestiunea, dacă Păvălachi Eugen este implicat sau nu în schema frauduloasă, indicată mai sus de obținere a mijloacelor financiare de la Caren Avanesean, el a acceptat propunerea de a organiza întâlnirea comună, însă din motive necunoscute, Caren Avanesean nu a mai organizat acea întâlnire comună. La rîndul său, Eugen Păvălachi, pe care el îl suspecta practic tot timpul de oferirea unei promisiuni lui Caren Avanesean, pentru soluționare în schimbul unor mijloace financiare a chestiunii prelungirii contractului de arendă funciară, era ieșit din țară și o perioadă îndelungată nu s-a mai auzit de el. Pentru a lua legătură cu el chiar i-a expediat și câteva SMS prin Viber sau WhatsAap de pe telefonul său. Tot acest timp Caren Avanesean a mai avut câteva întâlniri cu dânsul, fără cea de-a treia persoană, în cadrul căreia i-a comunicat mărimea sumei mijloacelor financiare transmise pretinsului cunoscut comun, pe care el îl credea că este Eugen Păvălachi. Mai târziu, la o întâlnire cu Caren Avanesean el i-a comunicat că dânsul de sine stătător o să se clarifice cu această situație și o să-i comunice rezultatele investigațiilor personale. Declară că insistențele lui Caren Avanesean de a se întâlni cu dânsul i-au creat anumite suspiciuni suficient de rezonabile, că acesta a organizat o înscenare a unei preținse fapte de corupere. Suspiciunile respective au derivat din faptul că inițiativa de a „soluționa” chestiunea privind prelungirea termenului contractului de arendă funciară a venit după adoptarea deciziei favorabile respective, dar și din faptul că acesta a ascuns tot acest timp numele „cunoscutului comun”. După discuția în care el i-a declarat lui Caren Avanesean că se va clarifica singur cu chestiunea litigioasă nu a mai avut alte careva întâlniri cu acesta. A declarat, că nu a oferit lui Caren Avanesean promisiuni de a influența careva consilieri orașenești în vederea soluționării chestiunii sale și nu a primit de la acesta direct sau prin mijlocitor careva mijloace financiare în acest sens, că nu a comunicat nici cu un consilier în privința faptului votării deciziei privind prelungirea contractelor de arendă. A declarat, că i se încredințează că el ar fi pus în ordinea de zi a ședinței întrebarea prelungirii contractelor funciară, pe când conform procesului verbal și video a ședinței consiliului aceasta a făcut un alt consilier. La fel, un lucru important este și faptul că decizia prin care s-a prelungit contractul funciar a fost emisă în luna februarie 2018, iar persoana pe nume Rusu Sergiu a primit potrivit actelor cauzei penale bani de la Caren Avanesean în luna

aprilie 2018, adică peste două luni după ce s-a decis asupra chestiunii privind prelungirea contractului de arendă. În condițiile date el consideră, că este neîntemeiat să se pretindă asupra săvârșirii unei infracțiuni de corupere, aceasta în condițiile în care înainte de votarea la ședința Consiliului orășenesc ***** a chestiunii privind prelungirea contractului de arendă a terenului aflat în posesia lui Caren Avanesean, ultimul nu făcuseră careva oferte de mituire, iar acest fapt rezultă chiar din declarațiile lui făcute în calitate de martor. Trebuie să se înțeleagă că așa numitele oferte de mituire au fost făcute de către Caren Avanesean nu doar că după aproximativ una - două luni de la adoptarea deciziei privind prelungirea contractului de arendat aproximativ în luna aprilie 2018, dar și în privința unei persoane pe care el nu a cunoscut-o până atunci. Referitor la depistarea în casa lui în cadrul percheziției la domiciliu a proiectului deciziei Consiliului Orășenesc ***** privind prelungirea contractului de arendă cu Caren Avanesean, explică că acest fapt este unul absolut firesc, deoarece el avea funcția de președinte al Comisiei funciare, iar Consiliul local ***** nu a avut niciodată un oficiu de serviciu. Astfel, explică că toată materialele de lucru a comisiilor de profil erau pregătite de către consilierii locali la domiciliile lor, după care erau expediate prin poșta electronică celorlalți consilieri, dar și președintelui comisiei de profil. Aici trebuie de atras atenția, că în afară de proiectul deciziei despre care a vorbit, în domiciliul lui se mai păstrau foarte multe materiale de lucrul a comisiei funciare din toți anii de activitate a lui în cadrul Consiliului orășenesc *****. Pe final, explică că potrivit art.29 al Legii nr.436 din 28 decembrie privind administrația publică locală, în vigoare în anul 2018, încheierea sa după caz prelungirea contractelor de arendă a unor loturi de terenuri se efectua nu de către Consiliul local, dar de către primarul localității. Invocă, că el în calitate de consilier local sau de președinte al unei comisii de profil din cadrul Consiliului orășenesc ***** , nu a avut absolut nici o atribuție în vederea încheierii contractului de arendă cu Caren Avanesean. A menționat, că oferta de mituire a fost făcută nu pentru adoptarea deciziei Consiliului orășenesc ***** de prelungire a contractului de arendă cu Caren Avanesean, dar pentru încheierea/semnarea contractului propriu zis, atribuție care intră în exclusivitate în competența Primarului. Consideră, că organul de urmărire penală a eșuat grav atât cu identificarea persoanei pretinse a fi mituită, cât și cu calificarea juridică a faptei. A menționat, că Decizia de prelungire a contractului de arendă în speță, se contrasemnează de către președintele ședințe consiliului și de către secretarul consiliului. A relatat, că nu cunoaște despre acest fapt, dar el a inițiat propria investigație din motivul, că Păvălache a făcut parte din partidul care face parte și dânsul, și pentru el, ca imagine și statut, această persoană a fost promovată de către dânsul și din acest motiv el a început această investigație. A relatat, că referitor la acțiunile lui Păvălache Eugen, nu a depus o plângere din motivul, că nu era sigur că cele spuse de către Caren Avanesean este adevărat, și mai întâi de toate a dorit să

discute nemijlocit cu Păvălachi Eugen și după să întreprindă careva măsuri în acest sens.

În ședința Curții de Apel Centru, inculpatul ***** vina în comiterea infracțiunii imputate, nu a recunoscut și a susținut apelul, cât și declarațiile date în cadrul instanței de fond.

*Așa dar, Colegiul reține că, deși inculpatul ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, instanța consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile culpa acestuia, prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

--declarațiile martorului Avaneșean Caren, care fiind audiat în ședință de judecată, a comunicat că, în anul 2016, el s-a adresat la Primăria ***** pentru a prelungi contractul funciar, terenul se află în or. *****, str. Suvorov 1A, atunci nu i-a fost prelungit contractul, având probleme cu Union-Fenosa, s-a apropiat de primar pentru prelungirea contractului, acesta i-a spus că până când nu se primește și consiliul trebuie să hotărască această întrebare. S-a adresat la cet. Capbătut Alexei în vederea prelungirii contractului, care era Președintele Comisie Funciare din cadrul Consiliului, care i-a spus, că așa ceva se poate hotărî. A relatat, că Capbătut Alexei personal nu a pretins bani de la dânsul și nici nu i-a dat careva bani, dar i-a sugerat că se poate prin intermediul lui Rusu Sergiu. Cu Rusu Sergiu a făcut cunoștință în anul 2017, el a venit și a spus că poate hotărî întrebarea cu consiliul. În discuție cu Rusu Serghei, acesta a pretins suma de 1000 euro pentru soluționarea chestiunii prelungirii contractului de arendă funciară. El i-a dat lui Rusu Serghei suma de 20.000 de lei. A trecut mai mult timp, Rusu Serghei spunea că degrabă totul va fi, mai apoi nu mai răspundea la telefon. Apoi în anul 2018 s-a întâlnit cu Rusu Serghei și i-a spus că dacă nu hotărăște întrebarea, să întoarcă banii înapoi. Rusu Serghei schimba telefoanele și spunea că se află în România sau în alte țări și trăgea de timp. Rusu Serghei i-a spus, că pentru suma de 20000 lei va hotărî întrebarea prin consiliu, însă nu a numit pe nimeni concret și nu a vorbit despre nimeni. În perioada când i-a dat banii din 2017, până când s-au întâlnit în 2018 cu Rusu Serghei, contractul de arendă nu a fost prelungit, iar în anul 2018 Rusu Serghei a mai cerut încă 1000 euro. Rusu Serghei i-a comunicat inițial suma de 20000 lei, după aceea dacă nu se primește nimic, îi va întoarce banii, dar după aceasta a solicitat iarăși 1000 euro pentru a hotărî întrebarea pe deasupra. Inițial a spus că trebuie 1000 euro, iar mai apoi încă 1000 euro, deoarece trebuie mai multe cheltuieli. A relatat, că i-a dat lui Rusu Serghei încă 1000 euro, în total 2000 euro, când s-a apropiat la primărie, primarul i-a spus că „consilierii” sunt niște escroci pentru că ei nimic nu hotărăsc și să nu dea bani la nimeni. Atunci el l-a telefonat pe Rusu Serghei și el i-a spus că Președintele consiliului Capbătut Alexei a decis. Decizia era semnată de către Capbătut Alexei. Rusu Serghei i-a transmis decizia Consiliului raional ***** despre prelungirea contractului de arendă, dar nu era semnată de către primar. După care a fost la primar și dânsul i-a spus că decizia nu

este legală, deoarece Primarul nu a aprobat decizia consiliului. El s-a apropiat de Capbătut și i-a arătat decizia consiliului, atunci Capbătut i-a spus că Rusu Serghei nu le-a transmis nimic bani. A relatat, că în discuții cu Alexei Capbătut, ultimul i-a spus, că în decizie este doar semnătura lui, nu și a secretarului, el i-a spus că se va lămuri și rămâne doar semnătura primarului. Declarându-i lui Capbătut, că i-a transmis cet. Rusu Serghei bani pentru soluționarea întrebării, ultimul i-a spus că nu a ajuns la el nici un ban și era vorba în general de altă sumă, făcând aluzii că este vorba de o sumă mai mare și el va hotărî totul. De asemenea, Alexei Capbătut i-a spus că pentru a soluționa chestiunea dată, trebuie să se întâlnească în 3, el, Capbătut și Rusu Serghei pentru a confirma faptul, că el le-a transmis suma de 3000 euro. Personal Capbătut Alexei nu dorea să se întâlnească, el îl căuta să se întâlnească, personal nu i-a văzut pe Capbătut Alexei cu Rusu Serghei împreună. A relatat, că s-a adresat la consilierul Serjant Mihail, referitor la prelungirea contractului, nu în scris, dar personal. Cu alți consilieri referitor la prelungirea contractului nu a discutat, doar cu Capbătut Alexei și Serjant Mihail.

Suplimentar, martorul a declarat în ședința de judecată din 17.05.2022, că i-a fost sugerat de la Centrul National Anticorupție să înregistreze audio discuțiile purtate cu Alexei Capbătut, care le făcea cu un echipament special oferit de aceștea, asupra cărui fapt a fost întocmit un proces verbal, care l-a semnat, a fost informat despre specificul mijloacelor speciale, care, după, probabil o transmitea la anticorupție, iar această informație se monitoriza.

--declarațiile martorului Păvălachi Evghenii, care fiind audiat în ședință de judecată, a comunicat că, pe Alexei Capbătut și Caren Avanesean îi cunoaște. Cu privire la prelungirea contractului de arendă a terenului în favoarea lui Caren Avanesean cunoaște, că a fost înaintat un demers de către Serjant Mihai privind prelungirea arende, a fost pus la ordinea de zi, ca să fie votat prelungirea contractului, ședința a fost aproximativ în anul 2018, luna februarie, martie. A mai relatat, că fiul lui Caren Avanesean, Andronic Avanesean s-a apropiat de dânsul, la o stație Peco și l-a rugat dacă este posibil să se poate de vorbit cu cineva și anume de prelungit contractul pe terenurile date, și că tatăl său este gata să intervină cu o sumă bănească în valoare de 3 mii euro, la care el i-a comunicat că cu actele lor este tot în regulă și nu vede motiv ca să discute cu cineva din consiliul orășenesc, Andronic Avanesean l-a rugat că vorbească anume cu Capbătut Alexei, din motivul că el deținea funcția de președinte, a mai relatat, că se decide de către majoritatea consiliului după ce se votează și după ce este semnată de șefa cancelarie, este comisie care se ocupă cu cererile persoanelor ce țin de pământuri, președintele nu poate să influențeze consilierii cum să voteze, despre discuția avută cu fiul lui Avanesean, le-a mai comunicat consilierilor și anume Ciobatiu Ion, Andoni Sergiu și Rotari Marina. A explicat, că la ședința în ordinea de zi nu era inclusă prelungirea contractelor, însă toți consilieri au votat pentru includerea în ordinea de zi, secretarul consiliului nu a

semnat decizia dată, nu cunoaște din ce motiv, au fost expediate scrisorii la toți consilierii, însă el nu a citit-o din motivul că nu era acasă. A relatat, că în perioada aprilie – iulie 2018, a primit apeluri de la Capbătut și mesaje, nu ține minte exact conținutul mesajelor, însă erau de genul de ce nu răspunde la telefon, dacă a pățit ceva, la care a răspuns că când revine în țară, o să revină cu un apel. Ține minte că cererile de prelungire a contractelor de arendă intenționat nu se includeau în ordinea de zi, la părerea lui se tergiversau, și din acest motiv a fost propus de către Serjant ca să fie introdus, a votat pentru ca să fie prelungit contractul de arendă și nu a fost influențat de nimeni.

--declarațiile martorului Rusu Sergiu, care fiind audiat în ședință de judecată, a comunicat că, pe inculpatul Capbătut Alexei nu-l cunoaște, pe Caren Avanesean îl cunoaște, el avea un magazin de carne și procura carne de la el. Caren s-a adresat la el să îl ajute cu contractul de locațiune. Aceasta a fost prin anul 2017, el s-a adresat la dânsul, deoarece nu se înțelegea cu primarul. Nu i-a reușit să îl ajute pe Caren cu prelungirea contractului, a întreprins acțiunea, a mers la primar și acesta i-a zis să aștepte. Pe episodul cu Avanesean Caren, el a recunoscut vina. A luat de la el o sumă de bani, 1000 de euro, pentru ca să mulțumesc persoanele. Lui Caren Avanesean, el i-a transmis decizia cu privire la prelungirea contractelor de arendă, emisă de comisia funciară, aproximativ în anul 2018. Caren se afla în Chișinău, l-a sunat și i-a spus că o să-l sune o persoană cu care ar urma să se întâlnească la porțile orașului și îi va înmâna contractul. Declarațiile date sub jurământ în instanța de judecată referitor la episodul pentru care a fost condamnat ce vizează cauza dată, nu corespund cu declarațiile de astăzi, din motivul că el nu a recunoscut vina, l-a chemat procurorul și i-a spus că a reținut o persoană, după 30 zile de arest i-a spus că o să îi facă mai rău sie. A fost și a încheiat acord de recunoaștere. La declarațiile depuse împotriva lui Capbătut renunță. A relatat că în instanța de judecată a fost asistat de avocat din oficiu, în cadrul ședinței de judecată nu a comunicat că asupra lui au fost făcute presiuni ca el să depună declarații. După ce a recunoscut vina, a fost eliberat din arest preventiv sub control judiciar și a încercat să spună adevărul că nu a fost așa ceva, dar i s-a mai deschis un dosar penal, îi era frică să spună adevărul că era alt regim și el era impus să facă aceste declarații. A declarat, că Capbătut Alexei nu are nici o tangență, nu are nici un număr de telefon, nu l-a văzut niciodată.

--declarațiile martorului Rotaru Mariana, care fiind audiat în ședință de judecată, a comunicat că, a fost consilieră în Consiliu orășenesc Anenii-Noi în perioada 2015-2019, în cadrul unei ședințe preliminare, consilierul Păvălachi i-a spus că feciorul lui Caren Avanesean a venit cu o propunere de mulțumire pentru a soluționa problema prelungirii contractului de arendă funciară, însă problema dată a fost soluționată încă în luna februarie. Ține minte că problemele funciare la ședința Consiliului au fost soluționate colegial, fără careva privilegii. Despre prezentarea unei note informative la ședința Consiliului raional pe cazul Avanesean, nu ține minte.

--declarațiile martorului Mațarin Alexandru, care fiind audiat în ședință de judecată, a comunicat că, avea funcția de președinte a Comisiei finanțe și Buget din cadrul Consiliului orășenesc Anenii-Noi și un birou aparte pentru consilieri nu a fost și nu există, și toate ședințele au loc în sala de ședință, ține minte că mai multe persoane au solicitat prelungirea contractelor de arendă funciară, din cate își amintește propunerea de includere în ordinea de zi a venit de la Serjant Mihail, a fost elaborat proiectul de decizie.

*Vina inculpatului ***** se mai dovedește prin probele materiale anexate la dosarul penal:*

--procesul-verbal de ridicare din 24 aprilie 2018, în cadrul căreia de la BC „Energbank” SA a fost ridicată o bancnotă cu valoarea nominală 500 euro, cu seria și numărul X01750652273.

--procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2018, în cadrul căreia de la Avaneșean Caren a fost ridicată decizia Consiliului orășenesc ***** nr.01/13 din 26.02.2018, primită sub control în aceeași zi de la învinuitul Capbătut Alexei.

--proces-verbal de percheziție din 12 iulie 2018, în cadrul căreia la domiciliul lui Capbătut Alexei a fost descoperite și ridicate nota informativă la proiectul de decizie nr.01/13 din 26.02.2018, fără număr și fără dată, nota informativă nr.650 din 13.11.2017 și planului de amplasament cu propunere de actualizare, fără număr și fără dată, nesemnat.

--copia deciziei Consiliului orășenesc *** nr.4/2 din 21 iulie 2016** „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3-304 din 25.04.2016”, prin care a fost acceptată notificarea Oficiului Teritorial și a fost abrogat pct.1 și pct.2 a deciziei Consiliului orășenesc nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S - 0,0029 ha, ca fiind ilegale. Totodată, a fost decisă expunerea la licitație a dării în arendă a terenului nominalizat.

--copia procesul-verbal al ședinței Consiliului orășenesc *** din 26 februarie 2018**, din care rezultă că învinuitul Capbătut Alexei, în calitate de președinte al ședinței a solicitat includerea în decizia nr.01/03 a chestiunii privind prelungirea termenului contractului de arendă a terenului cu Avaneșean Caren.

--copia avizului Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc *** din 16 februarie 2018**, asupra proiectului de Decizie nr. 01/13 din 26 februarie 2018, semnată de președintele comisiei învinuitul Capbătut Alexandru, prin care a fost recomandat Consiliului orășenesc adoptarea proiectului de decizie nr.01/13 din 26 februarie 2018 „Cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară”.

--copia hotărârii Judecătoriei *** din 20 iunie 2015**, prin care a fost validat mandatul de consilier local în Consiliul orășenesc ***** al învinuitului Capbătut Alexei.

--copia deciziei Consiliului orășenesc *** nr.4/6 din 08 iulie 2015**, „cu privire la componența nominală a comisiilor consultative de specialitate și a președinților acestora”, prin care a fost aprobată deținerea de învinuitul Capbătut Alexei a funcției de președinte al comisiei funciare a Consiliului orășenesc *****.

--copia notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3-304 din 25.04.2016, prin care era solicitată abrogarea pct. 1 și 2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S - 0,0029 ha, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă din motiv că contravine prevederilor art.77 din Legea nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” potrivit cărora darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

--copia raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice la Primăria or. *** din 27 iulie 2018**, în cadrul inspectării a fost stabilit că martorul Avaneșean Caren a încheiat primul contract de arendă a terenului menționat supra cu Primăria orașului ***** la 01 aprilie 2005. Ulterior, termenul a fost prelungit.

--înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 28 mai 2018, între martorul Avaneșean Caren și Capbătut Alexei în intervalul de timp cuprins între ora 12 și 02 min. și ora 12 și 08 min. de pe DVD- R cu numărul de inventar 2242, din audierea și vizionarea căreia rezultă că Capbătut Alexei a acționat prin înțelegere prealabilă cu învinuitul Rusu Sergiu. În cadrul comunicării Capbătut Alexei declară că martorul nu trebuia să ia recipisă de la Rusu Sergiu pentru primirea banilor în sumă de 20 000 lei.

--înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 19 mai 2018, între martorul Avaneșean Caren și Capbătut Alexei în intervalul de timp cuprins între ora 09 și 57 min. și ora 10 și 03 min. de pe DVD- R cu numărul de inventar 2242, din audierea și vizionarea căreia rezultă că Capbătut Alexei a acționat prin înțelegere prealabilă cu învinuitul Rusu Sergiu. În cadrul comunicării Capbătut Alexei declară că învinuitul Rusu Sergiu după primirea valutei străine în sumă de 1 000 euro, nu a mai contactat cu el și nu i-a transmis bani sau valută străină, pentru adoptarea deciziei de prelungire a contractului de arendă, evitându-l.

--înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 23 iunie 2018, între martorul Avaneșean Caren și Capbătut Alexei în intervalul de timp cuprins între ora 12 și 58 min. și ora 13 și 00 min. de pe DVD- R cu numărul de inventar 2242, din audierea și vizionarea căreia rezultă că Capbătut Alexei a acționat prin înțelegere prealabilă cu învinuitul Rusu Sergiu. În cadrul comunicării Capbătut Alexei declară că învinuitul Rusu Sergiu după primirea valutei străine în sumă de 1 000 euro, nu a mai contactat cu el și nu i-a

transmis bani sau valută străină, pentru adoptarea deciziei de prelungire a contractului de arendă, evitându-l.

--înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 18 aprilie 2018, între martorul Avaneșean Caren și învinuitul Rusu Sergiu în intervalul de timp cuprins între ora 11 și 36 min. și ora 11 și 43 min. de pe DVD-R cu numărul de inventar 2249, prin audierea și vizionarea căreia este constatat că învinuitul Rusu Sergiu primește sub control de la martorul Avaneșean Caren valută străină anterior pretinsă pentru sine și pentru Capbătut Alexei în sumă de 1 000 euro, ce nu li se cuvine, și în schimb transmite decizia Consiliului orașenesc ***** de prelungire a contractului de arendă funciară cu Avaneșean Caren.

--înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 07 mai 2018, între martorul Avaneșean Caren și învinuitul Rusu Sergiu în intervalul de timp cuprins între ora 13 și 50 min. și ora 13 și 58 min. de pe DVD-R cu numărul de inventar 2249.

--înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 30 iunie 2018, între martorul Avaneșean Caren și Capbătut Alexei în intervalul de timp cuprins între ora 10 și 39 min. și ora 10 și 41 min. de pe DVD- R cu numărul de inventar 2252.

--procesul-verbal din 16 iulie 2018, privind consemnarea măsurii speciale de investigație: controlul transmiterii banilor din 18 aprilie 2018, în cadrul căreia a fost supravegheată și documentată înmânarea la 18 aprilie 2018, de Avaneșean Caren învinuitului Rusu Sergiu a valutei străine pretinse în sumă de 1 000 euro, pentru care consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc *****, Capbătut Alexei a asigurat adoptarea deciziei Consiliului orașenesc ***** de prelungire a contractului de arendă funciară cu Avaneșean Caren.

--procesul-verbal din 27 aprilie 2018, privind consemnarea măsurii speciale de investigație: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), utilizând aparate tehnice de înregistrare, în cadrul căreia a fost supravegheată și documentată înmânarea la 18 aprilie 2018, de Avaneșean Caren învinuitului Rusu Sergiu a valutei străine pretinse în sumă de 1 000 euro, pentru care consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc *****, Capbătut Alexei a asigurat adoptarea deciziei Consiliului orașenesc ***** de prelungire a contractului de arendă funciară cu Avaneșean Caren.

--procesul-verbal din 16 iulie 2018, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la 18 aprilie, 07, 19 și 28 mai, 23 și 30 iunie anul 2018, între martorul Avaneșean Caren și Capbătut Alexei și între martorul Avaneșean Caren și învinuitul Rusu Sergiu cu stenogramele, prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea

comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întâlnirilor dintre: martorul Avaneșean Caren și Capbătut Alexei și între martorul Avaneșean Caren și învinuitul Rusu Sergiu. Din stenograme rezultă că învinuitul Capbătut Alexei îl întreabă pe martorul Avaneșean Caren, dacă a luat de la Rusu Sergiu careva recipise referitor la banii transmiși, pentru adoptarea ilegală a deciziei privind prelungirea arendării terenului proprietate publică. După care îi spune martorului Avaneșean că urmează se întâlnească în trei pentru a clarifica situația. Totodată învinuitul îl întreabă pe martor câți bani i-a transmis lui Rusu Sergiu. La ce i-a fost răspuns că în anul trecut 20 000 lei iar în acest an 1 000 euro. Învinuitul revine cu o întrebare privitor la suma pretinsă de Rusu Sergiu. După ce martorul declară că Rusu inițial a pretins 3000 euro, după care 2000 euro, învinuitul Capbătut îl întreabă dacă el consideră că pentru această sumă a hotărât problema sa. Ulterior, învinuitul declară că Rusu Sergiu nu-a transmis nimic nici un ban, din acei primiți de la martorul Avaneșean și că nu înțelege cine minte, Rusu Sergiu sau martorul Avaneșean. Apoi învinuitul pentru a se asigura că nu vor exista probe pentru tragerea sa și a lui Rusu Sergiu la răspundere penală îl întreabă pe martor încă odată dacă i-a întors lui Rusu Sergiu recipisa prin care era confirmat că a primit de la Avaneșean Caren banii. Totodată învinuitul îi comunică martorului că sumele pretinse de mijlocitorul Rusu Sergiu, trebuiau să fie mai mari. În cadrul întâlnirii care a avut loc la 19 mai 2018, învinuitul Capbătut Alexei îi comunică martorului Rusu Sergiu că acesta nu are nevoie de contractul de arendă încheiat cu Primăria, deoarece i-a fost transmisă decizia Consiliului orășenesc, prin care a fost decisă prelungirea termenului de arendă, semnată de el. Totodată, învinuitul Capbătut Alexei din nou îl întreabă pe martor dacă i-a transmis lui Rusu Sergiu banii preținși. La ce martorul îi răspunde afirmativ, iar învinuitul îi comunică că banii preținși nu au fost primiți de el, după care învinuitul îi comunică că ar fi necesar să aranjeze o întâlnire în trei.

--bancnotă cu valoarea nominală de 500 euro, cu seria și numărul X01750652273, ridicată la data de 24.04.2018 de la BC „Energbank” SA, care anterior a fost transmisă sub control învinuitului Rusu Sergiu.

--decizia Consiliului orășenesc *** nr.01/13 din 26.02.2018**, ridicată la data de 18.04.2018 de la Avaneșean Caren, care a fost semnată de învinuitul Capbătut Alexei, în schimbul căreia învinuiții au pretins și au primit bani în sumă de 20 000 lei și valută străină în sumă de 1 000 euro.

--nota informativă la proiectul de decizie nr.01/13 din 26.02.2018, fără număr și fără dată, nota informativă nr.650 din 13.11.2017 și planul de amplasament cu propunere de actualizare, fără număr și fără dată, nesemnat, ridicate la data de 12.07.2018 în cadrul percheziției în casa de locuit amplasată în or. *****, str. Tighina, 8a, în care domiciliază Capbătut Alexei.

Astfel, analizând declarațiile martorilor, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei,

iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului ***** în comiterea coruperii pasive, imputat lui și care combat argumentele inculpatului precum că, învinuirea înaintată acestuia și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

Colegiul Penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor audiați, probe care fiind analizate în ansamblu indubitabil indică la faptul că anume inculpatul ***** a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat.

Aferent circumstanțelor descrise, motivele invocate în apel nu pot fi reținute, poartă un caracter declarativ, or, materialele cauzei denotă contrariul, respectiv, solicitarea apelantului cu privire la achitarea inculpatului nu pot fi acceptate de instanță.

În același context, Colegiul relevă că în accepțiunea art. 51 Cod penal al RM, „(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.”

Conform art. 52 Cod penal al RM, „(1) Se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Subsecvent, art. 113 Cod penal al RM, punctează că, „(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În continuare, Colegiul reiterează că, potrivit art. 14 Cod penal al RM, „(1) Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.”

Cu referire la componența infracțiunii de corupere pasivă, Colegiul Penal notează că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 324 CP al RM îl

formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau *imaterial* al acestei infracțiuni, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 2) alte titluri de valoare autentice.

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. Se are în vedere că remunerația (promisă, oferită sau dată de către corupător) nu-i este legal datorată persoanei publice sau persoanei publice străine. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, persoana publică sau persoana publică străină să nu fie îndreptățită a pretinde, accepta sau primi o asemenea remunerație.

De aici derivă o altă cerință: caracterul gratuit al bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite de către persoana publică sau persoana publică străină. Cu alte cuvinte, persoana publică sau persoana publică străină nu-i achită corupătorului valoarea bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite.

De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.324 CP al RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 alin. (1) CP al RM, sunt:

--pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.324 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 alin. (1) CP al RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Sub aspectul enunțat, Colegiul penal reține ca fiind confirmată integral învinuirea adusă inculpatului *****, astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, prin copia hotărârii Judecătoriei ***** din 20 iunie 2015, se confirmă validarea mandatului de consilier local în Consiliul orășenesc ***** al lui Capbătut Alexei, iar prin copia deciziei Consiliului orășenesc ***** nr.4/6 din 08 iulie 2015, „cu privire la componența nominală a comisiilor consultative de specialitate și a președinților acestora”, se confirmă aprobarea deținerii de către Capbătut Alexei a funcției de președinte al Comisiei funciare a Consiliului orășenesc *****, astfel, acesta, fiind persoana publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, ignorând normele legale ce vizează remunerarea persoanei publice, a pretins și a primit remunerație ce nu i se cuvenea de la Avaneșean Karen, prin intermediul lui Rusu Alexandr, pentru în calitate de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliul orășenesc *****, să avizeze pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează, să includă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc *****, să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Karen a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S – 0,0029 ha, situat în or. *****, str. A. Suvorov nr.1.

Deși, în ședință de judecată, inculpatul ***** a negat cu vehemență comiterea faptei infracționale imputate, alegațiile acestuia urmează a fi apreciate de către instanța de apel ca fiind formale și declarative, or, din declarațiile martorului Avaneșean Karen, rezultă că, acesta s-a adresat la Capbătut Alexei în vederea prelungirii contractului, care era Președintele Comisie Funciare din cadrul Consiliului, care i-a spus, că așa ceva se poate hotărî. Capbătut Alexei personal nu a pretins bani de la dânsul și nici nu i-a dat careva bani, dar i-a sugerat că se poate prin intermediul lui Rusu Sergiu. Cu Rusu Sergiu a făcut cunoștință în anul 2017, el a venit și a spus că poate hotărî întrebarea cu consiliul. În discuție cu Rusu Serghei, acesta a pretins suma de 1000 euro pentru soluționarea chestiunii prelungirii contractului de arendă

funciară. El i-a dat lui Rusu Serghei suma de 20.000 de lei. Ulterior, a spus că trebuie 1000 euro, iar mai apoi încă 1000 euro, deoarece trebuie mai multe cheltuieli. I-a dat lui Rusu Serghei încă 1000 euro, în total 2000 euro.

Totodată, Colegiul penal reține că, potrivit copiei procesului-verbal al ședinței Consiliului orașenesc ***** din 26 februarie 2018, rezultă că inculpatul Capbătut Alexei, în calitate de președinte al ședinței, a solicitat includerea în decizia nr.01/03 a chestiunii privind prelungirea termenului contractului de arendă a terenului cu Avanesean Caren.

Deși inculpatul ***** a menționat că, propunerea de punere în ordine de zi a chestiunii cu privire la soluționarea cererilor ce țin de prelungirea contractelor de arendă, a venit din partea lui Serjant Mihail, faptul dat nu condiționează faptul că, inculpatul nu a comis careva acțiuni ilegale în urma legalizării avizului din 16.02.2018.

Or, potrivit copiei avizului Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc ***** din 16 februarie 2018, asupra proiectului de Decizie nr. 01/13 din 26 februarie 2018, semnată de președintele comisiei învinuitul Capbătut Alexandru, a fost recomandat Consiliului orașenesc adoptarea proiectului de decizie nr.01/13 din 26 februarie 2018 „Cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară”.

La caz, Colegiul penal atestă că, potrivit procesul-verbal de percheziție din 12 iulie 2018, la domiciliul lui Capbătut Alexei a fost descoperite și ridicate nota informativă la proiectul de decizie nr.01/13 din 26.02.2018, fără număr și fără dată, nota informativă nr.650 din 13.11.2017 și planului de amplasament cu propunere de actualizare, fără număr și fără dată, nesemnat.

Din nota informativă la proiectul de decizie nr.01/13 din 26.02.2018, fără număr și fără dată, nota informativă nr.650 din 13.11.2017 și planul de amplasament cu propunere de actualizare, fără număr și fără dată, nesemnat, ridicate la data de 12.07.2018 în cadrul percheziției în casa de locuit amplasată în or. *****, str. Tighina, 8a, în care domiciliază Capbătut Alexei, rezultă că, în ambele note sunt ale secretarul Consiliului orașenesc *****, Vlasova Tatiana, unde de remarcă că decizia Consiliului orașenesc, nu va fi contrasemnată din motivul ilegalității sale, contravenind prevederilor art.77 din Legea nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” potrivit căreia darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ - teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S - 0,0029 ha, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă.

În acest context, Colegiul penal consideră că, inculpatul Capbătut Alexei, a conștientizat despre ilegalitatea avizului din 16 februarie 2018, l-a semnat, în calitate

de președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc *****, îndeplinind altfel acțiuni ilegale contrar exercitării funcției sale, anume pentru a primi prin mijlocitorul Rusu Sergiu, bunuri ce nu i se cuvin.

Totodată, ca confirmare în susținerea învinuirii de comiterea faptei de coruperea pasivă, instanța de apel reține înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 19 mai 2018, între martorul Avaneșean Caren și Capbătut Alexei în intervalul de timp cuprins între ora 09 și 57 min. și ora 10 și 03 min., din audierea și vizionarea căreia rezultă că Capbătut Alexei a acționat prin înțelegere prealabilă cu învinuitul Rusu Sergiu. În cadrul comunicării Capbătut Alexei declară că învinuitul Rusu Sergiu după primirea valutei străine în sumă de 1 000 euro, nu a mai contactat cu el și nu i-a transmis bani sau valută străină, pentru adoptarea deciziei de prelungire a contractului de arendă, evitându-l.

La fel, din înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 23 iunie 2018, între martorul Avaneșean Caren și Capbătut Alexei în intervalul de timp cuprins între ora 12 și 58 min. și ora 13 și 00 min., rezultă, din audierea și vizionarea căreia rezultă că Capbătut Alexei a acționat prin înțelegere prealabilă cu învinuitul Rusu Sergiu. În cadrul comunicării Capbătut Alexei declară că învinuitul Rusu Sergiu după primirea valutei străine în sumă de 1 000 euro, nu a mai contactat cu el și nu i-a transmis bani sau valută străină, pentru adoptarea deciziei de prelungire a contractului de arendă, evitându-l.

La caz, Colegiul penal apreciază ca fiind critice afirmațiile martorului Rusu Sergiu, care în ședință de judecată a declarat că, pe inculpatul Capbătut Alexei nu-l cunoaște, or, din stenogramele efectuate în urma înregistrărilor comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor dintre între martorul Avaneșean Caren și Capbătut Alexei, se conchide că inculpatul îl cunoaște foarte bine pe Rusu Sergiu, iar acesta nu i-ar fi transmit mijloace bănești primite de la între martorul Avaneșean Caren, pentru a rezolva probleme martorului în cauza cu referire la prelungirea contractelor de arendă funciară.

La caz, Colegiul penal ține să remarce că altă probă, ce coroborează cu învinuirea înaintată inculpatului, este anume procesul-verbal din 27 aprilie 2018, privind consemnarea măsurii speciale de investigație: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), utilizând aparate tehnice de înregistrare, în cadrul căreia a fost supravegheată și documentată înmânarea la 18 aprilie 2018, de Avaneșean Caren învinuitului Rusu Sergiu a valutei străine pretinse în sumă de 1 000 euro, pentru care consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc ***** , Capbătut Alexei a asigurat adoptarea deciziei Consiliului orășenesc ***** de prelungire a contractului de arendă funciară cu Avaneșean Caren.

La fel, prin procesul-verbal din 16 iulie 2018, privind consemnarea măsurii speciale de investigație, se confirmă controlul transmiterii banilor din 18 aprilie 2018,

în cadrul căreia a fost supravegheată și documentată înmânarea la 18 aprilie 2018, de Avaneșean Caren învinutului Rusu Sergiu a valutei străine pretinse în sumă de 1 000 euro, pentru care consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc *****, Capbătut Alexei a asigurat adoptarea deciziei Consiliului orașenesc ***** de prelungire a contractului de arendă funciară cu Avaneșean Caren.

Astfel, prin probe cercetate, instanța de apel consideră că a fost dovedit faptul că inculpatul Capbătut Alexei a pretins și a primit, prin intermediul lui Rusu Sergiu, de la martorul Avaneșean Caren, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar exercitării funcției sale.

Or, faptul că, inculpatul a acționat contrar exercitării funcției sale, se confirmă și prin copia deciziei Consiliului orașenesc ***** nr.4/2 din 21 iulie 2016 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3-304 din 25.04.2016”, prin care a fost acceptată notificarea Oficiului Teritorial și a fost abrogat pct.1 și pct.2 a deciziei Consiliului orașenesc nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S - 0,0029 ha, ca fiind ilegale. Totodată, a fost decisă expunerea la licitație a dării în arendă a terenului nominalizat.

Această decizie dovedește caracterul ilegal al acțiunilor întreprinse de inculpatul Capbătut Alexei și implicit probează că acesta conștientiza caracterul ilegal al acțiunilor pe care le-a întreprins pentru care a primit de la Avaneșean Caren bunurile pretinse ce nu i se cuvin și a exercitat funcția contrar prevederilor legale.

Cu privire la afirmația inculpatului precum că, instanța de fond a omis de a răspunde la alegațiile inculpatului privind nulitatea proceselor-verbale privind acțiunile speciale de investigație la care apărătorul, dar și inculpatul s-au referit în cadrul cercetărilor judecătorești, or, la caz, Colegiul penal reține că, la caz, inculpatului nu i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prin efectuarea măsurilor speciale de investigație.

Așa dar, instanța de apel reține neîntemeiate și nefondate afirmațiile inculpatului cu privire la ilegalitatea proceselor-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, cu privire la înzestrarea și dezestrarea cu mijloc de interceptare de către Avaneșean Caren, or, înregistrarea comunicărilor date a avut loc anume în urma înzestrării lui Avaneșean Caren, cu tehnică specială pentru consemnarea a măsurii speciale de investigație. Avaneșean Caren a fost instruit cu privire la modul de efectuarea a măsurii speciale și a fost atenționat asupra neadmiterii acțiunilor prin care poate provoca pe figuranți a săvârșirea infracțiunilor.

Nu constituie eroare din partea instanței de judecată faptul că, a indicat în partea descriptivă a sentinței de condamnare probe la care partea acuzării nu a făcut referire, or, instanța de judecată examinează toate probele din cauza penală, administrate în cadrul urmăririi penale.

Cu referire la faptul că, instanța de judecată eronat a pus la baza sentinței de condamnare - sentința de condamnare a lui Rusu Sergiu din 31.01.2019 pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art.42 alin.(5), 324 alin. (1) și 326 alin. (1) Cod penal, în acest sens, Colegiul penal ține să remarce că acuzatorul de stat este în drept să prezinte probe suplimentare și pe parcursul cercetării judecătorești, mai mult ca atât, cele constatate în sentința de condamnare a lui Rusu Sergiu au relevanță cu învinuirea adusă lui Capbătut Alexei, or, din declarațiile lui Rusu Sergiu rezultă că, pe la sfârșitul lunii februarie l-a sunat Capbătut Alexei și i-a spus că a fost semnat contractul și că trebuie să se întâlnească cu Caren Avanesean să îi mai transmită 1000 de euro. S-a întâlnit cu Caren Avanesean, ultimul i-a dat suma. Capbătut i-a spus că trebuie să semneze secretara și ca să mai aștepte.

Or, cele declarate de martorul Rusu Sergiu, în cadrul sentinței de condamnare a acestuia, coroborează cu declarațiile martorului Caren Avanesean, care a relatat că, în anul 2018 când s-au întâlnit, Rusu Serghei a mai cerut încă 1000 euro. Rusu Serghei i-a comunicat inițial suma de 20000 lei, după aceea dacă nu se primește nimic îi va întoarce banii, dar după aceasta a solicitat iarăși 1000 euro pentru a hotărî întrebarea pe deasupra. Inițial a spus că trebuie 1000 euro, iar mai apoi încă 1000 euro, deoarece trebuie mai multe cheltuieli.

Conform explicațiilor Hotărîrii Plenului Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, primirea poate avea loc până ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Faptul că martorul Avanesean Caren a transmit mijloace bănești prin intermediul lui Rusu Sergiu, pentru inculpatul Capbătut Alexei, coroborează cu procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2018, prin care se confirmă că, de la Avanesean Caren a fost ridicată decizia Consiliului orășenesc ***** nr.01/13 din 26.02.2018, primită sub control în aceeași zi de la învinuitul Capbătut Alexei.

Așa dar, instanța de judecată constată prezența în acțiunile inculpatului Capbătut Alexei, a laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă, manifestată prin pretinde și primirea banilor, ce nu i se cuvin acestuia, în calitate de președintele al Comisiei funciare a Consiliului orășenesc *****.

La fel, Colegiul penal atestă că în acțiunile inculpatului ***** este prezentă și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal al RM, acesta a acționat în scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului a unei acțiuni contrar funcției sale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „persoană publică” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, ***** este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii, activa în funcție de președinte al Comisiei funciare a Consiliului orașenesc *****, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.3 alin.(2), art.10 alin.(1) și art.16 din Legea nr.768 din 2 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(2) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct.1 – 5, din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016, a Consiliului orașenesc ***** „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3-304 din 25.04.2016”, potrivit căreia darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct.1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S – 0,0029 ha, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă – să avizeze pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează, să includă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orașenesc *****, să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Karen a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S – 0,0029 ha, situat în or. *****, str. A. Suvorov nr.1.

În acesta ordine de idei, instanța de apel a ajuns la ferma convingere că la capitolul încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, careva încălcări nu au fost identificat, iar în acest sens este aprecierea stării de fapt, și just se conchide asupra existenței în acțiunile lui ***** a elementelor infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal al RM (în redacția Legii până la 07 septembrie 2024).

Argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul menționează că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului *****, instanța de fond corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal al RM „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Conform art. 75 Cod penal al RM „(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de

condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. (3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului. ”

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatei pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În contextul art. 76, 77 Cod Penal al RM, în calitate de circumstanțe atenuante și agravante în privința inculpatului *****, instanța de judecată nu a stabilit.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită de către inculpat. Sub acest aspect instanța reține pericolul social al infracțiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum și împrejurările comiterii faptelor.

La numirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de persoana inculpatului, care a comis infracțiunea care face parte din categoria celor grave, nu a recunoscut vina, anterior nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Sanctiunea art. 324 alin. (1) Cod penal al RM (în redacția Legii până la 07 septembrie 2024) și imputată lui *****, este una gravă care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Așa dar, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă, prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în sumă de 5000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani și care este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Totodată, pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, se remarcă că aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia.

Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să dea o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că inculpatul nu este rațional să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că acesta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal al RM, „Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.”

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

- împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;
- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;
- natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii;
- motivul săvârșirii și scopul urmărit;
- conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal;
- nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

În acest sens, instanța de apel apreciază că, modalitatea de executare aleasă de prima instanță și stabilită inculpatului *****, este în acord cu principiul proporționalității, având în vedere fapta comisă, urmările produse și personalitatea inculpatului și situația familială a acestuia.

Or, Colegiul Penal constată că situația inculpatului Capbătut Alexei, permite de a concluziona că dânsul nu prezintă pericol pentru societate și izolarea lui de societate nu este o măsură necesară și echitabilă în coraport cu personalitatea acesteia și fapta comisă, ținându-se cont și de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce

la consecințe contrare scopului urmărit, or, pronunțarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul inculpatului, constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea inculpatului, rolul de constrângere și scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

Alin.(2) al art. 90 Cod penal al RM indică că, „perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.”

La cazul dedus judecătii, Colegiul penal, reține că legea prevede expres că instanța stabilește limitele perioadei de probațiune, de la 1 la 3 ani, iar instanța de fond a aplicat un termen de 4 ani, circumstanțe pe care instanța de apel la caz le va corecta, în rest sentința primei instanța urmează a fi menținută.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2022, casând sentința parțial, din alte motive, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, în partea executării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Apelul declarat de către inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2022, se admite, casând sentința parțial, din alte motive, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, în partea executării pedepsei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui ***** , recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova (în redacția Legii pînă la 07 septembrie 2024), fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, în temeiul art. 90 Codul penal al RM, executarea pedepsei stabilite lui ***** se suspendă pe un termen de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2022, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecător:

Svetlana Vîșcu

Judecător:

Marcel Popescu