



## D E C I Z I E

În numele Legii

17 decembrie 2019

mun. Cahul

### Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecător: **Ion Dănăilă**

Judecătorii: **Tudor Berdilă și Evghenii Dvurecenschii**

Cu participarea:

Grefierului: **Ana Boișteanu**

Procurorului **Dumitru Calendari**

Avocaților: **Eduard Bondarenco, Barbarov Eduard și Baran Victor**

Inculpatei: **Ceavdari Vera**

A examinat în ședință deschisă apelurile declarate: de avocatul Barbarov Eduard și inculpata Butuc Natalia, și de avocatul Baran Victor în interesele inculpaților Stoianov Serghei și Ceavdari Vera împotriva sentinței Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 12 august 2019, pronunțată în cauza penală privind inculpații:

**Ceavdari Vera** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*,

**Butuc Natalia** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*,

**Stoianov Serghei** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*,

acuzati de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod penal.**

Procedura de citare legal executată.

Cauza a fost în *procedură* :

- la Judecătoria Cahul sediul Cantemir în termen de la 23 noiembrie 2017 pînă la 12 august 2019;

- la Curtea de Apel Cahul în termen de la 09 septembrie 2019 pînă la 17 ianuarie 2020.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar,

**C O N S T A T Ă :**

**În fapt:**

1. Ceavdari Vera activînd în calitate de \*\*\*\*\*, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, deținând conform obligațiilor de serviciu evidența \*\*\*\*\* a activității financiar economice și controlul după consumarea economică a materialelor, resurselor de muncă și financiare, efectuarea controlului după respectarea ordinii de întocmire a documentelor contabile primare, decontărilor și angajamentelor de plată, consumarea fondului de salariu după stabilirea salariilor de funcție ale angajaților filialei, fiind obligată să ia măsuri pentru preîntâmpinarea lipselor de mijloace bănești și încălcarea legislației financiar-economice, acționând de comun acord cu \*\*\*\*\*filialei \*\*\*\*\*, Stoianov Serghei și \*\*\*\*\* Butuc Natalia, care în perioada 04 august 2017 - 04 octombrie 2017 a exercitat funcția de \*\*\*\*\*, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documente oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflându-se în \*\*\*\*\* folosindu-se intenționat de situația de serviciu, din interes material, manifestat prin obținerea beneficiului de ordin material sub formă de salariu, și alte interese personale, manifestate prin facilitarea obținerii unui beneficiu material de către o persoană cu care se află în relații de rudenie și menținerea relațiilor normale cu alți angajați ai întreprinderii, în perioada anilor 2016-2017, au introdus date vădit false și au semnat în tabelele de pontaj al \*\*\*\*\* privind activitatea permanentă și continuă a angajaților filialei pentru luna august a anilor 2016 și 2017, deși cunoșteau cu certitudine că aceștia lipseau de la locul de muncă fiind plecați peste hotarele R. Moldova, tabelînd prezența la locul de muncă a lui Ceavdari Vera care a lipsit de la locul de muncă în perioada 15-18 august 2017, Avram Victor care a lipsit în perioada 16-19 august 2016 și 10-11 august 2017, Saranciu Ion care a lipsit în perioada 18-19 august 2016, Termin Valeriu care a lipsit în perioada 29-30 august 2016 și Butuc Natalia în perioada 01-02 august 2017, urmare a cărui fapt aceștia au beneficiat de salariu integral pentru lunile august a anilor 2016, și respectiv 2017.

Butuc Natalia, activînd în calitate de \*\*\*\*\*al \*\*\*\*\*, fiind împuternicită prin ordinul \*\*\*\*\* Igor Puntea nr. 76 din 03.08.2017 și nr. 91 din 28.09.2017 de a exercita funcția de \*\*\*\*\* în perioada 04 august 2017 - 04 octombrie 2017 și, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, deținînd, conform fișei postului, obligații de control permanent asupra modului de îndeplinire a sarcinilor de către întreg personalul, sancționarea celor care încalcă obligațiunile de serviciu ce le revin și fiind responsabilă de întreaga activitate instructiv-educativă și administrativă a filialei, acționînd de comun acord cu \*\*\*\*\* al filialei Ceavdari Vera, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documente oficiale, înțelegând și conștientizând

*caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflându-se în \*\*\*\*\* folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material, manifestat prin obținerea beneficiului de ordin material sub formă de salariu și alte interese personale, manifestate prin facilitarea obținerii unui beneficiu material de către o persoană cu care se află în relații de rudenie, în perioada lunii august 2017, au introdus date vădit false și au semnat în tabelele de pontaj ale \*\*\*\*\* , privind activitatea permanentă și continuă a angajaților filialei pentru luna august a anului 2017, deși cunoșteau cu certitudine că aceștia lipseau de la locul de muncă fiind plecați peste hotarele R. Moldova, tabelând prezența la locul de muncă a lui Ceavdari Vera, care a lipsit de la locul de muncă în perioada 15-18 august 2017, Avram Victor, care a lipsit în perioada 10-11 august 2017, și Butuc Natalia în perioada 01-02 august 2017, urmare a cărui fapt aceștia au beneficiat de salariu integral pentru luna august a anului 2017.*

*Stoianov Serghei, activînd în calitate de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* , fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană publică, autorizată și învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, deținînd conform fișei postului obligații de control permanent asupra modului de îndeplinire a sarcinilor de către întreg personalul, sancționarea celor care încalcă obligațiunile de serviciu ce le revin și fiind responsabil de întreaga activitate instructiv-educativă și administrativă a filialei, acționînd de comun acord cu \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* Ceavdari Vera, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documente oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflându-se în \*\*\*\*\* folosindu-se intenționat de situația de serviciu, din alte interese personale, manifestate prin menținerea autorității în colectivul pe care-l conduce, în perioada anului 2016, au introdus date vădit false și au semnat în tabelele de pontaj ale \*\*\*\*\* , privind activitatea permanentă și continuă a angajaților filialei pentru luna august a anului 2016, deși cunoșteau cu certitudine că aceștia lipseau de la locul de muncă fiind plecați peste hotarele R. Moldova, tabelând prezența la locul de muncă a lui Avram Victor care a lipsit în perioada 16-19 august 2016, Saranciuc Ion care a lipsit în perioada 18-19 august 2016, Termin Valeriu care a lipsit în perioada 29-30 august 2016, urmare a cărui fapt aceștia au beneficiat de salariu integral pentru luna august a anului 2016.*

**Poziția instanței de fapt.**

**2. Prin sentința Judecătorei Cahul sediul Cantemir din 12 august 2019 (f.d.124-135,vol.II):**

*Ceavdari Vera a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și pe același articol, s-a condamnat la amendă în mărime de 850 u.c., adică 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei*

*în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.*

*Butuc Natalia s-a recunoscut vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și pe același articol s-a condamnat la amendă în mărime de 850 u.c., adică 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.*

*Se explicat condamnatelor Ceavdari Vera Ion și Butuc Natalia Ion că, potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) CP, avînd în vedere săvârșirea unei infracțiuni ușoare, sînt în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

*Stoianov Serghei s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.*

*Corpurile delictelor pe dosar – tabelele de pontaj ale \*\*\*\*\* pentru lunile august 2016 și august 2017 se vor păstra ca probe la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a dosarului.*

### ***Solicitarea și argumentele apelantului.***

**3.1.** *La data de 13 august 2018, inculpata Butuc Natalia și avocatul Barbarov Eduard, au declarat apel (f.d.146-147, vol.II) împotriva sentinței enunțate, potrivit căruia se solicită:*

*Admiterea apelului;*

*Casarea sentinței Judecătoria Cahul sediul Cantemir din 12 august 2019 în privința lui Butuc Natalia;*

*Rejudecarea cauzei cu pronunțarea hotărîrii noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căruia Butuc Natalia să fie achitată.*

*În motivarea cererii de apel, sunt invocate următoarele motive precum că Butuc Natalia este acuzată că în perioada lunii august 2017 a introdus date vădit false în tabele de pontaj ale \*\*\*\*\* , privind activitatea permanentă și continuă a angajaților filialei pentru luna august anul 2017.*

*Se consideră nevinovată, fiind-că nu a comis acestea infracțiuni în care este acuzată. Instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că, partea acuzării nu a demonstrat prin probe, precum că Butuc Natalia a semnat tabelele de pontaj, dar numai a presupus că fiind \*\*\*\*\*-interimar înseamnă că numai aceasta a semnat aceste tabele, astfel a fost încălcată prevederile alineatului 3 ale articolului 8 din Cod de procedură penală și anume prezumția nevinovăției.*

*Notează că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi*

*înlăturate, în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea inculpatului. Instanța de judecată în sentința s-a bazat pe declarațiile cet. Ceavduri Vera (ca bănuită, ca învinuită), dar acestea declarații nu au fost examinate sau date citirii în cadrul ședinței de judecată.*

**3.2.** La data de 13 august 2019, avocatul Baran Victor în interesele inculpaților Ceavdari Vera și Stoianov Serghei, a declarat apel (f.d.148-149,vol.II) împotriva sentinței enunțate, potrivit căruia se solicită:

*Admiterea apelului;*

*Casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 12 august 2019 în privința lui Ceavdari Vera și Stoianov Serghei;*

*Rejudecarea cauzei cu pronunțarea hotărârii noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căruia Ceavdari Vera și Stoianov Serghei să fie achitați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal din motiv că nu s-a constata existența faptei infracțiunii sau fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.*

*În argumentarea cererii de apel sunt invocate următoarele motive precum că, nu este de acord cu sentința în partea recunoașterii lui Ceavdari Vera și Stoianov Serghei vinovați și stabilirea pedepsei, fiind una neîntemeiată și ilegală.*

*În fapt sunt acuzați în baza art.332 alin.(1) Cod penal, pentru înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese persoanele. Fapta chipurile comisă, constă în întreprinderea unor acte de dispoziție în scopul personal de tabelarea intenționat falsă a lui Termin Valeriu, Saranciuc Ion, Avram Victor și Ceavdari Vera, Butuc Natalia, activând la\*\*\*\*\* Ceavdari Vera în calitate de \*\*\*\*\* , iar Butuc Natalia și Stoianov Serghei, periodic în calitate de \*\*\*\*\*.*

*În apel se notează că funcțiile deținute de aceștia sunt private și nu sunt legate de stat sau de funcții speciale acordate prin lege, precum este indicat în art.123 alin.(2) Cod penal.*

*Comunică că, în atribuțiile de serviciu a contabilei nu intră tabelarea persoanelor angajate în cadrul \*\*\*\*\* , și din motivul dat, componenta infracțiunii lipsește.*

*Analizând fapta comisă reflectată în ordonanța de învinuire și rechizitoriu, se observă că persoanele tabelate îndeplinesc funcții, conform cărora au responsabilități persoanele. Astfel, dacă cineva nu îndeplinește azi lucru, mâine tot persoana în cauză chiar și în afara orelor de serviciu, trebuie să îndeplinească volumul de lucru necesar. Mai mult ca atât, martorii au confirmat, au activat , au activat sâmbetele și duminicile pentru orele tabelate.*

*În apel se atrage atenția la neglijența nesemnificativă în tabelarea persoanelor, precum și la faptul înapoierii sumelor de bani acordate prin tabelarea*

necorespunzătoare chiar și pînă la pornirea urmăririi penale. Adică lipsește prejudiciul, ca semn obligatoriu al componenței infracțiunii.

Mai mult ca atît nu s-a stabilit, cine a efectuat înscrieri în tabelele de pontaj. S-a solicitat efectuarea expertizei scrisului pentru stabilirea autorului. Atît acuzatorul de stat, la urmărirea penală cît și prima instanță în cadrul judecării cauzei, au respins demersul privind efectuarea expertizei sus numite, astfel se poate de pus că probele, care confirmă vinovăția acestora lipsește.

#### ***Termenul de declarare a apelului***

4. Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătorei Cahul sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 12 august 2019, cererea de apel a fost depusă de inculpata Butuc Natalia și avocatul Barbarov Eduard la 13 august 2019 iar apelul declarat de avocatul Baran Victor în interesul inculpaților Ceavdari Vera și Stoianov Serghei la 16 august 2019. Prin urmare se constată că apelurile sunt depuse în termen.

#### ***Argumentele părților***

5. În cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat *inculpații Butuc Natalia și Stoianov Serghei*, fiind legal citați, fapt confirmat prin avize de recepție, care prin cereri au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora, interesele cărora sunt prezentate de avocatul *Barbarov Eduard și Bondarenco Eduard*.

Conform art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală neprezentarea părților legal citate în instanța de recurs nu împiedică examinarea cauzei.

Conform art. 321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală „*judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul examinării unor cauze privitor la săvîrșirea unor infracțiuni ușoare cînd inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa*”.

Dat fiind faptul că, *inculpații Butuc Natalia și Stoianov Serghei* au fost legal citați, cunosc despre existența ședinței de judecată, prin cerere au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, interesele cărora sunt prezentate de avocatul *Barbarov Eduard și Bondarenco Eduard*, reieșind din gravitatea infracțiunii, poziția participanților la proces, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpaților *Butuc Natalia și Stoianov Serghei*.

#### ***Aprecierea instanței de apel:***

6. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, analizând argumentele apelurilor declarate, consideră necesar de a admite cererile de apel (dar din alte motive), cu casarea parțială a sentinței primei instanțe în latura penală, în partea stabilirii pedepsei *inculpaților Ceavdari Vera și Stoianov Serghei* și pronunțarea hotărârii noi, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă decizia prin care admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art. 325, alin. (1) Cod de procedură penală, „judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu”, iar în conformitate cu art. 8, alin. (3) Cod de procedură penală, „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”.

*Inculpații Ceavdari Vera, Butuc Natalia și Stoianov Serghei* nu și-au recunoscut culpa potrivit învinuirii formulate, solicitând achitarea acestora de faptele incriminate, infracțiune prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal.

Deși, *inculpații Ceavdari Vera, Butuc Natalia și Stoianov Serghei* nu și-au recunoscut vina potrivit învinuirii formulate din examinarea probelor directe și indirecte administrate în cauza penală, în ansamblu și înlănțuirea lor logică, rezultă că, *inculpații Ceavdari Vera, Butuc Natalia și Stoianov Serghei*, care a adoptat poziția negării infracțiunii săvârșite, și-a dat perfect seama de actele pe care le-a comis, de gravitatea acestora și penalitatea lor, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal.

*Inculpații Ceavdari Vera, Butuc Natalia și Stoianov Serghei* au refuzat să facă declarații pe marginea învinuirii aduse, folosindu-se de dreptul de a tăcea atât în instanța de fond cât și în instanța de apel.

Mai mult ca atât *inculpații Butuc Natalia și Stoianov Serghei* au refuzat să facă declarații și în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în cadrul urmăririi penale la data de 30 octombrie 2017, *Ceavdari Vera în calitate de bănuită* (f.d.246-248,vol.I), a declarat că, *a recunoscut că ea a întocmit tabelele de pontaj la \*\*\*\*\* pentru lunile august 2016 și august 2017, și a explicat, că a perfectat tabelul de pontaj pentru luna august 2016 în baza schițelor făcute de \*\*\*\*\*ul Stoianov Serghei, fără a-l verifica, neavând intenția de a falsifica datele din tabelul de pontaj, tabelul fiind semnat de \*\*\*\*\*ul Stoianov Serghei.*

Referitor la tabelul de pontaj pentru anul 2017 *Ceavdari Vera* a relatat, că la completarea acestuia a comis unele greșeli, deoarece în acea perioadă a avut un control efectuat de \*\*\*\*\* și în grabă a comis erori, și anume s-a tabelat pe ea însăși fără careva intenții pentru zilele de 15-18.08.2017 cu 8 ore, cu toate că înainte de plecare la odihnă a scris cerere de concediu și a fost emis ordin în acest sens.

*Ce ține de deplasările angajatului întreprinderii Avram Victor, Ceavdari Vera a declarat, că nu cunoștea că Avram Victor a fost plecat peste hotare și nici nimeni nu i-a adus la cunoștință acest lucru de asemenea nu a cunoscut că Butuc Natalia a fost plecată peste hotare pe data de 01-02 august 2017 și nu a fost prezentă la locul de muncă. Din acest motiv Avram Victor și Butuc Natalia au fost tabelați ca fiind la locul de muncă și li s-a achitat salariu deplin.*

*La fel, Ceavdari Vera a menționat, că în perioada 04.08.-04.10.2017 în calitate de \*\*\*\*\* al filialei a fost desemnată Butuc Natalia, care a preluat atribuțiile \*\*\*\*\*ului și a semnat tabelul de pontaj pentru luna august 2017. Ulterior, în baza tabelului de pontaj, a fost achitat salariul angajaților întreprinderii, inclusiv și ei (adică inculpatei Ceavdari Vera).*

*Totodată, Ceavdari Vera a relatat, că toți angajații care au fost tabelați că au fost la locul de muncă, dar în realitate erau plecați, au întors în totalitate salariile pentru zilele în care au lipsit.*

*Fiind audiat în cadrul urmăririi penale la data de 31 octombrie 2017, Ceavdari Vera în calitate de învinuită (f.d.274-275,vol.I), a declarat că, susține integral declarațiile făcute în calitate de bănuit, adăugând la cele expuse anterior că angajații Avram Victor, Saranciuc Ion, Termin Valeriu și Butuc Natalia au recuperat zilele pentru care au primit salariu dar de facto nu au fost la serviciu, lucrând ulterior în zilele de sâmbătă, acest lucru nefiind reflectat în documentele contabile.*

*Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, martorul Termin Valeriu (f.d.111-112,vol.II), a declarat că, activează la \*\*\*\*\* din anul 2007, în calitate de instructor.*

*Martorul confirmă , că în luna august 2016, sau în august 2017 el a fost la mare 2 zile fără a depune cerere de a i se acorda zile libere, profitând de faptul că zilele de 27 august și 31 august erau zile de sărbătoare și presupunând că în perioada dintre aceste două zile nu se va lucra.*

*\*\*\*\*\*ul Stoianov Serghei la fel a spus că nu vor lucra în acele zile, de aceia dânsul și nu a cerut voie să lipsească de la serviciu, nu a scris cerere.*

*Aceste 2 zile au fost incluse în tabelul de pontaj cu mențiunea că a fost la muncă și i s-a plătit salariu pentru aceste 2 zile, aproximativ 80 lei. Ulterior, la cererea contabilei Ceavdari Vera, el a întors întreprinderii respectiva sumă de bani. După ce a întors banii a mai și recuperat zilele respective, lucrând sâmbăta.*

*Concretizează că, este instructor de curs practic. Mai înainte la întreprindere era un grafic, conform căruia se desfășurau orele practice, dar acum nu mai este un așa grafic.*



*Martorul nu cunoaște cine întocmea tabelul de pontaj la întreprindere. Dimineața, când se prezentau la serviciu, îi vedeau șefii întreprinderii (Stoianov Serghei, Hadjiu Vitalie), care duceau evidența.*

*Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, martorul Avram Victor (f.d.113-114,vol.II), a declarat că, activează în calitate de \*\*\*\*\*.*

*În luna august 2016 el fost la odihnă la \*\*\*\*\*și în tabelul de pontaj a fost inclus că s-a aflat la serviciu, dar aceste zile le-a lucrat sâmbăta.*

*Banii primiți ca salariu pentru aceste zile au fost restituiți întreprinderii. A plecat la odihnă cu permisiunea \*\*\*\*\*ului \*\*\*\*\*Stoianov Serghei, dar nu a scris cerere să i se acorde zile libere.*

*Martorul a fost la odihnă și în luna august 2017. S-a învoit atunci de la Butuc Natalia, care era \*\*\*\*\* în perioada respectivă. Butuc Natalia i-a spus să scrie cerere, dar el nu a scris. A primit remunerare pentru zilele în care a fost la odihnă, dar ce sumă de bani nu-și amintește.*

*A lucrat sâmbăta pentru aceste zile, dar necătînd la aceasta, a întors și salariul achitat pentru aceste zile. Ceavdari Vera i-a spus ca trebuie să întorcă banii și el s-a conformat cerințelor acesteia.*

*Din cîte cunoaște, tabelul de pontaj îl întocmea permanent Ceavdari Vera. Stoianov Serghei nu mai lucrează la întreprindere mai mult de 1 an. Butuc Natalia îl înlocuia pe Stoianov Serghei în anul 2017. Evidența timpului de muncă o ducea Ceavdari Vera.*

*Nu ține minte, dacă era ordin ca Butuc Natalia să îl înlocuiască pe Stoianov Serghei, sau nu, nu știe dacă Butuc Natalia a semnat fișa de post în calitate de \*\*\*\*\* , sau nu, dar Butuc Natalia s-a comportat ca un \*\*\*\*\* , cu orice întrebare se adresau la ea.*

*Colegiul judiciar constată că, prima instanță, corect a stabilit situația de fapt și de drept și întemeiat i-a recunoscut culpabili pe inculpații Ceavdari Vera, Butuc Natalia și Stoianov Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod Penal, în baza probelor administrate în cauză, apreciate în mod corespunzător, inclusiv și prin următoarele probele :*

*-Raportul șefului DIS al DGT Sud a CNA, Grigore Verșina din 27 septembrie 2017 (f.d.7,vol.I) potrivit căruia se raportează că a fost înregistrată plângere referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie a \*\*\*\*\*. În urma efectuării unor măsuri de constatare a stabilit faptul că în perioada anilor 2016-2017 la\*\*\*\*\* , au fost tabelate persoane care de facto s-au aflat peste hotarele țării și anume Ceavdari Vera în perioada 15 august 2017 – 19 august 2017, Avram Victor în perioada 16 august 2016-19 august 2016 și 10 august 2017 – 13 august 2017, Saranciuc Ion perioada de la 18 august 2016 – 21 august 2016, Termni Valeriu perioada de la 28 august 2016 pînă la 30 august 2016. Butuc Natalia perioada de la 29 iulie 2017 – 02 august 2017. Astfel în urma achitării salariilor*

angajaților \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, pentru zilele menționate, a fost adus un prejudiciu intereselor publice în persoana \*\*\*\*\*, în cuantum de 1443,02 lei;

-*Certificatul eliberat de \*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 26 septembrie 2017* (f.d.9,vol.I) potrivit căruia Ceavdari Vera a fost salariată pentru zilele 15,16,17,18 august 2017, cu 476,85 lei, Avram Victor a fost salariat pentru zilele 16,17,18,19 august 2016 și 10-11 august 2017 cu 533,99 lei, Saranciuc Ion a fost salariat pentru zilele 18,19 august 2016 cu 89 lei, Termen Valeriu a fost salariat pentru zilele 29,30 august 2016 cu 89 lei și Butuc Natalia a fost salariată pentru zilele 01,02 august 2017 cu 254,18 lei;

-*Rezultatele inspectării financiare tematică la filiala din \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* al Direcției Teritoriale Inspectare Financiară \*\*\*\*\**, cu anexă (f.d.30-34,35-148,vol.I);

- *Ordinele administratorului\*\*\*\*\* Igor Puntea nr. 49 din 03.08.2017 și nr. 57 din 14.09.2017* (f.d.154,155,vol.I), în legătură cu acordarea concediului neplătit \*\*\*\*\*ului Stoianov Serghei, executarea funcției de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* în perioada 04.08.2017 – 04.10.2017 a fost pusă în seama Nataliei Butuc, \*\*\*\*\*al filialei;

-*Copia Registrului de evidență a Ordinelor pe anul 2017 al \*\*\*\*\** (f.d.163-165,vol.I).

-*Fișa de post din 10 noiembrie 2016 al \*\*\*\*\*ului \*\*\*\*\**, Stoianov Serghei (f.d.171-173,vol.I) potrivit căruia sunt înserate obligațiile acestuia în calitate de \*\*\*\*\*.

-*Fișele de post din 10 noiembrie 2016 a angajaților \*\*\*\*\**, Termin Valeriu în calitate de instructor conducere auto (f.d.176) și al lui Avram Victor în calitate de instructor conducere auto (f.d.177,vol.I) și profesor siguranță rutieră (f.d.178,vol.I).

-*Ordinul de angajare din 18 aprilie 2017* (f.d.179,vol.I) al Nataliei Butuc în funcție de \*\*\*\*\*al \*\*\*\*\*.

- *Ordinul de angajare din 18 ianuarie 2016* (f.d.182,vol.I) al Verei Ceavdari în funcție de contabil al \*\*\*\*\*.

-*Proces-verbal de ridicare din 25 octombrie 2017* (f.d.190,vol.I) a extrasului din baza de date ACCES a Ministerului Dezvoltării Informaționale a Republicii Moldova privind *traversarea frontierei de stat* al lui Ceavdari Vera, Avram Victor, Saranciuc Ion, Termin Valeriu, Butuc Natalia pe perioada de timp 01 ianuarie 2016 – 01 octombrie 2017.

Astfel, Ceavdari Vera a ieșit din țară pe data de 15.08.2017 prin PTF Vulcănești– Vinogradovka auto și a revenit la data de 19.08.2017 (f.d.191-192,vol.I); Saranciuc Ion a fost plecat din țară în perioada 18.08.2017 – 21.08.2016 (f.d.193,194, 195,196,vol.I); Butuc Natalia a fost plecată peste hotare în perioada 29.07.2017 – 02.08.2017 (f.d.197,vol.I); Termin Valeriu a fost plecat din țară în perioada 28.08.2016 – 30.08.2016 (f.d.198,vol.I); Avram Victor a fost

plecat din țară în perioada 16.08.2016 – 19.08.2016 și 10 –11.08. 2017 (f.d.199, vol. I);

-*Proces-verbal de ridicare din 25 octombrie 2017* (f.d.219,vol.I) s-a ridicat în original tabelele de pontaj pentru luna august 2016, luna august 2017 a \*\*\*\*\*

-*Proces-verbal de examinare a obiectului din 27 octombrie 2017* (f.d.220-221,vol.I) potrivit căruia s-a cercetat pachetul nr.1 CD în care se află originalele tabelelor de pontaj pentru luna august 2016, luna august 2017 a \*\*\*\*\*

-*Tabelele de pontaj ale \*\*\*\*\**, \*\*\*\*\* *pentru lunile august 2016 și august 2017* (f.d.223-225,226228,vol.I) potrivit căruia s-a constatat, că ambele Tabele reprezintă blankuri standard de mărime A3 „Formular interdepartamental tipizat nr. MR-13”.

În tabelul pe *luna august 2016*, pentru data de 16, 17, 18, 19.08.2016 angajatul Avram Victor a fost tabelat în calitate de profesor cu 4 ore, adică în sumă 16 ore lucrate, cât și în calitate de instructor cu 4 ore, în sumă 16 ore lucrate, iar în total 25 zile lucrate/100 ore; instructorul Termin Valeriu a fost tabelat pe data de 29-30 august 2016 cu câte 4 ore, în sumă 8 ore lucrate, total zile prezență sunt indicate 25 zile lucrate/100 ore; paznicul Saranciuc Ion a fost tabelat pentru data de 18-19 august 2016 cu câte 4 ore, în sumă 8 ore lucrate, în total 20 zile/80 ore lucrate în lună. Sub datele angajaților figurează inscripția făcută de mână cu pix cu cernelă de culoare albastru spre violet „\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*S. Stoianov” și la mijloc este făcută o semnătură cu pix cu cernelă de culoare albastră, care seamănă cu cea a lui Stoianov Serghei și care confirmă veridicitatea tabelului.

În tabelul pe *luna august 2017* contabilul Ceavdari Vera a fost tabelată pentru data de 15, 16, 17, 18 august 2017 cu 8 ore, în sumă 32 ore lucrate, iar în total cu 22 zile lucrate/176 ore în lună; metodistul Butuc Natalia a fost tabelată pentru data de 01- 02.08.2017 cu câte 8 ore, în sumă 16 ore, în total în lună 3 zile lucrate/24 ore; angajatul Avram Victor a fost tabelat în calitate de profesor cu 4 ore în ziua de 11 august 2017 și în calitate de instructor cu 8 ore pentru data de 10.08.2017 și 4 ore pentru data de 11.08.2017 (în sumă 16 ore), iar în total pe lună Avram Victor figurează cu 11 zile/44 ore lucrate în calitate de profesor și 22 zile/132 ore lucrate în calitate de instructor. Sub datele angajaților figurează inscripția făcută de mână cu pix cu cernelă de culoare albastru spre violet „\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*S. Stoianov”, unde în față este trasă o bară și la mijloc făcută o semnătură cu pix cu cernelă de culoare albastră, care seamănă cu cea a lui Butuc Natalia și care confirmă veridicitatea tabelului.

-*Tabelele de pontaj pentru luna august 2016 și luna august 2017* au fost recunoscute de organul de urmărire penală drept corpuri delictive și atașate la dosar (f.d.222, vol. I);

-Informația eliberată de\*\*\*\*\* la 27.10.2017 și copiile ordinelor de încasare a numerarului anexe (f.d.229-233,vol.I), potrivit căruia persoanele bătute au reparat integral prejudiciul material cauzat părții vătămate în sumă totală de 1079,25 lei.

-Extras din Ordinul șefului \*\*\*\*\* nr.28 din 18 decembrie 2003 (f.d.81,vol.III) potrivit căruia Serghei Stoianov este renumit în funcția de \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* cu începere de la 01 ianuarie 2004.

-Extras din baza de date ACCES a Ministerului Dezvoltării Informaționale a Republicii Moldova privind traversarea frontierei de stat al lui Stoianov Serghei pe perioada de timp 08 noiembrie 2017 – 13 noiembrie 2017 (f.d.92, 109vol.III) se atestă că, acesta a ieșit din țară la data de 09 august 2017 și a intrat la data de 22 decembrie 2017.

Colegiul judiciar analizând probele enunțate în ansamblu, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, consideră că, instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și de drept, circumstanțele cauzei.

Instanța de apel, examinând sentința atacată, apreciază că instanța de fond a reținut o stare de fapt bazată pe probe concludente și just interpretate și că în raport cu aceasta, în mod judicios s-a stabilit vinovăția *inculpaților Ceavdari Vera, Butuc Natalia și Stoianov Serghei* în săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deferit justiției.

Colegiul judiciar constată că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanța de fond. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției instanței de fond (*hotărârile CEDO în cauzele Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda*).

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate așa cum inculpații *Ceavdari Vera, Butuc Natalia și Stoianov Serghei* au refuzat a face declarații și în instanța de apel, folosindu-se de dreptul său de a tăcea.

Prin justificarea probelor cercetate, oferă probe suficiente în sprijinul acuzării vinovăția *inculpaților Ceavdari Vera, Butuc Natalia și Stoianov Serghei* în sensul

de a atesta că: Stoianov Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese persoanele;*

Iar Cevdari Vera și Butuc Natalia au comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Codul penal, conform indicilor: *înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

Astfel, *culpa inculpaților Cevdari Vera, Butuc Natalia și Stoianov Serghei* este dovedită în întregime prin cumulul probelor administrate și verificate în cauză, inclusiv, în instanța de apel, fiind constatare atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui *Cevdari Vera, Butuc Natalia și Stoianov Serghei* la răspundere penală ori conform *art.51 alin.(2) din Codul Penal*, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Colegiul judiciar menționează că, infracțiunea prevăzută la art.332 din Codul penal, este o infracțiune formală, considerându-se consumată din momentul înscrierii în documentele oficial a unor date vădit false.

**Obiectul juridic special** al infracțiunii privind falsul în actele publice, îi formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

**Obiectul material** al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic. Potrivit doctrinei penale, noțiunea de „*document oficial*” se referă nu doar la documentele eliberate de către autoritățile publice, dar și documentele prezentate autorităților publice.

În sensul prevederilor art.332 din Codul penal, prin „*document oficial*” se au în vedere și acele documente care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în această ipoteza documentele oficiale își păstrează calitate de a produce consecințe juridice.

Astfel, în speța dată, listele de calculare a salariului angajaților liceului, cât și a primăriei constituie, documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților.

**Latura obiectivă** a infracțiunii de fals în actele publice, constă în fapta prejudiciată exprimată în acțiunea de înscriere în documente oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Prin înscriserea în documentele oficiale a unor date vădit false, se presupune introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

Înscriserea în documentele oficiale a unor date vădit false, presupun o denaturare a adevărului în documente oficiale or, în speță în cazul în care, se cunoștea cu certitudine că, angajații \*\*\*\*\* pentru luna august a anilor 2016 și 2017, au lipsit de la locul de muncă fiind plecați peste hotarele Republicii Moldova, au fost tabelati ca prezenți la locul de muncă, urmare a cărui fapt aceștia au beneficiat de salariu integral pentru lunile august a anilor 2016, și respectiv 2017, constituie o denaturare a adevărului și reprezintă date vădit false.

**Latura subiectivă** a infracțiunii de fals în acte publice se caracterizează prin intenție directă, motivul infracțiunii exprimându-se din interes material sau personal.

**Subiectul infracțiunii** prevăzute la art.332 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică.

În asemenea circumstanțe sunt declarative afirmațiile expuse în cererea de apel depusă de *inculpata Butuc Natalia și avocatul Barbarov Eduard* precum că, nu este demonstrat prin probe faptul că aceasta nu a semnat tabele de pontaj, existând o presupunere precum că aceasta exercitând funcția de \*\*\*\*\* interimar a semnat doar ea tabele de pontaj.

Or, reieșind din materialele cauzei, s-a demonstrat că inculpata Butuc Natalia prin *ordinele administratorului\*\*\*\*\* Igor Puntea nr. 49 din 03.08.2017 și nr. 57 din 14.09.2017* (f.d.154,155,vol.I), în legătură cu acordarea concediului neplătit \*\*\*\*\*ului Stoianov Serghei, executarea funcției de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\*în perioada 04.08.2017 – 04.10.2017 a fost pusă în seama Nataliei Butuc, \*\*\*\*\*al filialei, iar conform fișei de post de \*\*\*\*\* , conform art.106 al Codului muncii, *angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, inclusiv a muncii suplimentare, a muncii prestate în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare.*

Respectiv rezultă că obligația de a ține în modul stabilit de lege, evidența timpului de muncă prestat efectiv, sunt prevăzute și în fișa de post a atribuțiilor de serviciu al inculpatei *Butuc Natalia care a exercitat interimatul \*\*\*\*\*ului\*\*\*\*\*.*

Un alt argument invocat de inculpata Butuc Natalia și avocatul Barbarov Eduard, în cererea de apel, precum că instanța de fond s-a bazat doar pe declarațiile Verei Ceavdari ca bănuită și inculpată care nu au fost examinate sau date citirii în cadrul ședinței de judecată, or acest fapt nu constituie temei de casarea a sentinței deoarece declarațiile Verei Ceavdari făcute în cadrul urmăririi penale ca bănuită și inculpată reprezintă o probă veridică.

Cît privește apelul declarat de avocatul Baran Victor în interesele inculpaților Ceavdari Vera și Stoianov Serghei precum că, funcțiile deținute de aceștia sunt private și nu sunt legate de stat sau de funcții speciale acordate prin lege.

Colegiul judiciar notează că, instanța de fond just a concluzionat că, *Ceavdari Vera* a activat în calitate de contabil superior al \*\*\*\*\*, respectiv în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, este persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, deținând, conform obligațiilor de serviciu evidența contabilă a activității financiar economice și controlul după consumarea economică a materialelor, resurselor de muncă și financiare, efectuînd controlul după respectarea ordinii de întocmire a documentelor contabile primare, decontărilor și angajamentelor de plată, consumarea fondului de salariu, după stabilirea salariilor de funcție ale angajaților filialei, fiind obligată să ia măsuri pentru preîntâmpinarea lipselor de mijloace bănești și încălcarea legislației financiar-economice.

*Butuc Natalia* a fost împuternicită prin ordinul \*\*\*\*\* Igor Puntea nr. 76 din 03.08.2017 și nr. 91 din 28.09.2017 în perioada 04 august 2017 - 04 octombrie 2017 de a exercita funcția de \*\*\*\*\*, respectiv conform art. 123 Cod penal este o persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, deținând, conform fișei postului, obligații de control permanent asupra modului de îndeplinire a sarcinilor de către întreg personalul, sancționarea celor care încalcă obligațiile de serviciu ce le revin și fiind responsabilă de întreaga activitate instructiv-educativă și administrativă a filialei.

*Stoianov Serghei*, a activat în calitate de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\*, respectiv în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, este persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, deținând, conform fișei postului, obligații de control permanent asupra modului de îndeplinire a sarcinilor de către întreg personalul, sancționarea celor care încalcă obligațiile de serviciu ce le revin și fiind responsabil de întreaga activitate instructiv-educativă și administrativă a filialei.

Un alt argument invocat de avocatul Baran Victor, precum că în atribuțiile de serviciu a contabilei nu intră tabelarea persoanelor angajate al \*\*\*\*\*, respectiv lipsește componența infracțiunii, or, cum s-a menționat mai sus, în atribuțiile lui *Ceavdari Vera* se include evidența contabilă a activității financiar economice și controlul după consumarea economică a materialelor, resurselor de muncă și financiare, efectuarea controlului după respectarea ordinii de întocmire a documentelor contabile primare, decontărilor și angajamentelor de plată, consumarea fondului de salariu, după stabilirea salariilor de funcție ale angajaților filialei, fiind obligată să ia măsuri pentru preîntâmpinarea lipselor de mijloace bănești și încălcarea legislației financiar-economice.

Mai mult ca atît potrivit declarațiilor făcute în calitate de bănuită și învinuită, Ceavdari Vera a recunoscut că, a întocmit tabelele de pontaj la \*\*\*\*\* pentru lunile august 2016 și august 2017.

Avocatul Baran Victor, potrivit cererii de apel explică că, persoanele tabelate îndeplinesc funcții, conform cărora au responsabilități persoanele, astfel, dacă cineva nu îndeplinește azi lucru, mâine tot persoana în cauză chiar și în afara orelor de serviciu, trebuie să îndeplinească volumul de lucru necesar, respectiv martorii au confirmat, au activat că au activat sâmbetele și duminicile pentru orele tabelate, existând o neglijență nesemnificativă în tabelarea persoanelor, precum și existența faptului înapoierii sumelor de bani acordate prin tabelarea necorespunzătoare chiar și pînă la pornirea urmăririi penale, ce demonstrează lipsa prejudiciului, ca semn obligatoriu al componentei infracțiunii.

Colegiul judiciar, menționează că reieșind din conținutul art.106 al Codului muncii, rezultă necesitatea obligatorie de ține în modul stabilit de lege, evidența timpului de muncă *prestat efectiv*, iar odată, cu includerea în tabelele de pontaj în lunile august a anilor 2016 și 2017, a prezenței la muncă, a angajaților \*\*\*\*\* Ceavdari Vera, Saranciuc Ion, Butuc Natalia Ion, Termin Valeriu Mihai și Avram Victor Vasile și achitarea salariu inclusiv, care de fapt au fost plecați peste hotarele Republicii Moldova, și anume: Ceavdari Vera – în perioada 15-18 august 2017, Avram Victor – pentru perioada 16-19 august 2016 și 10-11 august 2017, Saranciuc Ion – pentru perioada 18-19 august 2016, Termin Valeriu – pentru perioada 29-30 august 2016 și Butuc Natalia – pentru perioada 01-02 august 2017; reprezintă faptă de fals în acte publice *consumată*, astfel nu are relevanță asupra calificării argumentele că, persoanele ulterior au lucrat zilele lipsite și au înapoiat sumele de bani acordate prin tabelul de pontaj deoarece sunt nefondate și nici într-un caz nu constituie temei de achitarea a inculpaților.

Cît privește argumentul avocatului Baran Victor precum că, nu s-a stabilit, cine a efectuat înscrieri în tabelele de pontaj, fiind solicitată efectuarea expertizei scrisului pentru stabilirea autorului, s-a respins demersul în cauză, respectiv lipsesc probe care confirmă vinovăția inculpaților.

Colegiul judiciar constată, că instanța de fond just a concluzionat că, efectuarea expertizei judiciare este obligatorie în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii și cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art.art. 142-143 CPP). În speță, faptul întocmirii Tabelelor de pontaj pe lunile august 2016 și august 2017 de către Ceavdari Vera și semnarea acestora de către Stoianov Serghei (pentru luna august 2016) și Butuc Natalia (pentru luna august 2017) s-a confirmat prin alte probe – declarațiile



inculpatei Ceavdari Vera Ion, martorului Avram Victor, astfel că efectuarea unei expertize grafologice pentru a stabili cine a falsificat Tabelele de pontaj pe lunile august 2016 și august 2017 nu a fost necesară.

Cît privește stabilirea pedepsei penale.

Colegiul judiciar consideră că instanța de fond just l-a recunoscut vinovat pe *Stoianov Serghei* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de *art.332 alin.(1) Cod penal*, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu *expirarea termenului de prescripție*.

Prin urmare, Colegiul judiciar reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumera și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpaților garantate atât de Constituția Republicii Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul de procedură penală.

Colegiul judiciar reține că, potrivit alin. (4) art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă ,

- pct. 3) fără stabilirea pedepsei , cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute de art. 57 și 58 din Codul Penal , cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul Penal sau al *expirării termenului de prescripție*.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile, prescripției de tragere la răspundere penală.*

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. 1) lit. a) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

Astfel, Colegiul judiciar conchide că infracțiunea prevăzută la art.332 alin.(1) Codul penal, este o infracțiune ușoară, comisă de către inculpatele *Ceavdari Vera și Butuc Natalia*, pe parcursul anului 2017, respectiv termenul tragerii la răspundere penală de 2 ani a expirat în luna *august 2019*.

Potrivit art. 275 Cod de procedură penală *„urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și v-a fi încetată în cazurile în care alin.4) a intervenit termenul de prescripție”*.

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar consideră necesar admiterea apelurilor declarate cu casarea parțială a *sentința Judecătorei Cahul (sediul Cantemir) din 12 august 2019*, potrivit căruia *Ceavdari Vera și Butuc Natalia*, recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de *art.332 alin.(1) Cod*

*penal* se liberează de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție.

Elucidând și constatând cele descrise mai sus și călăuzindu – se de prevederile *art.art art.389 alin.(4) pct.3),415-418 Cod de procedură penală*, Colegiul judiciar,

### **DECIDE:**

Se admite apelurile declarate: de *avocatul Barbarov Eduard și inculpata Butuc Natalia*, cât și de *avocatul Baran Victor* în interesele inculpaților *Stoianov Serghei, Ceavdari Vera*.

Se casează parțial, *sentința Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 12 august 2019*, pronunțată în cauza penală privind inculpații ***Ceavdari Vera, Butuc Natalia și Stoianov Serghei*** acuzați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art. 332 alin. (1) Cod penal***, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei inculpaților *Ceavdari Vera și Butuc Natalia*, cu pronunțarea hotărârii noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

***Ceavdari Vera și Butuc Natalia***, recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de ***art.332 alin.(1) Cod penal*** se liberează de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție.

În rest *sentința Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 12 august 2019* se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile, de la pronunțarea deciziei integrale.

*Pronunțarea deciziei integrale a avut loc în ședință publică astăzi, la data de 17 ianuarie 2020.*

*Președintele ședinței,*  
***Ion Dănăilă***

*Judecător*  
***Tudor Berdilă***

*Judecător*  
***Evghenii Dvurecenshii***