

CURTEA DE APEL BĂLȚI

arul nr.1r-88/17

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița

Judecător Roman Mazureț

DECIZIE În numele Legii

martie 2018

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

id în componența sa:

ședintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

ecători

Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

fier

Ana Balan-Danilov

participarea:

curorului

Lilia Prisacari

ocatului

Victor Chilat

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul procurorului în procuratura Anticorupție Roman Statnii, declarat împotriva înței Judecătoria Edineț, sediul Ocnița din 27.07.2017,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul participant a pledat pentru admiterea recursului formulat pe caz.

Inculpatul Reșetnic Andrian și apărătorul acestuia Chilat Victor au pledat pentru respingerea recursului acuzatorului de stat.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 27.03.2017-27.07.2017

-în instanța de recurs 11.08.2017-15.03.2018

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

constată

Prin sentința Judecătoria Edineț, sediul Ocnița din 27.07.2017

Reșetnic Adrian Alexandru, născut la xx.xx.19xx în raionul xxx, cetățenia R. Moldova, cu studii superioare, supus militar, căsătorit, cu doi copii minori, inspector SPF Otaci, domiciliat în s. xxx, raionul xxx, IDNP xxx, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal

a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu unește elementele infracțiunii.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

S-a respins cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată și anume: salariul Procurorului în sumă de 12450 lei și riul consultantului procurorului în mărime de 212,5 lei.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Reșetnic Adrian Alexandru se învinuiește de faptul că, fiind ajat al Departamentului Poliției de Frontieră în baza ordinului nr.642/ps din 13 iunie 2016, în grad special de locotenent major, fășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. ci, str. Prieteniei nr.86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codul de etică și deontologie al țistului aprobat prin Hotărârea guvernului nr.481 din 10.05.2006, Legii nr.238 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, Hotărârea /ernului nr.434 din 19.06.2012 cu privire la Poliția de Frontieră, dispoziției D-38 din 10.04.2013 și Legii cu privire la prevenirea și /baterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în : acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă /erabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de /pție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, /u solicitate, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor /serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de 19.08.2016, în intervalul de timp /7:44 - 17:09:40 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Chiselita Vasile, șoferul autocarului de model Neoplan - /6SHD - 2001, cu n/i COW675, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal Otaci, /alitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare /ger transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de /el Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/i COW675, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea /rolului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii /ldova.

Astfel, acțiunile inculpatului Reșetnic Adrian au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza elementelor componenței de acțiune prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM - corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană /lică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvine, pentru sine și pentru altă persoană, /tru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond aceasta în termen la data de 05.07.2017 a fost contestată cu recurs de către procurorul /rocuratura Anticorupție Roman Statnii, care a solicitat examinarea și admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoria Edineț sediul /ița din 27.06.2017 din motivul ilegalității acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru /a instanță, prin care a-l recunoaște culpabil pe cet. Reșetnic Adrian Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din /ul penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa /ții publice pe un termen de 5(cinci) ani, a dispune păstrarea corpurilor delictive, documentelor împreună cu cauza penală, revocarea /urii preventive aplicate.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea sentinței și caracterul nemotivat al acesteia.

A menționat, că în cadrul examinării judecătorești, martorii prezenți în fața instanței de judecată au confirmat declarațiile depuse în rul urmăririi penale, mai mult au confirmat și în fața instanței și părții apărării că sumele de bani acumulate prezentau un obicei, excepții neexistând cu atât mai mult în cazul inculpatului Reșetnic Andrian.

De asemenea arată, că fiind audiat în cadrul ședinței de judecată Chiselița Vasile a comunicat ferm că a transmis inspectorului poliției rontieră care a procesat datele călătorilor în baza de date o sumă de bani în lei, cuantumului concret nu-și aduce aminte însă reieșind din nula a câte doi lei pentru fiecare pasager, faptele descrise de Chiselița Vasile fiind confirmate și de Mațiaga Vladislav.

Totodată acuzarea a prezentat instanței inclusiv și probe materiale care confirmă vinovăția inculpatului și anume: înregistrarea video de CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), 19.08.2016” ridicat în baza procesului-verbal de are din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de 19.08.2016, captate de camerele exterioare aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 23.11.2016; soare nr.35/1 -2-7018 din 05.12.2016 Departamentul Poliției de Frontieră, potrivit căreia controlul autocarului cu nr. COW675 și a soanelor aflate în acesta, precum și înregistrarea în SIIPF la data de 19.08.2016, s-a efectuat de către angajatul Poliției de frontieră din rul SPF „Otaci” locotenent-major Reșetnic Adrian, extras din ordinul nr.642/ps din 13.06.2016, extras din dispoziția de serviciu pentru ula nr.6495.

De asemenea acuzarea a prezentat și procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală care de asemenea demonstrează cu prisosință nuierea formulată: proces verbal de examinare din 10.11.2016 a CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF ci (PVFI Rutier), 19.08.2016” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care ține imaginile video din data de 19.08.2016, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci, ces-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de 19.08.2016, captate de erele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci.

Consideră neîntemeiate concluziile instanței aferent cheltuielilor de judecată care au fost respinse, or potrivit art.227 din Codul de cedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, cele ocate de procuror drept cheltuieli de judecată, considerate de procuror ca fiind încadrate potrivit normei legale invocată mai sus.

Drept rezultat, consideră că instanța incorect și unilateral a examinat și apreciat probele fără a le examina și stabili justa valoare și a se une asupra pertinentei acestora.

Mai mult, acuzarea consideră că sentința pronunțată este una ilegală și pasibilă de a fi anulată inclusiv datorită inadvertențelor de ordin cedural și anume: la 27.06.2017 instanța a emis dispozitivul sentinței prin care a dispus achitarea inculpatului, fapt ce contravine vederilor art.338 din Codul de procedură penală, care indică că judecătorul care judecă cauza unipersonal stabilește după încheierea jmerilor orale locul, data și ora pronunțării hotărârii motivate.

De asemenea indică la faptul, că instanța în conținutul dispozitivului a informat părțile despre posibilitatea declarării apelului în termen 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

A mai menționat, că infracțiunea examinată a fost calificată de acuzare în baza art. 324 alin.(4) din Codul penal pentru comiterea căreia iitor a prevăzut o pedeapsă sub formă de amendă și privare de drept.

Astfel potrivit prevederilor art. 16 alin.(2) din Codul penal infracțiunea se consideră ușoară, iar potrivit prevederilor art.437 alin.(1) pct. 1 Codul de procedură penală, sentința pronunțată ar urma fi supusă recursului.

Totodată instanța în dispozitiv nu s-a expus aferent măsurii preventive aplicate de către procuror în cadrul urmăririi penale în baza art. alin (3) din Codul de procedură penală, fapt ce contravine prevederilor art.396 pct.3 din Codul de procedură penală.

Ulterior, la data de 18.08.2017, procurorul a depus un recurs motivat fără a-și modifica solicitările.

Totodată în motivarea poziției sale a invocat că instanța în textul sentinței a reprodus declarațiile inculpatului fragmentat, ceea ce sideră tendențios.

Astfel, instanța a omis a indica faptul că în cadrul audierii inculpatul a menționat precum că parola de acces în sistemul informațional unică și se eliberează fiecărui angajat contra semnătură, nimeni nu cunoaște parola cu excepția titularului.

Ulterior introducerii informațiilor în baza de date fiecare inspector părăsește programa de-logându-se.

Mai mult, în textul sentinței criticate, instanța impune calitatea de inculpat și polițistului de frontieră Birlea Vasiliu, fapt ce vine în tradiție cu materialele urmăririi penale ceea ce contravine prevederilor art.325 din Codul de procedură penală. Cet. Birlea Vasiliu nu a t calitate procesuală în cadrul acestei cauze penale.

De asemenea a indicat și la faptul, că în textul sentinței criticate instanța de asemenea a omis reproducerea integrală a declarațiilor torilor Chiselița și Mațiaga.

Martorul Chiselița în ședința de judecată nu a indicat precum că în ghișeu erau mai mulți grăniceri.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 19.08.2016 cu autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î W675, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 37 persoane.

Totodată deși în cadrul audierii judecătorești fiind audiat de mai multe ori martorii Chiselița și Mațiaga constatându-se divergențe țiale de la declarație la declarație, instanța a omis analiza și expunerea asupra faptului care din declarații ar urma a fi apreciate critic și ar urma puse la baza sentinței de achitare.

De asemenea, consideră incorectă, aprecierea instanței potrivit căreia este pusă la baza dubiului aferent persoanei care a colectat apoartele declarațiile martorului, dar este neglijată informația oficială potrivit căreia anume inculpatul Reșetnic Adrian ar fi documentat agerii acestei rute.

Mai mult, în susținerea versiunii că în ghișeu se afla o singură persoană și anume inculpatul Reșetnic Adrian, urmează a fi examinată minuțios înregistrarea video potrivit căreia din ghișeu de serviciu al polițiștilor de frontieră pe perioada de documentare a autocarului plan-N516SHD - 2001, cu n/î COW675 nici nu iese nimeni și nici nu intră, mai mult la fereastra nr.2 a ghișeului unde ar putea să se afle lt polițist de frontieră nu se apropie nimeni, fapt ce denotă că pe acel loc nu se află nimeni.

Mai mult datorită traficului intens în PTF Otaci în perioada de timp care reflectă înregistrarea video dacă ar fi în acel loc (fereastra în afară de cea unde stătea inculpatul Reșetnic Adrian) inspector, atunci persoanele care în acea perioadă au intrat pe teritoriul PTF ci ar veni spre ghișeu, or potrivit împărțirii între inspectori, care are loc în PTF Otaci, aceștia sunt împărțiți pe culoare adică unul se pă de documentarea mașinilor mici, altul se ocupă de autocare.

A mai menționat, că potrivit înregistrării video-fișierul Briceni IPkamepa2-Otaci-20160819170400-20160819171459-27919854.mp4, torul Chiselița se apropie direct la fereastra nr. 2 a ghișeului, fără măcar să ezite sau să verifice unde se află polițistul de frontieră care i-râns pașapoartele din autocar, adică știa cu certitudine că în ghișeu este doar o singură persoană.

Mai mult, arată, că potrivit înregistrării video la 17:05:40 în imagine din partea stângă apare o persoană de gen masculin în formă de țist de frontieră care are în ambele mâni câte o sticlă de apă, unde apropiindu-se de ghișeu polițiștilor de frontieră la 17:05:45 transmite iță în interiorul ghișei în momentul unde căte Reșetnic Adrian și documente (introducerea datelor) din pasapoartele stăpnea de la

ucia în interiorul gherei în geamul unde stătea Reșetnic Andrian și documenta (introducea datele) din pașapoartele strânse de la autocarul Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î COW675, după care intră în interiorul ghișeului fapt confirmat prin petele de lumină care se observă pe geamul lateral dreapta a ghișeului și odată cu deschiderea ușii la ora 17:05:54, situație care se repetă la 17:06:10 odată cu ieșirea din ghișeu.

Menționează, că în momentul când al doilea polițist de frontieră Bîrlea Vasiliu intră în ghișeu, inculpatul Reșetnic Andrian deja cesase o parte din pașapoartele strânse din autocar, fapt confirmat prin imaginile video care reflectă că la 17:06:41 martorul Chiselîța a vădit o bună parte de pașapoarte.

Încă o probă în susținerea faptului că în ghișeu polițiștilor de frontieră se afla o singură persoană este și aceea că, potrivit imaginilor video la ora 17:07:42 inspectorul vamal Lisnic Daniel se îndreaptă spre ghișeul Polițiștilor de Frontieră ajungând în dreptul geamului unde stătea inculpatul Reșetnic Andrian, se apropie să se convingă că în ghișeu este cineva, după care trece pe lângă al doilea geam fără să se oprească și intră în ghișeu, fapt confirmat prin petele de lumină care se observă pe geamul lateral dreapta a ghișeului și odată cu deschiderea ușii la ora 17:07:50, situație care se repetă la 17:08:02 odată cu ieșirea lui Lisnic Daniel din ghișeu și deplasarea spre pista de control.

Mai mult, s-a referit la declarațiile date în calitate de martor în cadrul cauzei 2016978197de cet. Bîrlea Vasiliu, care încă o dată confirmă circumstanțele constatate în cadrul urmăririi penale și prezentate în instanța de judecată.

În susținerea ipotezei prezentate de partea acuzării precum că în ghișeu nu se mai afla nimeni în afară de inculpatul Reșetnic Andrian și faptul că potrivit imaginilor video la 17:08:46 de ghișeu se apropie o persoană de gen masculin îmbrăcată în negru care privește prin geam în locul unde ar trebui să stea polițistul de frontieră și văzând că nu este nimeni, prin același geam privește în adâncul ghișeului spre inculpatul pentru a vedea, dacă în general este cineva în ghișeu, însă din motivul că colegul era ocupat, dar el nu era bărbatul a stat să se uite.

De asemenea, sentința criticată urmează a fi anulată inclusiv și din cauza concluziilor incorecte și interpretărilor eronate la care a ajuns instanța astfel, instanța a considerat că în circumstanțele descrise fapta nu întrunește elementele infracțiunii deoarece, acuzarea nu ar fi susținută probe aferent sumei de bani care ar fi transmisă, adică exteriorizarea acesteia materială, valoarea, numărul bancnotelor.

Deși în aliniatul imediat următor instanța face referire la declarațiile martorului Chiselîța potrivit cărora acesta a transmis polițistului de frontieră mijloace bănești-bani, însă nu ține minte cât concret, indicând că suma era transmisă reieșind din formula a câte doi lei pentru un pasager, plus 50 lei pentru autocar.

Acuzarea cataloghează afirmațiile instanței aferent lipsei elementului material al infracțiunii în legătură cu nestabilirea cuantumului/valorii, omițând și omițând formula de calcul a banilor transmiși confirmate prin declarațiile martorului drept neîntemeiate.

Valoarea/cuquantumul ar avea importanță odată cu calificarea acțiunilor inculpatului Reșetnic Adrian în baza art.324 alin (3) lit. b) din Codul penal, în coroborare cu art. 126 din Codul penal.

Anume datorită circumstanțelor constatate în cadrul urmăririi penale, procurorul a calificat acțiunile inculpatului Reșetnic Adrian în baza art.324 alin (4) din Codul penal.

A indicat, că potrivit Hotărârii explicative a Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală în infracțiune de corupție pct. 2 remunerația ilicită constă în bunuri servicii, avantaje în/sub orice formă, important să nu i se cuvină.

Potrivit pct.2.7 a hotărârii elogiata, pentru a fi în prezența obiectului material este important a fi constatat existența bunului în/acceptat exprimat în bani.

Concluzionează, că remunerația ilicită, indiferent de modalitatea normativă a faptei prejudiciabile, cunoaște atât o limită inferioară, cât și o limită superioară. Astfel, este esențial ca valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite, în conformitate cu alin. (1) art. 324 CP să fie mai mare de 100 u.c. (adică mai mare de 5000 de lei), însă să nu depășească 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, altminteri, va opera alin. (4) art. 324 CP (dacă valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite este mai mică de 100 u. c.) ori lit. d) alin. (2) art. 324 CP (dacă valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite se situează între extremele 20 și 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii). În definitiv, dacă valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite va depăși 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, la calificare se va reține lit. b) alin. (3) art. 324 CP.

Astfel concluziile instanței aferent faptului că este lipsă obiectul material, deoarece nu a fost stabilită valoarea sunt eronate.

A mai menționat, că în cadrul urmăririi penale martorul Chiselîța a declarat că nu ține minte ce sumă de bani a transmis, datorită confuziei actelor de transmitere repetării acestora la fiecare tură și a timpului care s-a scurs de la eveniment, însă acesta cu certitudine a știut că a transmis bani indicând și modalitatea de calcul a sumelor primite, circumstanță care a fost omisă de instanță și interpretată în sensul soluției de achitare.

Consideră, că concluziile instanței vin în contradicție și cu pct.3.2 a hotărârii elogiata pentru că instanța a explicat că nu are nici o relevanță la încadrare dacă obiectul remunerației ilicite este sau nu determinat sub aspectul naturii, calității și cantității (parametrii valorici ai remunerației ilicite), fiind suficient ca persoana publică sau persoana publică străină să consimtă ori să aprobe oferta sau promisiunea făcută din partea corupătorului. În ipoteza în care remunerația ilicită nu a fost precizată, coruptul manifestă intenție nedeterminată, adică are o prezentare generală despre valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite, despre natura sau calitatea obiectului remunerației ilicite. În astfel de caz, încadrarea urmează a fi făcută în funcție de parametrii valorici ai remunerației ilicite primite ulterior de către corupt (la etapa de finalizare a corupției pasive). Dacă coruperea pasivă rămâne la faza de consumare fără a implica și etapa de epuizare, acceptarea remunerației ilicite nedeterminate (imprecise) trebuie calificată ținând cont de principiul in dubio pro reo. La concret, dacă a fost acceptat folosul patrimonial fără a cunoaște însă natura și cuquantumul patrimonial al acestuia, fapta coruptului va fi încadrată în conformitate cu art.324 alin.(4) CP.

Un alt aspect care urmează a fi supus criticii este și faptul că instanța a considerat că acuzarea nu a demonstrat existența scopului acțiunii:” pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrarietatea”

Consideră afirmația instanței eronată, referindu-se la declarațiile martorului Chiselîța declarațiile fiind menținute și de martorul Mațaga.

De asemenea, urmează a fi supusă criticii și afirmația instanței potrivit căreia acuzarea nu a prezentat probe care ar confirma că martorul Chiselîța a transmis suma bănească prin intermediul pașaportului anume inculpatului Reșetnic.

Instanța omițând următoarele: afirmația inculpatului aferent codului de acces unic și secret în baza de date, procedura de acces și de utilizare cu baza de date descrisă de însăși inculpatul, informația din baza de date cine este polițistul de frontieră care a procesat pașapoartele călătorilor, secvențele video descrise mai sus în textul acestui recurs.

Procurorul Lilia Prisacari în ședința instanței de recurs a susținut recursul declarat, solicitând admiterea acestuia, precum și a anulării sentinței la acesta parvenit la 11 08 2017 în latura ce ține de ilegalitatea sentinței. Susține ne denlin motivele invocate de acuzatorul de

referitor la ilegalitatea sentinței.

Totodată a menționa, că soluția pe care o va solicita de la instanța de recurs este cu totul alta. Susține recursul declarat și consideră că anța de fond la pronunțarea soluției de achitare a inculpatului pe art. 324 alin. (4) CP, precum că fapta nu întrunește elementele acțiunii, este una ilegală și vădit nefondată. Consideră că instanța la emiterea acestei soluții nu a dat o apreciere obiectivă a probelor din ct de vedere a pertinenței și concludenței, s-a expus pe declarațiile martorilor selectiv. A declarat, că partea acuzării a prezentat probe ntestabile care dovedesc vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, vinovăție care se dovedește pe deplin prin declarațiile torului Chiselita V., Mațiga Vladislav, înregistrările pe suportul video care a fost prezentat de acuzare și vizionat în instanța de fond.

A indicat că, procurorul în recurs a făcut referire la martorul Bîrlea Vasile, care a fost audiat pe o altă cauză penală, însă care nu a fost iat în instanța de fond.

Arată, că instanța de fond la pronunțarea soluției de achitare nu a luat în considerație informația inculpatului la codul de acces unic et în baza de date, că procedura de acces și operarea de date a fost descrisă însuși de inculpat, informația a fost procesată de el, pe ortul video prezentat se vede cu certitudine că la ghișeuul unic la procesarea informației și a documentelor se afla doar inculpatul. isideră că instanța nu s-a expus la aceste probe, nu a dat o apreciere declarațiilor martorilor prin s-a admis o eroare gravă, din care iv a solicitat în baza art. 449 alin. 2 lit. c) CP instanța de recurs să admită recursul să caseze sentința instanței de fond și să expedieze za la o nouă judecare în alt complet de judecată pe motiv de administrare de noi probe. Infracțiunea de care este învinuit inculpatul pe 324 alin.(4) CP este o infracțiune ușoară a fost contestată în ordine de recurs. Instanța de recurs nu este în drept să adopte o altă irire fără audierea inculpatului și a martorului.

Inculpatul Reșetnic Andrian în ședința instanței de recurs a declarat că nu este vinovat de fapta care i se încriminează și a solicitat de a spîns recursul cu menținerea sentinței instanței de fond.

Avocatul Chilat Victor în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat. Ce ține de faptul ocat că nu au fost cercetate toate probele, procurorul un careva demers nu a înaintat în ședința de judecată de a fi audiat martorul ectiv, ceia ce se referă la suporturile electronice nu se dovedește vina lui Reșetnic Andrian de comiterea infracțiunii care i se impută. se referă la martorii Marțiga și Chirița au fost audiați de două ori concret nu au indicat faptul că au transmis careva sume bănești lui etnic Andrian.

A solicitat respingerea recursului declarat cu menținerea în vigoare a sentinței judecătorei Edineț sediul Ocnița.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în recurs prin prisma probelor administrate, verificînd legalitatea și einicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, iar sentința contestată urmează a fi ată integral, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Soluția instanței de recurs rezultă din următoarele.

Conform art.449 al. (1) pct. 2) lit.c) Cod Procedură Penală judecînd recursul, instanța admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau gral, și ia una din următoarele soluții: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea robe suplimentare.

Potrivit art.441 al.1 CPP RM se reglementează, că instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se ră declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Conform art.441 al.2 CPP RM se indică, că instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, i ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate ectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Potrivit prevederilor art.384 alin.(3) CPP, sentința instanței de judecată trebuia să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit art.385 al.1 CPP RM se indică, că la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în ătoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

La fel conform art.394 al.1 CPP RM se reglementează, că partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă:

1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vvăție, motivele și consecințele infracțiunii;

2) probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe;

4) în cazul cînd o parte a acuzației este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru aceasta;

5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

Colegiul penal conchide, că judecînd cauza penală în privința lui Reșetnic Andrian în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 . (4) CP RM, instanța de fond nu a respectat normele procesuale și nu a determinat aspecte importante pentru judecarea cauzei.

Astfel, luîmîndu-se în considerație prevederile normelor legale cu privire la temeiurile de rejudecare a cauzei și anume art. 449 al. pct. 2) lit.c) Cod Procedură Penală, instanța de recurs reiterează că potrivit materialelor cauzei și a proceselor-verbale a înțelor judiciare, în instanța de fond nu au fost administrate și cercetate toate probele, nefiind audiat Bîrlea Vasile, la care face rire inculpatul în declarațiile sale precum și face referire procurorul în cererea de recurs.

Reieșînd din cele menționate Colegiul penal reiterează, că în ședința instanței de recurs nu pot fi administrate mărturiile sonale ale inculpatului și ale celorlalți martori ai acuzării și apărării, prin audierea din nou a acestora, nu pot fi întreprinse alte uni procedurale ce ar contribui la verificarea probelor administrate de către instanța de fond, instanța de recurs nu întocmește ces-verbal al ședinței de judecată, prin urmare, instanța de recurs este în imposibilitate legală de a administra probe noi și nu te proceda la o apreciere asupra vinovăției sau a nevinovăției inculpatului, fără fi cercetate toate probele existente și fără a evalua, nod direct, elementele de probă prezentate de părți, în caz contrar procedura derulată neîndeplinind exigențele unui proces itabil, drept garantat de art.6 CEDO.

Reieșînd din cele enunțate mai sus, pentru a da posibilitate părților de a administra probe suplimentare, cauza penală urmează a fi isă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Totodată, instanța de recurs reiterează faptul, că declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, recursul este o cale de atac aspect de fapt și de drept, întrucît o dată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral în fapt, cît și în drept în privința persoanelor ce a fost declarat.

În sensul celor enunțate, Colegiul penal statuează, că la chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta unește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă

mele de drept procesual penal sau contravențional au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate vele invocate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de urs urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Deci, fiind investită cu o situație de fapt, instanța de judecată, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună iotărârea adoptată situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze niște concluzii temeinice, cu suport ator, privitor la vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a faptei săvârșite de către acesta sau nevinovăția acestuia și temeiul itării, prevăzut de normele procesual penale, însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecării anța de fond nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Astfel, verificând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul constată că, potrivit rechizitoriului upatul Reșetnic Andrian a fost învinuit de către organul de urmărire penală de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. Cod penal, prima instanță adoptînd o sentință prin care inculpatul a fost achitat de învinuirea imputată, din motiv că fapta upatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin urmare, nefiind de acord cu soluția adoptată de către prima instanță, partea acuzării a atacat sentința cu recurs, situație în e Colegiul penal va supune sintezei sentința instanței de fond.

Analizând sentința adoptată de instanța de fond instanța de recurs a constatat, că deși în partea dispozitivă a sentinței este icat temeiul de achitare și anume – că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, însă în partea descriptivă a inței, instanța de judecată indică concluzii din care rezultă alt temei de achitare, concluzii care sunt divergente cu probatoriul zentat.

Potrivit sentinței de achitare, în partea descriptivă, prima instanță a indicat că, analizînd secvența video sus-nominalizată anța reține că, potrivit acesteia se vizualizează faptul că, Chiselița Vasiliu fiind în autocar a pus un obiect în pașaport și s-a lasat spre ghereta poliției de frontieră, după ce a preluat pașaportul și s-a deplasat în autocar unde a pus pașaportul într-o ntă, fară a deschide pașaportul și a verifica dacă mai este în acesta bunul plasat, fapt care vine în contradicție cu declarațiile torului date în ședința de judecată din data de 27.06.2017, potrivit cărora Chiselița Vasile a declarat că, ține minte că după l preluat pașaportul din gheretă, el l-a deschis și banii nu erau.

- instanța reține că, de către acuzare nu au fost prezentate suficiente probe în vederea probării existenței laturii obiective a acțiunii și anume a faptului că inculpatul Reșetnic Adrian a pretins, a acceptat și a primit careva sume bănești.

- instanța de judecată relevă că, fapta imputată inculpatului Reșetnic Adrian nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de 324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova, nefiind probată de acuzare **existența obiectului infracțiunii**, scopului infracțiunii elementelor obligatorii a laturii obiective, din care considerente instanța ajunge la concluzia de a emite o sentință de achitare în ința inculpatului Reșetnic Adrian

Astfel prima instanță l-a achitat pe Reșetnic Andrian pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, totodată nalând temeiul de achitare prevăzut la alin. (1) pct. 1) art. 390 Cod de procedură penală, unde este stipulat că, sentința de itare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Analizând temeiurile de achitare din partea descriptivă și din dispozitivul sentinței, Colegiul penal observă o neconcordanță în ilirea temeiului ce stă la baza achitării lui Reșetnic Andrian, fiind constatate în sentință concluzii cu temeiuri de achitare diferite: t s-a constatat existența faptei infracțiunii" și „fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”, temeiuri prevăzute de art. 1) alin. (1) pct. 1) și 3) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul atestă că menționarea concomitentă a 2 temeiuri de achitare ce se exclud una pe alta, în aceeași hotărâre ecătorească este o eroare de procedură, fapt ce în viziunea Colegiului, semnalează prezența temeiului pentru recurs „motivarea ției contrazice dispozitivul hotărîrii”, care este prevăzută la art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

În situația în care eroarea depistată nu poate fi corectată de către instanța de recurs, la rejudecarea cauzei instanța de fond ează să se conducă de normele legale ale legislației procesual-penale, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să fice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o luare cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante tru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, iar în caz de adoptare a i concluzii de vinovăție sau nevinovăție a inculpaților, să emită o soluție clară, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, de ctica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, cu adoptarea unei sentințe, cu respectarea prevederilor 385 și art.394 Cod Procedură Penală a RM, legale, întemeiate și motivate.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) p. 2) lit. b) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, decide:

nite recursul procurorului în procuratura Anticorupție Roman Statnii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța 27.07.2017, sentință care se casează integral, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC