

Дело № 1а-39/2017

Судья первой инстанции

к/н 06-1а-358-05042017

Вакула Петру

Суд Чимишлия

Офис Леова

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

25 мая 2017 года

мун. Комрат

Коллегия по уголовным делам Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,

судей Курдова А.И. и Караяну Л.И.,

секретаря Кристиогло О.Д.,

с участием:

прокурора Георгиевой Д.Г.,

адвоката XXXXXXXXXXXX А.,

подсудимого XXXXXXXXXXXX В.С.,

переводчика Милишь Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке **апелляционную жалобу** прокурора прокуратуры по Борьбе с Коррупцией службы Юг XXXXXXXXXXXX **на приговор суда Чимишлия офис Леова от 07 марта 2017 года** по уголовному делу по обвинению

XXXXXXXXXX Владимир Спиридон (XXXXXXXXXX Spiridon), 08 мая 1955 года рождения, IDNP XXXXXXXXXXXX, уроженца села Раздольное, регион Целиноград, Р. Казахстан, проживающего в г. Леова, по ул. И.Л. Караджиале, № 7, гражданина Республики Молдова, имеющего высшее образование, женатого, военнообязанного, не депутата, не инвалида, специальных званий, классов чин, государственных наград не имеющего, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Чимишлия офис Леова с 29 декабря 2016 года до 07 марта 2017 года. (л.д. 1, том 2)

Обжалуемый приговор суд Чимишлия офис Леова вынес 07 марта 2017 года. (л.д. 26-29, том 2)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 05 апреля 2017 года. (л.д. 40, том 2)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Курдова А.И. по существу дела, доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Чимишлия офис Леова от 07 марта 2017 года XXXXXXXXXXXX Владимир Спиридон (XXXXXXXXXX Spiridon) был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ и осужден с применением положений ч. (8) ст. 364¹ УПК РМ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

На основании ст. 90 УК РМ назначенное XXXXXXXXXX Владимир Спиридон наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год, если в течение испытательного срока он не совершит новое преступление и своим примерным поведением оправдает оказанное ему доверие.

Исполнение приговора об условном наказании в отношении подсудимого XXXXXXXXXX Владимир Спиридон постановлено вменить в обязанность органу пробации Леова.

На основании ч. (6) ст. 90 УК РМ подсудимому XXXXXXXXXX Владимир Спиридон постановлено не менять место жительства без согласия органов пробации в течение установленного испытательного срока.

Мера пресечения в отношении подсудимого XXXXXXXXXX В.С. избрана в виде обязательства не покидать местность до вступления приговора в законную силу.

Для вынесения приговора судебной инстанцией было установлено, что подсудимый XXXXXXXXXX В.С., являясь жителем села Леова и будучи трудоустроен в качестве водителя прокуратуры района Леова, находясь в городе Леова преследуя цель получения денег для себя говоря о том, что у него есть влияние на прокурора прокуратуры Леова Валерия Бабенко осуществляющего уголовное преследование по делу № 2015238012 по обвинению Тяка Анатолие Георге в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 264¹ УК РМ в течение времени с февраля 2016 года требовал деньги в сумме 1000 Евро для себя и говорил при этом, что имеет влияние на прокурора прокуратуры Леова Валерия Бабенко, чтобы последний принял решение о прекращении уголовного преследования по уголовному делу № 2015238012, с освобождением Тяка Анатолие Георге от уголовной ответственности на основании ст. 55 УК РМ и привлечением к ответственности за правонарушение.

Далее, в продолжение своих криминальных действий, XXXXXXXXXX Владимир Спиридон требовал деньги и 21 ноября 2016 по ул. Штефана чел Маре, вблизи банка «Energbank» г. Леова получил от гр. Тякэ Анатолия Георге деньги в сумме 800 евро, в тех же целях для себя, говоря при этом, что имеет влияние на прокурора в Прокуратуре района Леова, Валерия Бабенко, чтобы последний принял решение о прекращении уголовного преследования по уголовному делу № 2015238012, с освобождением Тякэ Анатолия Георге от уголовной ответственности на основании Закона об амнистии, то, что освободило бы его от ответственности полностью.

На вышеуказанный приговор суда прокурор прокуратуры по Борьбе с Коррупцией службы Юг XXXXXXXXXX подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Чимишлия офис Леова от 07 марта 2017 по уголовному делу по обвинению XXXXXXXXXX В.С. в части назначения наказания, по причине его незаконности и вынести новое решение согласно порядку, предусмотренному для суда первой инстанции, согласно которому признать виновным XXXXXXXXXX В.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК, назначив ему справедливое наказание в виде лишения свободы сроком на 6 месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, включить в срок и период его нахождения под предварительным арестом с 21.11.2016 года по XXXXXXXXXX года.

В обоснование апелляционной жалобы прокурор указывает, что приговор суда является незаконным и его следует отменить исходя из следующих оснований.

Так, в обоснование приговора судебная инстанция указала, что подсудимый полностью признал свою вину, сожалеет о содеянном и искренне раскаивается в совершенном, последнее обстоятельство при индивидуализации наказания было отмечено и как смягчающее обстоятельство.

Этот факт противоречит реальной ситуации по делу, подтверждающейся материалами дела, не было удостоверено искреннее раскаяние соответствующее совершенному преступлению, по указаниям подсудимого в признании вины были формальными и с отсутствием подробностей, то есть это формальное признание деяния следует из того, что он доложил свою ситуацию, в которой первоначально в рамках допроса в качестве подозреваемого и потом обвиняемого не признавал своей вины, обжаловал определенные акты и процессуальные действия, как осуществленные с нарушением положений УПК и нарушением его прав как участника по делу, умышленно затягивал ход уголовного преследования, общее количество собранных доказательств доказывают полную его вину. При таких обстоятельствах, применение условного наказания не достигнет цели, требуемой законом.

Также, судебная инстанция не высказалась относительно документов, признанных в качестве доказательств через призму п. 5 ч. (1) ст. 162 УПК, ошибка, которая может быть устранена решением апелляционной инстанции.

Таким образом, апелляция указывает, что, исходя из вышеизложенного считает, что приговор суда первой инстанции подлежит рассмотрению в апелляционном порядке для устранения некоторых ошибок, допущенных судебной инстанцией.

На заседании коллегии Апелляционной палаты Комрат прокурор Георгиева Д.Г. поддержала апелляционную жалобу и просит удовлетворить ее в полном объеме.

При этом прокурор, отвечая на поступившие вопросы пояснил, что подсудимый ранее не судим, однако, принимая во внимание, совершенное подсудимым преступление, то и наказание должно быть соответствующим.

Адвокат XXXXXXXXXX А. просил отклонить апелляционную жалобу за необоснованностью и приговор суда первой инстанции оставить без изменения.

При этом указал, что приговор суда Чимишлия от 07 марта 2017 года вынесен на основании закона, который соответствует фактической ситуации. Также отметил, что его подзащитный ранее не судим, характеризуется положительно и по месту работы и по месту проживания, в связи с чем считает, что его перевоспитание возможно без лишения его свободы.

Подсудимый XXXXXXXXXX В.С. поддержал своего адвоката и просил оставить без изменения приговор суда первой инстанции.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, поданной прокурором, выслушав доводы участников процесса и изучив представленные доказательства, коллегия считает апелляционную жалобу необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

Обстоятельства, позволяющие оставить обжалуемый приговор без изменения, по делу установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Как усматривается из материалов дела, в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции в судебном заседании 24 февраля 2017 года подсудимым и его защитником было подано заявление о рассмотрении дела в порядке ст. 364¹ УПК РМ, то есть на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования. (л.д. 8)

В соответствии с ч. (2) этой статьи судебное заседание может проводиться на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, только в случае, если подсудимый признается в совершении всех деяний, указанных в обвинительном заключении, и не требует представления новых доказательств.

Коллегия считает, что судом дана должная оценка всем доказательствам, собранным на стадии уголовного преследования, по обвинению XXXXXXXXXX В. в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ по признакам, согласие принять деньги для себя или для другого лица, лицом утверждающим, что имеет влияние на лицо, исполняющее ответственную государственную должность, с целью побудить его к выполнению действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет и назначено наказание в соответствии с положениями ст. 364¹ УПК РМ.

Более того, факт совершения подсудимым преступления подтверждается доказательствами, исследованными судом и апелляционной инстанцией, достоверность которых не вызывает никаких сомнений.

При этом, как следует из апелляционной жалобы приговор суда первой инстанции обжалован прокурором прокуратуры по Борьбе с Коррупцией службы Юг XXXXXXXXXX по тем основаниям, что судом назначено слишком мягкое наказание подсудимому XXXXXXXXXX В., которое он просит изменить, назначив ему справедливое наказание в виде лишения свободы сроком на 6 месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Так, в частности коллегия не может согласиться с доводами апеллянта о том, что судом при вынесении приговора не было установлено искреннее раскаяние подсудимого XXXXXXXXXX В., соответствующее совершенному преступлению, поскольку указанное опровергается материалами дела.

Также необоснованным является довод прокурора, изложенный в апелляционной жалобе о том, что действиями подсудимого умышленно затягивался ход уголовного преследования, поскольку как следует из материалов уголовного дела настоящее преступление было совершено подсудимым 21 ноября 2016 года, то есть в тот день когда подсудимый XXXXXXXXXX В. был взят с поличным, а обжалуемый приговор в отношении него был вынесен 07 марта 2017 года.

В соответствии с ч. (1) ст. 20 УПК РМ уголовное преследование и судебное разбирательство дела осуществляются в разумные сроки.

Таким образом, исходя из вышеуказанных обстоятельств, коллегия считает, что уголовное преследование и судебное разбирательство по настоящему делу было осуществлено в разумные сроки, в связи с чем не может быть принят во внимание указанный довод апеллянта в качестве основания для отмены обжалуемого приговора.

Одновременно с этим также ошибочным является довод апеллянта о том, что применение условного наказания не достигнет цели, установленной законом, поскольку судом первой инстанции исходя из реальных обстоятельств дела, а также с учетом личности подсудимого, характеризующегося положительно по месту жительства, женатого, не находящегося на учете у врача нарколога, раскаявшегося в содеянном, ранее не судимого правомерно было назначено подсудимому наказание с применением положений ч. (1) ст. 90 УК РМ.

Довод апеллянта о том, что судебная инстанция не высказалась относительно документов, признанных в качестве доказательств через призму п. 5 ч. (1) ст. 162 УПК не может быть принят во внимание, поскольку согласно приговора суд высказался о вещественных доказательствах по делу, указанных на л.д. 253 том 1, а именно пакеты №№ 3 и 4 оставлены при деле, а банкноты в количестве 6 штук по 100 евро и 8 штук по 50 евро обращены в доход государства.

Таким образом, проанализировав в комплексе все доказательства, представленные сторонами и исследованные в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что предъявленное подсудимому обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ нашло свое подтверждение материалами дела.

Коллегия отмечает, что судом при назначении наказания были приняты во внимание основания, предусмотренные ст. 75 УК РМ и ст. 364¹ УПК РМ, учтены все обстоятельства по делу, его тяжесть, мотивы, наличие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, характеризующие личность подсудимого и правомерно назначил подсудимому XXXXXXXXXX В. по ч. (1) ст. 326 УК РМ наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа с применением ст. 90 УК РМ условным с испытательным сроком 1 год, если в течение испытательного срока он не совершит новое преступление и своим примерным поведением оправдает оказанное ему доверие.

При этом, наказание, назначенное подсудимому XXXXXXXXXX В., является справедливым, поскольку в настоящее время Парфени В. является пенсионером и соответствует целям и задачам назначения уголовного наказания, в связи с чем оснований для отмены обжалуемого приговора коллегия не усматривает.

Исходя из вышеизложенного, коллегия считает, что апелляционная жалоба прокурора прокуратуры по Борьбе с Коррупцией службы Юг XXXXXXXXXX является необоснованной и подлежит отклонению, а обжалуемый приговор следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 414, подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415, 417-418, ст. 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу прокурора прокуратуры по Борьбе с Коррупцией службы Юг XXXXXXXXXX отклонить за необоснованностью.

Приговор суда Чимишлия офис Леова от 07 марта 2017 года в отношении XXXXXXXXXX Владимир Спиридон (XXXXXXX Spiridon) оставить без изменения.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня оглашения мотивированного определения.

Мотивированное определение провозглашено 22 июня 2017 года в 08 часов 55 минут.

Председательствующий, судья:

судья:

судья:

СТАРЧУК Ш.Т.

КУРДОВ А.И.

КАРАЯНУ Л.И.