



## D E C I Z I E

În numele Legii

02 noiembrie 2015

or. C.

## Colegiul judiciar al Curții de Apel C.

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecător: **G. V.**Judecătorii: **T. D. și I. D.**Grefier: **M.F.,**

Cu participarea:

Procurorului: **S.V.**Avocatului: **V.B.,**Interpretului: **L. M.**

a judecat în ședință publică: apelul declarat de avocatul B. V. în interesele inculpatului C. G. și apelul Procurorului Procuraturii Anticorupție Serviciul „SUD” împotriva sentinței Judecătoriei T. din 25 februarie 2015 în cauza penală privind inculpatul, **C. G.C.**, născut la ..., originar al s. M., r-nul N., domiciliat în mun. C., or. D., str. ...; cu studii superioare; fost șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție T.; în prezent pensionar; cet. Republicii Moldova; căsătorit; supus militar; angajat în câmpul muncii; fără antecedente penale.

Acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal.**

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală s-a aflat în procedură:

-în prima instanță perioada din: 10.07.2013 pînă la 25.02.2015;

-în procedura instanței de apel perioada din: 26.03.2015 pînă la 02.11.2015.

## c o n s t a t ă :

**1. C. G.**, fiind persoană publică, activînd în funcția de șef adjunct al Inspectoratului de Poliție T. al IGP al MAI, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern;

-contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art. 28 alin. (II lit. h) al aceiași Legi, potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale;

-contrar prevederilor pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a primit de la cet. Ștreblev Vladimir mijloace bănești în sumă de 2 000 lei, săvîrșind astfel corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

La data de 12 mai 2013, în Registrul nr. .. de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP T., cu nr. .. a fost înregistrat raportul polițistului operativ de serviciu al IP T. F.V, potrivit căruia, pe str. .. din or. T. au fost efectuate cîteva trageri din armă de foc. În aceeași zi examinarea cazului a fost dispusă șefului sectorului nr. .. de poliție al IP T., T. S., care a stabilit că tragerea din arma de foc a fost executată de către Ș. V. în loc nerezervat pentru tragere.

În dimineața zilei de 15 mai 2013, T. S. l-a invitat pe Ș. V. pentru examinarea cazului și i-a comunicat că pentru fapta de

tragere din arma de foc în locuri neprevăzute pentru tragere legea prevede în calitate de sanctiune - amendă de la 50 la 100 unități convenționale cu privarea de dreptul de portarmă.

Ulterior, tot la data de 15.05.2013, șeful adjunct al IP T., C.G., fiind persoană publică, având obligația desfășurării acțiunilor de investigații orientate la prevenirea, curmarea și descoperirea infracțiunilor, în biroul său de serviciu situat în incinta IP T., or. T., str. ..., a intrat Ș. V. și inculpatul C. ia explicat lui Ș.V. pentru că este necesar suma de 2 500 lei, dintre care 500 lei pentru achitarea amenzii contravenționale, iar 2 000 lei pentru a nu-l priva de dreptul de portarmă și a nu-i confiscă arma de foc.

La 22 mai 2013, șeful sectorului nr. ...de poliție al IP T., T.S., aflându-se în biroul său de serviciu, situat în incinta IP T., din or. T., str. ..., a întocmit în privința lui Ș. V., procesul-verbal contravențional de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 363 Cod Contravențional, aplicându-i în calitate de sancțiune – amendă în mărime de 50 unități convenționale. Primind în aceeași zi de la Ș. V. ordinul de încasare a numerarului nr. ... care confirmă achitarea amenzii aplicate, T. S. l-a trimis pe contravenientul Ș.V. la șeful adjunct al IP T., C. G. pentru a-i fi restituită arma de foc.

Continuându-și acțiunile sale criminale, la 29 mai 2013, aproximativ la ora 13:55, șeful adjunct al IP T., C.G., aflându-se în biroul său de serviciu, situat în incinta IP T., or. T., str. ..., a primit de la Ș. V. mijloace bănești în sumă de 2 000 lei, pentru a îndeplini atribuțiile de serviciu, adică a nu-l sancționa cu privarea de dreptul de portarmă și a nu-i confiscă arma de foc deținută legal.

În rezultatul percheziției efectuate la data de 29.05.2013, între orele 13:57 și 14:26 în biroul de serviciu a șefului adjunct al IP T., C. G., amplasat în incinta IP T., situat în or. T., str. ..., au fost depistate și ridicate mijloace bănești primite de la Ș.V. în sumă de 2 000 lei, și anume 4 bancnote cu nominalul a câte 500 lei, cu nr. ...seria .., nr. ...seria .., nr. ...seria ..și nr. ...seria .., care au fost împachetate în plicul nr.... Potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. ...din 17.06.2013 bancnotele nominalizate corespund după calitatea și metoda imprimată rechizitelor, bancnotelor autentice.

2. Prin sentința Judecătorei T. din 25 februarie 2015 (f.d. 134 – 147 Vol. II):

C.G. a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c). Cod penal, fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 1 000 unități convenționale, echivalentul a 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, cu includerea în termenul executării pedepsei a termenului aflării sub strajă din 29 mai 2013 până la 31 mai 2013, inclusiv.

Conform art. 90 Cod Penal a fost suspendată condiționat pedeapsa aplicată în privința lui C. G. C., cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani.

Corpurile delictive: 4 bancnote cu nominalul a câte 500 lei, cu nr. ...seria .., nr. ...seria .., nr. ...seria ..și nr. ...seria .., au fost restituite în beneficiul statului; DVD-R discuri „...” cu video înregistrarea percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui C.G. din datat de 29.05.2013 și CD-R disc „Extreme” cu video înregistrarea convorbirii lui Ș.V. și C. G., au fost păstrate la dosar.

Corpurile delictive – calendarul care a fost ridicat din biroul de serviciu a lui . G. în urma percheziției efectuate, a fost supus distrugerii.

Probele scrise: concluziile după rezultatele verificării comunicării .. nr. ...din 12.05.2013, au fost păstrate la dosar.

3. La data de 10 martie 2015, avocatul V.B., în interesele inculpatului C. G. (f.d. 170-179 Vol. II), a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei T. din 22 februarie 2015, solicitând:

- casarea sentinței Judecătorei T. din 22 februarie 2015, din motivul netemeinicii și ilegalității ei;

- pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care C.G. să fie achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului depus s-a indicat că, în rezultatul studierii sentinței nominalizate, a constatat că aceasta este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă casării, deoarece, soluționarea cauzei și emiterea sentinței s-a efectuat contrar principiilor generale ale efectuării justiției, fără cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a probelor prezentate și administrate, și cu încălcarea prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de Procedură Penală.

Apelantul a menționat că a constatat că, sentința se bazează pe niște concluzii greșit formulate de către instanță, fără a fi efectuată analiza corespunzătoare a probelor acuzării în raport cu probele apărării și cu elementele de fapt constatate cu privire la faptele lui C.G..

Astfel, ținut să menționeze faptul că, C.G. nu este vinovat de comiterea infracțiunii ce i se incriminează, iar evenimentele s-au desfășurat în alt mod decât au fost redată de procuror și instanța de judecată. S-a menționat că, probe acuzării sunt lovite de nulitate, în timp ce probele apărării dovedesc că acțiunile lui C. G. nu întrunesc elementele infracțiunii, iar evenimentele examinate au toate caracterile unei provocări din partea Serviciului Securitate Internă a MAI. Invocând că, în cadrul urmăririi penale au fost comise mai multe încălcări a drepturilor lui G. G., care impun o reacție adecvată din partea instanței de judecată.

Un alt argument invocat a fost și faptul că, analiza prevederilor legale și a aspectelor stabilite în cadrul cercetării judecătorești denotă că încadrarea juridică efectuată de procuror este greșită și nu corespunde evenimentelor cercetate în cadrul acestui proces penal, deoarece, prevederile Codului Penal au suferit modificări, iar acțiunile de genul celor de care este acuzat C.G. nu mai pot fi calificate conform art. 324 alin. (2) din Codul Penal. Prin care a ținut să rețină faptul că, în baza modificărilor operate la art. 324 din Codul penal prin Legea din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014, acțiunile de corupere pasivă, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale (2 000 lei) se încadrează în baza art. 324 alin. (4) Codul penal. Făcând această mențiune, din considerentul că, afirmațiile procurorului și instanței de judecată prin care ei constată așa numita extorcare nu sunt corecte și nu sunt confirmate prin probe.

Din declarațiile martorilor T. S. și S. V. rezultă circumstanțe importante care au fost neglijate de procuror și preluate ilegal de instanța de judecată și anume că, arma de foc ridicată de la contravenientul Ș. V. urma a fi supusă expertizării în cadrul Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare MAI, înainte de a fi întoarsă proprietarului; că la momentul desfășurării evenimentelor în litigiu C. G. se afla în concediu de odihnă; că la rugămintea lui Ș. V., C.G. a acceptat să-l ajute pe Ș.V. cu transportarea armei la expertiză, iar mijloacele bănești în mărime de 2 000 lei erau pentru acoperirea cheltuielilor de transport și expertiză la fel și că Ș.V. a încercat să-i acorde bani mai întâi lui T. S..

În urma celor menționate, precum și din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, a menționat că a ajuns la concluzia că, de fapt evenimentele s-au petrecut în alte circumstanțe și anume:

Ș. V., fiind în relații bune cu angajatul Serviciului securitate internă a MAI, D. C., după ce a fost documentat pe fapt de contravenție legată cu utilizarea armei de foc în locuri neamenajate, s-a adresat lui C.D. pentru a-l ajuta, fiindcă risca să fie privat de dreptul de portarmă cu confiscarea armei.

Invocând că, Ș. V. cu scopul compromiterii prin provocare a angajaților IP T. ce se ocupau de examinarea cazului său, având la dispoziție tehnică specială de înregistrare audio s-a adresat lui T. S., care examina cazul, cu rugămintea de ajutor și oferirea de mijloace bănești ca recompensă. T. S. i l-a refuzat pe Ș.V. și l-a îndreptat către șeful său C.G..

La insistența lui Ș. V., T. S. împreună cu acesta au intrat în birou la C. G. pentru a vedea care este posibilitatea de primire a armei de către Ș. V.. C. G. i-a declarat lui Ș. V. că arma nu-i poate fi întoarsă fără efectuarea expertizei asupra ei și verificarea de neimplicarea în alte cazuri. Cu aceasta discuția s-a finisat.

Peste o săptămână, când C.G. se afla în concediu, el a fost telefonat de Ș. V., care l-a rugat pe C.G. să-l ajute cu efectuarea expertizei și anume, să transporte arma la C. și să achite costul expertizei. Concomitent Ș.V. a spus să va suporta toate cheltuielile. C. G. i-a răspuns lui Ș.V. că este în concediu și la sfârșit de lună va veni la serviciu cu niște chestiuni și atunci vor discuta.

Pentru că C. G. circulă către locul de serviciu din mun. C., unde locuiește, el s-a gândit că nu este o problemă dacă îl va ajuta pe Ș. V. cu expertiza, fiindcă oricum are necesități la serviciu și Minister, în plus va acoperi cumva cheltuielile pe transport.

La sfârșit de lună C.G., continuând a fi în concediu s-a deplasat la serviciu pentru a clarifica câteva probleme.

Aflându-se în birou la el a intrat Ș.V. și a comunicat că îl roagă să îl ajute cu efectuarea expertizei, iar *pentru cheltuieli îi oferă 2 000 lei*. C.G. l-a telefonat pe T. S. și l-a întrebat cam cât durează expertiza.

Așa Ș. V. a lăsat 2 000 lei și a plecat, iar în scurt timp în birou au intrat colaboratorii CNA și Procuraturii Anticorupție și l-au reținut pe C. G. și au efectuat percheziție.

Astfel, de fapt C. G. nu a extorcat bani de la Ș. V. ci doar a acceptat să îl ajute cu efectuarea expertizei asupra armei implicate în contravenție. Menționând că, faptul în cauză nu intră în obligațiile de serviciu ale lui C. G., el fiind în concediu a acceptat să-l ajute pe Ș.V. pentru a acoperi cheltuielile de transport de la domiciliu în C. către serviciu la T..

Un alt argument invocat a fost și faptul că, suma de 2 000 lei, corespunde exact cu cheltuielile de deplasare de la C. spre T., apoi de la T. spre C. și întoarcerea de la C. spre T., iar conform răspunsurilor de la Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare taxa pentru efectuarea expertizei balistice solicitate de persoane fizice este de 420 lei.

La fel a menționat că, procurorul, care a instrumentat cazul, intenționat a denaturat faptele și le-a ascuns la faza de urmărire penală, iar în cadrul cercetării judecătorești conștient a ascuns și unele înregistrări și nu le-a prezentat instanței de judecată, pentru a camufla faptele de provocare la care a fost supus C. G. și a imita presupusa extorcare.

A menționat că, în ce privește probele prezentate de acuzare în probarea vinovăției lui C. G., a constatat că, o bună parte a acestora au fost administrate cu încălcarea normelor procesuale și sunt lovite de nulitate.

Astfel, în scopul asigurării dreptului la apărare și dreptului la un proces echitabil, a invocat încălcările ce duc la nulitatea probelor puse la baza acuzării lui C.G., și anume: *Ordonanța Prim-adjunctului Procurorului General din 21.05.2013* privind efectuarea urmăririi penale de un grup de urmărire penală format din procurori și ofițeri de investigații, prin care nu a fost adusă la cunoștință bănuțului, iar acesta a fost lipsit de dreptul de a înainta recuz membrilor grupului de urmărire; *procesul-verbal din 29.05.2013 privind înzestrarea cu tehnică specială*, întocmit de S.R. și *procesul-verbal din 29.05.2013 de examinare a mijloacelor bănești*, întocmit de S. R., nu au fost traduse lui Ș. V., care a participat la acțiune, iar în procesul-verbal nu este indicat traducătorul, care era necesar fiindcă Ș.V. nu posedă limba română; *procesele-verbale din 30.05.2013 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații și anexele la acestea (stenogramele comunicărilor)*, care a menționat că sunt întocmite cu încălcarea legislației și anume, comunicările nu au fost traduse în limba în care se desfășoară procesul penal de către un traducător autorizat; *acțiunea de percheziție* în biroul lui C. G. din IP T. petrecută la 29.05.2013 a fost efectuată cu încălcarea procedurii, iar *procesul-verbal de percheziție* a fost întocmit fără a fi incluse în el toate faptele și circumstanțele petrecute în cadrul acțiunii procesuale; audierile lui Ș.V. din 16.05.2013, 22.05.2013 și 29.05.2013 au fost efectuate fără participarea traducătorului, necesar din motiv că Ș.V. nu vorbește limba de stat.

Acțiunile lui Ș. V. dirijate și controlate de angajații Ministerului Afacerilor Interne și Procuraturii Anticorupție manifestate prin transmiterea banilor în mărime de 2000 lei lui C.G. au avut caracter de provocare, iar probele acumulate în rezultatul acestor activități nu pot fi admise și puse la baza unei acuzații.

Cu referire la subiectul infracțiunii de care este acuzat C. G., instanței i-au fost prezentate probe (*ordinul nr. ... din 14.05.2013 și ordinul. din 31.05.2013*) din care rezultă că, în momentul producerii evenimentelor de care este acuzat C.G., el se afla în concediu de odihnă. Invocând că, în cadrul acțiunilor menționate în actul de învinuire C.G. nu se afla în exercițiul funcției și el nu deținea calitatea de persoană publică, respectiv el nu poate fi considerat subiect al infracțiunii de care este acuzat.

4. La data de 17 martie 2015, Procurorul în Procuratura Anticorupție Serviciul „Sud”, A.C. (f.d. 184-187 Vol. II), a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriai T. din 22 februarie 2015, *solicînd:*

- *casarea sentinței Judecătoriai T. din 22 februarie 2015, în privința lui C.G. în partea stabilirii pedepsei;*

- *examinarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care lui C.G. în baza art. 324 alin. (2) lit. c) CP, cu aplicarea art. 10 CP, să-i fie stabilită pedeapsa de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 1 200 u.c., precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de răspundere publică pe un termen de 5 ani.*

În argumentarea apelului deșus s-a indicat că, inculpatul nici în cadrul urmăririi penale, precum și nici în ședința de judecată din prima instanță nu s-a căit de cele comise, nu a recunoscut vina sa în cele comise. Astfel, un asemenea comportament al inculpatului denotă faptul și demonstrează că, respectivul nu a conștientizat gravitatea infracțiunii comise, motiv din care nu este nevoie de a-i fi redusă pedeapsa sau de a fi aplicată o pedeapsa mai blîndă.

Mai mult, procurorul a menționat că, inculpatul ocupînd funcție publică, a comis o infracțiune gravă, prin care a pricinuit daune materiale în mărimi considerabile societății, comise în rezultatul încălcării normelor legii, precum și a încălcării obligațiilor de serviciu consfințite prin Legi, Constituția Republicii Moldova și Tratatul internațional.

Un alt argument invocat a fost și faptul că, la momentul stabilirii pedepsei în privința lui C.G. trebuia să fie luat în considerație și faptul că, partea acuzării consideră neîntemeiate aplicările art. 90 Cod Penal în privința lui C.G., deoarece, pedeapsa aplicată în privința acestuia nu corespunde infracțiunii pe care a comis-o ultimul. Motiv din care consideră că, în privința lui C. G. neîntemeiat au fost aplicate prevederile art. 90 CP.

5. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinînd materialele cauzei penale, analizînd argumentele apelurilor declarate, consideră cererea de apel declarată de procuror nefondată, iar apelul declarat de către partea apărării ca fiind parțial întemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, este în drept să adopte decizia prin care admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) CPP, și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul judiciar a constatat că, prima instanță a constatat circumstanțele cauzei și întemeiat a stabilit vinovăția inculpatului C.G. în comiterea coruperii pasive, în baza probelor administrate și verificate în mod corespunzător, cercetate în prima instanță, însuși, eronat au fost calificate acțiunile inculpatului.

Deși, inculpatul G. (în cadrul urmăririi penale cît și la examinarea cauzei în prima instanță nu a recunoscut culpa sa), din examinarea probelor directe și indirecte administrate în cauză, în ansamblu și înlănțuirea lor logică, rezultă că inculpatul C.G., și-a dat perfect seama de actele pe care le-a comis, de gravitatea acestora și penalitatea lor.

Culpa inculpatului C. G., în comiterea coruperii pasive, este dovedită în întregime prin cumulul probelor administrate și verificate în cauză în instanțele de fond și de apel, și anume, prin probele prezentate de partea acuzării.

Partea acuzării de stat, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, în conformitate cu lista probelor prezentate instanței de judecată, a prezentat următoarele probe, prin care se confirmă vinovăția inculpatului C. G. în comiterea infracțiunii .

În ședința instanței de apel, de către acuzatorul de stat, au fost prezentate în calitate de probe materialele cauzei penale, și anume: proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 21 mai 2013 (f.d. 5 Vol. I); plîngerea înaintată de către Ș.V. cu anexă (f.d. 6-9 Vol. I); proces-verbal de ridicare din 16 mai 2013 a obiectului și documentelor lui Ș.V. (f.d. 15 Vol. I); proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 29 mai 2013 (f.d. 23 Vol. I); proces-verbal privind predarea tehnicii speciale din 29 mai 2013 (f.d. 24 Vol. I); proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 30 mai 2013 (f.d. 25-26 Vol. I); proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 30 mai 2013 (f.d. 27-29 Vol. I); anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 30 mai 2013 (c/p nr. ...) (f.d. 30-37 Vol. I); proces-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 29 mai 2013 cu anexă (f.d. 46-47 Vol. I); proces-verbal privind percheziția din 29 mai 2013 (f.d. 53-54 Vol. I); proces-verbal de cercetare la fața locului din 29 mai 2013 (f.d. 61-63 vol. I); copia materialului înregistrat în R. a IP T. cu nr. ... din 12.05.2013 (f.d. 66-79 Vol. I); proces-verbal de examinare din 05 iunie 2013 (f.d. 80 Vol. I); ordonanță privind recunoașterea mijloacelor materiale de probă din 05 iunie 2013 (f.d. 81 Vol. I); extras din ordin nr. ... din 22 martie 2013 cu privire la transfer a lui C.G. (f.d. 88 Vol. I); raport de expertiză nr. ... din 17 iunie 2013 (f.d. 123-129 Vol. I); ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive din 24 iunie 2013 (f.d. 131 Vol. I); ordin din 14 mai 2013 nr. ... cu privire la acordare concediului de odihnă pentru perioada de activitate a anului 2012 locotenentului colonel de poliție C. G. (f.d. 157 Vol. I); declarațiile martorului Ș. V. (f.d. 20-21 Vol. II); scrisoare de la procuror în adresa avocatului V.B. (f.d. 23, 25 Vol. II); raport de constatare tehnico-științifică din 23 martie 2013 (f.d. 33 Vol. II); declarațiile martorului T.S. (f.d. 44-48 Vol. II); ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale din 25 aprilie 2014 (87 Vol. II); declarațiile martorului C. D. (f.d. 92-94 Vol. II); declarațiile martorului S. R. (f.d. 105-106 Vol. II), parțial și prin declarațiile inculpatului .

În cadrul ședinței de judecată din prima instanță, inculpatul C. G. a declarat că, vinovăția sa nu o recunoaște și faptul că, pînă în luna iunie a anului 2014, a lucrat în funcție de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliției T., în prezent activînd în calitate de șef-adjunct în IP L. din luna iunie. A menționat că, în obligațiunile lui intra consolidarea tuturor serviciilor IP îndreptate spre avertizarea și descoperirea infracțiunilor, precum și menținerea ordinii publice.

Inculpatul a declarat că, toate materialele care parvin în cadrul Inspectoratului de Poliție pe care au fost emise decizii de către agentul constator, șeful sau șeful-adjunct sunt semnate, cu scopul transmiterii dosarului în arhivă sau după competență spre examinare. Menționînd că semnătura lui nu are importanța pe cauză, care la fel servește temeiul pentru transmiterea dosarului în arhivă. Toată, a ținut să menționeze că, documentația care se referă la procurarea sau prelungirea permisului de port armă, perfecționează persoană cu funcția de răspundere în cadrul serviciului în cauză.

Inculpatul a declarat că el nu contactează cu persoanele, care procură sau prelungesc permisul de portarmă, iar la eliberarea permisului de portarmă, personal nu la văzut pe cet. Ș. V. nu a comunicat cu ultimul. Invocînd că, faptele expuse de cet. Ș. nu corespund realității, și faptului că, permisul a primit de la dînsul.

Cu referire la cazul repartizării materialelor, parvenite de la secțiunea de serviciu, a declarat că, șeful sau șeful-adjunct le repartizează după competența serviciilor Inspectoratului de Poliției. Iar cauza privind folosirea armei cu privire la Ș. din 10.05.2013 a fost repartizată de către dînsul Inspectorului de Autorizație către cet. T..

La 14.05.2013 după rugămintea cet. Ș. împreună cu T. au intrat în biroul la dînsul, unde Ș. a cerut să-l elibereze arma cum se poate mai repede. La fel, el ia comunicat lui Ș. V. că trebuie să fie efectuată o expertiză a armei, după care pentru restituirea armei va fi necesar un timp suplimentar. A declarat că în cadrul convorbirii dintre ei nu s-a menționat despre careva sumă de bani.

La data de 22.05.2013, a declarat că a fost în concediu, aflîndu-se în mun. C. pe toată perioada de concediu. În perioada de concediu a fost apelat de către Ș. V. care l-a întrebat despre anumite telefoane mobile, la care inculpatul i-a răspuns că nu are nimic comun cu acesta. Peste cîteva zile Ș. V. iarăși la sunat, și l-a întrebat cînd inculpatul poate să-i restituie arma, inculpatul menționîndu-i faptul că se află în concediu.

Inculpatul a declarat că Ș. V. l-a rugat pe el să vină la Inspectoratul de Poliției și să-l ajute la efectuarea expertizei, și anume ca să vină să ia arma și s-o ducă la expertiza, menționînd că toate cheltuielile legate de transport și de efectuarea expertizei vor fi suportate de către acesta, prin care a calculat o sumă de 2 000 lei, dintre care, valoarea expertizei a evaluat-o la suma de 500 lei iar restul pentru deplasările spre C.. După care inculpatul a menționat că la data de 29.05.2013 va veni în or. T. find-că la moment se află în concediu.

La 29.05.2013, aproximativ la orele 13.00, la inculpat în birou a intrat Ș. V.. La momentul dat inculpatul a menționat că se afla încă în concediu, însă a venit ca să rezolve anumite chestii ce țin de serviciu și să soluționeze întrebarea cu Ș.. A declarat că, Ș. V. a intrat la inculpat în birou spunîndu-i că ia adus bani, despre care ei comunicau pe telefon, și anume care se refereau la cheltuielile pentru expertiză.

La fel inculpatul a declarat că, în momentul cînd Ș. a intrat la el în biroul, la sunat pe T. întrebîndu-l în cîte zile se efectuează expertiza, care i-a răspuns că timp de 4-5 zile în cazul în care arma a fost dusă de către colaboratorii de poliție. Atunci Ș. V. a declarat că a pus banii sub cîteva hîtrii, menționînd că este suma de 2 000 lei pentru efectuarea expertizei și a cheltuielilor de transport (f.d. 76-82 Vol. II).

Martorul Ș. V., în cadrul ședinței din prima instanță a declarat că, a făcut cunoștința cu C.G. când își făcea certificat pentru procurarea armei noi, în acest timp prelungea și permisul de port armă tatălui său. Pentru prelungirea permisului de păstrare a armei de foc a tatălui, a declarat că i-a achitat lui C.400 lei, preț pe care l-a achitat și pentru permisul de port armă pentru sine. A declarat că, C. Gh. a deschis cartea și el i-a pus acolo 800 lei, pentru procedurile în cauză.

După cazul acesta Ș. V. a aflat, că el nu trebuia să achite bani pentru prelungirea permisului de port armă pentru tatăl său, ci trebuia să achite numai suma de 90 de lei pentru eliberarea permisului său de port armă.

A declarat că, în luna mai a anului 2013, era în vizită la o persoană și deținând arma asupra sa trăgea în sticle, a declarat că teritoriul era îngădit, la care de el sau apropiat trei polițiști, iar unul dintre ei, și anume C. D. a cerut ca ultimul să-i dea arma, acesta supunându-se i-a dat arma polițistului, după care polițiștii au plecat la IP T.și l-au interogat pe respectivul, întocmind în privința sa și un proces-verbal și eliberându-i un certificat cu privire la ridicare armei.

Martorul Ș. V. a declarat că, peste două zile el a venit în IP T. unde a comunicat cu T. S., care i-a spus că a fost apelat de la C. cu propunerea ca acesta să fie privat de armă, însă soluția va fi dată de către șef. Respectivul nu a așteptat șeful și a intrat singur la a cesta în birou, șef fiind C... În timpul comunicării a menționat că C. i-a spus că situația este cam complicată și că va fi privat de dreptul de a deține armă, la care i-a menționat să se prezinte peste o jumătate de oră că poate va rezolva cumva situația.

A declarat că la ora 11:00 a revenit la C., care i-a spus că există o ieșire din situație în or. C.și că este nevoie de 2 500 lei, iar în caz contrar acesta va pierde arma. A declarat că C. la întrebat cât costă arma sa, la care respectivul a răspuns că e 8 000 lei, la care C. i-a spus că mai bine să achite suma de 2 500 lei decât să piardă 8 000lei. În seara respectivă a declarat că a fost apelat telefonic de către C. Gh., care l-a întrebat ce e cu banii, convorbire care a fost înregistrată.

După convorbirea în cauză a menționat că s-a adresat către centrul anticorupție, care la rândul lor i-au dat bani în valoare de 2 000 lei cu care a plecat la C. ca să achite suma cerută de către ultimul. O dată intrat în cabinet la C., acesta l-a întrebat unde să pună banii, C. i-a arătat la carnet, respectivul a pus banii în carnet și a plecat, după care a intrat colaboratorii centrului anticorupție.

Martorul declarat că toate actele privind înregistrarea acțiunilor cu privire la acțiunea lui C. au fost întocmite de către procurori și de către colaboratorii serviciului operativ (f.d.20-21 Vol. II).

Martorul T. S., în cadrul ședinței din prima instanță a declarat că, în luna mai a anului 2013 a lucrat în calitate de șef al sectorului nr. ..al IP T.. Anterior din octombrie 2008 pînă în luna mai a anului 2012, a activat în calitate de inspector al grupului de permesiuni. În luna mai a anului 2013 a avut loc cazul cînd Ș.a tras din armă pe teritoriul SA „Speranța”, cauză care a fost expedită în gestiunea sa. A fost administrat materialul de polițistul de sector și în baza materialului dat el a primit hotărîrea de al atrage pe Ș. la răspunderea contravențională în baza art. 363 Cod Contravențional.

Martorul la invitat pe Ș.V. la el, deoarece vroia să se convingă în declarațiile date de către acesta, pe care le menționat polițistul de sector, menționînd că Ș. se interesa cînd el poate lua arma sa. La fel a declarat că, la momentul cînd Ș. a venit a doua oară la IP T., C.Gh. l-a chemat pe Ș. V. și pe el în biroul său și a spus, că în cazul dat este important de a efectua expertiza asupra armei, pentru a exclude implicarea armei în tragerea efectuată cu respectiva. Nu după mult timp C. a plecat în concediu, menționînd că termenul de examinare a cauzei a fost prelungit încă cu cîteva zile, iar el la momentul dat a fost în sectorul poliției nr. ..V..

La momentul examinării plîngerii, a declarat că la chemat iar la el pe Ș.după care a emis o încheiere pe cazul dat pe care i-a adus-o la cunoștință lui Ș., precum și a întocmit în privința acestuia un proces-verbal cu privire la contravenție. Arma lui Ș.la momentul dat se păstra în camera de păstrare a IP T..

Ș. l-a întrebatpe martorul T.cum poate să i-a arma sa, la care respectivul i-a răspuns că nu poate cu automobilul său să ia arma, deoarece nu are dreptul și astfel de indicații referitoare la transmiterea armei pentru efectuarea expertizei.

La fel a declarat că, Ș.V. l-a întrebat, cînd va putea primi arma, la care respectivul a menționat că i-a răspuns că, hotărîrea de eliberare a corpurilor delictive o emite conducătorul, și anume comisarul sau șeful adjunct, iar Ș. trebuie să depune cerere în cancelarie pentru primirea armei. Despre efectuarea expertizei a declarat că a luat decizia C.(f.d.44-48 Vol. II).

Martorul C. D., în cadrul ședinței din prima instanță a declarat că, în luna mai 2013, Ș. i-a comunicat că de la el se extorcă bani colaboratorii de poliție. Acesta l-a întrebat pe Ș. V. din ce motive și pentru ce, acesta răspunzîndu-i că a efectuat cîteva trageri din armă în incintă închisă și i-a fost ridicată arma sa.

Martorul a declarat că, de situația creată a fost anunțat și S. R., auzid de cele întîmplate au ajuns la concluzia ca cazul dat să fie expus si la centrul anticorupție pentru examinare.

La fel a declarat că la reținerea lui C. G.personal nu a participat (f.d.92-94 Vol. II).

Martorul S. R., în cadrul ședinței din prima instanță a declarat că, de către colaboratorii din oficiu, în luna mai a anului 2013, i-a fost adus la cunoștință faptul că, colaboratorii de poliție se ocupă de extorcarea de bani. După ce s-a înîltnit cu Ș.a declarat că la trimis la procuratură, unde mai departe a fost inițiată cauza penală și care au acționat mai departe în strictă conformitate cu indicațiile date de către procuror pentru demascarea acțiunii de extorcare a banilor, în urma căreia a fost reținut C.G. (f.d. 105-106 Vol. II).

Potrivit procesului-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată, din data de 21 mai 2013 (f.d. 5-9 Vol. I), a fost constatat faptul că, la data de 16.05.2013 în R-1 a Procuraturii anticorupție, sub nr. .. a fost înregistrată *sesizarea cet. Ș. V.*, conform căreia persoana publică din cadrul IP T. pretinde și extorcă de la Ș.V. bani în sumă de 2 000 lei pentru a nu-i fi confiscată arma de foc deținută legal.

În conformitate cu procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 29 mai 2013 (f.d. 23 Vol. I), s-a constatat faptul că, Ș. V. a fost *înzestrat cu tehnică specială*, și anume: camera video (..) și dispozitiv de acumulare a informației (PV -700).

Potrivit procesului-verbal privind predarea tehnicii speciale din 29 mai 2012 (f.d.24 Vol. I), s-a constatat faptul că, după finisarea măsurilor operative de investigație, de la cet. Ș.V. au fost *ridicate tehnica specială*, și anume: camera video (BU-18) și dispozitiv de acumulare a informației (PV -700).

Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 30 mai 2013 (f.d.25-26 Vol. I), s-a constatat faptul că, cu ajutorul camerei video (BU-18) și a dispozitivului de acumulare a informației (PV -700), a fost efectuată *interceptarea și înregistrarea comunicării* dintre C.G. și Ș.V., care a avut loc la data de 29 mai 2013, în intervalul de timp cuprins între orele 13:48 și 14:00.

Conform procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 30 mai 2013 (f.d. 27-37 Vol. I), a fost întocmită *stenograma convorbirii* dintre C. G. și Ș. V., din data de 29 mai 2013, în intervalul de timp cuprins între orele 13:48 și 14:00.

În conformitate cu procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 29 mai 2013 (f.d.46-47 Vol. I), se deduce faptul că, 4 *bancnote* cu nominalul a câte 500 lei, fiecare, cu seria ..nr. ..., seria ..nr. ..., seria .. nr. ...și seria ..nr. ..., au fost fotografiate cu ajutorul camerei S. BR –SR 85, după ce mijloacele bănești indicate în mărime de 2 000 lei, au fost transmise cet. Ș.V..

Potrivit procesului-verbal privind percheziția din 29 mai 2013 (f.d.53-54 Vol. I), din care se constată faptul că, la data de 29.05.2013 în urma efectuării *percheziției la biroul de serviciu* al șefului adjunct al IP T., C.G., la care au fost depistat și ridicate mijloace bănești în mărime de 2 000 lei, și anume 4 *bancnote cu nominalul a câte 500 lei*, fiecare cu seria .. nr. ..., seria .. nr. ..., seria ..nr. ...și seria .. nr. ...

În conformitate cu raportul de expertiză nr. ...din 17 iunie 2013 (f.d. 122-129 Vol. I), prin care se constată că, *bancnotele cu nominalul a câte 500 lei*, fiecare, cu seria .. nr. ..., seria .. nr. ..., seria .. nr. ... și seria .. nr. ..., corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, *bancnotelor autentice*.

Pe ambele suprafețe ale fiecărei din bancnotele prezentate, sunt depuneri de o substanță străină, care în raze UV (365 nm) are fluorescență de culoare verde-galben.

Pe reversul fiecărei din bancnote, lateral pe dreapta sunt prezente inscripții latente în raza de lumină albă, care se vizualizează în raze UV (365 nm) cu fluorescență albastru-azurie și cu același *conținut*: „SSI CC”.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 29 mai 2013 (f.d. 61-63 Vol. I), se reține că, în conformitate cu *registrul de evidență a vizitatorilor* în IP T., la data de 29 mai 2015, la ora 13:40 cet. Ș.V. l-a vizitat pe C. G..

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 29 mai 2013 (f.d. 65-79 Vol. I), reiese că, din cancelaria IP T. a fost ridicat *materialul R-...nr...din 12.05.2013*, pe faptul acțiunii comise de către Ș. V. la data de 12.05.2013.

Potrivit ordinului IP T.nr. ...din 31 mai 2013 (f.d. 159 Vol. I), prin care se constată faptul că, șefului adjunct al IP T.locotenentului colonel de poliție C. G. i-a fost acordat *concediu* din 29.05.2013 până la 12.07.2013, cu durate de 45 zile.

În urma probelor menționate, Colegiul reține că, prin acțiunile inculpatului nu s-a demonstrat faptul extorcării banilor , mai mult, inițiativa de corupere a apărut de la persoana Ș. V., care singur a venit în biroul inculpatului pentru soluționarea chestiunii de restituire armei de vânatoare. Lipsa faptului extorcării rezultă și din stenograma înscriserii audio a momentului transmiterii banilor , anexă la proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 30.05.2013), (f.d. 27-37).

Astfel, instanța de fond a eronat ajuns la concluzia confirmării faptului comiterii de către inculpatul C. G. a infracțiunii prevăzute de *alin. (2) lit. c) art. 324 Cod Penal*, prevederi care din viziunea instanței de apel sunt greșit încadrate , *nefiind constatată în acțiunile inculpatului a extorcării sumei de 2 000 lei de la martorul Ș. V.*

Ținând cont că suma primită ilegal de către inculpat ce constituie 2 000 lei nu depășește 100 unități convenționale acțiunile inculpatului urmează de recalificat de la *alin.(2) lit. c) art. 324 CP* la *alin.(4) art. 324 CP*.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, C. G., a comis infracțiunea prevăzută de **art. 324 alin. (4) CP**, după indicii: corupere pasivă, adică *pretinderea, acceptarea și primirea, personal , de către o persoană publică bani ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale* .

Colegiul judiciar reține că, sunt parțial întemeiate argumentele apelului declarat de avocatul V. B. , doar în partea *încadrarea juridică - recalificării acțiunilor inculpatului la alin.(4) art. 324 Cod Penal*,

Nu sunt întemeiate argumentele apelului privind *lipsa subiectul infracțiunii* de care este acuzat C.G., prin prezentarea ca probe în acest sens (*ordinul nr. ...din 14.05.2013 și ordinul .. din 31.05.2013*) din care rezultă că, în momentul producerii evenimentelor de care este acuzat C. G., el se afla *în concediu de odihnă*. . Deoarece, inculpatul C. G. deși se afla în

concediu ,el se afla în exercițiul funcției și deținea calitatea de persoană publică, respectiv el reprezintă subiect al infracțiunii de de corupere pasivă.

Tot odată , nu sunt întemeiate și argumentele apelului că, probele acuzării sunt *lovite de nulitate*, deoarece acestea probe sunt administrate cu respectarea normelor de procedură penală . Anume nu are efect de nulitate neaducerea imediat la cunoștință bănuitului a : *Ordonanței Prim-adjunctului Procurorului General din 21.05.2013* privind efectuarea urmăririi penale de un grup de urmărire penală format din procurori și ofițeri de investigații.

Nu pot constitui temei de nulitate argumentele apelului că nu au fost traduse pentru Ș. V. (în lipsa traducătorului ): *procesul-verbal din 29.05.2013 privind înzestrarea cu tehnică specială*, întocmit de S. R. și *procesul-verbal din 29.05.2013 de examinare a mijloacelor bănești*, întocmit de S. R.; *procesele-verbale din 30.05.2013 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații și anexele la acestea (stenogramele comunicărilor)*; *acțiunea de percheziție în biroul lui C. G. din IP T. petrecută la 29.05.2013* ; *procesul-verbal de percheziție*; audierile lui Ș.V. din 16.05.2013, 22.05.2013 și 29.05.2013 . deoarece , Ș. V. nu a avut obiecții și a declarat că cunoaște limba de stat.

Nu sunt întemeiate și argumentele apelului declarat de avocat în interesele inculpatului privind existența faptului *provocări* din partea Serviciului Securitate Internă a MAI, deoarece inculpatul comitea această infracțiune și fără intervenirea provocatorului presupus. Astfel , afirmațiile inculpatului că el i-a declarat lui Ș. V. că arma nu-i poate fi întoarsă fără efectuarea expertizei asupra ei și verificarea de neimplicarea în alte cazuri, și că costul efectuării expertizei și transportarea arma de foc la C. constituie 2 000 lei , sunt declarative și reprezintă ca o metodă de apărare.

Astfel, cu referire la argumentele cererii de apel, declarate de către avocatul V. B., în interesele inculpatului C. G. cu privire la lipsa în acțiunile comise de către C.G.a componentei infracțiuni prevăzute de art. 324 alin. (2) Cod Penal, și respectiv, solicitarea apelantului de achitare al inculpatului din motive că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, se consideră ca fiind neîntemeiată . Totodată, se reține că sunt întemeiate argumentele apelului că acțiunile inculpatului C. G. urmează a fi recalificate de la prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) CP la prevederile art. 324 alin. (4) CP, cu stabilirea unei pedepse conform indicilor art. 324 alin. (4) CP.

Sanctiunea alin.(4) art. 324 Cod Penal prevede pedeapsa : *amendă* în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani. Din considerentele menționate , apelul procurorului , privind înăsprirea pedepsei , urmează a fi respins ca nefondat.

Colegiul judiciar constată, că la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă aplicabile în privința inculpatului C. G., se va ține cont de gravitatea infracțiuni comise de ultimul, anume că inculpatul a comis o infracțiune intenționată, consumată, din categoria infracțiunilor ușoare, și de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 700 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 ani.

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că apelul declarat de către procuror este nefondat și urmează a fi respins, iar apelul declarat de către avocatul V. B., în interesele inculpatului C.G. urmează a fi admis cu casarea parțială a sentinței primei instanțe.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, conducîndu-se de art. art. 414, 415 alin. (1) pct. 2) - 418 CPP, Colegiul judiciar al Curții de Apel C..

#### D e c i d e :

Se respinge ca fiind nefondat apelul declarat de *Procurorul Procuraturii Anticorupție Serviciul „SUD”*.

Se admite apelul declarat de *avocatul B.V.* în interesele inculpatului C. G..

Se casează parțial, în latura penală, *sentința Judecătoriei T. din 25 februarie 2015*, în cauza penală privind inculpatul *C.G.*, acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal*, cu pronunțarea hotărîrii noi.

*C. G.* se recunoaște culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 324 alin. (4) Cod Penal* cu stabilirea pedepsei sub formă de *amendă în mărime de 1 700 (o mie șapte sute) unități convenționale*, echivalent a *34 000 (treizeci și patru mii) lei* cu privarea de dreptul de a ocupa *funcții publice* pe termen de *3 (trei) ani*.

În rest *sentința Judecătoriei T. din 25 februarie 2015*, se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei integrale.

*Decizia integrală este pronunțată în ședință publică astăzi, la data de XXXXXXXXX.*

Președintele ședinței,  
G.V. T. D.

Judecător  
I.Dă.

Judecător

Copia corespunde originalului :

Președintele ședinței

V. G.