

**SENTINȚĂ**  
*În numele legii*

**31 martie 2026**

**mun.**

**Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
grefier

Inga Darii  
Vlada Robu

*cu participarea*

procurorului

Alexandr Guzic

apărătorului

Lilian Bacalim

inculpatului

Raul Gobadze

interpretului

Serghei Penov

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

**Gobadze Raul**, născut la \*\*\*\*\* în Republica Georgia, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Georgia, domiciliat în \*\*\*\*\*studii superioare, celibatar, un copil minor la întreținere, grad de dizabilitate nu are înregistrat, fără antecedente penale pe teritoriul Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(3) Cod penal

date cu referire la examinarea cauzei penale: 19.02.2026-31.03.2026

cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului și a probelor administrate în ședință, instanța

**constată:**

**Gobadze Raul** la 29 aprilie 2025, aproximativ la ora 10:00 min. aflându-se în adiacentul Aeroportului Internațional Chișinău, situat pe bd. Dacia nr.80/3, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului SPF AIC al IGPF, Guțan Dumitru, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, s-a apropiat de Guțan Dumitru, care era în exercițiul funcției, și i-a propus ca în virtutea funcției deținute, să faciliteze intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a treisprezece cetățeni turci, în schimb, i-a promis drept recompensă suma de 300 dolari SUA per persoană, în total, suma de 3 900 dolari SUA, echivalentul a 67 236 lei, conform ratelor oficiale de schimb la data respectivă.

Tot atunci, în cadrul discuțiilor, Gobadze Raul i-a comunicat angajatului SPF AIC al IGPF, Guțan Dumitru, că cetățenii turci urmează să sosească în Republica Moldova în seara zilei de 29 aprilie 2025, cu cursa avia „Istanbul-Chișinău”, iar mijloacele bănești promise, vor fi transmise ulterior.

În continuarea acțiunilor infracționale, aproximativ la ora 18:00 min., aceeași zi, Gobadze Raul, aflându-se în adiacentul Aeroportului Internațional Chișinău (parcarea de serviciu), pentru facilitarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova a opt cetățeni turci, din cei treisprezece care urmau să sosească, a oferit angajatului SPF al IGPF, Guțan Dumitru, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 2 400 dolari SUA, echivalentul a 41 376 lei, conform ratelor oficiale de schimb la data respectivă, acțiune materializată prin transmiterea acestuia a douăzeci și patru bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA.

***Prin acțiunile sale intenționate, Gobadze Raul i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(3) din Codul penal - coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și contrar acesteia, fapte săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.***

În ședința de judecată din data de 03 martie 2026, inculpatul Raul Gobadze, asistat de apărătorul Lilian Bacalim, până la începerea cercetării judecătorești a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art.364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea Scoppola v. Italia (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină vreunui interes public important (a se vedea, inter alia, Scoppola (nr.2), citată supra, § 135- 136, Poitrimol v. Franța, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și Hermi v. Italia [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73)

***Inculpatul Gobadze Raul fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere*** a martorului prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ a comunicat că domiciliază în Ucraina, și nu are un domiciliu permanent pe teritoriul Republicii Moldova. A specificat că utilizează teritoriul Republicii Moldova exclusiv în scop de tranzit. La data de 25.04.2025, în luna aprilie din Turcia urmau să sosească 13 persoane, cetățeni turci, dar au zburat doar 8, care erau studenți și urmau să fie înmatriculați la studii în Ucraina. A concretizat că el se ocupa de înmatricularea persoanelor respective la studii la o universitate din Ucraina. El trebuia să-i întâlnească la Aeroportul Internațional Chișinău și să le procure bilete și să-i petreacă în Ucraina. El personal nu-i cunoaște, ori a postat un anunț pe rețelele de socializare și ei l-au apelat. A menționat că ei aveau invitațiile la ei. Universitatea la care urmau să fie înmatriculați cetățenii turci nu o ține minte. În continuare a menționat că colaboratorii poliției de frontieră al Aeroportului Internațional Chișinău și anume o domnișoară după care inclusiv și Guțan Dumitru i-a comunicat că n-o să le permită intrarea în Republica Moldova a celor 8 cetățeni turci. La data de 26.04.2025 nu li s-a permis intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a 8 cetățeni turci și au fost întorși înapoi. A concretizat că cu Guțan Dmitri a comunicat pentru prima dată la data de 26.04.2025, și anume acesta i-a adus la cunoștință că celor 8 cetățeni turci, pe care urma să-i întâlnească, nu li s-a permis accesul în Republica Moldova. Acesta i-a transmis o poștă electronică unde urmau să fie încărcate actele permissive.

A concretizat că polițiștii de frontieră nu au luat în considerație actele care le-au fost prezentate și anume invitațiile de la universitatea din Ucraina. A menționat că s-a înțeles cu colaboratorul poliției de frontieră Guțan Dmitri la data de 26.04.2025 și că el i-a propus anume să-i achite 300 dolari per persoană ca să le faciliteze și să le permită accesul în Republica Moldova celor 8 cetățeni de origine turcă. Discuția respectivă a avut loc în fața Aeroportului Internațional Chișinău. A menționat că nu ține minte cum au ajuns și au convenit suma respectivă de 300 de dolari pentru fiecare persoană. Inițial a comunicat că Guțan Dumitru i-a făcut aluzie că urmează să achite bani pentru a facilita și permite accesul în țară a cetățenilor turci, ori dacă acesta nu-i sugera el nu intenționa să achite. Ulterior a concretizat că recunoaște fapta așa cum este descrisă în rechizitoriu.

În continuare a comunicat că pe data de 29.04.2025 aceleași persoane urmau să revină din nou în Republica Moldova, când va fi în tură colaboratorul poliției de frontieră Guțan Dumitru. Pe Guțan Dumitru până la incidentul respectiv nu l-a cunoscut. Cetățenilor turci care urmau să vină în Republica Moldova nu le-a spus nimic. A indicat că el înțelegea că acțiunile sale sunt ilegale și a recunoscut că nu trebuia să procedeze așa. A menționat că banii pe care i-a transmis erau în bancnote a câte 100 de dolari și îi ținea în buzunar. A concretizat că Guțan Dumitru s-a dus să-și schimbe haina și i-a comunicat ca el să pregătească banii într-un plic. El a învelit banii într-o hârtie. A mai indicat că a fost reținut după ce a transmis banii.

Deși inculpatul Gobadze Raul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriu, acesta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

- ***declarațiile martorului Guțan Dumitru***, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că activează în calitate de ofițer principal în cadrul SPF AIC al IGPF. La 26 aprilie 2025, ora 22:20, în timp ce se afla în serviciul de noapte, de dânsul s-a apropiat o persoană necunoscută, care avea în mâna careva invitații pentru niște cetățeni turci, cărora nu le-a fost autorizată intrarea în Republica Moldova și a fost întrebat ce acte trebuie să prezinte pentru facilitarea traversării frontierei de stat. El i-a explicat persoanei date că nu există o listă de acte

concretă și că fiecare caz se examinează individual. Astfel, i-a sugerat să se apropie într-o zi de lucru, de exemplu la 29 aprilie 2025, până la amiază. La 29 aprilie 2025, fiind implicat în serviciu de zi, aflându-se în fața aeroportului, discutând cu un coleg, de el s-a apropiat acea persoană cu care discutase la data de 26 aprilie 2025, pe nume Ramili (persoana care a fost identificată ulterior ca Raul Gobadze) inițiind un dialog. Astfel, discutând cu el mai multe subiecte acesta iar a început discuția referitor la faptul cum poate să faciliteze intrarea în Republica Moldova a cetățenilor de origine turcă, dându-i de înțeles că va fi răsplătit. Persoana dată este de origine azeră și cunoaște că se ocupă de importul automobilelor din Statele Unite ale Americii și le transportă în Ucraina, fiind cunoscut cu șeful punctului de trecere „Moghilev-Podolsc” din Ucraina. În cadrul discuțiilor, persoana dată i-a comunicat că are nevoie să găsească o modalitate de a facilita trecerea a treisprezece cetățeni de origine turcă dintre care unsprezece cetățeni sunt pentru el, iar încă doi cetățeni sunt din partea șefului a punctului de trecere „Moghilev-Podolsc” din Ucraina. Pentru facilitarea trecerii, persoana i-a propus suma a câte 300 dolari SUA pentru fiecare persoană. Toată discuția lor a fost înregistrată cu telefonul mobil personal. Cetățenii respectivi urmează să ajungă în Chișinău la 29 aprilie 2025 cu cursa „Istanbul-Chișinău”, ruta PC438, la ora 17:35. Nu a fost discutat locul și timpul transmiterii mijloacelor bănești. Pe Ramili (Raul) îl descrie astfel: are o corpolență sportivă, vârsta de aproximativ 35 ani, înălțimea 185 cm., poartă ochelari de vedere. Respectiv a raportat conducerii și a depus un denunț în acest caz.

***Fiind audiat suplimentar, martorul Guțan Dumitru*** a declarat că la 29 aprilie 2025 ora 17:35 după ce a aterizat avionul cursei „Istanbul-\*\*\*\*”, ruta PC 438, a ieșit în fața terminalului Aeroportului Internațional Chișinău, la ușa de acces, pe direcția ieșirii din sala comună. Acolo, în preajma ușii, pe o bancă, îl aștepta cetățeanul indicat anterior pe nume Ramili, care ulterior a aflat că de fapt se numește Gobadze Raul de origine georgiană. Apropiindu-se, a observat că acesta ținea în mână mijloace financiare pe care a intenționat să le transmită lui, în scopul facilitării intrării în Republica Moldova a celor opt cetățeni de origine turcă. El a refuzat să primească banii, comunicându-i să-i pună într-o hârtie să nu se vadă și o să-i transmită la ora 18:00, când va ieși afară, dar după ce se vor feri într-o parte de ușa de acces în terminal.

La ora 18:00, când a ieșit din terminal tot pe ușa de la direcția sosirii din sala comună, a fost întimpinat de Raul, care a intenționat să-i transmită mijloacele financiare învelite într-o hârtie albă. I-a spus lui Raul că nu poate să-i i-a în acel loc, deoarece sunt camere de supraveghere video și i-a zis să plece într-o parte unde nu sunt camere, îndreptându-se în direcția parcurii de serviciu.

Ajungând în parcare de serviciu au mai discutat cu Raul referitor la următorii cetățeni care urmau să vină, ce număr de persoane la care acesta i-a zis că cu cât mai multe persoane o dată o să vină cu atât mai bine, și o să vină când o să-i spună el. La fel, cu Raul a discutat la numărul total de persoane, acesta comunicându-i că sunt în jur de 70 persoane cărora urmează să le faciliteze trecerea frontierei în Republica Moldova prin punctul de trecere a frontierei Aeroportul Internațional Chișinău.

Ulterior, Raul i-a transmis mijloacele financiare învelite într-o hârtie de culoare albă și prinse cu un elastic de culoare galbenă, pe care le-a pus în buzunar, conform spuselor lui Raul erau mijloace financiare în valută, în sumă de 2 400 dolari SUA. Imediat după transmiterea banilor s-au apropiat colegii din cadrul SICT al SPF AIC, care au reținut persoana îndată. În cadrul ridicării mijloacelor bănești de către ofițerul de urmărire penală, s-a depistat că în acea hârtie care i-a fost transmisă de către Raul, se aflau 2 400 dolari SUA, și anume 24 bancnote cu

nominalul de 100 dolari (f.d.10-16, vol.I);

- **conținutul raportului de expertiză judiciară nr.228 din 07 mai 2025**, potrivit concluziilor căruia, mijloacele bănești - 24 (douăzeci și patru) bancnote cu nominalul 100 (una sută) dolari SUA, cu seriile și numerele KB 56901456 L, HF 57858102 C, HL 86141574 E, KF 64940823 A, KC 19770554 A, KB 89810687 N, HB 41506200 P, HB 42877610 F, KL 64273634 A, HB 06085370 G, KB 52860634 A, KA 40314725 A, KH 23581367 A, KB 71750122 R, HB 64447534 Q, KB 59207705 I, KB 47646296 C, KE 83062616 A, KL 77850094 D, KB 35094250 B, KB 48270779 L, KB 87710770G, HD 27043381 B și KB 15987372 J, anul emisiei 2006, prezentate la examinare, sunt confecționate la întreprinderea pentru confecționarea banilor și hârtiilor de valoare(f.d.89-95, vol.I);

- **corpurile delictive**: 24 (douăzeci și patru) bancnote cu nominalul 100 (una sută) dolari SUA, cu seriile și numerele KB 56901456 L, HF 57858102 C, HL 86141574 E, KF 64940823 A, KC 19770554 A, KB 89810687 N, HB 41506200 P, HB 42877610 F, KL 64273634 A, HB 06085370 G, KB 52860634 A, KA 40314725 A, KH 23581367 A, KB 71750122 R, HB 64447534 Q, KB 59207705 I, KB 47646296 C, KE 83062616 A, KL 77850094 D, KB 35094250 B, KB 48270779 L, KB 87710770G, HD 27043381 B și KB 15987372 J, anul emisiei 2006, supuse examinării și transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f.d.92-103, vol.I);

- **conținutul procesului-verbal de ridicare din 29 aprilie 2025**, prin care s-a consemnat ridicarea de la angajatul SPF AIC, Guțan Dumitru, a mijloacelor bănești oferite de către învinuitul Gobadze Raul, în sumă de 2 400 dolari SUA (24 bancnote cu nominalul 100 dolari SUA, cu seriile și numerele conform procesului-verbal) (f.d.83,vol.I);

- **conținutul procesului-verbal de ridicare din 29 aprilie 2025**, prin care s-a consemnat ridicarea de la martorul Guțan Dumitru, a unui fișier audio/video, ce reprezintă o înregistrare efectuată la 29 aprilie 2025, în adiacentul Aeroportului Internațional Chișinău, stocat pe un suport optic de tip DVD-R (f.d.75-76, vol.I);

- **conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 29 aprilie 2025**, prin care s-a consemnat cercetarea fișierului audio/video, stocat pe un dispozitiv optic de tip DVD-R, ridicat de la martorul Guțan Dumitru. În cadrul examinării, s-a constatat că înregistrarea respectivă conține discuția dintre martorul Guțan Dumitru și învinuitul Gobadze Raul la 29 aprilie 2025, avută loc în adiacentul Aeroportului Internațional Chișinău, în cadrul căreia învinuitul promite martorului mijloace bănești în scopul facilitării intrării pe teritoriul Republicii Moldova a treisprezece cetățeni turci, și vine să confirme declarațiile martorului. Stenograma înregistrării audio/video cercetate, se conține în procesul-verbal (f.d.77-79, vol.I);

- **un fișier audio/video, stocat pe un dispozitiv optic de tip DVD-R**, anexat la materialele cauzei penale (f.d.80, vol. I);

- **copia autentificată a extrasului din ordinul nr.489/ps din 22 august 2023**, emis în privința angajatului SPF AIC, Guțan Dumitru;

- **copia autentificată a fișei de post** a angajatului SPF AIC, Guțan Dumitru (f.d.17-24, vol.I);

- **conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 02 mai 2025** (anexă: stenograma discuțiilor, pe 2 file; un suport digital de tip DVD-R, marca „My Media”, ce conține înregistrări audio/video). Astfel, prin ordonanța procurorului din 29 aprilie 2025, a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații menționate supra, și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în cadrul întâlnirilor ce vor avea loc între ofițerul

superior al SPF AIC, Guțan Dumitru, și persoanele neidentificate care acționează împreună și de comun acord în scopul comiterii acțiunilor infracționale. Dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații a fost supusă controlului legalității, în acest sens fiind emisă încheierea judecătorului de instrucție din 30 aprilie 2025. Înregistrările audio/video rezultate din măsura specială de investigații au fost transcrise pe un suport electronic de tip DVD-R, marca „My Media” (anexat la materialele cauzei penale), prin ordonanța procurorului din 07 mai 2025 acestea fiind apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală. Totodată, prin aceeași ordonanță s-a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații și s-a dispus amânarea informării persoanelor supuse măsurii speciale de investigații, despre acest fapt, până la terminarea urmăririi penale (f.d.119-126, vol.I).

Acuzatorul de stat Alexandr Guzic în dezbateri judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Gobadze Raul de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(3) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5 000 unități convenționale.

Referitor la corpurile delictive - 24 bancnote cu nominal de 100 dolari SUA, a relatat că în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal urmează a fi supuse confiscării speciale. La fel a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată ce țin de expertiza efectuată la urmărirea penală în sumă de 4 200 lei, iar în conformitate cu prevederile art.105 Cod penal a-l extrăda pe inculpatul Gobadze Raul de pe teritoriul Republicii după executarea pedepsei.

Apărătorul Lilian Bacalîm în dezbateri judiciare a susținut că stabilirea unei pedepse cu închisoarea este o măsură excesivă, deoarece practica judiciară demonstrează că severitatea pedepsei nu garantează atingerea scopului pedepsei penale. Prin urmare a solicitat aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal. La fel a invocat că urmează a fi ținut cont și de faptul că inculpatul a avut un comportament corespunzător, a dat declarații, s-a prezentat de fiecare dată la citările procurorului și instanței de judecată. Totodată a susținut că deși inculpatul domiciliază pe teritoriul altui stat, acesta își exprimă disponibilitatea de a achita o eventuală amendă stabilită.

Analizând declarațiile inculpatului, probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăția lui Gobadze Raul în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(3) Cod penal - *coruperea activă, adică oferirea și darea personală, unei persoanei publice, de bunuri, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, fapte săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.*

Altfel spus, instanța, este convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă că Gobadze Raul a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(3) Cod penal.

Standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora și urmările produse.

Articolul 61 alin.(1) și (2) din Codul penal stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În corespundere cu prevederile art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedepsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedepsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Infracțiunea comisă de inculpatul Gobadze Raul prevăzută de art.325 alin.(3) Cod penal, conform art.15, 16 alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria celor grave.

În legătură cu circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului Gobadze Raul, instanța de judecată reține următoarele.

Circumstanța atenuantă conform art.76 alin.(1) lit. f) din Codul penal - recunoașterea vinovăției, instanța de judecată nu a reținut-o din motiv că pentru recunoașterea vinei, inculpatul beneficiază de reducerea pedepsei prin efectul prevederilor art.80<sup>1</sup> din Codul penal. Ori, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu.

Totodată, instanța nu va reține careva circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Cod penal, în privința inculpatului Gobadze Raul.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată notează că Gobadze Raul este celibatar, are un copil minor la întreținere, are studii superioare și este pentru prima dată pe banca acuzaților ori pe teritoriul Republicii Moldova acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerare inclusiv faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și regretă cele comise (f.d.129-130, vol.I).

Instanța de judecată reține că la solicitarea inculpatului Gobadze Raul, prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală până la începerea cercetării judecătorești inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată conform aliniatul (2) al art.80<sup>1</sup> Cod penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art. 264 alin.(2), (4), (6), art.264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În continuare, instanța de judecată subliniază că pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(3) din Codul penal la data comiterii infracțiunii și în prezent o pedeapsă cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale.

Instanța de judecată, ținând cont de noile limite ale pedepsei, în temeiul art.325 alin.(3) Cod penal, în coroborare cu art.80<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal, precum și de circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul inculpatului Gobadze Raul în ședință de judecată, de gravitatea faptei imputate, pericolul social, circumstanțele comiterii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de **2 doi ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis**, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de amendă în mărime 5000 unități convenționale echivalentul a 250000 lei.

Având în vedere cele expuse supra, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța ajunge la concluzia că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă.

În procesul de individualizare a pedepsei, instanța concluzionează că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare efectivă și amendă este singura măsură aptă să asigure realizarea scopurilor legii penale, având în vedere gravitatea deosebită a faptei de corupere activă.

În contextul celor indicate supra, instanța de judecată remarcă că, pedeapsa penală sub formă de **2 doi ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale** reținută lui Gobadze Raul este una proporțională cu faptele și consecințele ultimului fiind corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art.75 Cod penal ori are ca scop nu doar pedepsirea acestuia ci și descurajarea

oricărei tentative a persoanelor private de a interveni ilicit în activitatea agenților publici, protejând astfel prestigiul și autoritatea de neclintit a instituțiilor statului.

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată precizează că pedeapsa reținută inculpatului Gobadze Raul reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta și va putea restabili echilibrul social perturbat, fiind proporțională atât cu gravitatea faptei, cât și cu imperativul protejării integrității serviciului public. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată i-a în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, care prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

În corespundere cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că conform art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art.175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din conținutul art.185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

Ținând cont de prevederile legale enunțate supra instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Gobadze Raul, măsura preventivă – arestul preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui Gobadze Raul la libertate

și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO. Or privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept și de a se eschiva de la executarea pedepsei, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de inculpatul Gobadze Raul, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

La adoptarea sentinței, instanța de judecată se va conduce și de prevederile art.88 alin.(3) și (4) Cod Penal, potrivit cărora timpul aflării persoanei în arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi. Durata arestului preventiv și cea a executării pedepsei cu închisoare, aplicate prin hotărâre a instanței de judecată, pentru infracțiunea săvârșită în străinătate se includ în termenul pedepsei, în cazul extrădării persoanei în condițiile legii, calculându-se o zi pentru o zi.

În acest sens, este de menționat că inculpatul Gobadze Raul, a. n. \*\*\*\*\*, a fost reținut la 29 aprilie 2025, ora 18:00 și s-a aflat în arest preventiv până la 26 mai 2025, ora 14:45.

*Cu privire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține următoarele:*

Acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în mărime de 4 200 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.228 din 07 mai 2025.

Conform art.229 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Prin urmare, instanța de judecată ținând cont de normele legale incidente, circumstanțele de fapt va admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Gobadze Raul a cheltuielilor judiciare în sumă de 4 200 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.228 din 07 mai 2025.

Conform art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin. (1) pct. 4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delictive și mijloacele materiale de probă.

La caz, instanța de judecată notează că prin ordonanța din 08 mai 2025 au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corpurile delictive – mijloacele financiare în valută în sumă

de 2400 dolari SUA si anume: o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 15987372 J, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie HD 27043381 B, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 87710770 G, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 48270779 L, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 56901456 L, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie HF 57858102 C, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie HL86141574 E, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KF 64940823 A, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KC19770554 A, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 89810687 N, o bancnotă c nominalul de 100 dolari cu numărul de serie HB 41506200 P, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie HB 42877610 F, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KL 64273634 A, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie HB 06085370 G, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 52860634 A, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KA 40314725 A, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KH 23581367 A, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 71750122 R, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie HB 64447534 Q, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 59207705 I, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 47646296 C, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KE 83062616 A, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KL77850094 D și o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 35094250 B împachetate și sigilate într-un plic din hârtie de culoare albă (f.d.97-99, vol.I)

La fel, prin ordonanța din 08 mai 2025 s-a dispus transmiterea la Serviciul Fiscal de Stat pentru păstrare corpurile delictate menționate supra (f.d.100-101, vol.I), prin actul de primire-predare nr.159 din 13.05.2025 (f.d.103, vol.I).

Concomitent, potrivit art.106 alin.(1) Cod penal confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

Respectiv, conform alin.(2) din același articol sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): **a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;** b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

De asemenea, în conformitate cu art.229<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art.397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396 Cod de procedură penală în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Raul Gobadze a oferit persoanei publice, mijloace bănești în mărime de 2 400 dolari SUA, care erau destinate în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, în temeiul art.106 Cod

penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 2 400 dolari SUA, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

La fel, instanța de judecată notează că prin ordonanța din 30 aprilie 2025 a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă: înregistrarea video efectuată cu telefonul personal al cet. Guțan Dumitru, la 29.04.2024 în adiacentul Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa bd. \*\*\*\*\* nr.80/3, mun. Chișinău, ridicate pe un suport de stocare de tip CD DVD-R (f.d.81, vol. I).

În conformitate cu art.157 alin. (1), (2) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Coroborând situația de fapt, cu norma de drept invocată supra, instanța de judecată conchide că mijlocul material de probă și anume: înregistrarea video efectuată cu telefonul personal al cet. Guțan Dumitru, la 29.04.2024 în adiacentul Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa bd. Dacia nr.80/3, mun. Chișinău, ridicate pe un suport de stocare de tip CD DVD-R, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia (f.d.80, vol. I).

Instanța de judecată reține că starea de pericol determinată de conduita și modul de operare a inculpatului este suficient de gravă încât, în scopul protejării societății de astfel de conduite, să justifice interzicerea de a mai rămâne pe teritoriul țării. Din aceste considerate, instanța de judecată a apreciat oportun de a dispune îndepărtarea silită a inculpatului de pe acest teritoriu după executarea pedepsei.

Se reține că potrivit prevederilor art.105 alin. (1) Cod penal, cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării.

Conform prevederilor art. 62 alin. (1) din Legea nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, împotriva străinului care a săvârșit o contravenție sau o infracțiune pe teritoriul Republicii Moldova poate fi dispusă măsura expulzării în condițiile prevăzute de Codul penal și de Codul contravențional.

Pentru motivele enunțate, instanța de judecată a considerat necesar de a aplică în raport cu inculpatul Gobadze Raul, născut la \*\*\*\*\* originar din Republica Georgia măsura de siguranță expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova după executarea pedepsei aplicate.

Instanța constată că inculpatul a beneficiat de un proces penal desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Având în vedere cele menționate, conducându-se de articolele 364<sup>1</sup>, 382-387, 389 din Codul de procedură penală și 80<sup>1</sup> din Codul penal, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște vinovat Gobadze Raul de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(3) Cod penal și în baza acestei legi și a art.80/1 Cod penal se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale echivalentul a 250 000 (două sute cincizeci mii) lei.

Măsura preventivă – se aplică arestul până la intrarea în vigoare a sentinței.

Se anunță în căutare Gobadze Raul, născut la \*\*\*\*\* în Republica Georgia, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Georgia, domiciliat în \*\*\*\*\* în vederea reținerii și conducerii la instituția penitenciară corespunzătoare în vederea executării pedepsei stabilite.

Termenul executării pedepsei se calculează din data reținerii acestuia, incluzând în termen perioada de menținere în stare de arest de la 29 aprilie 2025, ora 18:00 până la 26 mai 2025, ora 14:45.

Se încasează de la Gobadze Raul, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, în beneficiul statului mijloace bănești în sumă de 4 200 (patru mii două sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.228 din 07 mai 2025.

Corpurile delictelor – mijloacele financiare în valută în sumă de 2400 dolari SUA și anume: o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 15987372 J, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie HD 27043381 B, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 87710770 G, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 48270779 L, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 56901456 L, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie HF 57858102 C, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie HL86141574 E, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KF 64940823 A, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KC 19770554 A, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 89810687 N, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie HB 41506200 P, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie HB 42877610 F, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KL 64273634 A, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie HB 06085370 G, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 52860634 A, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KA 40314725 A, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KH 23581367 A, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 71750122 R, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie HB 64447534 Q, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 59207705 I, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 47646296 C, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KE 83062616 A, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KL 77850094 D și o bancnotă cu nominalul de 100 dolari cu numărul de serie KB 35094250 B, transmise spre păstrare prin actul de primire-predare nr.159 din 13.05.2025 la subdiviziunea specializată a Serviciului Fiscal de Stat, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Mijlocul material de probă – înregistrarea video efectuată cu telefonul personal al cet. Guțan Dumitru, la 29.04.2024 în adiacența Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa bd. \*\*\*\*\* nr.80/3, mun. Chișinău, ridicate pe un suport de stocare de tip CD DVD-R, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.

Se aplică în raport cu inculpatul Gobadze Raul, născut la \*\*\*\*\*, originar din Republica Georgia, măsura de siguranță - expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei stabilite.

Sentița poate fi atacată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru doar în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,  
judecător semnătura Inga Darii  
copia corespunde originalului  
judecător Inga Darii