

Dosarul nr.1-3776/2019

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

14 decembrie 2020

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun

Grefier - Alexandra Evstafiev

Cu participarea:

Interpreţilor - Ecaterina Soroceanu, Valeriu Ciobanu

Procurorului - Suşiţcaia Mirandolina

Avocatului - Natalia Pahopol

Inculpatului - *****

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la 27.09.2019 privind învinuirea lui

*****, născut la *****, originar din *****, domiciliat în *****, de naţionalitate ucrainean, neangajat în câmpul muncii, supus militar, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, studii medii, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul Penal

a c o n s t a t a t :

1. *****, la 05.04.2019, având dificultăți la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, aflându-se în sect. Botanica, mun. Chișinău, considerând că *****, are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către el, drept una reală, credibilă și posibilă, astfel încât, fiind convins că *****, poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B”, conștientizând caracterul infrațional al faptelor sale, i-a promis, oferit și dat lui *****, mijloace bănești în sumă de 700 Euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la 05.04.2019, constituie 18087,93 lei, pentru a exercita influență asupra persoanelor publice care urmau să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B”.
2. În ședința de judecată inculpatul *****, vina în săvârșirea infracțiunii incriminate nu și-a recunoscut-o, totodată, a refuzat să facă declarații.
3. **În pofida faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, refuzând să facă declarații, în ședința de judecată vina acestuia a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată.**
 - *procesul-verbal de ridicare din 20.08.2019*, potrivit căruia din materialele cauzei penale nr. 2019970441, a fost ridicat (în copii) procesul-verbal de cercetare din 25.04.2019, a telefonului mobil de model „Lenovo”, ce aparține lui ***** și care anterior a fost ridicat în cadrul cauze penale nr. 2019970028, din care rezultă convorbiri (mesaje) prin intermediul aplicației „Viber” dintre ***** și *****, cu referire la condițiile susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere. Prin ordonanța din 22.07.2019, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 5) și art. 157, 159 Cod de procedură penală, procesul-verbal de cercetare din 25.04.2019, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele prezentei cauze penale (f.d.67,69,70-86);
 - *procesul-verbal de examinare din 22.08.2019*, prin care a fost consemnat faptul examinării procesului-verbal de cercetare din 25.04.2019, ridicat la 20.08.2019, din materialele cauzei penale nr. 2019970441, din care rezultă convorbiri (mesaje) prin intermediul aplicației „Viber” dintre ***** și *****, cu referire la condițiile susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere (f.d.68);
 - *procesul-verbal de ridicare din 16.08.2019*, potrivit căruia din materialele cauzei penale nr. 2019970028, a fost ridicat (transcrisă) pe suport optic de stocare a informației CD-RW de model VS cu inscripția 2019970445, informația electronică de pe suportul optic de stocare a informației de model CDR Esperanza, pe care se conține fișierul cu extensia XRY 2019-05-16-11.23-Lenovo A6020a40--An, Programul XAMN versiunea 4 și un document în format PDF care reprezintă raportul informativ cu referire la convorbirea lui ***** de la numărul cartelei SIM 066441730, cu ***** de la numărul cartelei SIM 060094199, formată din 113 mesaje, cu referire la condițiile susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere. Prin ordonanța din 29.08.2019, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 5) și art. 157, 159 Cod de procedură penală, suport optic de stocare a informației CD-RW de model VS cu inscripția 2019970445, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele prezentei cauze penale (f.d.88.105);

- *procesul-verbal de examinare din 29.08.2019*, potrivit căruia a fost supus examinării suport optic de stocare a informației CD-RW de model VS cu inscripția 2019970445, din care rezultă convorbirea lui ***** de la numărul cartelei SIM 066441730, cu ***** de la numărul cartelei SIM 060094199, cu referire la condițiile susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere (f.d.91-104);
- *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 18.04.2019* - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către ***** de la postul de telefonie mobilă cu nr. 068441730, care au avut loc în perioada autorizată, și stenogramele anexe cu purtătorii materiali de informație, CD-ul de model „Verbatim” număr inventar a DAO a CNA „2250/19, pe care se conține fișierul C1-499-19(9) în care sunt relevate convorbirile dintre cet. ***** și persoana numită „Eugeniu”, la 05.04.2019, ora 08:06:10 - 08:08:01; fișierul C1-499-19(9) în care sunt relevate convorbirile dintre ***** și persoana numită „Eugeniu”, la 05.04.2019, ora 08:40:08 - 08:42:54; fișierul C1-499-19(9) în care sunt relevate convorbirile dintre cet. ***** și persoana numită „Daniil”, la 05.04.2019, ora 10:17:29 - 10:18:04; fișierul C1-499-19(9) în care sunt relevate convorbirile dintre ***** și persoana numită „Daniil”, la 05.04.2019, ora 11:13:18; fișierul C1-499-19(9) în care sunt relevate convorbirile dintre ***** și persoana numită „Daniil”, la 05.04.2019, ora 11:49:59 - 11:51:22; fișierul C1-499-19(9) în care sunt relevate convorbirile dintre ***** și persoana numită „Daniil”, la 05.04.2019, ora 14:37:00 - 14:37:13; fișierul C1-499-19(10) în care sunt relevate convorbirile dintre ***** și persoana numită „Daniil”, la 06.04.2019, ora 16:02:47 - 16:03:35; fișierul C1-499-19(10) în care sunt relevate convorbirile dintre ***** și persoana numită „Daniil”, la 06.04.2019, ora 20:37:47 - 20:40:10; fișierul C1-499-19(11) în care sunt relevate convorbirile dintre ***** și persoana numită „Daniil”, la 08.04.2019, ora 11:19:43 - 11:21:11; fișierul C1-499-19(11) în care sunt relevate convorbirile dintre ***** și persoana numită „Daniil”, la 08.04.2019, ora 12:33:20 - 12:33:39; fișierul C1-499-19(13) în care sunt relevate convorbirile dintre ***** și persoana numită „Daniil”, la 09.04.2019, ora 17:01:40 - 17:03:15; fișierul C1-499-19(13) în care sunt relevate convorbirile dintre ***** și persoana numită „Daniil”, la 09.04.2019, ora 17:23:16 - 17:24:39; Prin încheierea Judecătorului de instrucție în Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, Ghenadie Pavliuc, nr. 1 3-6755/2019, din 15.07.2019, s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr. 2019970028 în cauza penală nr.2019970445 (f.d.29-50);
- *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (Anexa nr. 95)*, (f.d.51);
- *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (Anexa nr. 97)*, (f.d.52-53);
- *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (Anexa nr. 98)*, (f.d.54);
- *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (Anexa nr. 99)*, (f.d.55);
- *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (Anexa nr. 100)*, (f.d.56);
- *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (Anexa nr. 103)*, (f.d.57);

- *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (Anexa nr. 106), (f.d.58);*
 - *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (Anexa nr. 107), (f.d.59-60);*
 - *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (Anexa nr. 108), (f.d.61);*
 - *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (Anexa nr. 109), (f.d.62);*
 - *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (Anexa nr. 114), (f.d.63);*
 - *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (Anexa nr. 115), (f.d.64);*
 - *procesul-verbal de cercetare din 25.04.2019, ridicat la 20.08.2019, din materialele cauzei penale nr. 2019970441, a telefonului mobil de model „Lenovo”, ce aparține lui ***** și care anterior a fost ridicat în cadrul cauze penale nr. 2019970028, din care rezultă convorbiri (mesaje) prin intermediul aplicației „Viber” dintre ***** și ***** , cu referire la condițiile susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere (f.d.70-86).*
4. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
 5. Astfel, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului ***** , pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acesteia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, individualizată prin: „*Trafic de influență*”, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
 6. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului ***** , născut la ***** , în promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
 7. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate calificându-l ca o modalitate a acestuia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin materialele cercetate în ședința de judecată.
 8. Cât privesc pledoariile avocatului care a militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că acuzațiile înaintate inculpatului nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei penale, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpat.

9. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 alin. (1/1) din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unu: funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
10. *Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii prevăzute la alin.(1/1) al art. 326 din CP RM se exprimă prin bani, titluri de valoare, servicii, privilegiu, alte bunuri sau avantaje.
11. *Latura obiectivă* a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.
12. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin. (1/1) art.326 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) darea de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență.
13. Infracțiunea prevăzută la alin. (1/1) al art.326 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a remunerației ilicite.
14. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la alin. (1/1) al art.326 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în interesul material; năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată: răzbunare; gelozie; ură; invidie; ură socială, națională, rasială sau religioasă etc.
15. Scopul infracțiunii examinate este unul special. Acesta cunoaște patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcție indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.
16. Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana careia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.
17. Conform art. 123/1 alin. (1) și (2) din Codul Penal, prin persoană publică străină se înțelege: orice persoană, numită sau aleasă, care deține un mandat legislativ, executiv, administrativ sau judiciar al

unui stat străin; persoana care exercită o funcție publică pentru un stat străin, inclusiv pentru un organ public sau o întreprindere publică străină; persoana care exercită funcția de jurat în cadrul sistemului judiciar al unui stat străin. Prin funcționar internațional se înțelege: funcționarul unei organizații publice internaționale ori supranaționale sau orice persoană autorizată de o astfel de organizație să acționeze în numele ei; membrul unei adunări parlamentare a unei organizații internaționale ori supranaționale; orice persoană care exercită funcții judiciare în cadrul unei curți internaționale, inclusiv persoana cu atribuții de grefă.

18. *Subiectul* infracțiunii specificate la alin. (1/1) al art.326 CP RM este: 1) persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
19. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și de condițiile de viață ale acestuia.
20. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1/1) din Codul penal și săvârșită de către inculpat – se clasifică drept una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă în mărimi de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de pînă la 3 ani.
21. Drept circumstanțe atenuante sau agravante în privința lui *****, *născut la ******, instanța de judecată nu a identificat.
22. Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul nu prezintă pericol social, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate cu aplicarea unei pedepse sub formă amendă în limita normei incriminate.
23. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatei, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.
24. La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
25. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă. Or,

legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării legii penal.

26. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
27. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
28. Astfel, corpul delict și anume:
- un dispozitiv optic de stocare a informației de tip CD-RW de model VS de culoare galbenă cu inscripția 2019970445, recunoscut și anexat în calitate de corp delictive la cauză penală prin ordonanța din 29.08.2019 (f.d.105) – *de păstrat la materialele cauzei.*
29. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
30. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.
31. Astfel, având în vedere că inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor incriminate și anume promisiunea, oferire și darea lui *****, a mijloacelor bănești în sumă de 700 Euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la 05.04.2019, constituie 18087,93 lei, pentru a exercita influență supra persoanelor publice care urmau să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B”, instanța de judecată ajunge la concluzia și consideră oportun de a confisca din contul inculpatului în beneficiul statului suma de 700 de Euro, care a fost promisă, oferită și dată de către acesta lui Dobrov Alexandr, pentru a exercita influență supra persoanelor publice care urmau să acționeze în

- vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B”.
32. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării contravalorii mijloacelor bănești utilizate la săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
 33. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea contravalorii mijloacelor bănești utilizate la săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
 34. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul proprietarului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a proprietarului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijloacelor bănești destinați să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate, se deduce că mijloacele bănești au servit, în mod indispensabil, la săvârșirea faptei în întregul ei, în sensul că fără utilizarea acestora nu s-ar fi putut realiza apropierea efectivă a obiectului material al infracțiunii.
 35. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).
 36. La fel, relevante speței este și cauza CEDO *Ismayilov* contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994; cauza *Silickienė v. Lituani*, din 10 aprilie 2012.
 37. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este

necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire, fiind proporțională cu scopul urmărit.

38. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște ***** , *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (*două mii*) *unități convenționale*, ceea ce constituie suma de 100 000 (*una sută mii*) lei.

Se comunică lui ***** , *născut la ******, că în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul Penal, se confiscă de la ***** , *născut la ******, *IDNP ******, *domiciliat în ******, în beneficiul statului suma de 700 (șapte sute) Euro, cu titlu de mijloace bănești utilizate de ***** la săvârșirea infracțiunii incriminate.

Corpul delict și anume: un dispozitiv optic de stocare a informației de tip CD-RW de model VS de culoare galbenă cu inscripția 2019970445, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauză penală prin ordonanța din 29.08.2019 (f.d.105) – *de păstrat la materialele cauzei*.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN