

Dosarul nr. 1-1039/2022
1-22060334-12-1-29042022

SENTINȚĂ
în numele Legii

18 aprilie 2023

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefier

Cristina Șalaru

Cu participarea:

Procurorului

Irina Gheorghiştean

Avocatului

Leonid

Chirtoacă

Inculpatului

Ștefan Nacu

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

******, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul *****, sat. *****, viza de domiciliu în r-nul *****, sat. *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, fără antecedente penale,*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Cauză judecată conform art. 364¹ din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 19 septembrie 2022 – 18 aprilie 2023.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

1. Nacu Ștefan, intenționând să se angajeze în cadrul *****, în calitate de *****în *****, a depus setul de acte în vederea demarării procedurii de angajare la Serviciul resurse umane din cadrul ***** al *****, care la 20 ianuarie 2022 la direcționat către ***** al aceleiași instituții în vederea evaluării ***** a ultimului, procedură obligatorie pentru angajații *****. În continuare, Nacu Ștefan, la data de 20 ianuarie 2022, în jurul orei 10:00, s-a prezentat la sediul ***** al ***** din mun. Chișinău, str. *****, în biroul nr. 16 pentru a fi supus testării ***** de către ***** al *****, *****. După ce l-a identificat pe Nacu Ștefan, a început procedură de evaluare, ce consta în soluționarea unor teste de inteligență contra cronometru. Prin urmare, Nacu Ștefan, întimpinând dificultăți evidente de soluționare a testelor înaintate spre soluționare și conștientizând că nerezolvarea lor va duce la eliberarea unui aviz ***** negativ ce nu-i va permite să fie angajat în calitate de *****al Unității militare din cadrul *****. Acționând cu intenție directă, urmărind scopul promovării examenului ***** obligatoriu la angajare,

cunoscând că*****este o autoritate administrativă subordonată ***** , cu statut militar, care exercită atribuții și implementează politica statului în domeniile încredințate prin lege, și anume, are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin executarea atribuțiilor de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de prevenire și descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, de protecție a obiectivelor de importanță deosebită, de prevenire și combatere a terorismului, de asigurare a regimului stării de urgență, de asediu sau de război, iar ofițerul ***** din cadrul acestei instituții este un funcționar public cu statut special, care prin prisma art. 123 alin. (2) din Codul penal, reprezintă persoană publică, realizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, în vederea atingerii scopului său de promovare a examenului ***** , pentru a putea fi angajat în cadrul instituției enunțate, a promis, personal, ***** al ***** , ***** , în biroul de serviciu al acesteia, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 200 euro, echivalentul a 4092 lei, conform cursului oficial al BNM, promisiune vociferată expres de către acesta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției deținute și anume, pentru a a-l evalua cu calificativul „se recomandă”, fără a fi supus evaluării ***** obligatorii la angajare.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, *coruperea activă, manifestată prin promisiunea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

3. În cadrul ședinței de judecată inculpatul Nacu Ștefan a înaintat o cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

4. Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Nacu Ștefan** a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște și că îi pare rău de cele comise. La caz, a menționat că în încercarea de a trece testarea i-a propus doamnei 200 euro. A înțeles că faptele lui constituie infracțiune când a fost citat la Procuratura Anticorupție. Bani pe care i-a promis doamnei psiholog erau la el în portmoneu. A vrut să treacă testarea mai repede și mai simplu. Doamna căreia i-a propus mită era îmbrăcată în haine civile. Dacă doamna era îmbrăcată în haine militare nu era să-i propună mită.

5. Cu toate că Nacu Ștefan a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

a) Declarațiile martorului ***** care a declarat la faza de urmărire penală că activează în cadrul ***** al ***** din anul 2018. La moment deține funcția de ***** al ***** . La 20 ianuarie 2022, aproximativ ora 10:00, din Serviciul resurse umane a fost direcțională către ***** o persoană de gen masculin pentru a fi supusă evaluării ***** la angajare în cadrul ***** . În biroul de serviciu amplasat în sediul Centrului de instruire al ***** din mun. Chișinău, str. ***** , se aflau colegile acesteia, ***** și ***** . Conform actelor prezentate, persoana a fost identificată ***** , născut la ***** . Ea i-a prezentat persoanei testele ***** care urmau să fie soluționate în cadrul evaluării ***** . După primul test de inteligență în care i-a citit și i-a explicat expres itemii, i-a prezentat următoarele teste în care urma să soluționeze de sine stătător cronometrat, persoana se uita la test fără a întreprinde ceva. I-a solicitat să citească cu voce tare și a stabilit că acesta unele cuvinte nu le putea citi, respectiv ea l-a întrebat care este problema și el a motivat că este de la orfelinat și el nu a avut posibilitatea să învețe a citi, după care, imediat s-a uitat la ea și i-a propus să se înțeleagă cumva, menționând în context că poate să achite testele. Ea i-a

spus că testele nu se achită, dar Nacu Ștefan a întrebat-o dacă ajunge suma de 200 euro în acest sens. Colega ei ***** s-a implicat în discuție și i-a spus să înceteze acțiunile că va sesiza organele competente, iar persoana continua să o privească în continuare suspect fără a mai spune ceva. Respectiv, ea a întrebat-o pe șefa ei ***** , care a fost prezentă la toată discuția, dacă este rezonabil să continue evaluarea și aceasta l-a întrebat repetat dacă o să poată citi. Nacu Ștefan nu a răspuns nimic, iar ***** i-a spus să plece și avizul ***** îi va fi comunicat ulterior în ***** . După ce a plecat persoana, ***** a anunțat conducerea ierarhic superioară și ulterior a fost chestionată de către reprezentanții Securității interne a IGC despre circumstanțele faptului. (f.d. 18-19);

b) Declarațiile martorului *****, care a declarat la faza de urmărire penală că activează în cadrul ***** al ***** din anul 2014, deține funcția de șef al ***** . La moment, ***** își desfășoară activitatea în sediul ***** din mun. Chișinău, str. ***** . La 20 ianuarie 2022, aproximativ ora 10:00, a fost telefonată de către șeful Secției administrare personal al ***** , Serjant Pavel, care a întrebat dacă sunt disponibile să evalueze ***** o persoană la angajare, în aproximativ 10 min., în biroul de serviciu în care își desfășoară activitatea și subalternele acesteia ***** și ***** s-a prezentat o persoană de gen masculin care a fost identificată ca Nacu Ștefan, comunicând că a venit la testare. Ea i-a adresat câteva întrebări generale și l-a repartizat pentru a fi evaluat de către ***** ***** . Inițial, ***** , i-a prezentat spre soluționare testul de inteligență care este cronometrat. Persoana era destul de stranie și la un moment dat ***** l-a întrebat dacă are probleme cu vederea, deoarece acesta întâmpina dificultăți la citirea itemilor. Nacu Ștefan a răspuns că nu are probleme cu vederea și respectiv a fost întrebat dacă poate citi, solicitându-i să citească în glas, fiind evident că acesta citește cu dificultate. L-a întrebat unde și-a făcut studiile iar Nacu Ștefan a răspuns că este de la orfelinat și nu a avut posibilitatea să învețe. Văzând că nu se descurcă, elementar confundând litera „A” cu un triunghi mic, ***** a întrebat-o cum să procedeze în continuare. Ea i-a spus să completeze fișa individuală a persoanei, continuându-și activitatea la calculator. Între timp a auzit-o pe ***** că îi spune persoanei că testele nu se achită, implicându-se și ***** care i-a comunicat că va solicita intervenția poliției. Ea inițial nu a înțeles la ce s-au referit ***** și ***** și i-a spus persoanei că avizul ***** îi va fi comunicat ulterior în ***** . După ce a acesta a plecat, ***** i-a comunicat că persoana i-a propus 200 euro pentru a trece testele ***** și a fi evaluat pozitiv. Respectiv, ea personal a anunțat șeful nemijlocit, după care ***** a fost chestionată cu referință la fapt. A menționat că funcția de ***** al ***** este de execuție, cu statut militar. (f.d. 20-21);

c) Declarațiile martorului *****, care a declarat la faza de urmărire penală că activează în cadrul ***** al ***** din anul 2019, deține funcția de ***** al ***** . La 20 ianuarie 2022, după ora 10:00, a revenit în biroul de serviciu în care erau prezente ***** și ***** . Ultima efectua evaluarea *****ă a unei persoane de gen masculin. Colega acesteia îi adresa întrebări conform itemilor testelor, iar persoana evaluată se uita straniu în foaie și nu spunea nimic. ***** l-a întrebat dacă are probleme cu vederea, deoarece acesta practic nu putea să citească. El a răspuns că nu are probleme cu vederea și respectiv a fost întrebat dacă poate citi, solicitându-i să citească în glas. Persoana a răspuns că este de la orfelinat și nu a avut posibilitatea să învețe. Ea a vrut să vadă ce vârstă are și s-a uitat în buletinul de identitate al acestuia, văzând totodată și datele persoanei, Nacu Ștefan, originar din r-nul ***** , sat. ***** . ***** a spus că nu este rezonabil să continue testarea în contextul în care persoana nu putea citi testele și persoana i-a propus să le achite. Colega sa, ***** i-a răspuns că testele nu se achită, iar Nacu Ștefan se uita la ***** și a întrebat-o direct dacă ajunge suma de 200 euro. Ea a intervenit și l-a întrebat indignată cum poate să propună mită dacă vrea să se angajeze în cadrul ***** . Nacu Ștefan i-a răspuns că lui nu-i trebuie rezultatul „foarte bine”, dar să fie normal testul. Ea i-a spus să înceteze discuțiile că va solicita organele competente. Persoanei i s-a explicat

că rezultatul testării îi va fi comunicat de către reprezentanții *****, după care a plecat din birou. (f.d. 22-23);

d) Proces-verbal de examinare a documentelor din 28 februarie 2022 au fost cercetate copiile autentificate a documentelor anexate la răspunsul ***** a *****, cu nr. 1/6-292 din 16 februarie 2022, și anume:

1. Fișa personală a lui ***** completată de către acesta la 20 ianuarie 2022, pe 2 file;
2. Consimțământul cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal al lui ***** din 20 ianuarie 2022, pe 1 filă;
3. Acordul lui ***** din 20 ianuarie 2022, pe 1 filă;
4. Declarația lui ***** din 20 ianuarie 2022, pe 1 filă;
5. Buletinul de identitate al lui ***** din 20 ianuarie 2022 cu seria și numărul ***** eliberat la 16 martie 2020, pe 1 filă;
6. Adeverința privind componența familiei lui ***** din 20 ianuarie 2022 cu nr. 60 din 19 ianuarie 2022 eliberată de către Primăria *****, r-nul *****, pe 1 filă;
7. Caracteristica lui ***** cu nr. 61 din 19 ianuarie 2022 eliberată de către Primăria *****, r-nul *****, pe 1 filă;
8. Referința de serviciu al lui ***** din 13 ianuarie 2022 eliberată de către contingentul militar Forțe de menținere a păcii, pe 1 filă;
9. Certificatul de studii gimnaziale al lui ***** cu nr. 2200001369614 eliberată la 19 iunie 2020 eliberat de Instituția Publică Gimnaziul „*****” din sat. *****, r-nul *****, pe 1 filă;
10. Certificatul de naștere al lui ***** cu seria și numărul NA-VI 1957693 eliberat la 31 mai 2014, pe 1 filă;
11. Diploma de onoare a *****clasa III, *****, din 2021 eliberată de către contingentul militar Forțe de menținere a păcii, pe 1 filă;
12. Certificatul de vaccinare al lui ***** , pe 1 filă;
13. Avizul ***** al lui ***** din 20 ianuarie 2022, pe 1 filă;
14. Certificatul psihiatric al lui ***** din 19 ianuarie 2022, pe 1 filă;
15. Certificatul narcologic al lui ***** , pe 1 filă;
16. Adeverința medicală al lui ***** din 19 ianuarie 2022, pe 2 file;
17. Bonul de plată seria și numărul DAA 35902315 din 19 ianuarie 2022, pe 1 filă.

În rezultatul examinării stabilindu-se că, la 20 ianuarie 2022, ***** urmărind scopul angajării în cadrul unității militare nr. 1001 al ***** în calitate de carabinier, a depus setul de documente necesare, printre care, și-a dat și acordul privitor la faptul să fie supus controlului special în privința sa, iar în conformitate cu art.15 alin.(7) din legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul *****, și-a exprimat acordul, pe perioada îndeplinirii serviciului să fie supus testării periodice a menținerii aptitudinilor ***** necesare pentru exercitarea atribuțiilor.

Astfel, supus testării ***** de către Serviciu ***** a Direcției management resurse umane a ***** a MAI, și anume de angajatul ***** *****, Nacu Ștefan a fost evaluat cu calificativul „nu se recomandă pentru angajare prin contract”. (f.d. 62-63).

6. Conform art. 384 din Codul penal instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

7. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această

faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

8. Potrivit art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

9. Prevederile art. 51 din codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

10. Conform art. 52 din Codul penal se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

11. Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

12. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Nacu Ștefan, și, calificate corect în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, *coruperea activă, manifestată prin promisiunea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

13. Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate Nacu Ștefan a comis infracțiunea prevăzută de 325 alin. (1) din Codul penal.

14. Potrivit art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

15. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de 325 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

16. În circumstanțele descrise, conform art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de 325 alin. (1) Cod penal, și anume, închisoare de la 3 luni pînă la 4 ani cu amendă de la 1 500 unități convenționale pînă la 3 000 unități convenționale.

17. În susținerile verbale, procurorul Gheorghisțean Irina a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe Nacu Ștefan de săvârșirea 325 alin. (1) Cod penal, respectând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsa sub formă de închisoare de 1 ani cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicată lui Nacu Ștefan pe un termen de 1 ani.

18. Avocatul Chirtoacă Leonid în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, a menționat că Nacu Ștefan și-a recunoscut vina, regretă cele comise, nu cunoștea că acțiunile lui constituie infracțiune, anterior a fost educat la casa de copii, a făcut serviciul militar, ulterior căuta un loc de muncă, ceea ce înseamnă că dorește să muncească. A solicitat de a nu-i aplica amendă din motiv că este o sumă prea mare și nu are de unde să o achite.

19. La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului Nacu Ștefan instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

20. Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpatul Nacu Ștefan prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifică ca infracțiune gravă.

21. Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

22. Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeieri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

23. În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuază situația inculpatului, instanța nu a reținut. Totodată, instanța menționează că nu consideră recunoașterea vinovăției ca circumstanța atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală.

24. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal acuzatorul de stat nu a invocat.

25. Potrivit revendicării inculpatul Nacu Ștefan anterior nu a fost tras la răspundere penală. (f.d. 66).

26. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d. 37, 57).

27. Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Nacu Ștefan este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de **închisoare de 1 an cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale**.

28. În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

29. Reieșind din cele expuse și avînd în vedere că Nacu Ștefan a recunoscut vina, s-a căit de fapta săvârșită, a conștientizat pericolul sporit al faptei comise, instanța consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni este necesar de a-i stabili o pedeapsă cu închisoare prin aplicarea art. 90 din Codul penal a unei **perioade de probațiune de 1 ani**.

30. Respectiv, la art. 325 alin. (1) Cod penal pedeapsa sub formă de amendă este o pedeapsă obligatorie și nu de alternativă.

31. În conformitate cu art. 64 alin. (2) și (5) Cod penal amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

32. În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

33. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 28 februarie 2022 (f.d. 64), și anume, fișa personală a lui ***** completată de către acesta la 20 ianuarie 2022, pe 2 file; consimțământul cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal al lui ***** din 20 ianuarie 2022, pe 1 filă; acordul lui ***** din 20 ianuarie 2022, pe 1 filă; declarația lui ***** din 20 ianuarie 2022, pe 1 filă; buletinul de identitate al lui ***** din 20 ianuarie 2022 cu seria și numărul ***** eliberat la 16 martie 2020, pe 1 filă; adeverința privind componența familiei lui ***** din 20 ianuarie 2022 cu nr. 60 din 19 ianuarie 2022 eliberată de către Primăria ***** , r-nul ***** , pe 1 filă; caracteristica lui ***** cu nr. 61 din 19 ianuarie 2022 eliberată de către Primăria ***** , r-nul ***** , pe 1 filă; referința de serviciu al lui ***** din 13 ianuarie 2022 eliberată de către contingentul militar Forțe de menținere a păcii, pe 1 filă; certificatul de studii gimnaziale al lui ***** cu nr. 2200001369614 eliberată la 19 iunie 2020 eliberat de Instituția Publică Gimnaziul „*****” din sat. ***** , r-nul ***** , pe 1 filă; certificatul de naștere al lui ***** cu seria și numărul NA-VI 1957693 eliberat la 31 mai 2014, pe 1 filă; diploma de onoare a *****clasa III, ***** , din 2021 eliberată de către contingentul militar Forțe de menținere a păcii, pe 1 filă; certificatul de vaccinare al lui ***** , pe 1 filă; avizul ***** al lui ***** din 20 ianuarie 2022, pe 1 filă; certificatul psihiatric al lui ***** din 19 ianuarie 2022, pe 1 filă; certificatul narcologic al lui ***** , pe 1 filă; adeverința medicală al lui ***** din 19 ianuarie 2022, pe 2 file; bonul de plată seria și numărul DAA 35902315 din 19 ianuarie 2022, pe 1 filă, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

34. Corpuri delictive nu sunt.

35. Cheltuieli judiciare nu sunt.

36. Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

37. Măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal, art. art. 364¹, 382-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **închisoare de 1 (un) an cu amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale**, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal executarea pedepsei stabilite lui ***** a suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de **1 (unu) ani**.

Mijloacele materiale de probă, fișa personală a lui ***** completată de către acesta la 20 ianuarie 2022, pe 2 file; consimțământul cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal al lui ***** din 20 ianuarie 2022, pe 1 filă; acordul lui ***** din 20 ianuarie 2022, pe 1 filă; declarația lui ***** din 20 ianuarie 2022, pe 1 filă; buletinul de identitate al lui ***** din 20 ianuarie 2022 cu seria și numărul ***** eliberat la 16 martie 2020, pe 1 filă; adeverința privind componența familiei lui ***** din 20 ianuarie 2022 cu nr. 60 din 19 ianuarie 2022 eliberată de către Primăria ***** , r-nul ***** , pe 1 filă; caracteristica lui ***** cu nr. 61 din 19 ianuarie 2022 eliberată de către Primăria ***** , r-nul ***** , pe 1 filă; referința de serviciu al lui ***** din 13 ianuarie 2022 eliberată de către contingentul militar Forțe de menținere a păcii, pe 1 filă; certificatul de studii gimnaziale al lui ***** cu nr. 2200001369614 eliberată la 19 iunie 2020 eliberat de Instituția Publică Gimnaziul „*****” din sat. ***** , r-nul ***** , pe 1 filă; certificatul de naștere al lui ***** cu seria și numărul NA-VI 1957693 eliberat la 31 mai 2014, pe 1 filă; diploma de onoare a *****clasa III, ***** , din 2021 eliberată de către contingentul militar Forțe de menținere a păcii, pe 1 filă; certificatul de vaccinare al lui ***** , pe 1 filă; avizul ***** al lui ***** din 20 ianuarie 2022, pe 1 filă; certificatul psihiatric al lui ***** din 19 ianuarie 2022, pe 1 filă; certificatul narcologic al lui ***** , pe 1 filă; adeverința medicală al lui ***** din 19 ianuarie 2022, pe 2 file; bonul de plată seria și numărul DAA 35902315 din 19 ianuarie 2022, pe 1 filă, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL

Copia corespunde originalului
Judecător

Tatiana BIVOL