

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-77/2022

Instanța de fond:
Judecătoria Bălți, sediul

Sîngerei

Judecător: Clevada

Adrian

D E C I Z I E ÎN NUMELE LEGII

17 mai 2023

mun. Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

Grefier:

Ana Balan-Danilov

Cu participarea:

Procurorului:

Lilia Prisacari

Avocatului:

Grigore Pralea

a examinat în ordine de apel în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Alexandru Godorog, declarat împotriva sentinței Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei din 30.11.2021

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul Lilia Prisacari a pledat pentru admiterea apelului declarat la caz.

Avocatul Pralea Grigore și inculpații Cotos Mihail și Gogu Ion au pledat pentru respingerea apelului declarat la caz de acuzatorul de stat cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 04.02.2020-30.11.2021

-în instanța de apel 26.01.2022-14.06.2023

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei din 30.11.2021

Cotos Mihail ***, a.n.*****,** originar din s.*****, domiciliat în s. *****, moldovean, cu studii medii de specialitate, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, fără antecedente penale, angajat al

Inspectoratului de poliție Sîngerei, gradul special „inspector principal”, Buletinul de identitate A04111666, eliberat de SESP Bălți, la 03.12.2004, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(2), lit.b¹), Cod penal al R Moldova

și

Gogu Ion *****, născut la ***** , originar și domiciliat în or. S***** , locuitor or. ***** , moldovean, cu studii superioare, cetățean al Republicii Moldova; celibatar, fără antecedente penale, angajat al Inspectoratului de poliție Sîngerei, gradul special „inspector superior”, Buletinul de identitate B22027435, eliberat de ASP, la 21.04.2018, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(2), lit.b¹), Cod penal al R Moldova

Au fost achitați de învinuirea în baza art. 327 alin. (2) lit.b¹) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

S-a dispus revocarea măsurii procesuale de constrângere sub formă de ”obligarea de a se prezenta instanței” aplicată în privința inculpaților.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Cotos Mihail ***** se învinuiește în aceea că el, deținând în baza ordinului nr.36ef din 07.03.2013 al inspectorului general-șef al Inspectoratului General de Poliție, funcția de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr. 1 (Sîngerei) al Inspectoratului de poliție Sîngerei al Inspectoratului General de Poliție, Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, și fiind, astfel, conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, investită de stat să îndeplinească activități de interes public, contrar prevederilor art. art. 2, 18 alin.(1), 19 lit. d), 20 lit. f), 21 alin.(1) lit. b), n), art.25 alin.(5) pct.131, 26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și k¹) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.7 pct. 1), 2), 4), 8), 9), 11), 12) și art. 13 pct.2), 7) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, art.8 alin.(6) al Legii nr.45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să apere drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor, să apere viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei; să asigure reacționarea promptă la sesizările despre infracțiuni și contravenții; să rețină persoane în condițiile stipulate de legislație; să desfășoare activități de menținere

a siguranței persoanelor, de identificare și contracarare a acțiunilor ce atentează la viața, libertatea, sănătatea și integritatea persoanelor; să asigure protecția victimelor violenței în familie; să elibereze în asemenea cazuri ordinul de restricție de urgență în privința agresorului dacă, din circumstanțele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente; să desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială, să acționeze prompt și obiectiv la solicitările cetățenilor; să nu manifeste un comportament necinstit; să examineze sesizările cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în modul stabilit, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul realizării altor scopuri personale, a comis infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 07 aprilie 2019, inspectorul principal Cotos Mihail primind spre examinare sesizarea despre violența în familie admisă de către cet. ***** locuitor al or. *****, asupra părinților săi ***** și *****, cu care conlocuia, și constatând din circumstanțele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, că exista o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie, asupra soților ***** și *****, manifestată prin amenințare cu omor și comportament agresiv, intimidare, în scop de impunere a voinței sale, precum și faptul că persista un pericol iminent de realizare a acestor amenințări, deoarece ***** în continuu se comporta agresiv, era obligat să cerceteze cazul obiectiv și multilateral, să acorde protecție victimelor violenței în familie, să le apere viața și integritatea corporală, să dispună eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului, să-l înlăture din locuința părinților, după caz să-l rețină și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare, iar apoi să înregistreze sesizarea în modul stabilit, pentru a fi pornit un proces penal.

Necătând la aceasta, inspectorul principal Cotos Mihail, acționând contrar obligațiilor de serviciu, în scopul tănuirii unui caz de violență în familie, pe motiv de a-și voala incompetența sa la investigarea cazurilor de acest gen, cât și în scop de a evita înrăutățirea indicilor despre activitatea sa, intenționat a prezentat o altă imagine a cazului decât o violență în familie, ca fiind unul ne semnificativ, de prezentare a cet. ***** a unor dereglări psihice și necesitatea acordării unui tratament, care nu intră în competențele sale și înaintând o sesizare

către Comisia multidisciplinară și a problemelor sociale de pe lângă Consiliul orașenesc Sîngerei, la 08 aprilie 2019 a finisat investigarea cazului dat, întocmind în acest sens o încheiere.

La 05 mai 2019, în jurul orelor 18.00, cet. ***** și-a realizat intențiile și amenințările, omorându-și cu o deosebită cruzime părinții ***** și *****, aplicându-le multiple lovituri cu o țevă metalică, peste diferite părți ale corpului.

În rezultatul abuzului de serviciu comis de către inspectorul principal Cotos Mihail *****, au fost cauzate daune considerabile intereselor publice, exprimate prin subminarea autorității Poliției în fața cetățenilor, inclusiv și drepturilor, intereselor soților ***** și *****, care fiind victime ale violentei în familie, nu le-a fost acordată protecție din partea Poliției, nu le-a fost apărută viața și integritatea corporală, acțiuni care în consecință s-au soldat cu omorul soților ***** și *****.

Gogu Ion ***** se învinuiește în aceea că el, deținând în baza ordinului nr.48ef din 06.02.2019 al Șefului Inspectoratului General de Poliție, funcția de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 (Sîngerei) al Inspectoratului de poliție Sîngerei al Inspectoratului General de Poliție, Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, și fiind, astfel, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, investită de stat să îndeplinească activități de interes public, contrar prevederilor art. art. 2, 18 alin.(1), 19 lit. d), 20 lit. f), 21 alin.(1) lit. b), n), art.25 alin.(5) pct.131, 26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și k¹) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.7 pct: 1), 2), 4), 8), 9), 11), 12) și art. 13 pct.2), 7) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, art.8 alin.(6) al Legii nr.45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să apere drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor, să apere viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei; să asigure reacționarea promptă la sesizările despre infracțiuni și contravenții; să rețină persoane în condițiile stipulate de legislație; să desfășoare activități de menținere a siguranței persoanelor, de identificare și contracarare a acțiunilor ce atentează la viața, libertatea, sănătatea și integritatea persoanelor; să asigure protecția victimelor violentei în familie; să elibereze în asemenea cazuri ordinul de restricție de urgență în privința agresorului dacă, din circumstanțele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente; să desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al

instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinire sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială, să acționeze prompt și obiectiv la solicitările cetățenilor; să nu manifeste un comportament necinstit; să examineze sesizările cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în modul stabilit, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul realizării altor scopuri personale, a comis infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 12 aprilie 2019, inspectorul superior Gogu Ion primind spre examinare sesizarea repetată despre violența în familie admisă de către cet. *****, locuitor al or. *****, asupra părinților săi ***** și *****, cu care conlocuia, și constatând din circumstanțele stabilite la loca faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, că exista o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie, asupra soților ***** și ***** manifestată prin amenințare cu omor și comportament agresiv, intimidare, în scop de impunere a voinței sale, precum și faptul că persista un pericol iminent de realizare a acestor amenințări, deoarece ***** în continuu se comporta agresiv, era obligat să cerceteze cazul obiectiv și multilateral, să acorde protecție victimelor violenței în familie, să le apere viața și integritatea corporală, să dispună eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului, să-l înlăture din locuința părinților, după caz să-l rețină și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare iar apoi să înregistreze sesizarea în modul stabilit, pentru a fi pornit un proces penal.

Necătând la aceasta, inspectorul superior Gogu Ion, acționând contrar obligațiile de serviciu, în scopul tănuirii unui caz de violență în familie, pe motiv de a-și voal incompetența sa la investigarea cazurilor de acest gen, cât și în scop de-a evit înrăutățirea indicilor despre activitatea sa, intenționat a prezentat o altă imagine cazului decât o violență în familie, ca fiind unul ne semnificativ, de prezentare a ce ***** a unor dereglări psihice și necesitatea acordării unui tratament, care nu intră în competențele sale, după care la 19 aprilie 2019 a finisat investigarea cazului dat, întocmind în acest sens o încheiere.

La 05 mai 2019, în jurul orelor 18.00, cet. ***** și-a realizat intențiile și amenințările, omorându-și cu o deosebită cruzime părinții ***** și *****, aplicându-le multiple lovituri cu o țeavă metalică, peste diferite părți ale corpului.

În rezultatul abuzului de serviciu comis de către inspectorul superior Gogu Ion *****, au fost cauzat daune considerabile intereselor publice, exprimate prin

subminarea autorității Poliției în fața cetățenilor, inclusiv și drepturilor, intereselor soților ***** și *****, care fiind victime ale violenței în familie, nu le-a fost acordată protecție din partea Poliției, nu le-a fost apărată viața și integritatea corporală, acțiuni care în consecință s-au soldat cu omorul soților ***** și *****.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către procurorul în procuratura r-lui Sîngerei, Alexandru Godorog, care a solicitat judecarea și admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 30 noiembrie 2021 privind achitarea inculpaților Cotos Mihail ***** și Gogu Ion ***** , din motivul ilegalității ei, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cotos Mihail ***** și Gogu Ion ***** să fie declarați vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal și condamnați, stabilindu-se pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani pentru fiecare inculpat, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura celeia de care s-a folosit la comiterea crimei, pe un termen de 7 ani.

În motivarea apelului a invocat ilegalitatea sentinței instanței de fond menționând, că în sentința de achitare a inculpaților nominalizați, instanța greșit a ajuns la concluzia că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, astfel, pornind de la acuzația adusă inculpaților Cotos Mihail și Gogu Ion - infracțiunea de abuz de serviciu - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, săvârșită în scopul realizării altor interese personale, instanța a menționat că infracțiunea de abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii, or din moment ce legiuitorul a preferat să instituie mai multe forme de răspundere pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu, modalitatea penală trebuie delimitată de celelalte forme extrapenale prin reglementări clare, care ar permite atât destinatarului legii, cât și organelor de drept să deosebească comportamentul infracțional de cel care poate angaja alte forme de răspundere juridică.

Consideră că raportarea la prevederea normativă încălcată trebuie realizată în ipoteza analizei gradului de intensitate al încălcării atribuțiilor prestabilite prin administrarea probelor plauzibile.

Arată că instanța de judecată, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată la urmărirea penală inculpaților Cotos Mihail și Gogu Ion, în baza art. 327 alin.(2) lit. b¹) din Codul penal, n-a fost confirmată în ședința de judecată prin probele prezentate de către acuzatorul de stat, nu au fost administrate probe

suficiente pentru răsturnarea prezumției nevinovăției, în acest sens, instanța a făcut referire la declarațiile cet.***** și *****, conținute în materialul nr.1400 din 07.04.2019, potrivit cărora nu se distinge evident caracterul acțiunilor ce cad sub incidența de violență în familie cu un grad sporit care ar impune aplicarea mijloacelor speciale, emiterea ordinului de restricție sau reținerea bănuțului. Concluzia dată s-ar distinge și în cadrul Comisiei multidisciplinare a Primăriei or. Sîngerei din 18.04.2019, care indică că informații despre aplicarea violenței în familia Guzun, nu au fost oferite.

Subliniază și faptul că în motivarea sentinței, instanța a subliniat anumite fragmente din declarațiile martorilor audiați pe caz așa ca Timoftică Inna, care asupra anumitor circumstanțe, s-a expus că "...familia Guzun era una închisă și nu dorea să cheme poliția pe marginea violenței aplicate de *****...", martorul ***** s-a expus că "...din materialele acumulate nu se distingeau acțiuni de violență în familie...", martorul apărării ***** s-a expus că "...la comisie s-a vorbit despre internarea forțată a lui ***** și nu era vorba de violență...", martorii *****, *****, *****, *****, *****, care au depus declarații asemănătoare în sensul lipsei informației despre violența în familie în cazul „Guzun”.

În asemenea circumstanțe, instanța a concluzionat că, de către acuzatorul de stat nu ar fi fost dovedit faptul încălcării de către inculpați a atribuțiilor (drepturi și obligații) deduse din prevederile art. art. 2, 18 alin.(1), 19 lit. d), 20 lit. f), 21 alin.(1) lit. b), n), art.25 alin.(5) pct. 13 1, 26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și k¹) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art. 7 pct. 1), 2), 4), 8), 9), 1 1), 12) și art. 13 pct.2), 7) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, art.8 alin.(6) al Legii nr.45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa posturilor a funcțiilor deținute și aplicarea prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort, cu atât mai mult că normele invocate de către procuror ca fiind încălcate, au un caracter general și în contradicție cu circumstanțele de fapt stabilite în ședința de judecată.

Menționează că în motivarea sentinței, s-a mai făcut referire la prevederile art. 6 (2) CEDO, potrivit cărora, instanța nu trebuie să pornească de la idea preconcepută că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988). Consideră că învinuirile formulate inculpaților Cotos Mihail și Gogu Ion, ar fi avut un caracter neclar, făcând în acest sens trimitere și la prevederile art.296 coroborat cu art. 297 Cod de procedură penală, cu privire la cuprinsul unui rechizitoriu.

În consecință, din considerentul că vinovăția inculpatului nu ar fi fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, instanța a considerat necesar ca Cotos Mihail și Gogu Ion, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2), lit. b¹) Cod penal să fie achitați, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Mai indică că suplimentar instanța a mai reiterat prevederile art.6 alin.(3) lit. a) CEDO, potrivit cărora, în condițiile enumerate, inculpații au fost lipsiți de posibilitatea de a-și pregăti o apărare eficientă, deoarece potrivit jurisprudenței Curții Europene și Practicii Curții Supreme de Justiție al RM de o învinuire neconcretă nu te poți apăra. Aceste concluzii ale instanței de judecată sunt vădit eronate, la baza sentinței fiind puse probe apreciate greșit, iar la motivarea soluției a trecut de limitele obiectivității, pe de o parte invocându-se că învinuirile aduse inculpaților Cotos Mihail și Gogu Ion nu au fost confirmate prin probele administrate, iar de pe de altă parte contrariul, că aceste învinuiri ar fi avut un caracter neclar și astfel a luat partea apărării. Deci, potrivit declarațiilor martorului ***** *****, fiul decedaților ***** și ***** Guzun, acesta permanent locuia în vecinătate, pe stradă Colhoznicilor, din or. Sîngerei, iar fratele mai mic ***** , din anul 2014 locuia cu părinții, fratele în casă iar ei în sarai. Fratele ***** era persoană timidă, închisă în sine, foarte rar comunica cu cineva, se supraaprecia pe sine, de circa trei ani nu era încadrat în câmpul muncii și nici măcar nu făcea ceva prin gospodărie. Acesta anterior a fost căsătorit, are doi copii, a locuit cu familia în or. *****, însă din motive neclare, din propria inițiativă s-a despărțit de familie. Pe parcursul perioadei de când locuia în gospodăria părinților, acesta deseori iniția certe cu tatăl *****, pe motive neînsemnate, așa ca impunerea propriei păreri tatălui referitor la unele lucruri de întreținere și amenajare a gospodăriei. Pe mama ***** permanent o neglija, o umilea și în ultima jumătate de an, practic nici nu discuta cu ei. De câte ori trecea pe lângă gospodăria părintească, fratele ***** se comporta straniu, discuta singur cu sine, înjura, amenința, fără ca cineva să fie în preajmă. Acesta practic de 15 ani deloc nu servea băuturi alcoolice, nu se afla la evidența medicilor psihiatru sau norcolog. Cu fratele ***** erau în relații rele, deoarece ultimul considera că el i-ar fi fost dator, în legătură cu niște lucrări pe care le-au avut în comun, într-un caz, fratele ***** admitând față de el acte de violență fizică, trântindu-l la pământ și respectiv față de acesta avea frică. Aproximativ prin luna februarie 2019, mama ***** i-a comunicat că în toamna anului 2018, în procesul unor certe neînsemnate pe care le-a avut cu tata *****, fratele ***** i-a aplicat tatălui o lovitură în cap, cu un ciocan greu, de la care ultimul a avut și careva urmări, însă fiindu-i milă de el, nu s-au plâns la organele de drept, privitor la aceste

acțiuni. În una din zilele din luna martie 2019, din spusele mamei a înțeles că în timp ce fratele ***** se certa cu tata *****, ultimul pentru a se apăra, s-a încuiat în sarai și atunci fratele ***** a forțat ușa de la intrare, însă n-a admis careva acte de violență fizică față de el. Apoi i s-a plâns că l-a amenințat pe tata ***** că îl va omorî și arunca într-o râpă, astfel că nimeni nu-l v-a găsi. În dimineața de 07 aprilie 2019, la el acasă a venit mama ***** și aceasta plângând i-a spus că îi este frică să mai trăiască în casa ei, deoarece fratele ***** sistematic îi amenință cu moartea și reieșind din comportamentul agresiv și straniu a lui, conștientiza că el totuși își va realiza intențiile. Reieșind din acest fapt, a apelat poliția și în scurt timp în gospodăria părinților s-au prezentat doi angajați, printre care era și Cotos Mihail. Acestea documentând cazul, au intenționat să discute cu fratele *****, însă ultimul manifestând un comportament agresiv a refuzat să comunice cu ei și s-a închis în casă. Atunci, el și părinții au depus explicații scrise angajatului de poliție Mihail Cotos, cărui i-au povestit despre faptul că părinții, fără nici un motiv sau pe motive neînsemnate, sunt sistematic amenințați cu omor de către fratele ***** și reieșind din comportamentul neadecvat a acestuia, cu evidente dereglări de comportament psihic, amenințările respective erau foarte reale, că recent tatăl ***** a fost lovit cu un ciocan în cap de către fratele *****, la ce polițistul Cotos Mihail i-a spus că dacă fratele ***** mai repetă asemenea acțiuni, să apeleze poliția. A doua zi, mama ***** i-a povestit că iarăși a fost amenințată cu omor de către fratele *****, menționând că o v-a face precis dacă mai cheamă poliția. În scurt timp, peste câteva zile, la 12 aprilie 2019, după amiază, mama *****, din nou i s-a plâns, că fratele ***** în continuu îi amenință cu moartea, acestea amenințări fiind mult mai pronunțate și severe, fratele ***** menționând că îi va omorî și ascunde trupurile lor astfel, încât nimeni nu îi va găsi. În respectiva situație, constatând că măsurile întreprinse anterior de poliție nu au fost eficiente, din nou a apelat poliția, la ce au venit alți doi angajați, printre care era unul pe nume Gogu Ion. Aceștia la fel au recurs la primirea explicațiilor scrise de la el și părinți, menționându-le că comportamentul fratelui ***** este extrem de neadecvat, agresiv și prezintă pericol real pentru viața și sănătatea părinților, solicitându-le întreprinderea măsurilor corespunzătoare. Atunci acești doi polițiști au intenționat să discute cu fratele *****, la ce ultimul manifestând un comportament agresiv, a refuzat și s-a închis la el în casă. În scurt timp, acești polițiști au plecat, spunând că au o chemare în legătură cu un furt a unei biciclete, asigurând că pe curând se vor reîntoarce, însă așa și nu s-au reîntors. Peste câteva zile, la locul lui de muncă, unde efectua niște lucrări de construcție pe str. Tineretului 33 din or. Sîngerei, a venit angajatul de poliție Gogu Ion, care l-a rugat să schimbe cererea lui anterioară, în care a indicat de-a fi luate măsuri cu fratele ***** care în continuu amenință părinții, cu alta prin care ar solicita doar avertizarea scrisă a acestuia, argumentând că așa va fi

mai bine, că în primul caz urmează să-i stabilească o amendă fratelui *****, iar în al doilea caz vor întreprinde mai multe măsuri ca el să nu mai amenințe părinții, la ce a fost convins, a acceptat și a scris o altă cerere. Pe aceste cazuri, la 18 aprilie 2019 a fost chemat la comisia multidisciplinară de pe lângă Consiliul orășenesc, unde a povestit despre faptul că părinții sistematic sunt amenințați cu moartea de către fratele *****, ultimul fiind o persoană închisă, agresivă, care prezenta dereglări psihice și atunci s-a decis ca fratele ***** să fie consultat de un medic psihiatru, lăsând acest fapt pe seama lui. În seara de 05 mai 2018, pe la orele 18.00, a fost pe la părinți și a constatat că în saraiul unde ei locuiau, era conectat televizorul. Atunci le-a adus un frigider și pentru a nu deranja părinții, crezând că ei se odihnesc și privesc televizorul, a lăsat frigiderul afară, iar însăși a plecat în treburile sale. În dimineața de 06 mai 2019, pe la orele 09.00, trecând pe la părinți, a constatat că ușa saraiului era încuiată, lacătul legat cu o bucată de sârmă, iar prin geam a observat părinții la podea, care erau deja decedați. Tot în ziua aceea, din spusele vecinului *****, a înțeles că în seara de 03-04 mai 2019, discutând cu tata *****, a înțeles că fratele *****, îi cerea tatălui actele pe casă, la ce tata a refuzat să i le dea. În acest context martorul ***** a menționat că angajații de poliție au acționat foarte indiferent față de cazul de amenințare cu omor a părinților ***** și *****, de către fratele *****, n-au întreprins măsuri de înlăturare a acestuia din gospodărie, examinare de către medicii psihiatri și după caz internare, fapt care în consecință a dus la omorul părinților. Consideră că polițiștii nu trebuiau să lase pe seama lui examinarea fratelui de către medicul psihiatru, deoarece el nici nu putea face acest lucru, fratele fiind în relații rele cu el, despre ce și le-a comunicat.

Indică și faptul că asemenea declarații a depus și martorul *****, care a menționat că anume în ultima perioadă de timp, comportamentul lui ***** a devenit mai agresiv și periculos, ***** plângându-se că fiul lui *****, permanent îl amenință cu omor, într-un caz chiar personal a văzut acest fapt, în alt caz a văzut cum l-a apucat de gât și îl amenința că îl lovește. Cunoaște că în legătură cu faptul că familia ***** și ***** erau amenințați cu moartea de către fiul *****, a fost chemată poliția și atunci el însuși a auzit cum ***** îi amenința că dacă mai cheamă încă o dată poliția, îi omoară. În una din zilele de la finele lunii aprilie-începutul lunii mai 2019, după masă, a auzit cum ***** se certa cu părinții în legătură cu actele pe casă, că ***** nu dorea să i le dea, la ce ***** îi amenința. În legătură cu aceste cazuri, nimeni din angajații de poliție care investigau cazul, nu l-au întrebat sau audiat privitor la relațiile dintre ***** cu părinții lui și era să le spună despre pericolul din familia acestora, care era unul evident. În dimineața de 06 mai 2019, în comun cu *****, a depistat cadavrele lui ***** și *****, în locuința acestora, ei fiind omorâți cu cruzime de către fiul lor *****.

Reține că martorul Timoftika Inna Iurii, vecina soților ***** și ***** decedați, a declarat că permanent fiind acasă în legătură cu creșterea copilului, familia respectivă permanent era în vizorul ei. Comportamentul lui ***** și relațiile tensionate dintre acesta și părinții lui, foarte mult îngrijora toți vecinii, deoarece el manifestând un asemenea comportament neadecvat și agitat, de la el puteai să te aștepți la orice. Cunoaște că în legătură cu comportamentul admis de ***** față de părinții lui, de mai multe ori a fost chemată poliția, în ultimul caz doar au venit și au plecat și nimeni din polițiști nu au întrebato-privitor la relațiile din familia respectivă. Ulterior a aflat doar că atunci când au intervenit polițiștii, ***** le-a spus că nu dorește să discute cu ei și ultimii au plecat. Din spusele bunicii sale Cucuș Ecaterina, a înțeles că ***** deseori venea la ea și pângând îi spunea că îi este grijă de comportamentul lui ***** , se temea să nu fie ucisă. De cet.***** îi era frică, deoarece manifesta un comportament neadecvat, inclusiv nu reacționa la cei din jur și se ținea de cap. În dimineața de 06 mai 2019, au fost depistate cadavrele lui ***** și ***** , în locuința acestora, ei fiind omorâți de către fiul lor ***** , cu o deosebită cruzime, fracturându-le tot corpul. În acest context și martorul Timoftike Inna a menționat că personal consideră că cazul violenței în familia ***** și ***** cu feciorul lor ***** , a fost trecut cu vederea de către organele poliției, care au fost înștiințați despre aceasta, iar urmările care au survenit, luându-se în considerație comportamentul neadecvat și agitat a lui ***** , era de așteptat. Atunci, polițiștii i-au spus că doar după ce ***** v-a face ceva, vor interveni.

Arată că martorul ***** Vasile, care la acel moment deținea funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de poliție Sîngerei, deși în ședința de judecată a depus declarații în favoarea inculpaților Cotos Mihail și Gogu Ion, care sunt divergente cu cele de la urmărirea penală, după darea citirii ultimilor, le-a susținut pe deplin, concretizând doar că nu este specialist în domeniul investigării cazurilor de violență în familie, ci un șef față de inculpați. Așadar conform atribuțiilor de serviciu, verifică acțiunile și materialele acumulate în cadrul examinării sesizărilor, de către angajații de poliție din subordine. La 07 aprilie 2019, în Serviciul de gardă a Inspectoratului de poliție Sîngerei, a fost înregistrată sesizarea cet. ***** , prin intermediul telefonului mobil, care a comunicat că a avut un conflict cu fratele său ***** , la locul de trai al ultimului, în or. ***** , fratele mai prezentând și careva dereglări psihice. Examinarea sesizării respective a fost încredințată ofițerului superior de sector Cotos Mihail, care investigând cazul dat, la 08 aprilie 2019 i-a prezentat pentru aprobare o încheiere, cu materialele anexe, privind încetarea precăutării cazului, deoarece în acțiunile cet. ***** nu erau prezente elementele a careva infracțiuni sau contravenții, iar însuși cet. ***** să fie prezentat la comisia multidisciplinară de pe lângă Consiliul orașenesc Sîngerei. Studiind materialele prezentate, a constatat că de fapt la data

de 07 aprilie 2019, cet. ***** a creat un conflict cu părinții săi ***** și ***** , la locul lor comun de trai, în or. ***** , înjurându-i și amenințându-i cu răfuială fizică, fără însă a aplica față de ei o careva violență fizică. La fel, din materialele respective, rezulta că însăși ***** , deși nu se afla la evidența medicilor psihiatru sau narcolog, prezenta un comportament neadecvat și straniu și acesta urma a fi examinat de către un medic specialist psihiatru. Așadar, reieșind din faptul că cet. ***** , conform materialelor prezentate, nu prezenta un pericol, nu a admis acte de violență fizică față de cineva și se solicita doar întreprinderea măsurilor în vederea examinării lui psihice, a admis propunerea ofițerului superior de sector Cotos Mihail, cet. ***** urmând a fi prezentat la comisia multidisciplinară, pentru a fi luat la evidență și a organiza examinarea lui de către medicul psihiatru.

Mai indică că din materialele acumulate de Cotos Mihail, rezulta că cet. ***** nu ar fi comis o violență în familie, ci doar prezenta un comportament nonviolent neadecvat, care urma a fi examinat privitor la prezența unei maladii, de către un medic psihiatru și până în prezent nu se afla la evidența unui astfel de medic specialist. Comisia multidisciplinară cu participarea cet. ***** a fost programată pentru data de 18 aprilie 2019 și între timp, la 12 aprilie 2019 în Serviciul de gardă a Inspectoratului de poliție Sîngerei, a mai parvenit o sesizare din partea cet. ***** , prin intermediul telefonului mobil, care a comunicat că fratele său ***** , la locul de trai al ultimului, în or. ***** , în continuu își amenință părinții cu răfuială fizică.

Examinarea sesizării respective a fost încredințată ofițerului de sector Gogu Ion, care investigând și acest caz, la 18 aprilie 2019 i-a prezentat pentru aprobare o încheiere similară cu cea anterioară, cu materialele anexe, privind încetarea precăutării cazului, deoarece în acțiunile cet. ***** nu sunt prezente elementele a careva infracțiuni sau contravenții, iar însăși cet. ***** a fost prezentat la comisia multidisciplinară de pe lângă Consiliul orașenesc Sîngerei. Studiind materialele prezentate, a constatat că cet. ***** în continuu afirmă că fratele său prezintă un comportament neadecvat, amenință părinții cu răfuială fizică, însă de fapt nu o aplică și solicită avertizarea lui în scris, de-a nu admite pe viitor acțiuni similare. Această propunere la fel a acceptat-o, deoarece în primul rând în atribuțiile organului poliției nu intră în competență avertizarea scrisă a persoanelor privitor la admiterea sau neadmiterea unui comportament, dar examinează acțiunile acestora privitor la încălcarea legii și intervine în limitele competenței. La fel materialele prezentate, erau acumulate nu sub aspectul comiterii unei violențe domestice de către cet. ***** , dar sub aspectul că acesta prezintă dereglări psihice și necesită a fi examinat de medicul specialist.

Ulterior, în dimineața de 06 mai 2019, la locul de trai a soților ***** și ***** , în or. ***** , au fost depistate cadavrele acestora, în urma aplicării

loviturilor corporale cu o deosebită cruzime, iar în urma probelor acumulate pe caz, s-a dovedit că fapta respectivă a fost comisă de către fiul lor, *****. În procesul examinării cazului dat, fiind efectuată o expertiză psihiatrică în privința lui ***** , s-a constatat că acesta la momentul comiterii faptei suporta de o schizofrenie, era iresponsabil, nu-și dădea seama de acțiunile sale și a fost repartizat la tratament forțat. În acest context martorul ***** a menționat că fiecare caz examinat de angajații din subordine, toate circumstanțele urmează a fi stabilite și cunoscute minuțios anume de către aceștia, iar el la rândul său examinează doar materialele acumulate de ei, sau plângerile cetățenilor împotriva acțiunilor sau inacțiunilor lor. Din conținutul sesizărilor telefonice, informația relatată este foarte succintă și în baza acesteia este imposibil de-a constata circumstanțele comiterii evenimentelor. În acest sens anume angajații de poliție desemnați să investigheze cazul, urmează să stabilească toate circumstanțele și respectiv având asemenea atribuții, folosindu-se de situația sa de serviciu, pentru a nu avea indici negativi sau/și a întâlni dificultăți pe asemenea cazuri, pot acumula materialele într-un așa mod, încât dintr-o situație care evident prezintă o încălcare de lege, fie penală, fie contravențională, să o prezinte ca o situație vulnerabilă în societate.

În situația respectivă, în urma evenimentelor petrecute în raport cu modul în care angajații de poliție Cotos Mihail și Gogu Ion au investigat cazul, a ajuns la concluzia că aceștia au investigat superficial cazul, prezentându-l pe cet. ***** doar ca o persoană care prezintă dereglări psihice și nu ca un violator grav de familie, care de fapt sistematic își amenința părinții cu violență fizică și cu moartea, le impunea propria voință, acțiuni care fiind însoțite de un comportament impulsiv, agitat și neadecvat, constituia un pericol real pentru viața și sănătatea lor, premiză, care în consecință în lipsa întreprinderii măsurilor de rigoare, s-au realizat.

Așadar, arată că fiind șef față de angajații de poliție Cotos Mihail și Gogu Ion, în cazul în care aceștia în urma investigării cazului dat, cunoșteau că soții ***** și ***** au fost amenințați cu violență fizică sau/și moartea de către fiul acestora ***** , care conlocuia cu ei, pe lângă aceasta mai prezentând și un comportament agitat și neadecvat, ne fiind la evidența medicilor psihiatru sau narcolog, în mod obligatoriu, urmau să se conducă de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, să emită ordin de restricții în privința lui ***** și să-l înlăture din locuința părinților săi, ***** și ***** , să întreprindă toate măsurile de neadmitere ca abuzatorul ***** să se apropie de părinți și în dependență de materialele acumulate, de-a interveni ca pe caz să fie inițiat un proces penal, în cadrul căruia cet.***** putea fi supus unei expertize psihiatrice, inclusiv și forțate.

Indică că de către apărare au fost prezentate anumite probe, care în viziunea sa, ar îndreptăți acțiunile inculpaților Cotos Mihail și Gogu Ion, după cum urmează: astfel, martorul apărării Platon Andrei Pavel, a declarat că activează în calitate de medic psihiatru în Centrul de sănătate Sîngerei. Nici *****, nici rudele lui și nici administrația publică locală, nu s-au adresat la el pentru ai acorda ajutor medical. Luarea persoanelor la evidență, se face cu consințământul persoanei respective, cu excepția dacă aceasta nu prezintă pericol sau există o hotărîre a instanței de judecată. Din spusele colegilor care deservesc sectorul Buiucani, mun. Chișinău, în raza căruia cet. ***** avea viză de reședință, a înțeles că acesta nu s-a adresat după ajutor medical. În cazul lui *****, pentru ca acesta să fie examinat de medicul psihiatru, contrar voinței lui, acesta urma în baza materialelor acumulate, explicațiile de la rude și părinți, să fie adus forțat la medic, în precedent având cazuri de acest gen. În toate cazurile de violență, agresorii suspecți de tulburări mintale, sunt aduși doar de către poliție.

La fel, s-a referit și la declarațiile martorului apărării *****, *****, secretara comisiei multidisciplinare, *****, *****, *****, *****, *****, astfel, făcând o analiză a declarațiilor martorilor apărării, a constatat că de fapt aceștia nu infirmă vinovăția inculpaților Cotos Mihail și Gogu Ion, dar prin acestea s-a intenționat de a se reflecta o imagine a comportamentului cet. *****, ca fiind unul nonviolent, iar devierile de comportament a ultimului și neîntreprinderea măsurilor de tratament, au fost rezultatul doar a atitudinii apropiatilor săi.

Reiterează și faptul, că potrivit încheierii asupra anchetei de serviciu petrecute de Inspectoratul de poliție Sîngerei, din 06.06.2019, deși în viziunea conducerii Inspectoratului de poliție Sîngerei, în acțiunile angajaților inspectoratului, nu au fost constatate careva abateri de serviciu, în legătură cu investigarea sesizărilor din 07 și 12 aprilie 2019, privind violența admisă de către cet. ***** față de părinții săi ***** și *****, totuși s-a constatat că aceste sesizări se refereau anume la cazuri de amenințare cu omor și răfuială fizică, din partea lui ***** față de părinții săi ***** și *****.

Din documentele anexate-materialele înregistrate în Registrul nr.2 al Inspectoratului de poliție Sîngerei, cu nr.1400 din 07 aprilie 2019, rezultă că la 07 aprilie 2019, orele 08.37, Serviciul de gardă a Inspectoratului de poliție Sîngerei, a fost sesizat de către cet. ***** *****, locuitor al or. *****, care a declarat că are conflict la domiciliu cu fratele ***** (bolnav psihic), investigarea cazului dat fiind încredințată inspectorului principal Cotos *****, care în aceiași zi a primit o cerere de la cet. *****, prin care ultimul a solicitat luarea măsurilor conform legislației în vigoare, cu fratele său *****, care de o perioadă de timp are dereglări, vorbește singur, strigă prin gospodărie, este agresiv, le cauzează suferințe psihice și fizice, are nevoie de tratament psihologic.

La fel, reține că inspectorul principal Cotos Mihail a recurs la primirea declarațiilor scrise ale lui ***** și *****, potrivit cărora ***** prezintă o traumă psihologică, se încuie în casă, vorbește singur, este agresiv, nu servește băuturi, are nevoie de tratament, control psihiatric. Din conținutul raportului întocmit de inspectorul principal Cotos Mihail, mai rezultă că ***** anterior, la propunerea medicului de familie a refuzat de-a fi investigat medical, în timpul discuției cu el, a refuzat de-a relata ceva pe caz, inclusiv de-a fi supus unui control medical, avea o vorbă calmă, normală și nu era agresiv. În final, inspectorul principal Cotos Mihail a emis o încheiere de încetare a precăutării cazului dat, pe motiv că ***** prezintă dereglări psihice, în familia respectivă este prezent pericolul pentru membrii familiei și și-a declinat competența în favoarea Comisiei multidisciplinare și a problemelor sociale de pe lângă Primăria or. Sîngerei.

Indică că prin scrisoarea de însoțire către Comisia multidisciplinară și a problemelor sociale Primăria or. Sîngerei, cu nr.3925 din 09.04.2019, a șefului Inspectoratului de poliție Sîngerei, Vasile Banaru, se solicită întreprinderea măsurilor de control asupra familiei *****, locuitor al or. *****, care are un comportament nedirijat, prezintă un pericol real, pentru toți membrii familiei de a comite careva acțiuni asupra lor, iar potrivit procesului-verbal nr.3 din 18.04.2019 al Comisiei multidisciplinare, la care a fost prezent cet.*****, s-a decis ca ultimul să se adreseze la medicul psihiatru, pentru a determina gravitatea stării de sănătate a cet. *****, pentru a întreprinde măsurile necesare pentru ameliorarea stării sănătății.

Din documentele anexate-materialele înregistrate în Registrul nr.2 al Inspectoratului de poliție Sîngerei, cu nr.1513 din 12 aprilie 2019, rezultă că la 12 aprilie 2019, orele 16.35, Serviciul de gardă a Inspectoratului de poliție Sîngerei, a fost sesizat de către cet. ***** *****, locuitor al or. *****, care a declarat că în dimineața zilei respective, fratele său ***** și-a amenințat părinții cu răfuială fizică.

Investigarea cazului dat a fost încredințată inspectorului superior Gogu Ion, care în aceeași zi a primit o cerere de la cet. *****, prin care ultimul ar solicita organului poliției, doar avertizarea scrisă a fratelui său *****, privitor la comportamentul admis față de părinți, primirea declarațiilor scrise a lui *****, ***** și *****, potrivit cărora ***** locuiește cu părinții în gospodăria acestora, amplasată în or. *****, nu consumă băuturi alcoolice și nu se află la evidența medicilor psihiatru sau narcolog, iar în dimineața de 12 aprilie 2019, fără nici-un motiv și-a amenințat părinții cu răfuială fizică, i-a numit cu cuvinte obscene etc., acțiuni similare admițând și anterior. Prin chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmit de inspectorul superior Gogu Ion, s-a constatat prezența unei furii din partea victimei

asupra agresorului, agresorul a refuzat de a discuta cu colaboratorii de poliție și în aceste condiții a ajuns la concluzia că nivelul riscului este scăzut. Din conținutul rapoartelor întocmite de inspectorul superior Gogu Ion și *****, mai rezultă că în procesul investigării cazului de amenințare sistematică cu răfuială fizică a părinților ***** și *****, de către feciorul acestora *****, ultimul a refuzat să discute cu angajații de poliție și s-a încuiat în casă, astfel ignorându-i. În final, inspectorul superior Gogu Ion a emis o încheiere de încetare a precăutării cazului dat, pe motiv că Comisia pentru probleme sociale de pe lângă APL Sîngerei, nu s-a expus cazului analogic expedit în adresa acestora, cu nr.1400 din 07.04.2019, încheiere care la 19.04.2019 a fost aprobată de șeful adjunct al Inspectoratului de poliție Sîngerei, Petru Costișanu, la această decizie fiind anexată încheierea precedentă emisă la 07.04.2019 de către inspectorul principal Cotos Mihail, precum și scrisoarea de însoțire către președintele Comisiei multidisciplinare și a problemelor sociale de pe lângă Primăria or. Sîngerei.

Din documentele anexate-materialele cauzei penale nr.2019220271 (din judecată 1 - 162/19) în privința lui ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.g), j), e1), 290 alin.(1), 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, rezultă că la 06.05.2019, orele 09.35, Inspectoratul de poliție Sîngerei a fost sesizat de cet. *****, în cadrul cercetării la fața locului efectuate la 06.05.2019, au fost depistate cadavrele soților ***** și *****, în locuința acestora amplasată în or. *****, pe cadavrele acestora fiind prezente semne de omor cu o deosebită cruzime.

Potrivit scrisorii de însoțire cu nr.01-15/834 din 29.05.2019 a Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească și fișei de solicitare nr.3329102 în privința cet.*****, rezultă că la 06.05.2019, orele 09.57, a fost constatat decesul acestuia, ca urmare a morții subite prin agresiune, cu politraumatisme multiple și plăgi multiple de cuțit, incompatibile cu viața.

Conform Certificatului medical constatator a decesului cu nr.43 din 07.05.2019, șeful Secției Sîngerei a CML, la 06.05.2019 a constatat decesul cet.*****, a.n.27.07.1940.

Potrivit Certificatul medical constatator al decesului nr.42 din 07.05.2019, șeful Secției Sîngerei a CML, la 06.05.2019 a constatat decesul cet.*****, a.n.09.01.1941.

Conform înștiințării cu nr.201934E1 183 din 15.07.2019, rezultă că cet.***** suferă maladie psihică cronică și evolutivă: ”Schizofrenie, forma paranoidă. Sindrom halucinator-paranoid”. Conform stării psihice comportamentul persoanei este periculos pentru societate. Din declarațiile succesivului părții vătămate *****, reiese că în ultimele 6 luni, fratele ***** care locuia de mai mulți ani în locuința părinților, a devenit mai agresiv față de părinți, iar în ultimele 2 săptămâni din spusele mamei a înțeles că ea și tata au fost

amenințați cu omor de către fratele *****. Din conținutul declarațiilor martorilor Huzun Galina, Botizatu Andrei, Guzun ***** și Manoilă Trofim, vecinii decedaților ***** și ***** , rezultă că aceștia de mult timp au observat că cet.***** manifestă un comportament neadecvat și agresiv, chiar când se află în stradă. Cet. ***** , soția lui ***** , susține că nu a observat nici-o dată în comportamentul soțului, când au conlocuit în perioada anilor 2002 - 2014, careva dereglări psihice și ultimul nici-o dată nu s-a aflat la evidența medicului psihiatru.

Potrivit rezoluției medicale cu nr.310 din 07.05.2019 eliberată de IMSP Spitalul raional Sîngerei, certificatul cu nr.5039 din 07.05.2019 eliberat de IMSP Centrul de sănătate Sîngerei, revendicarea (forma 246) din Serviciul statistic al Inspectoratului de poliție Sîngerei și informația oficială prezentată de IMSP Centrul de sănătate Durlești, rezultă că cet.***** nu s-a aflat la evidența medicilor psihiatru și narcolog în or. Sîngerei, nu s-a adresat după ajutor medical în localitatea Durlești, nu are antecedente penale și anterior nu a fost atras la răspundere penală pentru comiterea a careva infracțiuni.

Conform procesului-verbal de reținere a lui ***** la 06.05.2019 și procesului-verbal de audiere a acestuia, în timpul reținerii lui ***** față de el a fost aplicată forța fizică și mijloacele speciale-gazele lacrimogene, bastonul de cauciuc și cătușeșe. Bănuitul ***** a recunoscut faptul omorului părinților ***** și ***** .

Prin rapoartele angajaților de poliție a Inspectoratului de poliție Sîngerei, D.Sergentu, V.Topală și D.Luconetchi, raportului de expertiză judiciară nr.201928P0177 din 08.05.2019 a Secției Sîngerei Centrului de medicină legală și procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** , se confirmă că în timpul reținerii cet.***** la data de 06.05.2019, acesta folosind un cuțit, le-a opus rezistență fizică, l-a tăiat la mână pe angajatul de poliție ***** , fapt în legătură cu care au fost nevoiți să aplice față de el forța fizică și mijloacele speciale.

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 01.08.2019, pe cauza penală nr. 1-162/19, pe faptul comiterii de către cet.***** a infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. g), j), e¹), 290 alin.(1), 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, cet. ***** a fost eliberat de răspundere penală și în privința lui au fost aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical-internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie din mun. Chișinău.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.201928C0043 din 07.05.2019 al Secției Sîngerei Centrului de medicină legală (expertiză numită și efectuată pe cauza penală nr.2019220171), cauza decesului cet. ***** a fost șocul traumatic-hemoragic declanșat ca urmare a traumei asociate grave cu contuzie cord, plămâni, mediastin, lezarea plămânului drept cu hemotorace pe dreapta,

fracturi multiple de coaste pe linii anatomice diferite cu lezarea pleurei parietale cu hemoragii masive în țesuturile moi a toracelui, hematom peretele diafragmei, retroperitoneal vest, fractură închisă humerusul stâng, ambele oase antebrățul drept cu hematoame intramusculare masive. Trauma cranio-cerebrală cu fractură înfundată os parietal dreapta, hemoragie subarahnoidală cerebrală și cerebelară, edem cerebral. S-au mai depistat plăgi contuze, echimoze și excoriații față, trunchi și membre. Vătămările corporale indicate au fost cauzate de la lovituri multiple cu un obiect, corp dur-contodent dept care poate fi și țeava metalică indicată și după caracterul său în ansamblu se califică ca GRAVE periculoase pentru viață. Decesul a survenit îndată după cauzarea vătămărilor corporale sau peste o perioadă scurtă de timp de până la 30 minute.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr.201928C0042 din 07.05.2019 al Secției Sîngerei Centrului de medicină legală (expertiză numită și efectuată pe cauza penală nr.2019220171), urmează că cauza decesului cet.***** a fost trauma cranio-cerebrală deschisă cu fracturi de oase bolta și baza craniană cu deformarea craniului, hemoragie subarahnoidală cerebrală, cerebelară, hemoragie în ventricolele cerebrale, edem cerebral. S-au mai depistat: fracturi de coaste bilateral cu lezarea pleurei parietale și plămînul drept, hemotorace pe dreapta, contuzie pulmoni, mediastinul anterior cu hemoragii vaste în mușchii intercostali, fractură deschisă antebrățul stâng, osul femural drept, ambele gambe, fractură închisă osul humeral drept și ambele oase antebrățul drept cu hemoragii masive în mușchi, plăgi contuze, echimoze, excoriații față, gât, trunchi, membre. Vătămările corporale indicate au fost cauzate într-un interval scurt de timp unele față de altele cu circa 30 minute înainte de deces de la loviri repetate cu obiect (e), corp (uri) dur-contodent (e) cu conținut de fier, crom, nichel, cupru și aluminiu și în ansamblu se califică ca GRAVE periculoase pentru viață.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 201936S0069 din 25.07.2019 a Secției de psihiatrie medico-legală staționară a CML (expertiză numită și efectuată pe cauza penală nr.2019220171), cet.***** suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: ”Schizofrenie, forma paranoidă. Sindrom halucinator-paranoid”. Conform stării psihice comportamentul persoanei este periculos pentru societate.

Conform extrasului din ordinul nr.36ef din 07 martie 2013 al inspectorului general-șef al Inspectoratului General al Poliției, Cotos Mihail a fost numit la funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.1 (Sîngerei) al Inspectoratului de poliție Sîngerei IGP al MAI.

Potrivit extrasului din ordinul nr.290ef din 08 mai 2015 al șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției, lui Cotos Mihail i-a fost acordat gradul special de căpitan de poliție, actualmente - inspector principal;

Conform extrasului din ordinul nr.48ef. din 06 februarie 2019 al șefului Inspectoratului General al Poliției, Gogu Ion a fost numit la funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr.1 (Sîngerei) al Inspectoratului de poliție Sîngerei IGP al MAI.

Potrivit extrasului din ordinul nr.348ef din 17 august 2018 al șefului Inspectoratului General al Poliției, lui Gogu Ion i-a fost acordat gradul special de-inspector superior.

Conform extraselor din fișele postului ale ofițerului superior de sector Cotos Mihail și ofițerului de sector Gogu Ion, printre sarcinile de serviciu ale acestora, intră prevenirea/ combaterea infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertățile persoanelor, interesele legitime ale cetățenilor, evaluarea, analizarea și sintezarea datelor complexe de soluționare a problemelor, identificarea, înregistrarea și raportarea cazurilor de violență în familie, precum și asigurarea protecției victimilor violenței în familie și supravegherea executării măsurilor de protecție, identificarea potențialelor victime ale violenței în familie și ale potențialelor agresori familiari, să examineze obiectiv sesizările cetățenilor, să constate, examineze și soluționeze contravenții, să contribuie la descoperirea infracțiunilor, fiind împuternicit de-a elibera, în cazul violenței în familie, ordinul de restricție de urgență în privința agresorului și poartă răspundere pentru executarea și soluționare înștiințărilor despre infracțiuni și alte incidente, de calitate, veridicitatea și corectitudinea informației acumulate.

În susținerea poziției sale s-a referit la declarațiile lui Cotos Mihail ***** și Gogu Ion ***** în calitate de inculpați.

Consideră că în circumstanțele expuse inculpații Cotos Mihail și Gogu Ion, fiecare la rândul său, investigând fapte ce constituiau o violență în familie, cu pericolul realizării amenințărilor din partea agresorului *****, urmau să acționeze în strictă conformitate cu prevederile art. 2, 18 alin.(1), 19 lit. d), 20 lit. f), 21 alin. (1) lit.b), n), art. 25 alin.(5) pct.13¹, 26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și k¹) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.7 pct. 1), 2), 4), 8), 9), 11), 12) și art. 13 pct.2), 7) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, art.8 alin.(6) al Legii nr.45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcțiilor deținute, adică să cerceteze cazul obiectiv și multilateral, să acorde protecție victimelor ***** și *****, să le apere viața și integritatea corporală, să dispună eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului *****, să-l înlăture din locuința părinților, după caz să-l rețină, să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare și să înregistreze sesizarea în modul stabilit, pentru a fi

pornit un proces penal, necătând la aceasta, inițial Cotos Mihail, apoi Gogu Ion, pe motiv că agresorul ***** a manifestat un comportament agresiv față de ei, nu s-a supus cerințelor lor de-a fi chestionat, după care în mod obraznic i-a ignorat și a intrat în casă, au perceput că măsurile legale pe care urmau să le întreprindă, vor fi cu mari dificultăți și astfel, în scop de a-și voala incompetența sa la investigarea cazurilor, cât și în scop de-a evita înrăutățirea indicilor despre activitatea sa, intenționat au prezentat o altă imagine a cazurilor decât o violență în familie, ca fiind unele ne semnificative, de prezentare a cet.***** a unor dereglări psihice și necesitatea acordării unui tratament, care nu intră în competențele sale, mai mult, inculpatul Gogu Ion constatând că conținutul sesizării inițiale, repartizate lui pentru investigare, nu-i va permite redarea unei alte imagini decât violența în familie, a recurs la falsificarea acesteia, prin schimbarea cu alta, în care se solicita avertizarea scrisă a lui ***** , privitor la comportamentul admis față de părinți, cerințe care de fapt nu intră în competența organului poliției.

Acest fapt a fost confirmat și prin depozițiile martorului ***** , care a menționat că angajații de poliție desemnați să investigheze cazul, urmează să stabilească toate circumstanțele și respectiv având asemenea atribuții, folosindu-se de situația sa de serviciu, pentru a nu avea indici negativi sau/și a întâlni dificultăți pe asemenea cazuri, pot acumula materialele într-un așa mod, încât dintr-o situație care evident prezintă o încălcare de lege, fie penală, fie contravențională, să o prezinte ca o situație vulnerabilă în societate.

De modul abuziv în care au fost investigate cazurile de către inculpații Cotos Mihail și Gogi Ion, au fost indignați atât apropiații și vecinii victimelor ***** și ***** cât și conducerea Inspectoratului de poliție Sîngerei, șeful-adjuct ***** , menționând că, în urma evenimentelor petrecute în raport cu modul în care angajații de poliție Cotos Mihail și Gogu Ion au investigat cazul, a ajuns la concluzia că aceștia au investigat superficial cazul, prezentându-l pe cet.***** doar ca o persoană care prezintă dereglări psihice și nu ca un violator grav de familie, care de fapt sistematic își amenința părinții cu violență fizică și cu moartea, le impunea propria voință, acțiuni care fiind însoțite de un comportament impulsiv, agitat și neadecvat, constituia un pericol real pentru viața și sănătatea lor, premiză, care în consecință în lipsa întreprinderii măsurilor de rigoare, s-au realizat.

Consideră că aceste declarații au fost neglijate de instanță și asupra acestora în genere nu s-a expus, folosindu-se doar unele segmente din declarațiile martorilor, necesare pentru motivarea sentinței, așa ca a lui Timoftică Inna, precum că ”familia Guzun era una închisă și nu dorea să cheme poliția pe marginea violenței aplicate de *****”, a lui ***** precum că ”din materialele acumulate nu se distingeau acțiuni de violență în familie”, a lui ***** care s-a

expus că ”la comisie s-a vorbit despre internarea forțată a lui ***** și nu era vorba de violență”, a lui *****, *****, *****, *****, *****, care au depus declarații asemănătoare în sensul lipsei informației despre violența în familie în cazul ”Guzun”.

În partea ce ține de argumentarea instanței precum că din materialul nr.1400 din 07.04.2019, precum și din circumstanțele stabilite în cadrul Comisiei multidisciplinare a Primăriei or. Sîngerei din 18.04.2019, nu se distinge evident caracterul acțiunilor ce cad sub incidența de violență în familie cu un grad sporit față de soții ***** și *****, care ar impune aplicarea mijloacelor speciale, emiterea ordinului de restricție sau reținerea bănuțului, a menționat că acestea nu pot fi puse în apărarea inculpaților, deoarece anume modul în care inculpatul Cotos Mihail a investigat sesizarea cu nr.1400 din 07.04.2019, materialele pe care le-a acumulat, cu remiterea ulterioară a acestora către Comisia multidisciplinară a Primăriei or. Sîngerei, formează latura obiectivă a infracțiunii.

La 05 mai 2019, în jurul orelor 18.00, cet. ***** și-a realizat intențiile și amenințările, omorându-și cu o deosebită cruzime părinții ***** și *****, aplicându-le multiple lovituri cu o țevă metalică, peste diferite părți ale corpului și fapta respectivă este în legătură cauzală directă cu acțiunile și inacțiunile inculpaților Cotos ***** și Gogu Ion, care în cazul în care erau să acționeze în conformitate cu prevederile legale menționate, erau să evite aceste urmări.

Prin urmare, consideră că anume în rezultatul abuzului de serviciu comis de către inculpații Cotos Mihail și Gogu Ion, au fost cauzate daune considerabile intereselor publice, exprimate prin subminarea autorității Poliției în fața cetățenilor, inclusiv și drepturilor, intereselor soților ***** și *****, care fiind victime ale violenței în familie, nu le-a fost acordată protecție din partea Poliției, nu le-a fost apărută viața și integritatea corporală, acțiuni care în consecință s-au soldat cu omorul soților ***** și *****.

În asemenea circumstanțe, consideră că acțiunile și inacțiunile inculpaților Cotos Mihail și Gogu Ion, întrunesc elementele abuzului de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, săvârșită în scopul realizării altor interese personale, infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, învinuirea adusă inculpaților Cotos Mihail și Gogu Ion fiind clară, iar argumentarea contrară a instanței, este doar una declarativă.

A mai subliniat și faptul, că prin faptele sale, Cotos Mihail și Gogu Ion au compromis statutul de funcționar al statului, au știrbit considerabil imaginea de colaborator al poliției, lăsând o amprentă negativă în societate, prin ce au diminuat încrederea societății în Poliție.

Careva temeieri excepționale în vederea aplicării inculpaților a unei pedepse sub limita minimă sau stabilirea unei pedepse de altă categorie în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești nu au fost stabilite.

Indică, că la stabilirea pedepsei, urmează de ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii înscrinate inculpaților Cotos Mihail și Gogu Ion, efectul legii penale asupra corectării și reeducării persoanei vinovate, precum și împiedicarea altor persoane la comiterea faptelor similare și în cazul respectiv, consideră că corectarea și reeducarea lor nu poate fi realizată fără izolarea de societate, mai mult, potrivit reformei penale precum și aderarea Republicii Moldova principalele convenții internaționale, exprimă voința constantă a autorităților publice de a crea un stat de drept, edificat pe respectul și garantarea reală a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Reieșind din gravitatea infracțiunii de abuz de serviciu și pericolul social al faptei penale comise de un agent al statului, consideră ca fiind inacceptabilă liberarea condiționată de răspundere penală în condițiile art.90 Cod penal, ”corectarea” persoanei fără aplicarea unei pedepse penale.

Referindu-se la măsura de pedeapsă a mai menționat și faptul, că sancțiunea articolului 327 alin. (2) lit. b1) din Codul penal înscriminat inculpaților Cotos Mihail și Gogu Ion prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale, sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Reieșind din cele expuse, consideră că sentința de achitare nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în așa mod, instanța de judecată a pronunțat o sentință contrară legii, de aceea ea urmează a fi casată, iar inculpații Cotos Mihail ***** și Gogu Ion ***** declarați vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal și condamnați.

Procurorul Lilia Prisacari în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat împotriva sentinței judecătoreiei Bălți sediul Sîngerei din 30.11.2021 pronunțată în privința lui Cotos Mihail și Gogu Ion considerând că ce ține de achitarea lui Cotos Mihail și Gosu ion în baza art. 327 alin. (2) lit.b¹) Cod penal pe motiv că nu a fost constatat faptul infracțiunii, este una ilegală, urmând a fi casată. Consideră că atât în cadrul urmăririi penale cât și examinării dosarului în instanța de fond de către acuzare au fost prezentate probe incontestabile care dovedesc vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii imputate de organul de urmărire penală. A susținut argumentele invocate de acuzatorul de stat, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond din 30.11.2021, cu pronunțarea unei noi decizii prin care Cotos Mihail și Gogu Ion să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2) lit. b¹) CP și să fie condamnați în baza acestei legi stabilindu-se

pentru fiecare inculpat pedeapsa închisoare pe termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura celei de care s-a folosit la comiterea crimei pe un termen de 7 ani.

A mai indicat că în cadrul urmăririi penale cât și în ședința instanței de fond și de apel, de partea acuzării au fost prezentate probe care demonstrează cu certitudine că inculpații au comis infracțiunea incriminată cauzând daune considerabile intereselor publice exprimate prin activitatea poliției și drepturile și interesele soților ***** și *****, care fiind victime a violenței în familie nu le-a fost acordată protecție din partea poliției nu le-a fost apărată viața și integritatea corporală, acțiunile cărora s-au soldat cu decesul soților ***** și *****. În instanța de apel a fost audiat Guzun Ion care este și fratele lui *****, care a indicat că a făcut ambele chemări, la insistența poliției a explicat despre violența pe care o are fratele său față de părinți. Nu s-au întreprins careva acțiuni nici la 07.04.2019 și nici la 12.12.2019 s-au limitat doar la discuția cu părinții și la discuția cu vecinii, deși din materialele prezentate a făcut referire la aplicarea violenței din partea feciorului său s-au emis încheieri și ulterior materialele au fost remise la comisia administrativă și deși instanța face trimitere la declarațiile membrilor comisiei administrative care precum că au stabilit că ***** are careva dereglări psihice, nu au stabilit careva acțiuni de violență în familie în acțiunile lui, până la urmă hotărârea comisiei a fost că ei au recomandat apelantului care a sesizat poliția de două ori despre violența în familie și i-a recomandat să se adreseze la instanță, iar în consecință în urma rezultatelor activității inculpaților situația s-a soldat cu decesul lui ***** și ***** care la scurt timp au fost omorâți la 06.05.2019 de către propriul fecior care și aplica violența în familie. În cadrul instanței de apel au fost audiați și martori *****care de asemenea a indicat asupra existenței faptului violenței în familia Guzun din partea lui Vitalie Guzun, însă se atestă că de către organele de poliție nu au fost întreprinse careva acțiuni pentru evitarea omorului lui ***** și ***** . Consideră că vinovăția inculpaților Cotos Mihail și Gogu Ion este dovedită pe deplin. A solicitat casarea sentinței instanței de fond din 30.11.2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie condamnați în baza art. 327 alin. 2 lit. b¹) CP cu stabilirea pedepsei închisoare pe termen de 4 ani pentru fiecare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura celeia de care s-a folosit la comiterea crimei pe un termen de 7 ani.

Ce ține de faptul că urmărirea penală a fost efectuată de procuratura r-lui Sîngerei, astfel fiind încălcată competența, urmând a fi efectuată de procuratura Anticorupție în baza art. 327 alin. (2) lit.b¹) Cod penal a indicat, că consideră, că nu a fost încălcată o careva competență.

Inculpatul Cotos Mihail în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat și menținerea sentinței instanței de fond pe care o apreciază ca fiind una legală și întemeiată.

Inculpatul Gogu Ion în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat la caz de acuzatorul de stat cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

Avocatul Grigore Pralea în interesul inculpaților Cotos Mihail și Gogu Ion în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond, or aceasta a analizat minuțios materialele cauzei just ajungând la concluzia privind achitarea clienților lui.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea totală inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod procedură penală și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind încetarea procesului penal în privința lui Cotos Mihail și Gogu Ion în baza art.327 alin. (2) lit.b¹) Cod penal în temeiul art.391 alin. (1) p.6 CPP RM din motivul că există alte circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin. (1) pct.2) CPP RM, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Conform art. 409 CPP RM se reglementează, că (1) *Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces; (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Colegiul penal în urma cercetării suplimentare a probelor, ajunge la concluzia că judecând cauza penală în privința lui Cotos Mihail și Gogu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2) lit.b¹) Cod penal, instanța de fond nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Colegiul penal constată, că instanța de fond, ignorând materialele cauzei premergătoare transmiterii cauzei în instanța de judecată eronat și pripit a

ajuns la concluzia achitării inculpaților de comiterea infracțiunii incriminate, impunându-se casarea totală a sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie încetat procesul penal în privința lui Cotos Mihail și Gogu Ion în baza art.327 alin. (2) lit.b¹) Cod penal, în legătură că există alte circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Astfel, temei pentru încetarea procesului penal Colegiul penal îl consideră faptul încălcării competenței organului la efectuarea urmăririi penale.

Aici, Colegiul arată că conform art.269 CPP în redacția în vigoare în perioada desfășurării urmăririi penale în cauză, urmează că, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art.239–240, 243, 279 și 324-335 din Codul penal, precum și a celor săvârșite în conexiune cu acestea, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, astfel, în privința infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2) lit.b¹) Cod penal, urmărirea penală se efectuează în exclusivitate de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

Relevant speței instanța notează și faptul, că conform art. 270 alin. (1) pct.1) lit. g) Cod procedură penală, urmează că *procurorul exercită urmărirea penală în cazurile infracțiunilor săvârșite de ofițeri de urmărire penală, colaboratori de poliție și colaboratori ai organelor care desfășoară activitate specială de investigații, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.*

Conform art. 271 alin. (7) Cod procedură penală, urmează că *Procurorul General și adjuncții lui pot dispune, printr-o ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

Colegiul penal arată că, conform ordonanței din 05.07.2019 (f.d.1, vol I) de către procurorul în procuratura raionului Sângerei, Alexandru Godorog s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul abuzului de serviciu, soldate cu urmări grave comise de către unii angajați ai Inspectoratului de poliție Sângerei în temeiul art. 327 alin. (2) lit.b¹) Cod penal, ulterior de același procuror fiind dispuse toate acțiunile de urmărire penală și emise actele procedurale inclusiv ordonanțele de punere sub învinuire a învinuiților Gogu Ion și Cotos Mihail și rechizitoriul în privința acestora.

În atare situație, se constată că a avut loc încălcarea competenței după materie, or, competent de a exercita urmărirea penală în cauza dată era Procuratura Anticorupție, iar Procuratura Sângerei, urma să-și verifice competența și să trimită materialele procuraturii competente, în cazul lipsei ordonanței Procurorului General sau a adjuncților lui prin care ar fi fost stabilită o altă competență, astfel de ordonanță la materialele cauzei lipsind,

concluzionându-se efectuarea urmăririi penale de către un organ care nu dispunea de împuternicirile respective.

Colegiul mai arată că, în conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură penală, urmează că *încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.*

Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că *încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.*

Instanța de apel conchide că, în cazul în care ordonanța din 05.07.2019 (f.d.1, vol. I), privind începerea urmăririi penale, a fost emisă cu încălcarea competenței după materie, aceasta este lovită de nulitate, care nu poate fi înlăturată în niciun mod.

Prin urmare, nulitatea ordonanței de începere a urmăririi penale atrage și nulitatea tuturor acțiunilor și actelor efectuate în afara cadrului legal, adică în afara unui proces penal pornit în mod legal.

Aici, Colegiul arată că, conform art.332 alin. (1) CPP RM, se reglementează, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.275 alin. (1) pct.9 CPP RM se indică, că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Potrivit art.391 alin. (1) pct.6) CPP RM se reglementează, că sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În asemenea circumstanțe, ținând cont de efectuarea urmăririi penale de către un organ care nu dispunea de împuterniciri legale, Colegiul va admite apelul procurorului în procuratura r-lui Sîngerei Alexandru Godorog, va casa total sentința Judecătoreiei Bălți, sediul Central din 30.11.2021 și va pronunța o hotărâre nouă potrivit modului prevăzut pentru prima instanță în sensul descris supra.

Colegiul nu se va expune asupra motivelor invocate în apel, dat fiind faptul că s-a constatat nulitatea actelor procedurale și instanța de apel nu este obligată să se pronunțe asupra acestora.

Conducându-se de art. 415 alin.(1), pct.2) CPP, Colegiul penal al Curții de apel Bălți,

DECIDE :

Admite apelul procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Alexandru Godorog, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 30.11.2021, sentință care se casează total din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Încetează procesul penal în privința lui **Cotos Mihail ******* și **Gogu Ion ******* învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit.b¹) Cod penal RM în temeiul art. 391 alin.(1) p.6 CPP RM din motivul că există circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **14.06.2023**.

Președintele ședinței, judecător

ROTARU Ala

Judecător

PUȘCA Dumitru

Judecător

BURDENIUC Ruslana