

Dosarul penal nr.1-192/18

14-1-9266-05082015

SENTINȚĂ

în numele Legii

27 aprilie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Victor Rațoi

grefier

Rodica Zaporojan

Cu participarea:

procurorului

XXXX

avocatului

XXXX

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP , cauza penală de învinuirea lui:

XXXX, născut la 16.11.XXXX, în r-ul Șoldănești, s. Cotiujenii Mari, domiciliat în mun. Chișinău, str. XXXX, IDNP XXXX, posesor al buletinului de identitate seria A nr. XXXX, eliberat la 03.03.1997, divorțat, pensionar, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 33 alin. (3), 324 alin. (4) Cod Penal, șase episoade, -

Termenul de examinare a cauzei: 03 martie 2018 – 18 aprilie 2018.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

C O N S T A T Ă :

XXXX, deținând calitatea de responsabil tehnic - specialist atestat în domeniul construcției (*certificat nr. 2019 din 09.07.2015 - domeniul Construcții civile, industriale și agrozootehnice*), fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică - persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, contrar prevederilor actelor naționale și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în perioada lunilor octombrie-decembrie 2017 a săvârșit corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În perioada 06.11.2017-07.11.2017, XXXX a acceptat și primit de la XXXX mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 06.11.2017 a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistematizarea apartamentului nr. 2, anexa lit. B4 și lit. B5” din mun. Chișinău str. Hincești 57A, în calitate de responsabil tehnic fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996.

Astfel, XXXX, ca urmare a primirii mijloacelor bănești în cuantum de sumă de 2000 lei a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, determinând semnarea acestuia de către membrii comisiei formată din pe XXXX (*responsabilul tehnic*) și XXXX (*proiectant*), care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău.

De menționat, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistemizat în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție.

De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

Conform pct. 21 alin. (7) HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, comisia de recepție amână recepția în cazul în care: se constată lipsa sau neterminarea unor lucrări de construcție-montaj prevăzute de proiect; lipsește Cartea tehnică a construcției sau este incompletă; lipsesc avizele organelor respective de control; construcția prezintă vicii a căror remediere este de durată și care, dacă nu ar fi făcută, ar diminua considerabil utilitatea lucrării; există în mod justificat dubii cu privire la calitatea lucrărilor și este nevoie de încercări suplimentare și expertize pentru a le clarifica; obiectul a fost construit cu abateri de la documentația de execuție; obiectul a fost construit nelegitim (fără certificatul de urbanism, fără proiect, fără autorizație de construire).

Mai mult ca atât, comisia de recepție finală urmează, categoric, să respingă recepția finală în cazul în care nu au fost respectate una sau mai multe din exigențele amintite supra, iar în speță, nefiind respectată nici una din aceste prevederi, membrii comisiei de recepție finală încuviințează recepția finală a obiectivului menționat.

Potrivit pct. 1 al Ordinului Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 20 din 05.02.2009 (*cu completările și modificările ulterioare*), se interzice întreprinderilor cu activități de expertizare a construcțiilor și experților tehnici în construcții autonomi efectuarea expertizelor tehnice ale clădirilor, construite după 2 ianuarie 1997, în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construire, în scopul legalizării acestora, cu excepția cazurilor expuse în articolul 14 alin. (1) din Legea nr. 163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Potrivit pct. 3, aceluiași act, se atenționează autoritățile publice locale asupra inadmisibilității și ilegalității emiterii certificatului de urbanism privind stabilirea regimului urban (sau a actelor similare) cu scopul legalizării construcțiilor edificate după 2 ianuarie 1997 în mod neautorizat.

În circumstanțele descrise XXXX a săvârșit corupere pasivă, exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

În perioada 10.11.2017-13.11.2017, XXXX acceptă și primește de la XXX mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat „replanificarea interioară a apartamentului nr.5, anexa lit. a8 cu subsol și mansardă” din mun. Chișinău, str. Columna 44, beneficiar XXXX, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

Astfel, XXXX ca urmare a primirii mijloacelor bănești (*cuantumul cărora la moment nefiind stabilit*) de la Pahomi Nicolae, a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, determinând semnarea acestuia de către membrii comisiei formată din pe XXXX (*responsabilul tehnic*), XXXX (*expert tehnic*) și XXXX (*proiectant*), care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău.

De menționat, obiectivul vizat a fost construit în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție.

De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

În circumstanțele descrise XXXX a săvârșit corupere pasivă, exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

De asemenea, în perioada de la 29.11.2017 și 01.12.2017, XXXX, aflându-se în biroul său de serviciu a cet. XXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10 a acceptat și primit aceste mijloace bănești în cuantum de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistemizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. Chișinău str. Suceava 151, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

Astfel, XXXX și XXXX ca urmare a primirii mijloacelor bănești au întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat și au organizat semnarea acestuia de comisia de recepție finală compusă din XXXX (*responsabilul tehnic*), XXXX (*expert tehnic*) și XXXX (*proiectant*), care ulterior urma să fie înregistrat la OCT Chișinău, beneficiari fiind XXXX și XXXX.

Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistemizat cu abateri esențiale prevăzute în Autorizația de construire nr. 743-c din 16.05.2005, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea lucrărilor de resistemizare a încăperilor locuinței și construcția unei anexe cu dimensiunile de 3,0 x 10,0 m (maxim 30 m²) pe teritoriul situat în mun. Chișinău, str. Suceava 151, ap. 89, însă *de facto*, a fost edificat 76,2 m², adică cu 46,2 m² mai mult.

În circumstanțele descrise XXXX a săvârșit corupere pasivă, exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Tot el, XXXX, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a acceptat și primit de la XXXX mijloace bănești în cuantum de 50 euro care conform ratei de schimb a BNM constituiau 1050 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat „replanificarea și reamenajarea ap. Nr. 73 și anexa lit. A2 (01) cu subsol” din mun. Chișinău, str. Miron Costin 2, beneficiar XXXX, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

ASTREI, AAAAA și AAAAA ca urmare a primirii mijloacelor bănești au întocmit procesul-verbal de recepție înaintea obiectivului menționat și au organizat semnarea acestuia de comisia de recepție finală compusă din XXXX (*responsabilul tehnic*), XXXX (*expert tehnic*) și XXXX (*proiectant*), care ulterior urma să fie înregistrat la OCT Chișinău, beneficiari efectiv fiind XXXX.

Totodată de menționat că recepția finală a obiectivului menționat a fost efectuată cu lipsa Autorizației de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

În circumstanțele descrise și a probelor acumulate constat, că XXXX a săvârșit corupere pasivă, exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Codul penal.

Tot el, XXXX, în luna noiembrie 2017, a acceptat și primit de la XXXX mijloace bănești în cuantum de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală 07.06.2017 (*întocmit cu dată anterioară pentru a nu fi depășit termenul de valabilitate a autorizației de construire nr.126-c/16 din 15.06.2016*) a obiectivului „Anexa lit. G2 (04) și lit. G3 (04) construite din contul demolării parțiale a anexei lit. G1 (04)” din mun. Chișinău, str. Socoleni 3, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

Astfel, XXXX, ca urmare a primirii mijloacelor bănești în cuantum de 200 euro de la XXXX, a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat și a organizat semnarea acestuia de comisia de recepție finală compusă din XXXX (*responsabilul tehnic*) și XXXX (*proiectant*), care ulterior este înregistrat la OCT Chișinău.

În circumstanțele descrise XXXX a săvârșit corupere pasivă, exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

În perioada 02.11.2017-01.12.2017, XXXX a acceptat și primit de la XXXX mijloace bănești în sumă de 50 euro care conform ratei de schimb a BNM constituiau 1050 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 30.10.2017 a obiectivului reconstruit din mun. Chișinău, str. Grenoble 165/4, în calitate de responsabil tehnic, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996.

Astfel, XXXX ca urmare a primirii mijloacelor bănești în cuantum de sumă de 4000 lei și 2000 euro a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, determinând membrii comisiei semnarea acestuia, formată din XXXX (*responsabilul tehnic*), XXXX (*expert tehnic*) și XXXX (*proiectant*), care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău, beneficiar fiind XXXX.

În circumstanțele descrise XXXX a săvârșit corupere pasivă, exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.

De asemenea, în perioada de la 29.11.2017 și 01.12.2017, XXXX, aflându-se în biroul de serviciu al lui XXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a acceptat și primit aceste mijloace bănești în cuantum de 1000 lei de la ultima, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistematizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. Chișinău str. Suceava 151, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996.

Astfel, XXXX și XXXX ca urmare a primirii mijloacelor bănești de la XXXX, au întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat și au organizat semnarea acestuia de comisia de recepție finală compusă din XXXX (*responsabilul tehnic*), XXXX (*expert tehnic*) și XXXX (*proiectant*), care ulterior urma să fie înregistrat la OCT Chișinău.

Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistematizat cu abateri esențiale prevăzute în Autorizația de construire nr. 743-c din 16.05.2005, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea lucrărilor de resistematizare a încăperilor locuinței și construcția unei anexe cu dimensiunile de 3,0 x 10,0 m (maxim 30 m²) pe teritoriul situat în mun. Chișinău, str. Suceava 151, ap. 89, însă *de facto*, a fost edificat 76,2 m², adică cu 46,2 m² mai mult.

În circumstanțele descrise XXXX a săvârșit corupere pasivă, exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.

În ședința de judecată inculpatul și avocatul acestuia au solicitat, printr-o cerere scrisă, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, menționând că inculpatul recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu în totalitate și confirmând, că nu solicită administrarea de noi probe. Procurorul a susținut cererea, astfel s-a dispus judecarea cauzei în conformitate cu art. 364/1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul XXXX a declarat că, recunoaște greșeala făcută, nu va mai comite asemenea ilegalități, a primit sume cuprinse între 800-1000 lei, le-a primit de la XXXX pentru că a aplicat ștampila și semnătura pe procesele verbale de recepție finală a obiectivelor indicate în învinuirea adusă.

Atribuțiile sale ca responsabil tehnic intră pentru a ridica documentele de recepție, de a participa la semnarea actelor de lucrări ascunse, de a viza procesul verbal de recepție finală. A dat examen și a obținut certificat, legitimație și ștampilă. Fiind pensionar din 2014, situația financiară este grea, a recurs la aceasta. Solicită să-i fie aplicată o sancțiune minimă. A mai declarat că, i se prezenta cite un certificat de la BIT, dar nu verifica originahul, autorizația nu verifica și a aplicat semnăturile și ștampila, deoarece consideră că i se permitea acest lucru.

în atara de declarapune incupanutu AAAA vinovapa nu se dovedeste prin probele admnistrate in procesul penai și anume prin:

Declarațiile învinuitei XXXX, care a explicat că, pînă în perioada anului 2005, a activat în calitate de șef la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, ulterior nu a activat nicăieri. În perioada anului 2016, data și luna precis nu mai ține minte, a făcut cunoștință cu domnul XXXX în legătură cu privatizarea unui apartament, despre ce apartament mergea vorba nu-și amintește. Pînă în perioada lunii aprilie anul 2017, cu XXXX de înfileau periodic de ocazie.

În luna aprilie anul 2017, data precis nu mai ține minte, la o înfîlire de ocazie cu cet. XXXX, ultimul i-a comunicat că împreună cu un proiectant pe nume Iurii, dorește să închirieze o încăpere de la „Mold Lotto” situată în ograda primăriei mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10 și tot atunci i-a propus și ei să închirieze. Menționează faptul că inițial scopul închirierii comune a încăperii era personal pentru fiecare, de a achita mai puțin pentru chirie, nu aveau o activitate comună, fiecare se ocupa cu chestiile personale. Deja la acel moment XXXX se ocupa cu perfectarea cărorva acte, personal se ocupa cu manufactura și lucrările sale le realiza la piața din apropiere.

De la începutul lunii septembrie anul 2017, a venit în biroul din str. Veronica Micle 10, mun. Chișinău, care deja era mobilat și își desfășurau activitatea XXXX și proiectantul XXXX.

Între timp a înțeles despre faptul că XXXX se ocupa de perfectarea diferitor documente referitor la imobile și construcții ce țin de Primărie, Direcția Comerț, Pretură, Agenția de Privatizare ș.a. Între timp a atras atenția că multe persoane care veneau la XXXX, aveau nevoie de procese verbale de recepție finală a obiectivelor și a înțeles că ar fi bine ca să se ocupe cu tipărirea acestor procese verbale. În acest scop și-a adus un laptop în care și-a scos informația cu referire la blanchetele proceselor verbale de recepție.

Începînd cu perioada lunii octombrie anul 2017, data precis nu mai ține minte, la rugămintea lui XXXX, care nu cunoștea calculatorul, tipărea diferite documente și anume cereri, procese verbale de recepție finală, diferite texte etc, iar XXXX discuta cu beneficiarii care se adresau cu scopul de a perfecta careva documente ce țin de construcții și imobile. Menționează faptul că toate datele din documentele tipărite de ea, le prezenta XXXX. Ceva timp aceste documente le pregătea pur colegial, fără a primi careva mijloace bănești. Pe parcurs apăreau persoane noi care doreau să le fie tipărite procese verbale de recepție finală pentru ce o mulțumea.

Cu referire la procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit „*casa de locuit individuală lit. A(01), anexa lit. A1(01), lit. A2(01) și terasa lit. a(01)*” din mun. Chișinău, or. Durlști, str. Ștefan Vodă 66, beneficiar Cebotaru Olga declară că în perioada lunii octombrie anul 2017, aflîndu-se în biroul din str. Veronica Micle 10, mun. Chișinău, s-a adresat cet. XXXX, la acel moment nu o cunoștea, cu rugămintea de a-i tipări un proces verbal de recepție finală. Pe baza documentelor prezentate de Dumneaei, a fost întocmit procesul verbal de recepție finală. Dat fiind faptul că dumneaei nu știa pe cine de pus în membrii comisiei de recepție finală, a rugat-o să pună pe cineva din specialiștii licențiați pe care îi cunoaște și vor fi de acord să semneze procesul verbal. Atunci i-a comunicat că serviciile membrilor comisiei nu vor fi gratis și va fi necesar de achitat undeva cîte 500 lei pentru fiecare specialist, cu ce dumneaei a fost de acord.

Tot atunci a perfectat procesul verbal de recepție finală al obiectivului „*casa de locuit individuală lit. A(01), anexa lit. A1(01), lit. A2(01) și terasa lit. a(01)*” din mun. Chișinău, or. Durlști, str. Ștefan Vodă 66. Dat fiind faptul că de mai mult timp îl cunoștea pe responsabilul tehnic XXXX, l-a inclus în procesul verbal de recepție, totodată îl cunoștea și pe proiectantul XXXX, cu acceptul ultimului l-a inclus în procesul verbal de recepție finală. La recomandarea lui XXXX în procesul verbal l-a inclus pe dirigintele de șantier XXXX, iar la recomandarea lui XXXX l-a inclus pe expertul tehnic XXXX. După ce a fost perfectat procesul verbal doamna l-a semnat și l-a lăsat pe masă împreună cu banii în sumă de 2000 lei. Tot atunci l-a telefonat pe XXXX ca să vină să semneze procesul, însă dumnealui l-a trimis pe XXXX, care a venit pe la birou și a luat procesul verbal tot cu 1000 lei pentru 2 semnături. După orele mesei XXXX a adus procesul verbal de recepție finală deja semnat de către XXXX și XXXX. Ulterior XXXX l-a chemat la ei în birou pe XXXX, care între timp a venit și a semnat procesul verbal pentru ce i-am dat 500 lei.

Referitor la semnătura din numele lui XXXX, din procesul verbal de recepție „*casa de locuit individuală lit. A(01), anexa lit. A1(01), lit. A2(01) și terasa lit. a(01)*” din mun. Chișinău, or. Durlști, str. Ștefan Vodă 66, menționează că a fost efectuată de către ea, ștampila tot a fost aplicată de ea dat fiind faptul că o avea. În acest context menționează că pe XXXX îl cunoștea de mult timp, dumnealui făcea abuz de băuturi alcoolice și sistematic avea nevoie de bani. Cu acordul ultimului pentru ca să nu vină la ea de fiecare dată cînd era necesar, i-a transmis ștampila și semna în numele lui, iar mijloacele bănești le transmitea regulat cînd erau perfectate procese verbale de recepție.

În ce privește obiectivul „*replanificarea interioară a apartamentului nr.5, anexa lit. a8 cu subsol și mansardă*” din mun. Chișinău, str. Columna 44, XXXX a rugat-o să includă membrii comisiei pe care-i cunoaște și să semneze procesul la ei. Pentru întocmirea proceselor verbale de recepție și semnarea la membrii comisiei de recepție XXXX i-a transmis suma de 4000 lei. Tot atunci a întocmit procesele-verbale de recepție finală a obiectivelor menționate, incluzînd în comisia de recepție finală a obiectivului din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1 pe XXXX (*expert tehnic*), iar la obiectivul din mun. Chișinău, str. Columna 44 pe XXXX (*responsabilul tehnic*), XXXX (*expert tehnic*) și XXXX (*proiectant*). Între timp a sunat memrii comisiei, care pe parcurs s-a prezentat la ea și au semnat procesele verbale, iar pentru aceasta le transmitea cîte 500 lei fiecareia. Menționează că cet. XXXX nu s-a prezentat, dar procesul verbal a fost semnat la ultimul prin intermediul lui XXXX.

După semnarea procesului verbal i-a comunicat lui XXXX și tot atunci dumnealui s-a prezentat la birou și l-a primit.

Cu referire la procesul verbal de recepție a obiectivului „*Resistematizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3*” din mun. Chișinău str. Suceava 151, mun. Chișinău, comunică, pe cet. XXXX nu-l cunoaște și nu a discutat niciodată. La sfîrșitul lunii noiembrie anul 2017, l-a rugămintea lui Coșcodan Ivan a perfectat procesul verbal de recepție finală a obiectivului „*Resistematizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3*” din mun. Chișinău str. Suceava 151, în care membrii comisiei i-a inclus pe cei care i-a spus XXXX și anume XXXX (*responsabilul tehnic*), XXXX (*expert tehnic*) și XXXX (*proiectant*). Personal nu a primit careva mijloace bănești pentru perfectarea procesului dat, iar cu semnarea lui la membrii comisiei s-a ocupat XXXX. Despre faptul cîți bani XXXX le-a achitat membrilor comisiei de recepție nu cunoaște. (f.d. 40, vol.1)

Declarațiile învinuitului XXXX care a relatat că, în perioada 02.11.2017-01.12.2017, aflîndu-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a acceptat și a primit de la XXXX mijloace bănești în sumă de 4000 lei și 2000 euro conform ratei de schimb a BNM constituiau 41000 lei, pentru a perfecta procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit din mun. Chișinău, str. Grenoble 165/4, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal și persoanele publice responsabile de înregistrarea bunului imobil din cadrul OCT Chișinău, declară și confirmă, că în perioada menționată la el s-a adresat XXXX pentru legalizarea obiectivului reconstruit din mun. Chișinău, str. Grenoble 165/4, deoarece întâmpină dificultăți la organele de resort.

El i-a comunicat că poate să-l ajute, explicându-i că poate legaliza obiectivul dat prin formarea comisiei de recepție finală compusă din specialiști atestați, care sunt persoanele lui de încredere și pe care poate să-i determine să semneze și să aplice semnătura pe actul de recepție, iar ulterior poate să-i determine și pe cei de la OCT Chișinău în vederea înregistrării obiectivului indicat, însă pentru aceasta i-a solicitat bani în sumă de aproximativ 2000 euro, la care Iacob Vitalie a fost de acord și i-a transmis 4000 lei și 2000 euro.

După aceasta a întocmit procesul-verbal de recepție finală din 30.10.2017, unde a inclus comisia de recepție formată din specialiștii atestați XXXX (*responsabilul tehnic*), Dohmilă Iurie (*expert tehnic*) și Maidan Mihail (*proiectant*), cărora le-a transmis cîte 50 euro, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe

procesul-verbal de recepție finală menționat, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fapt care aceștia l-au efectuat.

Apoi, după avizarea procesului-verbal menționat, s-a înțeles cu registratorul Țopa Victor, posibilitatea înregistrării obiectivului dat în registrul bunurilor imobile, propunându-i și transmîtându-i bani în sumă 500 euro, la care Țopa Victor a fost de acord și a acceptat și primit aceste mijloace bănești.

În rezultat, obiectivul reconstruit din mun. Chișinău, str. Grenoble 165/4 a fost înregistrat cu succes, iar din toată schema descrisă el a rămas cu 1000 euro.

Cu referire la învinuirea, că în perioada 23.11.2017-01.12.2017, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a acceptat și primit de la Pascaru Constantin mijloace bănești, pentru a perfecta procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistemizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. Chișinău str. Suceava 151, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal și persoanele publice din cadrul Agenției Servicii Publice la înregistrarea bunului imobil, declară și confirmă, că în perioada XXXXXXXXXX-01.12.2017 la el s-a adresat Pascaru Constantin, cu problema legalizării obiectivului reconstruit neautorizat „Resistemizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. Chișinău str. Suceava 151.

Studiind materialele, a constatat obiectivul menționat a fost reconstruit/resistemizat cu abateri esențiale prevăzute în Autorizația de construire nr. 743-c din 16.05.2005, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea lucrărilor de resistemizare a încăperilor locuinței și construcția unei anexe cu dimensiunile de 3,0 x 10,0 m (maxim 30 m²) pe teritoriul situat în mun. Chișinău, str. Suceava 151, ap. 89, însă *de facto*, a fost edificat 76,2 m², adică cu 46,2 m² mai mult.

Respectiv, i-a comunicat lui Pascaru Constantin, că poate să-l ajute, explicându-i că poate legaliza obiectivul dat prin formarea comisiei de recepție finală compusă din specialiști atestați, care sunt persoanele sale de încredere și pe care poate să-i determine să semneze și să aplice semnătura pe actul de recepție, iar ulterior poate să-i determine și pe cei de la OCT Chișinău în vederea înregistrării obiectivului indicat, însă pentru aceasta i-a solicitat bani în sumă de 500 euro, la care Pascaru Constantin a fost de acord și i-a transmis suma pretinsă.

După aceasta a rugat-o pe Gălașanu Ludmila să întocmească procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXX, unde s-a inclus comisia de recepție formată din specialiștii atestați XXXX (*responsabil tehnic*), Dohmilă Iurie (*expert tehnic*) și Maidan Mihail (*proiectant*), cărora ulterior le-a transmis câte 1000 lei, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fapt care aceștia l-au efectuat.

Aici menționează, că inițial în procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXX a fost inclus greșit familia președintelui APLP, motiv pentru care procesul-verbal de recepție finală a fost refăcut, cu includerea corectă a familiei președintelui APLP, fapt care presupunea avizarea repetată de către membrii comisiei, iar pentru acest fapt, a solicitat de la Pascaru Constantin suplimentar bani în sumă de 500 euro, pe care acesta i le-a dat.

Respectiv, procesul-verbal a fost avizat în mod repetat de aceeași specialiști, cărora le-a transmis câte 50 euro.

Apoi, după avizarea procesului-verbal menționat, s-a înțeles cu registratorul Țopa Victor, posibilitatea înregistrării obiectivului dat în registrul bunurilor imobile, propunându-i și transmîtându-i bani în sumă 300 euro, la care Țopa Victor a fost de acord și a acceptat și primit aceste mijloace bănești.

Din toată suma primită de la Pascaru Constantin, el a rămas cu 200 euro.

Cu referire la învinuirea, că în perioada 31.10.2017–05.12.2017, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a pretins, acceptat și primit de la Primblas Vadim mijloace bănești în sumă de 40 000 lei (cu titlu de avans), susținând că are influență și poate determina persoane publice din administrația publică locală și Agenția Servicii Publice în vederea perfectării autorizației de construire a unui drum de acces la imobilul ce aparține SRL „Vadcom-Prim” din mun. Chișinău, str. Industrială 59, elaborării Planului Urbanistic în Detaliu (PUD), repartizării gratuite a unui teren adiacent cu suprafața de 7,5 ari, precum și legalizarea oficiului construit neautorizat „replanificarea și reamenajarea ap. Nr. 73 și anexa lit. A2 (01) cu subsol” din mun. Chișinău, str. Miron Costin 2, beneficiar Bețivu Iurie, declară, că în luna februarie 2017, la el s-a adresat o persoană pe nume Primblas Vadim, care i-a propus să-l ajute la construirea unei anexe la apartamentul nr. 73 din mun. Chișinău, str. M. Costin 2.

Acesta i-a explicat că apartamentul respectiv la moment aparține lui Bețivu Iurie și că la întocmirea demersurilor sau altor acte va participa și va semna Bețivu Iurie.

El i-a propus să construiască anexa dată, având certificat de urbanism pentru proiectare și autorizație de construire, care la moment erau expirate. I-a propus lui Primblas Vadim să prelungească actele permissive menționate, la care acesta i-a spus că nu are timp pentru acestea.

În acest fel, împreună au hotărât să construiască anexa menționată neautorizat, iar ulterior să o legalizeze. Respectiv, i-a găsit un antreprenor în vederea construirii anexei menționate, și anume Moșanu Marin, care după înțelegerea personală cu Primblas Vadim, a început și finalizat construcția anexei din str. M. Costin 2.

După finalizarea construcției, s-a întâlnit cu Primblas Vadim, căruia i-a explicat că pentru legalizarea obiectivului dat prin recepția acestuia și înregistrarea la OCT Chișinău, este necesar să-i dea bani în sumă de 2000 euro, bani cu care el să acopere cheltuielile legate de obținerea unor acte obligatorii (*proiect schiță, raport de expertiză, avize, certificat cadastral, etc.*) precum și în vederea determinării specialiștilor atestați incluși în actul de recepție, care sunt persoanele sale de încredere, să semneze și să aplice semnătura pe actul de recepție, iar ulterior poate să-i determine și pe cei de la OCT Chișinău în vederea înregistrării obiectivului indicat. La solicitările sale Primblas Vadim a fost de acord.

Astfel, a întocmit procesul-verbal de recepție finală din 06.11.2017, unde a inclus comisia de recepție formată din specialiștii atestați: Dohmilă Iurie (*expert tehnic*), Maidan Mihail (*proiectant*) și XXXX (*responsabil tehnic*), iar ultimilor 2 le-a transmis câte 50 euro, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fapt care aceștia l-au efectuat.

Lui Dohmilă Iurie nu i-a transmis suma de 50 euro, deoarece ei aveau o înțelegere, că atunci când el face raportul de expertiză la obiectivul ce urmează să se efectueze recepția, nu-i dă bani.

În acest sens, la obiectivul construit neautorizat menționat supra, l-a determinat pe Dohmilă Iurie să efectueze raportul de expertiză, iar pentru asta i-a dat 5000 lei.

La 15.11.2017, la el în birou a venit Primblas Vadim, care i-a transmis 40000 lei (reprezintă suma de 2000 euro cum a fost înțelegerea).

Apoi, după avizarea procesului-verbal menționat, s-a înțeles cu registratorul Țopa Victor, posibilitatea înregistrării obiectivului dat în registrul bunurilor imobile,

Apoi, după avizarea procesului-verbal menționat, s-a înțeles cu registratorul Țopa Victor, posesorul înregistrării obiectivului dat în registrul bunurilor imobile, propunându-i și transmitându-i bani în sumă 300 euro, la care Țopa Victor a fost de acord și a acceptat și primit aceste mijloace bănești.

În rezultat, la 21.11.2017, obiectivul construit neautorizat „replanificarea și reamenajarea ap. Nr. 73 și anexa lit. A2 (01) cu subsof” din mun. Chișinău, str. Miron Costin 2 a fost înregistrat cu succes. Din toată schema descrisă el a rămas cu 200 euro. Concretizează, că pe cazul dat nu a avut careva împuterniciri/procură. (f.d. 46, vol.1)

Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Gălațanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Gălațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia, în perioada 01.11.17 – 07.11.17, persoana în etate, aflându-se în biroul de serviciu a lui Gălațanu Ludmila, amplasat în mu. Chișinău str. Veronica Micle 10 i-a transmis lui Gălațanu Ludmila 2000 lei, pentru ca ultima să perfecteze procesul verbal de recepție finală la obiectivul ”Resistemizarea apartamentului nr. 2, anexa lit. B4 și lit. B5 construite în mun. Chișinău str. Hincești 57A, precum și să influențeze membrii comisiei de recepție finală, la semnarea acestui proces verbal.

Conținutul discuției din 01.11.2017 orele 10:55:59 (Rec1_0109_DT) redă următoarele:

Gălațanu Ludmila - „A”

Necunoscutul - „C”

Кошкодан Ivan – ”D”

C – ... так было хорошо, да? ... приехал в Китай и купил подарок.

A – Кулинарный.

C – Любой какой хотите на день рождения. Вот это есть.

A – Ну все!

C – Я звонил сюда, ..., я нашел...

A – Ну есть он, все.

C – ... найти все и передал.

A – Ну его не пишут от руки.

C – Я понимаю. Вот такую?

A – Да.

C – Ла терминаря лукрэрилов?

A – Не на терминаря лукрэрилор, зачем вам, у вас незаконное строение.

B – Нужен рапорт де экспертизэ.

C – Да есть у меня рапорт.

A – Есть у него рапорт де экспертизэ и эксперт у него есть, ему нужно, да есть у него все. Ему нужно еще два специалиста кроме эксперта.

B- У Людэ есть.

A- Да, у Людэ есть.

C – Так.

A – Два человека то есть. Но дело в том, что им платить надо.

C – Так не бесплатно.

A – Я понимаю, что не бесплатно, но они по тысячи лей берут.

C- ... дал мне ксерокопию паспорта...

A- И правильно, и дал сертификат, нет? Я вам сказала, я вам вписываю два человека, но им надо заплатить.

C – ... Впишите, я сколько надо, заплачу. Будьте любезны...

A – Я вам вписываю двух своих специалистов, вписываю, вы приносите денежку ..., и вы пойдете только к этому, и вы пойдете к этому Бъркэ, и он вам подпишет и все!

C – ...

A – Две тысячи, одному дядечке тысячу, и другому дядечке тысячу.

C – ...

A – Ну вот это вот она. Это нахер мне надо? И я вам впишу еще два человека. Вот одну такую штучку...

C – Катарага Алла.

A – Катарага Алла. ЖЭК какой?

C – Это Ассоциация ...

A – Нет, я их тоже должна буду вписать.

C – Вот, сюда ...

A – Подписывать прочес-вербал будет виче-прешединте асочиацей де штиинцэ Молдовой Михай Виеру? Он будет подписывать?

C – А куда он денется?

A – Нет, я спрашиваю, чтобы мы его потом не переделывали. Может быть вы позвоните вот этой Блэницэ и спросите ее. Поскольку квартира не приватизирована, надо писать обязательно предприятие на балансе которого оно находится. Понимаете? Надо ее спросить, вот эту Баланицэ, кто нам подпишет прочес вербал де речепцие финалэ от вас? Как его величать и как его должность? Написать. Вот, позвоните вот этой Баланицэ!

C – Я могу подъехать к ней.

A – Вы можете к ней подъехать, но мне надо знать, чтобы мне писать сюда, понимаете? Вы спрашиваете, а потом приедете ко мне с этими и с денежкой, я печатаю, звоню, и они приходят и забирают, подписывают и ставят печать, и приносят нам его обратно.

Conținutul discuției din 06.11.2017 orele 12:05:34 (Rec1_0152_DT) redă următoarele:

Gălațanu Ludmila - „A”

Necunoscutul - „C”

A – Потом пойдете, после того, что я отдам своим. А вы придете завтра утром и заберете их!

C – С ..? (трет палец о палец)

A – Да, вы нам оставляете и уходите. Академичианул ... не подпишут. Да?

C – (ставит деньги на стол)

A – Ну, сейчас отдам, вызову отдам, и уже дальше...

C – Завтра утром уже... И сразу же ...?

A – И сразу после этого, идете в Академию, и к этому эксперту вашему, тоже завтра. И вы подписываетесь и идете в БТИ заказываете планы для приватизации уже. Вы показываете этот прочес вербал и уже заказываете... Так Рапорт де экспертизы мне оставите, чтобы я знала кого там мне нарисовать. Нет, это мне не нужно. Паспорт, ну Алла Катарага же там написала, рапорт де экспертизэ, оставьте мне то письмо с Академии, чтобы я знала, кого вписывать. Эксперт-техники будут подписывать....

C – Товарешчэ Быркэ?

A – Да, Михаил Быркэ.

C – И демерс?

A – Демерс, чтобы я знала, кого вписывать.

C – А вот это надо?

A – Зачем? Вот тут написана его фамилия.

C – ...

A – Это вам нужно будет.

C – Вот эта?

A – Вот эта, да. Вичепрешединте Академией де Штиинце а Молдовой. А он является... Правильно. ... И что, внезапно подписываться? Дайте мне тот старый прочес-вербал. Как правильно называется академия сама по себе? Так, Дирекция Лоджистикэ, да? Академия де Штиинцэ а Молдовой. Нет, это не..., домнул Михай..., Михай, Эн Блэницэ. Берите вот это, тут оставляем Блэницу, и вместо ..., и еще добавляем Михая Виеру, да? Михай Виеру. Все, что бы я знала кого то вписывать, чтобы было правильно.

Conținutul discuției din 07.11.2017 orele 09:25:16 (Rec1_0156_DT) redă următoarele:

Gălațanu Ludmila - A”

Necunoscutul - „C”

A – Вы можете расписаться и сейчас, без проблем. Так, это бумаги которые вы мне оставили. Это прочесы, четыре штуки. Значит подписывается... У вас остался эксперт, подписывайте эксперта и идите в Академию к Михаю Виеру и Блэницэ и подписывайте у них. Вот они, все есть! Четыре экземпляра. Вы потом, после того что подписали все, идете в БТИ. Вы не идете в БТИ на регистрацию прочес-вербалов, вы идете в БТИ на Армянскую, даете один экземпляр и получаете сертификат для приватизации. Планы на приватизацию с характеристикой. И идете уже, один экземпляр, копию одного экземпляра сдаете сейчас в БТИ, один экземпляр у вас заберут в Приватизации, у вас еще останутся два экземпляра, и когда получите оттуда, из приватизации ваши документы, то с этими двумя и с то, что вы получите после Приватизации, вы уже пойдете в БТИ и дадите на регистрацию. Все вместе. Значит сейчас вы едете в Академию, к этому Быркэ и в Академию. Или с перва в Академию, в Академии поедите уже возьмите лицевой титул для приватизации, на основании прочеса они вам уже должны дать новый лицевой поквартирный. Вы поняли?

C – Да.

Imagini și convorbiri potrivit cărora în perioada 02.11.17-01.12.17, Iacob Vitalie aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan, i-a propus mijloace financiare, iar ultimul a acceptat și a stabilit suma de 4000 lei și 2000 euro, pentru recepționarea construcției din str. Grenoble 165/4, mun. Chișinău și înregistrarea acesteia la OCT Chișinău.

Conținutul discuției din 02.11.2017 orele 08:49:17 (Rec1_0001_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ion – „Ion”

Maidan Mihai – „V”

Gălățanu Ludmila – „L”

V – eeeii... eu mă gândem că suntem o echipă, dar voi vă șoșotiți între voi...

L – ha ha ha ...

I – Semnează și nu...

V – Stai să văd ce minuni îmi bagi tu aici.

I – Какая разница ?

V – Разница-й mare.

I – Unde-I padla de Dohmilă. Amuia uite încoace, ai să-mi semnezi asta ... și degrabă noi mai avem un proiect.

V – Aaaaa, asta-I aceia care atunci eu nu eram scris?

I – так точно...

V – D-apoi tu vezi...

I – eu văd... și eu știu...

V – Nu și mai departe?

I – mai departe scrie iaca acolo...

V – эту мелодию я угодаю, раз плюнуть. Так что давай плюнь. Плюхва не хвояет. Сеи си сcripta ta?

I – operație. Ce să faci?

V – Să te rogi.

I – Как бы nu-i așa seriozitate acolo...

V – Ei cuvîntul cînd zici investigație, de-amu îi...

I – хирургическое вмешательство в теле человека... уже вещь неприятное.

V – первое время щекотно...

L – eu vreau să-ți spun că sunt oameni care de la o operație banală, fie iaca... și sa dus și dosvidania...

V – soția lui Modîrcă.

L – Soția lui Modîrcă, dar da soția lu Vasile Iovu? – Maria... tînără... frumoasă măi... trandafir de fimeie... dapăi cum... noi suntem prieteni buni cu dînșii

I – cine măi?

V – Liubomir

I – a Liubomir... artistu care asta... Iorga...

V – Iorga... el mi-a făcut mie un melesteu ...

L – și s-a dus la Leisonupr că dă mă rog...unde să se opereze, la Leisonupr, să-i scoată ferea prin parascopie și nu să o deschidă, dar prin parascopie... și nu a venit acasă. Nu își închipui tu Vanea... Și-nchipui... o frumusețe de femeie... că nu ești de 30 de ani... Dute bleadi la spital și tăieții și scoteții fierea. Gata, și avea să trăiască pînă în ziua de azi. iaca așa... o banalitate

I – Liuda... tu știi vorba ceia... ce ți-i scris... .. în frunte ții pus, dacă așa ți-i dat...

V – Apoi lui Modîrcă era aici... la Anticameră lucra la Arhitector șef și... tot așa... operație de apendicită... nu știu ce au făcut... au prăpădit acolo ...

I – (vorbește la telefon – a Gheorghe, tu ești? Cum să uit eu de tine... lucrez v pote lița... cum să uit eu de tine, tu ești? Nu... nu-ți face griji... noi lucrăm. Mă strădui cît mai repede. Mă strădui sincer îți spun. Vseo davai... Hai noroc.) Tac Harbur o rămas, dar ... (nu se înțelege)... Amuia uite încoace ... Ascultă atent

V – mă uit...

I – ce chiar serios te duci amu în Prednistrovia? Te duci în Prednistrovia anmuia?

V – mă duc că trebuie să-mi spele urechea asta vezi că nu aud... îmi zici să mă duc să iau o capică, și eu nu aud. Și nu mă duc să o iau...

I – hi hi hi...

V – apăi iaca tu te rizi da asta-i...

I – ece uymume...

V – iaca acum o trecut pe lîngă mine o glumă care eu nu am prinso așaia... tot din pricina la ureche...

I – uite aici... uite foarte serios...

V – aistea tot aicea...?

I – da... tot aicea da...

V – tac... de la și pînă la

I – uite încoace... noi amuia... trebuie să ne deplasăm la fața locului acolo...

V – amu?

I – nu amuia... dar eu ași fi de acord chiar și azi...

V – ne ducem amuia, și mă lăsaî acasă și eu mă duceam mai departe.

I – nu caneșta... tu crezi că eu alteva... eu iaca acum trebuie să-mi vină lumea la mine.

V – aaa....

I – eu nu pot chiar... eu de exemplu am spus... eu ieri nici nu am fost la masă

V – clar lucru... principalul cuvînt „de exemplu”.

I – de exemplu...

V – m-ai dus în eroare...

I – noi ne-om duce azi acolo... că se așteaptă azi... e un om foarte serios înțelegi, foarte serios. Ce trebuie să facem noi acolo? Noi acolo trebuie să facem o schiță de proiect pentru reconstruire ... pentru reconstruirea acestui obiectiv.

V – eu nu-l văd, el îi numai pe hîrtie.

I – da el e pînă cînd pe hîrtie... corect... îl vezi?

V – amu da... acum am văzut.

I – iaca uite... проводка очень серьезная. Noi am fost acolo. Noi nu am fost. Eu am fost singur acolo. Eu am fost singur... eu știu ce vorbesc.

V – da...

I – da. Eu și cu dragă inimă m-ași deplasa... dar vezi că nu e ... (arată că nu-s bani)

V – Eu aș face mai cu dragă inimă... seamănă...

I – așa-i?

V – tac... schița de proiect ori ce??

I – pavilion comercial. Și eu ași vrea

V – se deosebește oleacă planul...

I – da eu aș vrea cu dînsul să ne înțelegem cu tine să facem acolo al doilea etaj să facem acolo frumos... păm să facem un obiectiv de o dragoste să fie... să le fie la toți dragă, nu numai nouă.

V – se primește că vezi pavilioane-s fundație simplificată.

I – Nouă proiect...da mai departe deam ... deam zdacea v exploatații.

V – nu păm i-ai promis anume că o să coordoneze ... (nu se înțelege)

I – păm iaca asta-i...principalul că noi facem acolo reconstrucție.

V – apăi eu de ce întreb mai departe, Ion...

I – ... el vrea să-l strice de tot... și...

V – Noi am să-I facem acolo un centru comercial

I – Un centru commercial corect. Un centru comercial. Dar... samoe glavnoe... uite încoace... uite dimensiunile, noi nu putem să ieșim... este contract de arendă...

V – 111 m²

I – Îți închipui ce se poate de făcut pe 111 m²?

V – tac... ce facem mai departe?

I – caroce...

V – da, cel mai caroce.

I – mie îmi trebuie ca noi ... da întrebarea am hotărît-o... calcule olecuțică, dar... eu vreau ca noi să mergem acolo la ofisul ceala acolo...

V – exact... mîine sau poimîine...

I – și eu principalul trebuie să mă înțeleg cu clientul ista... ce el are de gînd să facă acolo ... toesti, cagbi eu înțeleg că noi...

V – îl ascultăm să vedem ce (nu se înțelege)

I – da, și-i spunem măm omule... iaca spune ce vrei tu aici. Iaca tu vrei aici Mănăstire, ce vrei tu aici? Și el o să spună... iaca ce vreau eu... eu vreau aici pavilion... eu vreau ... pavilion e acum... noi nu putem să facem aici construcție comercială...

V – da ce are el aici de ce se bagă el în pavilion? Pavilionul este construcție ușor demontabilă ...

I – da da... facem o construcție comercială... un centru comercial.

V – da...

I – super. Dar centru comercial acolo se prevede și 2 etaje și trei...

V – (nu se înțelege)

I – și mai mult că este contract de arendă care permite să ne lărgim oleacă

V – da să vedem ce o să fie acolo, să vedem ce idee are el... să facă pavilion pe locul ista care-l are el, e una...

I – e bine sau e rău?

V – nu... e una... simplu... eu nu știu, e bine sau e rău... fiecare înțelege cum poate... dar cea ce facem ca perspectivă... eu am vreo trei făcute de oameni diferiți... (nu se înțelege) pavilioane... farmacii și deasupra trăiește cineva... oficiul ceala... așa de bine trăiește acolo... sau magazine, are unde trăi...

I – Asta-I foarte pozitiv da eu înțeleg... asta-I foarte pozitiv, da...

V – Cred că el are unde trăi, că nu mai șede el la gară, acum ce... tema noastră e terminată da?

I – tema noastră e terminată.

V – aceala cu gardul tace?

I – acela cu gardul tace, fiindcă el e plecat (nu se înțelege). Dă să ne înțelegem așa... nu-ți face griji că eu nu te asta...

V – nu mi face eu griji ... eu te întreb

V – nu-mi juc eu gruj... eu te implev.

I – acolo noi am făcut prima lucrare. Acum uite... eu ție îți dau materialele. Dacă ei nouă ne permit mai departe și primim certificate de urbanism... înțelegeți?

V – păi cum nu permite? Permite...

I – ei permite... nu permite

V – dar de ce?

I – Eu știu de ce. acolo sunt niște probleme înțelegeți?

V – bun. Aista nu-l iau. Îl las la tine da?

I – lasă-l acolo.

Conținutul discuției din 03.11.2017 orele 11:22:36 (Rec1_0035_DT) redă următoarele:

Coșconan Ion – „Ion”

Gălațanu Ludmila - „L”

Harbur Victor – „V”

I – așa... spune-mi te rog, răspunde-mi la așa o întrebare... drugul tău care îi zice Harbur, pe unde mai este?

L – când îl chemi atunci el vine;

I – Tac, iaca acum se poate de chemat pe Harburel, Yfrburell Com țiu mir bite. Da, dar dacă tu ai să-mi spui numărul lui, o să fie minunat.

L – ce nu-l ai?

I – nu...

L – Vanea... eu am să-ți cumpăr agendă. 060989514

I – 060989514. Discuție la telefon. – D-l Victor noroc. Spune-mi te rog, ce faci? Ce faci? Ești ocupat? Ааа понятно... nu vrei să vii pînă la noi? Hai te rog frumos... da, noroc... vseo... mersi, davai.

.....
I – nouă nii plăcut că te ții de treabă...

V – da cum cu amîndouă mîini? sau cu una numai? După întrebare și răspuns.

I – d-l Victor, știi ce am vrut eu să te rog?... deoarece noi am hotărît întrebarea asta, și mi-ai semnat documentul uite aici... apăi hai dară te-om pune și stampila naoborot;

V – apoi ți-am spus că наоборот... dacă pun eu apăi e o temă... dar dacă pune acela e altă temă, înțelegeți?

I – dar de ce?

V – așa-i... dacă-i firmă, firma trebuie să pună și să se iscălească, nu eu...

I – ce Liuda îi drept așa ceva?

V – da... dapăi stăpînul pune. Dacă pun eu... mă rog de mă iartă ... trebuie să ne achităm.

I – хорошо ладно pune dar firma;

V – așa el le capsează fiindcă el își pune numărul lui din Registru.

I – aaa, nu vseo dar;

V – tu de atita m-ai chemat că să mă porți...???

I – dar eu nu am, eu, uite... la mine cînd se semna dirigintele de șantier, se semna aici și acolo...

V – trebuie să semneză dirigintele, dar aici îi firmă, aceala nu e particular, particularu eu sunt tehnadzor din partea particularului, deatita ți-am spus de diferențiere între prorabul care construiește și între mine cu stăpînul care ți-o dat blocul

I – aaa... d-l Victor, atunci eu îmi cer mii de scuze...

V – iacătălf-i...

I – mii de scuze;

I – mii de scuze

V – stai, dar acum cu ce să mă duc acasă? Am lepădat tot... mașina...

L – cu samăliotu...

V – cu autoșagul, cu autopasul.

I – marți ne vedem, bun?

V – da...

I – marțea avem oleacă de lucru.

V – bun...

I – vseo

Imagini și convorbiri potrivit cărora în perioada 10.11.17 – 13.11.17, Nicolae Pahomi, aflându-se în biroul de serviciu a lui Gălațanu Ludmila, amplasat în mu. Chișinău str. Veronica Micle 10, i-a transmis lui Gălațanu Ludmila 4000 lei, pentru ca ultima să perfecteze procesele verbale de recepție finală la obiectivele: replanificările interioare la apartamentele nr. 29a, 29b, 29c, 29e cu reutilizarea balcoanelor în verande, inclusive comasarea lor într-un singur bun imobil, din str. Alecu Russo nr. 63/1 mun. Chișinău, beneficiar fiind Rodica Fistican, precum și replanificarea interioară a apartamentului nr.5, anexa lit. a8 cu subsol și mansardă din mun. Chișinău str. Columna 14, beneficiar fiind Carolina Tetelea.

Conținutul discuției din 10.11.2017 orele 11:04:52 (Rec1_0163_DT.avi) redă următoarele:

Gălațanu Ludmila – „L”

Nicolae Pahomi – „X1”

X1 – Am fost la Primăria Chișinău și am să fiu acolo pîntru ora șeia..., Bine..., bine... Bun, hai...

Salutare...

L – Прusem...

X1 – Și fași fati hăi...?

L – Muncesc...

X1 – Î..., hai am să te rog frumos aista să-l fași... Î... Îi apartament de desupt.

L – Nu..., dacă e în interesu meu..., скрывает ... экспертизы какойто...

X1 – Îhî... Acuma am sî ti rog și fă aista...

L – Так...

X1 – Aista ia lu..., inspectorul șef al raionului Strășeni...

L – Îhî...

X1 – Î... bleadi și aișea... a uitat să scrie ibati tulusiu. Da cum să-i scrim noi? Aișea... is patru încăperi... bleadi și am căscat și eu din urechi... suca și cum să fașim? Aicea-s patru numere cadastrale.

L – Îhî...

X1 – Acuma noi le unim... Pi toati aestia le unim... printr-un..., ca să fie un singur... un singur număr cadastral.

(sună telefonul mobil și X1 răspunde la apelul telefonic)

- Da, alo... Da..., da..., da..., da... Я сейчас подъеду, я тожэ тут рядом, хорошо?

(a finisat discuția telefonică)

Tacs..., cum să-i scim noi aișea...?

L – E o foaie...

X1 – Îhî...

L – Și scrii cum vrei...

X1 – Si poati cu tocu să scriu, așăi... ?

L – A... ?

X1 – Si poati cu tocu sî dîsenez o figă, așai?

L – Nu... e o foaie și e... un creion sau un stilou și... scrii și cum... sa scim denumirea.

X1 – Dă si... scim noi împreună, vrei?

L – Vrei...

X1 – De cei cu asta pe aici?

L – Nui..., nui... nimic...

X1 – Dă... eu zic să leș..., cum să le scriu? Dă foile în (X1 vorbește la telefonul mobil)

X1 – Dumitru..., la Fistican Rodica... acolo ce numere cadastrale, o fost care s-o comasat?

(intrelocutorul convorbirei telefonice)

- Ce numere au fost în nainte?

X1 – Da... Zero șaptezeci și și...

(intrelocutorul convorbirei telefonice)

- Cincizeci și șapte... cinci...

X1 – Nu...!

(intrelocutorul convorbirei telefonice)

- Da..., dați eu să li găsec eu amuș repijior...

X1 – Hai uite repede repijior, bine...

(intrelocutorul convorbirei telefonice)

- Uite-n coa... la Bădiceni acoli..., li și... acolo..., cari... ?

X1 – Căutați..., și eu am să vin..., a-ți găsit-o sau nu... ? Dă-mi numerele celea acuș eu le...,

(intrelocutorul convorbirei telefonice)

- A..., așteapti amuș ti sun...

X1 – Două sute doisprezece, o sută douăzeci și trei... Eu știu că-i 079078..., na., nai..., na...

(intrelocutorul convorbirei telefonice)

- 075, 077, 078, 079

- X1 – Încă odată 075, 077, 078 și 079

(intrelocutorul convorbirei telefonice)

- Da...

X1 – Bun..., bine...

(intrelocutorul convorbirei telefonice)

- Hai...

X1 – Mersi...

(s-a finisat discuția telefonică)

- Î..., noi le... cu replanificarea balcoanelor în verandă, inclusiv comasarea încăperilor cu numerele ...

L – Cadastrale...

X1 – Cadastrale..., dumneavoastră ați scris toati... numerele... î... Grenoblea..., Grenoblea... Trebuie resistematizarea.. nu așa și scrie replanificarea balcoanelor în verandă, inclusiv comasarea încăperilor cu numerele cadastrale aeste, pe bunul imobil cu numărul cadastral... Da?

L – Îhî...!!!

X1 – Dă dar să fie clar, te rog... și aișia, știi și am să te rog eu... Să-i pui pe... că aiștea și-o luat experții lor.

L – Și-o pus clienții lui...

X1 – parașutiștii lui, Numai că trebuie a lui Dohmilă.

L – Îhî...

X1 – Cu Dohmilă ne înțelegem amuia?

L – Iurie... ? Da...!

X1 – Vseo.

L – Eu ți l-am mai pus ție, ție în astăia...

X1 – Ai să înțelegi dar aicea, da? Replanificările interioare, inclusiv...

L – Da..., vreu să scriu pe o foaie măi... și așea ne-ai scris da eu... pe urmă copii trebuie să le fac să le cos.

X1 – Da nu..., nu le coasă.

L – A...nu..., să nu le cos.

X1 – Lasă-le necusute.

L – Să le las necusute? Dă- o foaie curată, iaca...

X1 – Replanificarile...

L- Repla...ni...fi...că...ri...le..., XXXXXXXXXX... te... ri... oa...re... la apartamentul numărul...

X1 – 29a, 29b, 29c.

L - Două zeci și nouă b, două zeci și nouă c.

X1 – Stăi, stăi așea... Așea oliaci i-i și d... i-mi pari cî...

L – Da..., acuș...

X1- (răspunde la apel telefonic)

- Da..., alo... Da, da, da ,da... tot normal... Da... Bun dar ce anume, cei acolo... ? Da, da, da.. Da cei acolo? În calcularea suprafeții, sau...? Bine, bine..., bine. Îhî..., bine... Da, bun, bun... Dar dă să... Dumitru! Da acolo. Două zeci și nouă a, două zeci și nouă b, două zeci și nouă c și încî... A..., c..., d... și e... Aha bun...

L – A, b, c, d... ?

X1 – Nu..., b nui

L – B... nui? A., c., d..

X1 – Nu, b nui..., f...

L – E...

X1 – E..., da. A..., C..., D..., E...

L – Aha...

X1 – Î..., hai repejor te rog.

L – Cu reutilarea balcoanelor în verande, virgulă inclusiv...

X1 – Inclusiv, comasarea. Comasarea lor. Bun așa și nu mai scrii intrun singur bun imobil.

L – Zero optzeci și cinci..., Tac, aici noi îl includem numai pe Dohmilă.

X1 – Dohmilă.

L – Tac, Dohmilă, cu aista-i 1000(o mie) de lei...

X1 – Tac, 1, 2, 3, 4, 5, parcă-s de la ...

L – Tac, tu dintăi pune pentru tovarăș. Tac iaca așa aista-i ai lui, a lui Dohmilă. Eu acolo am să șterg cu creionul și am să le cos totuși. Sau nu le cos?

X1 – Nu...

L – Nu li cos...

X1 – Mai diparte ca să-i schimb, ca să-i scriu și eu aicea.

L – Nu... de... cusut... tac și așea cât si mai punem... ?

X1 – Da cât să punem, că aici tot is...?

L – Îs trei ? Și tot pe Dohmilă, și încă doi ?

X1 – Da...

L - Tot pe Dohmilă și încă doi. 3000(trei mii) de lei.

X1 – Da, stăi pune și.

L – Docmilă, responsabil tehnic, proiectant, așa aici is trei.

X1 - (se aude cum X1 număra bani, foșnet de bani) unu, doi, trei, patru, cinci, șase, șapte opt, nouă, zece. Unu, doi, trei, patru, cinci, șase, șapte opt, nouă, zece. Unu, doi, trei, patru, cinci.

L – Unu, doi, trei, patru, cinci, șase, șapte opt, nouă, zece. Unu, doi, trei, patru, cinci, șase, șapte opt, nouă, zece. Unu, doi, trei, patru, cinci.

X1 - (răspunde la apel telefonic)

- 47? Da ce te-ai coborât mai la vale de Piața Centrală, așăi... ? Aistăia... di la vale..., ridică-te la deal, la deal pînă ajungi la Armenească 42. Da, da... Eu acuma is la Primăria Chișinău..., da timp de jumate de oră vi, bine... Bun, hai...

(a finisat discuția telefonică)

X1- Cît, is trei ? ? ?

L – Da, trei și cu una patru.

X1 – Spune și tu cât c-apoi eu am să întru în datorii, cât?

L – Măi, cât vrei atîta î-mi dai. Мы же ceou. Tu nu ai datorii la mine.

X1 – Cum nu am?

L – Сегодня я добрая, я прощаю.

X1 – Da нуї честно așa. Nicolae Pahomi vorbește la telefon: Da ce este dar, care o rămas? 29 A,B,C și zici că D nu, da... ? D-apoi care-s totuși că-s 4? Păi A, B, C, E. B este, D - nu. Bun, bun, hai. După care îi spune lui Liuda: Îi A, B, C, E, D nu-i.

L – Am înțeles. O zi bună...

X1 – O zi bună...

Imagini și convorbiri potrivit cărora în perioada 23.11.17 – 01.12.17, Pascaru Consatntin, aflîndu-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan, amplasat în mu. Chișinău str. Veronica Micle 10 i-a transmis lui Coșcodan Ivan mijloace financiare pentru ca ultimul să perfecteze procesul verbal de recepție finală la obiectivul "Resistematizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. a3 construite în mun. Chișinău str. Suceava 151, precum și să influențeze membrii comisiei de recepție finală, la semnarea acestui proces verbal.

Fișierul Rec1_0351_DT (23.11.17 orele 08:50:13) redă imagini prin care Pacaru Constantin, discută cu Coșcodan Ion despre legalizarea ap. 89 din str. Suceava 151, mun. Chișinău.

Conținutul discuției din 23.11.17 orele 08:50:13 (Rec1_0351_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ion – „I”

Pascaru Constantin – „P”

I – Constantin așează-te!

P – Buna dimineața!

I – Noroc

P – Asta ce am pregătit, dar asta ce am primit de la dumneavoastră: copia buletinului de identitate, ridicarea topografică, avizul de la pompieri, avizul pozitiv de la sanepid, aviz de la tri proprietari și punctul 6, avizul de la autorul de proiect a recepției imobilului, finală adica. Deci aista ultimul nu-l am, dar dumneavoastră ați spus că dacă ceva nu găsesc, tare să nu ma, că dumneavoastră poate o să-mi spuneți ce și cum! Deci ultimul lucru trebuie să vi-l dau, din cea ce mi-ați spus.

I – Pascaru Vladimir, Pascaru Nadejda. Avizul igienic, horoșo. Avizul pompieri este.

P – Aestea-s trei declarații de la trei proprietari și topografia cred că-i asta, dar nu sunt sigur, eu m-am uitat că scrie ceva cu topografic, nu știu dacă-i asta sau nu?

I – Поїдем. Vezi că ea-i din 2008, documentul îi valabil 12 luni numai, dar nu-i nimic strașnic, ладно. Харашо, dar unde-s celelalte materiale?

P – Cealalte, ce domnu Ion, spuneți că eu am tot aici? Și originale și copii.

I – Hai dă originalele. În primul rând raportul de expertiză, dă raportul de expertiză.

P – Poftim,

I – planul cadastral. Ia, eu am văzut proces verbal, dă proces verbal încoace.

P – Da, dar ele nu-s toate corecte.

I – Ce înseamnă nu-s toate corecte?

P – Pentru că noi am făcut într-un fel, apoi în altul, deci o spus că nu-i așa că nu-i invers, trebuie patru, trebuie trei să fie, trebuie unu.

I – Uite deodată îți spun procesul ista verbal nu merge, el îi vechi deamu, ai văzut care-i proces verbal amu, iaca cum trebuie să fie un proces verbal, iaca aista-i proces verbal. Proces verbal de recepție finală iaca acum așa-i, așa-i procedura standard, iaca așa. Aestea deacum nu merg. Amuia unde-i certificatul de la cadastru? Extras este dar nu trebuiește. Da, iată-l. Și asta-i tot. Tac uite încoace, autorizația de construire, da unde-i autorizația, unde-i certificat de urbanism?

P – Poftim și iaca un certificat de urbanism și mai este ceva ștampilat aici.

I – 2003, я в шоке!

P – O trecut anii, domnul Ion înțelegeți, nu o avut nimeni timp, pe urmă ne-am apucat și iarăși... Și deamu un verișor se cunoaște personal cu domnul Dohmilă și domnul Dohmilă o spus că domnul ista o să vă ajute în toate întrebările.

I – Da, iaca toate materialele estea rămîn la mine pînă mine și mine eu mă lămuresc tot, tot, tot ce pot eu să fac și cum pot eu să fac și mine undeva după ora 10 ești la mine și eu îți spun ce facem și cum facem și în cît timp.

P – Îmii, vreu să vă întreb ceva, dar ...

I – Acuș.

Persoanele iese în coridor să discute.

Fișierul Rec1_0357_DT (23.11.17 orele 10:44:53) redă imagini prin care Coșcodan Ion îi solicită lui Galațanu Liudmila perfectarea procesului verbal de recepție finală a ap. 89 din str. Suceava 151, mun. Chișinău, beneficiar Pascaru Constantin.

Conținutul discuției din 23.11.17 orele 10:44:53 (Rec1_0357_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ion – „I”

Galațanu Ludmila – „L”

L – Caroce eu l-am numit așa: Resistematizarea apartamentului nr. 89 și anexa A6 construită din mun. Chișinău str. Suceava nr. 151.

I – Da litera a mic trei.

L – Nu acolo-i scris : intrarea la apartamentul, tra-lea-lea.

I – Da de ce Liuda, dar dacă la BTI, el nu-i primește lucrarea? Iaca tu gînește-te.

L – Da dacă ea o fost deja construită?

I – Liuda, tu înțelegi că ei o făcut ceva neautorizat, anexa asta litera a mic.

L – Dar aici nu-i scrisă că-i neautorizată. Dar dacă intrarea asta o fost și noi o mai scrim odată?

I – Harașo, în procesul verbal la terminarea lucrărilor ce scrie acolo, eu ți-am dat procesul verbal de terminare a lucrărilor?

L – Nu scrie nici un... am vrut să zic eu mai vîrtos și mai apăsat.

I – Blea, dar trebuie să mă duc azi să i le arăt lui Vitea, ce ar să zică Vitea.

L – Mie nu mi ia ședea și nu mi ia fute cu materialele estea, dar dă-mi un calculator.

I – Na-ți calculator, na-ți. Tu înțelegi că el ar să zică: Văi unde-i anexa a3? Na, eu înțeleg, eu îs de acord cu tine, dar el ar să zice de ce? Aaa, tu ei din certificat de urbanism?

L – Dă-mi un plan blea! Vanea, de atîta nimeni nu i-o primit tot cîcatul ista.

I – De ce?

L – Înainte de a se construi suprafața apartamentului era 46,3 m2, corect?

I – Da.

L – Li s-o dat voie să construiască o anexă 3/10. $3 \times 10 = 30$ m2.

I – Dar ei o macit acolo?

L – 46 și cu 30 is 76?

I – Da, dar ei au 122.

L – Dar ei au 122, Vanea, ei o avut вообще убать конатъ туюлюсю, dar o construit я убу сит și deatîta nimeni nici nu le-o primit să dee în exploatare.

I – Amuia tu uite încoace, ei o avut 46,3 și adaugă prima anexă și a doua anexă.

L – Stai, надо вычислить care-i prima și care-i a doua. 122 și 5.

I – Vezi că aiștea pidari de la Cadastru tot nu-i indicat, anexa A6?

L – S-o înțeles cu dînșii!!!

I – Asta-i! Bon?

L – Îhîi.

I – Caroce Liuda tu faci procesul ista și îmi spui. Eu pînă cînd mă ocup cu alte materiale. Blea d-apoi aicea uite încoace: Aici я могу ему сказать: Băi, d-apoi tu știi cei la voi? Я могу немножко украсить это самое. Așa-i Liuda? Din 47 de metri o făcut 122 de metri, ни хрена себе блядь.

L – Asta nici nu se discută.

I – Nici nu se dicută, правильно.

L – Nu se discută

I – Отлично, блядь.

Fișierul Rec1_0371_DT (24.11.17 orele 09:09:19) redă imagini prin care Coșcodan Ion discută cu Harbur Victor despre semnarea procesului verbal de recepție finală a ap. 89 din str. Suceava 151, mun. Chișinău, beneficiar Pascaru Constantin.

Conținutul discuției din 24.11.17 orele 09:09:19 (Rec1_0371_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ion – „I”

Harbur Victor – „V”

I – Amuș am să-ți spun ce!

V – Numai ce am venit de la țară, că am fost și am săpat și am pus niște copaci, și trebuia să mă duc în colo. Și aista-i feciorul meu adică, și amuș ar să iasă la lucru și nu am să am cu cine, înțelegi. Da văd că nu ma-i mai sunat...

I – Harbur Victor, luni, iaca eu am aicea un proces, luni ai să fii că iaca eu te-am scris și ai să primești niște bani.

V – Luni?

I – Da luni, pentru că azi eu le dau lor repede să semneze și să le aducă înapoi.

V – Poate pînă la amează să semneze?

I – Dacă le semnează atunci...

V – Dar tu de ce nu suni, ce nu ai telefonul meu, sau ce?

I – Eu am dar dacă nu-mi trebuie pînă cînd!

V – Nu, așa tot prin Liuda.

I – Eu te găsesc nu-ți face griji. Tac, amuia eu le dau lor repede să semneze și ... Că aici o mai apărut unele divergențe.

V – Între cine?

I – Între mine și între beneficiar. Și eu trebuie tare repede să le dau să le semneze, și cum mi le aduce semnate, deamu eu știu că ei is gata is de acord cu toate condițiile mele și eu te-am chemat și le-ai semnat și vseo.

V – Am înțeles.

I – Și bem mai departe un buhor. Iaca asta-i.

Fișierul Rec1_0440_DT (29.11.17 orele 09:35:25) redă imagini prin care Harbur Victor semnează în biroul lui Coșcodan Ion procesul verbal de recepție finală a ap. 89 din str. Suceava 151, mun. Chișinău, beneficiar Pascaru Constantin.

Conținutul discuției din 29.11.17 orele 09:35:25 (Rec1_0440_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ion – „I”

Harbur Victor – „V”

V – Am venit cu o persoană, tipa-i șofer. Nu, nu, nu fii serios, el știe. Șezi văi pe buci, îți dau voie, ai venit șezi.

I – Dă-mi încoace.

V – Sigur că am, d-apoi cum n-am văi. Ion! Dacă am ștampilă pînă în 2020, din registru.

I – Nu apoi iaca de aeste, adă vreo două?

V – Păi ce nu ai spus omule, eu nu ți-aducem originalul să faci vreo 30. Da ea știe, Liuda are.

I – Are?

V – D-apoi cum nu are!

I – Хоррору.

V – Hai fim serioși și legitimație încă am.

I – Nu, bun Victor eu doar nu știu ce ai.

V – Blea da eu m-am îmbrăcat în alt chiteli, știi.

I – Ai ștampila?

V – Am, eu ce am venit degeaba aici la tine? Ți-am spus nu te teme de mine văi omule. Pînă tu ai să fii prietenul meu așa ar să fie.

I – Da eu ce mă tem?

V – Nu, tu umbli așa și suspect te uiți, ține șleapca. Aista o fost la frontieră și cînd ar să trebuiască atunci ar să se ducă să mă îngroape acolo, văi, omule. Eu confirm. Eu ți-am spus, nu te teme cu cine vin eu. E altă problemă ce calpac avem noi. Но это уже дызгой сонрос. Пешу я не ты. Nu te teme, îți spun serios, eu știu cu cine am venit aici. O mai scris odată și pe urmă, da ce ce ați pus văi puncte, puncte din discuția mea? Apoi mata vorbeai prostii. Eu vreau să văd ce prostii vorbeam? Pula? Văi Ion îi...ai înțeles, iaca să ții minte. Eu oi zdohni m-oi duce, n-oi veni, problemele mele. Am am să-ți aduc copii. Numai eu i-am dat atunci ei, cînd era Iura, pe cine o închis butca, că eu i-am spus: douzpaewься și el nu mă credea... Nu te uita că eu știu unde să mă iscălesc.

I – Да паду бога. Аți avut vorbă cu Iura?

V – Eiiii, măscată, eu i-am spus că te scot de pe rol și el nu credea, gata am terminat discuția. Da tu îmblai atunci, printre altele. Da de ce nu-i nici o ștampilă aici? Eu știu unde, unu, doi, trei, patru.

I – Aiștea-s beneficiarii, vezi?

V – Am înțeles, eu is primul?

I – Da.

V – Bine! Iaca așa mă iscălesc, eu. Auzi Ionică, dar nu aceia ce iera la Colot, tu ești prieten cu Colot, eu știu, dar i-am spus: Văi eu nu mă vîr în tot teatrul ista.

I – Care Colot că ei is trei.

V – Nu, aista mai tînăr a lui Vasile. Amu ai înțeles? Pînă în 2020 eu is.

I – Iaca uite încoace, iaca aicea trebuie, pune la fiecare naabarot.

V – Это уже дыбль de pus.

I – Hai nu bate capul.

V – D-apoi din partea beneficiarului pun. Iaca vezi. Bun eu ștampila pun dar nu mă iscălesc.

I – Nu, nu, nu, pune numai ștampila.

V – Apoi fi asta.

I – Nu-ți face grijă.

V – Vezi cum, vîmagateli bleadi. Ion tu pe mine să nu te superi, bun?

I – Ei fii serios.

V – Încă asta îți mai trebuie.

I – Așa, este. Oleacă mai sus, ciuti ciuti. Așa.

V – O ia?

I – O ia. Hai, auzi?

V – Aud.

I – Hai să ne socotim.

V – Nu ai tu aici nică te-am controlat deamu.

Fișierul Rec1_0447_DT1 (29.11.17 orele 10:55:57) redă imagini prin care Coșcodan Ion discută cu Galațanu Liudmila despre responsabilul tehnic Victor Harbur și despre semnarea procesului verbal de recepție finală a ap. 89 din str. Suceava 151, mun. Chișinău, beneficiar Pascaru Constantin.

Conținutul discuției din 29.11.17 orele 10:55:57 (Rec1_0447_DT1) redă următoarele:

Coșcodan Ion – „I”

Galațanu Liudmila – „L”

I – Drugul aista al tău Harbur, că eu aici ștampilă nu pun, eu aici ștampila nu pun!

L – Da ce înseamnă, pun, nu pun?

I – Că el ștampila naabarot nu o pune. Eu zic: Știi văi Vitea, eu îți dau не за что ca să nu zdohnești de foame și tu aicea încă, пошел на хуї și gata. Îți spun că era într-o stare cam așa și o pus ștampila numai pe verso, dar de semnat o spus că eu nu semnez. Ei eu zic dar... Am eu omul cela, vine îi dau de... какая мне разлицаю

L – Da tu lui tot atita îi dai?

I – D-apoi cum dar. Vrei să-i faci omului bine și el iaca.

L – Să nu zdohmească de foame bleadi și el încă...

I – Du-te tu în naher văi. Eu omul cela, el se uită la mine și se închină la mine că el vine și noaptea să-i spun să vină, el vine. Și tu să-mi ceri tu mie, bleadi. Mi-i rușine față de omul ista care o fost amuia, domnul Iurie. Nu cum bleadi, dacă l-ai sunat pe om și el vseo tot o realizat, tot normal om, tot. Da aista îi dai ruble și încă el caută, și удубаемся над тобою. Asta nu-i normal, eu socot că nu-i frumos.

Fișierul Rec1_0251_DT (15.11.17 orele 16:29:00) redă imagini prin care Coșcodan Ion discută cu Maidan Mihail, despre procesul verbal de recepție finală a oficiului lui Primblas Vadim din sectorul Rîșcani.

Conținutul discuției din 15.11.17 orele 16:29:00 (Rec1_0251_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ion – „I”

Maidan Mihail – „M”

I – Uite încoace. Avem un proces verbal aici și aista s-o crăcănăt cu ștampila lui toată foaia, iaca ai să-mi pui ștampila iaca aici. Ai înțeles? Iaca vezi unde-i Maidan? Iaca aici să pui. Na fiecare în parte dă-i bataie.

M – Ce-i aista?

I – Uite și ai să vezi

M – Ce-i aicea?

I – Apartamentul lui milionar, ofisul lui milionar

M – A a lui aistăia? Apoi aici no настоящему fi să faci?

I – no настоящему

M – Și ce el îi недовольный scatina? De-ar fi ei sănătoși. Da ce chiar aista nu...

I – Apoi încă nu-i gata.

M – Așa acte nu se fac în fiecare zi.

I – Și stăruite ștampila să încarpă aici, ne-am înțeles?

M – Auzi nu-mi explica te rog, eu lucrez ce fac.

I – Da.

Pînă la 16:32:43 discuția nu prezintă interes după care:

I – *Amuia uite încoace, stai nu ascunde că mai este o lucrare, să gărești ca cum nu știu cum. Uite încoace stai. Amuia ascultă foarte atent: Iaca vezi pe asta eu nu ți-am dat nică.*

M – *Eu știu că nu mi-ai dat.*

I – *Хорошо. Amuia uite încoace, da ce nu te-o scris în procesul ista, ебанный в рот, точно. Da de ce nu te-o scris aici?*

M – *Cine, Liuda?*

I – *Liuda, bleadi. Ladno mine mă lămuresc eu.*

M – *A, dar el îi gol, da, încă nu ai început?*

I – *Nu, nu, nu. Îl facem îl perfectăm și vedem.*

Imagini și convorbiri potrivit cărora la 03.11.2017, Sirghi Gheorghe, aflându-se în biroul de serviciu a lui Gălațanu Ludmila, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10 i-a transmis lui Gălațanu Ludmila 200 euro și 2000 lei, pentru ca ultima să perfecteze procesul verbal de recepție finală la obiectivul "Anexa lit. G2 (04) și lit. G3 (04) construite din contul demolării parțiale a anexei lit. G1 (04) din mun. Chișinău sectorul Rîșcani str. Socoleni nr. 3, să include doi membri în comisia de recepție finală și să-l influențeze, la semnarea acestui proces verbal, precum și să-l influențeze pe angajatul Direcției Funciare Victor Corman la urgentarea perfectării documentelor de formare a unui teren.

Fișierul Rec1_0133_DT (03.11.17 orele 12:19:06) redă discuția dintre Gălațanu Ludmila și Sirghi Gheorghe.

Conținutul discuției din 03.11.17 orele 12:19:06 (Rec1_0133_DT) redă următoarele:

Gălațanu Ludmila – „L

Sirghi Gheorghe – „G”

L – *Cînd ni le dă formările noastre, că-s la Victor și eu le dau mai departe și deacuma cînd is formările gata tot la fata cea am să le dau și formările și înregistrarea procesului. Că eu retrăiesc deamu de procesul cela că tot pachetul nostru de documente îi la dînsa în BTI. Și dacă vine un control: cei cu hîrtia asta femeie la tine pe masă, dacă la tine nu ți-i deschisă comanda.*

G – *Am înțeles, aceia vîi dau vouă?*

L – *Da. Mii mi-i leși și eu mă duc și îi dau și .. Dar dumneavoastră? Deamu cînd îți dau cererea și te duci și le primești apoi atunci.*

G – *Și pentru proces?*

L – *Două mii de lei. Două sărbători ți-i distul pe procesul tău verbal. Pe atăia pune-țio sîngurel. Că aista care o făcut raport de expertiză, el personal nu avea proces verbal. Că el te rog ajută-mă. Eu te ajut, dar ajută-mă și tu te rog.*

G – *Ăăăă ce facem.*

L – *Eu astăzi le iau, mă duc la Nicu să-l întreb cînd doamna șede la fereastră și mă duc și i le dau, și deodată cum is comenzile la mine în mînă, cum momental ți le dau.*

G – *Cum să facem părețele din partea stîngă cum să-l formăm?*

L – *Tu vrei?*

G – *Da.*

L – *Facem, mai ales că la noi amuia toate hîrțile-s proaspete și nu trebuie să le comandăm din nou.*

G – *Nu vseo eu am plecat.*

L – *O zi bună*

Procesul-verbal de cercetare din 27.02.2018 a actelor/obiectelor ridicate de la Mîrza Violeta, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun. Chișinău, str. Armenească 42B, conform procesului-verbal de percheziție din 13.02.2018, în rezultatul căreia s-au constatat:

Cerere nr. 0100/17/158949 cu nr. cadastral **01004130124010112** din mun. Chișinău, str. Miron Costin 2 (1 filă-copie).

Proces-verbal de recepție finală din 06.11.2017 a obiectivului Replanificarea și amenajarea apartamentului nr. 73 și anexa lit. A2(01) cu subsol construită din mun. Chișinău, sectorul Rîșcani str. Miron Costin nr. 2 (2 file).

Cerere nr. 0100/17/163490 cu nr. cadastral **0100405000404** din mun. Chișinău, str. Siocoleni 3 (1 filă-copie).

Proces-verbal de recepție finală din 07.06.2017 a obiectivului Anexa lit. G2 (04) și litG3(04) construit din contul demolării parțiale a anexei lit. G1 din mun. Chișinău, secotul Rîșcani str. Socoleni nr. 3 (2 file-copie).

Cerere nr. 0100/17/156749 cu nr. cadastral **01004200189010005** din mun. Chișinău, str. Columna 44 (1 filă-copie).

Proces-verbal de recepție finală din 10.11.2017 a obiectivului Replanificarea interioară a apartamentului nr. 5 anexa lit. a8 cu subsol și mansardă din mun.

Chișinău, sectorul Rîșcani str. Columna nr.44 (2 file copie).

Cerere nr. 0100/17/163331 cu nr. cadastral 0100512014010089 din mun. Chișinău, str. Suceava 151 (1 filă-copie).

Proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXX a obiectivului Resistematizarea apartamentului nr. 89 anexa nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. a3 construite din mun. Chișinău str. Suceava nr. 151 (2 file copie).

Analizând în ansamblu probele examinate, instanța de judecată consideră că vina inculpatului XXXXXXXXXX a fost demonstrată integral și acțiunile lui se încadrează în art. 324 alin. (4) Cod penal – *“Corupere pasivă, exprimată prin acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.”*

Potrivit art.101 alin. (1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de lipsa antecedentelor penale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art. 7, 61, 75 CP, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea vinovatului, care nu are antecedente penale și a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă.

Ca circumstanță atenuantă – recunoașterea vinei.

Circumstanțe agravante nu sunt.

În conformitate cu art. 364/1 alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În conformitate cu art. 324 alin. (4) Cod penal, *Coruperea pasivă, exprimată prin acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani*

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul XXXX a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, căința sinceră și faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, necesitatea asigurării unui comportament adecvat a inculpatului pe viitor, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de XXXX pedeapsa sub formă de amendă în limitele fixate de norma art. 324 alin. (4) Cod penal, ținându-se cont de prevederile alin. 8 art. 364/1 CPP (reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă).

Pentru considerentele de fapt și de drept enunțate la capitolul anterior instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului XXXX pentru:

săvârșirea fiecărei din infracțiunile prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, comise de acesta pedeapsa cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 1 an.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice, pe un termen de 3 ani.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul XXXX în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 6799,4 lei, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Acțiune civilă în dosarul în cauză nu este înaintată, măsuri preventive și asiguratorii nu au fost aplicate.

Instanța consideră întemeiată și solicitarea procurorului de a dispune confiscarea de la inculpat a sumei de 6100 lei, banii care s-a confirmat a fi primiți în calitate de mită de către inculpat.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (2) CPP, instanța de judecată dispune corpul delict: CD cu nr. c/p 2018970, a îl păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare al acesteia

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 324 alin. (4) CP, 364/1, art. 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

XXXX, se recunoaște vinovat în:

săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, pentru care i se stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 1 an;

săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, pentru care i se stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 1 an;

săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, pentru care i se stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 1 an;

săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, pentru care i se stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 1 an;

săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, pentru care i se stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 1 an;

săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, pentru care i se stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 1 an.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice, pe un termen de 3 ani.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpatul XXXX în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 6799,4 lei.

Corpul delict: CD cu nr. c/p 2018970, a-1 păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Banii în mărime de 6100 lei se confiscă în folosul statului.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Victor Rațoi