

Dosarul penal nr. 1-232/2014
09-1-5552-02102013

S E N T I N Ţ Ă
În numele LEGII

19 decembrie 2022

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central), în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Viorel Pușcaș

Grefieri – Vasile Frecăuțan, Cristina Zbîrciog, Alina Rotari, Elena Caraiman,
Mihail Grițunic, Maria Ivaschiv, Andrei Botnari, Doina Banu, Corina Mija,

Cu participarea:

Procurorului - Leonid Gagiu

Avocatului inculpatului - Vadim Gligor

Inculpatului - Capcelea Valeriu

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală parvenită la data de 02 octombrie 2013 de învinuire a lui:

Capcelea Valeriu Macarie, a.n. *****, originar din sat. *****, domiciliat în mun. Bălți str. *****, cetățean al RM, cu studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii în calitate de conferențiar universitar la Universitatea de Stat „Alecă Russo” din Bălți și secretar științific la Filiala Bălți a Academiei de Științe a Moldovei, doctor în filosofie, ne supus serviciului militar, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (*f.d.21-22, vol.II*), anterior ne judecat (*f.d.23, vol.II*);

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 173 alin. (1) și art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Bălți Leonid Gagiu, a pledat pentru încetarea procesului penal de învinuire a lui Capcelea Valeriu Macarie în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 173 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, a-l recunoaște vinovat pe Capcelea Valeriu Macarie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 200 u.c. și cu privarea de dreptul de a desfășura activitatea didactică pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 90 Cod penal să fie dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de 5 ani.

Avocatul Vadim Gligor, care a acționat în numele și interesele inculpatului, și însuși inculpatul Capcelea Valeriu Macarie au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare din lipsa faptelor infracționale.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Capcelea Valeriu Macarie, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, fiind angajat în calitate de conferențiar universitar conform Ordinului rectorului Universității de Stat „Alec Russo” din mun. Bălți № 05-223 din 03.07.2008, cumulând funcția de decan interimar al Facultății de Psihologie și Asistență Socială din cadrul Universității de Stat „Alec Russo” din mun. Bălți în temeiul Ordinului № 05-375 din 29.08.2012, fiind o persoană publică, contrar prevederilor cap.II „Obligațiunile de serviciu”, pct. 18 din Obligațiunile funcționale № 255 ale Conferențiarului universitar care prescrie obligativitatea respectării drepturilor și libertăților studenților, stima față de drepturile și demnitatea personală a viitorilor specialiști, manifestarea griji față de dezvoltarea culturală a lor, contrar pct. 17 lit. m) din Regulamentul cadru al facultății instituției de învățământ superior care prezumă că decanul facultății este responsabil de organizarea și desfășurarea activității Facultății, de respectarea legislației în vigoare, contrar prevederilor Ordinului Ministrului Educației nr. 454 din 31 mai 2013 cu privire la interzicerea colectărilor de bani în instituțiile superioare de învățământ, la 11 iunie 2013 în jurul orelor 16:00, aflându-se în cabinetul 534, etajul II al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din str. ***** a mun. Bălți, în prezența studentei anului I a facultății Economie grupa CT-11-Z Frecăuțan Mihaela, verificând rezultatele ei de la examenul scris, care a avut loc la 10 iunie 2013 la obiectul Filosofie, prin amenințare, constrângere și șantaj a manifestat un comportament fizic, verbal și nonverbal față de aceasta, exprimat prin acțiuni de pipăire pe corp, burtă, sîni și locuri intime, care au lezat demnitatea ei, fiind creată o atmosferă neplăcută, ostilă cu scopul de a o determina la raport sexual sau alte acțiuni cu caracter sexual nedorite de partea vătămată.

1.1. Tot el, la 11 iunie 2013 în perioada de timp cuprinsă aproximativ între orele 16:00-17:00, aflându-se în biroul № 534, situat la etajul II al blocului V al Universității de Stat „A.Russo” situată pe str. Pușkin din mun. Bălți, în cadrul verificării rezultatelor de la examenul scris al studentei anului I a facultății Economie, specialitatea Contabilitate, grupa CT-11-Z Frecăuțan Mihaela, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile lui și în scopul adoptării unei decizii favorabile în folosul ultimei, a solicitat și pretins de la Frecăuțan Mihaela bani ce nu i se cuvin pentru aceasta.

Tot el, deținând funcția de decan al facultății Psihologie și Asistență Socială a Universității de stat „A.Russo” din Bălți în conformitate cu ordinul 05-375 din 29.08.2012, adică fiind persoană publică, la 11 iunie 2013 în jurul orelor 14:00, aflându-se în cabinetul 534, etajul 2 al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din mun. Băți str. Pușkin *****, în prezența studentei anului I a facultății Economie, specialitatea Contabilitate, grupa CT-11-Z Alcaz Carolina, verificând rezultatele ei de la examen, care a avut loc în scris la 10 iunie 2013 la obiectul Filosofie, a extorcat și primit bani în sumă de 200 lei pentru a o puncta cu notă bună și a nu o lăsa restanțieră, adică a îndeplinit acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățămîntului pentru a obține o decizie favorabilă în folosul studentei.

Tot el, la 11 iunie 2013 în jurul orelor 15⁰⁰, aflându-se în cabinetul 534, etajul 2 al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din mun. Băți str. Pușkin *****, în prezența studentei anului I a facultății Economie, specialitatea Contabilitate, grupa CT-11-Z Gîlca Mariana, verificând rezultatele ei de la examen, care a avut loc în scris la 10 iunie 2013 la obiectul Filosofie, a extorcat și primit bani în sumă de 200 lei pentru a o puncta cu notă bună și a nu o lăsa restanțieră, adică a îndeplinit acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățămîntului pentru a obține o decizie favorabilă în folosul studentei.

Tot el, la 11 iunie 2013 în jurul orelor 15, aflându-se în cabinetul 534, etajul 2 al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din mun. Băți str. Pușkin *****, în prezența studentei anului I a facultății Economie, specialitatea Contabilitate, grupa CT-11-Z Ștefureac Elena, verificând rezultatele ei de la examen, care a avut loc în scris la 10 iunie 2013 la obiectul Filosofie, a extorcat și primit bani în sumă de 200 lei pentru a o puncta cu notă bună și a nu o lăsa restanțieră, adică a îndeplinit acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățămîntului pentru a obține o decizie favorabilă în folosul studentei.

Tot el, la 11 iunie 2013 în jurul orelor 15³⁰, aflându-se în cabinetul 534, etajul 2 al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din mun. Băți str. Pușkin *****, în prezența studentei anului I a facultății Economie, specialitatea Contabilitate, grupa CT-11-Z Dilion Diana, verificând rezultatele ei de la examen, care a avut loc în scris la 10 iunie 2013 la obiectul Filosofie, a extorcat și primit bani în sumă de 200 lei pentru a o puncta cu notă bună și a nu o lăsa restanțieră, adică a îndeplinit acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățămîntului pentru a obține o decizie favorabilă în folosul studentei.

Tot el, la 11 iunie 2013 în jurul orelor 15³⁰, aflându-se în cabinetul 534, etajul 2 al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din mun. Băți str. Pușkin *****, în prezența studentei anului I a facultății Economie, specialitatea Contabilitate, grupa CT-11-Z Cușnir Cristina, verificând rezultatele ei de la examen, care a avut loc în scris la 10 iunie 2013 la obiectul Filosofie, a extorcat și primit bani în sumă

de 250 lei pentru a o puncta cu notă bună și a nu o lăsa restanțieră, adică a îndeplinit acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățământului pentru a obține o decizie favorabilă în folosul studentei.

Tot el, la 11 iunie 2013 în jurul orelor 15⁵⁰, aflându-se în cabinetul 534, etajul 2 al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din mun. Băți str. ***** **, în prezența studentului anului I a facultății Economie, specialitatea Contabilitate, grupa CT-11-Z Tăutu Viorel, verificând rezultatele lui de la examen, care a avut loc în scris la 10 iunie 2013 la obiectul Filosofie, a extorcat și primit bani în sumă de 100 lei pentru a-1 puncta cu notă bună și a nu-1 lăsa restanțier, adică a îndeplinit acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățământului pentru a obține o decizie favorabilă în folosul studentului.

Tot el, la 11 iunie 2013 în jurul orelor 16¹⁰, aflându-se în cabinetul 534, etajul 2 al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din mun. Băți str. ***** **, în prezența studentei anului I a facultății Economie, specialitatea Contabilitate, grupa CT-11-Z Varvariuc Irina, verificând rezultatele ei de la examen, care a avut loc în scris la 10 iunie 2013 la obiectul Filosofie, a extorcat și primit bani în sumă de 200 lei pentru a o puncta cu notă bună și a nu o lăsa restanțieră, adică a îndeplinit acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățământului pentru a obține o decizie favorabilă în folosul studentei.

Tot el, la 11 iunie 2013 în jurul orelor 16³⁰, aflându-se în cabinetul 534, etajul 2 al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din mun. Băți str. ***** **, în prezența studentei anului I a facultății Economie, specialitatea Contabilitate, grupa CT-11-Z Lopotenco Anjela, verificând rezultatele ei de la examen, care a avut loc în scris la 10 iunie 2013 la obiectul Filosofie, a extorcat și primit bani în sumă de 250 lei pentru a o puncta cu notă bună și a nu o lăsa restanțieră, adică a îndeplinit acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățământului pentru a obține o decizie favorabilă în folosul studentei.

Tot el, la 11 iunie 2013 în jurul orelor 16³⁰, aflându-se în cabinetul 534, etajul 2 al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din mun. Băți str. ***** **, în prezența studentei anului I a facultății Economie, specialitatea Contabilitate, grupa CT-11-Z Coreniofa Tatiana, verificând rezultatele ei de la examen, care a avut loc în scris la 10 iunie 2013 la obiectul Filosofie, a extorcat și primit bani în sumă de 300 lei pentru a o puncta cu notă bună și a nu o lăsa restanțieră, adică a îndeplinit acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățământului pentru a obține o decizie favorabilă în folosul studentei.

Tot el, la 14 iunie 2013 în jurul orelor 09³⁰, aflându-se în cabinetul 597, etajul 5 al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din mun. Băți str. Pușkin ***** **, în prezența studentei anului I a facultății Economie, specialitatea Contabilitate, grupa CT-11-Z Cușnir Ecaterina, verificând rezultatele ei de la examen, care a avut loc în scris la 10 iunie 2013 la obiectul Filosofie, a extorcat și primit bani în sumă

de 300 lei pentru a o puncta cu notă bună și a nu o lăsa restanțieră, adică a îndeplinit acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățământului pentru a obține o decizie favorabilă în folosul studentei.

Tot el, la 14 iunie 2013 în jurul orelor 11⁰⁰, aflându-se în cabinetul 597, etajul 5 al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din mun. Băți str. ***** *****, în prezența studentei anului I a facultății Economie, specialitatea Finanțe și Bănci, grupa FB-11-Z Andronic Rodica, verificând rezultatele ei de la examen, care a avut loc în scris la 13 iunie 2013 la obiectul Filosofie, a extorcat și primit bani în sumă de 300 lei pentru a o puncta cu notă bună și a nu o lăsa restanțieră, adică a îndeplinit acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățământului pentru a obține o decizie favorabilă în folosul studentei.

Tot el, la 14 iunie 2013 în jurul orelor 10⁰⁰, aflându-se în cabinetul 597, etajul 5 al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din mun. Băți str. ***** *****, în prezența studentei anului I a facultății Economie, specialitatea Finanțe și Bănci, grupa FB-11-Z Cirimpei Victoria, verificând rezultatele ei de la examen, care a avut loc în scris la 13 iunie 2013 la obiectul Filosofie, a extorcat și primit bani în sumă de 200 lei pentru a o puncta cu notă bună și a nu o lăsa restanțieră, adică a îndeplinit acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățământului pentru a obține o decizie favorabilă în folosul studentei.

Tot el, la 14 iunie 2013 în jurul orelor 10³⁰, aflându-se în cabinetul 597, etajul 5 al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din mun. Băți str. ***** *****, în prezența studentei anului I a facultății Economie, specialitatea Finanțe și Bănci, grupa FB-11-Z Palii Veronica, verificând rezultatele ei de la examen, care a avut loc în scris la 13 iunie 2013 la obiectul Filosofie, a extorcat și primit bani în sumă de 200 lei pentru a o puncta cu notă bună și a nu o lăsa restanțieră, adică a îndeplinit acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățământului pentru a obține o decizie favorabilă în folosul studentei.

Tot el, la 14 iunie 2013 în jurul orelor 11, aflându-se în cabinetul 597, etajul 5 al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din mun. Băți str. ***** *****, în prezența studentei anului I a facultății Economie, specialitatea Finanțe și Bănci, grupa FB-11-Z Blaj Silvia, verificând rezultatele ei de la examen, care a avut loc în scris la 13 iunie 2013 la obiectul Filosofie, a extorcat și primit bani în sumă de 200 lei pentru a o puncta cu notă bună și a nu o lăsa cu restanță, adică a îndeplinit acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățământului pentru a obține o oarecare decizie favorabilă în folosul ei.

Tot el, la 14 iunie 2013 în jurul orelor 11, aflându-se în cabinetul 597, etajul 5 al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din mun. Băți str. ***** *****, în prezența studentei anului I a facultății Economie, specialitatea Finanțe și Bănci, grupa FB-11-Z Scutelnic M., verificând rezultatele ei de la examen, care a avut loc în scris la 13 iunie 2013 la obiectul Filosofie, a extorcat și primit bani în sumă de

300 lei pentru a o puncta cu notă bună și a nu o lăsa cu restanță, adică a îndeplinit acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățămîntului pentru a obține o oarecare decizie favorabilă în folosul ei.

Tot el, la 14 iunie 2013 în jurul orelor 11⁰⁰, aflîndu-se în cabinetul 597, etajul 5 al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din mun. Băți str. ***** *****, în prezența studentei anului I a facultății Economie, specialitatea Finanțe și Bănci, grupa FB-11-Z Serdeșniuc Ana, verificînd rezultatele ei de la examen, care a avut loc în scris la 13 iunie 2013 la obiectul Filosofie, a extorcat și primit bani în sumă de 300 lei pentru a o puncta cu notă bună și a nu o lăsa restanțieră, adică a îndeplinit acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățămîntului pentru a obține o decizie favorabilă în folosul studentei.

Tot el, la 14 iunie 2013 în jurul orelor 11³⁰, aflîndu-se în cabinetul 597, etajul 5 al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din mun. Băți str. ***** *****, în prezența studentei anului I a facultății Economie, specialitatea Finanțe și Bănci, grupa FB-11-Z Brînzei Mihaela, verificînd rezultatele ei de la examen, care a avut loc în scris la 13 iunie 2013 la obiectul Filosofie, a extorcat și primit bani în sumă de 300 lei pentru a o puncta cu notă bună și a nu o lăsa restanțieră, adică a îndeplinit acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățămîntului pentru a obține o decizie favorabilă în folosul studentei.

Tot el, la 14 iunie 2013 în jurul orelor 11⁰⁰, aflîndu-se în cabinetul 597, etajul 5 al blocului V a Universității de Stat „A.Russo” din mun. Băți str. ***** *****, în prezența studentei anului I a facultății Economie, specialitatea Finanțe și Bănci, grupa FB-11-Z Poneatovscaia Ela, verificînd rezultatele ei de la examen, care a avut loc în scris la 13 iunie 2013 la obiectul Filosofie, a extorcat și primit bani în sumă de 250 lei pentru a o puncta cu notă bună și a nu o lăsa restanțieră, adică a îndeplinit acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățămîntului pentru a obține o decizie favorabilă în folosul studentei.

2. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Capcelea Valeriu Macarie nu și-a recunoscut vina, menționînd că în perioada 2013 activa în calitate de conferențiar universitar la USARB. Nu era persoană publică și nu avea careva funcții de dispoziție.

La 12 iunie 2013 a avut loc un examen la filosofie și trebuia să comunice studenților notele. **Înainte de a pune notele în borderou chema fiecare student și i-i comunica nota sa.** Examenul a avut loc în scris, fiecare student a tras cîte un bilet. Trei lucrări aveau note negative. Notele au fost comunicate peste 2 zile, a comunicat studenților ora la care trebuie să vină pentru a afla rezultatele. La fiecare în parte le arăta nota și le spunea ce a greșit. Care era de acord cu nota, el o punea în borderou, care nu era de acord, pleca și venea la restanță. Care avea notă negativă le mai adresa întrebări suplimentare. Lucrările se păstrau la Cadetră jumătate de an. Careva sume de bani de la studenți nu a solicitat. De la secretară a

aflat că Frecăuțan și încă 2 fete au spus că dacă nu vor susține examenul la filosofie, vor apela la prietenul acesteia care lucra polițist. Pe secretară o chema Svetlana, aceasta i-a spus despre cele auzite pînă a anunța notele. Cînd Frecăuțan a venit să afle rezultatul la examen, el i-a comunicat că are o notă negativă și ea a început a plînge, el i-a spus că va veni a doua oară să susțină examenul, însă ea nu a fost de acord, a început esterică, a baricodat ieșirea și nu-i permitea să iasă din sală. După aceasta el i-a zis să-i dea matricula și nu ține minte ce notă i-a pus, după care ultima i-a spus „mersi” și a plecat. Ulterior, în jurul orelor 17:00, fiind în troleibuz a fost sunat de către prietenul lui Frecăuțan, care i-a spus să se întâlnească. El fiind de acord s-au întâlnit la cartierul „Dacia”. Acesta a venit cu o mașină și i-a comunicat că a obijduit-o pe prietena sa, că a pus mîna pe ea, că nu-i permitea să plece. El i-a comunicat că i-a pus notă, însă ea nu merita. Ulterior, peste 2 zile au venit de la poliția economică, el atunci anunța notele la alți studenți. La el în buzunar avea 3000 de lei pe care i-a luat de acasă pentru a procura bilete. Cojocarul i-a dat 1500-1600 lei pentru niște cărți, în safeu era o listă cu numele persoanelor care au comandat cărți și bani în sumă de 1600 lei, însă ei au aruncat lista. În total au fost ridicați 6000 lei. Bani găsiți la el nu au fost mită, acestea puteau fi marcați, însă nu au fost marcați. În perioada respectivă el avea lecții și peste hotare, era implicat într-un proiect în România, avea diferite conferințe și mulți colegi erau indivduoși pe el și au decis astfel să scape de el. S-au adresat la poliția economică, iar Alexandru Bălănici a spus la studenți să depună plîngerii pe el. Exista un băiat care i-a comunicat că 3 polițiști i-au amenințat și că conducerea Universității a organizat chestia respectivă. El nu a abuzat sexual pe nimeni. Nu a solicitat să-i fie transmise careva sume de bani.

La întrebările acuzatorului de stat inculpatul a menționat că, banii îi aparțineau lui. Bancnotele aveau nominalul diferit, de 10, 20, 100, 200 lei. Din martorii audiați în ședință au fost și cei cu note negative. Plîngerile au fost scrise la insistența lui Frecăuțanu.

Fiind audiat suplimentar inculpatul Capcelea Valeriu Macarie la întrebările avocatului a relatat că, examenele au avut loc pe 10 iunie și 13 iunie 2013. După examen a verificat lucrările, a pus notele și le-a introdus în borderou, însă conform Regulamentului de la Minister, pînă a fi puse în matriculă notele, urmează a fi întrebați studenții dacă doresc să conteste rezultatele, însă majoritatea notelor au rămas. Pe 11 și 14 iunie 2013 au fost transcrise notele în matriculă și a explicat studenților dreptul de a le contesta. Majoritatea au fost de acord cu notele primite. În lucrări la fel erau notele.

3. Deși inculpatul Capcelea Valeriu Macarie nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia integral este demonstrată prin probele administrate - declarațiile părților vătămate, martorilor, cît și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

3.1. În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Alcaz Carolina a declarat instanței că, la 10.06.2013 în jurul orelor 09:00, după examen, Capcelea Valeriu Macarie le-a comunicat că pe 11.06.2013 în jurul orelor 11:00 să vină după rezultatele la examen. A doua zi s-au prezentat împreună cu o altă grupă de la facultatea de Limbi Străine. Aproximativ la orele 14:00 a intrat să afle rezultatele în cabinetul 534, profesorul i-a spus să i-a loc pe scaun și să-și caute lucrarea sa, iar ea și-a ales lucrarea și a prezentat-o acestuia. **După care profesorul a deschis-o și i-a spus că o să se vadă la restanțe, ea la întreat de ce are nota 4,** deoarece știe că a scirs mai bine, pe o notă trecătoare, și în acel moment inculpatul **i-a arătat un semn cu mâna și a înțeles că acesta a solicitat bani, după care a scos din buzunar 150 lei și i-a pus pe masă, iar ultimul a întreat-o ce notă dorește, iar ea a răspuns că una trecătoare, iar inculpatul i-a spus că dacă mai dă 50 lei o să-i pună nota 7 în matriculă.**

La întrebările procurorului partea vătămată a menționat că, a transmis inculpatului 4 bancnote cu nominalul de 50 lei, banii i-a pus pe masă, iar inculpatul ia luat și i-a pus în buzunar.

La întrebările apărării partea vătămată a relatat că, inculpatul la 10.06.2013 de ea nu s-a apropiat și nici nu a solicitat careva bani. Prin semn inculpatul a solicitat de la ea bani, verbal nu a solicitat. La 11.06.2013 careva acțiuni cu caracter sexual în privința sa nu au fost comise. Frecăuțanu Mihaela avea o vestimentație obișnuită, ca în fiecare zi. Din start nu a avut intenția de a depune plîngere.

La întrebările instanței partea vătămată a relatat că, plîngerea a scris-o după ce a fost sunată de la poliție, explicațiile în cadrul urmăririi penale le-a semnat. Polițistul i-a explicat că ea dacă o transmis bani, tot urmează a fi atrasă la răspundere penală.

3.2. În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Dilion Diana a declarat instanței că, pe inculpat îl cunoaște, deoarece i-a fost profesor în anul I la Universitate. În anul 2013 avînd examen la filozofie, profesorul Capcelea Valeriu Macarie i-a dat de înțeles că pentru a primi o notă mai bună trebuie să facă ceva, în final ia pus pe masă 200 lei și a pimit nota 7.

La întrebările acuzatorului de stat partea vătămată a menționat că, era studentă a grupei CT 117 Z a Facultății de Economie din cadrul Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți. Examenul a avut loc în formă scrisă, rezultatele le-au fost comunicate în formă verbală în aceeași zi. Transmiterea banilor a avut loc în blocul nr. 5, într-o sală de studii. **Banii ia pus pe masă, iar profesorul a întins mâna și i-a luat.** Nota de la examen a fost introdusă în borderou și în matriculă după transmiterea banilor, care a avut loc după examen. După ce a luat banii, profesorul i-a pus în buzunar.

La întrebările apărării partea vătămată a menționat că, examenul a avut loc după masă, cu ei mai era o grupă, însă nu poate preciza care. Din grupa sa erau

majoritatea colegilor. Persoanele care intrau în cabinet, ulterior ieșiau și plecau, nu rămâneau pe coridor. Când ea a ajuns, procedura deja se desfășura, nu cunoaște câte persoane au mai intrat înaintea sa. Față de ea careva acțiuni cu caracter sexual din partea profesorului nu au avut loc. Nu cunoaște cine a convocat adunarea cu polițiștii, și nici dacă la adunarea respectivă au participat careva profesori. La adunarea respectivă s-a discutat despre relația profesor - student. Semnătura de pe plîngere îi aparține. Elena Ștefăreac este colega sa de grupă, cu aceasta este în relații bune. Cu aceasta a mers la poliție, care își are sediul la intersecția str. 1 Mai, de lângă stadionul orășenesc, la poliție s-a dus benevol. În timpul audierii sale erau prezenți doi colaboratori de poliție. Alcaz Carolina î-i este cunoscută, aceasta nu era prezentă în timpul audierii sale. Rezultatele examenului respectiv nu au fost anulate.

3.3. În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Palii Veronica a declarat instanței că, la data de 13.06.2013 a susținut examenul la filosofie. După examen Capcelea Valeriu Macarie le-a spus să vină după rezultate a doua zi. A doua zi profesorul le-a spus să intre câte unul în sală. Intrînd în sală pe prima bancă erau lucrările lor, inculpatul era așezat într-o bancă mai în spate, i-a spus să-și caute lucrarea și s-a așezat în banca din fața sa, după ce a verificat lucrarea, **inculpatul i-a spus că nota limită nu este una pozitivă, din care motiv i-a pus pe masă 200 lei, în bancnote de 50 lei, inculpatul i-a numărat și i-a pus în buzunar**, după care i-a pus nota 8 în matriculă, după care ea a plecat acasă. Peste câteva zile a fost sunată de către o persoană de la corupție și i-a spus să se prezinte la sediul lor. La poliție i-au fost adresate întrebări dacă a susținut examenul și dacă a dat bani, după care din cauza că polițistul era ocupat ia spus să revină la orele 14:00.

La întrebările procurorului partea vătămată a menționat că, și-a făcut studiile în gurma FB 11 Z, în anul 2013, prelegerile le-a făcut cu inculpatul, iar seminarele cu Jacotă. Pe data de 14.06.2013 lucrările au fost verificate de dimineață. Baniile transmiși lui Capcelea Valeriu Macarie, acesta le-a pus în buzunarul de la pantaloni. A solicitat banii prin faptul că ia spus că nota este la limită și va rămîne la restanță. Persoanele care au fost înaintea sa i-au comunicat că au transmis bani inculpatului. Consideră că lucrarea era scrisă bine, cel puțin pe o notă pozitivă, la examen au fost trei întrebări.

La întrebările apărării a relatat că, pe parcursul prelegerilor și examenului nu a văzut careva acțiuni cu caracter sexual din partea profesorului. Plîngerea a fost scrisă de către polițist, ea doar a semnat-o. Pînă a semna plîngerea a întrebat ce va fi cu rezultatul examenului, iar colaboratorul de poliție ia răspuns că nu cunoaște.

3.4. În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Blaj Silvia a declarat instanței că, la 13.06.2013 a avut examenul la filosofie în sala 533 împreună cu grupele CT 11 Z și PA 11 Z, ea fiind din grupa FB 11 Z. Capcelea Valeriu Macarie

după examen le-a spus că rezultatele vor fi a doua zi, pe la orele 14:00. A doua zi a venit printre primii și a așteptat pînă cînd au venit toți studenții, după care a venit și inculpatul. Ei se aflau la etajul 5 în penultimul cabinet din partea stîngă. Inculpatul le-a spus să intre cîte unul în sala paralelă nr. 597. Cînd a intrat profesorul stătea așezat în penultima bancă din rîndul de la perete, iar pe prima bancă din același rînd erau toate lucrările lor. El i-a spus să o caute pe a sa și să se apropie de el și să se așeze în banca din fața sa. După aceasta **profesorul s-a uitat în lucrarea sa și i-a spus că „slăbuț, slăbuț, ne vedem la restanță”, la ce ea a început a se revolta, deoarece știa că a scris bine, apoi a scos 2 bancnote a cîte 100 lei și i-a pus pe masă. Atunci inculpatul a deschis matricula și i-a pus nota 9**, după care ea a plecat. După aceasta pe la orele 3-4 a fost sunată de la corupție și a fost anunțată că Capcelea Valeriu Macarie a fost reținut pentru luare de mită și trebuie să se prezinte la ei la sediu pentru a răspunde la niște întrebări. Acolo au întrebat-o dacă a scris examen la filosofie, dacă a fost în ziua respectivă după notă și dacă a dat bani pentru notă, ea a răspuns la toate întrebările că „da”, după care a fost întrebată dacă dorește să scrie toate cele relatate, iar ea a răspuns pozitiv.

La întrebările procurorului partea vătămată a relatat că, examenul a avut loc în 2013, prelegerile le-a dus inculpatul, iar seminarele le-a dus Jacotă. Frecvența a fost 100 %, reușita era de 8,80-8,90, la examen au fost 3 întrebări, prima a fost despre estetica frumosului, a doua despre filosofia Greciei sau Romei antice, iar a treia întrebare nu o ține minte. Capcelea Valeriu Macarie a solicitat transmiterea banilor prin faptul că știind că lucrarea a fost scrisă bine, a notat-o necorespunzător. O solicitare directă de a transmite bani nu a fost, și nici gesturi. Bani inculpatul i-a pus în sacoșă sau buzunar. Înaintea sa au intrat aproximativ 5-6 persoane, care i-au comunicat că au dat bani.

La întrebările avocatului partea vătămată a menționat că, în grupa sa nu au fost cazuri cînd Capcelea Valeriu Macarie să fi manifestat acțiuni cu caracter sexual, nici față de ea și nici față de alți colegi. La poliție a fost o discuție verbală, ea răspunzînd la întrebări. La poliție a întrebat dacă notele de la examen vor fi anulate, iar aceștea i-au răspuns că nu știu.

3.5. În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Varvariuc Irina a declarat instanței că, nu ține minte data cînd a avut loc examenul, acesta a fost la disciplina filosofie, a avut loc în sala mare nr. 533. După examen Capcelea Valeriu Macarie le-a comunicat că rezultatele vor fi a doua zi. A doua zi cînd a venit, profesorul deja primea studenții în cabinetul 534, acolo erau 2 grupe. Ea a venit spre sfîrșit, în sală intra cîte un student cu matricula. Înaintea sa a intrat Mihaela Frecăuțan, iar în coridor a rămas ea cu Tatiana Corenova și au decis să urmărească procesul din coridor și a văzut cum Capcelea Valeriu Macarie a pus mîna pe picioarele lui Mihaela, fiind alături de ea. Din start a crezut că acesta glumește, însă cînd a ieșit Mihaela, a observat că aceasta era șocată și nu putea vorbi. Ele au

continuat să intre câte una, ea a intrat penultima, s-a asezat pe scaun și i-a dat matricula inculpatului. Acesta i-a găsit lucrarea, **s-a uitat în ea și i-a spus că o să se întîlnească la restanță**. Ea s-a mirat, deoarece credea că a scris pe o notă pozitivă și l-a întrebat cum așa, **nu dorește la restanță, la ce inculpatul s-a uitat la ea și a spus „atunci” și i-a arătat cu degetele semnul banilor**. I-a dat inițial 50 lei, el s-a uitat și a făcut din cap că „nu” și ne vedem la restanță, după care a mai scos încă 2 bancnote a câte 50 lei fiecare, însă ultimul iarăși a dat din cap că „nu” și ea a mai scos încă 50 lei, în total s-a primit 200 lei, și atunci inculpatul a pus banii în buzunar, i-a pus nota în matriculă, după care ea a plecat. Peste câteva zile au fost strînși în sala 533, unde mai era o grupă de la contabilitate și finanțe, a venit un dom de la rectorat și le-a spus că s-a întîmplat un eveniment foarte neplăcut pentru Universitate. Atunci au fost și niște domni de la corupție, care au discutat despre Capcelea Valeriu Macarie și despre faptul că acesta a solicitat mită și le-au spus la toți cei prezenți să indice pe o foaie numele și numerele de telefoane. Peste câteva zile a fost sunată de la poliție și a fost întrebată dacă Capcelea Valeriu Macarie a cerut de la ea bani, ea a răspuns că „da” și atunci i s-a cerut să se prezinte la poliție. Acolo au întrebat-o cum s-a întîmplat totul și dacă dorește să scrie plîngere și ea a fost de acord.

La întrebările instanței partea vătămată a declarat că, Capcelea Valeriu Macarie a solicitat mită prin faptul că i-a comunicat să vină la restanță. La examen au fost 3 întrebări. **Banii i-a cerut arătîndu-i un semnt cu degetele**, alți studenții au procurat cărți.

La întrebările procurorului a relatat că, examenul a fost pe 11 iunie 2013, ea a fost în grupa CT 12 Z. Prelegerile erau duse de Capcelea Valeriu Macarie, iar seminarele de Jacota, frecvența la ore a fost de 100 %, media sa era de 7,5. Capcelea folosea gesturi simple, pe care le folosește orice om. Poate câte odată să netezit fetele pe cap sau spate. A doua zi după examen Capcelea nu i-a propus să cumpere carte. La examen a obținut nota 7.

La întrebările avocatului a menționat că, presupune că înaintea sa a intrat Lopatenco Angela, iar după ea a intrat Cușnir Ecaterina. Coreniova le-a spus că a plătit pentru a obținute nota, alt ceva nu le-a spus. Pînă în prezent notele de la examen nu au fost anulate. Nu a fost influențată de nimeni pentru a depune declarații, consideră că Capcelea Valeriu Macarie urma să-i pună nota și fără a pretinde bani. Cunoaște că unii colegi din grupa sa au dat bani, iar alții nu. Capcelea Valeriu Macarie mîngîia în timpul prelegerilor pe unele fete, față de ea nu a manifestat un comportament cu caracter sexual. Frecăuțan Mihaela era îmbrăcată simplu, în maiou și șorți pînă la genunchi, fără decolteu.

3.6. În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Frecăuțan Mihaela a declarat instanței că, pe inculpat îl cunoaște, fiind fostul ei profesor de filozofie. La finele anului 2013, fiind studentă la Facultatea de Economie, urma să aibă examen

la filozofie. Împreună cu toată grupa s-au prezentat la examen. După examen Capcelea Valeriu Macarie le-a comunicat că rezultatele vor fi a doua zi, pe 12.06.2013 în jurul orelor 11:00, în blocul 5, etajul 2. A doua zi împreună cu alte colege s-au prezentat la Universitate, unde a venit profesorul și le-a spus că este ocupat și să mai aștepte pînă la orele 13:00 în sala nr. 533. Cînd a venit profesorul, au constatat că mai era o grupă de la limbi străine și ele au început a se revolta, după care au început a intra cîte un student de la o facultate și cîte unul de la altă facultate. Toate acestea au avut loc în sala 534, care era puțin mai mică, în sală se afla doar Capcelea Valeriu Macarie și intra doar cîte un student. Procedura respectivă s-a îndelungit pînă aproximativ la orele 15:45, după care profesorul le-a comunicat că studenții care au rămas urmează să se prezinte a doua zi. Ele fiind revoltate l-au rugat să fie primite, deoarece mai rămase vreo 5 studenți, la ce profesorul le-a comunicat că urmează să plece la o ședință, însă ele insistînd, Capcelea Valeriu Macarie s-a uitat la ea și ia spus „intră”. Intrînd în sală era doar Capcelea Valeriu Macarie, pe masă erau lucrările lor și profesorul i-a spus să-și caute lucrarea. Găsindu-și lucrarea, a prezentat-o profesorului, acesta a deschis-o, s-a uitat prin ea, după care a întreat-o **„Cum te uiți dacă ne vedem la restanță?”**. Așteptînd în coridor au discutat între colegi cum a decurs totul și din spusele colegilor profesorul la toți le-a spus să rămînă la restanță, iar după ce studenții i-i ofereau bani, totul se revolta, și astfel și-a dat seama că Capcelea Valeriu Macarie dorește bani. Ea l-a întreat pe profesor dacă lucrarea sa este scrisă pe o notă pozitivă, la ce ultimul **i-a spus „hai, ce nu ai acolo nimic pentru mine”**. Ea i-a răspuns că bani nu are, deoarece este studentă, nu lucrează, iar părinții nu au posibilitatea să-i achite examenele. În rezultat Capcelea Valeriu Macarie i-a spus **„hai scoate ceva din buzunar să nu te caut eu”**. Ea din nou a susținut că nu are bani, în rezultat, cum ea stătea așezată pe scaun, **Capcelea Valeriu Macarie s-a apropiat de ea și a început să o pipăie pe picioare, pe la burtă**, după care ea a început a se revolta, spunîndu-i să o lase în pace, la ce ultimul i-a spus că nu-i face nimic, doar puțin să o încălzească. În timp ce se uita la ea și zîmbea, ea i-a spus să-i pună notă dacă dorește, că ea trebuie să plece. În rezultat profesorul i-a pus nota 7, i-a dat matricula și speriată ea a ieșit în coridor. În coridor mai erau 4 colege de ale sale și au întreat-o ce a pățit și de ce plînge.

În coridor era Varvariuc Irina, Orinicova Tatiana, Lopatenco Angela și Cușniriuc Adelina, care i-au comunicat că au văzut totul prin lacătul de la ușă, acesta era stricat și acolo era gaură. După aceasta ea a plecat acasă, a sunat-o pe mama și prietenul ei și le-a comunicat despre cele întîmplate.

La întrebările acuzatorului de stat partea vătămată a indicat că, cît timp s-a aflat în birou, amenințări sau șantaj din partea lui Capcelea Valeriu Macarie nu au fost, doar i-a spus să scoată ceva din buzunar.

La întrebările apărătorului inculpatului partea vătămată a declarat instanței că, pînă la cazul dat cu Capcelea Valeriu Macarie se vedea doar în cadrul orelor, careva incidente cu acesta nu a avut. După ce a plecat acasă nu a mai fost contactată de către Capcelea Valeriu Macarie. Inculpatul nu a încuiat ușa, **doar s-a așezat lîngă ea și a început să o pipăie**. Rezultatele examenului respectiv nu le-a contestat.

3.7. În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Cușnir Ecaterina a declarat instanței că, pe inculpat îl cunoaște de la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți, fiind profesor de filozofie. Își aduce aminte că acesta a avut un conflict cu colega sa Frecăuțan Mihaela. În anul 2013 își făcea studiile la Facultatea de Economie, specialitatea contabilitate, grupa CT 11 Z. Nu ține minte precis data, însă afară era cald, și a avut examen la filozofie. Examenul a fost în formă scrisă. A doua sau a treia zi după examen cîte un student intrau la Capcelea în birou și se verifica care este situația cu examenul. Aceasta a avut loc în blocul nr. 5, etajul 2. Cînd au fost aduse la cunoștință rezultatele examenului de către Capcelea Valeriu Macarie **nu au fost solicitate careva sume de bani, doar i s-a propus să cumpere o carte, care costa aproximativ 250-300 lei**. Consideră că procurarea cărții influența asupra mărimii notei. I-a transmis inculpatului suma de 300 lei, după cum este indicat în depozițiile sale. La examen a fost punctată cu nota 7.

La întrebările părții apărării partea vătămată a menționat că, a dat 300 lei și a primit cartea. Nu ține minte denumirea cărții, însă Capcelea Valeriu Macarie era autorul, fiind în materia filozofiei. Rezultatele examenului nu le-a contestat, fiind de acord cu nota primită. În ziua respectivă erau prezente 2 grupe, în birou intrau cîte unul, după ea în coridor au mai rămas 6-7 fete. Cînd a intrat Frecăuțan Mihaela, două colege de ale sale s-au uitat prin broasca ușii, care era stricată, și i-au comunicat că Capcelea Valeriu Macarie a cuprins-o pe Mihaela, după care Mihaela a ieșit speriată. La poliție a fost invitată mai tîrziu. Ea a fost la adunarea petrecută la Universitate. Personal nu a depus careva plîngerii. La adunarea respectivă de la început a participat și decanul, după aceasta nu ține minte dacă a asistat.

3.8. În ședința de judecată fiind audiat partea vătămată Tăutu Viorel a declarat instanței că, pe inculpat îl cunoaște, fiindu-i profesor de filozofie pe cînd era student la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți. Nu-și aduce aminte data precisă, însă a avut examen la filozofie, la care au fost 3 întrebări. La cîteva zile după examen a fost după rezultate. În sală intrau cîte unul. Cînd a ajuns rîndul său, el a intrat, profesorul a ales lucrarea sa și la toate 3 puncte i-a dat cîte o întrebare. El a răspuns bine la 2 întrebări, iar la a treia a răspuns mai rău. După aceasta profesorul a solicitat matricula și i-a pus nota 7, după care el a ieșit din birou.

La întrebările procurorului partea vătămată a menționat că, aducerea la cunoștință a rezultatelor examenului a avut loc în blocul 5, etajul 2, în cabinetul care se află la finele coridorului în partea stîngă. Inculpatului personal nu i-a dat

careva bani și nici inculpatul nu a solicitat de la el bani. La Universitate a avut loc o adunare la care a participat decanul, prorectorul și cineva de la poliția economică. A fost întrebat dacă a dat careva bani și el a răspuns că nu a dat. În momentul depunerii declarațiilor la ofițerul de urmărire penală a fost avertizat pentru depunerea declarațiilor false. Nu a înțeles cum pînă la urmă a scris că i-a dat banii inculpatului. Cu declarațiile a făcut cunoștință, însă nu ține minte cînd le-a semnat. Nu a depus careva plîngeri. A fost deacord cu nota primită. Peste cîteva zile a auzit că vine poliția economică și a aflat despre această situație. Nu cunoaște nimic despre cele întîmplate între Frecăuțan Mihaela și Capcelea Valeriu Macarie, deoarece a plecat înaintea lor. Din auzite a înțeles că Capcelea Valeriu Macarie a cuprins-o pe Frecăuțan Mihaela, au existat mai multe versii.

La întrebările avocatului partea vătămată a menționat că, pînă la examen și după acesta careva acțiuni de estorcere de bani de către Capcelea Valeriu Macarie nu a văzut. Adunarea a avut loc în aceeași clădire, nu ține minte cine a fost inițiatorul adunării, nu-și amintește dacă au participat careva reprezentanți a-i Universității. Nu le-au fost înaintate careva cerințe, însă într-o oarecare măsură au fost speriați. Nu a fost aplicată forța fizică împotriva lor, însă au fost influențați psihologic de a semna careva acte.

3.9. În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Gîlcă Mariana a declarat instanței că, pe inculpat î-l cunoaște din anul I de facultate, fiindu-i profesor de filosofie. Examenul la filosofie a avut loc la începutul lunii iunie 2013, în blocul de economie, etajul 2, cabinetul 533. Sala era mare și au stat cîte unul în bancă. Examenul era în scris și a durat aproximativ o oră. După examen au fost anunțați că rezultatele vor fi în cîteva zile. Peste aproximativ o săptămînă au fost anunțați de către șefa grupei să se prezinte în sala 533 în jurul orelor 10:00-11:00 pentru a afla rezultatele. Acolo erau colegii săi și încă o grupă de studenți. Inculpatul le-a spus să aștepte în sala de alături. În sală intra cîte un student, aproximativ pe la orele 15:00 a venit și rîndul său. Capcelea Valeriu Macarie stătea la masă, după ce s-a prezentat, inculpatul a căutat lucrarea sa, ea a pregătit matricula, iar după ce a verificat lucrarea i-a comunicat că are nota 6. Toți colegii săi erau la curent că trebuie să se prezinte cu bani și lucrările vor fi verificate pe loc. De frică să nu fie lăsată la restanță și **din informația care o deținea, a scos din geantă 250 lei și i-a pus pe masa profesorului. Dumnealui a luat banii și i-a pus nota în matriculă**, după care ea a părăsit cabinetul. De la primele ore profesorul le-a comunicat că este cartea sa la bibliotecă și o pot procura și de la el, însă nu au fost impuși să procure cartea. După aflarea rezultatelor ea a plecat. Cu Frecăuțan Mihaela era în relații bune și peste cîteva zile a aflat că aceasta a fost abuzată fizic de către inculpat și a depus plîngere pe el. Peste cîteva zile a fost la Universitate, unde au fost încurajate să spună adevărul, după care pe o foaie A4 a scris numele și prenumele și numărul de telefon. Peste cîteva zile a fost sunată de la poliție și

întrebată dacă a dat bani, la ce ea a răspuns că „da”. După aceasta a fost la poliție, care se află mai la deal de biserica Sf. Nicolae, și a depus plîngere.

La întrebările avocatului partea vătămată a indicat că, banii au fost transmiși benevol, au fost puși pe masă. A oferit acești bani din informația deținută de la colegi, profesorul personal nu a cerut bani de la ea. Rezultatele examenului nu le-a contestat. De la Frecăuțan Mihaela a aflat că a fost pipăită de către profesor.

3.10. În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Poneatovscaia Ela a declarat instanței că, pe inculpat î-l cunoaște, acesta fiind profesor de filozofie la Universitate. După examen a intrat în cabinetul profesorului, acesta a luat foaia pe care ea a scris examenul și i-a spus să vină la susținerea restanței. Colegii vorbeau că la profesorul respectiv nu treci examenul fără bani, astfel, fiind pregătită în acest sens, **a scos 250 lei, la ce profesorul a întrebat-o dacă dorește nota 5 sau 6, la ce a mai scos bani și a fost notată cu nota 8.** Prelegerile au fost duse de către inculpat, iar seminarele au fost duse de o doamnă tânără, a cărei familie nu o ține minte. Înainte de examen a tras un bilet, la care erau 2 sau 3 întrebări la care trebuia să răspundă în scris. Rezultatele examenului le-au fost comunicate mai târziu, în aceeași zi, notele fiind puse în prezența lor. Nu ține minte sala în care a avut loc examenul, însă a fost în blocul de economie. Banii au fost puși pe masă, după care profesorul i-a pus în buzunar la pantaloni sau cămașă. Capcelea Valeriu Macarie nu a solicitat de la ea careva bani. Despre faptul hărțuirii sexuale a lui Frecăuțan Mihaela a aflat doar din auzite de la colegi.

La întrebările procurorului partea vătămată a menționat că, inculpatul nu i-a propus să procure careva cărți.

La întrebările părții apărării partea vătămată a menționat că, nu era într-o grupă cu Frecăuțan Mihaela. Nu a auzit ca asemenea acțiuni să fi avut loc și față de alți colegii. Banii i-a pus pe masă, după care inculpatul i-a luat și i-a pus în buzunar. În cabinet se afla doar ea și Capcelea Valeriu Macarie.

3.11. În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Lopotenco Angela a declarat instanței că, pe Capcelea Valeriu Macarie î-l cunoaște, fiindu-i profesor de filosofie în anul I de facultate la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți, ea fiind studentă la Facultatea de Economie.

La întrebările procurorului partea vătămată a menționat că, examenul a fost în formă scrisă. Șefa grupei le-a comunicat când urmează să vină după rezultate. În auditoriu erau chemați câte unul. Fiind rîndul ei, a intrat și s-a așezat la masă, **inculpatul a luat lucrarea sa și i-a spus că are o notă negativă.** Cunoștea că pentru nota 5 trebuia 100 lei, pentru nota 6 – 150 lei, iar pentru nota 7 – 200-250 lei. Din câte își amintește ea **a dat 200-250 lei și i-a pus nota 7. Banii i-a pus pe masă, după care i-a fost pusă nota și ea a ieșit.** Nu cunoaște ce a fost cu banii mai departe. Când a intrat Frecăuțan Mihaela, ea se afla în hol, Mihaela a intrat chiar după ea. Ulterior aceasta a ieșit revoltată și plînsă, comunicîndu-le că

Capcelea a atins-o. Ea personal nu a văzut nimic, cunoaște doar din spusele Mihaelei.

La întrebările avocatului partea vătămată a menționat că, despre acțiunile de hărțuire a aflat chiar atunci. **Personal Capcelea i-a spus suma de bani pentru fiecare notă.**

3.12. În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Cirimpei Victoria a declarat instanței că, pe inculpat î-l cunoaște de la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți, fiind profesor de filozofie pe când ea era studentă în anul I. În iunie 2013 a avut examen la filozofie. După examen s-a dus să afle rezultatele, în cabinet intra câte unul. După ce s-a prezentat, **profesorul a luat lucrarea sa și i-a spus că lucrarea este scrisă rău și trebuie să-i transmită 200 lei.** La examen au fost 3 întrebări. Inculpatul nu a solicitat verbal banii, i-a făcut un semn cu mîna.

3.13. În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Mazureac Ana a declarat instanței că, pe inculpat î-l cunoaște, deoarece fiind studentă în anul I de facultate în anul 2012 la Universitatea de stat „Alec Russo” din Bălți acesta i-a fost profesor de filozofie. Examenul la susținut în luna iunie 2013, fiind în scris. După examen i s-a comunicat că a doua zi vor fi rezultatele. În cabinet intrau câte unul. Lucrările se aflau în fața profesorului, acesta alegea lucrarea fiecăruia și le spunea nota, menționînd că pentru o notă mai mare trebuie să achite o anumită sumă de bani. Pentru nota 8 ea a achitat 300 lei.

La întrebările procurorului martorul a menționat că, examenul a fost pe 10 sau 11 iunie 2013. Banii i-a pus pe masa profesorului. Lucrarea sa la sigur nu era de nota 8. Pretenții față de inculpat nu are.

La întrebările părții apărării martorul a menționat că, ea era șefa grupei și relațiile dintre ea și inculpat erau ca între profesor și student. Inculpatul nu a cerut bani. **A dat banii, deoarece profesorul a întrebat-o dacă lasă nota sa sau face să fie mai mare.** Taxele pentru note le-a auzit de la alți colegi. Nota din lucrare era de 5 sau 6. Cunoaște că și alți colegi de grupă au dat bani. La poliție a fost citată pe motiv că o colegă din altă grupă a depus o plîngere. Colega sa a menționat că a fost hărțuită sexual și a spus și de mită.

3.14. În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Stepanov Mariana a declarat instanței că, pe inculpat î-l cunoaște de la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți, fiind profesor de filozofie. În perioada 2012-2015 și-a făcut studiile la USARB la Facultatea Finanțe și Bănci. **După ce a susținut examenul la filozofie, i s-a comunicat nota și pentru nota 9 a dat bani,** însă nu ține minte suma exactă. Inculpatul nu a solicitat o anumită sumă de bani. **Banii i-a dat pentru că inițial i-a fost pusă o notă mai mică și i-a comunicat că pentru o notă mai mare trebuie o mulțumire.** Ulterior a fost sunată și chemată la poliție că cineva a depus o plîngere. Acolo i s-au pus întrebări, iar ea a răspuns.

3.15. În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Scutelnic Mariana a declarat instanței că, pe inculpat î-l cunoaște de la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți, fiind profesor de filozofie. În perioada 2012-2015 a făcut studiile la USARB la Facultatea Finanțe și Bănci, iar Capcelea Valeriu Macarie i-a predat filosofia. Probabil în anul 2013 a avut loc examenul, însă nu ține minte în ce formă a fost, nu ține minte dacă a dat bani pentru notă. Nu-și amintește ce declarații a făcut la urmărirea penală, deoarece a trecut foarte mult timp, menționând că susține integral declarațiile făcute atunci.

Fiind date citirii contradicțiilor din declarațiile părții vătămate Scutelnic Mariana date la urmărirea penală (*f.d. 169, vol. I*) aceasta a declarat că, semnătura de pe procesul-verbal de audiere îi aparține ei, declarațiile fiind date de ea și susține declarațiile date la faza urmăririi penale.

Potrivit art. 371 alin. (1) Cod de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: 1) când există contradicții esențiale între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale.

Prin prisma jurisprudenței CEDO și interpretării Convenției Europene a drepturilor Omului date prin Hotărârea CtEDO din 3 decembrie 2013 în cauza *Vararu împotriva României*, raportate speței, instanța reține că admiterea cu titlu de probă a depoziției unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia să îl interogheze și care constituie unica probă sau proba decisivă a acuzării nu implică automat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție: procedura poate fi considerată echitabilă în ansamblul său în cazul în care există elemente care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a credibilității acesteia (*Al-Khawaja și Tahery, citată anterior, pct. 146-147*).

Așadar, partea vătămată Scutelnic Mariana fiind audiată cadrul urmăririi penale și fiind avertizată sub jurământ de dare a declarațiilor veridice și preîntâmpinată de răspundere penală pentru declarațiile false, aceasta a declarat că: *„la moment este studentă la Universitatea de stat „Alec Russo” din mun. Bălți, în anul I, facultatea economie, specialitatea Finanțe și Bănci, grupa FB 11 Z. La finele anului I de studii avea examene. Unul din ele urma să-l susțină la data de 13.06.2013 la orele 09:40, și anume la obiectul filosofie. La acest obiect, începând cu luna ianuarie 2013 ca lector la prelegeri a fost decanul Facultății de psihologie și Asistență Socială Capcelea Valeriu, seminarele fiind petrecute de către profesoara Jacota Olga. Din condițiile impuse reeșea că cine predă prelegerile acela și primește examenul, adică Capcelea Valeriu era profesorul care a și primit examenul la obiectul filosofie. Astfel, la 13 iunie 2013 la orele 09:00 ea s-a dus la USARB pentru susținerea examenului, acest examen a avut loc*

în formă scrisă. După examenul susținut, din cuvintele profesorului a înțeles că el are mai multe grupe și nu va reuși să verifice toate lucrările într-o zi, deaceia i-a anunțat că urmează să vină după rezultate a doua zi, adică pe 14.06.2013 la orele 09:00 în cabinetul 595, blocul V. A doua zi, la 14 iunie 2013 la orele 09:00 ea s-a prezentat împreună cu toată grupa în cabinetul menționat. De Capcelea Valeriu au fost anunțați ca să stea cu toții în cabinetul 595, după care pe rînd să intre în 597, unde se afla doar profesorul Capcelea Valeriu, avînd la el lucrările lor aranjate pe o masă. Ei toți erau în cabinetul 595 și intrau pe rînd, fiecare cu matricula sa. Fiecare student intra în cabinetul 597, acolo fiind profesorul, exista o conversație, după care fiecare ieșia cu carnetul de student și nota pentru examen. Din conversațiile cu colegii din grupa sa a înțeles că de la fiecare student Capcelea Valeriu solicita bani, iar suma de bani solicitată era în dependență de nota din lucrare. Adică dacă lucrarea era mai slabă, atunci suma de banii era mai mare, și invers. Dar din cele ce a auzit a înțeles că sumele nu erau mai joase de 100-150 lei. Pe toată perioada cît ea a stat în blocul de învățămînt, nu a auzit nici un student să iasă cu o notă negativă. Astfel, ea a stat acolo pînă aproape de ora 11. În jurul orei 11 a venit rîndul ei să intre în biroul 597 pentru a conversa cu profesorul Capcelea. Cabinetul era mai mic ca cel cu numărul 595. La intrare în cabinet se observau în stînga de la ușă de la intrare banci și scaune. În primul rînd din stînga, undeva în banca a treia sau a patra, era așezat Capcelea Valeriu. În fața profesorului erau aranjate lucrările lor. Ea s-a așezat pe scaun, a pus carnetul de student pe masă, iar profesorul i-a spus să-și caute lucrarea sa. După ce și-a găsit lucrarea, s-a așezat pe scaunul din fața mesei, unde era așezat profesorul. El a deschis lucrarea, s-a uitat în ea și **fără a o studia amănunțit a declarat „slăbuț, ne vedem la restanță”**. Ea a întrebat cum este posibil așa ceva, deoarece ea cunoaște materia și era convinsă că lucrarea sa este pe o notă cel puțin pozitivă. Atunci Capcelea Valeriu a întrebat-o ce notă merită, ea i-a spus că este încrezută că are o notă bună pe care și o dorește. **Atunci Capcelea Valeriu i-a spus că pentru o notă bună trebuie să-i ofere 300 lei, la ce ea a scos din portofel ultimii 300 lei și i-a transmis lui în mîină**. El i-a arătat să-i puie pe masă, după ce i-a pus pe masă, Capcelea a luat banii și i-a pus în buzunarul drept al pantalonilor și a înscris în carnetul de student nota 9, după care i-a permis să plece. Ulterior ea a aflat că Capcelea a fost documentat de către colaboratorii de poliție”.

3.16. În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Babin Carolina a declarat instanței că, pe inculpat î-l cunoaște de la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălții, deoarece i-a fost profesor de filozofie. În 2012-2015 a fost studentă la USARB la Facultatea Contabilitate. În iunie 2013 a fost examenul la filozofie în formă scrisă. Peste cîteva zile Capcelea Valeriu i-a chemat pe fiecare în parte și le comunica notele. Intrînd la profesor i s-a comunicat că are nota 4. Ne

fiind de acord cu nota primită, inculpatul i-a solicitat bani pentru o notă mai bună. **Banii i-a solicitat prin intermediul unor gesturi. A dat 150 lei pentru nota 6. Banii au fost puși pe masă.**

La întrebările avocatului partea vătămată a menționat că, mâinile inculpatului erau pe masă și i-a arătat cu mâinile că trebuie bani.

4. În ședința de judecată fiind audiat martorul Frecăuțan Aliona a declarat instanței că, susține integral cele declarate la faza urmăririi penale, menționând că pe data de 11.06.2013 în jurul orelor 16:00 a fost sunată de către fiica sa Frecăuțan Mihaela, care avea un glas tremurător și plîngea. Cunoștea că în ziua respectivă urma să meargă la Universitate pentru a afla rezultatele la examenul de filozofie. Aceasta i-a povestit că inculpatul le chema câte una în cabinet pentru a le comunica rezultatele la examen, i-a comunicat că acesta s-a apropiat de ea și a început să o pipăie. După aceasta, a doua zi, personal a mers cu fiica sa și au depus plîngere la poliție.

La întrebările procurorului martorul a relatat că, cînd a vorbit cu fiica la telefon aceasta era foarte emoționată, acțiunile profesorului au fost contrar voiei fiicei sale. La fel fiica i-a comunicat că, inculpatul a solicitat și careva bani de la ea, însă nu cunoaște concret ce sumă și nici nu cunoaște dacă fiica sa a transmis careva bani.

4.1. În ședința de judecată fiind audiat martorul apărării Colesnic Alina a declarat instanței că, pe inculpat îl cunoaște, deoarece acesta a plecat în 2013 la odihnă prin intermediul agenției sale de turism. La odihnă a fost la Zatoca, Ucraina. În prima zi cînd a discutat condițiile nu a achitat careva bani, urma să vină în altă zi să achite, dar nu a venit.

5. De asemenea, vinovăția inculpatului Capcelea Valeriu Macarie se mai dovedește și prin următoarele documente și procese-verbale din dosar, și anume:

- plîngerea lui Frecăuțan Mihaela din 12.06.2013, prin care a solicitat atragerea la răspundere a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății de Psihologie și Asistență Socială a USARB, care la 11.06.2013 în jurul orelor 16:00 în incinta blocului V etajul 2 cabinetul 534 a USARB a hărțuit-o sexual, adică prin comportamentul lui fizic a încercat să o determine la raport sexual (f.d.71, vol.I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.06.2013 cu fototabel, potrivit căruia a fost supus cercetării biroul nr. 534 amplasat la etajul II a blocului de studii nr. V a USARB, în rezultatul cercetării s-a constatat că ușa are mîner din fier cu lăcăță în interior, iar în mecanismul de închidere a ușii lipsește broasca (f.d.78-80, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.06.2013, prin care s-a constatat că USARB este amplasată pe str. ***** mun. Bălți (f.d.81-82, vol.I);

- raportul de autosesizare despre săvârșirea infracțiunii din 13.06.2013 (f.d.83, vol.I);

- procesul-verbal de percheziție corporală din 14.06.2013, potrivit căruia în rezultatul percheziției corporale la Capcelea Valeriu Macarie au fost depistați și ridicați bani în sumă totală de 5083 lei și carnete de note pe numele a diferitor studenți, liste de evaluare curentă a studenților, registrul de evidență a realizării planului de învățământ și frecvență a reușitei studenților grupei CT 11 Z, 27 lucrări a studenților grupei FB 11 Z, 2 sticuri, Ipad, 4 cărți a cărora autor era Capcelea Valeriu Macarie (f.d.96-98, vol.I);

- procesul-verbal de percheziție din 14.06.2013, potrivit căruia în rezultatul percheziției în biroul de serviciu al inculpatului Capcelea Valeriu Macarie au fost depistați și ridicați bani, carnete de note a mai multor studenți, liste de evaluare curentă a studenților, o filă A4 cu inscripția „data de 12.06.2013 și numele studentei Murguleț Natalia” (f.d.99-103, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.06.2013, prin care au fost supuse examinării obiectele ridicate în cadrul perchezițiilor de la Capcelea Valeriu Macarie (f.d.104-155, vol.I);

- plîngerea lui Blaj Silvia din 14.06.2013, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății Psihologie și Asietnță Socială a USARB, care la data de 14.06.2013 în procesul examinării lucrărilor scrise la obiectul de studiu „Filosofia, Probleme filosofiei ale domeniului” care a avut loc la 13.06.2013 și aprecierii punctajului lucrării scrise a cerut de a-i transmite bani în sumă de 200 lei, amenințînd-o cu aprecierea lucrării la un punctaj mai mic, fiind nevoită să-i transmită banii ceruți, fiind punctată cu nota 9 (f.d.157, vol.I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14.06.2013, potrivit căruia de la Blaj Silvia a fost ridicat carnetul de student eliberat pe numele acesteia de către USARB (f.d.161-162, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.06.2013, prin care a fost supus examinării carnetul de student eliberat pe numele lui Blaj Silvia de către USARB, unde la disciplina „Filosofie, probleme filosofiei” sunt indicate 75 ore, profesor examinator Capcelea, calificativ – 9, data de 13.03.2013 și semnătura aliterară a examinatorului (f.d.163-165, vol.I);

- plîngerea lui Scutelnic Mariana din 14.06.2013, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății Psihologie și Asietnță Socială a USARB, care la data de 14.06.2013 în procesul examinării lucrărilor scrise la obiectul de studiu „Filosofia, Probleme filosofiei ale domeniului” care a avut loc la 13.06.2013 și aprecierii punctajului lucrării scrise a cerut de a-i transmite bani în sumă de 300 lei, amenințînd-o cu aprecierea lucrării

la un punctaj mai mic, fiind nevoită să-i transmită banii ceruți, fiind punctată cu nota 9 (f.d.167, vol.I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14.06.2013, potrivit căruia de la Scutelnic Mariana a fost ridicat carnetul de student eliberat pe numele acesteia de către USARB (f.d.171-172, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.06.2013, prin care a fost supus examinării carnetul de student eliberat pe numele lui Scutelnic Mariana de către USARB, unde la disciplina „Filosofie, probleme filosofiei” sunt indicate 75 ore, profesor examinator Capcelea, calificativ – 9, data de 13.03.2013 și semnătura aliterară a examinatorului (f.d.173-176, vol.I);

- plîngerea lui Alcaz Carolina din 17.06.2013, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății Psihologie și Asistență Socială a USARB, care la data de 11.06.2013 în jurul orelor 14 a extorcat de la ea suma de 200 lei pentru a o aprecia cu o notă mai mare la examen la obiectul „Filosofie” (f.d.178, vol.I);

- plîngerea lui Ștefureac Elena din 17.06.2013, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății Psihologie și Asistență Socială a USARB, care la data de 11.06.2013 în jurul orelor 15 a extorcat de la ea suma de 200 lei pentru a o aprecia cu o notă mai mare la examen la obiectul „Filosofie” (f.d.184, vol.I);

- plîngerea lui Cușnir Cristina din 17.06.2013, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății Psihologie și Asistență Socială a USARB, care la data de 11.06.2013 în procesul examinării lucrărilor scrise la obiectul de studiu „Filosofia, Probleme filosofiei ale domeniului” care a avut loc la 10.06.2013 și aprecierii punctajului lucrării scrise a cerut de a-i transmite bani în sumă de 250 lei, amenințînd-o cu aprecierea lucrării la un punctaj mai mic, fiind nevoită să-i transmită banii ceruți, fiind punctată cu nota 9 (f.d.189, vol.I);

- plîngerea lui Varvariuc Irina din 17.06.2013, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății Psihologie și Asistență Socială a USARB, care la data de 11.06.2013 în procesul examinării lucrărilor scrise la obiectul de studiu „Filosofia, Probleme filosofiei ale domeniului” care a avut loc la 10.06.2013 și aprecierii punctajului lucrării scrise a cerut de a-i transmite bani în sumă de 200 lei, amenințînd-o cu aprecierea lucrării la un punctaj mai mic, fiind nevoită să-i transmită banii ceruți, fiind punctată cu nota 7 (f.d.193, vol.I);

- plîngerea lui Dilion Diana din 17.06.2013, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății Psihologie și Asistență Socială a USARB, care la data de 11.06.2013 în procesul examinării lucrărilor scrise la obiectul de studiu „Filosofia, Probleme filosofiei ale

domeniului” care a avut loc la 10.06.2013 și aprecierii punctajului lucrării scrise a cerut de a-i transmite bani în sumă de 200 lei, amenințînd-o cu aprecierea lucrării la un punctaj mai mic, fiind nevoită să-i transmită banii ceruți, fiind punctată cu nota 7 (f.d.197, vol.I);

- plîngerea lui Cușnir Ecaterina din 18.06.2013, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății Psihologie și Asietnță Socială a USARB, care la data de 14.06.2013 în jurul orelor 09:30 a extorcat de la ea suma de 300 lei pentru a o aprecia cu o notă mai mare la examen la obiectul „Filosofie” (f.d.201, vol.I);

- plîngerea lui Gîlca Mariana din 18.06.2013, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății Psihologie și Asietnță Socială a USARB, care la data de 11.06.2013 în jurul orelor 15 a extorcat de la ea suma de 200 lei pentru a o aprecia cu o notă mai mare la examen la obiectul „Filosofie” (f.d.206, vol.I);

- plîngerea lui Lopotenco Anjela din 18.06.2013, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății Psihologie și Asietnță Socială a USARB, care la data de 11.06.2013 în procesul examinării lucrărilor scrise la obiectul de studiu „Filosofia, Probleme filosofiei ale domeniului” care a avut loc la 10.06.2013 și aprecierii punctajului lucrării scrise a cerut de a-i transmite bani în sumă de 250 lei, amenințînd-o cu aprecierea lucrării la un punctaj mai mic, fiind nevoită să-i transmită banii ceruți, fiind punctată cu nota 7 (f.d.211, vol.I);

- plîngerea lui Serdeșniuc Ana din 18.06.2013, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății Psihologie și Asietnță Socială a USARB, care la data de 14.06.2013 în jurul orelor 11:00 a extorcat de la ea suma de 300 lei pentru a o aprecia cu o notă mai mare la examen la obiectul „Filosofie” (f.d.216, vol.I);

- plîngerea lui Brînzei Mihaela din 18.06.2013, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății Psihologie și Asietnță Socială a USARB, care la data de 14.06.2013 în procesul examinării lucrărilor scrise la obiectul de studiu „Filosofia, Probleme filosofiei ale domeniului” care a avut loc la 13.06.2013 și aprecierii punctajului lucrării scrise a cerut de a-i transmite bani în sumă de 300 lei, amenințînd-o cu aprecierea lucrării la un punctaj mai mic, fiind nevoită să-i transmită banii ceruți, fiind punctată cu nota 8 (f.d.222, vol.I);

- plîngerea lui Andronic Rodica din 19.06.2013, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății Psihologie și Asietnță Socială a USARB, care la data de 14.06.2013 în jurul orelor 14 a extorcat de la ea suma de 300 lei pentru a o aprecia cu o notă mai mare la examen la obiectul „Filosofie” (f.d.228, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 19.06.2013, potrivit căruia de la Andronic Rodica a fost ridicat carnetul de student eliberat pe numele acesteia de către USARB (f.d.234, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.06.2013, prin care a fost supus examinării carnetul de student eliberat pe numele lui Andronic Rodica de către USARB, unde la disciplina „Filosofie, probleme filosofiei” sunt indicate 75 ore, profesor examinator Capcelea, calificativ – 7, data de 13.03.2013 și semnătura aliterară a examinatorului (f.d.235-236, vol.I);

- plîngerea lui Coreniova Tatiana din 19.06.2013, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății Psihologie și Asistență Socială a USARB, care la data de 11.06.2013 în jurul orelor 16:30 a extorcat de la ea suma de 300 lei pentru a o aprecia cu o notă mai mare la examen la obiectul „Filosofie” (f.d.238, vol.I);

- plîngerea lui Cirimpei Victoria din 19.06.2013, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății Psihologie și Asistență Socială a USARB, care la data de 14.06.2013 în jurul orelor 10:00 a extorcat de la ea suma de 200 lei pentru a o aprecia cu o notă mai mare la examen la obiectul „Filosofie” (f.d.1, vol.II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.06.2013, prin care a fost supus examinării carnetul de student eliberat pe numele lui Cirimpei Victoria de către USARB, unde la disciplina „Filosofie, probleme filosofiei” sunt indicate 75 ore, profesor examinator Capcelea, calificativ – 8, data de 13.03.2013 și semnătura aliterară a examinatorului (f.d.5-6, vol.II);

- plîngerea lui Tăutu Viorel din 19.06.2013, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății Psihologie și Asistență Socială a USARB, care la data de 11.06.2013 în jurul orelor 15:50 a extorcat de la el suma de 100 lei pentru a-l aprecia cu o notă mai mare la examen la obiectul „Filosofie” (f.d.8, vol.II);

- plîngerea lui Palii Veronica din 20.06.2013, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății Psihologie și Asistență Socială a USARB, care la data de 14.06.2013 în jurul orelor 10:30 a extorcat de la ea suma de 200 lei pentru a o aprecia cu o notă mai mare la examen la obiectul „Filosofie” (f.d.12, vol.II);

- copia contractului de muncă nr. 2002-3/c din 07.07.2008 încheiat între USARB și Capcelea Valeriu Macarie, prin care se confirmă că inculpatul a fost angajat în calitate de conferențiar universitar la Catedra de Drept Public pe o perioadă de 5 ani (f.d.25, vol.II);

- ordinul rectorului USARB nr. 05-375 din 29.08.2012, prin care Capcelea Valeriu Macarie a fost numit în funcția de decan interimar al Facultății de Psihologie și Asistență Socială începînd cu luna august anul 2012 (f.d.26, vol.II);

- fișa de post al conferențiarului universitar din 25.08.2011, care a fost adusă la cunoștința lui Capcelea Valeriu Macarie sub semnătură (f.d.31, vol.II);

- copia ordinului de aprobare a regulamentului cu privire la evaluarea activităților de învățare a studenților nr. 881 din 18.12.2009, aprobat de ministrul educației, cu anexe (f.d.32-33, 34-45 vol.II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.06.2013, prin care au fost supuse examinării două discuri DVD ce conțin înregistrările video efectuate în timpul percheziției corporale și în biroul de serviciu a lui Capcelea Valeriu Macarie (f.d.94, vol.II);

- procesul-verbal de examinare adăugătoare a obiectului din 16.09.2013, prin care au fost supuse examinării cele două discuri DVD ce conțin înregistrările video privind desfășurarea percheziției corporale și percheziției din biroul de serviciu a lui Capcelea Valeriu Macarie (f.d.186-187, vol.II);

- plîngerea lui Poneatovscaia Ela din 25.06.2013, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Capcelea Valeriu Macarie, decanul Facultății Psihologie și Asistență Socială a USARB, care la data de 13.06.2013 în jurul orelor 12:00 a extorcat de la ea suma de 250 lei pentru a o aprecia cu o notă mai mare la examen la obiectul „Filosofie” (f.d.13, vol.III).

5.1. În conformitate cu art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentință legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Capcelea Valeriu Macarie a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului Capcelea Valeriu Macarie i-a fost adusă la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuit, de punere sub învinuire și rechizitoriu.

La fel instanța precizează că, pe plan național articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că, partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu, inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară în ședința de judecată, motiv din care instanța consideră că învinuirea înaintată lui Capcelea Valeriu Macarie a fost previzibilă și clară acuzatului, fiindu-i garantat dreptul la apărare în acest sens.

La fel instanța adaugă că, în materie penală o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui inculpat și cu privire la încadrarea juridică pe care instanța ar putea să o rețină împotriva acestuia este o condiție esențială a echității procedurii [*Pélissier și Sassi împotriva Franței (MC)*, pct. 52; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, pct. 90], iar dreptul de a fi informat cu privire la „natura” și „cauza” acuzației trebuie să fie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-și pregăti apărarea [*Pélissier și Sassi împotriva Franței (MC)*, pct. 54; *Dallos împotriva Ungariei*, pct. 47].

În același timp se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii.

Sub acest aspect, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că, art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or, astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz instanța mai susține că, în jurisprudența sa Curtea Europeană a menționat că deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83*), or, atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care

această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Prin urmare instanța precizează că, verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală, audiind părțile vătămate, martorii și verificând declarațiile inculpatului Capcea Valeriu Macarie oferite în fața instanței de judecată, în coraport cu cercetarea nemijlocită a restului mijloacelor de probă în ședința de judecată, se constată că, acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu părțile vătămate, martorii și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului Capcea Valeriu Macarie.

În acest context instanța constată că, conform rechizitoriului acțiunile lui Capcea Valeriu Macarie au fost încadrate în baza art. 173 alin. (1) și art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Sub acest context instanța de judecată relevă că, în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

5.2. În asemenea împrejurări instanța relevă că, art. 173 alin. (1) Cod penal al RM prevede răspunderea penală pentru hărțuirea sexuală, adică manifestarea unui comportament fizic, verbal sau nonverbal, care lezează demnitatea persoanei ori crează o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie sau insultătoare cu scopul de a determina o persoană la raporturi sexuale ori la alte acțiuni cu caracter sexual nedorite, săvârșite prin amenințare, constrângere, șantaj.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 173 Cod penal instanța de judecată reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală sau libertatea sexuală a persoanei. În timpul constrângerii prin șantaj, în subsidiar se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică a persoanei.

Victimă a infracțiunii poate fi orice persoană fizică, indiferent de apartenența sexuală a acesteia.

În speță instanța de judecată atestă că, inculpatul Capcelea Valeriu Macarie, prin acțiunile sale intenționate, a periclitat în plan principal relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a lui Frecăușan Mihaela, iar în plan secundar a periclitat relațiile sociale cu privire la libertatea psihică a lui Frecăușan Mihaela, prin faptul că a manifestat față de aceasta un comportament fizic, verbal sau nonverbal, exprimat prin acțiuni de pipăire pe corp, burtă, sîni și locuri intime, în sensul determinării părții vătămate la un raport sexual sau alte acțiuni cu caracter sexual nedorite de către aceasta.

Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă în fapta prejudiciabilă constând în acțiunea de constrângere a unei persoane la raporturi sexuale, homosexualism, lesbianism ori la săvârșirea altor acțiuni cu caracter sexual.

Structura laturii obiective a infracțiunii date mai include una din următoarele două metode ale constrângerii: a) șantajul sau b) profitarea de dependența materială, de serviciu sau de altă natură a victimei.

Constrângerea prin șantaj se exprimă în amenințarea cu divulgarea informațiilor care, devenind notorii, pot prejudicia onoarea și demnitatea victimei sau a persoanelor apropiate ei ori pot fi cauza altor urmări nedorite.

Infracțiunea prevăzută la art.173 Cod penal este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul avansării cerințelor de intrare într-un raport sexual, întărind această cerință prin constrângerea corespunzătoare. La calificare nu contează dacă făptuitorul a săvârșit sau nu raportul sexual.

În speță instanța constată că, acțiunile întreprinse de Capcelea Valeriu Macarie în raport cu partea vătămată Frecăușan Mihaela, manifestate prin comportament fizic, verbal sau nonverbal, exprimat prin acțiuni de pipăire pe corp, burtă, sîni și locuri intime, în sensul determinării părții vătămate la un raport sexual sau alte acțiuni cu caracter sexual nedorite de către aceasta, și care constituie acțiuni

specifice infracțiunii de hărțurie sexuală, se confirmă integral prin declarațiile părții vătămate Frecăuțan Mihaela, care fiind audiată atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, la data de 12.06.2013 s-a prezentat la USARB pentru a afla rezultatele la examenul ce a avut loc la disciplina „Filosofie”, profesor Capcelea Valeriu Macarie, unde intrau în sală câte un student. În jurul orelor 15:45, intrând în sală, acolo era doar Capcelea Valeriu Macarie, pe masă erau lucrările studenților. Profesorul i-a spus să-și caute lucrarea și, găsindu-și lucrarea, ea a prezentat-o profesorului. Acesta a deschis-o, s-a uitat prin ea, după care a întrebat-o „Cum te uiți dacă ne vedem la restanță?”. Așteptând în coridor au discutat între colegi cum a decurs totul și din spusele colegilor profesorul la toți le-a spus să rămână la restanță, iar după ce studenții î-i ofereau bani, totul se revolta, și astfel și-a dat seama că Capcelea Valeriu Macarie dorește bani. Ea l-a întrebat pe profesor dacă lucrarea sa este scrisă pe o notă pozitivă, la ce ultimul i-a spus „hai, ce nu ai acolo nimic pentru mine”. Ea i-a răspuns că bani nu are, deoarece este studentă, nu lucrează, iar părinții nu au posibilitatea să-i achite examenele. În rezultat Capcelea Valeriu Macarie i-a spus „hai scoate ceva din buzunar să nu te caut eu”. Ea din nou a susținut că nu are bani, în rezultat, cum ea stătea așezată pe scaun, Capcelea Valeriu Macarie s-a apropiat de ea și a început să o pipăie pe picioare, pe la burtă, după care ea a început a se revolta, spunându-i să o lase în pace, la ce ultimul i-a spus că nu-i face nimic, doar puțin să o încălzească. În timp ce se uita la ea și zîmbea, ea i-a spus să-i pună nota dacă dorește, că ea trebuie să plece. În rezultat profesorul i-a pus nota 7, i-a dat matricula și speriată ea a ieșit în coridor. În coridor mai erau 4 colege de ale sale, care au întrebat-o ce a pățit și de ce plînge.

Declarațiile părții vătămate Frecăuțan Mihaela coroborează cu declarațiile părții vătămate (martorului) Varvariuc Irina, care a declarat instanței că înaintea sa a intrat Mihaela Frecăuțan, iar în coridor a rămas ea cu Tatiana Coreniova și au decis să urmărească procesul din coridor și a văzut cum Capcelea Valeriu Macarie a pus mîna pe picioarele lui Mihaela, fiind alături de ea. Din start a crezut că acesta glumește, însă cînd a ieșit Mihaela a observat că aceasta era șocată și nu putea vorbi.

Declarații analogice a făcut și partea vătămată (martorul) Cușnir Ecaterina, care a relatat că cînd a intrat Frecăuțan Mihaela, doua colege de a le sale s-au uitat prin broasca ușii care era stricată și le-au comunicat că Capcelea Valeriu Macarie a cuprins-o pe Mihaela, după care Mihaela a ieșit speriată, fapt confirmat și prin declarațiile lui Lopotenco Angela, care a indicat că cînd a intrat Frecăuțan Mihaela, ea se afla în hol, Mihaela a intrat chiar după ea, după care a ieșit revoltată și plînsă, comunicîndu-le că Capcelea a atins-o.

La fel instanța constată că, declarațiile părților vătămate (martorilor) Varvariuc Irina, Cușnir Ecaterina și Lopotenco Angela se confirmă integral și prin

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.06.2013 cu fototabel, potrivit căruia a fost supus cercetării biroul nr. 534 amplasat la etajul II a blocului de studii nr. V a USARB, prin care în rezultatul cercetării s-a constatat că ușa are mâner din fier cu lăcată în interior, iar în mecanismul de închidere a ușii lipsește broasca (f.d.78-80, vol.I), iar prin poza nr. 6 se constată cu certitudine că prin gaura de la broșca ușii se vede tot ce se întâmplă în interiorul biroului nr. 534.

De asemenea instanța constată că, declarațiile părții vătămate Frecăuțan Mihaela în mod indirect sunt confirmate și prin declarațiile martorului Frecăuțan Aliona, care a declarat că este mama părții vătămate, menționând că la 11.06.2013 în jurul orelor 16:00 a fost sunată de către fiica sa Frecăuțan Mihaela, care avea un glas tremurător și plîngea. Aceasta i-a povestit că inculpatul le chema cîte una în cabinet pentru a le comunica rezultatele la examen, de asemenea, i-a comunicat că acesta s-a apropiat de ea și a început să o pipăie.

Așadar, instanța consideră că declarațiile părților vătămate Frecăuțan Mihaela, Varvariuc Irina, Cușnir Ecaterina și Lopotenco Angela, cît și a martorului Frecăuțan Aliona, fiind depuse sub jurămînt, inclusiv acestea fiind avertizate de răspunderea penală ce o poartă în baza art. 312-313 Cod penal, sunt veridice și corespund realității, spre deosebire de declarațiile inculpatului Capcelea Valeriu Macarie, care nu sunt făcute sub jurămînt și pentru veridicitatea cărora acesta nu poartă răspundere penală.

Mai mult ca atît, instanța reține a fi neclară poziția inculpatului Capcelea Valeriu Macarie, care știind cu certitudine că nu a comis careva acțiuni ilegale în privința părții vătămate Frecăuțan Mihaela, a fost de acord la data de 12 iunie 2013 în jurul orelor 17:00 să se întâlnească cu prietenul părții vătămate în regiunea cartierului „Dacia”, unde în cadrul discuției acesta i-a comunicat că el a obijduit-o pe prietena sa, că a pus mîna pe ea, că nu-i permitea să plece, or, în situația dată se crează o prezumpție puternică că ultimul a admis careva acțiuni ilegale în privința lui Frecăuțan Mihaela și din acest motiv a fost de acord să se întâlnească cu prietenul părții vătămate în vederea aplanării conflictului.

Cît privește afirmațiile inculpatului precum că de la secretară a aflat că Frecăuțan și încă 2 fete au spus că dacă nu vor susține examenul la filosofie vor apela la prietenul acesteia care lucra polițist, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, or, în circumstanțele speței s-a constatat că Frecăuțan Mihaela la examen a obținut o notă pozitivă și deși inculpatul a estorcat de la ea bani, ea nu i-a transmis din motiv că nu-i avea, iar ca urmare a atingerilor indecente din partea inculpatului a obținut o notă pozitivă.

Mai mult ca atît, instanța remarcă și faptul că Frecăuțan Mihaela a sesizat organele de drept pe pretinsele acțiuni de hărțuire sexuală, or, în situația în care partea vătămată ar fi dorit să se răzbune pe inculpat, putea să depună o plîngere pe

faptul estorcării mijloacelor de bani, care reprezintă o infracțiune mai gravă în coraport cu infracțiunea de hărțuire sexuală.

La fel, instanța reține și caracterul contradictoriu a afirmațiilor părții apărării, care în cadrul dezbaterilor judiciare a susținut că inculpatul nu a comis infracțiunea prevăzută la art. 173 Cod penal, iar pe de altă parte susține că în acțiunile inculpatului lipsește scopul determinării la raporturi sexuale nedorite sau alte acțiuni cu caracter sexual, în cazul când presupusul scop era de a estorca bani.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunile inculpatului Capcelea Valeriu Macarie întrunesc semnul laturii obiective a infracțiunii de hărțuire sexuală.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.173 Cod penal se exprimă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivul acestei infracțiuni constă, de cele mai multe ori, în năzuința făptuitorului de a-și satisface necesitățile sexuale.

În speță instanța de judecată constată că, Capcelea Valeriu Macarie a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, din declarațiile părții vătămate Frecăuțan Mihaela se deduce că după ce aceasta i-a comunicat inculpatului că nu are bani pentru a achita examenul, deoarece este studentă și nu lucrează, iar părinții nu au posibilitatea să-i achite examenele, văzînd că partea vătămată nu are posibilitatea reală de a-i transmite bani, Capcelea Valeriu Macarie s-a apropiat de ea și a început să o pipăie pe picioare, pe la burtă, iar cînd aceasta a început a se revolta, spunîndu-i să o lase în pace, inculpatul i-a spus că nu-i face nimic, doar puțin o încălzește, după care i-a pus nota 7 în matriculă.

Astfel, instanța apreciază că aceste acțiuni au fost întreprinse de către inculpatul Capcelea Valeriu Macarie anume cu scopul de a o determina pe partea vătămată să întrețină relații sexuale.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.173 Cod penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.173 Cod penal, potrivit prevederilor art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, prin urmare inculpatul Capcelea Valeriu Macarie întrunește semnele specifice subiectului infracțiunii prevăzute la art.173 Cod penal.

În asemenea circumstanțe, analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ansamblu probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Capcelea Valeriu Macarie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 173 alin. (1) Cod penal al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate conform normei penale enunțate, cu semnele calificative: hărțuirea sexuală, adică manifestarea unui comportament fizic, verbal sau nonverbal, care lezează demnitatea persoanei ori creează o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă,

umilitoare sau insultătoare cu scopul de a determina o persoană la raporturi sexuale ori alte acțiuni cu caracter sexual nedorite, săvârșite prin amenințare, constrângere, șantaj.

5.3. Subsecvent se remarcă că, art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal stabilește răspunderea penală pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită cu extorcarea de bunuri.

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „*bunuri*” se are în vedere, printre altele, semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

În speță instanța constată că, obiectul material al infracțiunii analizate îl constituie sumele de bani estorcați și primiți de la studenții grupelor CT-11-Z și FB-11-Z a Universității de Stat „A.Russo” din Bălți.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (4) art. 324 Cod penal care reies din alin. (1) al aceluiași articol sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri,

servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravante de la art.324 alin. (2) lit. c) Cod penal se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice:

- **punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei** (de exemplu, crearea de obstacole de către examinator/examinatori în cadrul probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, bunăoară, prin punerea la dispoziție a unui autovehicul ce dispune de o cutie de viteză defectată, prin aceasta reducând la minim posibilitatea obținerii permisului de conducere);

- amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport);

- nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, omisiunea de a repartiza spre expertizare comisiei de experți pe ramuri științifice din cadrul Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare a dosarului și tezei de doctor pentru obținerea gradului științific, invocându-se artificial motive de imposibilitate de examinare a rezultatelor științifice obținute de către pretendentul la grad științific: numărul impunător de teze aflate în expertizare; redactarea necorespunzătoare a unor acte incluse în dosarul depus de către pretendentul la grad științific etc.)

Latura subiectivă a coruperii pasive se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu, săvârșită de către o persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere, sau cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Răspunderea penală pentru coruperea pasivă nu poate fi aplicată atunci când foloasele necuvenite sunt pretinse, primite sau acceptate după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

În acest caz, lipsește unul din semenele obligatorii ale componenței de corupere pasivă – scopul infracțiunii.

Infracțiunea specificată la art.324 Cod penal al RM este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, adică prin lege, numire sau alegere i se acordă permanent sau provizoriu anumite drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice.

În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „persoană publică” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Tot la acest capitol instanța remarcă că, potrivit Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22.12.2014, în pct. 6) aliniatul 6 se concretizează următoarele: „Salariatul (angajatul) întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public care, în legătură cu fapta săvârșită, exercită numai funcții pur profesionale sau activități tehnice ori auxiliare, cele comise se vor încadra în baza art. 256 Cod penal. Aceasta deoarece, persoanele care execută atribuții pur profesionale (de exemplu, medicii, cadrele didactice, casierii etc.) nu sunt persoane publice, întrucât îndeplinirea acestor atribuții nu sunt producătoare de efecte juridice (adică, nu poate da naștere, modifica sau stinge raporturi juridice). Executând obligațiunile de natură profesională, astfel de persoane nu au cum să apară în postura de persoană publică. Numai în cazul în care aceste persoane, în prezența anumitor circumstanțe, ajung să exercite funcții producătoare de efecte juridice (de exemplu în cazul evaluării de către cadrele didactice a studenților, masteranzilor), acestea exercită funcții producătoare de efecte juridice, motiv din care în circumstanțele relevante astfel de persoane pot evolua în calitate de subiecți ai infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal.”

Reieșind din cele expuse mai sus rezultă că, în dependență de anumite circumstanțe de fapt care au tangență nemijlocită cu genul activității practicat,

activitatea didactică poate produce anumite efecte juridice, iar astfel, cadrele didactice pot fi atît subiecți a-i componenței de infracțiune prevăzute la art. 256 Cod penal, cît și subiecți a-i componenței de infracțiune prevăzute la art. 324 Cod penal.

În speța dată suntem în prezența examenului la disciplina „Filosofie” din cadrul sesiunii de vară a anului universitar 2012-2013, unde inculpatul Capcelea Valeriu Macarie nu era doar în postură de conferențiar universitar numit în această funcție prin Ordinul rectorului Universității de Stat „Alec Russo” din mun. Bălți № 05-223 din 03.07.2008, dar și în postură de examinator, iar de decizia care urma a fi luată de acesta depindea producerea unor efecte juridice.

Așadar instanța constată că, în speța dată Capcelea Valeriu Macarie este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, care contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punînd în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dînd dovadă de lipsă de integritate, acționînd contrar principiilor statului de drept, prin acțiunile sale ilegale a încălcat prevederile cap.II „Obligațiunile de serviciu”, pct. 18 din Obligațiunile funcționale № 255 ale Conferențiarului universitar, care prescrie obligativitatea respectării drepturilor și libertăților studenților, stima față de drepturile și demnitatea personală a viitorilor specialiști, manifestarea grijei față de dezvoltarea culturală a lor, contrar pct. 17 lit. m) din Regulamentul cadru al facultății instituției de învățămînt superior, care prezumă că decanul facultății este responsabil de organizarea și desfășurarea activității Facultății, de respectarea legislației în vigoare, contrar prevederilor Ordinului Ministrului Educației nr. 454 din 31 mai 2013 cu privire la interzicerea colectărilor de bani în instituțiile superioare de învățămînt, prin acțiunile sale ilicite a estorcat și primit de la studenții grupelor CT-11-Z și FB-11-Z din cadrul Universității de Stat „A.Russo” din Bălți bunuri sub formă de bani pentru a-și îndeplini atribuțiile de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupție pasivă în acțiunile lui Capcelea Valeriu Macarie s-a realizat prin faptul că numitul, fiind persoană publică, prin acțiunile sale ilegale, manifestate prin faptul că acesta în urma evaluării lucrărilor studenților grupelor CT-11-Z și FB-11-Z a Universității de Stat „A.Russo” din Bălți în mod intenționat micșora notele de la examen, fie le aprecia cu o notă nesatisfăcătoare (mai mică de nota 5), totodată, comunicîndu-le că îi lasă restanțieri, îi punea pe studenții evaluați în situația de a-i transmite o remunerație ilicită pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimilor (studenților), iar în rezultat părțile vătămate, pentru a nu fi lăsați la restanțe, erau nevoiți să-i transmită inculpatului Capcelea Valeriu Macarie diferite sume de bani fie pentru a nu fi lăsați la restanță și apreciați cu o notă satisfăcătoare (mai mare de nota 5), fie pentru a fi apreciați cu o notă mai

bună, iar inculpatul după primirea remunerațiilor ilicite își îndeplinea obligațiile de serviciu prin adoptarea unei decizii favorabile în interesele studenților.

La fel instanța de judecată relevă că, studenții erau apreciați în dependență de suma transmisă inculpatului și reușita pe simestru, or, studenta Scutelnic Mariana pentru nota 9 a transmis suma de 300 lei, pe cînd Blaj Silvia pentru aceeași notă a transmis doar 200 lei, iar Andronic Rodica pentru nota 7 a transmis suma de 300 lei, pe cînd Varvariuc Irina pentru aceeași notă a transmis doar 200 lei, iar Babin Carolina a dat 150 lei pentru nota 6.

Faptele respective integral se confirmă prin declarațiile părților vătămate, care fiind audiate în instanța de judecată sub jurămînt și fiind avertizate de răspunderea penală pentru darea declarațiilor false potrivit art. 312 Cod penal au declarat unanim că inculpatul Capcelea Valeriu Macarie din start le comunica că lucrarea este scrisă rău, la unii le spunea o notă mai mică, iar la alții le spunea „ne vedem la restanțe”, iar ulterior prin diferite gesturi cu mîna, cît și cu ajutorul mișcărilor din cap, estorca de la părțile vătămate bani, pe care acestea erau nevoiete să le transmită fie pentru a nu rămîne la restanță, fie pentru a nu-și strica reușita simestrială.

La fel instanța atestă că, declarațiile părților vătămate coroborează între ale atît cu declarațiile făcute de acestea la faza de urmărire penală, cît și cu celelalte probe scrise, iar careva temeieri de a nu crede acestor declarații instanța nu a stabilit, din care considerente urmează a fi recunoscute ca fiind veridice și ca reflectînd evenimentele care au avut loc în realitate.

Subsecvent instanța evidențiază că, părțile vătămate au depus plîngerii și au dat declarații împotriva inculpatului Capcelea Valeriu Macarie, deși se aflau într-o situație de incertitudine cu privire la rezultatul examenului, or, în situația în care cele relatate de către părțile vătămate nu corespundeau adevărului, atunci acestea nu aveau să facă declarații neveridice, asumîndu-și consecințele prevăzute la art. 312 Cod penal, precum și riscul anulării examenului.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Capcelea Valeriu Macarie la data de 11 iunie 2013 în intervalul orelor 14⁰⁰-16³⁰ a estorcat și primit de la studenții anului I a grupei CT-11-Z a Facultății de Economie, specialitatea Contabilitate, din cadrul Universității de Stat „A.Russo” din Bălți bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvineau, după cum urmează: de la Alcaz Carolina sumă de 200 lei, de la Gîlca Mariana sumă de 200 lei, de la Ștefureac Elena sumă de 200 lei, de la Dilion Diana sumă de 200 lei, de la Cușnir Cristina sumă de 250 lei, de la Tăutu Viorel suma de 100 lei, de la Varvariuc Irina sumă de 200 lei, de la Lopotenco Anjela sumă de 250 lei, de la Coreniova Tatiana sumă de 300 lei, iar la 14 iunie 2013 orele 09³⁰ de la Cușnir Ecaterina sumă de 300 lei.

De asemenea s-a stabilit indubitabil că, inculpatul Capcelea Valeriu Macarie la data de 14 iunie 2013 în intervalul orelor 10⁰⁰-11³⁰ a estorcat și primit de la

studentii anului I a grupei FB-11-Z a Facultății de Economie, specialitatea Finanțe și Bănci, din cadrul Universității de Stat „A.Russo” din Bălți bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvineau, după cum urmează: de la Andronic Rodica sumă de 300 lei, de la Cirimpei Victoria sumă de 200 lei, de la Palii Veronica sumă de 200 lei, de la Blaj Silvia sumă de 200 lei, de la Scutelnic Mariana sumă de 300 lei, de la Serdeșniuc Ana sumă de 300 lei, de la Brînzei Mihaela sumă de 300 lei și de la Poneatovscaia Ela sumă de 250 lei.

Mai mult ca atât, faptul estorcării și primirii diferitor sume de bani de la studenții grupelor CT-11-Z și FB-11-Z se confirmă și prin procesul-verbal de percheziție corporală din 14.06.2013, potrivit căruia în rezultatul percheziției corporale de la Capcelea Valeriu Macarie au fost depistați și ridicați bani în sumă totală de 5083 lei și carnete de note pe numele a diferitor studenți, liste de evaluare curentă a studenților, registrul de evidență a realizării planului de învățământ și frecvență a reusitei studenților grupei CT-11-Z, 27 lucrări a studenților grupei FB-11-Z, 2 sticuri, Ipad, 4 cărți a cărora autor era Capcelea Valeriu Macarie (f.d.96-98, vol.I); procesul-verbal de percheziție din 14.06.2013, potrivit căruia în rezultatul percheziției în biroul de serviciu al inculpatului Capcelea Valeriu Macarie au fost depistați și ridicați bani, carnete de note a mai multor studenți, liste de evaluare curentă a studenților, o filă A4 cu inscripția „data de 12.06.2013 și numele studentei Murguleț Natalia” (f.d.99-103, vol.I); procesul-verbal de examinare adăugătoare a obiectului din 16.09.2013, prin care au fost supuse examinării cele două discuri DVD ce conțin înregistrările video privind desfășurarea percheziției corporale și percheziției din biroul de serviciu al inculpatului Capcelea Valeriu Macarie (f.d.186-187, vol.II), din conținutul căruia se deduce cu certitudine că la întrebările ofițerului de urmărire penală referitor la proveniența banilor inculpatul a declarat că: dintre care o parte sunt ai mei, 400 erau ai mei, de dimineață i-am luat, iar la întrebarea dacă restul sunt de la studenți, inculpatul a mișcat din cap, făcând semn de răspuns pozitiv, iar referitor la banii din matriculă a menționat că nu știe nimic.

Subsecvent instanța ține să menționeze faptul că, examenul la disciplina „Filosofie” de către grupa CT-11-Z a Universității de Stat „A.Russo” din Bălți a avut loc la data de 10 iunie 2013, iar anunțarea rezultatelor a avut loc la data de 11 iunie 2013, iar grupa FB-11-Z a Universității de Stat „A.Russo” din Bălți a susținut examenul la disciplina „Filosofie” la data de 13 iunie 2013, iar anunțarea rezultatelor a avut loc la 14 iunie 2013.

Prin urmare, argumentele apărării precum că examenele au avut loc la 10 iunie 2013 și 13 iunie 2013, iar prin actul de învinuire se invocă că Capcelea Valeriu Macarie a estorcat și primit bani pentru a puncta cu o notă mai bună și a nu-i lăsa la restanță la data de 11 iunie 2013 și, respectiv, 14 iunie 2014 sunt neîntemeiate și declarative, or, însuși din declarațiile inculpatului se constată că

examele au avut loc la 10 și 13 iunie 2013, iar la data de 11 și 14 iunie 2014 au fost anunțate rezultatele examenelor, cu explicarea drepturilor studenților de a contesta rezultatele examenelor dacă nu sunt de acord cu nota obținută, obligație care este prevăzută în Regulamentul de la Ministerul Educației.

La fel, este declarativ și argumentul precum că denunțatorii nu aveau posibilitatea la data de 11 și 14 iunie 2013 să dea mită, deoarece procesul de susținere a examenelor era epuizat, iar Capcelea Valeriu Macarie deja își realizase în mod complet obligațiunile sale de a primi examenul și a puncta rezultatele lui, or, însuși prin declarațiile sale inculpatul a menționat că persoanelor care aveau note negative el le mai adresa întrebări suplimentare, după care notele au fost transcrise în matriculă, iar majoritatea au fost de acord cu notele primite.

De asemenea, nu poate fi reținut ca fiind întemeiat și argumentul părții apărării precum că acuzația adusă lui Capcelea Valeriu Macarie nu este clară, deoarece ultimul nu înțelege care este notă „bună” sau „rea”, iar fraza „punctarea cu notă bună și lăsarea restanțieră” este de ordin general și nu conține specificarea acțiunilor concrete pe care le-a întreprins inculpatul în raport cu obligațiunile de serviciu și Regulamentul de organizare a studiilor de învățământ superior, anexă la Ordinul Ministerului Educației nr. 726 din 20.09.2010, care prevede că evaluarea cunoștințelor se apreciază cu note de la 10 la 1, or, după cum s-a menționat și supra, prin sintagma „note mai bune” se are în vedere o notă mai mare decât nota obținută real de student la examen, aceasta poate fi orice notă de la 5 la 10, care era stabilită în dependență de reușita studentului la seminare, or, pentru un student care la seminare a obținut media 9, iar la examen doar nota 7, o notă mai bună ar însemna o notă de 9 sau 10, și vice-versa, un student care la seminare a obținut o medie de 5, notă mai mare ar însemna orice notă mai mare decât nota 5.

La fel instanța conchide că, prin sintagma „lăsarea restanțieră” se înțelege că studentul a obținut o notă mai mică de 5, pentru promovarea examenului fiind necesară obținerea cel puțin a notei 5, concluzie ce se deduce din prevederile pct. 94 și pct. 101 din Regulamentul de organizare a studiilor în învățământul superior în baza Sistemului Național de Credite de Studiu, anexă la ordinul Ministerului Educației nr. 1046 din 29 octombrie 2015.

Totodată, nu pot fi reținute ca fiind pernente și afirmațiile părții apărării precum că în grupa CT-11-Z au susținut examenul 27 de studenți, iar în grupa FB-11-Z au susținut examenul 17 studenți, iar din prima grupă s-au adresat cu denunțuri doar 11 persoane, și din cea de a doua doar 7 persoane, astfel acuzația avea obligația să efectueze o analiză de ce nu toți studenții au denunțat acțiunile lui Capcelea Valeriu Macarie, apărarea concluzionând că cele relatate de denunțatori nu au avut loc ori au fost alte motive, or, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, organul de urmărire penală este cel ce stabilește volumul investigațiilor, iar faptul că nu toți studenții au depus plângeri pe Capcelea Valeriu Macarie nu poate

fi interpretat în favoarea inculpatului precum că acesta nu a estorcat și primit ilicit bani de la studenții care au depus plângeri și nici nu poate pune la îndoială declarațiile părților vătămate privind preținsele acte de corupție pasivă din partea inculpatului.

În același timp instanța constată că, după reținerea lui Capcelea Valeriu Macarie de către rectoratul Universității a fost organizată o adunare cu toate grupele care au avut examene la „Filosofie” în perioada 10-13 iunie 2013, la care au fost și reprezentanți ai poliției, în cadrul căreia colaboratorii de poliție au solicitat ca studenții prezenți să scrie numele, prenumele și numărul de telefon pe o foaie, iar ulterior, fiecare student a fost sunat de către colaboratorii de poliție și întrebat dacă a dat mită inculpatului și persoanele care au răspuns afirmativ au fost invitați la poliție pentru a fi audiați.

La fel, sunt neîntemeiate și lipsite de suport probator afirmațiile inculpatului Capcelea Valeriu Macarie precum că din banii depistați și ridicați găsiți în safeu 1700 lei erau banii plătiți pentru cartea facultății de către cadrele didactice, 3200 lei găsiți în cadrul percheziției corporale au fost luați de acasă pentru a achita firmei „Romantic-tur” 50% din costul foilor de odihnă la mare, 1000 lei i-a luat de la Catedra de Științe Socio-umane pentru 10 cărți a facultății procurate de cadrele didactice, iar restul 800 lei îi avea permanent la el, or, declarațiile respective vin în contradicție cu cele invocate de către inculpat la etapa efectuării percheziției corporale și celei în biroul de serviciu, potrivit cărora ultimul a menționat că suma de 400 lei sunt ai săi și i-a luat dimineața de acasă, iar restul sunt de la studenți, fără a menționa ceva cu privire la procurarea foilor de odihnă sau comercializarea cărților de către cadrele didactice, astfel, instanța de judecată conchide că aceasta reprezintă o poziție de apărare care a luat naștere pe parcursul urmăririi penale.

Mai mult ca atât, instanța constată că în susținerea celor invocate supra inculpatul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, iar prin declarațiile martorului Colesnic Alina se constată doar faptul că Capcelea Valeriu Macarie prin intermediul companiei de turism a fost la odihnă în anul 2013, însă fără a fi indicată perioada și suma ce urma a fi achitată.

Totodată, instanța scoate în evidență și faptul că deși inculpatului Capcelea Valeriu Macarie i s-a asigurat dreptul la un proces contradictoriu, ultimul nu a solicitat audierea presupuselor cadre didactice care au procurat de la inculpat/catedră cărți, pentru a putea confirma sau infirma cele declarate de către acesta, și nici nu a prezentat instanței listele cu semnăturile persoanelor respective, în confirmarea celor declarate, deși inculpatul susține că asemenea liste se dețineau la catedră.

Astfel, în speța dedusă judecării instanța atestă netemeinicia argumentelor apărării privind lipsa în acțiunile inculpatului Capcelea Valeriu Macarie a elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate inculpatului Capcelea Valeriu Macarie, care din interes material, în virtutea funcției deținute, avînd în obligațiile sale de serviciu evaluarea cunoștințelor studenților grupelor CT-11-Z și FB-11-Z din cadrul Universității de Stat „A.Russo” din Bălți, creînd o situație artificială precum că lucrările sunt scrise rău, pe o notă netrecătoare, studenții urmînd a fi lăsați la restanțe, iar ulterior prin intermediul gesticulațiilor punînd studenții în situația care îi determina să-i transmită coruptului remunerația ilicită pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimelor, astfel, a realizat acțiunea de estorcare și ca rezultat de primire a remunerației ilicite, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social-periculoase.

Instanța și-a bazat constatările menționate pe probele prezentate și prin analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă fiind acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombătute, adițional poate fi luat în considerație și comportamentul părților cînd sunt obținute dovezile (*Hotărârea CEDO Irlanda c. Regatul Unit din 18.01.1978, seria A nr.24, pct.65, alin.161*).

În asemenea condiții instanța de judecată consideră că, în acțiunile inculpatului Capcelea Valeriu Macarie sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată și care au fost probate de partea acușării potrivit principiului *in dubio pro reo*, ținînd cont de caracterul faptelor incriminate și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

Totodată instanța reține că, nerecunoașterea vinei de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și aceasta nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Din cele menționate instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpatului Capcelea Valeriu Macarie în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal RM - coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvîrșită cu estorcarea de bunuri.

6. Calificînd acțiunile inculpatului Capcelea Valeriu Macarie, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît și prin punctul de vedere al nevoii de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, de motivul acestora, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Astfel, instanța notează că deși inculpatul Capcelea Valeriu Macarie a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 173 alin. (1) Cod penal al RM, acesta urmează a fi liberat de la pedeapsa penală care urmează a-i fi stabilită pentru comiterea infracțiunii respective din următoarele considerente.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei*, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, *cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție*.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

La fel urmează a se reține că, în temeiul rigorilor art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

În acest sens instanța remarcă că, inculpatul Capcelea Valeriu Macarie a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 173 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevedea în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 300 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani (*în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016*).

În același context instanța de judecată scoate în evidență că, în corespundere cu art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit termenul de prescripție, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Conform art. 396 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

Din consecutivitatea enunțată rezultă cert că, în situația intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, iar persoana inculpată își recunoaște vina și solicită expres printr-o cerere scrisă încetarea procesului penal, atunci instanța de judecată prin sentință în temeiul art. 332 alin. (1) și 275 Cod de procedură penală dispune liberarea persoanei de răspundere penală, iar în situația în care inculpatul în cadrul ședinței de judecată nu-și dă acordul la încetarea procesului, instanța prin sentință stabilește vinovăția persoanei și în temeiul art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală dispune liberarea persoanei de pedeapsă penală.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța consideră necesar ca Capcelea Valeriu Macarie să fie liberat de pedeapsa penală în baza art. 173 alin. (1) Cod penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii faptei – 11 iunie 2013, până la adoptarea prezentei sentințe a expirat mai mult de 5 ani.

În asemenea circumstanțe instanța de judecată statuează că, în privința inculpatului Capcelea Valeriu Macarie sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM.

Subsecvent, inculpatul Capcelea Valeriu Macarie a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevedea pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani (*în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014*).

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Capcelea Valeriu Macarie este calificată ca fiind gravă.

6.1. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (*privativă sau neprivativă de libertate*) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului condiționează caracterul preventiv al

pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în considerație faptul că, inculpatul Capcelea Valeriu Macarie nu și-a recunoscut vina, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, a comis o infracțiune din categoria celor grave.

Totodată, instanța ține cont și de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, inculpatul fiind căsătorit, se caracterizează pozitiv, este angajat în câmpul muncii, deține titluri științifice. În detrimentul inculpatului nu au fost găsite circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal, și nici acuzatorul de stat nu a stabilit și indicat prezența acestora în rechizitoriu.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM lui Capcelea Valeriu Macarie urmează să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 20000 (douăzeci mii) lei (*1 unitate convențională = 20 lei, calculată conform prevederilor art. 64 alin. (2) Cod penal în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016*).

6.2. Concomitent, instanța consideră necesar de a nu aplica în privința lui Capcelea Valeriu Macarie pedeapsa complementară obligatorie prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, **ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.**

În sensul art. 79 alin. (1¹) Cod penal, poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

În același timp Colegiul remarcă că, potrivit alin. (2) art. 76 Cod penal, instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la alin.(1).

În conformitate cu art. 78 alin. (2) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Concomitent, aliniatul (5) al aceluiași articol stipulează că, dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

În spiritul acestor norme penale instanța remarcă că, circumstanțele excepționale țin de împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului trebuie să existe circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), **merite deosebite față de societate**, alte circumstanțe de importanță majoră).

În asemenea circumstanțe, instanța reține prezența circumstanțelor excepționale în datele privind personalitatea inculpatului, manifestate prin deținerea de către inculpat a gradului științific de doctor habilitat în filosofie, este unul dintre cei mai productivi savanți în materie de filosofie, etică, deontologie și tradiții dominate aglutinat de metafizică, pe parcursul activității sale științifice a publicat circa 110 lucrări, 6 studii monografice și 16 manuale universitare, a întemeiat în jurisprudența națională un nou domeniu de cercetare și o nouă disciplină de studiu – etica și deontologia juridică, în general, și etica avocatului, în

special, a efectuat cercetări notorii în domeniul filosofiei dreptului soldate cu apariția unor noi domenii – nomologia, axiologia, praxiologia juridică, precum și o nouă disciplină la facultățile de drept – filosofia dreptului. Pe parcursul activității sale didactice și științifice s-a manifestat ca un expert rafinat și bun organizator al învățământului universitar, fapt manifestat prin deținerea mai multor ani a funcțiilor administrative (decan și prodecan) în cadrul Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți.

La fel se reține și faptul că, inculpatul Capcelea Valeriu Macarie pe parcursul activității sale a fost premiat la mai multe concursuri universitare, beneficiind de burse de cercetare și perfecționare, inclusiv peste hotarele RM.

De asemenea, din materialele dosarului se reține că, Capcelea Valeriu Macarie este secretarul științific al Filialei Bălți a Academiei de Științe a Moldovei.

Totodată instanța notează și faptul că, Capcelea Valeriu Macarie este pensionar, însă necătînd la starea de sănătate precară, acesta continuă să activeze în domeniul didactico-științific, fiind implicat în mai multe proiecte, iar odată cu aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare obligatorii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, acesta va fi lipsit de posibilitatea să ducă la bun sfîrșit proiectele și studiile la care este implicat la moment.

În circumstanțele elucidate supra, ținînd cont de prevederile art. 79 Cod penal instanța concluzionează că, scopul pedepsei penale poate fi atins și fără aplicarea față de Capcelea Valeriu Macarie a pedepsei complementare obligatorii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Careva temeieri prin care s-ar demonstra că inculpatul nu poate fi corectat prin neaplicarea în privința sa a pedepsei complementare obligatorii nu s-au stabilit, iar impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal în cazul din speță nu s-au constatat.

6.3. Distinct, ținînd cont de poziția acuzatorului de stat, instanța de judecată notează că după individualizarea pedepsei, stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării conditionate a executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probațiune stabilit de instanța de judecată.

Astfel, conform art. 90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Subsidiar, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

În același rând se remarcă că, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal lexemul „poate” oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art.90 Cod penal privind aplicabilitatea normei date constă în concluzia instanței că nu este rațional ca

inculpatul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

La fel se menționează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei este o măsură de politică penală bazată pe încrederea în posibilitatea reeducării condamnatului pe durata suspendării pedepsei.

În literatura de specialitate suspendarea condiționată a executării pedepsei este expusă ca o măsură ce constă în dispoziția luată de instanța de judecată prin însăși hotărârea de condamnare de a suspenda pe o anumită durată și în anumite condiții executarea pedepsei stabilite.

Rezultatul principal al aplicării pedepsei constă în aceea că deși pedeapsa este definitiv aplicată, aceasta nu este pusă în executare, astfel că instituția suspendării condiționate a pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe întregul termen de probă.

Altfel spus, executarea pedepsei devine condiționată de conduita condamnatului, iar în caz de nerespectare a condițiilor, ea poate fi revocată.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numite de către instanța de judecată prin hotărâre de condamnare de a se suspenda pe o perioadă anumită de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Prin urmare, ținând cont de vârsta și starea de sănătate a inculpatului, cât și meritele deosebite a acestuia față de societate, instanța consideră că nu este rațional ca inculpatul Capcelea Valeriu Macarie să ispășească real pedeapsa cu închisoare, or, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, precum și la respectarea legilor. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În lumina celor expuse instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Capcelea Valeriu Macarie, fixând pentru el un termen de probă pe o durată de 2 (doi) ani, cu explicarea inculpatului

că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni, la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Capcelea Valeriu Macarie restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume a obliga inculpatul să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

7. Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

Corpurile delictive – două discuri DVD ce conțin imagini video privind procesul de percheziție din 14.06.2013, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive la prezenta cauză prin ordonanța din 25.06.2013 și care se păstrează la materialele cauzei, instanța consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

Corpurile delictive – o carte „Tranziția Moldovenească, fazele, elementele structurale, dimensiunile, paradoxurile, eșecurile și aventurile ei”, autor Capcelea Valeriu, o carte „Etica și conduita umană”, autor Capcelea Valeriu, și două cărți „Esența și rolul tradiției în existența societății”, autor Capcelea Valeriu Macarie, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive la prezenta cauză prin ordonanța din 25.06.2013 și care se păstrează în Cancelaria penală a Judecătoriei Bălți sediul Central, instanța consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le restitui lui Capcelea Valeriu Macarie, posesorul legal al bunurilor respective.

Corpurile delictive – carnetele de student a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți pe numele lui: Onica Doina, Berzoi Nicolai, Gubciac Ecaterina, Ciuburciu Snejana, Mihai Ana, Varzari Cristina, Sreda Ludmila, Ciornaia Inna, Cheptea Inga, Naforniță Aliona și Balaniuc Ivan, o filă de hîrtie standard format A4 „lista de evaluare curentă și finală” a grupei CT-11-Z, 27 lucrări a studenților grupei FB-11-Z, șase file cu diferite dimensiuni, scrisuri și conținut, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive la prezenta cauză prin ordonanța din 25.06.2013 și care se păstrează în Cancelaria penală a Judecătoriei Bălți sediul Central, instanța consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le restitui Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți.

7.1. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13¹) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie aplicată confiscarea extinsă.

În acest sens instanța constată că, în cadrul percheziției corporale a inculpatului Capcelea Valeriu Macarie din 14.06.2013 au fost depistați și ridicați bani în sumă de 5073 lei, iar în cadrul percheziției din biroul de serviciu a inculpatului din 14.06.2013 au fost depistați și ridicați bani în sumă de 1700 lei.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din cadrul SUP al IP Bălți din 15.06.2013, banii respectivi au fost recunoscuți în calitate de corp delict, fiind dispusă păstrarea acestora la materialele cauzei.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a pledat ca banii ridicați de la inculpat în cadrul efectuării perchezițiilor să fie trecuți în contul statului.

Astfel, în ceea ce privește chestiunea privind confiscarea în folosul statului a banilor ridicați în cadrul percheziției corporale și din biroul de serviciu a inculpatului Capcelea Valeriu Macarie în mărime de 5073 lei și 1700 lei instanța relevă că, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

La trecerea forțată a bunurilor în proprietatea statului instanța de judecată urmează să verifice această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării bunurilor în proprietatea statului se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „triplului test”, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene s-a statuat că, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscate corespunde gravității situației create (*cauza Ismaylov vs F. Rusă, 06.11.2008*). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate (*cauza Bendenoun vs Franța, 24.02.1994*), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În cauza *Silivkiene vs. Lituania*, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (4) al Constituției RM, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului, sînt garantate. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În acord cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În acest sens Colegiul penal notează faptul că, confiscarea ca măsură de siguranță este prevăzută de lege (art. 46 din Constituția RM și art. 106 Cod penal), iar legea în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturilor Omului.

La caz se atestă că, inculpatul Capcelea Valeriu Macarie a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar banii ridicați și recunoscuți în calitate de corp delict constituie obiectul material al infracțiunii.

Prin urmare instanța constată că, banii ridicați în cadrul percheziției corporale și din biroul de serviciu a inculpatului Capcelea Valeriu Macarie în mărime de

5073 lei și 1700 lei au fost obținuți în urma activității criminale, or, inculpatul nu a putut prezenta instanței probe pertinente și concludente ce ar demonstra contrariul.

În această ordine de idei instanța statuează că, confiscarea bunurilor nominalizate supra urmărește un scop legitim, or, dispoziția art. 98 alin. (1) Cod penal într-o formulă de o claritate vădită stabilește că confiscarea specială se atribuie la măsurile de siguranță, care au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală, dar nicidecum nu este privită ca o sancțiune.

De altfel, așa cum se arată în cauza *Frizen vs Rusia*, indiferent dacă este considerată o „pedeapsă” sau o „reglementare a folosinței bunurilor”, în toate cazurile confiscarea intră sub incidența art. 1 § 2 din Protocolul nr. 1 al CEDO.

Din acest motiv, chiar dacă sub cupola teoriei „conceptului autonom” confiscarea ar putea, în lumina circumstanțelor particulare ale cazului, să fie considerată o „pedeapsă”, această constatare nu conduce, *per se*, la încălcarea dreptului de proprietate.

Drept consecință, Colegiul penal reține a fi întemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea banilor depistați în cadrul perchezițiilor la inculpatul Capcelea Valeriu Macarie, din care considerente banii ridicați în cadrul percheziției corporale a inculpatului în mărime de 5073 lei și în cadrul percheziției din biroul de serviciu a inculpatului în mărime de 1700 lei, iar în total suma de 6773 lei, care au fost recunoscuți în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 15.03.2013 (*f.d.156, vol.1*) și transmiși spre păstrare cancelariei penale a Judecătoria Bălți sediul Central, urmează a fi confiscați și trecuți în beneficiul statului.

7.2. Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Capcelea Valeriu Macarie măsura preventivă obligațiunea de nepărsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinței în vigoare.

8. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 60 Cod penal, art. art. 384 – 385, 389, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Capcelea Valeriu Macarie se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 173 alin. (1) Cod penal al RM și în baza art. 60 Cod penal și art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Capcelea Valeriu Macarie se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a

20000 (douăzeci mii) lei, cu aplicarea art.79 Cod penal, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate față de Capcelea Valeriu Macarie se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, inculpatul Capcelea Valeriu Macarie se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Corpurile delictive – două discuri DVD ce conțin imagini video privind procesul de percheziție din 14.06.2013, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive la prezenta cauză prin ordonanța din 25.06.2013 și care se păstrează la materialele cauzei, după intrarea sentinței în vigoare de a le păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

Corpurile delictive – o carte „Tranziția Moldovenească, fazele, elementele structurale, dimensiunile, paradoxurile, eșecurile și aventurile ei”, autor Capcelea Valeriu, o carte „Etica și conduita umană”, autor Capcelea Valeriu, și două cărți „Esența și rolul tradiției în existența societății”, autor Capcelea Valeriu Macarie, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive la prezenta cauză prin ordonanța din 25.06.2013 și care se păstrează în Cancelaria penală a Judecătoriei Bălți sediul Central, după intrarea sentinței în vigoare de a le restitui lui Capcelea Valeriu Macarie, posesorul legal al bunurilor respective.

Corpurile delictive – carnetele de student a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți pe numele lui: Onica Doina, Berzoi Nicolai, Gubciac Ecaterina, Ciuburciu Snejana, Mihai Ana, Varzari Cristina, Sreda Ludmila, Ciornaia Inna, Cheptea Inga, Naforniță Aliona și Balaniuc Ivan, o filă de hîrtie standard format A4 „lista de evaluare curentă și finală” a grupei CT-11-Z, 27 lucrări a studenților grupei FB-11-Z, șase file cu diferite dimensiuni, scrisuri și conținut, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive la prezenta cauză prin ordonanța din 25.06.2013 și care se păstrează în Cancelaria penală a Judecătoriei Bălți sediul Central, după intrarea sentinței în vigoare de a le restitui Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți.

Se admite solicitarea procurorului Leonid Gagiș și se confiscă în beneficiul statului banii ridicați în cadrul percheziției corporale a inculpatului în mărime de 5073 lei și în cadrul percheziției din biroul de serviciu a inculpatului în mărime de 1700 lei, iar în total suma de 6773 lei, care au fost recunoscuți în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 15.03.2013 (*f.d.156, vol.I*) și transmiși spre păstrare cancelariei penale a Judecătoriei Bălți sediul Central.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Capcelea Valeriu Macarie se aplică măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile,
prin intermediul Judecătorei Bălți sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecătorul:**
Pușcaș

Viorel