

SENTINȚĂ
În numele Legii

or. Dondușeni

12 decembrie 2014
Judecătoria Dondușeni
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Lucia Danilișin
Grefier Oxana Martin, Maria Miron, Cristina Hmelenco, Crivoi Daniela
Cu participarea:
procurorului – Nicolae Solomei,
avocatului Iurie Guriev

judecând în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuire a lui
xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx
în orașul.Calarași raionul Calarași, locuitor al
s.Scăieni raionul Dondușeni, studii superioare
juridice, supus serviciului militar,căsătorit, deține
funcția de ofițer de urmărire penală al SUP al
Inspectoratului de Poliție Dondușeni
de naționalitate moldovean, fără antecedente
penale, cetățean al Republicii Moldova,

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit.a) Cod penal,

constată :

xxxxNUMExxxx, activând în funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Scăieni al CPR Dondușeni, numit în funcția dată prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.135 pe efectiv din 08.04.2011, având gradul special de locotenent de poliție, fiind în conformitate cu art.123 alin.(1) Cod pena persoană publică și cu funcție de răspundere, căreia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, contrar art.3 a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art.24 alin.(2) al Constituției Republicii Moldova, încălcând grav prevederile art.4 al Legii Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 "Cu privire la poliție", care stipulează că, în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, precum și prevederile art.12-15 al aceleiași Legi, dispozițiile pct.1) 3), 4) ale capitolului I și pct.1), 2) ale capitolului II din "Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor d carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne", aprobate prin Hotărârea Parlamentului nr.1275-XII din 15.02.1993, care reglementează condițiile și limitele aplicării forțe fizice și a mijloacelor speciale; contrar prevederilor lit.a), b) pct.16 din "Codul de etică și deontologie al poliștilor", aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din 10.05.2006, a săvârșit infracțiunea de exces de putere în următoarele circumstanțe:

Astfel, xxxNUMExxxx, fiind persoană publică și cu funcție de răspundere și acționând cu titlu oficial, reprezentând Ministerul Afacerilor Interne, la data de 10.12.2011 aproximativ la ora 00.30, după recepționarea unui apel verbal de la cet.Rusu Oleg privind încălcarea de către Bețivu Victor și alte persoane lui necunoscute a ordinii publice, nu a reacționat în modul stabilit, nu a recepționat și nu a asigurat înregistrarea plângerii în modul stabilit, nu a inițiat examinarea propriuzisă a unei eventuale sesizări conform prevederilor art.12 pct.3) și art.13 pct.4) din Legea cr.416-XII din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, contrar acestor prevederi legale, presupunând că Bețivu Victor, se află la el acasă în s.Scăieni raionul Dondușeni, împreună cu alte persoane și consumă abuziv băuturi alcoolice în prezența celor trei copii minori ai săi, a intrat în casa ultimului și fără a solicita explicații, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, i-a aplicat lui xxxNUMExxxx , care se afla în casa lui Bețivu Victor, mai multe lovituri cu palma peste față și cu piciorul în regiunea pieptului, în rezultatul cărora i-a cauzat pătimașului vătămări corporale sub formă de: excoriația regiunii parietale dreapta, echimoza acestei regiuni, excoriația frunții pe dreapta, excoriația și edemul țesuturilor moi a regiunii parietale stânga, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.7 „d” din 25.01.2012 se atribuie către vătămări corporale neînsemnate.

În modul menționat, în rezultatul acțiunilor ilegale ale lui xxxNUMExxxx, au fost cauzate daune considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate xxxNUMExxxx, totodată, a fost prejudiciată imaginea poliției ca organ de drept, care conform art.1 al Legii Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 "Cu privire la poliție", este "un organ armat de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime".

În ședință de judecată, inculpatul xxxNUMExxxx nu și-a recunoscut vina, explicând, că activează în organele Afacerilor Interne din anul 2004, în anii 2011 – martie 2013 a activat ca șef de post în s.Scăieni raionul Dondușeni. Din 05 martie anul 2013 deține funcția de ofițer de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Dondușeni.

La 09.12.2011 în jurul orelor 24.00, deplasându-se cu cumnatul său Arapul Ion spre casă, în drum s-a întâlnit cu Rusu Oleg, care i-a comunicat verbal că în gospodăria lui Bețivu Victor sunt mai multe persoane care consumă băuturi spirtoase, ceea ce se întâmpla des, deranjându-l astfel pe vecini. Casa lui Bețivu Victor era luată la evidență ca speluncă. La poarta gospodăriei lui Victor Bețivu stătea o căruță cu gunoi, ceea ce i-a trezit suspiciuni, fiindcă era oră târzie. A decis să intre în casă deoarece știa că Bețivu Victor are la întreținere 3 copii minori, care sînt educați de el, pentru că mama i-a abandonat. Cînd a intrat în casă, a depistat dezordine, fum de țigară, copii nu dormeau. În casă erau Stratu Ovidiu, Vozian Artur și xxxNUMExxxx, care dormea pe pat. Pe masă se afla o sticlă cu rachiu, el l-a făcut observație. Pe xxxNUMExxxx l-a trezit din somn, ultimul s-a revoltat că l-a trezit, spunând că el singur hotărâște unde și cu cine să se petreacă. Cumnatul său Arapu Ion, a început să se certe cu xxxNUMExxxx, deoarece ultimul colecta laptele de la cetățenii din sat și cumnatul său presupunea că xxxNUMExxxx. o înșela pe soția sa la cântăritul laptelui, apoi cei doi s-au încăierat. Arapu Ion i-a aplicat lui Tiutinic V. vre-o două lovituri în regiunea feței. xxxNUMExxxx, cînd s-a ridicat de pe pat, nu a putut să-și mențină echilibrul și a căzut la podea. El l-a ajutat să se ridice și l-a scos în tindă, apoi i-a scos și pe Vozian și Stratu și le-a spus să-l conducă pe xxxNUMExxxx cu căruța acasă. Cînd a ieșit afară, xxxNUMExxxx. era culcat cu capul lîngă prag, nu se mișca și a înțeles că doarme, afară nu era lumină. Vozian Artur și Stratu Ovidiu l-au urcat pe xxxNUMExxxx. în căruță , iar el cu cumnatul său au plecat spre casă.. Inculpatul declară, că el pe xxxNUMExxxx nu l-a îmbrăncit și nu l-a lovit, cumnatul său Arapu Ion l-a lovit în regiunea capului. După puțin timp a fost telefonat de Slutu Valentina- concubina lui xxxNUMExxxx, care i-a spus că ultimul a fost bătut tare și este murdar de sânge, poate să moară. El s-a dus la Tiutinic V. acasă, ultimul se afla în stare de ebrietate avansată, stătea întins în pat, din nas îi curgea sînge, alte leziuni n-a văzut la el. A sfătuit-o pe concubina lui xxxNUMExxxx., să cheme ambulanța, însă ultima a refuzat. Deoarece xxxNUMExxxx. se afla în stare de ebrietate el a ieșit din casă, fără să-l întrebe ce s-a întâmplat.

Inculpatul a declarat, că nu a înregistrat plângerea depusă de Rusu Oleg, deoarece totul s-a întâmplat vineri spre sîmbătă, luni a avut mult de lucru, de asemenea a considerat, că nu era un caz ieșit din comun , care trebuia să fie înregistrat, nu a reacționat la acțiunile cumnatului său, nu s-a autosesizat nici atunci cînd concubina lui Tiutinic V. i-a spus că ultimul a venit acasă bătut.

Deși inculpatul xxxNUMExxxx neagă vina integral vinovăția acestuia este pe deplin dovedită de probele administrate, printre care: declarațiile contradictorii depuse de inculpat în cadrul urmăririi penale față de cele expuse în ședință de judecată, declarațiile părții vătămate, a martorilor și materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Astfel, instanța menționează, că în cadrul urmăririi penale inculpatul xxxNUMExxxx nu a declarat faptul, că xxxNUMExxxx ar fi fost bătut de către cumnatul său Arapu Ion. În declarațiile sale de la fd. 140-142 inculpatul declară, că „...Fiind în casă, a observat că, cei trei copii minori a lui Bețivu Victor, necătfînd că era oră tîrzie, nu dormeau, în casă era dezordine, pe un pat dormea xxxNUMExxxx, restul se certau în glas tare exprimându-se cu cuvinte necenzurate... După dînsul, în casă a intrat și cumnatul Arapu Ion...El le-a spus celor prezenți să înceteze cearta și să plece acasă. Toți ei se aflau în stare de ebrietate alcoolică avansată...Ei nu au reacționat la cerințele lui legitime. Atunci el, le-a mai cerut o dată, să părăsească casa lui Bețivu Victor și văzînd că xxxNUMExxxx nu putea să meargă de

sinestătător, l-a luat de subțiori și l-a ajutat să iasă pînă afară. Apoi i-a spus lui Vozian Artur să-l urce pe xxxNUMExxxx în căruța sa, cu care crede că și a venit la Bețivu Victor și se afla lîngă poarta gospodăriei. Toți s-au liniștit și s-au îndreptat pe la casele lor. Cum Vozian Artur l-a urcat pe xxxNUMExxxx în căruță, el n-a văzut. Cînd a ajuns acasă, aproximativ la ora 24.00, a fost telefonat la telefonul mobil de către soția lui xxxNUMExxxx cu numele Slutu Valentina, care i-a comunicat că xxxNUMExxxx a decedat și i-a solicitat să vină să vadă situația... El, imediat, împreună cu cumnatul cu automobilul s-au îndreptat spre gospodăria lui xxxNUMExxxx. Vizual l-a verificat pe xxxNUMExxxx și a constatat că este viu, însă în stare de ebrietate avansată... El avea nasul murdar de sînge. Alte vătămări corporale la el nu a văzut... Din ce cauză xxxNUMExxxx era murdar de sînge, nu cunoaște. După aceasta, a urcat în automobil și împreună cu cumnatul au plecat acasă. În acea seară, pe nimeni nu a maltrat...Nu știe în ce circumstanțe xxxNUMExxxx putea să-și provoace aceste vătămări corporale”.

În ședința de judecată (f.d.158-164) inculpatul a invocat, că nu a declarat la urmărirea penală despre faptul, că Arapu Ion l-a maltrat pe xxxNUMExxxx deoarece sunt rude, deaceia nici nu a reacționat la comportamentul cumnatului său. Tot în aceeași ședință, peste câteva minute inculpatul a afirmat, că nu a văzut cum Arapu Ion l-a bătut pe xxxNUMExxxx, despre aceasta i-a spus însăși cumnatul său Arapu Ion. Tot aici, inculpatul mai înaintează versiuni, precum că în timpul certii posibil xxxNUMExxxx sar fi bătut cu Bețivu Victor, sau ar fi căzut de pe pragul casei și și-ar fi cauzat leziuni corporale. Aceste declarații sînt în contradicție cu declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale, precum că el „văzînd că xxxNUMExxxx nu putea să meargă de sinestătător, l-a luat de subțiori și l-a ajutat să iasă pînă afară”.

Analizînd cele expuse, instanța consideră, că afirmațiile inculpatului referitor la nevinovăția sa sînt combătute prin însuși declarațiile sale contradictorii, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și în opinia instanței de judecată urmăresc scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Partea vătămată xxxNUMExxxx a mărturisit, că la 09.12.2011 s-a dus cu căruța la un consătean după îngrășăminte, apoi a intrat la consăteanul său Bețivu Victor, unde se mai aflau cet. Burbulea, Vozian și Ovidiu, au cinstit băuturi spirtoase, apoi a adormit acolo. Cînd s-a trezit i-a văzut pe xxxNUMExxxx, care știa că este sectorist și cumnatul său Arapu xxxNUMExxxx Ion l-a apucat de pâr și l-a izbit cu capul de masă, apoi ambii l-au trîntit în coridor și l-au bătut cu picioarele în coastă. După aceasta i-a spus lui Vozian Artur, care se afla de asemenea acolo, să-l ducă acasă, însă Artur s-a speriat și a fugit, a fost dus acasă de alt băiat. Cînd și-a revenit a văzut că avea capul spart, iar pe corp avea vânătăi. S-a adresat cu plîngere la procuratură, să fie luate măsuri cu xxxNUMExxxx și Arapu Ion, care l-au bătut. Concretizează, că xxxNUMExxxx l-a apucat de pâr și l-a izbit cu capul de masă, Arapu l-a lovit cu pumnul în față, apoi a fost bătut de xxxNUMExxxx și cumnatul său cu picioarele. În afară de xxxNUMExxxx și Arapu Ion nu a fost bătut de nimeni, cu Bețivu Victor a fost și este în relații normale. Partea vătămată a mai declarat că el se ocupă cu colectarea laptelui, iar soția lui Arapu Ion permanent aducea lapte puțin și deseori avea pretenții la el, că o amăgește la cântar, iar Arapu Ion i-a spus, că dacă nu o să-i indice cantitatea de lapte necesară „se vor întîlni pe urmă”, de asemenea i-a spus că are cumnat polițist. (f.d.201-204).

În ședința din 07 februarie anul 2013 (f.d.237) partea vătămată xxxNUMExxxx a declarat, că nu l-a bătut xxxNUMExxxx, ci Bețivu Victor, a fost chemat inspectorul de sector xxxNUMExxxx, care l-a pus în căruța cu Artur și Ovidiu și l-au dus acasă. Ulterior xxxNUMExxxx a venit la el acasă, l-a ajutat să între în casă, iar a doua zi la el au venit Bețivu Victor și Burbulea, care i-au spus că a fost bătut xxxNUMExxxx, el însă nu știe cine l-a bătut, pentru că se afla în stare de ebrietate.

Ulterior, în ședința din 06 martie 2013 partea vătămată xxxNUMExxxx a afirmat, că declarațiile depuse în ședința din 07.02.2013 nu sînt adevărate, în plîngerea adresată procurorului a indicat adevărul, xxxNUMExxxx l-a lovit (f.d.11). În declarațiile de la f.d. 26 verso și f.d 27 v. 2 xxxNUMExxxx din nou invocă, că era în stare de ebrietate și nu știe cine l-a bătut, Bețivu Victor i-a spus că a fost bătut de xxxNUMExxxx, iar el ține minte doar că a avut conflict cu Arapu Ion. În ședința din 13 septembrie 2013 (f.d.78) la solicitarea apărătorului inculpatului referitor la efectuarea unei expertize medico-legale suplimentare pentru soluționarea specificului formării leziunilor corporale(inclusiv în rezultatul căderii de pe prag) partea vătămată din nou invocă, că nu a căzut de pe prag, leziunile corporale s-au format de la loviturile aplicate de xxxNUMExxxx cu capul de masă și cu picioarele. În ședința din 17 septembrie 2014 Tiutiunic Veaceslav din nou a confirmat, că ține minte, că a fost lovit de către sectorist cu capul de masă, apoi xxxNUMExxxx cu Arapu Ion l-au aruncat în coridor, și-a pierdut cunoștința și nu știe ca s-a întîmplat mai departe. A doua zi la el au venit Bețivu și cu Burbulea care i-au spus de cine a fost bătut. Anterior a afirmat că nu a fost bătut de xxxNUMExxxx, din motiv că a fost influențat de el (f.d.163 verso-164).În dezbateri judiciare partea vătămată a invocat, că xxxNUMExxxx i-a promis că-i va finanța intervenția chirurgicală de care are nevoie, din care motiv anterior la rugămîntea lui și-a schimbat declarațiile.

Astfel, necătfînd la faptul că partea vătămată, în cadrul cercetării judecătorești, de nenumărate ori și-a schimbat depozițiile în folosul inculpatului, declarînd că nu a fost bătut de către nimeni, sau că nu ține minte de cine a fost bătut, instanța consideră, că la determinarea vinovăției inculpatului este necesar de a lua în considerație mărturiile inițiale ale acestuia și cele date la sfîrșitul cercetării judecătorești, prin care xxxNUMExxxx a indicat concret că a fost bătut de xxxNUMExxxx și de cumnatul acestuia Arapu Ion, a invocat circumstanțe în care i-au fost aplicate loviturile și motivul modificării declarațiilor în folosul inculpatului și anume că a fost influențat de către inculpat, care i-a promis compensare financiară.

Vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx este dovedită și de depozițiile martorilor Sîrbu Valentina, Vozian Artur, Căldăruș Silvia și Rusu Oleg.

Sîrbu Valentina fiind audiată în instanță, și-a susținut integral mărturiile sale date în cadrul urmăririi penale și a declarat că, pe consăteanul Bețivu Victor îl cunoaște bine, de oarece este un bun cunoscut de al concubinului ei xxxNUMExxxx. În una din zile a lunii decembrie 2011, concubina Veaceslav împreună cu consătenii Artur Vozian și cu Ovidiu, s-au dus în sat după bălîgar. Aproximativ la orele 22.00 în seara aceleiași zile, Ovidiu l-a adus pe Veaceslav acasă cu căruța, era bătut, însă Ovidiu nu a vrut să-i spună cine l-a bătut. L-a chemat pe inspectorul de sector xxxNUMExxxx, căruia i-a spus că cineva l-a bătut pe Veaceslav, sectoristul a venit imediat, i-a anjutat să-l ducă de Veaceslav în casă. A doua zi, Veaceslav i-a spus că a fost bătut de către sectorist. Care au fost circumstanțele bătăii, ea nu cunoaște.

Martorul Căldăruș Silvia, a mărturisit instanței că locuiește în vecinătate cu xxxNUMExxxx cu concubina sa Sîrbu Valentina. Într-o zi la ea a venit vecina Sîrbu Valentina, care l-a rugat pe soțul ei să meargă cu ea pînă la ei acasă și să-i ajute să-l coboare din căruța pe concubina Veaceslav. Ea a ajuns pînă la poartă, Valentina i-a spus că Veaceslav este mort, că l-au bătut Arapu Ion cu xxxNUMExxxx. Tot atunci au venit xxxNUMExxxx și Arapu Ion, care i-a spus să se ducă acasă, că o s-o ajute ei pe Valentina. Martorul a mai declarat, că l-a întrebat pe Ovidiu, care l-a adus acasă cu căruța pe Tiutiunic ce s-a întîmplat și el i-a spus că s-a lovit cu capul de căruța, însă nu l-a crezut. Fiul ei Artur Vozian i-a spus că a fost la Bețivu, în casă a intrat sectoristul cu Arapu Ion și s-au început a bate.

Martorul Vozian Artur în ședința a declarat, că s-a dus cu căruța cu Tiutiunic Veaceslav și Ovidiu la Bețivu Victor, acolo s-au bătut Bețivu Victor cu xxxNUMExxxx, peste un timp în casă a intrat sectoristul și a întrebat de ce-i gălăgie în casă, el a ieșit afară și nu știe ce s-a întîmplat. Instanța menționează, că martorul a declarat, că nu știe a scrie și a citi, este invalid de gradul II, iar din declarațiile mamei sale (f.d.207 verso) rezultă, că la urmărirea penală fiul a dat declarații în prezența sa, ca reprezentant legal al fiului invalid.

Instanța menționează, că declarațiile martorului Vozian Artur depuse în ședința de judecată diferă mult de cele expuse în cadrul urmăririi penale.

Astfel, din declarațiile martorului Vozian Artur depuse în cadrul urmăririi penale rezultă, că la 09.12.2011 la rugămîntea lui xxxNUMExxxx împreună cu Ovidiu i-au ajutat a încărca bălîgar...Pe drum s-au oprit la Bețivu Victor, au stat la masă și au cinstit băuturi spirtoase... xxxNUMExxxx s-a îmbătat puțin și s-a întins în pat. Între timp, Ovidiu a început să se certe cu Burbulea Gheorghe care i-a aplicat lui Ovidiu o lovitură cu pumnul în față, apoi situația s-a calmat. Pe la orele 24.00 în casă au intrat sectoristul din sat cu numele Ion, care era îmbrăcat în uniformă de serviciu și cumnatul său Arapu Ion. Sectoristul i-a întrebat de ce-i gălăgie și a început să-l bată pe stăpînul casei Victor Bețivu, apoi s-a apropiat de Veaceslav, care dormea în pat, l-a ridicat de piept în poziția pe șezute și l-a întreba ce caută în casă, i-a aplicat o lovitură cu palma peste față și de mai multe ori l-a lovit cu piciorul în regiunea pieptului. Arapu Ion l-a scos afară pe Bețivu Victor. El atunci repede s-a dus acasă, ce a fost mai departe nu cunoaște.(f.d.104-105).

Astfel, martorul Vozian Artur în ședința de judecată și-a schimbat depozițiile în folosul inculpatului, declarînd că, pînă a veni polițistul, xxxNUMExxxx s-a bătut cu Bețivu Victor și nu a fost bătut de polițist.

Analizînd declarațiile expuse de martorul Vozian Artur în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, instanța consideră ca fiind veridice și care corespund circumstanțelor cauzei cele expuse în cadrul urmăririi penale din *considerentele, că au fost confirmate în ședința de judecată și de mama sa Căldăruș Silvia, în prezența căreia au fost depuse în cadrul urmăririi penale, ea avînd calitatea de reprezentant legal, ține cont de faptul, că la urmărirea penală martorul a depus declarații în lipsa lui xxxNUMExxxx, nefiînd astfel influențat psihologic pe prezența ultimului, spre deosebire de declarațiile invocate în cadrul ședinței de judecată, depuse în prezența inculpatului, care și în prezent activează în cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni în funcția de ofițer de urmărire penală, în sat este o persoană influentă.*

Martorul Rusu Oleg a declarat, că cu Bețivu Victor sînt vecini. Într-o seară la vecin se afla xxxNUMExxxx, în casă se auzea gălăgie. A telefonat inspectorului de sector să vină să întreprindă măsuri. A venit xxxNUMExxxx, a intrat în casa la Bețivu Victor, nu știe ce s-a petrecut mai departe, pentru că el a rămas în drum. Pe sectorist l-a semnalat verbal.

Martorul Bețivu Victor în ședință de judecată a declarat, că într-o seară a lumii decembrie anul 2011 la el a venit xxxNUMExxxx, cu care au cinstit băuturi spirtoase, apoi între ei s-a iscat un conflict. În casă erau doar ei doi. A auzit că cineva a bătut în fereastră, a văzut că era inspectorul de sector, care l-a întreat de ce se aude gălăgie, el l-a invitat în casă și i-a spus că se vor clarifica singuri. Sectoristul a plecat. Tiutiunic V se afla în stare de ebrietate, a căzut de pe pat, apoi de pe prag, s-a lovit. xxxNUMExxxx nu l-a lovit nici odată de Tiutiunic. Martorul a mai declarat, că a depus o plângere la procuratură împotriva lui xxxNUMExxxx la îndemnul lui xxxNUMExxxx. Însă era în stare de ebrietate și nu știe ce a scris, cele invocate de el în plângere nu corespund adevărului. Pe xxxNUMExxxx l-a lovit cu palma peste față, apoi ultimul a căzut și s-a lovit de scaun sau de pat, apoi l-a scos pe prag, de unde din nou a căzut, din nas îi curgea sânge, l-a spălat, l-a dus la căruță, Tiutiunic s-a urcat de sinestătător în căruță și a plecat acasă. Pe cumnatul sectoristului Arapu Ion nu l-a văzut, alte persoane în casă nu erau. Inițial, fiind interogată la procuratură nu a declarat că l-a bătut pe xxxNUMExxxx, din motiv că nu dorea să strice relațiile cu el.

În ordinea prevăzută de art. 371 alin. (1) p.1) Cod de procedură penală instanța de judecată a administrat declarațiile martorului Bețivu Victor depuse în cursul urmăririi penale fiind audiat în calitate de martor.

Astfel, Bețivu Victor în cadrul urmăririi penale a declarat că are la întreținere are 3 copii minori. Pe xxxNUMExxxx îl cunoaște de mult timp și se află cu el în relații bune...La 09.12.2011 aproximativ la orele 21.00 în oșpeție la el au venit consătenii xxxNUMExxxx, Artur, familia nu-i cunoaște, Ovidiu, familia nu-i cunoaște și încă un băiat cu numele Burbulea Gheorghe ... Împreună au servit rachiul ... Aproximativ la orele 23.00 în casă a intrat inspectorul de sector din s.Scăieni raionul Dondușeni xxxNUMExxxx, iar cumnatul lui Vanea Arapu a rămas în coridor...La observațiile făcute, băieții s-au ridicat și au ieșit afară...El i-a răspuns că situația s-a calmat și că toți deja au plecat acasă. Astfel el a plecat. Sectoristul era îmbrăcat în uniformă de serviciu. Afară n-a ieșit și nu știe ce au făcut mai departe băieții, căci el s-a culcat.(f.d.78-79).

Instanța de judecată pune la îndoială veridicitatea declarațiile depuse de Bețivu Victor în ședință de judecată, pentru că la examinarea procesului verbal de consemnare a plângerii penale din 13.12.2011 (f.d.40-41)Bețivu Victor, fiind avertizat despre răspunderea ce o poartă pentru prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase, a indicat, că sectoristul la data de 10.12.2011 în casă la el se aflau xxxNUMExxxx, un băiat cu prenumele Artur, au servit băuturi spirtoase, pe la ora 23.11. în casă a intrat inspectorul de sector din s.Scăieni cu numele Ion, și cu cumnatul său cu numele Arapu, el le-a reproșat că nu au dreptul să între în casă atunci ei l-au lovit pe cineva din casă, nu ține minte pe cine, iar sectoristul l-a chemat în coridor, unde mi-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în față și partea stângă a pieptului – regiunea coastelor. NU a văzut cum a fost maltratat Veaceslav Despre faptul că a fost maltratat de către poliștii a povestit surorii sale și cumnatului său.

Astfel, instanța constată, că de la consemnarea plângerii verbale, care a avut loc la 13-12-2011 pînă la interogarea în calitate de martor în timpul urmăririi penale și depunerii mărturiilor în ședință de judecată în martorul Bețivu Victor și-a modificat de fiecare dată declarațiile în favoarea lui xxxNUMExxxx, negând chiar și la unele fapte invocate și de inculpat, cum ar fi prezența lui Arapu Ion și a altor persoane în casa lui Bețivu V. Instanța consideră, că modificarea declarațiilor de către martor atestă faptul exercitării unei influențe psihologice de către inculpat asupra martorului prin prezența sa în ședință de judecată, prin faptul că sînt consăteni, că inculpatul a deține pînă în prezent o funcție publică influentă.

În așa mod, instanța consideră declarațiile inițiale ale martorului ca fiind veridice și care sînt în coincidență cu materialele dosarului.

Martorul Arapu Ion în ședință de judecată a mărturisit, că cu xxxNUMExxxx sînt cumnați. Deplasându-se într-o seară prin sat cu automobilul au fost oprîți de cet. Rusu Oleg, care le-a spus că la Bețivu Victor în casă este gălăgie. Au intrat în casa ultimului, unde se aflau mai multe persoane, printre care și xxxNUMExxxx. xxxNUMExxxx i-a spus lui xxxNUMExxxx. să iasă afară, iar el l-a lovit cu pumnul de vre-o două ori, pentru că vorbea urît. Tiutiunic a ieșit pe prag, cădea pe jos, iar el cu Cvasiuc au plecat. Peste cîtva timp lui xxxNUMExxxx i-a telefonat concubina lui Tiutiunic, care i-a spus că ultimul se simte rău, l-a bătut cineva. S-au deplasat împreună la Tiutiunic V. și au văzut că era plin de sânge. El nu a văzut ca xxxNUMExxxx să-l bată pe xxxNUMExxxx. Pentru faptul că el i-a aplicat leziuni lui Tiutiunic a fost intentată procedură contravențională, care a fost încetată în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională.

Instanța menționează, că Arapu Ion, conștientizînd, că în cadrul urmăririi penale a fost recunoscut vinovat în maltratarea lui xxxNUMExxxx, abia în instanță de judecată, a recunoscut vinovăția sa, intenționînd în așa fel, să-l protejeze pe cumnatul său în evitarea răspunderii penale. Mai mult, martorul cu inculpatul sunt rude, deaceia instanța apreciază critic declarațiile sale, plus la aceasta, s-a demonstrat, prin alte probe, că aceste a mărturii sînt nefondate.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal

și analizînd probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide, că învinuirea adusă inculpatului și-a găsit confirmare în ședință de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei penale :

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, comunicată de către xxxNUMExxxx, din 12.12.2011, prin care el indică direct de către cine a fost bătut și anume de inspectorul de sector xxxNUMExxxx și cumnatul său Arapu Ion (f.d.- 3-4);

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale depuse de Bețivu Victor, din care rezultă, că xxxNUMExxxx la data de 09.12.2011 a intrat împreună cu cumnatul lui în casa sa și i-au lovit pe cei prezenți în casă (f.d.40-41) ;

- raportul de examinare medico-legală nr. 327 din 12.12.2011, din care se vede că, la cet.xxxNUMExxxx, 41 ani, au fost depistate următoarele leziuni corporale: excoriația regiunii parietale dreapta, echimoza acestei regiuni, excoriația frunții pe dreapta, excoriația și edemul țesuturilor moi a regiunii parietale stînga – au fost cauzate de acțiunea unui corp contondent dur, posibil în rîstimpul și circumstanțele indicate și se califică la vătămări corporale neînsesmate. (f.d.6);

- copia fișei de evidență a lucrului de profilaxie, din care se vede că, la 29.11.2011 gospodăria lui Bețivu Victor a fost luată la evidență profilactică ca speluncă. (f.d.11);

- extras din ordinul MAI nr.135 din 08.04.2011, din care se vede că xxxNUMExxxx la 08.04.2011 a fost numit în funcția șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Scăieni al CPR Dondușeni (f.d.27);

- fișa postului a șefului de post, ofițerului operativ superior de sector(f.d.29-30);

- certificatul CPR Dondușeni cu nr.287 din 23.01.2012, din care se vede că, șeful de post xxxNUMExxxx, în perioada de timp 09.12.2011 – 12.12.2011 s-a aflat în exercițiul funcției (f.d.49);

- raportul de expertiză medico-legală nr.7 „d” din 25.01.2012, din care se vede că, la cet.xxxNUMExxxx, 41 ani, au fost depistate vătămări corporale sub formă de: excoriația regiunii parietale dreapta, echimoza acestei regiuni, excoriația frunții pe dreapta, excoriația și edemul țesuturilor moi a regiunii parietale stînga, care au fost cauzate de acțiunea unui corp contondent dur, posibil în rîstimpul și circumstanțele indicate și se califică la vătămări corporale neînsesmate. Leziunile corporale depistate puteau să se formeze în rezultatul aplicării unor lovituri cu pumnul, piciorul, alte obiecte contondente dure. Formarea acestor leziuni corporale în rezultatul căderii de la înălțimea propriului corp se exclude. Formarea acestor leziuni corporale de însăși pătimaș e puțin posibilă, însă nu se exclude (f.d.75);

- raportul de expertiză medico-legală nr.326 din 13 septembrie 2013 cauzarea leziunilor corporale depistate la cet. xxxNUMExxxx. în urma a 2 lovituri cu pumnul sau cu palma se exclude. Nu se exclude formarea leziunilor corporale în regiunea capului în rezultatul căderii de pe pragul casei cu 3 trepte (prin rostogolire). Nu se exclude formarea excoriației în regiunea frontală din dreapta la lovirea capului de masă (f.d.106-110). *Leziunile corporale depistate la xxxNUMExxxx. nu sînt caracteristice unei maltratări;*

- raportul de expertiză medico-legală în comisie nr. 126 din 26 martie anul 2014 atestă, că echimoza depistată la Tiutiunic V. a fost produsă prin mecanismul de lovire cu sau de un obiect dur contondent. Leziunile depistate s-au produs în diferite circumstanțe, inclusiv și cu mâinile proprii (excoriații) sau la mișcări ale capului, la lovire (echimoză) de obiecte dure contondente. *Producerea unor astfel de leziuni de la căderea de la propria înălțime sau de la căderea de pe prag este puțin probabilă*(f.d.134-139).

Instanța menționează, că în raportul de expertiză medico-legală nr.326 din 13 septembrie 2013 este menționat, că leziunile corporale depistate la xxxNUMExxxx. nu sînt caracteristice unei maltratări. Tot odată, conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. 126, „constatarea noțiunii de maltratare ține de competența organelor de urmărire penală sau a instanței de judecată”.

În așa mod, ținînd cont de faptul, că expertiza în comisie a fost efectuată de un grup format din trei experți cu un stagiu mare de activitate în domeniu respectiv, instanța în cazul consideră, că concluziile expertizei în comisie sînt mai veridice, se află în concordanță și coraborează cu materialele cauzei, din care considerente la pronunțarea hotărîrii în cazul dat va lua în considerație anume concluziile expertizei în comisie.

În pofida faptului că, xxxNUMExxxx fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuît, învinuit, iar ulterior în instanța de judecată în calitate de inculpat, vina sa în comiterea infracțiunii ce i se incriminează nu și-a recunoscut-o, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului xxxNUMExxxx, probele administrate au fost dobîndite în mod legal cu respectarea normelor procesuale, care demonstrează direct și indirect la faptele comise de inculpat.

Argumentele inculpatului, precum că leziunile corporale au fost cauzate părții vătămate doar de către cumnatul său Arapu Ion, care a fost recunoscut vinovat

contravențional, nu sînt fondate. Versiunea dată a apărut doar în ședință de judecată și a fost combătută prin totalitatea probelor cercetate în ședință de judecată, sînt contradictorii circumstanțelor stabilite pe parcursul judecării cauzei, nu se raportează la probele administrate și în opinia instanței urmăresc scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă și nu pot servi temei pentru absolvirea inculpatului de răspundere pentru acțiunile sale ilegale.

O condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este existența legăturii directe între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege, sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite. Drept daune sănătății și demnității persoanei sau legate de încălcarea drepturilor constituționale pe care legea le recunoaște și le garantează (dreptul la proprietate, dreptul la viață, dreptul la siguranța personală, dreptul la ocrotirea sănătății, libertatea conștiinței, etc.) se consideră daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, xxxNUMExxxx fiind în conformitate cu art.123 alin.(1) Cod penal persoană publică și cu funcție de răspundere, căreia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, contrar art.3 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art.24 alin.(2) al Constituției Republicii Moldova încălcând grav prevederile art.4 al Legii Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 "Cu privire la poliție", care stipulează că, în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, precum și prevederile art.12-15 al aceleiași Legi, dispozițiile pct.1), 3), 4) ale capitolului I și pct.1), 2) ale capitolului II din "Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne", aprobate prin Hotărîrea Parlamentului nr.1275-XII din 15.02.1993, care reglementează condițiile și limitele aplicării forței fizice și a mijloacelor speciale; contrar prevederilor lit.a), b) pct.16 din "Codul de etică și deontologie al poliștilor", aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din 10.05.2006, a săvârșit infracțiunea de exces de putere.

Instanța menționează, că latura obiectivă a infracțiunii respective se realizează prin acțiune care depășesc vîdit limitele dreptului și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Conform art. 24 a Constituției Republicii Moldova:

(1) Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.

(2) Nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Conform art. 25 al Constituției Republicii Moldova:

(1) Libertatea individuală și siguranța persoanei sînt inviolabile .

Potrivit art. 4 al Constituției Republicii Moldova :

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Conform art.3 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale:

- nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane și degradante.

Articolul 13 Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează :

- Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

În sensul celor espuse, instanța invocă Hotărîrea CEDO din 02.10.2007, cazul *Fahriye Zalişkan versus Turcia*

Prin urmare, instanța constată, că xxxNUMExxxx *afindu-se în exercițiul funcțiunii și fiind persoană cu funcții de răspundere*, prin acțiunile sale ilegale deținînd funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Scăieni al CPR Dondușeni a cauzat daune considerabile intereselor publice, *a dat dovadă de exces de putere însoțit de acte de violență, care au lezat demnitatea personală a victimei, a* drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate xxxNUMExxxx, totodată, a fost prejudiciată imaginea poliției ca organ de drept, care conform art.1 al Legii Republicii Moldova nr.416-XII din 18 decembrie 1990 "Cu privire la poliție", este un organ armat de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime. xxxNUMExxxx a depășit atribuțiile de serviciu, în cazul dat au survenit urmări prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate precum și intereselor publice, exprimate prin prejudicierea imaginii în societate a organului de drept pe care îl reprezintă.

În conformitate cu prevederile art.6 lit.j) al Codului de etică și deontologie al poliștilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, conduita profesională a poliștilor se bazează și pe principiul integrității morale, ceea ce presupune adoptarea unui comportament conform normelor etice acceptate și practicate în societate.

Pornind de la relevantele art. 27 al Codului de procedură penală judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Conținutul probelor administrate sînt în coraborare între ele, demonstrează deplin vinovăția inculpatului în sensul învinuirii aduse în deplină măsură, valoarea lor probatorie conving instanța de judecată că xxxNUMExxxx el fiind persoană publică, prin acțiunile sale a depășit în mod vîdit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui xxxNUMExxxx. însoțite de aplicarea violenței, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit.a) din Codul penal.

La stabilirea felului și măsurii de pedeapsă inculpatului xxxNUMExxxx pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atît din partea lui xxxNUMExxxx cît și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților și de condițiile de viață ale acestuia. În conformitate cu prevederile art.76, 77 Cod penal, n-au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante.

În cadrul urmăririi penale și în ședință de judecată partea vătămată xxxNUMExxxx n-a înaintat acțiunea civilă.

Inculpatul xxxNUMExxxx nu antecedente penale, la locul de muncă se caracterizează pozitiv, la evidența dispanserică a medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Referitor la clasificarea infracțiunilor în conformitate cu prevederile art.16 Cod penal: infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal este o infracțiune gravă, care prevede o pedeapsă sub formă de închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Potrivit Legii nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012 a fost exclusă lit. a) al art. 328 alin. (2) Cod penal - aplicarea violenței.

Prin Decizia Plenului Curții Supreme de Justiție din 30.06.2014 nr.4-1ri/3/2014), s-a stabilit, că prin Legea nr.252 din 08 noiembrie 2012 nu au fost descrimate faptele incriminate în baza art. 328 alin. (2) lit.a) sau c) Cod penal (red. Legii nr. 277 din 18.12.2008), fiindcă aceste fapte se regăsesc în norma relativ echivalentă prevăzută de dispoziția art. 166/1 Cod penal (redacția Legii nr. 252 din 08.11.2012 în vigoare din 21.12.2012), deaceia instanța conchide, că acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx urmează a fi calificate potrivit prevederilor legii în vigoare la momentul comiterii faptei. – art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal - de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării

vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțele cauzei în ansamblul conving instanța de judecată de faptul că este necesar de aplicat în privința inculpatului pedeapsa închisorii

Sub aspectul celor expuse, analizând în ansamblul circumstanțele cauzei expuse, având în vedere scopul pedepsei penale, faptul, că pedeapsă penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, luând în considerație faptul, că inculpatul anterior nu a fost atras la răspundere penală sau contravențională, se caracterizează pozitiv la locul de muncă, instanța consideră, că nu este rațional ca acesta să execute peal pedeapsa închisorii și în privința lui în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probă pe parcursul căruia condamnatul să fie obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Din considerentele expuse, în conformitate cu art.art. 389, 391, 392-396 CPP instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se declară xxxNUMExxxx vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin (2) lit. a) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 3 (trei) ani de zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul organelor de drept pe un termen de 3 (trei) ani.

A suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate lui xxxNUMExxxx, conform art. 90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probă de 3 (trei ani) și obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Dondiușeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Lucia Danilișin