

SENTINȚĂ  
În Numele Legii

21 martie 2017

municipiul Chișinău

judcătorul Chișinău

(sediul Râșcani)

instanța compusă din :

judcător	CORNELIA VĂRLAN
grefier	Valentin Titica , Lucia Pavalachi
cu participarea procurorului	XXXXXXXXXX
avocatului	Aurica Axenti , V. Nicoară

a examinat în ședința publică dosarul penal în acuzarea lui XXXXXXXXX , născut la XXXXXXXX, originar dom. mun. Chișinău str. XXXXX, moldovean , cetățean al RM, căsătorit , are doi copii majori , studii superioare, lucrează medic , anterior necondamnat - ,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal

A CONSTATAT:

Inculpatul XXXXXXXXXX a fost pus sub învinuire pentru faptul că el, deținând în baza Ordinului Serviciului Vamal nr. 1222-p din 08.10.2007 funcția de șef-  
interimar al Direcției reglementări tarifar vamale al Serviciului Vamal, potrivit prevederilor art. 3 al Legii nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000 „serviciului în organele vamale” și art. 123 alin. (2) al Codului penal, fiind persoană publică, fiind obligat în baza art. 15 alin. (1) lit. a), c), d) al Legii „serviciului în organele vamale”: să asigure respectarea Constituției, legilor și a altor acte normative, să execute ordinele și dispozițiile șefilor organului vamal, să respecte regulamentul de ordine interioară al organului vamal, să îndeplinească instrucțiunile de serviciu, se respecte regulamentele și alte acte normative”, fiind obligat în baza pct. 1.2 din Fișa Postului șefului Direcției reglementări tarifar vamale, anexa la Regulamentul Direcției reglementări tarifar vamale „în activitatea sa să se conducă de Constituția Republicii Moldova, legile organice, Codul Vamal, Decretele Președintelui Republicii Moldova, Hotărârile Parlamentului și Guvernului Republicii Moldova, Deciziile Consiliului colegial, ordinele, dispozițiile și indicațiile Serviciului Vamal, precum și de Regulamentul Direcției” a săvârșit neglijență în serviciu, soldată cu urmări grave în următoarele circumstanțe.

Astfel, a fost pus sub învinuire Veaceslav Balacci pentru că gestionând activitatea Direcției reglementări tarifar vamale, subdiviziunea structurală a Aparatului Central al Serviciului Vamal, care, potrivit pct. 2.1.4 al Regulamentului Direcției reglementări tarifar vamale, anexa nr. 06 la Ordinul Serviciului Vamal nr. 338-p din 10.04.2007, deținea competența de „controlul corectitudinii acordării facilităților vamale și fiscale, scutirilor prevăzute de legislație”, având competența conform pct. 2.1.2. din Fișa postului de efectuarea controlului respectării și îndeplinirii la timp și calitativ de către secțiile Direcției a deciziilor emise de Serviciul Vamal referitor la activitatea ce ține de competența Direcției, fiind în exercițiul funcției, în perioada de timp 27.02.2008 - 13.03.2008, îndeplinind sarcina de soluționare a cererii I.M. „Glass Container Prim” S.A., IDNO 1007600035781, nr. 4 din 26.02.2008, înregistrată în Serviciul Vamal la 27.02.2008 cu nr. 2172 despre „explicarea detaliată a modalității de declarare importului a lotului de utilaj și materialelor destinate construcției unei fabrici de producere a buteliilor din sticlă, destinate introducerii în capitalul statutar a companiei”,

având obligația potrivit pct. 2.3.2 din Regulamentul Direcției reglementări tarifar vamale de „verificarea acordării legale a scutirilor și facilităților stabilite în Codul Vamal, Codul Fiscal și alte acte legislative”,

având atitudinea neglijentă față de obligațiunile de serviciu, conștientizând că potrivit pct. 3.3 din Fișa postului „Șeful Direcției poartă răspunderea personală pentru neîndeplinirea calitativă, corectă și în termen stabilit a obligațiilor funcționale de serviciu conform competenței Direcției”,

știind cu certitudine că agentul economic nu a solicitat aplicarea a careva facilități, iar obiectele care urmau a fi importate nu întrunesc condițiile prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 102 din 30.01.2007 „pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale stabilite în art. 103 alin. (1) pct. 23) al Codului fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 și art. 28 lit. q) al Legii nr. 1380 - XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal”, deoarece nu constituie active materiale pe termen lung, și ca urmare societatea comercială nu poate pretinde și beneficia de aplicarea tratamentului tarifar favorabil conform art. 103 alin. (1) pct. 23 al Codului fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997, art. 28 lit. q) al Legii nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal și Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 102 din 30 ianuarie 2007, în urma examinării incomplete a cererii potrivit cerințelor legale și contrar intereselor de serviciu, cu încălcarea gravă a prevederilor legale, precum și a prevederilor din pct. 2.3.1 a Regulamentului, care prevede că „principală obligație a Direcției constă în îndeplinirea calitativă și în termen a sarcinilor și obligațiilor atribuite prin Regulament”,

având atitudine neglijentă față de obligațiunile funcționale, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor prevăzute de lege, acțiuni, manifestate prin întocmirea proiectului autorizării Serviciului Vamal, conform căruia Autoritatea Centrală a Serviciului Vamal a examinat adresarea „ Glass Container Prim ” S.A și autorizează vămuirea utilajului și materialelor destinate construcției unei fabrici de producție a buteliilor din sticlă importate de către „ Glass Container Prim ” S.A., ca active materiale destinate includerii în capitalul social, conform Hotărârii Guvernului RM nr. 102 din 30.01.2007 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale stabilite în art. 103 alin.(f) pct. 23) al Codului fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 și art.28 lit. q) al Legii nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cuprindere la tariful vamal”,

personal a vizat proiectul autorizării, document care ține nemijlocit de activitatea Direcției reglementări tarifar vamale,

a prezentat-o și a raportat-o Directorului General al Serviciului Vamal în exercițiul, Feodosia Furculiță, care, la rândul său, depășind atribuțiile de serviciu, a semnat-o în data de 13.03.2008, fiind înregistrată cu numărul 06-1-6-510/1772.

În continuare, autorizarea Serviciului Vamal nr. 06-1-6-510/1772 a fost expediată spre executare către Biroul Vamal Chișinău fiind înregistrată la 13.03.2008 cu nr. 622 și societății comerciale I.M. „Glass Container Prim” S.A. pentru informare, scrisoarea având caracter obligatoriu a perturbat buna desfășurare a activității de serviciu al Biroului Vamal Chișinău

Urmare acțiunilor infracționale ale angajaților Serviciului Vamal, Î.M. „Glass Container Prim” SA a beneficiat ilegal de un tratament tarifar favorabil prevăzut în art. 103 alin. (1) pct. 23 al Codului fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997, art. 28 lit. q) al Legii nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal și Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 102 din 30 ianuarie 2007, au fost afectate relații sociale, care ocrotesc starea economică a Republicii Moldova, precum și imaginea autorităților vamale ale Republicii Moldova în corelație cu alți agenți economici.

În perioada lunilor aprilie - octombrie 2008, Î.M. „Glass Container Prim” S.A. în urma încheierii contractelor de vânzare-cumpărare cu agenți economici din străinătate și anume: „P.B.P.H. Techglass SP. z.o.o”, Polonia (contractul de vânzare-cumpărare nr. TGA-88-2007 din 14.11.2007), S.R.L. „MD Grupp”, Ucraina (contractul de vânzare-cumpărare nr. MD-GCP/18 din 12/03/2008), „P.B.P.H. Techglass SP. z.o.o.”, Polonia (contractul de vânzare-cumpărare nr. TGA-35-2008 din 16.04.2008), a importat materiale de construcție și utilaje în regim vamal IM 4, cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil, destinația fiind majorarea capitalului social al întreprinderii „Glass Container Prim Plus” S.R.L., care în decembrie 2008 au fost înregistrate în contabilitate la contul 121 „Active materiale în curs de execuție”, fiind transmise acesteia prin acte, de către fondatorul ei Î.M. „Glass Container Prim” S.A.

În urma controlului ulterior prin audit post-vămuire vizând corectitudinea plasării mărfurilor în capitalul social al Î.M. „Glass Container Prim” S.A., efectuat de Biroul vamal Chișinău, s-a constatat ilegalitatea aplicării tratamentului tarifar favorabil, fiind emise Actul de constatare nr. 22 din 06 aprilie 2012 și decizia de regularizare nr. 135/060412 din 06.04.2012 prin care au fost recalculat și încasate drepturile de import în suma de 17 909 458, 3 lei (TVA - 11 288 594, 72 lei și penalitatea în mărime de 6 620 863, 58 lei), Actul nr. 25 din 04 mai 2012 de audit post-vămuire și decizia de regularizare nr. 153/04.05.2012 din 04 mai 2012 prin care s-a recalculat și s-a încasat drepturile de import în suma de 15 108 991, 63 lei (TVA - 9 672 371, 97 lei, penalitatea - 5 436 619, 66 lei), în baza cărora au fost recalculat drepturile de import în sumă de 17 909 458, 30 lei și respectiv, 15 108 991, 63 lei, menținute prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2013 și Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013.

Astfel, acuzarea a considerat că Veaceslav Balacci fiind persoana publică, a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, ca rezultat cauzând urmări grave bugetului public național, creând un prejudiciu în valoare de 20 960 966, 69 lei, care constituie proporții deosebit de mari, exprimat prin neachitarea drepturilor de import în proporții deosebit de mari și lezarea imaginii organelor de stat ale Republicii Moldova, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Întru susținerea acuzării procurorul a prezentat în calitate de probă a vinovăției următoarele:

- Declarațiile martorului Nicolae Bătrîncea, care a comunicat, că în perioada iunie 2006 decembrie 2009 a activat în cadrul Serviciului Vamal în funcții de prim-vice Director General și Vice Director General. În perioada lunii februarie 2008 a deținut funcția de vice Director General al Serviciului vamal. În această perioadă a fost curator Direcției proceduri vamale ale Serviciului vamal, adică repartiza corespondență și semna corespondență direcției, coordona activitatea acesteia, colabora cu subdiviziunile. I a fel, era coordonator și altor subdiviziuni din cadrul Serviciului vamal. Iar în coordonarea doamnei F. Furculița, Director General al Serviciului vamal, era direcția reglementări tarifar-vamale.

În baza atribuțiilor de serviciu, aprobate prin ordinul Directorului General, corespondență cu autoritățile centrale (intrare) ținea de competență Directorului General, iar în cazul lipsei acestuia, o repartiza vice Directorul General, iar corespondență de ieșire era completamente semnată de Directorul General. În acest caz nu poate să aducă aminte precis, dar a presupus că a fost ședința Guvernului, deoarece data de 27 februarie 2008 era o zi de miercuri, astfel, Directorul General a fost la ședința Guvernului, astfel, Nicolae Bătrîncea a repartizat corespondență.

Nu a primit careva indicații cu privire la modalitatea executării acestei adresări.

Din conținutul adresării, competență de examinare a acestei adresări ținea de două direcții ale Serviciului vamal: Direcția reglementări tarifar-vamale și Direcția proceduri vamale, astfel, a repartizat adresarea lui V. Șveț și V. Balacci.

De examinarea acestei adresări s-au ocupat subdiviziunile imputernicite, adică Direcția reglementări tarifar-vamale și Direcția proceduri vamale, conducătorii cărora urmau să repartizeze această adresare subalternilor, pentru executare. În perioada dată, șef interimar al Direcției reglementări tarifar-vamale a fost Veaceslav Balacci, iar coordonatorul direcției a fost Feodosia Furculița.

Nu cunoaște din care considerente dna Furculița a modificat executorii acestei adresări, nu ține de competență lui Bătrîncea. Mișcarea ulterioară a adresării date nu a ținut de competență lui. Ca regulă, conform ordinii stabilite, toată corespondență era semnată de Directorul General, iar în lipsa acesteia, de N. Bătrîncea.

Lipsa semnăturii lui N. Bătrîncea pe copia răspunsului semnat de F. Furculița înseamnă că despre examinarea adresării nu i-a fost raportat. Examinând copia răspunsului, reieșă că conținutul acestuia nu a fost discutat sau examinat la careva ședințe comune a subdiviziunilor executorii. Din practica existentă, ședințe comune de lucru se petreceau, ca regulă în cazul în care existau păreri diferite, luând în considerație că Direcția proceduri vamale a fost exclusă de la examinarea adresării, ședințe comune nu au avut loc. Nu ține minte dacă la astfel de ședințe se întocmeau careva procese-verbale. Consideră că în cazul în care era să fie întocmit un proces-verbal, acesta urma să fie anexat la copia răspunsului, atașat la dosarul cancelariei. Nu a purtat careva discuții cu F. Furculița, V. Balacci, V. Șveț referitor la adresarea în cauză. Nu cunoaște nimic despre rezultatele examinării, dar făcând cunoștință eu materialele prezentate de procuror, a făcut concluzia că răspunsul a fost semnat de F. Furculița, deoarece semnătură este a ei. Nu i-a propus nimeni semnarea acestei scrisori, deoarece nu ținea de competența lui. Nu poate să facă careva comentarii referitor la legalitatea acestei scrisori, deoarece nu ține de competență lui. Nu cunoaște autorul proiectului, pe rezoluția a văzut semnătură ce aparține lui, a doamnei Furculița, a lui V. Șveț, V. Balacci, XXXXXXXXXX. Pe răspuns a văzut semnătura lui Balacci și a doamnei Furculița. Proiectele răspunsurilor pregătea executorul nemojocit, cel care examina demers sau adresarea. În cazul dat, reieșind din rezoluțiile, posibil că răspunsul a pregătit doamna I. Goncear. Din experiența acestuia la Serviciul vamal, semnătură lui V. Balacci în colțul stâng al răspunsului, presupune că V. Balacci a prezentat această scrisoare la semnare Directorului General, fizic sau punând în mapa direcției, și că anterior V. Balacci a studiat conținutul, a intrat în esență, a verificat temeinicia și legalitatea celor expuse în răspuns. Pe un asemenea răspuns era obligatorie semnătură doamnei L. Goncear și a doamnei XXXXXXXXXX, deoarece numele lor figurează în rezoluție. În perioada lunii martie 2008 cu Furculița, Popa, Șveț, Balacci, Goncear a fost în relații de serviciu.

- Declarațiile martorului Vladislav Șveț, care a comunicat, că începând eu anul 1992 activează în cadrul organelor vamale ale Republicii Moldova, deținând diferite funcții. În perioada lunilor februarie martie 2008 a deținut funcția de șef al direcției control vamal, având atribuții de organizarea controlului vamal la subdiviziunile Serviciului vamal, inclusiv, exercitarea actelor normative la îndeplinirea prevederilor regimurilor vamale atât în trafic de persoane fizice, cât și comerț internațional (marfar). La 27 februarie 2008 în baza rezoluției vicedirectorului Serviciului Vamal, Nicolae Bătrîncea, a primit pentru examinarea și executare, adresarea companiei „Glass Container Prim” SA, prin care, agentul economie a informat organul vamal despre faptul că urmează să efectueze un import de cuptor industrial și utilaj în mai multe tranzacții, examinând conținutul adresării, a repartizat-o spre examinare domnului Vădim Oglindă, care activa în perioada dată ea specialist principal al Secției regimuri vamale. Adresarea dată a agentului economie a repartizat-o domnului V. Oglindă din motivul că utilajul nominalizat, urma să fie introdus în Republica Moldova în mai multe unități de transport, nefiind clar, care va fi codul tarifar declarat. De regulă, conform prevederilor legislației vamale, mărfurile sunt declarate odată cu sosirea unității de transport în terminal vamal, însă, luând în considerație că cuptorul nu a putut fi adus în întregime, agentul economie i-a informat că dorește să declare în întregime toată marfă deodată, ceea ce după presupunerile lor prevedea un regim vamal economie provizoriu (antrepozit vamal, zona economică liberă, etc.). Ulterior, adresarea companiei „Glass Container Prim” SA a fost retrasă din secția regimuri vamale, prin dispoziția Directorului General, F. Furculița și repartizată șefului direcției Veaceslav Balacci. Nu a primit careva indicații despre modalitatea executării acestei adresări, a fost o corespondență obișnuită. Această adresare a fost repartizată lui V. Șveț și lui V. Balacci, însă familia primului a fost primă, ceea ce înseamnă că responsabil de examinare a fost el, iar direcția lui V. Balacci. urma să avizeze proiectul deciziei, pregătit de către V. Oglindă. Însă, luând în considerație că rezoluția a fost modificată, direcția condusă de V. Șveț, nu s-a ocupat de examinarea problemei expuse în adresarea companiei „Glass Container Prim” SA. Nu cunoaște despre modalitatea tragerii adresării, însă presupune, că V. Oglindă a fost chemat de către reprezentanții cancelariei sau secretarii din anticamera, pentru a modifica rezoluția. V. Șveț nu a avut deosebit de interes în examinarea acestei adresări, luând în considerație că în rezoluție, directoarele generale și vice-directorii lui V.

pentru a modica rezoluția. V. Șveț nu a cunoscut despre modicarea rezoluției.Luana în considerație ca în rezoluția, directorul general a dispus directorul nu V. Balacci să examineze adresarea dată, înseamnă că ei și au examinat. V. Șveț personal nu cunoaște cine a examinat această adresarea. Activitatea Direcției reglementări tarifare-vamale era coordonată mai mult de F. Furculița, din motivul că anterior a ocupat funcții de conducere în cadrul Ministerului finanțelor și cunoștea mai bine subiectul, iar activitatea Direcției control vamal era mai mult coordonată de vicedirectorul N. Batrinca. Nu cunoaște din care considerente dna P. Furculița a modificat executorii adresării, dar a presupus, că solicitarea agentului economic despre introducerea mărfurilor în capitalul statutar al acesteia atrage după sine aplicarea facilităților fiscale și vamale, chestiunea care se referă din punct de vedere funcțional Direcției reglementări tarifare-vamale. Nu a avut loc careva ședințe de lucru pe marginea adresării date, iar direcția condusă de V. Șveț, nu a participat la careva ședințe de acest gen. Nu a purtat discuții cu careva persoane indicate, pe marginea examinării adresării în cauză. Nu cunoaște nimic despre rezultatele examinării adresării în cauză, dar din mijloace mass media, a aflat că compania dată a obținut facilitățile solicitate. Despre legalitatea autorizației nu putut comunica nimic, deoarece a avut nevoie să studieze legislația în vigoare. Nu cunoaște autorul proiectului, dar pe răspunsul a văzut semnătura lui V. Balacci, a presupus că anume el este autorul proiectului, deoarece alte semnături lipsesc. Pe rezoluția a văzut semnătura lui N. Batrinca, a lui F. Furculița, a lui personală, a dlui V. Balacci, și a șefului secției, a presupus că a duci XXXXXXXXXXXX; pe răspunsul a văzut semnătură dnci F. Furculița și a dlui V. Balacci. În perioada lunii martie 2008 cu F. Furculița, N. Batrinca, V. Balacci, XXXXXXXXXXXX. I. Goncar. V. Oglinda a fost în relații de serviciu. Proiectele răspunsurilor pregătea executorul nemijlocit, cel care examina demersul sau adresarea, după această, proiectul urma să fie vizat de către șeful secției și șeful direcției, precum și alte persoane ( cei care avizau, la indicația prin rezoluție a directorului general ). Semnătura în colțul stâng al răspunsului aparține cot. Veaceslav Balacci. Din procedură stabilită, a comunicat, că această semnătură indică la faptul că V. Balacci a prezentat această scrisoare pentru semnare de către Directorul General, precum și cu conținutul răspunsului este de acord. A presupus, că lipsa semnăturii executorului I. Goncar înseamnă pe de o parte dezacordul său eu conținutul răspunsului, sau că proiectul răspunsului nu a fost pregătit de către dânsa.

- Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX, care a comunicat, că din anul 1992 activează în organul vamal al Republicii Moldova, în care a îndeplinit următoarele funcții : inspector superior al Biroului vamal Chișinău, șef de secția informatică și statistică al Biroului vamal Chișinău, inspector principal la Biroului vamal Aeroport, începând eu anul 2004 a fost transferată în Aparatul central al Serviciului Vamal, în funcția de inspector principal al secției control informațional și statistică, ulterior, inspector principal al secția originea mărfurilor, în anul 2008 a fost numită în calitate de șef al secției metodologie tarifare-vamală, șef al secției originea mărfurilor, la moment, îndeplinește funcția de inspector principal al secției originea mărfurilor. Specificul secției a fost calcularea drepturilor de import, examinarea solicitărilor de acordare a scutiților și facilităților la plata drepturilor de import, examinarea adresărilor eu privire la aceste subiecte, participarea la elaborarea proiectelor actelor normative eu privire la aceste subiecte, elaborarea avizelor consultative eu privire la subiectele enunțate, informarea secției responsabile de „Asycuda” despre modificarea actelor normative ce țin de drepturile de import. În calitate sa de șef al secției era responsabilă de organizarea lucrului secției, de repartizarea corespondenței, verificarea și contrasemnarea corespondenței la ieșire. În subordinea sa după ce a fost numită în funcția de șef al acestei secții, a avut 3 inspectori. Persoanele în subordinea sa au fost Ludmila Goncar, inspector principal al secției, responsabilă de calcularea drepturilor de import și examinarea solicitărilor legate de acordarea facilităților vamale și fiscale. Galina Șamatailo a fost consultant al secției, responsabilă de actele legate de cooperare de producție, facilitățile acordate diplomaților. Viorica Golban a fost inspector superior al secției, responsabil de actele legate de eșalonare, ajutor umanitar. Toate trei persoane erau responsabile de pregătirea diverselor calcule solicitate și împreună cu XXXXXXXXXXXX responsabile de pregătirea avizelor la proiectele de modificare a actelor normative legate de domeniul de activitate al secției. Acest mod de repartizare a lucrului, a fost stabilit până a fost numită XXXXXXXXXXXX în funcția de șef al secției. Este cert că a văzut această adresare a companiei „Glass Container Prim” SA, conform rezoluției șefului Direcției reglementări tarifare-vamale, Veaceslav Balacci, a primit adresarea dată pentru examinarea și pregătirea răspunsului. La rândul său, ca șef al secției, a repartizat această adresare doamnei L. Goncar pentru executarea rezoluției și examinarea adresării, pregătirea răspunsului. Probabil, a primit această scrisoare prin persoana responsabilă de ținerea corespondenței în direcție, nu a primit adresarea în cauză personal de la V. Balacci. Doamnei XXXXXXXXXXXX a pus rezoluția și i-a dat personal pentru executare, ea și cu subalternii săi L. Goncar, V. Golban și G. Șamatailo avea un singur birou. Adresarea companiei „Glass Container Prim” SA a ajuns la XXXXXXXXXXXX la 03 martie 2008, tot în ziua aceea a transmis doamnei XXXXXXXXXXXX pentru executare. Pentru a stabili persoana responsabilă, a citit conținutul adresării, astfel, adresare țină de includerea unui utilaj în capitalul statutar, care este domeniul de competență a doamnei XXXXXXXXXXXX. Astfel, a repartizat această adresare anume ei. Nu a putut să-și aducă aminte, dar studiind la moment adresarea, a comunicat, că nu reiese că au fost anexate careva documente la prezenta adresare, adică a făcut concluzia că nu au fost anexate careva documente. Nu a primit careva indicații despre modalitatea executării acestei adresări, a fost o corespondență obișnuită. Adresarea companiei „Glass Container Prim” SA a fost transmisă doamnei XXXXXXXXXXXX spre executare, însă nu a putut să spună, dacă ea, nemijlocit a examinat adresarea dată sau a fost executată de către alte persoane. După repartizare și pregătirea răspunsului, doamna L. Goncar a trebuit să se prezinte la XXXXXXXXXXXX pentru verificarea răspunsului, însă nu a fost, nu i-a raportat că a pregătit răspuns, nu a văzut răspunsul, nu a avut careva ședințe pe marginea adresării companiei „Glass Container Prim”. Nu cunoaște despre faptul, dacă XXXXXXXXXXXX a raportat setului direcției V. Balacci sau altor persoane despre executarea rezoluției doamnei XXXXXXXXXXXX. Nu ține minte cine din conducerea Serviciului Vamal a coordonat activitatea Direcției reglementări tarifare-vamale în perioada respectivă. Nu cunoaște din care considerente F. Furculița a modificat executorii adresării, deoarece nu țină de competența sa. Pe rezoluția o vede semnătură ei, a dnei Furculița, N. Batrinca, a dlui V. Balacci, celelalte două semnături nu cunoaște, pe răspuns vede semnătură Furculița și semnătură, care se aseamănă cu semnătură dlui V. Balacci. În perioada lunii martie 2008 cu Furculița, N. Batrinca, V. Șveț, V. Balacci, I. Goncar a fost în relații de serviciu. În afară de L. Goncar nu poate caracteriza, deoarece nu au fost în subordinea ei, despre XXXXXXXXXXXX poate spune că este o persoană competentă și profesionistă. Proiectele răspunsurilor pregătea ultimul executor, cel care examina demersul sau adresarea. În cazul dat, reieșind din rezoluția doamnei XXXXXXXXXXXX ar fi trebuit ca răspunsul să fie pregătit de dna Goncar, dar nu cunoaște, doamna Goncar trebuie să cunoască cine a pregătit răspunsul dat. Din procedură stabilită, a comunicat, că semnătură în colțul stâng al răspunsului, indică la faptul că V. Balacci este executorul scrisorii semnate de către Directorul General F. Furculița. Despre lipsa semnăturii sale, a comunicat că un asemenea răspuns nu a văzut, nu i-a fost prezentat, de atâta și lipsește semnătura ei, lipsa semnăturilor altor persoane, nu poate explica. Dacă ar fi pregătit răspunsul, atunci semnătura doamnei XXXXXXXXXXXX a fost obligatorie, dacă îl prezenta doamnei XXXXXXXXXXXX pentru verificare, atunci, după verificare și ea trebuia să-l contrasemneze. Cunoaște despre înaintarea demersului de promovare în funcție semnat de V. Balacci, în momentul dat, funcția a fost vacantă, crede că funcționarii din cadrul secției personal au studiat dosarul personal, au văzut că are studii în domeniul matematicii aplicate, astfel, a fost propusă pentru numire în funcția de șef al secției metodologie tarifare-vamală.

- Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX, care a comunicat, că începând eu anul 2006 și până în prezent, activează în organele vamale ale Republicii Moldova. În prezent ocupă funcția de șef al secției stingerea silită a obligației vamale a Serviciului vamal. Martorului se prezintă pentru vizionare scrisoarea Serviciului Vamal eu numărul de ieșire 06-1-6-510/1772 din 13.03.2008 în adresa T. Cunețchi șef biroul vamal Chișinău, prin care „Autoritatea Centrală a Serviciului Vamal a examinat adresarea „Glass Container Prim” SA și autorizează vămuirea utilajului și materialelor destinate construcției unei fabrici de producție a butelilor din sticlă importate de către „Glass Container Prim” S.A. ca active materiale destinate includerii în capitalul social, conform Hotărârii Guvernului RM nr. 102 din 30.01.2007 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale stabilite în art. 103 alin. (1) pct. 23) al Codului fiscal nr. 1 163-XIII din 24 aprilie 1997 și art. 28 lit. c) al Legii nr. 1 380-XI11 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal”. Înregistrată la Biroul vamal Chișinău la 13.03.08 cu numărul de intrare 622 rezoluția din 13.03.08 nr. 622 „dlui Golub Șellor postului”. Despre această scrisoare, a comunicat că este o autorizare a Serviciului Vamal, reieșind din conținutul acestei scrisori; despre semnături, a comunicat, că pe scrisoare vede semnătura doamnei Feodosia Furculița, iar pe rezoluție de repartizare este semnătură șefului Biroului Vamal, Tatiana Cunețchi. Nu cunoaște modalitatea parvenirii scrisorii date în adresa BV Chișinău, această scrisoare a recepționat din anticamera șefului BV Chișinău. În perioada lunii martie 2008 a deținut funcția de șef al secției venituri, valoare în vamă și clasificarea mărfurilor al BV Chișinău. A perceput această scrisoare ca indicație executorie pentru inspectorii posturilor vamale din cadrul BV Chișinău, care urmau să vămuiască mărfurile menționate în autorizație, a agentului economie menționat, adică „Glass Container Prim SA. Această scrisoare a fost obligatorie pentru inspectorii vamali, iar el, ca șef al secției, personal a repartizat unui subaltern de al său, pentru evidență și statistică (întocmirea dărilor de seamă). Șefii de posturi au luat cunoștință și au ridicat această scrisoare, direct din anticamera șefului BV Chișinău. În conformitate eu Hotărârea Guvernului nr. 4 din 02.01.2007. pct. 7 și 8, Serviciul vamal exercită controlul asupra legalității introducerii/scoaterii mărfurilor în/din teritoriul vamal al țării, iar Directorul General al Serviciului Vamal, emite pentru executarea atribuțiilor sale. ordine și dispoziții, care pentru efectivul organelor vamale sunt obligatorii, ceea ce se regăsește în fișa de post al fiecărui colaborator, care direct ține și din art. 15

alin. (1) lit. e) al Legii serviciului în organele vamale. A comunicat, că în momentul primirii acestei indicații ( scrisoare nr. 06-1-6- 510/1772 din 13.03.2008 ) nu a putut să examineze legalitatea și fondul acestei chestiuni. Nu cunoștea care documente au servit ea baza pentru emiterea acestei autorizații, precum și nu a putut să se intereseze despre acestea. Pentru tot efectul, care a lucrat eu declarațiile agentului economic dat, această autorizație a fost obligatorie. Personal nu a avut careva discuții pe marginea subiectului dat. Nu a primit careva indicații referitor la executarea scrisorii, nu i-a fost raportat despre apariția a careva deficiențe la executarea acestei indicații. La dânsul personal, nu a fost vreun reprezentant al companiei dale, precum și alte careva persoane pe marginea subiectului dat, nu au fost și nu a discutat nimic. Nu au fost careva ședințe pe marginea executării acestei scrisori. Nu cunoaște autorul proiectului autorizării Serviciului Vamal nr. 06-1-6- 510/1772 din 13.03.2008. Referitor la Registrul de evidență a documentelor parvenite de la SV nr. 01-13 pentru anul 2008, care se prezintă pentru vizualizare, pagina 168-169, înregistrarea sub numărul 622, în coloanele 8 și 9 nu știe a cui sunt prezente semnături. Orice agent economic, pentru a beneficia de scutiri și facilități tiscfavamale în baza art. 103 alin. (1) pct. 23 Cod fiscal, urma să anexeze la declarația vamală, documentele stipulate în pct. 13 al Hotărârii nr. 102 din 30.01.2007. În cazul în speță, nu cunoaște dacă agentul economic „Glass Container Prim” a anexat la declarațiile vamale documentele expuse în pct. 13, dar, orice inspector vamal din cadrul BV Chișinău, era obligat să se conducă de autorizația Serviciului vamal nr. 06-1-6- 510/1772 din 13.03.2008, prin care agentului economic i-a fost autorizat importul facilitat. La fel, nu cunoaște documentele care au fost prezentate de către „Glass Container Prim” la aparatul central al Serviciului vamal, dar consideră, că au fost prezentate toate documentele necesare, pentru a fi întocmită și eliberată autorizația nr. 06-1-6-510/1 772 din 13.0.3.2008. Alte decizii al BV Chișinău nu au existat, cel puțin el nu cunoaște despre așa ceva, dar a comunicat, că autorizarea dată a Serviciului vamal servea drept temei pentru aplicarea scutiilor.

- Declarațiile martorului XXXXXXXXXX, care a comunicat, că din anul 2002 activează în cadrul Serviciului vamal, a început activitatea din funcția de inspector al Secției relații externe și protocol. După această, din anul 2004 a fost transferată în secția originea mărfurilor și a activat până în decembrie 2008, când a plecat în concediul pentru îngrijirea copilului. Din anul 2012 s-a întors la serviciu în funcția de inspector principal al Secției originea mărfurilor. Din câte își aduce aminte, în perioada lunilor februarie martie 2008 era responsabilă de evidență corespondenței a secției, examinarea documentelor repartizate, inclusiv, verificarea certificatelor G1 1 și PUR. 1 despre confirmarea originii mărfurilor, la adresarea autorităților vamale a Ucrainei, Rusiei și altor țări. În perioada activității, nu a examinat chestiuni cu privire la acordarea facilităților prevăzute în art. 10.3 pet. 23 al Codului fiscal. Aceste chestiuni, au fost în competență Direcției reglementări tarifăr-vamale, din care făcea parte și secția metodologie tari far-vamală. Martorului se prezintă pentru vizionare adresarea SA „Glass Container Prim” din 27.02.2008 eu nr. 4 din 26.02.2008, înregistrată în cadrul Serviciului Vamale cu nr. 2172, rezoluția din numele Directorului General și autorizarea Serviciului Vamal nr. 06-1 -6-5 I/01 77 1 din 13.03.2008. Aceste documente îi sunt cunoscute, a văzut aceste documente în biroul domnului Viorel Postolachi, care i-a prezentat aceste documente, la lei. A fost întrebată dacă cunoaște ceva despre această scrisoare. Înainte de a vedea acestea la domnul V. Postolachi nu a avut ocazie să facă cunoștință cu aceste documente. A constatat cu certitudine că nici adresarea companiei „Glass Container Prim” SA, nici răspunsul Serviciului vamal, nu conțin careva referințe la originea mărfurilor, astfel, nu este competență ei la examinarea și aprecierea conținutului acestora. Nu cunoaște nimic despre rezoluție Vice-direclorului General, unde este menționat numele ei, dar a observat că este semnătură ei, mai jos de familia domnului Veaceslav Balacci. Nu a putut spune, ce caută semnătură ei pe această rezoluție, nu avea nici un drept să pună semnătură pe această rezoluție. A observat la fel, că este rezoluția lui V. Balacci, prin care transmite examinarea adresării doamnei XXXXXXXXXX, iar doamna XXXXXXXXXX transmite prin rezoluție doamnei L. Gonccar. În perioada aflării în funcția de șef al secției originea mărfurilor a domnului Veaceslav Balacci, a fost subalternul acestuia. După numirea ultimului în funcția de șef-interimar al Direcției metodologie tarifăr-vamală, a rămas subalternul domnului Balacci, deoarece secția originea mărfurilor intra în componența Direcției date. Proiectele răspunsurilor din numele Directorului General și a vice Directorului General al Serviciului Vamal pregătea ultimul executor, cel care examina demersul sau adresarea. Executorul pregătește proiectul și contrasemnează, după această răspunsul se prezintă șefului secției pentru veri licere și contrasemnam, ulterior, răspunsul se transmite șefului direcției pentru verificare și contrasemnam, doar după această, se transmite Directorului General, pentru semnare. Din procedura stabilită, a comunicat, că semnătură din colțul stâng al scrisorii, indică la (aptul că V. Balacci a contrasemnat această scrisoare, este de acord cu conținutul acesteia, cunoaște despre răspunsul dat, iar executorul putea fi și o altă persoană. Din practica ei, cunoaște, că Directorul General verifica dacă este semnătură șefului direcției, doar după această semnează scrisoare. La fel numărul de ieșire și data de ieșire sunt scrise de dânsa personal, dar nu ține minte în ce circumstanțe a scris. A comunicat, ținea corespondență Direcției și poate că a înregistrat această scrisoare, dar cu certitudine nu a pregătit această scrisoare.

- declarațiile martorului XXXXXXXXXX, care a comunicat, că din perioada anilor 1997-1998 activează la compania „Glass Container Company” SA, la momentul actual în funcția de manager logistică, în atribuțiile de serviciu intră aprovizionarea fabricii cu materiale și servicii, și anume, servicii de broker vamal, transport, depozitare. Astfel, aproximativ în perioada anului 2007, acționarii întreprinderii „Glass Container Company” SA au hotărât mărirea capacităților de producere, prin construirea unei noi fabrici de sticle în mun. Chișinău. Pentru realizarea acestui proiect, i-a fost pusă sarcină de a clarifica modalitate de declarare a tuturor bunurilor procurate pentru construirea fabricii și includerea lor în capitalul statutar. După înaintarea acestei sarcini, a dat indicații responsabilului de vamă, XXXXXXXXXX, clarificarea acestei întrebări. După o perioadă de timp, XXXXXXXXXX i-a raportat că această întrebare nu poate fi clarificată la Biroul vamal Chișinău, dar urmează să fie înaintată o adresare la Serviciul Vamal. Astfel, a pregătit împreună cu XXXXXXXXXX textul adresării, care a fost verificat de către juriștii întreprinderii, el având dreptul la semnătură, a semnat adresarea din numele directorului general O. Baban, care a fost expediată Serviciului Vamal. Prin această adresare a solicitat explicarea modului de declarare a utilajului destinat construcției unei fabrici, pentru a fi introdus în capitalul statutar. La fel, a comunicat, că a fost prezent, împreună cu Directorul General (Aleg Baban, contabil-șef Gheorghe Muntcanu, responsabil de vamă XXXXXXXXXX, în audiență la Directorul General al Serviciului Vamal, Feodosia Furculița. La această ședință a mai participat șefii a careva direcții sau secții, unde și-au expus modalitatea importului utilajului și au solicitat explicarea metodologiei corecte de oformarea acestor operațiuni, cu specificul de includere în capitalul statutar, iar hotărârea urma să fie emisă de către Serviciul vamal. După această, la 17 martie 2008, a primit scrisoare nr. 06-1-6-510/1772 din 13 .03 .2008 semnată de către Directorul General al Serviciului Vamal, Feodosia Furculița. Începând cu luna aprilie 2008, a început să fie introdus utilajul în Republica Moldova, iar ei au depus declarațiile vamale respective. Din câte țin minte, în audiență la Feodosia Furculița, au fost după înaintarea adresării. Nu cunoaște, dacă la ședința la Feodosia Furculița a participat Veaceslav Balacci. Nu ține minte, dacă au fost sau nu anexate careva acte la adresarea nr. 4 din 25 februarie 2008. În adresarea nr. 4 din 25 februarie 2008 ei au solicitat explicarea modalității de declarare a utilajului, aplicarea facilităților și scutiilor vamale nu au solicitat.

- declarațiile martorului Anatolic Purice, care a comunicat că din anul 1097 activează în calitate de responsabil vamă al companiei „Glass Container Company” SA. în atribuțiile de serviciu intră oformarea operațiilor de import/export al întreprinderii. Astfel, aproximativ în perioada anului 2007, acționarii întreprinderii „Glass Container Company” SA au hotărât majorarea capacităților de producere, prin construirea unei noi fabrici de sticle în mun. Chișinău. Pentru realizarea acestui proiect, i-a fost pusă sarcină de a alia metodele de aducere a utilajului în Republica Moldova și includerea acestuia în capitalul statutar al întreprinderii. Întru realizarea acestei sarcini, a plecat la Biroul vamal Chișinău, unde s-a interesat despre setul de documentele necesare, regulile de introducere a utilajului. Pe parcursul discuțiilor, a apărut problema cu modalitatea aducerii utilajului, și anume, problema introducerii utilajului, care era voluminos, mai ales cuptorul de topit sticlă, care urma să fie introdus cu aproximativ 150 unități de transport. I s-a indicat că urmează să se adreseze la instanța superioară, și anume, Serviciului Vamal al Republicii Moldova, deoarece așa cazuri încă nu au avut loc. De către conducerea întreprinderii, a fost înaintată adresarea cu nr. 4 din 25 februarie 2008, prin care au solicitat explicarea modului de declarare a utilajului destinat construcției unei fabrici. I a fel, au informat Serviciului vamal despre faptul că utilajul importat de către compania, urmează să fie introdus în capitalul statutar al întreprinderii. La fel, a comunicat că a fost prezent, împreună cu Directorul General Oleg Baban, contabil-șef Gheorghe Muntcanu, manager logistică XXXXXXXXXX, în audiență la Directorul General al Serviciului Vamal, Feodosia Furculița, la această ședință a mai participat șefii a careva direcții sau secții, unde și-au expus modalitatea importului utilajului și au solicitat explicarea metodologiei corecte de oformarea acestor operațiuni, cu speciicul de includere în capitalul statutar, iar hotărârea urma să tic emisă de către Serviciul vamal.

După această, la 17 martie 2008, a primit scrisoare nr. 06-1-6-510/1772 din 15 .05 .2008 semnată tic către Directorul General al Serviciului Vamal, Feodosia Furculița. Începând cu luna aprilie 2008, a început să fie introdus utilajul în Republica Moldova, iar ci au depus declarațiile vamale respective. La prima declarație depusă la Biroul vamal Chișinău, au depus scrisoare nr. 06-1-6-510/1772 din 15.05.2008, semnată de către Directorul General al Serviciului Vamal, Feodosia Furculița, împreună cu setul de documente: raportul de expertiză, decizia de modificare a capitalului statutar, invoice, contracte și altele. Nu țin minte când au fost în audiență la Feodosia Furculița, până la depunerea adresării sau după. Cu privire la problema în cauza, s-a consultat în secția economică al BV Chișinău, care erau responsabili de aceste chestiuni. Nu ține minte dacă la ședința la Feodosia Furculița a participat Vceaslav Balacci, dar presupune, că dacă acesta era șef de direcție, urma să participe la ședință. Nu ține minte, dacă la adresarea nr. 4 din 25 februarie 2008 au fost anexate careva acte, posibil că pe parcurs a adus careva acte la Serviciul Vamal. În adresarea nr. 4 din 2.4 februarie 2008 ci au solicitat explicarea modalității de declarare a utilajului, aplicarea facilităților și scutiilor vamale nu au solicitat.

- Declarațiile specialistului Octavian Andruscenco, care a comunicat că activează în cadrul organelor vamale din anul 2004 în diferite funcții din anul 2011 îndelîneste

funcția de șef de direcția control ulterior al Serviciului vamal. Principalele sarcini ale direcției sunt: verificarea respectării legislației vamale de către persoanele rezidente ale RM. care trec mărfurile peste frontiera vamală și le plasează sau nu într-o destinație vamală, precum și alte acle normative, conform competenței profesionale. Activitatea direcției vizează în mod special tranzacțiile economice externe referitoare la mărfurile deja vămuite sau nesupuse procedurilor de vămuire. În procesul efectuării controlului ulterior asupra tranzacțiilor economice externe efectuate de către „Glass Container Prim” SA. s-a constatat că agentul economic în perioada aprilie - august 2008 a importat utilaj și materiale de construcție. Obiectul controlului ulterior îl constituie tratamentul tarif favorabil (scutiri de drepturi de import a mărfurilor importate cu scopul majorării capitalului social) acordat pentru perioada aprilie - august 2008 în care „Glass Container Prim” SA a importat, materiale de construcție și anume:

- „produse din materiale refractare pentru construcții, cu un conținut în greutate peste 50% de MG, CA sau CR, considerate separat - clasificate la poziția tarifară 6902100000”;
  - „părți de construcții din fier sau din oțel pregătite în vederea utilizării lor în construcții clasificate la poziția tarifară 7508909900”;
  - „produse din materiale refractare pentru construcții cimenturi refractare elasilicate la poziția tarifară 3816000000”;
  - „produse din materiale refractare pentru construcții, cu un conținut în greutate peste 50% de alumina (Al. 203), de siliciu (SiO2) sau amestec ori o combinație a acestor produse - clasificate la poziția tarifară 6902200900”;
  - „produse din materiale refractare pentru construcții, altele decât cele din pulberi silicioase fosile sau din pământuri silicioase similare - clasificate la poziția tarifară 6902900000”;
  - „produse din materiale refractare pentru construcții, cu un conținut în greutate peste 50% de combinație de alumina (AL 203) și de siliciu (S1 C)2) peste 7%, dar sub 45% din greutate - clasificate la poziția tarifară 6902209100”
  - „părți de cuptoare de turnat sticlă - elasi leate la poziția tarifară 841 79000000”; „părți de construcții din fier sau oțel pregătite în vederea utilizării lor în construcții, în principal din tablă - clasificate la poziția tarifară 7308905900”;
  - „împlutură din pământ de samote - clasificate la poziția tarifară 2508701000” etc., în baza contractelor de vânzare-cumpărare încheiate cu:
    - „P.B.P.II. Teehglass SP. z.o.o.” Polonia, contractul de vânzare-cumpărare nr. TGA-88-2007 din 14/4 1/2007.
    - „OOO MIJ Grupp”, Ucraina, contractul de vânzare-cumpărare nr. MD-GCP/18 din 12/03/2008.
    - „P.B.P.II. Teehglass SP. z.o.o.” Polonia, contractul de vânzare-cumpărare nr. TGA-35-2008 din 1 6/04/2008.
- Astfel, „Glass container Prim” SA conform: 1)V 3014103466 din 26.04.2008, DV 3014103467 din 26.04.2008.DV 3029106023 din 25.04.2008, DV 3029106025 din 5.04.2008, DV3029105884 din 23.04.2008, DV 3029105885 din 23.04.2008, DV 3014103321 din 22.04.2008, DV 3029105799 din 22.04.2008, DV 3029105800 din 22.04.2008, DV 3029105842 din 22.04.2008, DV 3029105844 din 22.04.2008, DV 3029105845 din 22.04.2008, DV 3029105729 din 21.04.2008, DV 3029105733 din 21.04.2008, DV 3029105740 din 21.04.2008, DV 3029105745 din 21.04.2008, DV 3029105750 din 21.04.2008, DV 3029105643 din 18.04.2008, DV 3029105450 din 16.04.2008, DV 3029105273 din 14.04.2008, DV 3029105277 din 14.04.2008, DV 3029105280 din 14.04.2008, DV 3029105281 din 14.04.2008, DV 3029105285 din 14.04.2008, DV 3029105315 din 14.04.2008, DV 3029105316 din 14.04.2008, DV 3029105317 din 14.04.2008, DV 3029105319 din 14.04.2008, DV 3029105202 din 11.04.2008, DV 3029105203 din 11.04.2008, DV 3029105103 din 10.04.2008, DV 3029105104 din 10.04.2008, DV 3029105113 din 10.04.2008, DV 3029105114 din 10.04.2008, DV 3029105116 din 10.04.2008, DV 3029105046 din 09.04.2008, DV 3029106220 din 29.04.2008, DV3029108143 din 29.05.2008, DV3029108145 din DV3029108151 din 29.05.2008, DV3029107964 din 27.05.2008, DV302917970 din 27.05.2008, DV 302917976 din 27.05.2008, DV302917978 din DV302917888 din 26.05.2008, DV302917895 din 26.05.2008, DV301414093 din 23.05.2008, DV302917650 din 22.05.2008, DV.302917652 din DV301414038 din 21.05.2008, DV302917528 din 21.05.2008, DV302917379 din 20.05.2008, DV302917445 din 20.05.2008, DV302917446 din DV302917447 din 20.05.2008, DV502917338 din 19.05.2008, DV.301413691 din 06.05.2008, DV302916469 din 06.05.2008, DV302916471 din 06.05.2008, DV3 02916473 din 06.05.2008, DV302916474 din 06.05.2008, DV302916475 din 06.05.2008, DV302916842 din 13.05.2008, DV302910684I din DV3029110253 din 30.06.2008, DV3029110152 din 28.06.2008, DV3029109729 din 23.06.2008, DV3029109730 din 23.06.2008, DV3029109732 din DV302910951 1 din 19.06.2008, DV3029109521 din 19.06.2008, DV3029109222 din 16.06.2008, DV3029109225 din 16.06.2008, DV3029109227 din DV3029109228 din 16.06.2008, DV3029109230 din 16.06.2008, DV3029109296 din 16.06.2008, DV3029109301 din 16.06.2008, DV30291093 19 din DV3014104677 din 14.06.2008, DV3029108871 din 09.06.2008, DV3029108872 din 09.06.2008, DV3029108641 din 05.06.2008, DV3029108443 din fV3029108409 din 02.06.2008, DV3029108410 din 02.06.2008, 19V302911 1338 din 21.07.2008, DV302911 1210 din 18.07.2008, DV3029110939 din DV3029110941 din 14.07.2008, DV3029110944 din 14.07.2008, DV3029110946 din 14.07.2008, DV302911 0982 din 14.07.2008, DV3029110983 din DV3029110775 din 10.07.2008, DV3029110690 din 08.07.2008, DV302911061 6 din 07.07.2008, DV302911 061 7 din 07.07.2008, DV3029110618 din 07.07.2008 DV3029110345 din 02.07.2008, DV3029112384 din 06.08.2008, DV3029112267 din 04.08.2008 a importat materialele de construcție menționate mai sus în regim vamal I/Y1 4 cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil, conform art.34 Cod Vamal al Republicii Moldova (legea nr. I 149 XIV din 20.07.2000), (codul scutirii în declarația vamală fiind 702), prevăzută de art. 103 alin (1) pct.23 al Codului fiscal nr. 1 163-XIII din 24.04.1997, art.28 lit. q) a Legii nr. 1380-XIII din 20.1 1.1997 cu privire la Tariful Vamal precum și în Hotărârea Guvernului nr. 102 din 30.01.2007 (în continuare Regulament), destinația fiind majorarea capitalului social al întreprinderii „Glass Container Prim Plus” SRF, e/f XXXXXXXXXX.

Valoarea în vamă totală a acestora fiind de 48 169 054,83 lei, care ulterior au servit la construcția cuptorului de topit sticlă.

În conformitate cu prevederile art. 103 alin (1) pct.23 al Codului fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997, TVA nu se aplică la importul și pentru livrările efectuate pe teritoriul Republicii ale activelor materiale a căror valoare depășește 3000 lei pentru o unitate și al căror termen de exploatare depășește un an (în continuare active materiale), destinate includerii în capitalul social, în modul și în termenele prevăzute de legislație.

Potrivit art.28 lit q) a Legii nr. 1 380-XIII din 20.1 1.1997 cu privire la Tariful Vamal, sunt scutite de taxa vamală activele materiale a căror valoare depășește 3000 lei pentru o unitate și al căror termen de exploatare depășește un an, destinate includerii în capitalul social, în modul și în termenele prevăzute de legislație.

Conform prevederilor pct. 6 din Regulamentul eu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale stabilite în art. 103 alin. (1) pct 23) al Codului fiscal nr. I 163-XIII din 24.04.1997 și art. 28 lit. q) din I legea nr. 1 380-XIII din 20.1 1.1997 eu privire la tariful vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 102 din 30.01.2007 (în continuare Regulament), pentru a beneficia de facilitățile IIScale specificate mai sus, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: I. Valoarea activelor materiale, stabilită conform pct. 14 sau pct. 18 din Regulament, trebuie sa depășească 3000 lei pentru o unitate, având un termen de exploatare de peste un an; 2. Activele materiale sini destinate includerii în capitalul social.

Aceste active conform prevederilor pct. (6), al Standardului Național de Contabilitate 16, aprobat prin Ordinul Ministerului f inanțelor nr. 174 din 25.12.1997 și pct. 1 I al Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 68 din 25.06.2001 constituie doar - „Mijloace fixe”. Iar în componența mijloacelor fixe conform pct.21 și corespunzător pct. 13 al ordinului susmenționat se includ clădirile, care potrivit aceluiași acte, sunt clasificate ca: (clădirea oficiului întreprinderii, secțiilor, laboratoarelor, depozitelor de materiale și produse finite etc.), dar nu și materialele de construcție. Deci prin urinare materialele de construcție nu fac parte din categoria mijloacelor fixe și respective bunurile economice importate cu facilități nu pot 11 calificate ca clădiri sau construcții, adică „Activele materiale a căror valoare depășește 3000 de Ici pentru o unitate și al căror termen de exploatare depășește un an” și deci nu pol beneficia de aplicarea tratamentului tarifar favorabil susmenționat.

Întru verificarea corectitudinii declarații mărfurilor importate de către întreprinderea „Glass Container Prim” SA, au fost supuse controlului documentele primare în baza cărora au fost efectuate importurile și nivelul de reflectare a materialelor de construcție importate, în evidența contabilă a întreprinderii, cit și documentele de însoțire anexate la declarația vamală de import contractul, facturile comerciale, scrisorile de trăsură internațională, rapoartele de evaluare, etc..

Concomitent, întru verificarea corectitudinii înregistrării tranzacțiilor respective și conformității evidenței contabile cu principiile contabilității, au fost analizate conturile contabile: 121, 123, 21 1. 21.3, 24.3, 311, 313, 521,537, Rapoartele financiare, ele.

Studiind conturile evidenței contabile a întreprinderii s-a constatat că mărfurile importate în perioada aprilie - august 2008, conform SNC 2 „Stocurile de mărfuri și materiale” sunt înregistrate la conturile contabile 21 1.8 „Materiale de construcție”, fapt care confirmă că acestea nu sunt active materiale pe termen lung (durata de exploatare mai mare de un), deci, nu întrunesc condițiile prevăzute de IHotărârea Guvernului nr. 102 din 30.01.2007 și nu pot beneficia de aplicarea tratamentului tarifar favorabil susmenționat.

Ulterior, în luna decembrie 2008, întreprinderea „Glass Container Prim” SA, înregistrează în contabilitate toate materialele la contul 121 „Active materiale în curs de execuție”, transmitându-le prin acte întreprinderii „Glass Container Prim Plus” SRL la care este fondator.

De facto, tratamentul tarifar favorabil a fost acordat întreprinderii „Glass Container Prim” SA care este înregistrată în rubrica 8 și 9 a declarației vamale și care a majorat ca fondator capitalul social la întreprinderea „Glass Container Prim Plus” SRL. Totodată, în rezultatul auditului postvămire, s-a stabilit că acordarea facilităților fiscale și vamale întreprinderii „Glass Container Prim” SA au fost neîntemeiate, deoarece s-au importat materialele de construcție, care sunt active consumabile și nu fac parte din categoria activelor materiale pe termen lung, asupra cărora se extind scutițiile respective. În urma constatării iregularităților vamale sus menționate, conform art. 127/5, art. 127/13, 1 29 și 202/3 alin.(2) lit.c) din Codul Vamal al Republicii Moldova, au fost recalculat și încasate drepturile de import în sumă de 33 018 449, 93 Lei, pentru mărfurile importate beneficiind neîntemeiat de facilități la plata TVA în baza prevederilor art.10.3 alin.(l), pet.2.3) Cod fiscal și art.28 lit.c) Legea nr. 1380- XIII din 20.1.1997, precum și MG nr. 102 din 30.01.2007. Cuantumul drepturilor de import a fost stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul apariției datoriei (data perfectării declarației vamale, sau momentul introducerii în capitalul statutar), se datorează după acest termen și penalitatea (majorarea de întârziere) conform prevederii art. 228 Cod fiscal și art. 129 Cod Vamal.

- **proces-verbal de ridicare din 18 octombrie 2013**, prin care a fost ridicat materialul cu privire la investigația de serviciu în baza ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr. 407-0 din 20 august 2013.

- **proces-verbal de ridicare din 18 octombrie 2013**, prin care a fost ridicat dosarele personale ale colaboratorilor Serviciului Vamal: Veaceslav Balacci, XXXXXXXXXXX și Liudmila Goncar.

- **proces-verbal de ridicare din 18 octombrie 2013**, prin care au fost ridicate: fișa de funcție al inspectorului principal al secției metodologic tarifar-vamală; fișa de funcție al șefului direcției reglementări tarifar-vamale; fișa de funcție al șefului secției originea mărfurilor; fișa de funcție al inspectorului principal al secției regimuri vamale; fișa de funcție al șefului Direcției proceduri vamale; regulamentul secției regimuri vamale; Ușa de funcție al șefului secției metodologie tarifar-vamală.

- **proces-verbal de ridicare din 13 noiembrie 2013**, prin care a fost ridicat Ordinul nr. 338-p din 10 aprilie 2007 emis de către Directorul General al Serviciului Vamal.

- **proces-verbal de ridicare din 13 noiembrie 2013**, prin care a fost ridicat regulamentul secției metodologie tarifar-vamală și regulamentul direcției reglementări tarifar-vamale.

- **proces-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2013**, prin care s-a constatat imposibilitatea ridicării declarațiilor vamale ale agentului economic „Glass Container

- **proces-verbal de ridicare din 18 octombrie 2013**, prin care a fost ridicat registrul de evidență a documentelor ( ieșire ) nr. 2, anul 2008; registrul de evidență a documentelor ( intrare ) nr. 2, anul 2008; corespondență cu birourile vamale mapă 09/2008.

- **proces-verbal de examinare din 19 octombrie 2013**, prin care au fost examinate: registrul de evidență a documentelor ( ieșire ) nr. 2, anul 2008; registrul de evidență a documentelor ( intrare ) nr. 2, anul 2008; corespondență cu birourile vamale mapă 09/2008, ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict a procedurii de examinare a adresării SA „Glass Container Prim”.

- **proces-verbal de ridicare din 18 octombrie 2013**, prin care a fost ridicat registrul nr. 1 de evidență a documentelor parvenite de la Serviciul Vamal; scrisoare nr. 06-1-6-510/1 772 din 13 martie 2008, rezoluția nr. 622 din 13 martie 2008.

- **proces-verbal de examinare din 19 octombrie 2013**, prin care au fost examinate: registrul nr. 1 de evidență a documentelor parvenite de la Serviciul Vamal; scrisoare nr. 06-1-6-510/1772 din 13 martie 2008, rezoluția nr. 622 din 13 martie 2008, ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict a scrisoare nr. 06-1-6- 510/1772 din 13 martie 2008, rezoluția nr. 622 din 13 martie 2008.

- **proces-verbal de ridicare din 02 decembrie 2013**, prin care au fost ridicate: copia adresării „Glass Container Prim” SA; copia registrului de ieșire; răspunsul Serviciului vamal nr. 06-1-6-510/1772 din 13 martie 2008; copia registrului de ieșire.

- **proces-verbal de examinare din 07 aprilie 2014**, prin care a fost examinată cauza penală nr. 2012428058 și declarațiile vamale ridicate în cadrul acestei cauze.

- **Proces-verbal de consemnare a interceptării convorbirilor telefonice.**

La data de XXXXXXXXXXX cauza penală de învinuire a lui Veaceslav Balacci a fost transmisă spre examinare în instanța de judecată Rîșcani, mun. Chișinău.

La 27 octombrie 2016, în cadrul cercetării judecătorești, au fost audiați în calitate de martori reprezentanții ÎM „Glass Container Prim” S.A. - XXXXXXXXXXX (specialist în domeniul vămii al companiei) și XXXXXXXXXXX (manager pe logistică al companiei), care au declarat că, în rezultatul examinării cererii de chemare în judecată al ÎM „Glass Container Prim” S.A., instanțele judecătorești au admis cerințele invocate, anulând deciziile de regulare a Biroului Vamal Chișinău, prin care ÎM „Glass Container Prim” S.A. a fost obligată să achite taxele recalculat, din motivul ilegalității scrisorii Serviciului Vamal nr. 06-1-6-510/1772 din 13 martie 2008.

Prin Decizia, din 21 ianuarie 2015, a Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de ÎM „Glass Container Prim” S.A., casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de ÎM „Glass Container Prim” S.A., fiind anulate Deciziile de regularizare nr. 135/060412 din 06 aprilie 2012 și nr. 153/040512 din 04 mai 2012 emise de Biroul Vamal Chișinău.

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale L. Zaharia din 17 ianuarie 2017 s-a dispus renunțarea integrală la învinuirea adusă inculpatului Veaceslav Balacci în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal deoarece fapta săvârșită de el nu întrunește elementele infracțiunii.

În ședința de judecată acuzatorul de stat A. Zgureanu a susținut integral ordonanța din 17 ianuarie 2017 și a solicitat încetarea procesului în legătură cu renunțarea la învinuire .

Proziția acuzatorului de stat se argumentează prin următoarele :

Luând în considerație că învinuirea lui Veaceslav Balacci s-a bazat pe deciziile de regularizare, prin care au fost recalculat drepturile de import, fiindu-i incriminată cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari, în valoarea drepturilor de import neachitat de către compania IM „Glass Container Prim” S.A., din latura obiectivă a infracțiunii, care se consideră una materială, a fost exclus semnul obligatoriu - cauzarea de daune în proporții mari/deosebit de mari.

Conform art. 320 alin. (5) CPP RM-dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire.

Totodată, conform art. 8 alin. (3) CPP RM - concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În consecință, probele administrate dovedesc cu certitudine că inculpatul nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal

Prin urmare , din considerentul că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente , lipsește latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile inculpatului , iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri , dubii în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului prin urmare , consideră necesar ca să renunțe deplin la învinuirea adusă lui Balacci Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin (2) lit c) CP, pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii .

Astfel se reține că în cadrul dezbaterilor judiciare avute loc la 06 martie 2017 procurorul , acuzatorul de stat Alexandru Zgureanu a prezentat ordonanța motivată din 17 ianuarie 2017 conform căreia a renunțat la învinuirea adusă inculpatului Balacci Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit b) CP deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii .

În astfel de circumstanțe instanța a ajuns la concluzia că reieșind din probele acumulate atât în cadrul urmăririi penale cât și cele administrate în ședința de judecată , acuzatorul de stat corect a conchis că infracțiunea incriminată inculpatului Balacci Veaceslav nu a fost comisă de către acesta , circumstanțe prevăzute de art. 329 alin (2) lit . c) CP .

În corespundere cu prevederile art. 320 alin. (5) CPP dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.

Conform cu prevederile art. 390 alin. (1) lit. 3 CPP sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, instanța de judecată reieșind din probele acumulate atât în cadrul urmăririi penale cît și examinate în cadrul ședințelor de judecată, precum și reieșind din renunțul acuzatorului de stat la învinuirea adusă , conchide că infracțiunea incriminată inculpatului Balacci Veaceslav conform art. 329 alin.(2) lit b) nu întrunește elementele infracțiunii , ceia ce impune soluția de dare a sentinței de achitare în privința lui conform cu prevederile art. 390 alin. 1 lit. (3) CPP .

Odată cu darea sentinței de achitate , urmează a fi anulate și măsurile preventive aplicate inculpatului , astfel declarația de nepărăsire a țării , aleasă ca măsură preventivă în privința inculpatului , urmează a fi anulate.

În temeiul celor elucidate și expuse , călăuzindu-se de art. 320 CPP, art. 390 alin. 1 lit. 3 , art. 394, art. 396 , instanța de judecată

#### HOTĂRĂȘTE :

Se achită xxxxxxxxx , învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin (2) lit . c) CP , pe motiv că fapta săvîrșită de el nu întrunește elementele infracțiunii .

Măsura preventivă determinată lui Balacci Veaceslav - declarația de nepărăsire a localității - se anulează la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău timp de 15 zile.

Președintele ședinței  
Judecător

Cornelia Vărlan