

**DECIZIE**

15 septembrie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul	Ulianovschi Xenofon
judecătorii	Balmuș Svetlana și Furdui Sergiu
grefierul	Groian Maria
cu participarea:	
procurorului	Sîli Radu
avocatului	Druță Boris
inculpatului	XXXXXXXXXX

judecând, în ședință publică, recursul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău (sediul Buiucani) XXXXXXXXXXXX, declarat la 30 ianuarie 2017 împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 ianuarie 2017 privind-l pe XXXXXXXXXXXX născut la 04 februarie 1987, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlăști, strada Testimițeanu, stradela 4, nr. 170, studii medii, căsătorit, are doi copii minori, neîncadrat în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

Conform sentinței atacate:

„ Pe XXXXXXXXXXXX Gheorghe a libera de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 al. 1) CP RM, cu încetarea procesului penal pe cauza dată.

Corpul delict - automobilul de model „BMW E38” cu nr/înm. C 693 AO, care conform ordonanței din 11.10.2016 a OUP a fost restituit părții vătămate Grecu R., de menținut conform apartenenței.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Lopaci A.G. se anulează.”

**C O N S T A T Ă :**

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de recurs la 07 februarie 2017, fiind repartizată la 08 februarie 2017.

2. Instanța de fond a constatat starea de fapt:

„ XXXXXXXXXXXXG. la 08.10.2016, aproximativ ora 14:00, aflându-se în apropierea casei de locuit amplasate pe str. Burebista, 25, or. Durlăști, mun. Chișinău, exercitând în mod arbitrar dreptul său presupus prin încălcarea ordinii stabilite, sub pretextul că, Grecu R. este dator lui Varzari V. suma de 2000 lei și că acesta nu dorește să o restituie benevol, 1-a deposedat pe cet. Grecu R. de automobilul de model „BMW E38” cu nr/înm. C 693 AO și prețul de 88000 lei, după care cu automobilul acaparat a părăsit locul infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzând părții vătămate Grecu R. o daună considerabilă în sumă de 88000 lei.” (f. d. 144).

2.1. Instanța de judecată a calificat fapta inculpatului în baza articolului 352 alin. (1) Cod penal. (f. d. 144).

2.2. Conform rechizitoriului, fapta inculpatului a fost calificată în modul următor: „ ... XXXXXXXXXXXX, prin acțiunile sale intenționate, a comis samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, infracțiunea prevăzută de art. 352 alin. (1) Cod penal.” (f. d. 118).

3. Sentința este atacată cu recursul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău (sediul Buiucani) Belii Grigorie. (f. d. 146).

4. În recursul, procurorul solicită: „ ... casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 ianuarie 2017, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (1) din Codul penal. A rejudeca cauza penală conform ordinii stabilite pentru prima instanța, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care: procesul penal de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (1) din Codul penal să fie încetat din motiv că fapta persoanei constituie o contravenție. XXXXXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional și să-i fie aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 40 unități convenționale.” (f. d. 146 verso).

#### 4.1. În susținerea recursului, se invocă:

„ Instanța de judecată corect a încadrat acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX și a încetat procesul penal din motiv că fapta constituie contravenție, însă nu a soluționat cauza conform prevederilor Codului contravențional. La motivarea sentinței instanța a reținut că „deoarece de la momentul comiterii de către Lopaci A. a faptei prejudiciabile a expirat un termen ce depășește 3 luni, persoana nominalizată nu poate fi sancționată contravențional reieșind din prescripția răspunderii contravenționale, în conformitate cu prevederile art. 30 al. 1) și al. 2) CC RM. Totodată, prin Legea nr. 134 din 17.06.2016 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, a fost modificat termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale și a devenit deja 12 luni. Reieșind din aceea că XXXXXXXXXX a săvârșit fapta la 08.10.2016, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale constituia 12 luni, ca urmare instanța greșit a considerat că inculpatul nu poate fi tras la răspunderea contravențională. Conform art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova. În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional. Potrivit art. 335 din Codul contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, tară a se cauza vreo daună considerabilă persoanei, se sancționează cu amendă de la 30 la 40 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.” (f. d. 146 verso).

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în recurs:

- procurorul a susținut recursul, în sensul declarat;
- avocatul și inculpatul s-au pronunțat pentru respingerea recursului, motivând că este nefondat;
- partea vătămată Grecu R. nu s-au prezentat.

6.1. Audiind opinia persoanelor participante la proces care s-au pronunțat pentru judecarea cauzei în recurs în absența părții vătămate; conform prevederilor articolului 447 alin. (1) Cod de procedură penală, judecata în recurs se face în absența părții vătămate Grecu R., legal citate.

7. Judecând recursul nominalizat, instanța conchide: admite recursul declarat de procuror, casează sentința atacată, total, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri: încetează procesul penal privind tragerea la răspundere penală în baza articolului 352 alin. (1) Cod penal a inculpatului, din motivul că fapta lui constituie contravenție; Lopaci A. se recunoaște vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 335 Cod contravențional.

8. Recursul este declarat în termenul prevăzut de articolul 439 CPP.

9. Recursul semnalizează temeiul prevăzut la articolul 444 alin. (1), pct.6) CPP - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

10. Analizând conținutul sentinței, se observă că nu se cuprind temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date de instanța de fond.

Astfel, în cuprinsul sentinței lipsesc: descrierea faptei considerate ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, descrierea și motivarea temeiurilor de încetare a procesului penal, precum și motivele și temeiurile privind tragerea la răspundere contravențională și sancționarea inculpatului.

Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 332 alin.(2), 391alin.(2), 392, 394, 396 Cod de procedură penală, precum și n-a soluționat cauza conform prevederilor Codului contravențional, astfel încât sentința atacată este lovită de nulitate absolută.

11. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de instanța de fond, conform materialelor din dosar și probelor administrate de instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința de judecată în recurs, se constată:

XXXXXXXXXX la 08 octombrie 2016, aproximativ ora 14:00, aflându-se în apropierea casei de locuit amplasate pe strada Burebista nr. 25 din orașelul Durlăști, municipiul Chișinău, exercitând în mod arbitrar dreptul său presupus prin încălcarea ordinii stabilite, sub pretextul că, Grecu Roman este dator lui Varzari Vadim suma de 2000 lei și că acesta nu dorește să o restituie benevol, l-a depozitat pe cetățeanul Grecu Roman de automobilul de model „BMW E38” cu numărul de înmatriculare C 693 AO, la prețul de 88 000 lei, deplasându-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzând părții vătămate Grecu Roman o daună în valoare de 88 000 lei.

12. Vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei constatate este dovedită prin probele prezentate în sprijinul învinuirii:

- declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX (f. d. 113);
- declarațiile părții vătămate Grecu Roman (f. d.18);
- declarațiile martorului Donea Radu (f. d. 20);
- procesul – verbal de ridicare din 08 octombrie 2016, din care rezultă că la 08 octombrie 2016 de la cetățeanul Grecu Roman a fost ridicat automobilul de model „BMW E38” cu numerele de înmatriculare C693AO, în valoare de 88 000 lei (f. d. 22);

- procesul – verbal de examinare din 11 octombrie 2016 potrivit căruia a fost examinată pașaportul tehnic și procura nr. 1587 eliberată de notarul Iana E., în temeiul căreia Grecu R., dobândește drepturi asupra automobilului de model „BMW – 730 i”, cu n/î „C693AO” (f. d. 23-24);

- procesul – verbal de examinare din 11 octombrie 2016, din care rezultă că obiectul examinării îl constituie automobilul de model „BMW – 730 i”, cu n/î „C693AO” și planșa fotografică. (f. d. 31-32).

12.1. Probele relevate sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și se apreciază conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

13. Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei imputate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de contravenție prevăzute de lege, instanța de recurs califică fapta reținută în sarcina inculpatului în baza articolului 335 Cod contravențional: samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fără a se cauza vreă daună considerabilă persoanei.

14. Concluzia cu privire la constatarea cazului în care fapta reținută în sarcina inculpatului constituie o contravenție se bazează pe următoarele considerente:

14.1. Cauza penală, în conformitate cu prevederile articolului 325 alin. (2) Cod de procedură penală, se judecă în limitele învinuirii modificate în instanța de judecată de procuror.

Din conținutul recursului, rezultă că procurorul cere încetarea procesului penal din motivul că fapta constituie contravenția prevăzută la articolul 335 Cod contravențional.

În ședința de judecată în recurs, procurorul a susținut recursul în sensul declarat, astfel cauza se judecă în limitele modificării învinuirii de la articolul 352 alin. (1) Cod penal la articolul 335 Cod contravențional.

14.2. Analizând conținutul constitutiv al componenței de infracțiune prevăzută la articolul 352 alin. (1) Cod penal se observă că latura obiectivă a samavolniciei, sub aspectul penal, se exprimă prin cauzarea de daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

14.3. Conform articolului 126 alin.(1) Cod penal, modificat prin Legea nr. 207 din 29 iulie 2016, în vigoare din 07 noiembrie 2016, se consideră proporții mari valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

14.4. Conform Hotărârii Guvernului nr. 879 din 23 decembrie 2016 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, care constituie 5 050 lei.

14.5. Conform probatoriului cauzei, se constată că prin fapta săvârșită inculpatul a cauzat un prejudiciu material în valoare totală de 88 000 lei, mărime, care raportată la articolul 126 alin. (1) Cod penal, în vigoare, nu constituie daune în proporții mari.

14.6. Prin urmare, legea penală nouă ameliorează situația inculpatului, în sensul că fapta săvârșită de el nu mai constituie infracțiunea prevăzută la articolul 352 alin. (1) Cod penal, ci – contravenția prevăzută la articolul 335 Cod contravențional.

În atare situație, potrivit prevederilor articolului 10 alin. (1) Cod penal, intervine efectul retroactiv al legii penale noi, mai favorabile inculpatului, care se extinde, de vreme ce fapta respectivă este săvârșită până la intrarea în vigoare a acestei legi.

15. Vis-a-vis de starea de fapt și de drept stabilită în cauză, potrivit prevederilor articolului 332 alin. (2) Cod de procedură penală combinate la cele din articolul 391 alin.(2) Cod de procedură penală, se impune încetarea procesului penal și, concomitent, soluționarea cauzei conform prevederilor Codului contravențional.

16. Soluționând chestiunea cu privire la tragerea la răspundere contravențională a inculpatului, instanța de recurs solicită prevederile articolelor 8, 9, 16 și 30 Cod contravențional, astfel inculpatul este pasibil de răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzută de articolul 335 Cod contravențional.

17. Soluționând chestiunea cu privire la sancțiunea contravențională pentru săvârșirea contravenției în baza articolului 335 Cod contravențional, instanța de recurs i-a în considerație prevederile din articolele 32, 41-43 Cod contravențional și, pe această linie de idei, se consideră rezonabilă aplicarea sancțiunii cu amendă, în limita prevăzută la articolul 335 Cod contravențional.

18. Chestiunea cu privire la corpul delict se soluționează în conformitate cu prevederile articolelor 431 Cod contravențional, astfel automobilul de model „BMW E38” cu numărul de înmatriculare C 693 AO, care conform ordonanței din 11 octombrie 2016 a OUP a fost restituit părții vătămate Grecu R., urmează a fi menținut conform apartenenței.

19. În conformitate cu prevederile articolelor 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) - 450 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

**DECIDE:**

admite recursul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, (sediul Buiucani) XXXXXXXXXX, casează sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 ianuarie 2017, total, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri:

încetează procesul penal privind tragerea la răspundere penală în baza articolului 352 alin. (1) Cod penal a inculpatului XXXXXXXXXX, din motivul că fapta lui constituie contravenție;

**XXXXXXXXX Gheorghe** se recunoaște vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 335 Cod contravențional și se sancționează cu amendă în mărime de 35 (treizeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 700 (șapte sute) lei.

Corpul delict - automobilul de model „BMW E38” cu nr/ înm. C 693 AO, care conform ordonanței din XXXXXXXXXX a OUP a fost restituit părții vătămate Grecu R., de menținut conform apartenenței.

Decizia este irevocabilă și va fi pronunțată la 16 octombrie 2017, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul