

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

31 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria sec.Centru, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Avornic Maria

Grefieri Virlean Victoria, Pătrașcu Angela, Plop Ecaterina

Cu participarea:

Procurorului Bețișor Adriana

Avocatului inculpatei Timofti Dina Gîlcă Ilie

Avocatului inculpatului Dubrovschi Anatolie Frunză Iurie

Avocatului inculpatului Iuteș Gheorghe Filat Cristina

Avocatului inculpatului Lungu Nicolae Munteanu Petru

Inculpaților Timofti Dina, Dubrovschi Anatolie, Iuteș Gheorghe, Lungu Nicolae

a examinat în ședință judiciară publică cauza penală privind învinuirea lui **Dubrovschi Anatolie**, a.n 26.01.1953, originar din s.Volintin, r-nul Ștefan Vodă, divorțat, supus militar, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun.Chișinău, str-la Studenților 11/2 ap.57, posesor al buletinului de identitate seria A nr.01031572, fără antecedente penale, **de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.d) CP al RM**

Iuteș Gheorghe Tudor, a.n 21.08.1954, originar din s.Bălceana r-nul Hîncești, supus militar, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun.Chișinău, str.N.Costin 55/1 ap.8, posesor al buletinului de identitate seria A nr.03040665, fără antecedente penale, **de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.d) CP al RM**

Lungu Nicolae Ion, a.n 22.11.1952,originar din or.Rîșcani, căsătorit, supus militar, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun.Chișinău, str.Sihastrului 50A, posesor al buletinului de identitate seria A nr.01011936, fără antecedente penale, **de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.d) CP al RM**

Timofti Dina Efim, a.n 16.04.1965, originară din s.Olișcani, r-nul Șoldănești, divorțată, studii superioare, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliat în mun.Chișinău, str.Alecu Russo nr.18, ap.5, posesor al buletinului de identitate seria A nr.48157597 eliberat la 22.06.2009, fără antecedente penale, **de comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), art.328 alin. (3) lit.d) CP și**

A C O N S T A T A T :

Dubrovschi Anatolie, se învinuiește că în perioada 01.01.2008-08.02.2010, activînd în calitate de director al Întreprinderii de stat Complexul „Casa presei” în baza ordinului de numire în funcție nr.67-P din 31.10.2006, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr.245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Dubrovski Anatolie, în perioada 01.01.2008 - 08.02.2010 deținând funcția de director al Întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii” depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar: prevederilor art.165/1 din Codul muncii, care stipulează că, „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare” iar Contractul colectiv a Întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr.116 din 09.09.2002, în pct.5 b) din Anexa nr.2; pct.11.5 și pct.11.2 stipulează că „angajații Î.S. Complexul ”Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct.1 capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul ”Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că, „angajaților Î.S. Complexul ”Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct.2 al capitolului IV-„Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase” a acordat ajutor material contrar prevederilor menționate personalului de conducere și angajaților întreprinderii Î.S. Complexul ”Casa Presei” în sumă totală de **905 289,53 lei** (inclusiv pentru anul 2008-392 994,40 lei; pentru anul 2009 - 501 225,13 lei; anul 2010 - 11 070 lei).

Tot el, **Dubrovski Anatolie**, se învinuiește că în perioada 01.01.2008-08.02.2010, contrar prevederilor art.7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr.743 din 11.06.2002 și pct.1 din capitolului II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul ”Casa Presei”, care prevăd, că indicii, mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a acordat (fără acordul fondatorului) premii personalului de conducere, adică pentru sine în suma de 81 933,17 lei și contabilul-șef Timofte Dina, în sumă 86 254,02 lei, ceea ce a contribuit la cauzarea statului unui prejudiciu în sumă totală de 168 187,19 lei.

Iuteș Gheorghe Tudor, se învinuiește că, în perioada 13.04.2010-31.12.2010, activînd în calitate de director al Întreprinderii de Stat Complexul „Casa preseii” în baza ordinului de numire în funcție nr.215-P din 13.04.2010, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, precum și a Contractului individual de muncă nr.13 din 13.04.2010 între Fondator și administratorul Î.S. Complexul „Casa Presei”, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr.245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Iuteș Gheorghe Tudor, se învinuiește că în perioada 13.04.2010-31.12.2010, deținînd funcția de director al Întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii” depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționînd de comun acord cu contabilul-șef al Î.S. „Casa Presei”, Timofte Dina, contrar: prevederilor art.165/1 din Codul muncii, care stipulează că, „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare” iar Contractul colectiv a Întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr.116 din 09.09.2002, în pct.5 lit.b) din Anexa nr.2; pct.11.5 și pct.11.2 stipulează că „angajații Î.S. Complexul ”Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct.1 capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul ”Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că, „angajaților Î.S. Complexul ”Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct.2 al capitolului IV-„Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase” a acordat ajutor material contrar prevederilor menționate personalului de conducere și angajaților întreprinderii Î.S. Complexul ”Casa Presei” în sumă totală de **481 132,96 lei**.

Tot el, **Iuteș Gheorghe Tudor**, se învinuiește că în perioada 13.04.2010-31.12.2010, acționînd de comun acord cu contabilul-șef al Î.S. „Casa Presei”, Timofte Dina, contrar prevederilor art.7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr.743 din 11.06.2002 și pct.1 din capitolului II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul ”Casa Presei”, care prevăd, că indicii, mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a acordat (fără acordul fondatorului) premii personalului de conducere, adică pentru sine în suma de **12 837 lei** și contabilul-șef Timofte Dina, în sumă **20 775,8 lei**, ceea ce a contribuit la cauzarea statului unui prejudiciu în sumă totală de **33 612,8 lei**.

Prin acțiunile sale infracționale **Iuteș Gheorghe Tudor**, depășindu-și limitele drepturilor și obligațiilor cu care era împuternicit în baza prevederilor legale, în calitatea sa de director al Î.S. Complexul ”Casa Presei” stabilite anterior precum și contrar art.8 lit.a) a Legii nr.146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat cu atribuții de conducere a activității întreprinderii și asigurarea funcționării ei eficiente, precum și conform literii j) al aceluiași articol, poartă răspundere materială pentru neexecutarea sau executarea necalitativă a obligațiilor stabilite în contract, fiind obligatoriu pentru orice persoană care deținea funcția de director al întreprinderii de stat conform prevederilor art.3 alin.(2) al Legii nr.780 din 27.12.2001 cu privire la actele legislative, a provocat urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu în suma de **514 745,8 lei**

Lungu Nicolae Ion se învinuiește că, în perioada 05.02.2010-13.04.2010, activînd în calitate de director al Întreprinderii de Stat Complexul „Casa preseii” în baza ordinului de numire în funcție nr.27-P din 05.02.2010, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de

răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr.245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Lungu Nicolae Ion, se învinuiește că în perioada 05.02.2010-13.04.2010, deținând funcția de director al Întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii” depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând de comun acord cu contabilul-șef al Î.S. „Casa Presei”, Timofți Dina, contrar prevederilor art.165/1 din Codul muncii, care stipulează că „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare” iar Contractul colectiv a Întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr.116 din 09.09.2002, în pct.5 lit.b) din Anexa nr.2; pct.11.5 și pct.11.2 stipulează că „angajații Î.S. Complexul ”Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct.1 capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul ”Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că, „angajaților Î.S. Complexul ”Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct.2 al capitolului IV-„Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase” a acordat ajutor material contrar prevederilor menționate personalului de conducere și angajaților întreprinderii Î.S. Complexul ”Casa Presei” în sumă totală de **59 655,50 lei**.

Tot el, **Lungu Nicolae Ion**, se învinuiește că în perioada 05.02.2010-13.04.2010, acționând de comun acord cu contabilul-șef al Î.S. „Casa Presei”, Timofți Dina, contrar prevederilor art.7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr.743 din 11.06.2002 și pct.1 din capitolului II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul ”Casa Presei”, care prevăd, că indicii, mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a acordat (fără acordul fondatorului) premii personalului de conducere, adică pentru sine în suma de **25 285,72 lei** și contabilul-șef Timofte Dina, în sumă **35 046 lei**, ceea ce a contribuit la cauzarea statului unui prejudiciu în sumă totală de **60 331,72 lei**.

Prin acțiunile sale infracționale **Lungu Nicolae Ion**, depășindu-și limitele drepturilor și obligațiilor cu care era împuternicit în baza prevederilor legale, în calitatea sa de director al Î.S. Complexul ”Casa Presei”, a provocat urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu în suma de **119 987,22 lei**.

Timofți Dina Efm, se învinuiește că în perioada 01.01.2008-08.02.2010, activînd în calitate de contabil-șef al Întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii” în baza ordinului de numire în funcție nr. 30 din 16.07.2007, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr.245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a cooperat cu intenție cu directorul Î.S. „Casa Presei”, Dubrovski Anatolie, prin aceasta contribuind la realizarea intenției infracționale a ultimului în calitate de complice, în următoarele circumstanțe:

Timofți Dina, se învinuiește că în perioada 01.01.2008 - 08.02.2010 deținînd funcția de contabil-șef al Întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, acționînd de comun acord cu directorul Î.S. „Casa Presei”, Dubrovski Anatolie, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea ajutoarelor materiale angajaților întreprinderii, pentru sine și pentru contabilul-șef Timofți Dina, în sumă totală de **905 289,53 lei** (inclusiv pentru anul 2008-392 994,40 lei; pentru anul 2009-501 225,13 lei; anul 2010-11 070 lei), contrar prevederilor: art.165/1 din Codul muncii, care stipulează că „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare” iar Contractul colectiv a Întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr.116 din 09.09.2002, în pct.5 b) din Anexa nr.2; pct.11.5 și pct.11.2 stipulează că „angajații Î.S. Complexul ”Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct.1 capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul ”Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că, „angajaților Î.S. Complexul ”Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct.2 al capitolului IV-„Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase”.

Timofți Dina, se învinuiește că în perioada 01.01.2008-08.02.2010 acționînd de comun acord cu directorul Î.S. „Casa Presei”, Dubrovski Anatolie, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea premiilor care au fost emise contrar prevederilor art.7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr.743 din 11.06.2002 și pct.1 din capitolului II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul ”Casa Presei” care prevăd că, indicii, mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; calculînd pentru sine, premii în suma de 86 254,02 lei și directorului Dubrovski Anatolie, în sumă de 81 933,17 lei, ceea ce a contribuit la cauzarea întreprinderii de stat a unui prejudiciu în sumă totală de **168 187,19 lei**.

Prin acțiunile sale infracționale Timofți Dina, a contribuit la realizarea intenției criminale a directorului Î.S. Complexul ”Casa Presei”, Dubrovski Anatolie, în calitate de complice, deoarece emiterea dispozițiilor de plată intră în obligațiilor ei de serviciu, deci ea nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ci doar a contribuit la săvîrșirea faptei respective de către directorul al Î.S. Complexul ”Casa Presei”. Astfel, provocînd urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu

în suma de **1 073 476,72 lei**

Timofti Dina Efim, se învinuiește că în perioada 13.04.2010-31.12.2010, activînd în calitate de contabil-șef al Întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii” în baza ordinului de numire în funcție nr. 30 din 16.07.2007, al directorului Întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii” - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr.245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a cooperat cu intenție cu directorul Î.S. „Casa Presei”, Iuteș Gheorghe, prin aceasta contribuind la realizarea intenției infracționale a ultimului în calitate de complice, în următoarele circumstanțe:

Timofti Dina Efim, se învinuiește că în perioada 13.04.2010-31.12.2010 deținînd funcția de contabil-șef al Întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, acționînd de comun acord cu directorul Î.S. „Casa Presei”, Iuteș Gheorghe, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea ajutoarelor materiale angajaților întreprinderii, pentru sine și pentru contabilul-șef Timofti Dina, în sumă totală de **481 132,96 lei**, contrar prevederilor: art.165/1 din Codul muncii, care stipulează că, „angajatorul este în drept să acorde anual salariatilor ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare” iar Contractul colectiv a Întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr.116 din 09.09.2002, în pct.5 b) din Anexa nr.2; pct.11.5 și pct.11.2 stipulează că „angajații Î.S. Complexul ”Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct.1 capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul ”Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că, „angajaților Î.S. Complexul ”Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct.2 al capitolului IV-„Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase”.

Tot ea, **Timofti Dina**, se învinuiește că în perioada 13.04.2010-31.12.2010 acționînd de comun acord cu directorul Î.S. „Casa Presei”, Iuteș Gheorghe, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea premiilor care au fost emise contrar prevederilor art.7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr.743 din 11.06.2002 și pct.1 din capitolului II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul ”Casa Presei” care prevăd că, indicii, mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; calculînd pentru sine, premii în suma de **20 775,8 lei** și directorului Iuteș Gheorghe, în sumă de **12 837 lei**, ceea ce a contribuit la cauzarea întreprinderii de stat a unui prejudiciu în sumă totală de **33 612,8 lei**.

Prin acțiunile sale infracționale **Timofti Dina**, a contribuit la realizarea intenției criminale a directorului Î.S. Complexul ”Casa Presei”, Iuteș Gheorghe, în calitate de complice, deoarece emiterea dispozițiilor de plată intră în obligațiile ei de serviciu, deci ea nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ci doar a contribuit la săvîrșirea faptei respective de către directorul al Î.S. Complexul ”Casa Presei” prin promiterea dinainte că îl va favoriza. Astfel, provocînd urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu în suma de **514 745,8 lei**

Timofti Dina Efim, în perioada 05.02.2010-13.04.2010, activînd în calitate de contabil-șef al Întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii” în baza ordinului de numire în funcție nr. 30 din 16.07.2007, al directorului Întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii” - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr.245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a cooperat cu intenție cu directorul Î.S. „Casa Presei”, Lungu Nicolae, prin aceasta contribuind la realizarea intenției infracționale a ultimului în calitate de complice, în următoarele circumstanțe:

Timofti Dina, în perioada 05.02.2010-13.04.2010 deținînd funcția de contabil-șef al Întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, acționînd de comun acord cu directorul Î.S. „Casa Presei”, Lungu Nicolae, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea ajutoarelor materiale angajaților întreprinderii, pentru sine și pentru contabilul-șef Timofti Dina, în sumă totală de **59 655,50 lei**, contrar prevederilor: art.165/1 din Codul muncii, care stipulează că, „angajatorul este în drept să acorde anual salariatilor ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare” iar Contractul colectiv a Întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr.116 din 09.09.2002, în pct.5 b) din Anexa nr.2; pct.11.5 și pct.11.2 stipulează că „angajații Î.S. Complexul ”Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct.1 capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul ”Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că, „angajaților Î.S. Complexul ”Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct.2 al capitolului IV-„Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase”.

Tot ea, **Timofti Dina**, în perioada 05.02.2010-13.04.2010 acționînd de comun acord cu directorul Î.S. „Casa Presei”, Lungu Nicolae, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea premiilor care au fost emise contrar prevederilor art.7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr.743 din 11.06.2002 și pct.1 din capitolului II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul ”Casa Presei” care prevăd că, indicii, mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere

ierarhic superior; calculînd pentru sine, premii în suma de **35 046 lei** și directorului Lungu Nicolae, în sumă de **25 285,72 lei**, ceea ce a contribuit la cauzarea întreprinderii de stat a unui prejudiciu în sumă totală de **60 331,72 lei**.

Prin acțiunile sale infracționale **Timofti Dina**, a contribuit la realizarea intenției criminale a directorului Î.S. Complexul "Casa Presei", Lungu Nicolae, în calitate de complice, deoarece emiterea dispozițiilor de plată intră în obligațiilor ei de serviciu, deci ea nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ci doar a contribuit la săvârșirea faptei respective de către directorul al Î.S. Complexul "Casa Presei" prin promiterea dinainte că îl va favoriza. Astfel, provocînd urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu în suma de **119 987,22 lei**.

Inculpatul **Lungu Nicolae** în cadrul cercetării judecătorești vina nu a recunoscut-o și a declarat că fiind angajat în Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului RM subordonată Cancelariei de stat la începutul lunii februarie 2010 a fost chemat de adjunctul Șefului Aparatului Guvernului care i-a comunicat că va ocupa și funcția de director la ÎS „Casa Presei”, deoarece este vacantă. Nu a putut refuza și la data de 05.02.2010 prin ordinul Ministrului de stat nr.27/p a fost numit în această funcție, fără a fi eliberat din funcția pe care o deținea de bază. Nu a făcut cunoștință cu ordinul de numire și nici nu l-a semnat. Nu a fost încheiat cu el contract individual de muncă cu Aparatul Guvernului, nu i-a fost prezentată fișa de post, unde să-i fie stabilite drepturile și obligațiile sale de funcție. I-au explicat că funcția o deține temporar și toate întrebările care vor apărea să le consulte cu Șeful –adjunct al Aparatului Guvernului. În activitatea sa scurtă de director s-a condus de „Regulamentul cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, aprobat de fostul director Dubrovski Anatolie, coordonat cu Șeful Aparatului Guvernului și cu Președintele Comitetului Sindical al Întreprinderii; Contractul colectiv de muncă, Lista de state, Codul Muncii alte legi în vigoare la acel moment. Toate întrebările care apăreau le coordona cu Șeful –adjunct al Aparatului Guvernului. În activitatea sa se consulta și cu inginerul Șef al întreprinderii și membru al Consiliului de administrație Chilari Ion, care a primit premiu și ajutoare materiale, dar nu i-a spus că comite careva abateri. A conlucrat cu președinta sindicatului Nichita Elena cu care au fost coordonate premiile și ajutoarele materiale și aceasta de asemenea nu a refuzat să primească ajutor material sau premiile. Nu a cunoscut că Nichita Elena nu întocmește procese-verbale ale Ședințelor Comitetului sindical, unde se discutau întrebările date. Pe parcursul activității sale în funcția de director toate ajutoarele materiale și premiile au fost discutate și aprobate de adjunctul-Șefului Aparatului Guvernului. Paralel au făcut scrisori și primite răspunsuri pozitive de la Fondator privind acordarea ajutoarelor materiale și premiilor angajaților și conducerii întreprinderii.

Pentru a-și demonstra nevinovăția sa s-a adresat actualului director Chilari Ion să-i permită să facă copii la corespondența cu Aparatul Guvernului din perioada activității sale, dar acesta i-a refuzat comunicîndu-i că toate actele sunt ridicate de CCCEC. Nu cunoaște din ce cauză controlorii nu au luat în calcul acordul Aparatului Guvernului și Consiliului de administrație la acordarea premiilor și ajutoarelor materiale.

Dorește să atenționeze instanța de judecată că ÎS „Casa Presei” este o instituție cu autofinanțare și banii oferți angajaților întreprinderii ca ajutoare materiale și premii nu sunt din bugetul de stat, dar din sursele întreprinderii din profitul net. După aproximativ un an a fost chemat și amenințat că în baza unui control s-a stabilit că a primit ilegal suma de 19800,0lei și pentru a nu fi dat pe mâna procurorilor și eliberat din funcția de bază să întoarcă banii dați. La început a refuzat comunicînd că totul este legal, dar ulterior la data de 25.02.2011 a achitat banii prin dispoziția de încasare nr.54. Acum regretă că a întors banii, deoarece lucrul dat a fost folosit împotriva sa cum că ar fi primit ilegal suma dată.

Regretă că la un stagiu de 44 ani lucrați la stat, statul îl răsplătește cu un dosar penal.

Inculpatul Iuteș Gheorghe în cadrul cercetării judecătorești a declarat că respinge categoric toate învinuirile aduse de către acuzatorul de stat, prin care i se impută depășirea atribuțiilor de serviciu și faptul cauzării ÎS Complexul „Casa Presei” daune în proporții deosebit de mari ca fiind nefondate, atît din punct de vedere juridic, cît și al stării reale de fapt. A fost numit în funcția de administrator al ÎS Complexul „Casa Presei, întreprindere cu autogestiune financiară prin ordinul de numire în funcție nr.215-P din 1304.2010 al Aparatului Guvernului-fondatorul căruia este Cancelaria de Stat, neavînd statut de persoană publică în baza contractului individual de muncă nr.13 din 13.042010. Pe întreaga perioadă de activitate s-a condus de prevederile Statutului întreprinderii, „Regulamentul cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, Contractul colectiv de muncă, Contractul dintre Fondator și administratorul, Codul Muncii alte legi în vigoare la acel moment.

Clauza contractuală 1.6 al Contractului încheiat cu Fondatorul stipulează cert că „Fondatorul și Consiliul de administrație nu au dreptul să intervină în activitatea operativă și de dispoziție a Administratorului”. El avea dreptul să administreze mijloacele întreprinderii, să stimuleze munca angajaților întreprinderii conform prevederilor lit.e),f) al pct.4.2, tot odată administratorul se conduce și de Statutul întreprinderii. În baza Contractului individual de muncă încheiat între fondator și administratorul Întreprinderii de Stat, se reglementează în punctul 1.4. Administratorul acționează în problemele ce țin de competența sa pe baza principiului de conducere unipersonală. Administratorul are drepturi prevăzute în punctul 4.2. litera e) să administreze mijloacele întreprinderii, iar în litera f) să stimuleze munca angajaților întreprinderii. Totodată administratorul se conducea și de Statutul Întreprinderii de Stat Complexul „Casa Presei”.

În ceea ce privește remunerarea, premiile sau acordarea ajutoarelor materiale sau alte plăți de stimulare acesta ca administrator, la general, se conducea de Codul Muncii, articolul 137 care prevede că: (1) ”Angajatorul este în drept să stabilească diferite sisteme de premiere, de adaosuri și sporuri la salariul de bază, alte plăți de stimulare după consultarea reprezentanților salariaților; Sistemele indicate pot fi stabilite și prin contractul colectiv de muncă”. Inclusiv de art. 165¹ (Ajutorul material) care prevede – „Angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare. Ajutorul material poate fi acordat salariatului, în baza cererii lui scrise, în orice timp al anului ori adăugat la indemnizația de concediu (art.117)”.

În acest context de menționat este că, la capitolul remunerarea, premiile sau acordarea de ajutoare materiale sau alte plăți de

stimulare s-a condus atât de Contractul Colectiv de muncă al Î.S. Complexul „Casa Presei”, în calitate de act juridic care reglementează raporturile de muncă și alte raporturi sociale în unitate, colaborat cu prevederile art. 31 alin. (3) din Codul muncii care prevede că „..... În contractul colectiv de muncă pot fi prevăzute, în funcție de situația economico-financiară a angajatorului, înlesniri și avantaje pentru salariați, precum și condiții de muncă mai favorabile în raport cu cele prevăzute de legislația în vigoare și de convențiile colective”, cât și de Regulamentul cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul „Casa Presei”, care a fost elaborat de către aparatul întreprinderii, preventiv discutat cu salariații.

Dorește să atenționeze instanța că datorită unui șir de măsuri energice și ferme întreprinse de el a reușit într-un termen foarte scurt să achite datoriile existente, plățile curente a tuturor impozitelor către buget, obligațiile contractuale față de furnizorii de servicii și să obțină un profit net pentru anul 2010 în sumă de 1 605 186 lei, adică cu 365 262 mai mult comparativ cu anul 2009. În anul 2010 întreprinderea a terminat anul financiar 2010 fără nici o datorie față de bugetul de stat, de furnizorii de servicii, salariații având la data de 04.01.2011 solduri la „Eximbank” în sumă de 400 265,41 lei și o situație financiară foarte bună.

Dorește să adauge că pe întreaga perioadă de activitate de Adminsitrator (13 aprilie 2010-06 ianuarie 2011) s-a condus strict de lege, Statutul întreprinderii, Contractul colectiv de muncă, Contractul dintre Fondator și Administrator, Regulamentul cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul „Casa Presei” și altă bază normativă legală.

Astfel, luând în considerație indicatorii financiar atinși, situația financiară stabilă a întreprinderii, era firesc ca primii beneficiari ai acestor rezultate să fie salariații, care prin muncă onestă să fie stimulați pentru munca prestată.

În condițiile date, în deplină și strictă conformitate cu Regulamentul cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul „Casa Presei”, din anul 2009, în vigoare pentru anul 2010, capitolul IV Alte remunerări, punctul 2., care stipulează că „, în conformitate cu deciziile Adunării comune a adminsitrației și Comitetului sindical, a oferi angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale, religioase, în legătură cu decesul unei rude de gradul I, nașterea copilului, căsătorie, internare în spital, ș.a. în dependență de posibilitățile financiare ale întreprinderii”. Toate ordinele cu privire la acordarea ajutoarelor materiale au fost emise în conformitate cu prevederile acestui Regulament, care a fost aprobat de către Cancelaria de Stat, semnat de dl. Mihai Plop, din partea colectivului de muncă de către d-na Nichita E –președintele comitetului sindical de la „Casa Presei”, care la rîndul ei de asemenea a beneficiat de ajutoare materiale.

Consideră afirmația că Administrația a acordat ajutoare materiale fără consimțămîntul Consiliului Sindical ca un atac inadmisibil, o insultă asupra salariaților.

Totodată, dorește să reitereze că suma de premii plătite unui lucrător nu se limitează. Conducătorii au dreptul în condițiile stipulate în contractul colectiv de muncă, să premieze suplimentar angajații și din contul beneficiului rămas la dispoziția unității.

Atenționează că indicii, mărimile și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior. Mărimea maximă a premiului pentru conducătorii întreprinderilor monopoliste, întreprinderilor de stat și celor cu capital majoritar de stat nu poate depăși douăsprezece salarii de funcție lunare pe an, ținîndu-se cont de sporurile și suplimentele prevăzute de legislație.

Împerios de menționat că, rezultatele activității economice au fost discutate la ședințele Consiliului de adminsitrație a întreprinderii în componența căruia intrau: reprezentanții Cancelariei de Stat, Ministerului finanțelor, Ministerului Economiei și întreprinderii. Venitul întreprinderii era distribuit în felul următor: 30% defalcări în bugetul de stat, 45 % acoperirea pierderilor anilor precedenți și 25 % pentru necesitățile întreprinderii. Conform acestei decizii au fost făcute toate defalcările prevăzute. Raport similar a fost prezentat și Fondatorului/Aparatul Guvernului, obiecții nu au fost. Deci în mod legal întreprinderea avea la dispoziție cele 25 % din venit.

Pentru anul 2008 Regulamentul cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul „Casa Presei” a fost verificat de către specialiștii Aparatului Guvernului Republicii Moldova și coordonat cu Șeful-adjunct al Aparatului Guvernului d-ului M. Vieru, confirmat prin semnătura și cu aplicarea ștampilei și de către d-na E. Nichita –președintele Organizației sindicale a întreprinderii cu aplicarea ștampilei.

Pentru anul 2009 Regulamentul cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul „Casa Presei” a fost verificat de către specialiștii Aparatului Guvernului Republicii Moldova și coordonat cu Șeful Aparatului Guvernului d-ul M.Pop, confirmat prin semnătura și cu aplicarea ștampilei și de către d-na E. Nichita –președintele Organizației sindicale a întreprinderii cu aplicarea ștampilei.

Ulterior, Regulamentele menționate, în lipsa oricăror obiecții și propuneri din partea Fondatorului, verificate și coordonate , atât pentru anul 2008, 2009 în vigoare și pentru anul 2010, serveau drept acte normative în vederea legiferării salarizării, premierii și acordării ajutoarelor materiale personalului întreprinderii.

Prin urmare, prevederile 2008 Regulamentul cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul „Casa Presei” referitor la premiere nu contravin prevederilor Hotărîrii Guvernului nr.743 din 11.06.2002 „, Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară”.

Este de menționat că concluziile stipulate de specialistul CCCEC Cichir A., precum că s-au schimbat doar denumirile compensațiilor din premii în ajutoare materiale nu sunt argumentate, deoarece cauza acestor concluzii a dînsului sunt neprezentarea cu rea-credință de către Fondator și organizația sindicală a Regulamentul cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul „Casa Presei” pentru anul 2008,2009, 2010 și a proceselor-verbale cît și a altor acte justificative în acest sens.

Inculpata Timofti Dina în cadrul cercetării judecătorești vina nu a recunoscut-o și a declarat că pe întreaga perioadă de activitate la întreprindere în funcția de contabil-șef s-a aflat direct în subordinea conducătorului întreprinderii și nu a Fondatorului.

Ea a executat ordinele emise de către conducători în formă scrisă, confirmate prin semnăturile dumnealor. La momentul angajării sale întreprinderea se afla într-o stare financiară dificilă și desigur nu puteau fi calculate premii, ajutoare materiale și alte stimulări ale muncii.

Ulterior situația s-a redresat, întreprinderea înregistrînd profituri, ceea ce a permis stingerea datoriilor față de buget, precum și stimularea angajaților întreprinderii.

La calcularea acestora a stat Regulamentul cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul „Casa Presei”, care a fost

coordonat în modul stabilit cu Fondatorul și comitetul sindical, care a fost recunoscut de către reprezentantul fondatorului ca fiind legal.

Cu toate că Regulamentul prevede indicii, mărimea și termenele premiei atât a conducătorului, cât și a celorlți angajați, întreprinderea adăugător prezenta Fondatorului Calculul procentului de premie pentru rezultate activității pe fiecare trimestru. Calculul cuprindea : indicii economici ai trimestrului și a anului de gestiune în comparație cu perioada corespunzătoare a anului precedent; cuantumul procentului de premie conform regulamentului și procentul de premie în baza rezultatelor obținute.

Concomitent la calculul dat se anexa copia Raportului Financiar a perioadei corespunzătoare, ce servea drept bază pentru rezultatele obținute.

Menționează că Raportul Financiar confirmat prin semnătura persoanei responsabile și cu aplicarea ștampilei de la Biroul Național de Statistică cuprindea toate stimulările sub formă de premii și ajutoare materiale pe motiv că se reflectau în mai multe posturi.

Ulterior, Fondatorul verificând Raportul Financiar și rezultatele obținute de către întreprindere , care pe toată perioada de activitate 2008-2010 au fost în creștere emitea dispoziții de acordare a premiilor, făcând trimitere la partea I a Regulamentului cu stabilirea procentului de premie pentru rezultatele activității.

Reieșind din aceea, că procedura de aprobare a premiilor din partea Fondatorului nu a fost una scrisă și clară, pe parcursul anilor 2008-2010, întreprinderea a mai practicat și alte modalități de aprobare a altor premii: scrisori adresate Fondatorului cu rugămintea de a acorda premii la diferite sărbători, evenimente, unde acesta confirma acordarea prin depunerea semnăturii. A acordat cu sărbătorile de iarnă V.Bodiu, Ministru de Stat a Cancelariei de Stat la 24.12.2009. A acordat cu sărbătorile de Paști Eduard Bănăriuc, Viceministrul de Stat al Cancelariei de Stat la 25.03.2010. Aceste premii au fost considerate ca acordate ilegal, deoarece de către actuala administrație nu au fost prezentate actele justificative, iar ei nu aveau acces la documentația enunțată.

Deasemenea, în actul CCCEC , au fost calificate ca premii acordate ilegal și cele calculate din contul profitului net obținut de întreprindere în rezultatul activității. Însă menționează că, potrivit Statutului Întreprinderii, Legii nr. 146-III din 16.06.1994, art.13 alin.(2) Consiliul de administrație al întreprinderii pe parcursul perioadei supuse verificării 2008-2010 în fiecare an a repartizat profitul net a întreprinderii, fapt confirmat prin emiterea Deciziilor de repartizare a profitului net. Deciziile date erau confirmate conform normelor. Directorul nu lua parte la repartizarea venitului, aceasta era atribuția exclusivă a Consiliului de Administrație. Primul an al activității sale 2008 a fost 10 % profit net, în următorii ani 25 %.

Inculpatul Dubrovski Anatolie în ședință judiciară a declarat că nu și-a depășit atribuțiile și de fiecare dată s-a consultat cu juriștii, contabilul, Președintele Consiliului de Administrație Toma Victor. El solicita opinia dacă ordinele corespund legislației. Primea răspuns pozitiv și proceda conform legislației. Se consulta cu d-na Vîrlan, prezenta dările de seamă permanent, o copie o prezenta la IFS, iar altă copie la Cancelaria de Stat. Trimestrial directorii erau convocați de Fondator la șeful Aparatului Guvernului, unde prezenta un raport privind activitatea întreprinderii. O dată în lună sau în două luni se convoca și Consiliul de Administrație. D-nul Chilari Ion era membru a acestui Consiliu. În Consiliu era un reprezentant al Ministerului Finanțelor, 2 reprezentanți ai Ministerului Economiei, un reprezentant al aparatului Guvernului și un reprezentant al întreprinderii. Obiecții din partea Consiliului de administrație vis-a-vis de remunerarea și stimularea angajaților nu au fost. Regulamentul „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul ”Casa Presei” a fost prezentat la Consiliul și aprobat conform normelor. A primit premii și ajutoare materiale. Premiile au fost coordonate cu Cancelaria de Stat. La întreprindere erau acte care confirmă că au primit premii pentru anumite rezultate. Contractul l-a încheiat cu Aparatul Guvernului, dar nu era angajatul Aparatului, ci al ÎS „Casa Presei”. Aparatul Guvernului era Fondator. El s-a condus de Codul Muncii, Regulamentul „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul ”Casa Presei”. El consulta întrebarea cu președintele organizației sindicale, juristul și Fondatorul. În anul 2011 a fost chemat la Comisariatul General pe aceeași problemă și dosarul a fost clasat. Conform pct. 1.6 al contractului încheiat cu Fondatorul se reglementează că „Fondatorul și Consiliul de administrație nu au dreptul să intervină în activitatea operativă și de dispoziție a Administratorului”. Administratorul are drepturi prevăzute în punctul 4.2 lit.e) să administreze mijloacele întreprinderii, iar în lit.f) să stimuleze munca angajaților întreprinderii. Tot odată administratorul se conduce și de Statutul întreprinderii. Întreprinderea nu este finanțată de stat, deci nu au avut de unde cheltui bani publici și cauza prejudicii grave pentru interesele publice.

Dat fiind faptul că întreprinderea are statut de autonomie financiară, adică este la autogestiune, sistemul ei de remunerare a muncii este bazat pe rezultatele activității ei economice.

În calitate de probe, acuzatorul a prezentat depozițiile martorilor.

Martorul acuzării, reprezentantul părții civile Chilari Ion - a declarat că, activează la ÎS Complexul ”Casa Presei” din luna iunie 1998 în funcție de inginer-electrician. În ultimii 3 ani a fost membru al Consiliului de administrație, iar din 01.01.2011 a fost numit în funcția de director. A mai declarat Chilari Ion că pe inculpați îi cunoaște, le-a fost subaltern. Iar cu referire la culpa adusă, după cum a înțeles a fost încălcată Legea salarizării și Contractul colectiv de muncă. Au fost dispuse plăți salariaților, iar în opinia CCCEC aceste plăți au fost ilegale. A specificat că în această perioadă, când inculpații au fost directori, și el a beneficiat de aceste plăți sub formă de premii și ajutoare materiale, conform ordinelor emise și niciodată nu a refuzat de aceste plăți. După numirea sa în funcția de director la ÎS Complexul ”Casa Presei” în 2011, aflând despre ilegalitatea acestor plăți el nu le-a restituit. A preluat întreprinderea cu profituri, iar de la începutul anului 2011 între el și contabilă-șef, Timofte Dina, au apărut divergențe și dificultăți, deoarece ultima nu-i prezenta carevai acte și contracte. Ca urmare el a solicitat Fondatorului-Cancelaria de Stat, să efectueze un audit la întreprindere. Rezultatele auditului au relevat încălcări care au fost aduse la cunoștința fondatorului, care a și hotărât să remită materialele auditului CCCEC pentru a efectua un control mai amănunțit. Iar în rezultatul acestui control s-a și pornit cauza penală dată. În perioada activității sale ca director, contabilă-șef, Timofte Dina i-a propus să aloce premii colaboratorilor după modalitate pe care o făceau foștii directori, ori toți așa fac, dar el a refuzat și relațiile lui cu Timofte Dina s-au stricat din ce motiv ea s-a concediat. A mai specificat reprezentantul părții civile Chilari Ion că, în perioada 2008-2010 la întreprindere a avut loc o Adunare sindicală generală, unde administratorul de atunci Iuteș Gheorghe, a prezentat un raport din care deriva că întreprinderea are profit, dar actualmente problemele ce țin de alocarea ajutoarelor materiale și premiilor se rezolvă nu la Adunarea sindicală generală, ci la Adunările comune ale Comitetului sindical, constituit din 3 persoane (un președinte și 2 membri) cu Administrația întreprinderii. Actualmente el acordă ajutoare materiale și premii doar în baza Regulamentului nou de salarizare din 2012 și a Contractului colectiv de muncă și în baza deciziilor comune ale ședințelor comune a Comitetului sindical cu Administrația întreprinderii.

Martorul acuzării, Nichita Elena - a declarat că, activează la ÎS Complexul ”Casa Presei” în calitate de contabil, iar din 2007 mai

este și președintele Comitetului sindical. Pe perioada, cînd Dubrovski Anatolie a fost director au avut loc cîteva ședințe ale sindicatului, la care, la una din ele ea a fost aleasă președinte al Comitetului sindical. La aceste adunări generale nu s-au ridicat probleme privind ajutoarele materiale și premiere. Ca membru al Comitetului sindical are în sarcină apărarea intereselor salariaților. Comitetul sindical activează în baza Regulamentului sindicatelor în sfera culturii și darea de seamă pe cotizații o dată față de organul sindical superior, dar nu față de lucrători. Mai precizează martorul că, la sărbători, dacă administrația cerea ca ei, Comitetul sindical, să acorde ajutoare materiale sau premii, ei nu erau împotriviți. Ea personal tot a primit premii și ajutoare materiale și ca conducător sindical niciodată nu s-a revoltat împotriva acestora. Mai specifică că, Regulamentul „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul ”Casa Presei””, ea l-a semnat dar nu l-a studiat amănunțit. Iar pe perioada cînd Dubrovski A., a fost director acesta niciodată nu i-a împiedicat ca ei să petreacă adunările Comitetului sindical. Mai specifică că toate propunerile de acordare a plăților date veneau din partea directorului, contabilului-șef și a ei personal ca sindicalist. Directorul emitea ordine de acordare a ajutoarelor materiale cu cererile anexă, iar premiile erau acordate doar în baza ordinelor. Concretizează martorul că din calculatorul contabilității întreprinderii a dispărut programa 1C pentru contabil, unde era evidențiată această informație.

Martorul acuzării, Vîrlan Nelea - reprezentant al Cancelariei de Stat (Aparatul Guvernului) care este fondatorul ÎS Complexul ”Casa Presei” a declarat că, ÎS Complexul ”Casa Presei” se află la autogestiune și conform legislației în vigoare nici fondatorul, nici Consiliul de administrație nu are dreptul să se implice în activitatea Administratorului – directorul întreprinderii. Or, cu fiecare administrator se încheie contract de muncă, unde sunt concret stipulate drepturile și obligațiile lui. Fondatorul, prin intermediul Consiliului de administrație monitorizează activitatea ÎS care ascultă trimestrial darea de seamă a administratorului cu privire la activitatea întreprinderii și celelalte probleme. În afară de aceasta, Consiliul de administrație mereu a avut acces la efectuarea controalelor inopinate la ÎS. În 2011 a parvenit o informație că la ÎS Complexul ”Casa Presei” ceva nu-i în ordine, dar ce concret nu s-a specificat. Pe acest temei, fondatorul a decis efectuarea unui control de audit. Iar materialele auditului au fost remise CCCEC pentru investigare. Specifică martorul că, salarizarea, premiile, acordarea ajutoarelor materiale administratorului se face în baza CIM și coordonat cu fondatorul trimestrial, în baza indicilor economici. Celelalte persoane din administrația IS primesc cu 10 % mai puțin decât administratorul, dar acestora, fondatorul nu le stabilește criteriile de atribuire. Iar salarizarea, premiile și acordarea ajutoarelor materiale celorlalți salariați-muncitori se face doar la discreția Administratorului. Cu referire la Regulamentul „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul ”Casa Presei””, martora a declarat că, acesta este un act intern al ÎS. Ea l-a verificat și contrasemnat împreună cu șeful direcției Administrare și management a Cancelariei de Stat, Zapanovici Anatol. La acest Regulament ea nu vede careva încălcări a legislației în vigoare. El este absolut legal. La întrebarea procurorului, martorul a specificat că nu vede nici încălcări de Lege la capitolul acordarea de ajutoare materiale, or ajutoarele materiale se acordă exclusiv la discreția administratorului în dependență de situația financiară a întreprinderii. Iar vis-a vis de interpretarea pct. 2 (IV) din Regulament nu se poate expune, deoarece noțiunea de ajutor material este stipulată în Codul muncii, Contractul colectiv de muncă și Legea salarizării. Dar, deoarece sunt mai multe legi și legislația în vigoare nu reglementează uniform și fără echivoc modalitatea de acordare a ajutoarelor materiale, fiecare jurist o interpretează diferit. Mai specifică martorul că în perioada 2008-2010 indicii economici la ÎS au fost buni. La fondator nu au parvenit de la lucrători cereri individuale cu privire la acordarea de ajutoare materiale și pentru aceasta și sa numit auditul.

Cînd Fondatorul a auzit despre careva încălcări s-a efectuat un control și s-a constatat că premiile și acordarea ajutoarelor material se acordau fără coordonarea cu Fondatorul, ceea ce contravine legislației.

Martorul apărării, Toma Vladimir - a declarat că, din anul 2000 activează la ÎS Complexul ”Casa Presei”, în calitate de jurist. ÎS Complexul ”Casa Presei” nu este întreprindere bugetară, ci întreprindere la autogestiune cu autonomie financiară. Iar organele de control des confundă aceste două tipuri de finanțare, asimilând uneori greșit ÎS Complexul ”Casa Presei” cu întreprindere bugetară. Or, aceasta nu este finanțată de la buget, ci exclusiv din activitatea de producere a întreprinderii. ÎS Complexul ”Casa Presei” ca întreprindere la autogestiune, conform HG 985 din 2002 avea obligația față de bugetul de stat doar să aloce anual 30% din venitul net și atât. Restul surselor financiare erau la discreția întreprinderii. Administratorii Luteș Gheorghe și Dubrovski A., pe perioada activității lor regulat au efectuat defalcările date la bugetul de stat. Cu referire la plata ajutoarelor materiale și premiilor la ÎS Complexul ”Casa Presei”, acestea se acordau în baza prevederilor Contractului colectiv de muncă și Regulamentul „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul ”Casa Presei””, care au putere de acte normative de muncă interne-locale. Ambele acte au fost elaborate, aprobate și semnate de Administrator, Comitetul sindical și coordonate cu fondatorul-Cancelaria de Stat, conform normelor în vigoare. Nu au fost contestate de nimeni, deci sunt absolut legale. Potrivit pct.7.6 și 7.7 din Contractul colectiv de muncă sunt prevăzute pentru salariații ÎS ”Casa Presei” sporuri și adaosuri la salariu și ajutoare materiale, inclusiv diverse sisteme de premiere și compensații. Administratorii la acordarea de premii, ajutoare și alte plăți compensatorii se conduceau cu strictețe de aceste acte normative. În special, cu Dubrovski A., inițial la adunarea comună a Administrației, Comitetul sindical și a salariaților s-au dus tratative cu referire la pct. IV (2) din Regulamentul „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul ”Casa Presei””, unde în comun s-a decis ca acordarea de ajutoare materiale și premii către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase, etc, să fie efectuată prin ordinul administratorului în măsură deplină și automat, fără scrierea și depunerea de cereri din partea angajaților. Astfel, ulterior toți angajații primeau premii și ajutoare materiale fără depunerea de cereri. Confirmă, martorul că a participat la toate adunările comune ale Administrației, Comitetul sindical și a salariaților unde s-au discutat aceste probleme, dar și altele. Toate aceste plăți se acordau din fondul de rezervă. Mai confirmă martorul că ajutoarele materiale care sunt indicate în rechizitoriu, de fapt sunt alte stimulări, prevăzute de Codul muncii și CCM, or ele pot fi numite ajutoare materiale, stimulări, premii etc. Pentru stimularea muncii conform art.137 Codul muncii angajților pot fi aplicate diverse sisteme de premiere și compensare.

Dorește să atenționeze instanța de judecată că contabilul-șef era angajat de Administrator și acesta beneficia de ajutoare materiale și premii în baza ordinului directorului, dar directorul care era angajat în baza Ordinului Cancelariei de Stat și în contractul acestuia era stipulat că Administratorii la fiecare trimestru depun un demers Fondatorului, unde solicitau premiile salariaților conform indicilor economici. Regulamentul dat a fost prezentat spre verificare și coordonare atât cu Fondatorul întreprinderii cât și cu sindicatele întreprinderii anual.

Mai mult, Regulamentul în cauză *a fost ajustat* la prevederile Codului Muncii, Legii salarizării ș.a., (cu modificările și completările ulterioare), verificat de către specialiștii Aparatului Guvernului Republicii Moldova, coordonat și semnat cu Șeful Aparatului Guvernului Republicii Moldova, care niciodată nu a avut careva obiecții sau contestații asupra regulamentului dat, deci acesta fiind absolut legal.

În afară de aceasta, acuzatorul a prezentat ca probe, care au fost admise și cercetate în ședința de judecată :

Actul, privind rezultatele reviziei economico-financiare tematice efectuat la Întreprinderea de Stat Complexul „Casa Presei” din 09.12.2011, întocmit de Direcția Generală Control și Revizie din cadrul CCCEC.

V.I (f.d. 41-62)

Raportul auditorului independent asupra situațiilor financiare ale ÎS Complexul „Casa Presei” la 31.12.2008, 31.12.2009 și 31.12.2010 al activității, prin care a fost constatăată prejudicierea întreprinderii de stat de către directorul Dubrovski A. și contabilul-șef Timofti Dina în perioada de activitate 01.01.2008 până la 08.02.2010 prin acordarea personalului de conducere și angajaților întreprinderii a ajutoarelor materiale fără cererea scrisă a acestora, către date jubiliare, sărbători naționale și religioase, precum și prin acordarea premiilor conducerii întreprinderii fără acordul fondatorului.

V.I (f.d. 9-39)

Procesul-verbal de examinare a documentului din 05.07.2012, prin care au fost examinate listele de plată, prin care angajaților întreprinderii și personalului de conducere în perioada 13.04.2010-31.12.2010 le-au fost achitate de către conducerea întreprinderii ajutoare materiale după cum urmează:

Lista de plată № 97 din 29.04.2010; Lista de plată № 98 din 29.04.2010; Lista de plată № 99 din 29.04.2010; Lista de plată № 100 din 29.04.2010; Lista de plată № 101 din 29.04.2010; Lista de plată № 102 din 30.04.2010; Fișa personală pentru aprilie 2010; Lp 92 prin card la 02.04.2010; Lista de plată № 134 din 01.06.2010; Lista de plată № 135 din 11.06.2010; Lista de plată № 195 din 26.08.2010; Lista de plată № 196 din 26.08.2010; Lista de plată № 197 din 26.08.2010; Lista de plată № 198 din 26.08.2010; Lista de plată № 199 din 26.08.2010; Lista de plată № 200 din 26.08.2010; Lista de plată № 201 din 26.08.2010; Lista de plată № 218 din 20.09.2010, Lista de plată № 241 din 13.10.2010; Lista de plată № 242 din 13.10.2010; Lista de plată № 243 din 13.10.2010; Lista de plată № 244 din 13.10.2010; Lista de plată № 245 din 13.10.2010; Lista de plată № 246 din 13.10.2010; Lista de plată № 247 din 13.10.2010; Lista de plată № 248 din 12.10.2010; Lista de plată № 249 din 13.10.2010; Dispoziție de plată nr. 343 din 13.10.2010; Lista de plată № 271 din 18.11.2010; Lista de plată № 272 din 18.11.2010; Lista de plată № 273 din 18.11.2010; Lista de plată № 274 din 18.11.2010; Lista de plată № 275 din 18.11.2010; Lista de plată № 276 din 18.11.2010; Lista de plată № 277 din 25.11.2010; Lista de plată № 290 din 07.12.2010; Lista de plată № 295 din 17.12.2010; Lista de plată № 296 din 17.12.2010; Lista de plată № 297 din 17.12.2010; Lista de plată № 299 din 23.12.2010; Lista de plată № 300 din 23.12.2010; Lista de plată № 301 din 23.12.2010; Lista de plată № 302 din 23.12.2010; Lista de plată № 303 din 23.12.2010; Lista de plată № 304 din 23.12.2010; Lista de plată № 305 din 23.12.2010; Lista de plată № 306 din 23.12.2010; Lista de plată № 307 din 23.12.2010; Lista de plată № 308 din 23.12.2010; Lista de plată № 322 din 30.12.2010;- listele de plată sunt anexate fișele personale a persoanelor indicate în listele de plată cu destinația sumelor achitate;

V.II (f.d. 126)

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.07.2012, prin care au fost supuse examinării listele de plată, prin care au fost calculate și achitate premii personalului de conduce și angajaților ÎS „Casa Presei” pentru perioada 13.04.2010-31.12.2010 după cum urmează: lista de plată nr.105 din 03.05.2010; Lista de plată nr.116 din 01.06.2010; Lista de plată nr.144 din 01.07.2010; Lista de plată nr.157 din 22.07.2010; Lista de plată nr.176 din 02.08.2010; Lista de plată nr.189 din 15.08.2010; Lista de plată nr.205 din 02.09.2010; Lista de plată nr.220 din 20.09.2010; Lista de plată nr.226 din 05.10.2010; Lista de plată nr.257 din 01.11.2010; Lista de plată nr.282 din 01.12.2010; Lista de plată nr.314 din 30.12.2010;- listele de plată sunt anexate fișele personale a persoanelor indicate în listele de plată cu destinația sumelor achitate;

V.I (f.d. 215)

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.07.2012, prin care au fost supuse examinării ordinele directorului ÎS Complexul „Casa Presei” Iuteș Gheorghe emise în perioada 13.04.2010-31.12.2010, prin care au fost acordate și calculate ilegal ajutoare materiale și premii angajaților întreprinderii precum și personalului de conduce după cum urmează: Ordinul nr.23 din 30.04.2010 cu privire la premiarea angajaților întreprinderii , prin care se stabilește coeficientul de premiere pentru luna aprilie 2010, unde în lista a angajaților au fost introduși ilegal directorul Iuteș Gheorghe și contabilul-șef Timofti Dina, acordându-și un premiu în valoare de 40 % din salariul de funcție pentru rezultatele în a.2009; Ordinul nr.25 din 30.04.2010 “Cu privire la acordarea ajutorului material angajaților întreprinderii la sărbătorile de 1 Mai și 9 Mai”; Ordinul nr.30 din 27.05.2010 cu privire la premiarea angajaților întreprinderii, prin care se stabilește coeficientul de premiere pentru luna mai 2010, unde în lista a angajaților au fost introduși ilegal directorul Iuteș Gheorghe și contabilul-șef Timofti Dina, acordându-și un premiu în valoare de 40 % din salariul de funcție pentru rezultatele în a.2009; Ordinul nr.32 din 28.06.2010 cu privire la premiarea angajaților întreprinderii , prin care se stabilește coeficientul de premiere pentru luna iunie 2010, unde în lista a angajaților au fost introduși ilegal directorul Iuteș Gheorghe și contabilul-șef Timofti Dina, acordându-și un premiu în valoare de 40 % din salariul de funcție pentru rezultatele în a.2009; Ordinul nr.35 din 22.06.2010 “cu privire la premiarea angajaților întreprinderii” prin care conducerea întreprinderii își acordă un premiu în mărimea unui salariu lunar în legătură cu rezultatele pozitive pentru 1 trimestru a.2010; Ordinul nr.35 din 13.08.2010 cu privire la acordarea premiului în legătură cu „Ziua finansistului”, prin care directorul Iuteș Gh. ilegal acordă premiu contabilului șef Timofti Dina din profitul net al întreprinderii, fără acordul fondatorului. Ordinul nr.36 din 03.08.2010 cu privire la premiarea angajaților întreprinderii, prin care se stabilește coeficientul de premiere pentru luna iulie 2010, unde în lista a angajaților au fost introduși directorul Iuteș Gheorghe și contabilul-șef Timofti Dina, acordându-și un **premiu** în valoare de 50 % din salariul de funcție pentru rezultatele în a.2009; Ordinul nr.39 din 26.08.2010 cu privire la premiarea angajaților întreprinderii , prin care se stabilește coeficientul de premiere pentru luna august 2010 unde în lista a angajaților au fost introduși ilegal directorul Iuteș Gheorghe și contabilul-șef Timofti Dina, acordându-și un premiu în valoare de 50 % din salariul de funcție pentru rezultatele în a.2009. Ordinul nr.38 din 26.08.2010 “Cu privire la acordarea ajutorului material angajaților întreprinderii la sărbătorile de „Ziua Independenței” și „Limba Noastră”; Ordinul nr.42 din 04.10.2010 cu privire la premiarea angajaților întreprinderii, prin care se stabilește coeficientul de premiere pentru luna septembrie 2010, unde în lista a angajaților au fost introduși ilegal directorul Iuteș Gheorghe și contabilul-șef Timofti Dina, acordându-și un premiu în valoare de 50 % din salariul de funcție pentru rezultatele în a.2009; Ordinul nr.43 din 13.10.2010 “Cu privire la acordarea ajutorului material angajaților întreprinderii la sărbătorile de „Hramul Orașului”; Ordinul nr.45 din 17.11.2010 “Cu privire la acordarea ajutorului material angajaților întreprinderii la sărbătorile de „Hramul Casa Presei”; Ordinul nr.46 din 01.12.2010 cu privire la premiarea angajaților

întreprinderii, prin care se stabilește coeficientul de premiere pentru luna noiembrie 2010, unde în listă a angajaților au fost introduși ilegal directorul Iuteș Gheorghe și contabilul-șef Timofti Dina, acordându-și un premiu în valoare de 50 % din salariul de funcție pentru rezultatele în a.2009; Ordinul nr.44 din 03.11.2010 cu privire la premiarea angajaților întreprinderii, prin care se stabilește coeficientul de premiere pentru luna octombrie 2010, unde în lista a angajaților au fost introduși ilegal directorul Iuteș Gheorghe și contabilul-șef Timofti Dina, acordându-și un premiu în valoare de 50 % din salariul de funcție pentru rezultatele în a.2009; Ordinul nr.47 din 17.12.2010 "Cu privire la acordarea ajutorului material angajaților întreprinderii", printre care este inclus și directorul Iuteș Gh. fără a depune cerere în acest sens și necesitatea acordării. Ordinul nr.48 din 20.12.2010 "Cu privire la acordarea ajutorului material angajaților întreprinderii la sărbătorile de „Crăciunul și Anul Nou”;

V.I (f.d. 184)

Actul, privind rezultatele reviziei economico-financiare tematică efectuat la Întreprinderea de Stat Complexul „Casa Presei” din 09.12.2011, întocmit de Direcția Generală Control și Revizie din cadrul CCCEC.

V.I (f.d. 41-62)

Raportul auditorului independent asupra situațiilor financiare ale ÎS Complexul „Casa Presei” la 31.12.2008, 31.12.2009 și 31.12.2010 al activității, prin care a fost constatată prejudicierea întreprinderii de stat de către directorul Dubrovski A. și contabilul-șef Timofti Dina în perioada de activitate 01.01.2008 până la 08.02.2010, prin acordarea personalului de conducere și angajaților întreprinderii a ajutoarelor materiale, fără cererea scrisă a acestora, către date jubiliare, sărbători naționale și religioase, precum și prin acordarea premiilor conducerii întreprinderii, fără acordul fondatorului.

V.I (f.d. 9-39)

Studiind materialele dosarului, analizând probele prezentate și cercetate în ședința de judecată, instanța cu certitudine constată faptul acorării angajaților întreprinderii ÎS Complexul „Casa Presei” și administrației a premiilor și ajutoarelor materiale în perioada indicată de acuzator, fapt confirmat, atât prin probele prezentate, cât și prin recunoașterea acestui fapt de către inculpați, însă acțiunile inculpaților nu conțin elemente sau indicii infracțiunii incriminate.

Conform prevederilor art.328 CP (în redacția Legii nr.245 din 02.12.2011), exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu se consideră: " *Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*".

Deci, pentru tragerea la răspundere penală a persoanei în baza art.328 CP, organul de urmărire penală urma să stabilească cercul și caracterul funcțiilor, atribuțiilor persoanei publice, legea sau actele normative care reglementează aceste atribuții, care prevederi concrete din actul normativ au fost încălcate, depășite de către inculpați, precum și legătura causală dintre abaterile săvârșite de persoana publică și urmările survenite, circumstanțe care în mod obligatoriu urmau a fi expuse în ordonanța de punere sub învinuire și formulate în rechizitoriu.

Din ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitorii, se constată că aceste acte juridice nu cuprind date referitoare la atribuțiile, cu care erau dotați inculpații ca persoane publice, actul normativ care reglementează aceste atribuții și că dinșii le-au depășit. Mai mult, inculpații au declarat, că fișa de post, care ar reglementa drepturile, obligațiile și împuternicirile directorului întreprinderii ÎS Complexul „Casa Presei”, nici nu există; ei se conduceau de Statutul întreprinderii, Contractul colectiv de muncă și legislația în vigoare.

În fapt, inculpații au fost puși sub învinuire neconcretă, prin ce le-a fost lezat dreptul la apărare și face imposibil pronunțarea unei sentințe de condamnare.

În afară de aceasta, organul de urmărire penală în rechizitoriu a invocat, că inculpații au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, însă n-au adus careva argumente și probe, care ar confirma această afirmație de acuzare.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) Codul Muncii, angajatorul este în drept să stabilească diferite sisteme de premiere, de adaosuri și sporuri la salariul de bază, alte plăți de stimulare după consultarea reprezentanților salariaților. Sistemele indicate pot fi stabilite și prin contractul colectiv de muncă.

Conform pct.4.2 al contractului colectiv de muncă a ÎS Complexul "Casa Presei" nr.116 din 09.09.2002, înregistrat în modul prevăzut de lege, salariatul are dreptul la indemnizații, la sporuri și adaosuri la salariul de bază.

Conform pct.21 al Statutului Întreprinderii, Întreprinderea are dreptul să determine direcțiile și modul de utilizare a întregii proprietăți ce i-a fost transmisă spre administrare, să îmbunătățească condițiile de trai și odihnă a salariaților, să acorde ajutor familiilor acestora.

În conformitate cu prevederile pct.IV.2 al Regulamentelor cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul "Casa Presei" aprobate în anul 2008 și 2009, coordonate cu fondatorul Cancelaria de Stat al RM, în conformitate cu decizia adunării comune a administrației și comitetului sindical, a oferit angajaților ajutoare materiale către date jubiliare, sărbători naționale, religioase, în legătură cu decesul unei rude de gradul I, nașterea copilului, căsătorie, internare în spital în dependență de posibilitățile financiare a întreprinderii. Conform anexei nr.2 la contractul indicat, angajații beneficiază de ajutor material la concediu.

Astfel, nici un act normativ indicat mai sus, nu prevede obligativitatea depunerii cererii scrise a angajatului pentru primirea ajutorului

material, dar se conține în Contractul colectiv de muncă al Întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, însă acordarea ajutorului material în lipsa cererii scrise a angajatului poate fi calificată doar ca o încălcare a disciplinei, dar nici într-un caz ca o depășire a atribuțiilor de serviciu.

Nu are relevanță la caz nici acuzarea inculpaților de încălcarea Codului muncii, Regulamentelor Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” aprobate în anul 2008 și 2009, coordonate cu fondatorul Cancelaria de Stat al RM, Contractul colectiv de muncă al Întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr.116 din 09.09.2002, Hotărârea Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr.743 din 11.06.2002, deoarece aceste legi nu indică direct și concret, care sunt drepturile și atribuțiile personale a inculpaților, iar încălcarea acestora și altor legi provoacă altă modalitate de răspundere, decât cea prevăzută de art.328 CP.

ÎS Complexul „Casa Presei” nu este întreprindere bugetară, ci este o întreprindere cu autonomie financiară, inculpații în activitatea sa s-au condus de Hotărârea Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr.743 din 11.06.2002, care stipulează că: „Suma de premii plătită unui lucrător nu se limitează”, nemaivorbind de suma ajutorului material, acordat în dependență de situația creată și posibilitățile întreprinderii. Acordarea ajutoarelor materiale și premiilor se efectua doar cu consimțământul conducerii Cancelariei de Stat, fapt confirmat de reprezentantul acesteia în ședința de judecată. Regulamentul cu privire la remunerarea angajaților expres prevede că premiile, atât a personalului de conducere, cât și a celorlalți angajați, se efectuează conform rezultatelor activității economico-financiare a întreprinderii lunar în baza indicilor economici, conform procedurii stabilite. Ca întreprindere la autogestiune, conform HG NR.985 din 2002, avea obligația față de bugetul de stat să aloce anual 30% din venitul net; restul surselor financiare erau la discreția întreprinderii, obligație care se executa anual, deci nu este corectă acuzarea inculpaților de provocarea unor urmări grave intereselor publice prin cauzarea unui prejudiciu material considerabil.

Astfel, instanța constată cu certitudine lipsa elementelor infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3), lit.d) CP în acțiunile inculpaților Dubrovski Anatolie, Iuteș Gheorghe, Lungu Nicolae, precum și a inculpatei Timoftei Dina, acuzată pe art.42 alin.(5), art.328 alin.(3), lit.d) CP, care doar executa ordinele de premiere și acordare a ajutorului material.

Din cele expuse și conform prevederilor art.390 alin.(1), p.3) CPP, instanța adoptă următoarea -

H O T Ă R Î R E :

Dubrovski Anatolie, Iuteș Gheorghe, Lungu Nicolae, învinuți de comiterea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3), lit.d) CP și Timoftei Dina, acuzată pe art.42 alin.(5), art.328 alin.(3), lit.d) CP se achită, deoarece faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

A anula măsura de asigurare aplicată în cadrul urmăririi penale la 25 mai 2012 și anume cu anularea sechestrului asupra bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate inculpatului Dubrovski Anatolie: cota parte din apartamentul nr.65 cu numărul cadastral 0100101.133.01.065, amplasat în mun. Chișinău, str. Testimieanu 11/8, a anula sechestrul asupra bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate inculpatei Timoftei Dina cu numărul cadastral 0121120.630, amplasat pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. Calea Unirii, 72 și asupra automobilului de model „TOYOTA RAV-4”, cu numărul de înmatriculare CLU565, cod VIN JTMBD31V275063462.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătorei sec. Centru, mun. Chișinău.

Președintele Ședinței, judecător

AVORNIC Maria