

**S E N T I N Ț Ă**

**în numele Legii**

**29 octombrie 2018**

**or. Căușeni**

**Judecătoria Căușeni (sediul Central)**

În componență:

Președintele ședinței, Judecătorul - Victoria Railean

Grefieri - Nina Varaniță și Maria Bolgar

Cu participarea:

Procurorului - Vladislav Bobrov

Avocatului - Tudor Butescu

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală parvenită la XXXXXXXXXXX, de învinuire a lui,

**XXXXXXXXXX**, născut la XXXXXXXXXXX, domiciliat în or.Ștefan Vodă, str.Valea Verde 56/2, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, activează în calitate de administrator al ÎI „Clipa Simion”, supus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, pensionar, studii superioare, posedă limba de stat, fără anticidente penale, IDNP XXXXXXXXXXX,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 al. (1) Codul Penal,

Termenul de examinare a cauzei XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXX.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

1. De către organul de urmărire penală, se învinuiește **XXXXXXXXXX**, pentru faptul că, deținând funcția de inspector de stat în construcție al Inspecției de Stat Teritoriale în Construcții „Centru” în baza ordinului nr.27-c din 7 martie 2006, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, fiind obligat în conformitate cu Fișa de post să: exercite în teritoriul monitorizat de Inspecția Teritorială „Centru” controlul calității LCM la edificarea construcțiilor, intervenția la timp; întocmește procesele verbale de constatare a contravențiilor administrative conform art.149, art.62, art.149/1 și art.149/2 Cod Contravențional; depistează executarea LCM cu devieri de la proiecte și normativele în construcții, încălcarea legislației și actelor normative în construcții, normativelor în construcții și documentației de proiect, întocmește și înmânează persoanelor care au comis aceste încălcări prescripțiile respective, semnează procesele verbale de recepție, conform ordinii stabilite de regulamentul respectiv, sistează valabilitatea CU, AC, XXXXXXXXXXX, AF și AD emise incorect de către autoritățile publice locale, înregistrează AC, la XXXXXXXXXXX, acționând în calitate de agent constator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția comisă de către Danilenco Angela, fiind constatat faptul construcției clădirii administrative cu oficii or.Căușeni str.Dimitrie Cantemir 34/2 în lipsa autorizației de construcție, precum și în lipsa licenței cu dreptul la construcții. La XXXXXXXXXXX de către Judecătoria Căușeni a fost emisă hotărârea prin care cet.Danilenco Angela a fost declarată vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.179 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 unități contravenționale, cu demolarea construcției amplasate în or.Căușeni str.Dimitrie Cantemir 34/2. În continuare, Clipa Simion acționând contrar atribuțiilor prevăzute la subpunctul 2 și 7 din Fișa de post a semnat și a aplicat ștampila pe procesul-verbal de recepție finală nr.1 din XXXXXXXXXXX, concluzionând că construcția amplasată în or.Căușeni, str.D.Cantemir 34/2, se recomandă spre recepție finală, fapt ce contravine hotărârii emise de către Judecătoria Căușeni din XXXXXXXXXXX, prin care s-a decis demolarea construcției.
2. Astfel, **XXXXXXXXXX**, a comis infracțiunea prevăzută de art.328 al.(1) Codul penal, adică depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, dacă aceste au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
3. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul **XXXXXXXXXX**, vina în cele comise nu a recunoscut și a declarat că, procesul-verbal de recepție finală este ilegal înregistrat la Oficiul Cadastral, deoarece este întocmit din câteva file necusute, nenumerate și nesigilate, capsate arbitrar, unde pe o filă nu este indicată denumirea obiectului sau lucrării care se recomandă spre recepție, unde este aplicată semnătura și ștampila sa personală. Conform art.25 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.285 din XXXXXXXXXXX, președintele comisiei de recepție va prezenta investitorului procesul-verbal de recepție cu observațiile sau obiecțiile participanților și cu recomandarea comisiei cusut, numerotat și sigilat cu sigiliul autorității publice locale. Mai mult ca atât, pe prima filă din acest proces verbal denumirea obiectului este construcție comercială și nu clădire administrativă cu oficii, în privința căreia instanța de judecată a emis Hotărârea de a o demola. Nu sunt clare care sunt daunele considerabile aduse, iar prin urmare numai aplicarea semnăturii și a ștampilei nu au valoare suficientă pentru înregistrarea obiectelor la Oficiul Cadastral, deoarece conform ordinului nr.04 din XXXXXXXXXXX privind Inspecția de stat în construcții, obligă șefii Inspecției Teritoriale să verifice și să semneze obligatoriu procesele-verbale de recepție finală cu aplicarea ștampilei inspecției Teritoriale, după semnarea și aplicarea ștampilei personale inspectorilor responsabili de raion, iar conform scrisorii nr.36/01-07/1140 din XXXXXXXXXXX a Agenției Relații Funciare și Cadatsru a RM, se indică că oficiilor cadastrale teritoriale, că autorizațiile de construire și procesele-verbale de recepție sînt prezentate spre înregistrare la oficiile cadastrale teritoriale, urmează să conțină semnătura și ștampila personal a inspectorului responsabil de raion/sector, precum și ștampila Inspecției Teritoriale.

Consideră că actiunile sale sunt corecte și s-a decis conform prevederilor art.212 Codul contravențional în temeiul căreia s-a emis Hotărârea de a demola

Considera ca acțiunile sale urmează a fi încadrate conform prevederilor art.515 Codul contravențional, în temeiul cărui recunoaște învinuirea și nu prin prisma Codului penal.

4. Fiind audiată în ședința de judecată, în calitate de martor cet.Danilenco Angela a declarat că, este proprietara construcției de pe str.D.Cantemir din or.Căușeni. A primit toate actele necesare pentru legalizarea construcției date. Clădirea a fost dată în exploatare în anul 2011. A primit autorizație de construcție de la primăria or.Căușeni precum și certificat de urbanism. Inițial construcția a fost construită în lipsa autorizației de construcție, ulterior în procesul de perfectare a actelor privind legalizarea. Secția construcție a refuzat legalizarea actelor, deoarece nu întrunea cerințele. Prin intermediul instanței de judecată a fost sancționată pentru ridicarea construcției în lipsa actelor necesare. La fel a fost emisă și Hotărârea Instanței de Judecată cu referire la demolarea construcției și în procesul de judecată a format actele conform legislației în vigoare necesare pentru darea în exploatare a construcției. Ulterior a prezentat tot setul de acte pentru semnarea procesului-verbal de recepție finală deoarece nu putea da în exploatare construcția. D-I.Clipa a semnat procesul-verbal de recepție finală a construcției din str.D.Cantemir 34/2 care ulterior a fost înregistrat la organul cadastral. Ulterior după ce a adus actele în regulă s-a adresat în instanța de judecată și a fost anulată Hotărârea instanței de judecată cu privire la demolarea imobilului. La momentul semnării de către d-I.Clipa Simion a procesului-verbal de recepție finală Hotărârea cu privire la demolare era în vigoare. Nu cunoaște dacă procesul-verbal de recepție finală a fost semnat pînă la Hotărârea contravențională prin care a fost recunoscută vinovată, sau după emiterea acesteia. Pe procesul-verbal de recepție finală a fost aplicată doar semnătura d-I.Clipa Simion după care acesta a fost înregistrat la organul cadastral care au înregistrat procesul nefăcînd judecării la acesta.
5. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor cet.Cheptanari Dumitru a declarat că**, cu referire la imobilul din str.D.Cantemir 34/2 din or.Căușeni, și situația creată a aflat de la organul de urmărire penală, fiind citat pe marginea semnării procesului-verbal de recepție finală a construcției menționate unde a fost audiat și a declarat că procesul-verbal a fost semnat de d-I.Clipa Simion în care era aplicată semnătura și ștampila personală a inspectorului. Organul Cadastral urma să refuze înregistrarea acestuia deoarece în anul 2009 de către ministerul construcțiilor a fost emis un ordin unde la etapa de semnare a proceselor-verbale de recepție finală este obligatoriu coordonarea cu șefii inspecției centrale/teritoriale și contrasemnarea de către aceștia. Acest ordin a fost difuzat atît tuturor inspectorilor cît și oficiilor teritoriale cadastrale. Inspectorul are ștampila. Inițial se aplică semnătura inspectorului din teritoriu pe procesul-verbal de recepție finală ulterior de către șefii ISC - ștampila cu stema de stat. În cazul în care sînt obiecții la procesul-verbal de recepție finală, dosarul se întoarce inspecției din teritoriu pentru cercetare repetată a actelor prezentate. Nu cunoaște dacă procesul-verbal a fost prezentat inspecției deoarece activează din luna martie 2014. Nemijlocit la învinuirea adusă inculpatului nu cunoaște dacă urma a fi aplicată semnătura.

La înregistrarea procesului-verbal de recepție finală nu este obligatorie autorizația de construire, dar pentru măsurările tehnice a obiectului dat este obligatorie autorizația de construcție, deoarece în certificatul cu privire la inspectarea bunului imobil care la OCT îl eliberează după efectuarea măsurărilor, trebuie să fie indicată autorizația, numărul cadastral, suprafața interioară și suprafața exterioară, denumirea, modul de folosință toate acestea fiind parte componentă a procesului-verbal de recepție finală. Conform Hotărîrii Guvernului cu privire la recepția construcțiilor și instalațiilor aferente este model de proces-verbal de recepție finală unde conform pct.6<sup>1</sup> trebuie să fie indicate caracteristicile tehnice ale obiectului, ceea ce ține de legalitate nu ar putea comunica dacă e legal sau ilegal.

6. În afară de declarațiile date de către inculpat și martori în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate și următoarele probe materiale ce confirmă învinuirea adusă inculpatului și anume:
- Raportul de expertiză nr.32 din XXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că manuscrisele de la pct.7 "Concluzia Inspecției de Stat în Construcții", semnăturile din dreptul rubricilor "Inspector de Stat a ISC" din ambele exemplare ale procesului-verbal de recepție finală nr.1 din 15.06.2016 și semnătura din dreptul rubricii "Inspector de stat în Construcții" în autorizația de construcții nr.15 din 20.10.2010, au fost executate de către Simion Clipa (f.d.187-197 v-I);
  - Procesul-verbal de ridicare din 26.02.2016, prin care au fost ridicate Autorizația de construire nr.15 din XXXXXXXXXXXX, eliberată de Primăria or.Căușeni semnată de Primarul A.Zaremba, Arhitect-șef – G.Godoroya, secretar-L.Volcenco și procesul-verbal de recepție finală nr.1 din 15.06.2011, semnat de către inspectorul Clipa Simion (f.d.168 v-I);
  - Procesul-verbal de cercetare din 04.03.2016, din care urmează că, în urma examinării s-a constatat că, a fost eliberată autorizația de construire nr.15 din XXXXXXXXXXXX, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construcție administrativă cu oficii provizoriu în or.Căușeni str.D.Cantemir nr.34/2 și a procesului-verbal de recepție finală nr.1 din XXXXXXXXXXXX prin care la 30.12.2011, s-a recomandat spre recepție finală a obiectului, Centrul comercial din str.D.Cantemir nr.34/2 or.Căușeni, în urma concluziei emise de către Inspectorul de Stat în Construcții Clipa Simion (f.d.172-173 v-I);
  - Procesul-verbal de recepție finală nr.1 din XXXXXXXXXXXX, ridicat de la Danilenco Angela, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Căușeni, prin care Inspecția de stat în construcții, recomandă spre recepție finală construcția comercială situată în or.Căușeni str.D.Cantemir nr.34/2 (f.d.170 v-I);
  - Hotărârea Judecătorei Căușeni din 03.10.2011, menținută prin Decizia Curții de Apel Bender din 02.02.2012, prin care cet.Danilenco Angela a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.179 Codul contravențional, cu demolarea construcției neautorizate, centrul administrativ cu oficii situat în or.Căușeni str.D.Cantemir 34/2 (f.d.27-29, 112-114 v-I);
  - Ordinul Agenției pentru Dezvoltare Regională a RM, Inspecția de Stat în Construcții nr.27-c din 07.03.2006, cu privire la numirea în funcție, din care urmează că, Clipa Simion, a fost angajat în funcția de inspector în cadrul Inspecției de Stat teritoriale în Construcții "Centru" începînd cu data de 09.03.2006 (f.d.199);
  - Fișa de post pentru funcția de Inspector de Stat în Construcții al Inspecției de Stat Teritoriale în Construcții "Centru", prin care au fost atribuite următoarele activități: asigură executarea programului de activitate a ISC și Inspecției Teritoriale "Centru" (trimestrial și anual); exercită în teritoriul monitorizat de Inspecția Teritorială "Centru" controlul calității LCM la edificarea construcțiilor, intervențiile în timp; întocmește procesele-verbale de constatare a contravențiilor administrative conform art.149, 62, 149<sup>1</sup>, și 149<sup>2</sup> al CCA; depistează executarea LCM cu devieri de la proiecte și normativele în construcții, încălcarea legislației și actelor normative în construcții, normativelor în construcții și documentației de proiect, întocmește și înmînează persoanelor care au comis aceste încălcări prescripțiile respective; examinează petițiile persoanelor fizice și juridice parvenite în adresa Inspecției Teritoriale "Centru" sau la indicația conducerii ISC; conlucrează cu autoritățile administrației publice locale în problemele de interes comun; semnează procesele-verbale de recepție, conform ordinei stabilite de regulamentul respectiv, sistează valabilitatea CU, AC, ASD, AF și AD emise încorect de către autoritățile publice locale, înregistrează AC, îndeplinește alte porunci (expuse atît oral, cît și în mod scris ale conducerii ISC) (f.d.200-201);
  - Procesul – verbal de cercetare a documentelor din 12.04.2016, conform căruia au fost supuse cercetării ordinului de angajare nr.27-C din XXXXXXXXXXXX cu privire la numirea în funcție a cet.Clipa Simion în funcția de inspector în cadrul Inspecției de Stat teritoriale în construcții "Centru" și Fișa de post pentru funcția de Inspector de stat în Construcții al Inspecției de Stat teritoriale în construcții "Centru" (f.d.202);
7. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că conform rechizitoriului s-a stabilit că inculpatul Clipa Simion a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin. (1) Codul penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.
8. Subsecvent, instanța relevă că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.328 Cod penal și a recunoscut constituțional textul “dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.
9. În susținerea soluției respective, Curtea Constituțională a statuat că, garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze



- conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a noșiei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.
10. Curtea Constituțională a mai reținut că, art.328 Cod penal sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin alin.(1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: „Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.” Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.
  11. La fel, Curtea a mai indicat că Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare, să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice etc.
  12. Cu privire la claritatea prevederilor „intereselor publice” și „drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”, examinând prevederile art.328 alin.(1) Cod penal, Curtea a constatat că, una din urmările prejudiciabile ale infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu o constituie cauzarea unor daune considerabile „intereselor publice”. Lipsa unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului, existând riscul ca acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, să cadă sub incidența noșiei penale.
  13. Astfel, instanța de judecată concluzionează că, învinuirea înaintată lui Clipa Simion, în temeiul art.328 alin.(1) Codul penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, și prin urmare, dat fiind că, sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, rezultă că, în acțiunile inculpatului lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Codul penal, urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice.
  14. În continuare, instanța de judecată, menționează că, conform prevederilor art.6 alin.(1) Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.
  15. După dispozițiile art.8 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.
  16. În conformitate cu art.325 alin.(1) Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriul, iar în conformitate cu art.384 Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.
  17. Totodată, instanța de judecată reține că, învinuirea înaintată lui Clipa Simion, în temeiul art.328 alin.(1) Codul penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, persoanelor fizice, sau juridice, în calitate de persoana prejudiciată în această cauză, fapte ce condiționează lipsa elementului constitutiv al infracțiunii imputate, însă instanța reiterează că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din XXXXXXXXXX, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.328 Codul penal, momentul din care acest element constitutiv al componenței incriminate decade de drept din învinuirea adusă. Or, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.
  18. Instanța de judecată reține că, în timp ce caracterul prejudiciabil al infracțiunii este determinat de obiectul juridic protejat, constituind semnul calitativ al infracțiunii, gradul prejudiciabil depinde de gravitatea faptei săvârșite (valoarea daunei, forma vinovăției, motivul, scopul etc.), fiind un semn cantitativ. Or, lipsa unor criterii clare, previzibile și accesibile pentru aprecierea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal determină organele judiciare de a aprecia impactul concret al acțiunilor persoanelor publice asupra unei valori abstracte protejate de legea penală precum este „interesul public”.
  19. În timp ce caracterul prejudiciabil al infracțiunii este determinat de obiectul juridic protejat, constituind semnul calitativ al infracțiunii, gradul prejudiciabil depinde de gravitatea faptei săvârșite (valoarea daunei, forma vinovăției, motivul, scopul etc.), fiind un semn cantitativ. Astfel, rezultatul produs prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) din Codul penal, în forma în care este reglementată, determină întrunirea cumulativă a următoarelor semne: (1) natura considerabilă a daunei și (2) sfera de incidență, fie interesul public, fie public, fie drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
  20. Astfel, organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare. În Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că: „Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist.
  21. La caz instanța de judecată, invocă și prevederile art.6 § 1, citit în conjuncția articolului 6 § 3 lit. a) din Convenție a întrodus în ordinea de drept națională garanții de procedură, stipulând că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanță care trebuie să hotărăscă asupra temeiniciei oricărei acuzații îndreptate împotriva sa, iar orice acuzat are dreptul, în special, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.
  22. Așa cum rezultă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, într-o formulare de sinteză, se relevă că, prin art.6 § 1, combinat cu § 3 din același articol, au fost stabilite elementele esențiale ale unui proces echitabil, marcat, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții (a se vedea CEDO, decizia din 30.10.1991 în cauza Rorges contra Belgiei, parag.24).
  23. Prin urmare, articolul 6 din Convenție are o relevanță decisivă asupra jurisprudenței, creind un adevărat model universal de proces echitabil în jurul noțiunilor de punere sub învinuire a persoanei și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror. Norma respectivă garantează temeinicia acuzației în materie penală, adică notificarea oficială, ce emană de la autoritate competentă a învinuirii de a fi comis o infracțiune, îndreptate împotriva unei persoane.
  24. Relevantă în acest sens este și jurisprudența în materie penală a Curții Europene. Recunoscând unanim importanța deosebită a predictibilității legii procesual penale sub aspectul informării persoanei trase la răspundere penală cu privire la învinuirea înaintată, prin prisma impactului asupra echității procedurilor și a dreptului la apărare, s-a statuat o jurisprudență europeană constantă și consistentă, dintre care se menționează Hotărârile CEDO pronunțate în cauza De Torres vs Spania din 24.10.1996, Sassi vs Franța din 25.09.1999, Dragotoni vs România din 24.05.2007.
  25. Astfel, raportând prevederile enunțate la materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează că, procesul penal în privința lui Clipa Simion, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Codul penal, manifestat prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, urmează a fi încetat, or în speță se atestă circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.



26. Consecvent, în conformitate cu art.391 Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat; a intervenit decesul inculpatului; persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală; există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.
27. În conformitate cu art.332 alin.(1) Codul de procedură penală, cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temele prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
28. În conformitate cu art.332 alin.(2) Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.
29. Cercetând circumstanțele cauzei și probele enumerate supra, instanța de judecată consideră că acțiunile lui Clipa Simion, întrunesc semnele contravenției prevăzute de art.313 Codul contravențional, după semnele calificative săvîrșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.
30. Totodată, art.313 Codul contravențional prevede că, depășirea atribuțiilor de serviciu este de așa natură, încât contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice iar în speță, Clipa Simion Moisei, deținînd funcția de inspector de stat în construcție al Inspecției de Stat Teritoriale în Construcții „Centru” în baza ordinului nr.27-c din 7 martie 2006, fiind persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, fiind obligat în conformitate cu Fișa de post să: exercite în teritoriul monitorizat de Inspecția Teritorială „Centru” controlul calității LCM la edificarea construcțiilor, intervenția la timp; întocmește procesele verbale de constatare a contravențiilor administrative conform art.149, art.62, art.149/1 și art.149/2 Cod Contravențional; depistează executarea LCM cu devieri de la proiecte și normativele în construcții, încălcarea legislației și actelor normative în construcții, normativelor în construcții și documentației de proiect, întocmește și înmînează persoanelor care au comis aceste încălcări prescripțiile respective, semnează procesele verbale de recepție, conform ordinii stabilite de regulamentul respectiv, sistează valabilitatea CU, AC, XXXXXXXXXXXX, AF și AD emise incorect de către autoritățile publice locale, înregistrează AC, la 23.02.2011, acționînd în calitate de agent constator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția comisă de către Danilenco Angela, fiind constatată faptul construcției clădirii administrative cu oficii or.Căușeni str.Dimitrie Cantemir 34/2 în lipsa autorizației de construcție, precum și în lipsa licenței cu dreptul la construcții.
- La XXXXXXXXXXXX de către Judecătoria Căușeni a fost emisă hotărîrea prin care cet.Danilenco Angela a fost declarată vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.179 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 unități contravenționale, cu demolarea construcției amplasate în or.Căușeni str.Dimitrie Cantemir 34/2.
- În continuare, Clipa Simion acționînd contrar atribuțiilor prevăzute la subpunctul 2 și 7 din Fișa de post a semnat și a aplicat ștampila pe procesul-verbal de recepție finală nr.1 din XXXXXXXXXXXX, concluzionînd că construcția amplasată în or.Căușeni, str.D.Cantemir 34/2, se recomandă spre recepție finală, fapt ce contravine hotărîrii emise de către Judecătoria Căușeni din XXXXXXXXXXXX, prin care s-a decis demolarea construcției.
31. Astfel, Clipa Simion a comis contravenția prevăzută de art.313 Codul contravențional, activînd în funcție publică, a acționat contrar drepturilor și intereselor ocrotite de lege și care contravine intereselor publice, fiind investit de stat să presteze în numele acestuia activități de interes public, și-a depășit atribuțiile de serviciu.
32. Conform art.30 alin.(2) Codul contravențional, (în redacția legii în vigoare la data comiterii contravenției), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale era de 3 luni.
33. În speță, contravenția a fost comisă de Clipa Simion la data de XXXXXXXXXXXX, iar până la momentul actual s-a depășit cu mult termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională, motiv din care instanța de judecată, consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Clipa Simion, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.
34. Astfel, dat fiind că, Clipa Simion, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Codul contravențional, precum și ținînd cont de faptul că, a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională, instanța de judecată consideră necesar de a înceta cauza penală de învinuire a lui Clipa Simion, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Codul penal, cu atragerea acestuia la răspundere contravențională în baza art.313 Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.30 Codul contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.
35. În conformitate cu art.162 Codul de procedură penală,  
corpurile delict – procesul-verbal de recepție finală nr.1 din XXXXXXXXXXXX și Autorizația de construire nr.15 din XXXXXXXXXXXX, ridicate de la oficiul Cadastral Teritorial din or.Căușeni, în baza ordonanței de ridicare și a procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX, rămîn anexate la cauza penală.
36. În conformitate cu art. art.384, 391-394, 396, art.397 pct.2 și pct.3, art.162 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

#### Hotărâște:

Se încetează procesul penal în privința lui Clipa Simion Moisei, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute art.328 alin.(1) Codul penal, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

Se încetează procesului contravențional, privind învinuirea lui Clipa Simion, în săvîrșirea contravenției prevăzute de art.313 Codul contravențional, în temeiul art.30 Codul contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Corpurile delict – procesul-verbal de recepție finală nr.1 din XXXXXXXXXXXX și Autorizația de construire nr.15 din XXXXXXXXXXXX, ridicate de la oficiul Cadastral Teritorial din or.Căușeni, în baza ordonanței de ridicare și a procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX, rămîn anexate la cauza penală.

Sentința poate fi atacată cu Apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

