

Dosar nr. 1-21093290-05-1a-13032024

*Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central
Judecător: Hanganu Mariana*

Curtea de Apel Cahul

DECIZIE În numele Legii

11 noiembrie 2024
Cahul

mun.

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

în componența:

președintele ședinței de judecată, judecător: dl Vitalie Movilă,
judecătorii: dl Evghenii Dvurecenschii și dl Serghei Pilipenco,
cu grefierul: Margarita Flocea,

cu participarea:

Procurorului în Procuratura de Circumscripție Cahul: Sîrbu Maxim,

Avocatului: Vladislav Berezovschi,

Inculpatului: Ion Jalbu,

Traducătorului: Aliona Roman,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cererea de apel depusă de avocatul Vladislav Berezovschi în interesele inculpatului Ion Jalbu împotriva sentinței Judecătoriei Comrat, sediul Central din 25 octombrie 2023, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Jalbu Ion *****, născut la ***** , cetățean al Republicii Moldova, IDNP ***** , domiciliat la adresa: ***** , oficial neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, are la întreținere un copil minor, cu studii superioare, nu este persoana cu dezabilități, ***** , fără antecedente penale, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal,

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 22 iunie 2021 până la 25 octombrie 2023, și în instanța de apel în termen de la 13 martie 2024 până la 11 noiembrie 2024.

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

Soluția primei instanțe:

Prin sentința Judecătoreiei Comrat, sediul Central din 25 octombrie 2023 Jalbu Ion a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal.

S-a eliberat Jalbu Ion de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal și s-a încetat proces penal în cauza penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală.

S-a ales în privința inculpatului Jalbu Ion măsura preventivă în formă de declarație scrisă de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a admis acțiunea civilă declarată de Iasîbaș Anton privind încasarea de la inculpatul Jalbu Ion a prejudiciului moral.

S-a încasat de la inculpatul Jalbu Ion în beneficiul părții vătămate Iasîbaș Anton prejudiciul material în suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei, cauzat prin infracțiune.

S-a admis parțial acțiunea civilă declarată de Iasîbaș Anton privind încasarea de la inculpatul Jalbu Ion a prejudiciului moral.

S-a încasat de la inculpatul Jalbu Ion în beneficiul părții vătămate Iasîbaș Anton prejudiciul moral în suma de 10 000 (zece mii) lei, cauzat prin infracțiune.

În rest pretențiile părții vătămate Iasîbaș Anton privind recuperarea de la inculpatul Jalbu Ion a prejudiciului moral s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

S-a pus pe seama lui Jalbu Ion cheltuieli de judecată suportate în cadrul procesului penal, în legătură cu ce s-a încasat de la Jalbu Ion în bugetul de stat suma de 3 640 lei (trei mii șasește patruzeci) lei, legate cu efectuarea cercetării tehnico-științifice nr.34/12/3-R-137 din 25.03.2020 și raportului de expertiză judiciară nr.34/12/3-R-472 din 23.09.2020.

În conformitate cu art. 162 alin.(1) CPP, instanța a soluționat soarta corpurilor delictive.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că **Jalbu Ion *******, la 12 mai 2014, deținând funcția de inspector patrulare a Batalionului principal Sud IGP MAI RM, fiind persoană de demnitate publică, urmărind alt interes personal, a înscris date vădit false în document oficial - proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 01*****, redactat de agentul constatator Jalbu Ion ***** în privința lui Iasîbaș Anton Nicolae, născut la *****, și anume: a indicat în calitate de contravenient pe Iasîbaș Anton Nicolae și executat în procesul-verbal înscrierea «ДА» în rubrica «obiecțiile persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal» din numele lui Iasîbaș Anton Nicolae.

În drept, fapta inculpatului Jalbu Ion, a fost calificată conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii –”falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale”.

Cauza penală a fost examinată în procedura generală, cu participarea inculpatului Jalbu Ion.

Solicitările și argumentele apelului:

Legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe, este contestată cu apel la **03 noiembrie 2023**, de către **avocatul Vladislav Berezovschi în interesele inculpatului Jalbu Ion** în care solicită casarea integrală a sentinței Judecătoriei Comrat, sediul Central din 25 octombrie 2023 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cu Jalbu Ion să fie achitat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, deoarece fapta nu a fost comisă de el.

În motivarea apelului, apărarea a menționat că, vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate nu și-a găsit confirmare prin cercetarea probelor prezentate de partea acuzării.

Susține că instanța de fond nici într-un mod nu si-a motivat soluția, limitându-se doar la enumerarea argumentelor părții acuzării și părții apărării, fără a face o analiză acestor argumente. O latură foarte importantă a activității judecătorești în ceea ce privește aspectul cognitiv-logic reprezintă argumentarea selectării normelor

de drept, care urmează a fi aplicate într-un anumit caz concret, precum și probele și argumentele părților care devin bază pentru adoptarea sentinței. Motivarea presupune prezența concluziilor argumentate, precum și algoritmul care a stat la baza adoptării sentinței, adică, calea parcursă de instanță în aprecierea circumstanțelor cauzei și a soluției adoptate explicând raționamentul constatărilor și soluției sale. În esență, caracterul motivat presupune un răspuns logic, argumentat și convingător la întrebarea: de ce instanța a adoptat anume o asemenea hotărâre.

În cauza Van de Hurk c. Olandei, CtEDO a stabilit regula generală, conform căreia dreptul la un proces echitabil presupune o examinare adecvată și imparțială a concluziilor, argumentelor și probelor administrate în cauză. Totodată, chestiunea cu privire la faptul dacă instanța și-a îndeplinit sau nu obligația de motivare, urmează a fi soluționată la fel în lumina tuturor împrejurărilor cauzei în mod particular. Atunci când un motiv, argument invocat de o parte este decisiv pentru rezultatul procedurii, impune un răspuns specific și explicit. Astfel, Curtea Europeană examinează dreptul cu privire la aprecierea argumentelor părților în hotărârea adoptată din punctul de vedere al criteriului semnificativității, care este compus din două elemente, și anume: calitatea argumentului și posibilitatea acestuia de a influența soluționarea cauzei. În această ordine de idei partea apărării a atras atenția instanței asupra faptului că, pe faptul falsificării procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI-01 ***** în privința lui Iasîbaș Anton, la momentul întocmirii rechizitoriului și la momentul actual exista deja un act procesual în vigoare de scoatere de sub urmărire penală.

Astfel, la data de 23 martie 2020 de către OUP Avramova A.M a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr. *****pe faptul falsificării procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI-01 ***** în privința lui Iasîbaș Anton, urmărire pornită în temeiul art. 361 al. 1 CP.

La data de 05 octombrie 2020 tot OUP Avramova A.M a pornit urmărirea penală pe cauza penală nr. *****pe faptul falsificării procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI-01 ***** în privința lui Iasîbaș Anton, urmărire pornită în temeiul an. 332 alin. (1) Cod penal.

Atenționează instanței că, ambele procese penale au fost pornite asupra aceluiași fapt asupra falsificării procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI-01 ***** în privința lui Iasîbaș Anton. Chiar și în ordonanța Procurorului General Alexandr Stoianoglo din 26 octombrie 2020 privind transmiterea cauzei

penale spre exercitarea urmăririi către Procuratura LTA Găgăuzi a. este indicat că cauzele penale au fost pornite pe aceleași circumstanțe.

La 5 octombrie 2020 ambele cauze penale sunt conexe, dosarului penal fiind-ii atribuit numărul unic de evidență *****. Tot la 5 octombrie 2020, prin ordonanța procurorului Velicov A.A., (foaia dosarului nr. 126) Jalbu Ion a fost scos de sub urmărire penală pe cauza penală nr. *****în legătură cu expirarea termenului de aflare în calitate de bănuț a lui Jalbu Ion. Această ordonanță nu a fost contestată, nu a fost anulată, deci fiind un document procesual în vigoare și la momentul actual. Respectiv constată că, pe faptul falsificării procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI-01 ***** în privința lui Iasîbaș Anton, la momentul întocmirii rechizitoriului și la momentul actual exista deja un act procesual în vigoare de scoatere de sub urmărire penală, ori potrivit articolului 4 din Protocolul nr. 7 la CEDO, art. 21 din Constituția Republicii Moldova, art. 7 Cod Penal, art. 22 CPP nimeni nu poate fi urmărit sau judecat pentru aceeași faptă de mai multe ori.

Mai invocă că, acuzatorul nu a determinat latura subiectivă a presupusei componente de infracțiune, care care se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal.

Astfel, procurorul în ordonanța de punere sub învinuire a indicat doar că, Jalbu Ion, ”avînd alt interes personal” (преследуя иной личный интерес), a introdus cuvîntul ”DA” în procesul verbal cu privire la contravenția administrativă comisă de Iasîbaș A. Cu părere de rău nici în conținutul Codului penal și nici în conținutul Codului de procedură penală, nu este făcută referire la sintagme precum „interes material”, „interes personal”. Iar, potrivit art. 3 alin.(2) CP „Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise”.

Consideră că, atîta timp cît nici legiuitorul nu definește o serie de noțiuni la care este făcută referire în Cod, precum sintagmele expuse supra, există riscul unei interpretări extensiv defavorabile a legii penale. Astfel, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a stabilit în cauza (Coeme și alții împotriva Belgiei, pct. 102) că „lipsa enunțării anumitor norme de procedură penală în legislație poate aduce atingere egalității armelor, deoarece acestea sunt menite să protejeze acuzatul împotriva oricărui abuz de autoritate și apărarea riscă în plus să aibă de suferit din cauza unor omisiuni, precum și din lipsa de claritate a acestor norme”. Legea trebuie să fie accesibilă pentru persoanele vizate, clară și previzibilă în privința

efectelor sale, adică trebuie să fie formulată cu o suficientă precizie pentru a le permite persoanelor vizate - dacă este necesar, cu o consiliere juridică adecvată - să prevadă, în mod rezonabil, consecințele pe care le presupune o anumită acțiune și să-și conformeze conduita. Dând eficiență imperativului clarității și previzibilității legii penale (in claris pop fit interpretatio), Codul penal menționează ”expressis verbis”, în textul legal art.3 alin.(1) că „Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale decât în strictă conformitate cu legea penală”. Legalitatea infracțiunii înseamnă descrierea clară și precisă a faptelor ce constituie infracțiuni (nulum crimen sine lege certă). Determinarea faptelor ce sunt infracțiuni trebuie realizată prin folosirea unui limbaj uzual și accesibil, astfel încât să se evite riscul extinderii legii prin analogie și greșita înțelegere a normelor de incriminare.

În acest context autorii S. Brînză, V. Stați și R. Popov (revista „Studia Universitatis Moldaviae” nr.8 (88) din 2015 ,, pag.64-73) afirmă:-„interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale). Din formularea „din interes material sau din alte interese personale”, utilizată la alin.(1) art.332 CP RM, reiese că, în contextul infracțiunii prevăzute la această normă, interesul material poate fi doar personal. Aceasta înseamnă că, pentru calificarea faptei în baza alin.(1) art.332 CP, interesul material trebuie să fie generat de necesitatea făptuitorului: 1) de a obține un câștig material pentru sine; 2) de a-și reține un câștig material; 3) de a se elibera de cheltuieli materiale. Alin.(1) art.332 CP RM nu este aplicabil în cazul în care interesul material este generat de necesitatea făptuitorului de a asigura un câștig material unor terțe persoane (de a obține sau reține un câștig material pentru ele ori de a le elibera de cheltuieli materiale)”. În cadrul unui proces penal, interesul material trebuie să fie dovedit prin probe veridice, concludente, pertinente și utile, în caz contrar toate declarațiile făcute în acest sens sunt pur formale.

Însuși termenul „interes” reprezintă în sine preocuparea individului de a obține un succes, un avantaj de orice natură pentru satisfacerea anumitor nevoi personale, etc. Cu alte cuvinte: „interesele materiale” - sunt acele venituri suplimentare, câștigarea unei licitații, arendă, semnarea contractelor, etc. „interesele nemateriale” - sunt acțiuni rezultate din apartenența politică, apartenență familială (angajarea, promovarea persoanelor apropiate), răzbuarea

pentru o decizie adoptată, pronunțarea unei hotărâri de judecată în defavoarea sau favoarea sa, etc.

În acest sens, lipsa motivului la săvârșirea faptei de fals în acte publice poate atrage doar răspunderea disciplinară a făptuitorului.

Totodată, nici procurorul și nici instanța de fond nu au argumentat în temeiul cărui act normativ contravenientului i se permite să facă însemnări în procesul verbal cu privire la contravenție, altele decât semnarea procesului verbal contravențional. Cu alte cuvinte, din care cauză acel cuvânt "Da" urma să fie scris anume de Iasîbaș, ci nu de agentul constator, în situația că într-adevăr a fost introdus de Jalbu Ion. Cadrul normativ care reglementează procedura întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție se conține doar în Codul Contravențional.

Din prevederile legale a art. 384, art. 440, art.442, art. 443 Codul Contravențional cert și fără echivoc că, agentul constator este acea persoană care completează procesul verbal cu privire la contravenție, care include obiecțiile contravenientului , din cuvintele contravenientului, în conținutul procesului verbal,, iar contravenientul include cu mâna proprie careva texte în procesul verbal doar când îl semnează. Cu alte cuvinte nu scrie personal contravenientul obiecțiile sale în procesul verbal ci doar solicită polițistului să o facă acela. Astfel, în ipoteza că într-adevăr acel text "Da" a fost scris de Jalbu Ion, inculpatul, fiind agent constator, era obligat prin prevederile legale citate supra să o facă, la solicitarea contravenientului, deci nu există careva falsificare. In virtutea celor expuse, rezultă caracterul licit al acțiunilor lui Jalbu Ion.

De asemenea atragem atenția instanței că, Raportul de expertiză judiciară din 23.09.2020, potrivit căruia acest înscris a fost executat probabil de Jalbu Ion este unul incert, viciat, dat fiind faptul că nu au fost ridicate mostre de text de tipar de la Iasîbaș Anton și nu s-a făcut o analiză comparativă.

Consideră că instanța de fond a manifestat o atitudine unilaterală față de aprecierea probelor dînd prioritate probelor acuzării, care sunt formale. Mai mult ca atît, motivarea concluziei instanței de fond este sumară și incompletă, fără a fi stabilite toate circumstanțele de fapt și de drept.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătorei Comrat sediul Central a fost pronunțată la data de 25 octombrie 2023, cererea de apel depusă de avocatul Veaceslav Berezovschi în interesele inculpatului a fost înregistrată la data de 03 noiembrie 2023 (potrivit ștampilei de pe plic). Prin urmare se constată că apelul a fost depus în termen.

Argumentele părților:

Avocatul Veaceslav Berezovschi în interesele inculpatului Jalbu Ion în ședința instanței de apel a susținut integral cererea de apel și a menționat că, acuzarea a prezentat raportul de expertiză din 23.09.2020 care considerăm că este unul viciat. De ce este viciat, din simplul motiv că mostrele de scris de la Iasîbaș Anton nu au fost ridicate. În acest sens consideră că urmărirea penală a manifestat parțialitatea și unilateralitatea. A-1 doilea moment la care atrage atenția, la urmărirea penală și acuzarea consideră că contravenientul are acces la întocmirea procesului-verbal pînă a se semna în acest proces-verbal, or, studiind Codul contravențional, toată procedura de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu este o operă comună a agentului constatator și a contravenientului. Agentul constatator întocmește procesul-verbal, iar contravenientul semnează. Îl întreabă pe contravenient dacă are obiecții, în caz dacă sunt agentul constatator înscrie obiecțiile contravenientului. Admitem că la 12.05.2014 Jalbu Ion l-a întrebat dacă contravenientul are obiecții, acesta a spus că „Da”, și în acest caz agentul avea dreptul să scrie „Da” în procesul-verbal, or contravenientul doar contrasemnează procesul-verbal, la restul el nu are acces la procesul-verbal. Următorul moment, nu este stabilită latura subiectivă a infracțiunii, care este interesul material sau alte interese personale, or, acuzarea nu indică în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu acel interes material sau alte interese personale. Ultimul moment, care îl consideră că are importanță majoră, din careva considerente organul de urmărire penală, anchetatorul Avramova a inițiat urmărirea penală pe același caz două cauze separate, anume, pe faptul falsificării procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 01 ***** fiind pornite două urmăriri penale. Deci, la 23.03.2020 a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr. ***** în temeiul art. 361 alin. (1) CP, și la 05.10.2020 tot Avramova a pornit urmărirea penală pe cauza penală nr. ***** în temeiul art. 332 alin. (1) CP. La 05.10.2020 ambele cauze sunt conexe, dosarului penal fiindu-i atribuit număr unic de evidență *****. Tot la 05.10.2020 prin ordonanța procurorului Velicov,

Jalbu Ion a fost scos de sub urmărirea penală pe cauza penală nr. *****în legătură cu expirarea termenului de aflare în calitate de bănuit. Deci, avem deja un act procesual în vigoare pe dosarul respectiv, care nu a fost anulat. Astfel, consideră că este un temei pentru a pronunța o sentință de achitare. Ce ține de acțiunea civilă a lui Iasîbaș Anton, concludă că această categorie de infracțiune nu există parte vătămată, calitatea lui Iasîbaș Anton urma să fie doar martor.

Inculpatul Jalbu Ion în ședința de judecată a susținut apelul avocatului său.

Procurorul Sîrbu Maxim nu a susținut apelul apărării și s-a pronunțat pentru respingerea acestuia, menționând că prima instanță în totalitate a luat în ansamblu toate declarațiile martorilor Iancioglo Anatoli, Cioban Ilia, care au declarat că procesul-verbal a fost întocmit de Jalbu Ion. Consideră că elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminată în baza art. 332 alin. (1) CP sunt complet dovedite. Cu privire la alegațiile apărării cu privire la faptul că interesul material nu a fost dovedit, componența de infracțiune este prevăzută „sau din alte interese personale”. Respectiv, alte interese personale urmînd să fie îndeplinirea procesului verbal pentru a înregistra un proces verbal suplimentar care, iar acorda careva beneficii sau pretinsa îndeplinire a volumului mai mare de lucru. Susține că vinovăția ultimului este dovedită prin declarațiile părții vătămate Iasîbaș Anton, care a spus că Jalbu Ion a întocmit procesul-verbal în locul urma să fie scrise careva mențiuni de către contravenient, au fost introduse date eronate de către inspectorul de poliție la acel moment Jalbu Ion, fapt prin care încă o dată se demonstrează vinovăția și elementele infracțiunii, și anume, înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false precum și falsificarea unor astfel de documente dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din alte interese personale. Astfel că elementele infracțiunii, și anume, înscrierea nemijlocit în rubrica unde urma să fie efectuate înscrieri de către partea vătămată, a introdus Jalbu Ion. Cu privire la alegațiile de scoatere sub urmărire penală pe capătul de acuzare la art. 361 CP, consideră că acest fapt a fost pornit două fapte distincte care chiar apărarea a specificat, însă ulterior s-a stabilit de către organul de urmărire penală că aceasta a fost săvîrșită de către o persoană care era abilitată, împuternicită cu atribuții de serviciu, și nu 361 fals în acte publice care i se incriminează unei persoane civile. La acea etapă Jalbu Ion era colaborator de poliție și inspector de patrulare, respectiv, a fost scos de sub urmărirea penală pe capătul de acuzare la art. 361 CP, și anume de falsificarea în acte. În rest acțiunile procesuale de urmărire penală și înaintarea învinuirii a fost respectat termenul.

Aprecierea instanței de apel:

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, consideră necesar de a admite apelul declarat, cu casarea totală a sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului pentru prima instanță, privind achitarea inculpatului Jalbu Ion, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin. (1), (2), (5), (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Conform art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, însă au fost cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță, așa cum acuzatorul de

Pornind de la solicitările apelantului de achitare a inculpatului Jalbu Ion de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal, Completul de judecată întru respectarea principiului contradictorialității în procesul penal prevăzută de art. 24 CPP, cât și asigurarea părților în drepturi egale pentru susținerea pozițiilor lor, prin prezentarea de probe, la participarea cărora să aibă acces ambele părți în egală măsură, la solicitarea procurorului au fost cercetate suplimentar probele administrate în instanța de fond, și anume:

Declarațiile părții vătămate **Iasîbaș Anton** depuse în ședința de judecată în prima instanță în care a declarat că, la 12 mai 2014 în privința lui a fost întocmit

proces-verbal. La 17 iulie 2019 executorul judecătoresc Iancioglo Anatolie i-a expediat citația că el urmează să achite 850 lei amendă pentru faptul că el conducea un oarecare automobil. El a fost la executorul judecătoresc care i-a spus că în privința lui a fost întocmit proces-verbal și nu puteau să-l găsească, i-au fost expediate scrisorile din anul 2014 pînă 2019, la ce el a solicitat să-i fie prezentate probe că aceste scrisori au fost expediate anume lui, așa cum în timp de 5 ani el n-a primit nici o scrisoare de la executorul judecătoresc.

Mai mult i-au fost calculate 3 puncte de penalizare pentru conducerea automobilului. El s-a adresat la avocat și i-a povestit situația. Ginerele său, Arseni A. conducea la Moldova automobilul de model Peugeot 405 n/î *****. Arseni A. n-a fost la el cu automobilul de model Peugeot 405 n/î *****. Din anul 2009 Arseni A. trăiește în Rusia. Nu ține minte precis cît de des acesta vine la Moldova. Automobilul lui Arseni A. se afla pe teritoriul Republicii Moldova. Nu poate spune dacă cineva conducea automobilul dat, cînd Arseni A. era plecat.

El împreună cu avocatul au contestat proces-verbal, însuși procesul-verbal el nu l-a văzut. Procesul-verbal cu privire la contravenție prima dată l-a văzut în anul 2019 la executorul judecătoresc. Cînd a văzut procesul-verbal cu privire la contravenție, a constata că erau aplicate semnături din numele lui. Nu ține minte ce hotărîre a pronunțat instanța în baza procesului-verbal cu privire la contravenție contestat. Cînd el a văzut că semnătura în procesul-verbal cu privire la contravenție nu-i aparține lui, el s-a adresat la avocat.

După aceasta el s-a adresat la poliție cu plîngere pentru verificarea faptului cine a pus semnătura din numele său în procesul-verbal cu privire la contravenție. În cadrul verificării date la poliție au fost luate mostrele semnăturii lui pentru cercetare. În anul 2014 el nu avea automobil de model Peugeot 405 n/î *****. Nu a fost stopat de către colaboratorii de poliție la 12.05.2014.

Deține automobil de model Volvo și Volkswagen microbuz. El îl cunoaște pe Alexei Arseni, născut în anul *****. Este ginerele său, acesta din anul 2009 trăiește în Rusia. Arseni Alexei este posesorul automobilului de model Peugeot 405 n/î *****. Pe Ceban Ilia, a.n.*****nu-l cunoaște. Arseni Alexei permanent trăiește în Rusia, la moment el la fel se află în FR. I s-a propus să scrie textul cu litere de tipar pentru mostre. El nu ține minte textul de tipar. El niciodată n-a fost amendat și în privința sa n-au fost întocmite procese-verbale pentru întreaga perioadă cît el trăiește și lucrează. S-a adresat cu cerere de chemare cu privire la recuperarea prejudiciului moral și material în legătură cu procesul-verbal întocmit.

În anul 2014 avea în posesie doar Kamaz, automobil mic nu avea. Nu cunoaște la cine se păstrează automobilul de model Peugeot 405 n/î *****, când ginerele său Arseni Alexei nu este în țară. Arseni Alexei n-a făcut procura pe numele lui pentru automobilul de model Peugeot 405 n/î *****. El nu-l cunoaște pe Jalbu Ion. În anul 2014 Jalbu Ion nu l-a stopat și n-a întocmit în privința sa proces-verbal. Cu privire la contravenție. În anul 2014 el nu s-a văzut cu Jalbu I., nu l-a văzut nici o dată și nu-l cunoaște. În baza rezultatelor expertizei grafologice a fost constatat că semnătura în proces-contravențional cu privire la contravenție nu-i aparține. Din momentul când el a recepționat citația de la executorul judecătoresc este firesc că el se enerva, și pînă în ziua de astăzi se enervează fiindcă el mereu vine la Comrat, Ceadâr-Lunga.

De pe cîrdul lui bancar a fost retrasă suma de 850 lei, nu este vorba de bani, este vorba în principiu. Intenționează să depună acțiune privind recuperarea prejudiciului material și moral.

Declarațiile martorului **Iancioglo Anatolii**, depuse în ședința de judecată în prima instanță în care a declarat că, nu se află în relații apropiate de rudenie cu inculpatul Jalbu Ion.

În anul 2015 la 13 februarie a parvenit de la poliție pentru executare procesul-verbal cu privire la contravenție privind încasarea de la Iasîbaș Anton a amenzii în mărime de 300 lei, care se afla la el în procedura de executare pînă în anul 2019. Procedura a fost încetată la 07.08.2019. Intentată în anul 2015, apoi lui Iasîbaș Anton a fost expediată scrisoarea care s-a întors cu mențiunea «nereclamat». În cadrul executării, în anul 2019 prin interpelare a fost stabilit Iasîbaș Anton existența contului bancar. Contul dat a fost sechestrat. Copia încheierii privind sechestrarea contului a fost expediată lui Iasîbaș Anton. Corespondența expediată în adresa lui Iasîbaș Anton a fost recepționată de către acesta și s-a prezentat în sediul executorului judecătoresc, fiind-ui prezentate copiile procedurii de executare pe care el a solicitat – ordonanța și procesul-verbal. În același an au fost ridicați banii de pe contul lui Iasîbaș Anton și la 07.08.2019 a fost ridicat sechestrul de pe contul bancar al lui Iasîbaș A., iar la 07.08.2019 a fost încetată procedura de executare și expediată în arhivă.

Iasîbaș Anton a contestat acțiunile executorului judecătoresc, însă pînă cînd nu este o hotărîre definitivă. La Judecătoria Comrat sediul Ceadâr-Lunga este examinată contestația depusă de Iasîbaș Anton. Cînd Iasîbaș Anton a fost în biroul executorului judecătoresc, el nu era pe loc, acela a discutat cu asistentul său,

personal nu l-a văzut. Procesul-verbal cu privire la contravenție a parvenit la ei în original, nu ține minte cine l-a expediat lui. Procesul-verbal corespundea tuturor normelor ale Codului Contravențional, dacă el n-ar corespundea, ei l-ar fi restituit. Cît procesul-verbal era la ei, nu putea să fie așa ceva ca cineva ceva să adauge, să modifice în el, cum el a parvenit inițial, așa și a fost restituit.

În anul 2019, cînd a venit Iasîbaș Anton, ei au făcut copie la procesul verbal, încît sunt obligați să prezinte pentru cunoștință părților documentele.

Procesul-verbal a fost scos din sediul executorului judecătoresc, încât după Regulamentul la ridicarea banilor din contul lui Iasîbaș Anton la primirea numerarului a fost necesara anexarea actului de executare în original. Acesta a fost o singură dată. Procesul-verbal a fost expediat pentru executarea operațiunii bănești, mai mult procesul-verbal n-a mai părăsit sediul executorului judecătoresc. Executarea a fost silită. Personal cu el Iasîbaș Anton nu a discutat, a discutat asistentul său. Iasîbaș Anton a contestat însăși ordonanța de aplicarea sechestrului.

Declarațiile martorului **Cioban Ilia**, depuse în ședința de judecată în prima instanță în care a declarat că, era posesorul automobilului de model Peugeot GE204 pînă în mijlocul anului 2011, avea greutăți financiare, din acest motiv a pus automobilul respectiv în vânzare, și l-a vîndut prin procura generală. Numele persoanei nu ține minte. Cumpărătorii erau din *****. Au fost au privit automobilul, un bărbat în vîrstă și un tînăr, ginerele acestui. Mai degrabă procura au perfectat-o pe numele tînărului, el nu ține minte numele lui. Cunoștea că, bărbatul în vîrstă este șoferul de cursă lungă și avea camion. De prima dată procura au perfectat pentru perioada de trei ani, peste trei ani ei din nou au sunat. A sunat tînărul și l-a rugat să facă procură nouă încă pentru trei ani, pe numele tînărului. Prima procură a fost perfectată în anul 2011 pînă 2014, a doua - din 2014 pînă 2018.

Apoi au sunat a treia oară, pentru a perfecta procura, însă el i-a refuzat. Au sunat și socru, și ginerele. Ambii încercau să-l convingă să facă a treia procură. În ceea ce privește procura, el comunica cu bărbatul în vîrstă și ginerele lui. Din spusele lor știe că ginerele a fost la cîștig și periodic vinea, pleca. Cînd au venit să perfecteze procura a doua oară, au venit cu automobil de model Peugeot n/î *****. În față el ar cunoaște acele persoane cărora le-a vîndut automobil. La materialele dosarului f.d.140 este extrasul din registrul cetățenilor, din care el a recunoscut persoana pe care a perfectat procura. f.d.143 a materialelor dosarului penal este

extrasul din registrul cetățenilor, el a recunoscut persoana în vîrstă, care a venit să procure automobilul.

El nu ține minte prima dată cine era la volanul, se pare că tînărul. Bărbatul în vîrstă posibil de statură de 1,70-1,75 m., tînărul de statură undeva de 1,70-1,75 m. Bărbatul în vîrstă era cărunt, iar cel tînăr avea părul întunecat, fața rotundă, statura medie. Ochelari nu avea. Procura au făcut la notarul Tiuliu Natalia. El le făcea procura generală cu toate împuternicirile. În certificat tehnic el figurează în calitate de proprietar. În adresa sa nu au parvenit amenzi cu privire la automobilul dat. (f.d.30, vol. II).

Volumul I

Ordonanța de începere a urmăririi penale din 05 octombrie 2020 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod penal, atribuind cauzei penale nr. *****. /f.d.3/

Ordonanță de conexare a cauzelor penale din 05.10.2020. /f.d.5/

Demersul procurorului privind soluționarea chestiunii legate de conflictul de competență la efectuarea urmăririi penale. /f.d.20/

Proces-verbal de depistare a infracțiunii din 24 februarie 2020. /f.d.28/

Proces-verbal de înregistrare a infracțiunii din 25 septembrie 2020. /f.d.29/

Plângerea de la Iasîbaș Anton privind efectuarea controlului legalității încheierii executorului judecătoresc Iancioglo A. cu nr. 157R-137s/19 cu privire la asigurarea executării a documentului executoriu din 11.07.2019 și tragerea acestuia la răspundere conform legii. /f.d.33

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3R-627 din 06.12.2019 întocmit de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al MAI IGP potrivit concluziilor: ”de a răspunde la întrebările puse în fața specialistului nu este posibil din motivele expuse în partea descrierii, examinării și constatări. /f.d.42-45/

Raportul din 13.12.2019 prin care se aduce la cunoștință că la data de 14.11.2019 ora 17:05 la IP Comrat a parvenit plîngerea lui Iasîbaș Anton, privind ilegalitatea aplicării sechestrului asupra contului bancar de către executorul judecătoresc Iancioglo A. și falsificarea procesului verbal întocmit pe numele lui de către agentul constatatator din cadrul IP Ceadîr-Lunga. /f.d.47/

Ordonanța de ridicare a documentelor din 28.02.2020, prin care s-a dispus ridicarea originalului documentului – procesul verbal MAI 01***** din 12.05.2014 cu privire la contravenție prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod

contravențional întocmit în privința lui Iasîbaș Anton, din Judecătoria Comrat. /f.d.67/

Procesul-verbal de ridicare din 28.02.2020, prin care s-a ridicat de la Judecătoria Comrat procesul verbal MAI 01***** din 12.05.2014./f.d.68/

Copia procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 01 ***** în privința Iasîbaș Anton din 12.05.2014. /f.d.69/

Copia Raportului de verificare tehnică a vehiculului. /f.d.72/

Ordonanța de ridicare a documentelor din 16.03.2020, prin care s-a dispus ridicarea – cerere chestionar PA pe 3 file, 1 chitanță./f.d.81/

Procesul-verbal de ridicare din 16.03.2020, prin care s-a ridicat – cerere chestionar PA pe 3 file, 1 chitanță./f.d.82/

Ordonanță de primire a mostrelor pentru comparație din 16.03.2020. /f.d.84/

Proces-verbal de ridicare a mostrelor din 16.03.2020, potrivit căruia de la Iasîbaș Anton au fost luate mostre-scrisul și semnătura pe 7 file. /f.d. 85/

Raportul de constatare tehnico științifică nr. 34/12/3-R-137 din 25.03.2020 întocmit de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al MAI IGP potrivit concluziilor: ”semnăturile la rubrica: ”semnătura persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal”, ”Obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal” , ”Procesul verbal a fost întocmit”, în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI-01 ***** din 12.05.2014, nu sunt executate de către Iasîbaș Anton, dar de altă persoană. A răspunde la întrebarea despre executorul înscrierii manuale, executată în rubrica: ”Obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal”, în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI-01 ***** din 12.05.2014, nu este posibil din motivele expuse în partea descrierii, examinării și constatări. /f.d.89-94/

Plicul în care se află mostrele de semnături și scrisul lui Iasîbaș Anton. /f.d. 95/

Procesul -verbal de facere cunoștință a părții vătămate cu concluzia expertului. /f.d. 96/

Ordonanța de ridicare a documentelor din 02.07.2020, prin care s-a dispus ridicarea – Chestionar CA formatorul 004514001304 din 06.03.2014. /f.d. 100-101/

Procesul -verbal de ridicare din 02.07.2020, prin care s-a ridicat: Chestionar CA. /f.d.101/

Revendicare pe numele lui Jalbu Ion, potrivit cărei se atestă că acesta nu a fost anterior judecat. /f.d.107/

Caracteristica eliberată de Primăria s. Sadaclia pe numele lui Jalbu Ion, potrivit cărei se caracterizează pozitiv la locul de trai. /f.d.108/

Ordonanța din 15.07.2020 de recunoașterea Jalbu Ivan în calitate bănuț. /f.d.112/

Procesul-verbal de audiere a lui Jalbu Ion în calitate de bănuț din cadrul urmării penale. /f.d. 114-115/

Ordonanța din 15.07.2020 de primire a mostrelor, prin care s-a dispus primirea mostrelor de la bănuțul Jalbu Ion. /f.d. 116-117/

Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/3R-472 din 23.09.2020 întocmit de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al MAI IGP potrivit concluziilor: ”semnăturile, întocmite din numele lui Iasibaș Anton în rubricile: ”Semnătura persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal”, ”Obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal” , ”Procesul verbal a fost întocmit”, în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI-01 ***** din 12.05.2014, și în mostrele efectuate de către Jalbu Ion – sunt executate nu de către Jalbu Ion, dar de către o altă persoană.

Înscrierea manuală ”ДА”, în rubrica ” Obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal” , ”Procesul verbal a fost întocmit”, în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI-01 ***** din 12.05.2014, probabil a fost executată de către Jalbu Ion.” /f.d.126-132/

Plicul în care se află mostrele de semnături și scrisul lui Jalbu Ion. /f.d. 133/

Procesul-verbal de audiere în calitate de bănuț a lui Jalbu Ion în cadrul urmării penale. /f.d. 149/

Ordonanța din 19.03.2021 de atragere în calitate de învinuit Jalbu Ion. /f.d.160/

Ordonanța din 22.03.3031 de anunțare în căutare pe Jalbu Ion. /f.d.161/

Procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit a lui Jalbu Ion în cadrul urmării penale. /f.d. 168/

Procesul-verbal de audiere în calitate de parte vătămată Iasibaș Anton în cadrul urmării penale. /f.d.235-236/

Procesul-verbal de audiere în calitate de martor Iancioglo Anatolii în cadrul urmării penale. /f.d.250/

Volumul II

Acțiunea civilă înaintată de către Iasîbaș Anton împotriva lui Jalbu Ion cu privire la repararea prejudiciului material și moral. /f.d.1-4/

Copia Raportului de verificare tehnică a vehiculului cu n/î GEAS204, marca Peugeot 405. /f.d.6/

Declarațiile inculpatului **Jalbu Ion**, depuse în ședința de judecată în prima instanță în care a declarat că, vina de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) CP nu o recunoaște. A explicat instanței că a activat la Inspectoratul Național de Patrulare în calitate de inspector, undeva din luna martie 2013 până mai-iunie 2014.

Cazul dat nu poate să-și amintească amănunțit, încît a trecut mult timp, însă din momentul începerii urmăririi penale câte ceva își amintește. Cetățeanul Iasîbaș Anton a fost stopat de el, pe șoseaua spre Ceadîr-Lunga. Iasîbaș Anton, conducea automobilul de model Peugeot, numere de înmatriculare deja nu mai ține minte, automobil era de culoare sau sură sau cafenie, după cum își amintește. Cetățeanul dat a fost stopat și i-au fost solicitate acte. El a prezentat permisul de conducere, pașaportul tehnic, polița de asigurare, procura generală și verificare tehnică. Procesul-verbal în privința persoanei date a fost întocmit din motivul că raportul de verificare tehnică nu avea ecusonul. În anii 2013-2014 era obligatorie să fie aplicat pe parbrizul ecusonul pătrat, întru confirmarea trecerii verificării tehnice, la șoferul dat lipsea acest ecuson pe parbriz. În privința lui Iasîbaș Anton, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cu indicarea încălcării admise în conformitate cu Cod Contravențional, precum și RCR, se pare că pe art.229 CC. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența șoferului, datele în procesul-verbal au fost indicate reieșind din actele prezentate de șofer, precum și din spusele însuși a șoferului. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în limba rusă. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către șoferul Iasîbaș Anton, după cum el ține minte. În momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție era doar el și șoferul, iar colegul era în apropiere, însă n-a urmărit redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție. Posibil șoferul Iasîbaș Anton i-a prezentat pentru verificare raportul de verificarea tehnică a vehiculului. El citea conținutul raportului de verificare tehnică a vehiculului. A mai adăugat că, în procesul-verbal au fost indicate concret punctele Regulamentului Circulației Rutiere, în care se spune despre lipsa sau a ecusonului, sau raportului. În acea perioadă Regulamentul Circulației Rutiere clar

prevedea că în cazul când lipsea sau raportul sau ecusonul privind revizia tehnică, aceasta se consideră contravenție. Nu ține minte precis dacă șoferul avea obiecții la întocmirea procesului-verbal. El a înmînat șoferului Iasîbaș Anton copia procesului-verbal cu privire la contravenție. Acesta a luat cunoștință cu rezultatele expertizelor judiciare din materialele dosarului penal. Semnătura persoanei se poate schimba pe parcursul mai multor ani. Semnătura unei persoane în documente și semnătura unei persoane într-un proces-verbal pot diferi, persoana poate pur și simplu să scrie ceva. Nu a fost verificată conformitatea semnăturilor din actele și cele aplicate în proces-verbal. Înscrișul manuscris «да», nu poate spune precis cine a executat. Nu este de acord nici cu expertizele judiciare, și nici cu dosarul penal și cu ceea ce i se impută.

Nu poate spune precis cine era colegul său în acele circumstanțe, încât ei des se schimbau. Textul la rubrica ”pretenții/obiecții” nu ține minte cine a completat, momentul, când lua cunoștință șoferul Iasîbaș Anton, i se aducea conținutul procesului-verbal, el trebuia să se semneze în 3 locuri. În acea perioadă când el lucra, întocmirea proceselor-verbale sau aplicarea amenzilor nicicum nu influențau salariul, adică nu erau suplimente, stimulări sau procente, (f.d. 31, vol. II).

Examinând toate probele prezentate, Colegiul judiciar consideră că prima instanță a apreciat probele administrate în cauză incomplet și nu sub toate aspectele, dat fiind că nu sunt motivate temeinic și legal concluziile cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, existând, în așa fel, dubii rezonabile referitor la fapta inculpatului, în sensul întrunirii elementelor infracțiunilor imputate, instanța de judecată nu a analizat probele raportîndu-le la circumstanțele care au avut loc la 12.05.20214.

Subsidiar, instanța de apel punctează că, sentința atacată nu cuprinde descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru condamnarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care se resping probele aduse în sprijinul apărării or, ansamblu de probe administrat și examinat în ședința de judecată, și verificat în ședința instanței de apel, denotă alt lucru. Instanța de fond s-a axat doar pe probele acuzării în lipsa unei analize obiective și nepărtinitoare.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2)-(3) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau*

săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

În conformitate cu art. 8 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală „persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.”

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală „la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;.”

Potrivit art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală „sentința de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.”

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, Colegiul penal lărgit reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”

Colegiul judiciar constată că instanța de fond la examinarea cauzei a comis erori de drept, pronunțând soluția de condamnare, fără respectarea jurisprudenței CtEDO, a practicii judiciare unitare, precum și prevederilor legale care vor fi menționate în contextul motivării acestei soluții.

Obligația instanței de a motiva sentința, constă în necesitatea de stabilire a adevărului, iar judecătorul să-și formeze convingerea asupra acestui adevăr și că realitatea este conformă convingerilor sale. Totodată obligația motivării este o garanție pentru părți în primul rând, precum și pentru alte persoane care pot cunoaște motivele pentru care judecătorul a pronunțat sentința respectivă. Motivarea este importantă pentru părți în cazul exercitării dreptului de atac a sentinței precum și pentru instanțele superioare, care să o poată verifica din punctul de vedere al legalității și temeiniciei acesteea. Pentru ca dreptul la al doilea grad de jurisdicție să fie efectiv disponibil pentru părți, acestea trebuie să aibă în termen rezonabil hotărîrea motivată.

Colegiul judiciar consideră că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, or probele prezentate de către acuzare și aduse în învinuirea lui Jalbu Ion nici de cum nu au legătură causală, iar înscrierea ”ДА” făcută de către agentul constator la rubrica ”Obiecții” este un drept al acestuia la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Sub acest aspect, instanța de apel menționează că, instanța de fond investită cu judecarea în fond a cauzei, nu a constatat și nu a apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunea incriminată lui Jalbu Ion în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, în coraport cu prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și cu jurisprudența CtEDO, în cauzele relevante speței, ca Pareniuc vs. Moldova din 01 iulie 2014; Sandu vs. Moldova din 11 februarie 2014; Ramanauskas vs. Lituania din 05 februarie 2008, Khudobin vs. Rusia din 26 octombrie 2010.

Așadar, potrivit actului de învinuire, lui Jalbu Ion i-a fost imputată săvârșirea infracțiunii de fals în acte publice - înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale - infracțiune prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal.

Fapta penală respectivă se pretinde a fi săvârșită în următoarele circumstanțe:

Jalbu Ion la 12 mai 2014, deținînd funcția de inspector patrulare a Batalionului principal Sud IGP MAI RM, fiind persoană de demnitate publică, urmărind alt interes personal, a înscris date vădit false în document oficial - proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 01*****, redactat de agentul constator Jalbu Ion ***** în privința lui Iasîbaș Anton Nicolae, născut la *****,

și anume: a indicat în calitate de contravenient pe Iasîbaș Anton Nicolae și executat în proces-verbal dat înscrierea «ДА» în rubrica «obiecțiile persoanei în cărei privință a fost întocmit proces-verbal» din numele lui Iasîbaș Anton Nicolae.

Procurorul atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, susține că au fost acumulate și prezentate suficiente probe pentru ca Jalbu Ion să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal și că instanța de fond corect a constatat asupra vinovăției acestuia cu liberarea inculpatului de la răspunderea penală și încetarea procesului penal în cauza penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală. Însă în instanța s-a constatat că probele administrate nu confirmă că inculpatul Jalbu Ion a recurs la falsificarea actelor oficiale (înscrierea datelor vădit false în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 01*****, întocmit de către agentul constator Jalbu Ion în privința lui Iasîbaș Anton, prin indicarea în calitate de contravenient pe Iasîbaș Anton și executarea în procesul verbal cu privire la contravenției a înscrierii "DA" în rubrica "obiecțiile persoanei în a cărei privință fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție" din numele lui Iasîbaș Anton).

Potrivit dispoziției art.322 alin.(1) Cod penal, falsul în acte publice constă în înscrierea de către persoana cu funcție de răspundere, precum și de către un funcționar al autorității publice care nu este persoană cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Obiectul material al infracțiunii date sunt documentele oficiale autentice. Prin document oficial se înțelege un act în formă scrisă sau în altă formă, care este adoptat, perfectat, confirmat și eliberat de un organ al autorității publice, întreprindere, instituție, organizație de stat, destinat să confirme faptele ce au importanță juridică.

Latura obiectivă al infracțiunii specificate la alin.(1) art.332 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente. Modalitățile normative cu caracter alternativ de săvârșire a infracțiunii supusă examinării sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

În așa mod, falsul poate fi de ordin material: introducerea datelor vădit false în documentele oficiale, și de ordin intelectual: alcătuirea unui document fals după conținut, dar care corespunde formei stabilite. Infrațiunea dată este una formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii înscrierii în documentul oficial a datelor vădit false sau falsificării documentului. Dacă a fost sau nu folosit documentul fals, la calificare nu importă.

Latura subiectivă a infrațiunii date se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că introduce în documentul oficial date vădit false sau falsifică documentul, și dorește aceasta. Răspunderea penală pentru fals în acte publice survine numai în cazul când acțiunile nominalizate au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Motivul infrațiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale. Prin „alte interese personale” se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale. Oricare alte motive (de exemplu răzbunare, gelozie, interpretare eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel etc.) nu pot ghida făptuitorul la săvârșirea infrațiunii specificate la art. 332 CP. În astfel de cazuri, răspunderea poate fi aplicată conform altor norme din Codul penal, or din Codul contravențional.

Subiect al infrațiunii date este persoana publică. Conform art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În conformitate cu art. 52 alin. (1), (2) Cod penal, *se consideră componentă a infrațiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infrațiune concretă.*

Componenta infrațiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infrațiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Art. art. 113 alin. (1), și (2) Cod penal, prevede că calificarea oficială a infrațiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a

infrațiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespondenței exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infrațiunii, prevăzute de norma penală.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță greșit a constatat că acțiunile inculpatului întrunesc elementele infrațiunii, punând la bază declarațiile părții vătămate; procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI *****din 12.05.2014, perfectat de către Jalbu Ion în baza art. 229 alin. (2) CC în privința lui Iasîbaș Anton, raportul de cercetare tehnico-științifică nr.34/12/3-R-137 din 25.03.2020 potrivit concluziilor căruia a fost constatat că: semnăturile în procesul-verbal cu privire la contravenție MAI *****din 12.05.2014, nu sunt efectuate de către Iasîbaș Anton și de o altă persoană; raportul de expertiza judiciară nr. 34/12/3R-472 din 23.09.2020 întocmit de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al MAI IGP potrivit concluziilor: înscrisul manuscris «Da» în rubrica «obiecțiile persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal» în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI *****din 12.05.2014 posibil sunt executate de către Jalbu Ion; raportul de verificare tehnică a automobilului de model "Peugeot 405" n/î ***** din 06.06.2013, potrivit căruia automobilul vizat a trecut verificare tehnică și acțiunea termenului dat era pînă 05.06.2014, instanța de fond doar enumerîndu-le fără a le supune unei analize ample per circumstanțelor cauzei și materialelor cauzei.

Potrivit declarațiilor părții vătămate Iasîbaș Anton date în cadrul instanței de fond, acesta neagă că în privința sa ar fi fost întocmit un oare care proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 alin. (1) Cod contravențional. Iar automobilul de model "Peugeot 405" cu n/î ***** nu-i aparține sie ci ginerelei, care în prezent locuiește în Federația Rusă, iar în perioada anului 2014 temporar venea în Republica Moldova și se deplasa cu automobilul în cauză. Personal partea vătămată deține 2 unități de transport de model "Volvo" și "Volkswagen". Nu a condus automobilul de model "Peugeot 405" și nici nu a făcut ginerele procură generală pe numele lui. Nu a semnat nici un proces verbal cu privire la contravenție. Despre procesul verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată a aflat de la executorul judecătoresc care i-a aplicat sechestru asupra contului bancar și ulterior i-a retras suma de 850 lei.

Martorul Iancioglo Anatoli declară în ședința de judecată că, în anul 2015 la 13 februarie a parvenit de la poliție pentru executare procesul-verbal cu privire la contravenție privind încasarea de la Iasîbaș Anton a amenzii în mărime de 300 lei,

care se afla la el în procedura de executare pînă în anul 2019. Procedura a fost intentată în anul 2015. În cadrul executării, în anul 2019 prin interpelare a fost stabilit Iasîbaș Anton existența contului bancar. Contul dat a fost sechestrat. Copia încheierii privind sechestrarea contului a fost expediată lui Iasîbaș Anton. Corespondența expediată în adresa lui Iasîbaș Anton a fost recepționată de către acesta și s-a prezentat în sediul executorului judecătoresc, fiind-ii prezentate copiile procedurii de executare pe care el a solicitat – ordonanța și procesul-verbal. În același an au fost ridicați banii de pe contul lui Iasîbaș Anton și la 07.08.2019 a fost ridicat sechestrul de pe contul bancar al lui Iasîbaș Anton, iar la 07.08.2019 a fost încetată procedura de executare și expediată în arhivă. La Judecătoria Comrat sediul Ceadîr-Lunga este examinată contestația depusă de Iasîbaș Anton. ... Procesul-verbal cu privire la contravenție a parvenit la ei în original, nu ține minte cine l-a expediat lui. Procesul-verbal corespundea tuturor normelor ale Codului Contravențional, dacă el n-ar corespundea, ei l-ar fi restituit. Cît procesul-verbal era la ei, nu putea să fie așa ceva ca cineva ceva să adauge, să modifice în el, cum el a parvenit inițial, așa și a fost restituit... .

Martorul Cioban Ilia în cadrul instanței de fond a declarat că, automobilul de model "Peugeot 405" n/î ***** îi aparținea cu drept de proprietate, dar în anul 2011 l-a vîndut prin procură generală la 2 persoane de gen masculin, unul mai tînăr și celălalt mai în vîrstă. Procura a fost întocmită pe persoana care era mai tînără. Prima procură a fost întocmită în anul 2011 pînă în anul 2014, iar a doua procură din anul 2014 pînă în anul 2018, a treia oară cînd i-au cerut să le întocmească procură, el a refuzat. Din materialele dosarului la f.d.140 și 143 recunoaște persoanele care au fost la el pentru a procura automobilul. În certificatul de înmatriculare a automobilului de model "Peugeot 405" n/î ***** el este indicat în calitate de proprietar. Careva amenzi pe numele său nu a recepționat.

În acest sens este necesar de a nota că declarațiile martorului Iancioglo Anatoli coroborează cu declarațiile inculpatului Jalbu Ion fiind cu certitudine constatat că în privința lui Iasîbaș Anton la data de 12 mai 2014 a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. ***** în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional, care ulterior a fost expediat executorului judecătoresc întru executarea sancțiunii aplicate. Iar, martorul Iancioglo Anatoli declară că procesul verbal cu privire la contravenție, la momentul parvenirii spre executare corespundea tuturor normelor legale, în cazul în care acesta era să fie întocmit necorespunzător, urma să restituie procesul verbal fără executare.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Prevederile art. 384 alin. (2) Cod contravențional, notează că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul: o) să facă obiecții împotriva acțiunilor agentului constatator și să ceară consemnarea obiecțiilor sale în procesul-verbal.

Tot aici, conform art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei.

Reieșind din sensul prevederilor legale citate supra rezultă că, agentul constatator este împuternicit de a completa toate rubricile din procesul verbal cu privire la contravenție, iar în cazul în care persoana în a cărei privință este întocmit procesul verbal cu privire la contravenție are obiecții, atunci aceste obiecții se înscriu de către agent constatator, iar le certifică prin semnătură contravenientul. Ceea ce este direct stipulat în art. 384 alin. (2) Cod contravențional că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul: o) să facă obiecții împotriva acțiunilor agentului constatator și să ceară consemnarea obiecțiilor sale în procesul-verbal.

Astfel, dreptul agentului constatator de a completa rubricile din procesul verbal cu privire la contravenție și respectiv, faptul că inculpatul Jalbu Ion la rubrica "Obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal" a înscris cuvântul "DA" este un drept direct prevăzut de Codul contravențional și nici într-un fel acțiunile lui Jalbu Ion nu au acel caracter ilicit care i-a fost redat în fapta

pentru care a fost pus sub învinuire, dat fiind că Jalbu Ion la data de 12 mai 2014 când a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Iasîbaș Anton în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional, deținea funcția de agent constatat și potrivit prevederilor Codului contravențional citate supra era în drept să completeze toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, cât și să înscrie obiecțiile și împotriva acțiunilor agentului constatat, doar reflectând poziția contravenientului la acel moment, prin înscrierea cuvântului ”DA”, iar Iasîbaș Anton era în drept deja personal să semneze or să refuze de a semna.

Este necesar de menționat că faptul că Jalbu Ion a executat doar înscrierea ”DA” în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. ***** în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional întocmit în privința lui Iasîbaș Anton se confirmă și prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/3R-472 din 23.09.2020 întocmit de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al MAI IGP potrivit concluziilor: ”semnăturile, întocmite din numele lui Iasîbaș Anton în rubricile: ”Semnătura persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal”, ”Obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal”, ”Procesul verbal a fost întocmit”, în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI-01 ***** din 12.05.2014, și în mostrele efectuate de către Jalbu Ion – sunt executate nu de către Jalbu Ion, dar de către o altă persoană.

Înscrierea manuală ”ДА”, în rubrica ” Obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal” , ”Procesul verbal a fost întocmit”, în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI-01 ***** din 12.05.2014, probabil a fost executată de către Jalbu Ion.” /f.d.126-132/

Deci, rezultă cu certitudine faptul că Jalbu Ion la data de 12 mai 2014 avînd calitatea de agent constatat era în drept să execute înscrierile în rubricile specificate în procesul verbal cu privire la contravenție, iar Iasîbaș Anton fiind persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal era în drept să semneze acest proces verbal sau să refuze semnarea lui.

Înscrierea ”DA” nici într-un fel nu înrăutățește poziția lui Iasîbaș Anton, cu atît mai mult că acesta era în drept să-l conteste potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Cu atît mai mult că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost contestat de către Iasîbaș Anton în instanța de judecată și prin hotărîrea Judecătorei Comrat din 20 mai 2020 menținută prin Decizia Curții de Apel Comrat din 03 august 2020

contestația lui Iasîbaș Anton împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI-01 ***** din 12.05.2014 și decizia agentului constatator din 12.05.2014 a fost admisă parțial.

S-a constatat nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI-01 ***** din 12.05.2014 întocmit în privința lui Iasîbaș Anton în baza art. 229 alin. (1) Cod contravențional.

S-a anulat decizia agentului constatator din 12.05.2014 cu privire la aplicarea sancțiunii sub formă de amendă lui Iasîbaș Anton în sumă de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, în urma examinării procesului verbal cu privire la contravenție. MAI-01 ***** din 12.05.2014 și s-a încetat procesul contravențional, în temeiul nulității procesului verbal cu privire la contravenție. În rest, contestația lui Iasîbaș Anton a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Lecturînd decizia Curții de Apel Comrat din 03 august 2020 se desprinde că, procesul contravențional pornit în privința lui Iasîbaș Anton a fost încetat în temeiul nulității procesului verbal nr. MAI-01 ***** din 12.05.2014 întocmit în privința lui Iasîbaș Anton în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional și nu în temeiul că nu există faptul contravenției după cum solicita Iasîbaș Anton.

După cum s-a menționat supra partea acuzării i impută lui Jalbu Ion comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

Colegiul judiciar consideră necesar de notat că, latura obiectivă a infracțiunii constă în două acțiuni alternative: 1) Înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) precum și falsificarea unor astfel de documente.

Partea acuzării nu a prezentat nici o probă care ar demonstra că Jalbu Ion ar fi introdus fals numele lui Iasîbaș Anton în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI-01 ***** din 12.05.2014 întocmit în privința lui Iasîbaș Anton în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional, iar în cadrul judecării cauzei fiind cert stabilit faptul că, Jalbu Ion a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Iasîbaș Anton în temeiul prevederilor art. 229 alin. (2) Cod contravențional și acest proces verbal a fost întocmit în prezența contravenientului.

Cît nu a fost demonstrat nici faptul că prin înscrierea ”ДА” la rubrica ”Obiectiile persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal” în procesul

verbal cu privire la contravenție nr. MAI-01 ***** din 12.05.2014 întocmit în privința lui Iasîbaș Anton, iar oferi lui Jalbu Ion careva drepturi sau l-ar elibera de la executarea căror-va obligații. Or, nici una din elementele care intră în noțiunea de falsificare a documentelor oficiale nu a fost analizată și probată de procuror în rechizitoriu și prin probele anexate la dosar de către partea acuzării.

De asemenea în actul de învinuire este indicat că, **Jalbu Ion**, la 12 mai 2014, deținând funcția de inspector patrulare a Batalionului principal Sud IGP MAI RM, fiind persoană de demnitate publică, urmărind alt interes personal, a înscris date vădit false în document oficial - proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 01*****, redactat de agentul constatator Jalbu Ion în privința lui Iasîbaș Anton, și anume: a indicat în calitate de contravenient pe Iasîbaș Anton și executat în procesul-verbal înscrierea « ДА» în rubrica «obiecțiile persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal» din numele lui Iasîbaș Anton.

Dacă ar fi să ne referim la acțiunea alternativă a laturii obiective – ”înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false”, or însăși inculpatul Jalbu Ion nu neagă că a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și a completat rubricile din acesta, iar de facto potrivit prevederilor Codului contravențional, agentul constatator este în drept de a completa și a înscrie toate obiecții persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, în cazul în care aceasta le invocă. De asemenea procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în privința lui Iasîbaș Anton în temeiul prevederilor art. 229 alin. (2) Cod contravențional, astfel pentru a reține componența de infracțiune urmează indispensabil de a constata în tandem și latura subiectivă (intenția directă), fără de care infracțiunea prevăzută la art.332 alin.(1) Cod penal nu poate fi constatată.

Un semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute la art.332 Cod penal îl reprezintă interesul personal. Prin ”alte interese personale” se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale. În lipsa acestuia, chiar dacă și există fapta înscrierii într-un document oficial a unor date false, acțiunile persoanei nu pot fi calificate în baza art.332 Cod penal.

Inculpatului Jalbu Ion i se incriminează ”falsul în acte publice, acțiune săvârșită din alte interese personale”.

În rechizitoriu partea acuzării nu a indicat și nu argumentat motivul infracțiunii – interesul personal. În contextul dat Colegiul reține că nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul cercetării judecătorești, nu a fost stabilit un oarecare

interes personal urmărit de Jalbu Ion, săvârșind acțiunile imputate în actul de învinuire. Inculpatul a explicat că a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Iasîbaș Anton în temeiul art. 229 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul, că ultimul nu avea pe parbrizul automobilului ecusonul care ar confirma trecerea reviziei tehnice a automobilului de model "Peugeot 405" n/î *****, ceea ce era obligatoriu la momentul întocmirii procesului verbal în anul 2014 și respectiv a completat toate rubricile din acesta conform prevederilor Codului contravențional, inclusiv executînd înscrierea "DA" la rubrica "Obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional". Însă acest aspect nu cade sub incidența normei penale incriminate inculpatului, deoarece este scris clar: "alte interese personale". De către partea acuzării nu a fost probat motivului comiterii infracțiunii, care la caz are un caracter special și este obligatoriu pentru a întruni toate elementele constitutive ale componenței de infracțiuni. În acest fel se atestă lipsa laturii subiective a infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului.

Prin urmare, în acțiunile lui Jalbu Ion, nu se întrunește motivul infracțiunii, ca semn obligatoriu al laturii subiective. Or, conform art.332 alin.(1) Cod penal, infracțiunea vizată se comite din interes material sau din alte interese personale. Inculpatul nu avea apriori careva motive de ordin personal la introducerea datelor numelui lui Iasîbaș Anton și înscrierii "DA" la rubrica "Obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional" în procesul verbal cu privire la contravenție. Or, pretinsul interes personal al inculpatului nu a fost confirmat în cadrul cercetării judecătorești. Este ne concret și expresiv alogic însăși modul în care procurorul a redat în actul de învinuire interesul personal al inculpatului: "din alte interese personale" – expresie care prin sine nu redă esența unui oarecare interes personal. Respectiv prin prisma materialului probator acumulat la caz, este evident faptul că poziția acuzării este una lipsită de suport juridic, dat fiind că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că fapta inculpatului Jalbu Ion nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal. Concluzia instanței de fond privind recunoașterea inculpatului vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și liberarea de la executarea pedepsei în temeiul expirării termenului de prescripție, este una injustă, adoptată fără o analiză completă a tuturor probelor administrate, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, potrivit prevederilor art.101 Cod de procedură penală.

De aceea, Colegiul judiciar consideră că acțiunile adusă inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, imputate prin actul de învinuire, și la caz urmează să fie emisă sentința de achitare, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, „sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală *„instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.”*

Referitor ce ține de suma prejudiciului material în sumă de 15 000 lei și moral în sumă de 100 000 lei solicitat de către partea vătămată Iasîbaș Anton, Colegiul judiciar consideră că acțiunea civilă urmează a fi lăsată fără examinare, din următoarele considerente.

Potrivit art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța: 2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

Urmarea a achitării lui Jalbu Ion de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1), pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, Colegiul judiciar nu se pronunță asupra acțiunii civile înaintată de partea vătămată Iasîbaș Anton către Jalbu Ion, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 15 000 lei și moral în sumă de 100 000 lei, potrivit prevederilor art. 387 alin. (2) pct. 2) CPP.

Totodată, odată cu emiterea sentinței de achitare, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge cerința acuzatorului de stat, privind recuperarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului Jalbu Ion în cuantum de 3640 (trei mii șase sute patruzeci) lei pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico științifică nr. 34/12/3-R-137 din 25.03.2020 întocmit de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al MAI IGP și Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/3R-472 din 23.09.2020 întocmit de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al MAI IGP, se trec în contul statului. Or, prevederile art. 229 Cod de procedură penală nu prevăd încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpaților în cazul adoptării unei sentințe de achitare.

Colegiul judiciar consideră necesar de a dispune păstrarea corpurilor delict – procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 01 ***** din 12.05.2014, la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia.

Or, potrivit art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală *„în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.”*

Elucidînd și constatînd starea de lucruri descrisă mai sus, conducîndu-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar, -

DECIDE:

Se admite apelul declarat de către avocatul Vladislav Berezovschi în interesele inculpatului Jalbu Ion.

Se casează integral sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central din 25 octombrie 2023 în privința lui Jalbu Ion învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal cu pronunțarea a unei noi hotărîri după cum urmează.

Inculpatul Jalbu Ion se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Asupra acțiunii civile înaintată de Iasîbaș Anton către Jalbu Ion cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral instanța de apel potrivit prevederilor art. 387 alin. (2) pct. 2) CPP, nu se pronunță.

Cheltuielile judiciare în cuantum de 3640 (trei mii șase sute patruzeci) lei pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico științifică nr. 34/12/3-R-137 din 25.03.2020 întocmit de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al MAI IGP și Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/3R-472 din 23.09.2020 întocmit de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al MAI IGP, se trec în contul statului.

Corpurile delict – procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 01 ***** din 12.05.2014 de a păstra la materialele dosarului penal, pe toată durata păstrării acestuia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală a fost pronunțată la data de 11 noiembrie 2024, ora 16:00.

Președintele ședinței, judecătorul

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Evghenii Dvurecenschii

Serghei Pilipenco