

Dosarul nr. 1-1640/2025
1-25090463-12-1-25062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 aprilie 2026

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul

Silvia

Slobodzean

Grefier

Mariana

Mihailov

Cu participarea:

Procurorului

Denis

Cebotari

Apărătorului inculpatului, avocatul

Andrian

Gîlcă

Inculpatului

Alexandr

Agapov

Interpretului

Serghei

Penov

examinând în şedinţa de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală şi 80¹ Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Agapov Alexandr *****, a. n. ***** , IDNP ***** , născut şi domiciliat în mun.Chişinău, str. ***** , cetăţean a RM, studii medii, divorţat, un copil minor la întreţinere, supus militar, fără antecedente penale, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu este, fără grad de invaliditate, în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 11.12.2025 – 21.04.2026.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Agapov Alexandr *****, la 16 martie 2025, în jurul orelor 09:07, conducând mijlocul de transport de model,*****", cu numerele de înmatriculare - „*****". pe str. ***** , or. ***** , mun. Chişinău, în rezultatul stopării de către colaboratorii de poliţie şi constatării conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, acţionând din intenţie directă, de a corupe activ angajaţii INSP al IGP, ***** şi ***** , care se aflau în serviciu de menţinere a ordinii publice şi asigurare a securităţii circulaţiei rutiere, cu automobilul de serviciu, cu nr. „MAI 9972” şi în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal care au calitatea de persoană publică, urmărind scopul determinării ultimilor de a întreprinde acţiuni contrar atribuţiilor de serviciu, şi a nu documenta faptul conducerii de către Agapov Alexandr, a mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată, contrar avertizărilor colaboratorilor de poliţie despre răspunderea penală

pentru acte de corupție, a deschis portiera mașinii de serviciu „MAI 9972” și a lăsat în buzunarul acesteia, mijloace bănești în sumă de 300 EURO.

Astfel, cet. **Agapov Alexandr *******, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică, *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinire unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Agapov Alexandr ******* a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Andrian Gilcă, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Denis Cebotari nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul **Agapov Alexandr *******, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, la data de 16.03.2025 a fost telefonat de un cunoscut cu rugămintea de a aduce niște lucrători cu automobilul. După ce a adus lucrătorii, la spate s-a apropiat poliție, el a coborât din mașină, s-a apropiat de colaboratorii poliției, ei au cerut să treacă testul Drager la alcoolemie. A fost supus testării, rezultatul era de 1 mg/l de alcool în aerul expirat. Atunci a propus colaboratorilor de poliție să rezolve situația pe loc. A luat banii și i-a pus în buzunarul ușii automobilului. A fost rugat să stea în mașina sa. Peste ceva timp s-a apropiat altă grupă de colaboratori care a ridicat din buzunarul ușii banii și au plecat, după aceasta, a fost condus la inspectoratul de poliție. Se deplasa cu automobilul de model ***** Acord cu n/î *****. Se deplasa pe str. Al. Marinescu. A propus colaboratorului poliției suma de 300 euro.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Pe lângă declarațiile inculpatului, depuse în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

*Declarațiile martorului ******, care a declarat că, la data de 16.03.2025, fiind implicat în serviciu cu ofițerul de patrulare ***** , cu autospeciala 9572, conform dislocației de repartizare a forțelor, la urmare, în timpul patrulării, a fost stopat mijlocul de transport „*****”, cu n/î

„*****”, la volan fiind cet. Agapov Alexandr, suspect stare de ebrietate alcoolică, conform testului “Drager” rezultatul fiind 1.00mg, în timpul documentării acestuia, dânsul fiind pe partea din spate a mașinii, Agapov Alexandr s-a apropiat și spunea „hai să ne clarificăm, dă să reparăm, nu vreau la dispensar”. Atunci când cu colegul erau în spate, acesta s-a apropiat de ușa automobilului de serviciu, a deschis-o și a pus ceva în ușa, atunci dânsul s-a apropiat și a observat o bancnotă de 50 EURO în ușa automobilului. După aceasta dânsul i-a spus să-și i-a banii că poartă răspundere, acesta s-a dat într-o parte și i-a zis „dă să hotărâm, la ce dânsul a refuzat și a solicitat grupa operativă, să se prezinte la fața locului pentru a documenta cazul dat.

*Declarațiile martorului ******, care a comunicat că activează în calitate de ofițer de patrulare al DP Centru a INSP al IGP, unde la data de 16.03.2025 fiind implicat în serviciu împreună cu colegul *****, pe autospeciala „MAI 9972”, deplasându-se pe str. *****, mun. Chișinău, unde în timpul acesta dânsul a observat un automobil de marca ***** cu numerele de înmatriculare „*****” care se deplasa haotic pe drum. La solicitarea de a opri automobilul acesta a staționat, unde dânsul s-a apropiat de Agapov Alexandr și a observat că sticla de la geamurile automobilului sunt transpirare, iar la deschiderea geamului, în salonul automobilului persista un miros de alcool. La solicitarea de a prezenta permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului, acesta a fost identificat ca fiind cet. Agapov Alexandr, a.n. *****, unde l-a rugat să se apropie de automobilul de serviciu pentru a fi testat cu mijlocul tehnic „Drager alcotest 6810”, unde, potrivit talonului cu nr. 5454, avea în aerul expirat cantitatea de 1.00 mg/l. În momentul în care a început documentarea acestuia, Agapov Alexandr s-a apropiat de automobilul acestora de serviciu, a deschis ușa din față-pasager și a pus ceva în aceasta, respectiv s-a apropiat pentru a vedea ce a pus acesta, unde dânsul a observat o bancnotă euro cu nominalul de 50, împăturiți. Dânsul i-a spus acestuia să i-a bani că o să aibă probleme, la care ultimul a declarat că „totul o să fie bine”, atunci a solicitat de la unitatea de gardă a IP Buiucani ca la fața locului să se deplaseze grupa operativă cu informația „darea de mită”. Grupa operativă ajunsă la fața locului a constatat că acesta a pus în buzunarul automobilului de serviciu 6 bancnote euro cu nominalul de 50, bani care au fost ridicate prin proces-verbal. După plecarea grupei operative, a fost solicitat evacuatorul pentru a ridica automobilul ce aparține cet. Agapov Alexandr și plasarea acestuia în parcare specială. După ce automobilul a fost preluat de evacuator, cet. Agapov Alexandr a fost condus la IP Buiucani pentru documentarea acestuia de către ofițerul de urmărire penală.

Declarațiile martorului Burbulea Anatolie, care a comunicat La data de 16.03.2025, dânsul l-a rugat pe cet. Alexandr Agapov, să aducă niște lucrători să îl ajute să mute mobila în casă. După un timp acesta l-a sunat și i-a spus că l-a oprit poliția în drum. Dânsul a ieșit din casă și a văzut că el stă în drum cu polițiștii și vorbea, apoi Agapov Alexandr s-a apropiat de dânsul și i-a spus că îi trebuie bani, însă nu a comunicat pentru ce anume. I-a spus că are nevoie de 200 EURO sau 300 EURO. Dânsul se afla peste drum de poliție împreună cu Agapov Alexandr, acesta sa întors cu fața la poliție și a arătat către aceștia 2 sau 3 degete. Dânsul nu a văzut ca poliția să reacționeze la gesticulațiile acestuia, deoarece un angajat era în mașina de poliție și unul în fața automobilului. După ce Agapov Alexandr s-a pornit spre mașina de poliție, dânsul a intrat în casă. Ce a urmat după, nu cunoaște.

Procesul-verbal de confruntare desfășurat la 21 mai 2025, de către OUP, cu participarea la proces a martorului *****, bănuitului cet. Agapov Alexandr, apărătorului Gîlca Adrian și interpretului Nastasiu Rodica. Prin care părțile participante la întrebările adresate au menținut poziția.

Procesul-verbal de confruntare desfășurat la 30 mai 2025, de către OUP, cu participarea la proces a martorului *****, bănuțului cet. Agapov Alexandr, apărătorul Gilca Adrian și interpretul Nastasiu Rodica. Prin care părțile participante la întrebările adresate au menținut poziția.

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 17 aprilie 2025, prin care de la OUP Ceban Dumitrița a fost ridicate și examinate la 5 mai 2025: un disc de tip CD-R ce conține secvența cu imagine video din data de 16.03.2025, în care se observă un dialog dintre cet. Agapov Alexandr și angajații INSP ***** și *****.

Proces Verbal de examinare din 05.05.2025, a secvențelor video și audio efectuate de camera de corp a inspectorului de patrular. În cadrul cărora se constată că în minutul 09:07 Agapov Alexandr deschide portiera din față pasager a automobilului poliției și prin propune colaboratorului de poliție să nu documenteze cazul lăsând mijloacele financiare în buzunarul portierei, după care inspectorul se adresează conducătorului auto să ia mijloacele financiare pentru că este ilegal. După ce conducătorul auto încinge portiera, inspectorul de poliție efectuează un apel către centrul unic 112, denunțând acțiunile lui Agapov Alexandr.

Raportul de expertiză judiciară cu nr. 34/12-R-1818 din 20.05.2025, în cadrul căruia s-a constatat că: 1-3. Bancnotele cu nominalul 50 (cincizeci) EURO seria și numărul: SF 1031866587, SE 2668071655, ZC 3503249033, UE 2141692208, VB 4076356528 și UA 9955844994 anul emisiei 2017, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă. Bancnotele cu nominalul 50 (cincizeci) EURO seria și numărul: SF 1031866587, SE 2668071655, ZC 3503249033, UE 2141692208, VB 4076356528 și UA 9955844994, anul emisiei 2017, au fost confecționate din hârtie securizată, cu fibre incolore încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele), tiparului înalt (seria și numărul) și tiparului adânc (metalografic/intaglio desenul ornamentat). Pe suprafața bancnotelor în litigiu careva înscrisuri literale sau cifrice plasate în urma marcării speciale lipsesc.

Corpurile delictive: Bancnotele cu nominalul 50 (cincizeci) EURO seria și numărul: SF 1031866587, SE 2668071655, ZC 3503249033, UE 2141692208, VB 4076356528 și UA 9955844994, anul emisiei 2017 - au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de stat conform actului nr. 177 din 05.06.2025.

Potrivit art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinire unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

Cu privire la pedeapsă.

În dezbateri judiciare procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat **Agapov Alexandr *******, iar în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 u. c. Banii ridicați în mărime de 300 euro a-i confisca în favoarea statutului, cu încasarea din contul lui Agapov Alexandr cheltuielile judiciare în mărime de 2100 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Andrian Gîlcă, a solicitat ca în privința inculpatului să fie o pedeapsă minimă prevăzute de articolul infracțiunii incriminate, cu aplicarea art. 364¹ CPP, a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă, cu încasarea în contul statului cheltuielile judiciare de la Agapov Alexandru.

Inculpatul a exprimat regretul sincer, căindu-se de cele admise, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se atribuie conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Totodată, instanța de judecată reține că **Agapov Alexandr ******* a comis infracțiunile în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal, la fel în lipsa circumstanței agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Agapov Alexandr ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

La fel, conform informației anexate, **Agapov Alexandr ******* la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

De asemenea, instanța de judecată reține faptul că, potrivit caracteristicilor prezentate în cadrul ședințelor de judecată de către partea apărării, inculpatul se caracterizează pozitiv, pe numele acestuia nefiind înregistrate careva plângeri.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 325 alin. (1) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii cât și în prezent, o pedeapsă cu *amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) și (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a

limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu amendă.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, dat fiind faptul că persoana anterior nu a fost în conflict cu legea fiind la prima abatere și nu s-a eschivat de la examinarea cauzei în instanța de judecată, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, care și-a recunoscut vina integral și a înaintat instanței o cerere de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, astfel, va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 325 alin. (1) Cod penal, astfel în coroborare cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ alin. (2) din Codul penal îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale.

Instanța conchide astfel că, sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpat și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Conform prevederilor art. 64 alin. (3¹) în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare participanții la proces nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului **Agapov Alexandr *******.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul **Agapov Alexandr ******* nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

Astfel, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri

rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*.

Instanța menționează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, or acesta nu a demonstrat riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, iar aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței, va avea doar ca scop eventual și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic-superioare, instanța va aplica măsura preventivă în privința lui **Agapov Alexandr ******* sub formă de *obligare de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Cu referire la corpurile delictive și alte mijloace materiale de probă, instanța totuși precizează că la caz prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.05.2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, bancnotele cu nominalul 50 (cincizeci) EURO seria și numărul: SF 1031866587, SE 2668071655, ZC 3503249033, UE 2141692208, VB 4076356528 și UA 9955844994, anul emisiei 2017 – care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de stat conform actului nr. 177 din 05.06.2025

Totodată, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 05.05.2025, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală, a secvențelor video și audio din data de 16.03.2025, efectuate de camera de corp a inspectorului de patruar INSP al IGP, stocate pe un disc de tip CD-R.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

În aceeași ordine de idei, art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 159 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictive se anexează la dosar și se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delictive care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate și fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate și transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face mențiunea respectivă.

Art. 106 Cod penal alin. (1) și (2), stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Așadar, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui **Agapov Alexandr ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, *instanța va dispune trecerea în venitul statului* a corpului delict exprimat prin – bancnotele cu nominalul 50 (cincizeci) EURO seria și numărul: SF 1031866587, SE 2668071655, ZC 3503249033, UE 2141692208, VB 4076356528 si UA 9955844994, anul emisiei 2017 –transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de stat conform actului nr. 177 din 05.06.2025.

Mijloacele materiale de probă expuse supra și anexate la materialele cauzei penale, *instanța consideră că acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Cu privire la cheltuielile judiciare.

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat, Denis Cebotari, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 de lei survenite în urma efectuării Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12R-1818 din 20.05.2025 în sumă de 2100 lei.

În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța

poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1), pct. 1) și 6) din Codul de procedură penală, se statuează că cazurile când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situația determinării gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale sau când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul **Agapov Alexandr *******, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 2100 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12R-1818 din 20.05.2025, este considerată de instanță ca fiind întemeiată și va fi admisă.

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt la prevederile legale, instanța de judecată va dispune încasarea din contul inculpatului **Agapov Alexandr ******* a cheltuielilor judiciare în cuantum de 2100 lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

În conformitate cu art. 64, 80¹, 106 din Codul penal, art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Agapov Alexandr ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 (cinci zeci mii) lei.

Se informează **Agapov Alexandr *******, despre faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Agapov Alexandr ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delictive: bancnotele cu nominalul 50 (cincizeci) EURO seria și numărul: SF 1031866587, SE 2668071655, ZC 3503249033, UE 2141692208, VB 4076356528 și UA 9955844994, anul emisiei 2017 – transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de stat conform actului nr. 177 din 05.06.2025, *se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.*

Mijloacele materiale de probă expuse în partea descriptivă a prezentei sentințe, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecător**

Silvia

Slobodzean

Copia corespunde originalului

judecător

Silvia

Slobodzean