

SENTINȚĂ

În numele legii

17 august 2017

municipalitatea Cahul

Judecătoria Cahul

Sediul central

În componența

președintelui ședinței, judecător Dumitru Bosii

Grefier Cristina Chiriac

Acuzator de stat, procurorul XXXXXXXXXXX,

Avocatul XXXXXXXXXXX,

Cu participarea inculpatului XXXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică cauză penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX Ion, născut la 28.10.1983, originar s.Acui, raionul Cantemir, locuitor al s.Bucuria, raionul Cahul, studii superioare, casatorit, supus militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) și art. 327 alin.(1) CP al RM

Cauza penală a parvenit în instanță la data de 04.07.2016.

A CONSTATAT:

De către acuzatorul de stat, se învinuiește XXXXXXXXXXX de faptul, că el, activând în funcție de inspector al Batalionului Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI, fiind persoană publică, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documentele oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflându-se în ora Cahul, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din alte interese personale și anume mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa, în perioada cuprinsă între 16.09.2015 și 17.09.2015 a introdus date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471, întocmit în privința cet. Straistă Sergiu Sergiu, conform prevederilor art.355 Cod Contravențional, făcând mențiunea în proces-verbal precum, că timpul săvârșirii contravenției este data de 16.09.2015, ora 01:49, iar ora întocmirii procesului-verbal 01:50, însă de facto în acea perioadă în cadrul cauzei penale intentată în privința sa pentru corupere pasivă s-a stabilit faptul, că la acea oră a fost testat cet. XXXXXXXXXXX, a cărui concentrație de alcool în aerul liber expirat constituia 0,58 mg/l, fiind testat la ora 01:44 adică perioada de timp în care XXXXXXXXXXX nu putea testa și proba starea de ebrietate a cet. Straistă Sergiu, care se presupune, că la ora 01:49, se afla în loc public în stare de ebrietate în același interval de timp, ba mai mult ca atât, o copie a tichetului „Drager” ne fiind anexată la procesul-verbal contravențional cu seria și nr. MAI03 090471, fiind confirmat prin raportul de expertiză nr.34/12/3/1-R-202; 203 din 14.06.2016 și anume, că în acesta au fost făcute modificări la parafa ora comiterii și ora întocmirii.

Acțiunile lui XXXXXXXXXXX sunt calificate de procuror în baza art.332 alin.(1) Cod penal după indicii: *înscrisura de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

Tot XXXXXXXXXXX, se învinuiește de către organul de urmărire penală în aceea că activând în funcție de inspector al Batalionului Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI, fiind persoană publică, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documentele oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflându-se în ora Cahul, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din alte interese personale și anume mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa, în perioada cuprinsă între 16.09.2015 și 17.09.2015 a introdus date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471, întocmit în privința cet. Straistă Sergiu Sergiu, conform prevederilor art.355 Cod Contravențional, făcând mențiunea în proces-verbal precum, că timpul săvârșirii contravenției este data de 16.09.2015, ora 01:49, iar ora întocmirii procesului-verbal 01:50, însă de facto în acea perioadă în cadrul cauzei penale intentată în privința sa pentru corupere pasivă s-a stabilit faptul, că la acea oră a fost testat cet. XXXXXXXXXXX, a cărui concentrație de alcool în aerul liber expirat constituia 0,58 mg/l, fiind testat la ora 01:44 adică perioada de timp în care XXXXXXXXXXX nu putea testa și proba starea de ebrietate a cet. Straistă Sergiu, care se presupune, că la ora 01:49, se afla în loc public în stare de ebrietate în același interval de timp, ba mai mult ca atât, o copie a tichetului „Drager” ne fiind anexată la procesul-verbal contravențional cu seria și nr. MAI03 090471, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, precum și mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa.

Acțiunile lui XXXXXXXXXXX sunt calificate de procuror în baza art.327 alin.1 Cod penal conform indicilor:- *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

## În susținere acuzației, de către acuzatorul de stat au fost prezentate următoarele probe:

Proces-verbal de examinare a documentelor ridicate de la inspectorul principal proceduri contravenționale al SMO a IP Cahul, d-na Florea Doina și anume procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI 03 090471 în privința cet. Straistă Sergiu, extrasul din registru la numărul de înregistrare 4990 și extrasul din baza de date „Rossoft-pa2”.(f.d.18)

Proces-verbal de examinare a documentelor ridicate de la judecătorul din cadrul Judecătoriei Cahul, d-nul Turculeț Leonid, la care se află spre examinare în fond cauza penală nr.2015970468, de la care au fost ridicate declarațiile martorului Straistă Sergiu, inculpatului XXXXXXXXXXXX, Chistol Dmitrii și declarantului Goldur Anatolii.(f.d.28)

Proces-verbal de examinare a documentelor ridicate din cadrul procesului penal 20161560049, la care au fost anexate copii din cadrul dosarului penal nr.2015970468 și anume: examinarea dispozitivului „Drager Test 6810” pentru perioada 16.09.2015.(f.d.49-54)

Raportul de expertiză gazoscopică și tehnică a documentelor nr.34/12/3/1-R-202; 203 din 14.06.2016.(66-73)

### Corpurile delictive cercetate:

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI 03 090471 în privința cet. Straistă Sergiu, pe 1 filă.

### Documentele cercetate:

Copia autentică a extrasului din registru la numărul de înregistrare 4990 și extrasul din baza de date „Rossoft-pa2” , pe 4 file.

În copii autentice: examinarea dispozitivului „Drager Test 6810” pentru perioada 16.09.2015, cu anexe pe 4 file.(f.d.51-54)

În copii autentice: declarațiile inculpatului Hariton Oleg, pe 3 file, declarațiile inculpatului Chistol Dmitrii, pe 3 file, declarațiile martorului Straistă Sergiu, pe 2 file, declarațiile martorului Goldur Anatolii, pe 3 file și declarațiile părții vătămate Goldur Anatolii, pe 4 file.(f.d.32-46)

**Declarațiile martorului Chistol Dmitrii**, care în instanța de judecată a declarat că la data de 16.09.2015 a fost implicat în serviciul de patrulare în calitate de polițist al BP Sud împreună cu XXXXXXXXXXXX. În jurul orelor 01:00 a fost stopat un mijloc de transport de model Opel, culoare roșie la volanul căreia se afla cet. Goldur Anatolii. A coborât din automobilul de serviciu pentru a-i verifica actele. Aproximându-se de automobilul cet. Goldur Anatolii la cerința sa de a-i prezenta actele, d-lui i-a comunicat că nu le are la asupra sa. După care, despre acest fapt i-a comunicat colegului. După aceasta s-a urcat la volanul mijlocului de transport al cet. XXXXXXXXXXXX., d-lui în calitate de pasager pentru a se deplasa la parcare specială. Ei au mers înainte, iar colegul de serviciu XXXXXXXXXXXX, cu automobilul de serviciu mergea în spate. Ajunși la parcare, peste aproximativ 10 minute s-a apropiat și Hariton Oleg, l-a întrebat de ce așa greu a ajuns.

Tot Hariton O. i-a mai comunicat, că în drum spre stația de parcare sa oprit și a întocmit un proces verbal contravențional unei persoane, care traversa strada în stare de ebrietate.

Acuzatorul de stat a refuzat de la proba cu martorul Goldur Anatolii.

### Probele apărări cercetate și audiate:

**Declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX**, care a relatat că pledează nevinovat și că la data de 16.09.2015, aflându-se în serviciul de patrulare, activând în calitate de inspector inferior al BP Sud, aproximativ în jurul orei 01:30, la ieșirea din oraș, în direcția postului vamal Oancea a fost stopat mijlocul de transport de model Opel, culoare roșie la volanul căreia se afla cet. Goldur Anatolii. Activând împreună cu Chistol Dmitrii, d-ul Chistol a coborât din automobilul de serviciu pentru a-i verifica actele lui XXXXXXXXXXXX., iar peste câteva minute Chistol Dmitrii i-a spus, că cet XXXXXXXXXXXX. nu deține actele asupra sa și că este necesar de a reține mijlocul de transport la parcare specială. Chistol Dmitrii s-a urcat la mijlocul de transport de model Opel la volan, iar conducătorul XXXXXXXXXXXX. s-a urcat în calitate de pasager, iar el cu autoturismul de serviciu a mers în spatele lor spre parcare specială. Ajungând în apropierea stației auto de pe str. M. Viteazul a observat un cetățean în stare de ebrietate, care se deplasa neregulamentar. Fiind singur i-a propus celui cetățean să treacă proba „Drager” care a arătat 0,44 mg/l, i-a întocmit proces-verbal și s-a deplasat la parcare unde îl aștepta Chistol Dmitrii.

Tot el a mai comunicat că, procesul verbal întocmit în privința lui Straistă Sergiu, nu a fost anulat de nimeni și decizia luată nu a fost contestată. Tichetul Drager nu a fost anexat la procesul verbal, posibil că a fost dat contravenientului sau că a rămas în cutia în care se afla aparatul Drager.

În procesul verbal întocmit în privința lui Straistă S. a făcut o greșeală mecanică referitor la ora întocmirii, din motiv că se grăbea la stația de parcare unde îl aștepta colegul de serviciu.ă

**Ordonanța emisă 04.12.2015 de procurorul în Procuratura r-lui Cahul Boghean D.** Conform actului procesual menționat a fost stabilit, că la data de 19.11.2015, cet. XXXXXXXXXXXX. Vasile, a.n. 09.03.1991 a fost recunoscut în calitate de bănuț în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal, însă ultimul nu a recunoscut vina și a refuzat să dea careva declarații. Analizând materialele cauzei penale, procurorul a considerat că bănuția rezonabilă, că Goldur A. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal, nu s-a confirmat. La aceasta indică atât declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXX și Chistol Dmitrii, care susțin, că la data de 16.09.2015 în genere nu l-au testat alcooscopic pe Goldur A. și respectiv nu au extras careva rezultate ale testării și nu au întocmit vre-un proces-verbal în privința acestuia, deoarece nu au avut careva suspiciuni, că ultimul era în stare de ebrietate. La fel în materialele cauzei penale, lipsește vre-un proces-verbal întocmit în privința lui Goldur A. privind testarea alcooscopică a acestuia și extrasul testării alcooscopice, așa cum este prevăzut obligatoriu în actele normative din domeniu. Prin urmare, dat fiind faptul că nu există o dovadă a faptului că Goldur A. a fost testat alcooscopic în data de 16.09.2015, fapt care urma să fie confirmat, inclusiv cu semnătura acestuia pe rezultatul testării alcooscopice, cu anexarea la procesul-verbal respectiv și explicarea acestuia a dreptului de contestare în cazul deza acordului cu procedura testării, funcționarea aparatului sau rezultatul testării. Însuși bănuțul Goldur A. nu a recunoscut vina și a refuzat să facă careva declarații. Procurorul a conchis, că nu există probe, ce ar demonstra incontestabil faptul comiterii de către Goldur A. a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal al RM, fiind epuizate toate posibilitățile, prevăzute de legislația în vigoare, de a dobândi și a administra astfel de probe. În rezultat a fost decis scoaterea de sub urmărire penală a bănuțului Goldur A. din lipsa faptului infracțiunii și clasarea procesului penal în cauza penală, deoarece fapta nu se impută altei persoane și nu este necesară continuarea procesului penal. (f.d.162-164)

- **sentința judecătoriei Cahul din 27 aprilie 2017 prin care Hariton O., și Chistol D.** au fost achitați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.2, lit.b), c), art.327 al.(1) Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptelor.(f.d.165-169)

### Aprecierea instanței

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că nu a fost demonstrată comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 al.1 Cod penal și art.327 al.1 Cod penal imputate inculpatului XXXXXXXXXX și acesta necesită a fi achitat, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În conformitate cu art.113 alin.(1) și (2) Codul Penal, - *Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Instanța de judecată menționează că potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, "instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii". Art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează că "...sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului".

În opinia instanței ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărîrea Capean vs. Belgia din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Conform art. 3 alin. (1) Cod penal „nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decît în baza unei hotărîri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală

Instanța de judecată apreciază critic probatoriul prezentat de procuror, care ar demonstra circumstanțele în care ar fi fost săvîrșită infracțiunea, astfel afirmațiile procurorului, precum că XXXXXXXXXX nu putea testa pe cet. Straistă S. la ora indicată în procesul verbal contravențional, din motiv că la acea oră s-a stabilit, că a fost testată o altă persoană Goldur A. nu sunt confirmate prin probe, or Raportul de expertiză grafologică și tehnică a documentelor nr.34/12/3/1 R-202; 203 din 14.06.2016, urmează a fi analizat în colaborare cu alte probe, deoarece el în sine nu demonstrează, că procesul-verbal contravențional întocmit în privința lui Straistă S. este fals, ci doar că înscrisul este făcut de Hariton O. și că sunt careva rectificări la capitolul ora întocmirii, fapte ce nu au fost refuzate de XXXXXXXXXX, fapte ce în coroborare cu celelalte probe, nici de sine stătător, nu pot demonstra că XXXXXXXXXX de fapt l-a testat pe Goldur Anatol.

Referitor la rectificările făcute în procesul-verbal contravențional, Hariton O. a lămurit, că din motivul că se grăbea a admis o greșeală mecanică. Aceste afirmații nu au fost combătute de organul de urmărire penală, mai mult ca atât, procesul-verbal contravențional cu seria MAI 03 090471 nu a fost contestat de persoana în adresa căruia a fost întocmit și de către procuror nu a fost prezentată vre-o probă, care să combată versiunea înaintată de către Hariton O.

Reieșind din declarațiile făcute de XXXXXXXXXX, în cadrul cauzei pornite în baza art. 264/1 al.1 C.P., dînsul nu a recunoscut vinovăția, iar cauza a fost clasată nefiind stabilit că bănuitul a fost în stare de ebrietate și respectiv a fost testat la consumul de alcool. În consecință, nu a existat necesitatea săvîrșirii de către inculpați a unor acțiuni în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, deoarece XXXXXXXXXX, nu a fost în stare de ebrietate la momentul stopării sale.

În opinia instanței existența ordonanței emise la XXXXXXXXXX, prin care se constată, că Goldur A. nu a comis infracțiunea prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(1) CP, prin care ultimul fiind scos de sub urmărire penală din lipsa faptului infracțiunii și clasarea procesului penal, constatări ce vin în contradicție cu învinuirea, cât și probele aduse de procuror lui XXXXXXXXXX. Ordonanța din XXXXXXXXXX este în vigoare, nefiind contestată pînă în prezent.

În opinia instanței neanexarea tichetului Drager la procesul-verbal contravențional, nu reprezintă nici unul din semnele calificative incriminate inculpatului.

Declarațiile lui Hariton O. sunt susținute și de declarațiile făcute de martorul Chistol D. în aceia, că Hariton O. i-a comunicat, că s-a reținut pentru că a întocmit proces-verbal contravențional în privința lui Straistă S.

Ținînd cont, că versiunea înaintată de inculpat, nu a fost combătută de acuzarea de stat, dubiile apărute, în opinia instanței urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului. Interpretarea se impune și prin prisma prezumției de nevinovăție garantată de art.21 din Constituția RM, art.8 Cod de procedură penală, art.6 paragraful 2 din Convenția Europeană și care reprezintă unul dintre aspectele procesului echitabil într-un caz penal. Astfel, orice persoană acuzată de un delict, este prezumată nevinovată, pînă când nevinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces juridic public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. În consecință, inculpatul nu este obligat să-și probeze nevinovăția, această atribuție aparținînd acuzatorului de stat. În rezultatul invocării unei anumite versiuni de către aceștia, acuzarea este obligată să o combată prin probe administrate legal.

La caz, acuzarea nu a înlăturat dubiile apărute în favoarea inculpatului, iar cumulul probelor administrate nu confirmă învinuirea înaintată.

Corpurile delictelor recunoscute pe cauza penală și documentele rămîn a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul păstrării acesteia.

În baza celor expuse mai sus, conform art.338-341, 382, 384, 385, 390, 396, 397 CPP a RM, instanța de judecată,

#### **HOTĂRĂȘTE:**

XXXXXXXXXX Ion se achită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal din motiv, că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor.

Corpurile delictelor recunoscute pe cauza penală și documentele rămîn a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul păstrării acesteia.

Sentiința poate fi contestată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Cahul prin intermediul judecătoriei Cahul sediul central.

**Președintele ședinței**

**Judecător**

**Dumitru Bosîi**

