

Dosarul nr. 1a-995/2016

Judecător: Nicolae Costin

DECIZIE

În numele Legii

09 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Nichifor Corochii

Judecători: Oxana Robu și Stelian Teleucă

Grefier: Doina Ursu

Cu participarea:

Procurorilor: Victor Munteanu, Djulietta Devder, Dorina Tăut

Avocaților: Vasile Nicoară, Gligor Vadim, Dorin Cazacu

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean împotriva sentinței Judecătorei Grigoriopol din 25 aprilie 2016 în cauza penală de învinuire a lui **Cazacu Ion Victor** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM și a lui **Tincu Petru Petru** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3), lit. a¹) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 31.10.2014-27.11.2015;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 22.12.2015-25.05.2016;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorii de stat Djulietta Devder și Victor Munteanu au solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean împotriva sentinței Judecătorei Grigoriopol din 25 aprilie 2016.

Avocații Vasile Nicoară, Cazacu Dorin și inculpatul Cazacu Ion Victor au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean împotriva sentinței Judecătorei Grigoriopol din 25 aprilie 2016.

Avocatul Vadim Gligor și inculpatul Tincu Petru Petru au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean împotriva sentinței Judecătorei Grigoriopol din 25 aprilie 2016.

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean împotriva sentinței Judecătorei Grigoriopol din 25 aprilie 2016, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Grigoriopol din 25 aprilie 2016 inculpatul Tincu Petru Petru (născut la data de 13.07.1970, originar din s. Dușmani, rl. Glodeni, studii medii, nu lucrează, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în rl. Glodeni, s. Dușmani, fără antecedente penale) a fost achitat în acuzarea adusă conform art. 325 alin. (3), lit. a¹) Cod Penal al RM, din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii. **Inculpatul Cazacu Ion Victor** (născut la data de 10.05.1960, originar din satul Dușmani, rl. Glodeni, studii superioare, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în or. Glodeni, str. Trandafirilor 5, fără antecedente penale) a fost achitat în acuzarea adusă conform art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal, din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, inculpatul **Tincu Petru Petru** este învinuit că la începutul lunii aprilie 2014 având calitatea procesuală de inculpat în cauza penală nr. 1-35/14, de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod Penal, aflată spre examinare în gestiunea președintelui Judecătorei raionului Glodeni Ion Cazacu, a promis ultimului suma de 700 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 12951,19 lei pentru adoptarea unei sentințe favorabile în privința sa. În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 16 aprilie 2014 în jurul orei 10:00, după petrecerea ședinței de judecată în

cauza data, Petru Tincu în incinta Judecatoriei raionului Glodeni, amplasată în str. Ștefan cel Mare / or. Glodeni, s-a înțeles cu judecătorul Ion Cazacu să-i transmită suma pretinsă de 10000 lei MD prin intermediul procurorului în Procuratura raionului Glodeni Liviu Velișco, care participa pe caz, în calitate de acuzator de stat. Ulterior, la data de 16 aprilie 2014, aproximativ la orele 16:00, Petru Tincu, acționând conform înțelegerii prealabile cu judecătorul Ion Cazacu, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, s-a prezentat, conform planului stabilit, în incinta Procuraturii raionului Glodeni, amplasată în str. Decebal 9a, or. Glodeni, unde i-a transmis procurorului Liviu Velișco suma convenită de 10000 lei MD, bani care urmau a fi transmiși magistratului Ion Cazacu, pentru pronunțarea de către acesta a unei sentințe mai blânde în privința sa și anume cu aplicarea muncii neremunerată în folosul comunității și fără privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (3) lit. a¹) Cod Penal, adică coruperea activă, săvârșită în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică.

Cazacu Ion Victor este învinuit în aceea că, în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 369-VII din 14.11.2012 deținând funcția de președinte al Judecătoriei raionului Glodeni, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod Penal persoană cu funcție de demnitate publică, al cărei mod de numire este reglementat de art. 116 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, reprezentând, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 544-XII din 20.07.1995 „Cu privire la statutul judecătorului”, unicul purtător al puterii judecătorești, investit constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii, având, în temeiul art. 15 alin. (1) lit. a), e) din Legea nr. 544-XII, obligațiile de a fi imparțial, de a asigura apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, de a respecta întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și de a asigura interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, de a se abține de la faptele care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor, de a respecta prevederile Codului de etică a judecătorului, și, în temeiul art. 15 alin. (2) din Legea nr. 544-XII, obligația de a informa imediat președintele instanței judecătorești și Consiliul Superior al Magistraturii despre orice tentativă de a fi influențați în procesul de examinare a cauzelor, fiind obligat de a respecta prevederile art. 5 alin. (1) lit. g) și 9 alin. (3) din Codul de etică al judecătorului, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007, potrivit căror judecătorul urmează să-și exercite responsabilități juridice ce îi revin în care să se asigure de aplicarea corectă și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și fără întârziere, judecătorul nu se poate implica în activități care încalcă legile, normele sau standardele de etică din Cod, ce ar duce la imparțialitate, prejudecăți, conflicte de interese sau ar interveni în responsabilitățile profesionale, încalcând prevederile enunțate, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, exprimate prin corupere pasivă săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică în următoarele circumstanțe: la data de 20 martie 2014, în calitate de judecător, cet. Ion Cazacu i-a fost repartizată spre examinare în fond cauza penală nr. 2013090331 (număr de judecată 1-35/14) pe art. 264¹ alin. (3) din Codul Penal privind învinuirea cet. Petru Tincu în comiterea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. La începutul lunii aprilie 2014, Ion Cazacu având spre examinare cauza penală nominalizată, în scopul obținerii banilor ce nu i se cuvin, a pretins de la Petru Tincu suma de 700 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 12951,19 lei, pentru adoptarea unei sentințe mai blânde și fără lipsirea ultimului de dreptul de a conduce mijlocul de transport. În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 16 aprilie 2014, în jurul orei 10:00 după petrecerea ședinței de judecată în cauza dată, Ion Cazacu, aflându-se în incinta Judecătoriei raionului Glodeni, amplasată în str. Ștefan cel Mare 7 or. Glodeni, i-a solicitat inculpatului Petru Tincu să-i transmită suma de 10000 lei prin intermediul procurorului în Procuratura raionului Glodeni Liviu Velișco, care participa în calitate de acuzator de stat în proces. Ulterior, în aceeași zi, aproximativ în jurul orei 16:00, Petru Tincu, acționând conform înțelegerii ilegale avute cu judecătorul Ion Cazacu, aflându-se în incinta Procuraturii raionului Glodeni, amplasată pe str. Decebal 9a, or. Glodeni i-a transmis procurorului Liviu Velișco suma de 10000 lei solicitată, pentru a o transmite magistratului. În aceeași zi, în intervalul de timp între orele 16:55 - 16:58, Ion Cazacu, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind intenția de a primi bani ce nu i se cuvin, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în incinta Judecătoriei raionului Glodeni din str. Ștefan cel Mare 7 or. Glodeni, conform înțelegerii prealabile, a primit de la procurorul Liviu Velișco suma de 10000 lei, transmisă de către Petru Tincu și convenită cu acesta, pentru adoptarea unei sentințe de aplicare în privința acestuia a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără lipsirea inculpatului de dreptul de a conduce mijlocul de transport, îndată după primirea banilor, Ion Cazacu a fost prins în flagrant, mijloacele bănești în sumă de 10000 lei fiind depistate în masa de lucru din anticamera biroului său de serviciu. Potrivit învinuirii, prin acțiunile sale intenționate, Ion Victor Cazacu a comis coruperea pasivă, adică pretinderea, primirea personal de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite, de o persoană cu funcție de demnitate publică, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Grigoriopol din 25 aprilie 2016 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Cazacu Ion Victor să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare, cu aplicarea amenzii în mărime de 10 000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul exercitării puterii judecătorești pe un termen de 15 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. Inculpatul Tincu Petru să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3), lit. a¹) Cod Penal al RM și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu amendă în mărime de 8000 u.c., cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-nu poate fi considerat ca divergentă descrierea faptei infracționale în denunț și declarațiile martorului, deoarece Popa Mihail a indicat în denunț că Garștea Grigore a dorit să împrumute pentru prietenul său Tincu Petru bani, în declarațiile sale la urmărirea penală a concretizat că la început Garștea Grigore a solicitat ca Popa Mihail să-i împrumute, apoi să-i dea bani în avans pentru produsele de carne ce urmează a fi procurate de la Garștea Grigore, aceste declarații fiind confirmate de martor și în instanța de judecată, cât și confirmate în instanță și de către martorul Garștea Grigore, circumstanțe ignorate de instanță la emiterea sentinței;

-instanța de fond a ignorat prevederile legale cu privire la dispunerea măsurilor speciale de investigație și s-a bazat doar pe aprecierea pur formală a părții apărării, confirmând poziția părținoare la examinarea cauzei;

-nici Garștea Grigore, nici Velișco Liviu nu au fost investigatori sub acoperire, deoarece Velișco Liviu activând în funcția de

procuror în Procuratura rl. Glodeni după statutul său nu putea acționa ca investigator sub acoperire, mai mult ca atât ultimul a depus în adresa Procurorului General raport-denuț cu privire la acțiunile infracționale a Judecătorului Ion Cazacu, ce a servit temei pentru Procurorul General de a porni urmărirea penală în privința Judecătorului Glodeni, Ion Cazacu;

-instanța de fond nu a dat apreciere declarațiilor martorilor Garștea Nicu și Garștea Grigore, care au depus la urmărirea penală și în instanța de judecată declarații ce indică direct asupra comiterii infracțiunii de către Tincu Petru și Cazacu Ion, nu au fost luate în considerație declarațiile martorului Guțu Viorel, care fiind audiat a confirmat discuția petrecută cu Tincu Petru și solicitările lui de a oferi mijloace bănești pentru Ion Cazacu, de către instanță au fost ignorate;

-instanța de fond nu s-a expus asupra declarațiilor martorului Barcari Pavel, care fiind audiat de procuror, în cadrul urmăririi penale a declarat că nefiind silit de nimeni și influențat de nimeni, că în ziua dată când procurorul Liviu Velișco a ieșit din biroul lui Ion Cazacu și din urma lui fiind Ion Cazacu, ultimul s-a oprit la masa lui de serviciu din anticamera biroului și a deschis sertarul mesei, unde a pus ceva și după aceea l-a închis;

-o atitudine vădit imparțială a instanței de fond se observă și la motivarea conform căreia a dat apreciere declarațiilor inculpatului Tincu Petru, care a declarat că după ce a primit bani de la Garștea Grigore a plecat în Glodeni și imediat a fost telefonat de către Garștea Nicu care i-a comunicat să plece la procuror, însă martorul Garștea Nicu a comunicat că el într-adevăr l-a telefonat însă i-a comunicat să vină la fermă, deoarece este necesar să efectueze lucrări de reparație și apoi să-l conducă la Glodeni, alte discuții cu el nu a avut;

-prevederile art. 251 CPP al RM nu conțin temeieri sau reglementări ce ar permite instanței de judecată să declare nulitatea rechizitoriului.

4. La judecarea apelului acuzatorii de stat Djulieta Devder și Victor Munteanu au solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean împotriva sentinței Judecătoriei Grigoriopol din 25 aprilie 2016.

4.1. Avocații Vasile Nicoară, Dorin Cazacu și inculpatul Cazacu Ion Victor au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean împotriva sentinței Judecătoriei Grigoriopol din 25 aprilie 2016.

4.2. Avocatul Vadim Gligor și inculpatul Tincu Petru Petru au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean împotriva sentinței Judecătoriei Grigoriopol din 25 aprilie 2016.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean împotriva sentinței Judecătoriei Grigoriopol din 25 aprilie 2016, reieșind din următoarele considerațiuni.

În susținerea concluziilor formulate supra, Colegiul Penal va invoca în acest sens următoarele temeieri de drept și motive de fapt.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Potrivit art. 415 alin. (2¹) Cod procedură penală, (2¹) Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

5.2. Inculpatul Tincu Petru Petru fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a indicat în acest sens că în anul 2013, luna noiembrie, seara pe la orele 19:00, se deplasa cu automobilul de model „Renault”, de la serviciu. În drum spre casă, a lovit doi pietoni, a oprit automobilul și s-a întors la locul accidentului, însă acolo nu era nimeni. Întorcându-se la automobil i-a găsit pe Garștea Grigore și fiul său Nicu Garștea, ei l-au întrebat ce s-a întâmplat și le-a răspuns că a lovit pe cineva sau ceva, ei au spus că dacă nu-i nimeni să plece acasă, că nu se va întâmpla nimic. Ajungând acasă, a parcat automobilul în curte, și-a adus un ulcior cu vin și s-a așezat să i-a masa. A servit vreo trei pahare, aproximativ peste vreo 3 ore, s-a pregătit să meargă la culcare, iar la el la poartă s-au oprit 2 mașini a poliției. Ei i-au spus că a lovit doi pietoni și că unul din ei a fost dus la spital în stare gravă și trebuie să meargă cu ei la locul accidentului. Ajungând la locul accidentului, ei au făcut măsurările și i-au spus să meargă la spitalul raional pentru a trece examenul medical, să predea sânge pentru a stabili dacă a servit alcool. El a spus că merge să dea probele, dar ei să scrie în procesul-verbal că a servit alcool după ce a parcat automobilul, că în momentul accidentului el nu servise. Ei au spus că nu are nici o importanță, atunci el a refuzat de a trece probele. A doua zi, s-a dus la poliție și i s-a spus că dosarul lui se află la Cheptea Vasile. Intrând la Cheptea Vasile în birou, el a început să-i spună că situația lui e gravă, că are 3 încălcări că a părăsit locul accidentului, a refuzat să treacă testul și a tamponat pietoni, apoi i-a spus că se poate de hotărât, i-a scris pe o foaie suma de 15 000 lei, i-a arătat-o, apoi a aruncat-o în coș și a întrebat dacă are așa sumă de bani. El a răspuns că nu are, dar o să încerce să găsească. Polițistul a luat numărul de telefon și i-a spus că are la dispoziție 4 zile să găsească suma de

bani. A mers în sat, s-a dus la Garștea Grigore și l-a rugat să-i împrumute suma de bani, el i-a spus că nu are bani de împrumutat, dar să se ducă la bancă și să împrumute, dacă i s-a cerut. El a mers la bancă, a scris o cerere, a luat suma respectivă, peste câteva zile l-a sunat Cheptea Vasile și l-a întrebat dacă a făcut rost de bani, el i-a spus că banii sunt, iar Cheptea Vasile i-a cerut să meargă la bunica sa, că el se află la ea și să aducă banii. Ajungând la loc, Cheptea Vasile era în curte, tăia lemne, acesta i-a spus să-i pună banii în scurta și să meargă acasă, că el a vorbit cu procurorul Liviu Velișco, care se va ocupa de dosarul lui și o să-i hotărască întrebările. A mai fost chemat la Cheptea Vasile de câteva ori, a semnat niște documente, iar el i-a spus că dosarul va fi trimis la procuratură. A primit citație de la procuratură, fiind chemat de procurorul Liviu Velișco și acesta i-a spus că ar trebui să-i facă 2 dosare, unul pe art. 55 CP al RM și unul pentru accident. Peste câteva zile, a fost chemat de inspectorul de sector din sat, care i-a făcut un proces-verbal în legătură cu ce a achitat la bancă o amendă în mărime de 1000 lei. Apoi, dosarul se tergiversa și a ajuns în anul 2014. În acest timp, el se ducea la Liviu Velișco și-l întreba ce se întâmplă cu dosarul lui, deoarece trebuia să meargă peste hotare la lucru, pentru a întoarce banii la bancă. Prin luna aprilie, la început, el lucra la Garștea Grigore, la fermă, făcea careva lucrări de construcție. Atunci a primit citație de la judecată, în legătură cu ce s-a apropiat de Garștea Grigore și l-a întrebat ce se întâmplă că el i-a spus că procurorul o să-i hotărască întrebările, dar acesta i-a trimis dosarul în judecată. Garștea Grigore l-a întrebat cine e judecătorul și cine o să-i judece dosarul, la ce el i-a răspuns că în citație e scris judecătorul Cazacu Ion, Garștea Grigore a zâmbit și a spus că e om de-al lor, e din sat, că el îl știe și că o să-l ajute. După ce a terminat lucrările, Garștea Grigore s-a achitat cu el. Într-o zi când se afla acasă la el a venit Garștea Grigore cu Garștea Ion, l-au chemat la poartă, Garștea Grigore i-a zis că s-a sfătuit cu feciorii lui ca să îl ajute, deoarece mai are de lucru la ferma sa de vreo 50 000 lei. Pentru aceasta, va trebui să-i întoarcă permisul, deoarece va trebui să aducă materialele cu automobilul lui de marca „Zil” și dacă va fi nevie de bani, el o să-i dea din contul salariului. După care, i-a spus să meargă la judecătorul Cazacu să vorbească cu el, dar să nu-i spună de la cine vine, deoarece ei sunt cumetri și să nu se supere. Ulterior, Garștea Grigore îl trimitea la judecătorul Cazacu, la ce el îi răspundea că nu are timp, că are mult de lucru. Garștea Grigore îi spunea să meargă cât nu e târziu, că de nu poate să-i întoarcă dosarul cu accidentul și va fi mai grav. Văzând că Garștea Grigore insistă să meargă la Cazacu Ion, el a început să-l mintă că a fost. Văzând că nu poate scăpa de Garștea Grigore, cu vreo 2 zile înainte de data de 16, când a avut loc judecata, având treabă la spital, care se află lângă judecătoria, a hotărât să intre pe la judecată. În fața judecătoriei s-a întâlnit cu Guțu Viorel și deoarece Garștea Grigore i-a spus să vorbească cu Guțu, care este rudă cu Cazacu, i-a zis lui Guțu să vorbească cu Ion Cazacu în privința lui. Guțu V. i-a spus că nu se implică, deoarece are problemele lui și cu asta s-au despărțit. A doua zi, el a hotărât să intre singur la Cazacu Ion. La etajul I al Judecătoriei era ofițerul de serviciu care l-a întrebat la cine a venit, la ce el i-a răspuns că la Ion Cazacu, ulterior, fiind condus la etajul II. Cazacu Ion era în coridor, apoi a intrat în birou, iar el a intrat din urma lui și s-a prezentat. Cazacu Ion l-a întrebat cu ce întrebări, iar el i-a răspuns că are un dosar pe a doua zi, la examinare, atunci Cazacu Ion l-a întrebat ce dorește, el i-a spus că vrea să știe ce o să fie cu dosarul. Cazacu I. l-a întrebat dacă are un avocat și i-a spus că cu așa întrebări să meargă la avocat. Judecătorul l-a întrebat dacă nu sunt rude, el i-a răspuns că nu și că pentru prima dată îl vede. Atunci judecătorul i-a spus să plece și să se prezinte la judecată, împreună cu avocatul, că mai mult decât prevede legea el nu o să-i dea. El a ieșit și a plecat acasă. În drum spre casă a intrat pe la Garștea Grigore la stână. Ultimul a început să-l întrebe dacă a fost la judecătorul Cazacu Ion și ce i-a spus. Atunci el a început să-i spună că a fost, dar nu a înțeles nimic. Garștea Grigore l-a întrebat ce nu a înțeles, o să îi ia ori nu permisul, la ce el i-a răspuns că nu știe și că nu a vorbit pe așa temă. Pe 16 aprilie 2014, a mers la judecată, a intrat la etajul II, avocatul lui nu era venit, stătea pe coridor, de el s-a apropiat procurorul Velișco Liviu și i-a spus să meargă afară să fumeze câte o țigară. În fața judecății Liviu Velișco i-a spus că trebuie să mai dea 10000 lei, deoarece prin art. 55 CP al RM, nu s-a primit, deoarece el a mai avut anterior pe acest articol un dosar. Martorul i-a spus că nu mai are bani de acum, dar dacă o să găsească o să-i spună. Liviu Velișco a luat de la el numărul de telefon și i-a spus că o să-l sune pe parcursul zilei, să-i spună unde să-i aducă banii, apoi el a intrat în sala de judecată, a mers judecată, după care s-a anunțat întrerupere pe a doua zi. El a ieșit și s-a pornit spre casă. În drum spre casă a intrat la poliție, s-a dus la Cheptea Vasile, i-a spus să-i întoarcă cele 15 000 lei, deoarece nu i-a hotărât întrebările, iar acesta i-a răspuns că o să vadă ce se poate de făcut și că o să-l sune. Când stătea în fața poliției, l-a sunat Garștea Grigore și l-a întrebat ce s-a hotărât la judecată, el i-a răspuns că se mai cere încă „10 moldoveni”. Garștea Grigore i-a spus că se află la Florești, și când o să vină în sat, o să-l sune și o să-i dea banii. Mergând prin centrul or. Glodeni, a fost strigat de feciorul lui Garștea Grigore, pe nume Ion care l-a chemat la el în automobil și l-a întrebat ce s-a hotărât, ca să-i spună tatălui său. El i-a răspuns că deja a vorbit cu Garștea Grigore și când îl va suna o să meargă să-i dea banii. Mai apoi a mers cu treburile prin Glodeni, apoi cu o mașină de ocazie a plecat în sat. Pe drum l-a sunat Garștea și care i-a spus să meargă la el ca să-i transmită banii. Când a ajuns la stână, a strigat și a ieșit feciorul lui Garștea, Nicu și l-a chemat în casă, i-a spus să aștepte că Garștea Grigore în curând o să vină. El s-a așezat pe un scaun la masă, așteptând, a venit o mașină. Nicu a ieșit afară, când s-a întors, era cu un planșet în mână, s-a așezat în fața lui, pe partea de la fereastră, stătea și se uita în planșet, zâmbea și vorbea singur, spunea că asta e o bombă. Atunci el fiind curios s-a întins peste masă, a vrut să vadă despre ce este vorba. Nicu a întors planșetul cu fața în jos și a zis că asta nu e pentru dânsul, că el nu pricepe. În acest moment a intrat Garștea Grigore cu feciorul Ion și au început să-l întrebe pe dânsul ce a fost la judecată, ce a cerut și cine, apoi Garștea Grigore i-a spus feciorului Ion să-i dea banii. Acesta a scos din buzunar suma de 10000 lei și i-a transmis, spunându-i să-i numere și să le zică câte bucăți și ce sumă este. El nu vroia să-i numere, însă ei au insistat. Atunci el i-a numărat, i-a spus că sunt 50 bucăți a câte 200. Văzând că Nicu stă în fața lui cu planșeta, el a crezut că îl înscrie pentru a avea dovezi că i-au dat bani, în loc de recipisă. Apoi a pus banii în buzunarul de la scurtă și a vrut să plece acasă, Garștea Grigore l-a oprit, spunându-i că trebuie să-i ducă banii lui Liviu Velișco, nu acasă. Îi spunea să-l sune pe Liviu Velișco, la ce el le-a spus că nu are numărul lui de telefon, că Velișco Liviu i l-a luat pe al lui și îl va suna tot el. În acel moment Nicu Garștea, l-a rugat pe dânsul să urce în pod, să se uite pe unde le curge acoperișul, el a dezbrăcat scurta, să nu să se murdărească, acolo se aflau banii și telefonul lui mobil. A lăsat scurta pe un scaun și a urcat la etajul II și s-a urcat în pod unde s-a aflat vreo 10 minute, apoi a coborât. Coborând pe scări a auzit că telefonul lui mobil suna, atunci Grigore Garștea i-a spus să ridice mai repede că poate sună Liviu Velișco. Când a răspuns la telefon, un glas necunoscut, i-a zis „Petrea vino mai repede la mine la lucru la Glodeni”, el a crezut că e Liviu Velișco. Atunci Grigore Garștea i-a spus să meargă ca să-l ducă cu automobilul lor la Glodeni, la procuror. A urcat cu Nicu Garștea în automobilul de model „Toyota”, care l-a dus până la răscruce, ce se află mai jos de procuratură. Ajungând la procuratură, el a vrut să intre în biroul lui Liviu Velișco, biroul era încuiat, atunci el a ieșit afară, a aprins o țigară, a căutat în telefon ultimul număr ce l-a sunat și a făcut un sunet, iarăși, acel glas necunoscut i-a răspuns, el i-a spus că se află la procuratură, iar ultimul i-a zis să aștepte, că în câteva minute o să se apropie. Stând în fața procuraturii și fumând, a aruncat privirea spre locul unde l-a lăsat Nicu Garștea și a văzut că acesta stătea tot în același loc. El a crezut că el este așteptat pentru ca să-l i-a înapoi în sat. Peste câteva minute din partea judecătoriei a venit Liviu Velișco, acesta era ostent și i-a spus să intre la el în birou. Acolo l-a întrebat dacă a adus banii, i-a spus că a adus, l-a întrebat ce sumă, i-a spus 10000 lei, cum a cerut. După ce a luat banii, l-a întrebat dacă el nu umblă cu variante, la ce el i-a răspuns „ce variante, prima dată ce am umblat cu varianturi, a fost vreo problemă”. Apoi Liviu Velișco i-a spus să plece acasă că totul va fi bine. Când a ieșit din procuratură, Nicu Garștea nu mai era, a oprit o mașină de ocazie, cu

care a mers până-n sat. În drum spre casă, el l-a sunat pe Cheptea Vasile, l-a întrebat unde se află și i-a spus să-l aștepte acolo, ca să-i restituie banii. Peste câteva minute, Cheptea Vasile a venit cu un automobil, singur la volan, i-a spus să urce la el în automobil, a scos din buzunar o sumă de bani, pe care nu a numărat-o și i-a spus că e partea sa din bani. El i-a numărat deja afară, erau 2 000 lei. Cheptea Vasile i-a spus că restul banilor se află la procurori, dar el acolo nu se poate băga. Ajungând acasă, peste o perioadă de timp, a fost sunat de Grigore Garștea, care i-a spus să vină la stână, că are ceva de vorbit. Când a ajuns în fața casei lui Garștea, acolo stătea o mașină luxoașă, necunoscută, pe care anterior nu a văzut-o pe acolo. A strigat la ușă, Garștea Grigore i-a spus să intre, a intrat în casă, acolo erau 2 persoane necunoscute și Grigore Garștea. Atunci Grigore Garștea a început să strige la el și să întrebe ce a făcut cu cele 10000 de lei pe care i le-a dat, cui i le-a dus, cui i-a spus el că trebuie să-i ducă și cui i-a dus. El l-a întrebat, dacă cunoaște cine sunt cele 2 persoane, la ce a răspuns că pentru prima oară îi vede. Garștea Grigore i-a zis că sunt de la corupție, de la Chișinău și dacă nu o să spună că banii care au fost transmiși lui Liviu Velișco sunt pentru judecătorul Cazacu, atunci o să-l i-a cu ei la Chișinău la Centru Anticorupție. Atunci el a întrebat „cum să spun că i-am dus bani lui Cazacu, dacă banii i-am dus lui Velișco”, iar ei au spus să zică așa dacă vrea să facă paștele acasă, în caz contrar va face paștele la izolator. A zis că nu vrea să spună așa, deoarece nu a avut discuție cu Cazacu Ion despre bani și dacă trebuie el merge cu ei la Chișinău, atunci ei i-au spus să urce în automobil. Ajungând la Glodeni, în fața judecătoriei, s-au oprit, acolo mai erau niște automobile care așteptau pe cineva. La un moment a sunat telefonul unui lucrător operativ, din automobil, care a răspuns și i-a transmis receptorul și spunându-i că cineva vrea să vorbească cu el. Când a răspuns la telefon, și-a dat seama că este Grigore Garștea, care a început să-l amenințe, să-i spună că dacă nu face așa cum spun „operii” îi va face și lui probleme. Iar dacă va spune că banii au fost pentru judecătorul Cazacu, Garștea Grigore vine și tot atunci îl i-a acasă și nu îi va fi nimic, îl vor pune ca martor. El nu i-a răspuns nimic, a oprit telefonul, Garștea Grigore a mai încercat să mai vorbească cu el la telefon, dar el nu i-a răspuns. Apoi a mers la Bălți, la procuratura Anticorupție. Când aștepta în fața procuraturii, acei 2 colaboratori îi ziceau că asta-i ultima șansă și dacă va spune că banii pe care i-a transmis lui Velișco Liviu au fost pentru Ion Cazacu, atunci ei merg să-l ducă acasă, o să vorbească cu Garștea Grigore pentru ca să nu-i întoarcă 10000 lei. El le-a răspuns că nu poate spune așa, deoarece nu a avut loc așa evenimente. Ulterior, a fost dus într-o încăpere, unde era un procuror și deoarece era târziu nu a fost audiat. Pe urmă a fost dus la Chișinău, la izolator. Peste 3 zile, când a fost eliberat în arest la domiciliu, stând acasă, în a doua zi de Paști, la el a venit Grigore Garștea, care a cerut să-i întoarcă suma de 10000 lei. El a sunat la poliție și probabil la procuror și i-a informat.

Referitor la f.d. 19 – 39, vol. I, fotografia nr. 29-30, f.d. 35, inculpatul a declarat că în fotografie este Cheptea Vasile. Întâlnirea a avut loc pe 15 aprilie 2014. El a fost la Cheptea Vasile și l-a întrebat de ce dosarul a ajuns în judecată dacă ei au spus că-i hotărâsc întrebările, atunci Cheptea V. i-a spus să meargă la procuratură să vadă din ce cauză. Apoi, Cheptea Vasile s-a dus la procuratură, după care s-a întors și i-a spus că totul e în ordine și Velișco Liviu o să-l ajute în toate.

Referitor f.d. 44-54, vol. I, f.d. 43-44, fotografia nr. 4 și 5 de la f.d. 43 inculpatul a relatat că este fixat momentul când stătea în fața judecătoriei și fuma discutând cu Velișco Liviu, atunci acesta i-a spus că mai trebuie 10000 lei, pentru că nu se primește prin art. 55 CP al RM, deoarece anterior a mai fost atras la răspundere.

Referitor la f.d. 48-49, fotografiile 14-15 și 16 inculpatul a declarat că în fotografie este automobilul lui Grigore Garștea în care se afla feciorul său, Ion Garștea.

Tincu Petru a mai declarat că banii în sumă de 15 000 lei i-a luat de la banca din sat la care este membru, este vorba despre o asociație de economii și împrumut, de unde a luat credit. Nu a spus nimănui cui îi va da banii. Cheptea Vasile i-a spus că banii sunt pentru procurori, pentru Liviu Velișco. Ulterior, el a făcut un autodenunț în legătură cu cele 15 000 lei. Garștea Grigore în sat este o persoană, care rezolvă întrebările cu cei ce au probleme cu legea, are legături cu procurorii, de el se tem toți și nu vor să intre cu el în conflict. El a cumpărat toate pământurile din sat și a celor ce nu mai sunt. La stână, de jur împrejur sunt camere video, câini mari de pază, peste 10 metri stă câinele, practic acolo nu-i chip de intrat fără stăpân.

Referitor la întâlnirea din 16.04.2016 a declarat că în încăpere erau Grigore Garștea, Ion Garștea, Nicu Garștea. Lui i s-a părut suspect că a putut să fie filmat de pe fereastră, deoarece el stătea față în față cu Nicu Garștea, iar ultimul astupa fereastra. I s-a părut straniu că Garștea i-a spus să numere banii. A relatat că el nu avea nevoie de permis, deoarece de profesie este constructor. Dacă Garștea Grigore nu-i dădea banii, nu-i dădea lui Velișco Liviu, deoarece nu avea bani, avea împrumuturi de la bancă.

Inculpatul a relatat că, judecătorul Cazacu Ion nu a pretins de la el bani, acesta nu i-a promis că va soluționa cazul. Prima oară cu Ion Cazacu s-au văzut pe 15 aprilie 2014, până atunci nu au discutat.

La întrebările procurorului inculpatul a relatat că discuțiile cu Garștea Grigore și Guțu Viorel, scrise în stenograma, o parte sunt adevărate, o parte sunt inventate, și anume, o parte din discuțiile purtate cu Garștea Grigore potrivit cărora a fost la Cazacu Ion, că a vorbit cu el, sunt inventate.

Referitor la f.d. 62-64, vol. I, a declarat că discuția cu Garștea era inventată, probabil mergea vorba despre procuror. Plângerea contra ofițerului de urmărire penală și în privința procurorului a depus-o când dosarul deja se afla în judecată.

Când i-a transmis banii lui Cheptea Vasile, el l-a preîntâmpinat că dacă va spune cuiva, va avea probleme. Deoarece avea datorii, nu se putea deplasa la Chișinău să deponă plângere împotriva lui Garștea și cu atât mai mult că se temea de familia Garștea. La Garștea a efectuat lucrări în domeniul construcției, vreo 3 ani, în această perioadă el i-a achitat banii, dar nu poate spune suma concretă, îi achita și câte 20 000 lei, și alte sume. Când a transmis banii procurorului, nu a discutat nimic cu el, dar acesta l-a întrebat dacă a adus banii și dacă nu umblă cu variante, la ce i-a răspuns că nu. Acordul de recunoaștere a vinovăției l-a semnat, deoarece procurorul a spus că va fi mai ușor, și îi va fi aplicate prevederile art. 55 CP al RM. El nu a cerut de la Garștea Grigore 10000 lei, el singur i le-a dat să rezolve problemele. Anterior Garștea Grigore i-a împrumutat bani și îi achita și bani pentru lucru. Nu a împrumutat de la nimeni din sat 700 Euro, a mers prin sat pentru a împrumuta bani - 15 000 lei pentru ca să rezolve întrebarea, de la început, când i s-a intentat dosarul penal. Despre împrumutul de bani i-a spus doar lui Garștea.

Referitor la f.d. 72, vol. I inculpatul a relatat că la 16.04.2014 a fost sunat și a mers la Liviu Velișco și i-a transmis banii. Probabil cineva de pe telefonul lui Nicu Garștea l-a sunat să meargă la Liviu Velișco. La data de 16.04.2014 a crezut că Velișco Liviu l-a sunat, dar cine de fapt l-a sunat nu știe.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Tincu Petru a refuzat să dea declarații și să răspundă la întrebări.

Cazacu Ion Victor fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a indicat în acest sens că în anul 2012 a revenit în raion în calitate de judecător. Una din probleme care erau în instanță, era anume familia Garștea, căruia i-a botezat copii, care au găsit un canal de acaparare a cotelor de teren, prin constatarea faptului juridic. În 2013, în decembrie, Vasile Nogai a emis o hotărâre asupra unui imobil. În februarie 2014, a apărut o cerere de revizuire de la un cotaș, Nogai V. a examinat-o și a anulat hotărârea sa și a transmis-o la rejudicare. Inculpatul a declarat că Garștea Grigore încerca să intre la dânsul, însă din anul 1992, de când l-a condamnat nu aveau relații bune. În luna martie 2014 a primit un sunet de la Garștea Grigore care i-a spus că vrea să intre în ospeție. Garștea Grigore a venit împreună cu feciorul său Nicu Garștea, înaintând pretenții și indicând că numai inculpatul poate să hotărască întrebarea cu revizuirea cazului cu privire la imobil. I-a răspuns ca la un cumătru că el nu poate rezolva nimic, și că o să hotărască instanța. Discuția a durat 10-15 minute. În final, Garștea Grigore i-a spus că sunt alte persoane care pot rezolva și că va avea probleme la CNA. Inculpatul a declarat că a observat la Garștea Grigore un ceas ce înregistrează video și audio. L-a întrebat dacă pentru aceasta a venit la el în ospeție și l-a scos pe ultimul din curte. Inculpatul a declarat că s-a aflat în spital, între 10 și 22 martie 2014, plus minus 7 zile. După ce s-a întors din spital, a doua zi a mers la serviciu și a organizat volanta cu judecătorii. Au fost prezenți dna Boubătrîn T. și Nogai Vasile, cărora le-a spus despre discuția cu Garștea Grigore. Atunci, Nogai V. a spus că în acea seara a vrut să vină în ospeție, dar l-a văzut pe Garștea Grigore și nu a intrat. Din spital a revenit la 24.03.2014, a lucrat o săptămână, iar în aprilie, completul din Glodeni urma să treacă controlul medical la Chișinău. La 1 aprilie a mers la sanatoriul din Cahul. La 14 aprilie a revenit la serviciu, pe 15 aprilie a avut volantă cu colectivul, după care de el s-a apropiat polițistul de serviciu și a spus că o persoană vrea să intre cu o întrebare personală. Cetățenii intrau la el ca la președintele judecătorei. Ei nu intrau la judecători pentru a-i feri de diferite situații. S-a prezentat Tincu Petru, care a spus că are întrebări personale. Tincu Petru a spus, cum a declarat și d-lui, că are un dosar penal, iar el a ridicat dosarul și l-a întrebat dacă nu sunt rude. Tincu Petru a spus că sora lui a învățat cu el. Inculpatul l-a întrebat ce dorește, iar Tincu Petru a spus că vrea să știe ce e cu dosarul, iar el i-a spus să discute cu avocatul, comunicându-i că mai mult decât prevede legea nu va fi pedepsit, să vină când e fixat procesul. La data de 16, ca de obicei, venind la 6 dimineața la serviciu, a semnat poșta, grefierul a venit aproape de orele 08:00 și i-a raportat ce avea pe ziua de 16 aprilie 2014 și anume că se preconiza susțineri verbale pe un dosar mare. Acesta a spus că a pregătit proiectul de sentință pe cazul lui Tincu Petru, în baza art. 364¹ CPP al RM, spunând că s-a uitat prin dosar și că vor lucra. A venit Liviu Velișco și i-a spus că vor lucra în baza art. 364¹ CPP al RM. Liviu Velișco a venit aproximativ la orele 08:30 și a spus că nu vor lucra în baza 364¹ CPP al RM și a solicitat încă 10 minute pentru a încheia un acord de recunoaștere a vinovăției. Părțile au semnat acordul. Tincu Petru a dat declarații după care, Liviu Velișco a spus că nu este gata de dezbateri și a solicitat amânarea pe a doua zi. A fost anunțată întrerupere pentru orele 17:00, a doua zi. L-a întrebat pe Liviu Velișco despre ce accident indică Tincu Petru în declarații, iar el a spus că va explica mai târziu. Știa că dosarele pe art. 264 CP al RM sunt problematice. La data de 16.04.2014, a examinat dosare, a fost la Bălți la Curtea de Apel, a revenit și a examinat un dosar până la 15:30, iar când a ieșit din proces a văzut că Liviu Velișco l-a sunat de 3 ori. Apoi, Barcari P. i-a spus că sună Velișco Liviu pe fix și insistă să discute. Velișco L. a telefonat pe staționar și a insistat să vină să discute în legătură cu dosarul examinat. Acesta a venit când inculpatul se afla lângă safeu, se pregătea să plece. Când a venit Velișco L., a avut loc o discuție, dar nu cea redată în dosarul penal, după care, Velișco L. a ieșit și a închis ușa de la birou, iar el a deschis ușa și a mers la veceu. În acel moment au venit colaboratorii CNA, vreo 20. Inculpatul a declarat că atunci când venea de la veceu, să-și ia hârtie, a observat câțiva colaboratori fugind, el i-a întrebat pe cine caută, ei au spus că pe președintele instanței. Ultimul le-a spus că el este după care, colaboratorii i-au spus să meargă după dânsii. A fost întrebat dacă nu are careva obiecte sau bani primiți ilegal, el a spus că nu are, procurorul a emis ordonanța de percheziție, i-a făcut cunoștință cu ea și au purces la percheziție. Nu s-a depistat nimic și l-au întrebat ce are în safeu, dacă are surse financiare, le-a spus că are surse financiare și i-a declarat procurorului că a vândut mașina și nu ține banii acasă, plus primise un premiu de 10000 lei pentru luna martie, au fost ridicați acești bani, fotografiați, filmați. În urma percheziției corporale și a biroului nu a fost găsit nimic. Procurorul Munteanu V. a emis o ordonanță de percheziție în anticameră. În anticameră au fost depistați banii foarte rapid. În anticameră s-a adus la cunoștință ordonanța de percheziție, în anticameră erau ofițeri, procurori, Barcari Pavel și cu Slepțov Igor-asistentul. Nu-și amintește de la cine în anticameră s-a cerut prezentarea banilor. Banii în sumă de 10000 lei au fost depistați într-un sertar de la masa de serviciu a asistentului Pavel Barcari. Nu are idee cine, cum și când a plasat acești bani. Când au fost găsiți banii, acestea erau fără plic, erau împrăștiți în sertar. Inculpatul a declarat că nu a pretins careva bani de la Tincu Petru, nu a pretins și nu a primit nici de la Tincu Petru și nici de la Velișco Liviu. La întrebările procurorului a declarat că asistentul pregătea proiectul sentinței în privința lui Tincu Petru, de la început a fost pregătit în baza art. 364¹ CPP al RM, apoi procurorul a spus că va fi încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției. Asistentul a spus că proiectul este pregătit, dar nu ține minte conținutul.

Referitor la vol.I, f.d. 176-253 inculpatul a relatat că nu a avut vreo poziție față de inculpatul Tincu Petru, probabil blancheta din materialele cauzei era pregătită fie de asistent, fie de grefier, poate și proiectul sentinței care trebuie să fie, deoarece el l-a văzut. A fost telefonat de 3 ori la mobil de Liviu Velișco, dar nu i-a răspuns, apoi asistentul i-a spus că Velișco Liviu a telefonat la staționar și insistă să vină la el.

La data de 16.04.14 nu a fost pronunțată sentința, este și înregistrarea audio a ședinței. Procurorul Velișco L. a solicitat amânarea pentru a doua zi pentru că nu este pregătit de susținerile verbale. Urmează a fi verificate înregistrările audio și procesul-verbal al ședinței de judecată, ședința a fost amânată pentru a doua zi. Urmează a fi verificat în calculator când a fost perfectat procesul-verbal. Procesul-verbal nu a fost semnat. Atât grefierul cât și asistenții judiciari pregăteau proiectele și apoi se semnau atât procesele-verbale cât și proiectul sentinței, după ce se verifica și se cizelau unele momente;

(f.d. 50-53, vol. V)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Cazacu Ion a susținut declarațiile date în instanța de fond.

Martorul Popa Mihail fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că pe inculpați nu îi cunoaște. În anul 2014, la începutul lunii aprilie, înainte de sărbătorile de Paști, a procurat miei de la d-nul Garștea, care i-a spus să vină la fermă

după satul Dușmani. A mers la Garștea Grigore, care i-a spus că mieii vor fi peste câteva zile. I-a mai spus că are nevoie de bani, că are un cunoscut pe nume Petru, care are niște probleme și-i trebuie bani pentru a rezolva o întrebare și i-a cerut 700 Euro avans. A dat avansul mai târziu, peste câteva zile. A mers la CNA și a făcut denunțul. De la CNA i-au spus să tărăgăneze câteva zile, ca ei să se documenteze. În decurs de 7 zile, colaboratorii CNA i-au transmis 10000 lei și 300 sau 500 Euro, cu care a mers la fermă și i-a transmis lui Garștea Grigore și a luat 30 mieii, pe care ulterior i-a întors înapoi. Când a restituit mieii, a spus că nu vrea probleme. În acel moment, Garștea G. era la curent cu reținerea persoanelor. La întrebările procurorului martorul a relatat că Garștea G. i-a spus că are un cunoscut care are un proces la Glodeni și are nevoie de bani. Pe Garștea G. îl cunoștea de mulți ani. La întrebările părții apărării martorul a declarat că a fost anterior condamnat pentru furt, în anul 2010, sentința din 2011. Cu Garștea Grigore a făcut cunoștință aproximativ cu un an înainte de evenimentele din 2014. La Garștea Grigore la fermă a fost de 2 ori și odată în apropierea fermei. Prima dată la fermă a fost la începutul lunii aprilie, a doua oară când a transmis banii, a treia oară a fost, dar nu-și amintește scopul. Prima dată a fost să cumpere mieii, a avut scopul să cumpere mieii, dar nu a avut toată suma, având înțelegerea cu Garștea Grigore ca să vină să vadă ce mieii are, dar mieii nu erau tăiați. El avea suma de 3000-5000 lei, nu avea bani pentru toți mieii. Nu a dat suma de bani pentru că mieii nu erau tăiați. Familia acelei persoane era Petru Tincu sau Țicu. Îl cunoaște doar pe Garștea Grigore, iar pe Petru Tincu sau Țicu nu îl cunoaște, doar Garștea Grigore i-a spus pentru cine trebuie să dea banii. În anul 2014 la CNA a fost de mai multe ori, dar nu-și amintește câte ori. Prima dată a aflat că familia lui Petru este Tincu în ziua când s-a întâlnit cu Garștea, când ultimul i-a cerut suma de 700 Euro. După ce a scris denunțul a mai fost la CNA. La urmărirea penală a fost invitat de procuror prin citație și telefonic. Ofițerii CNA nu l-au invitat telefonic. Nu colaborează cu CNA. A mai făcut un denunț în anul 2007, referitor la un vameș. Conclucrarea cu organele de urmărire penală era fără remunerare. În ziua în care i s-au dat banii, s-a întocmit un act de numerotare, marcarea și transmiterea a banilor. Procurorul l-a invitat la marcarea și transmiterea banilor, dar acolo mai era ofițerul Octavian Rău. În incinta CNA a intrat prin sala de audiențe. Când au fost marcați banii și de fiecare dată când a intrat prin secția de audiență i se perfecta un permis de intrare, la ieșire permisul îl restituia. Nu cunoaște de ce i s-a dat suma de 10000 lei și 500 dolari în altă valută. A comunicat la CNA că trebuie să dea suma de 700 Euro, dar nu a solicitat-o de la CNA. Nu ține minte dacă a scris vreo cerere referitor la solicitarea banilor. De suma în dolari nu ține minte care era 200-300-500 dolari SUA. A dat toată suma lui Garștea Grigore. La prima întâlnire, Garștea G. a solicitat suma în avans. Susține declarațiile din 21.04.2014 date la urmărirea penală. În declarații semnătura îi aparține, dar scrisul din declarații nu este al lui. Suma de 300 dolari SUA poate că i-a întors înapoi, nu-și amintește cu siguranță. Banii i-a transmis lui Garștea G., pe Tincu Petru nu l-a văzut. Rudele lui Garștea G. nu le cunoaște. La momentul primirii banilor colaboratorii CNA erau la curent că trebuie să-i transmită banii lui Garștea G. Nu-și amintește unde trebuiau să fie transmiși banii. Cu colaboratorii CNA a discutat modul de transmitere a banilor, procurorul a stabilit acel mod. Nu ține minte unde trebuia să aibă loc transmiterea banilor. Banii i-a transmis pe teritoriul fermei, dar unde anume nu-și amintește. Transmiterea banilor a avut loc în prima jumătate a zilei. Nu-și amintește de ce anume pe 15.04.2014 a transmis banii, probabil ancheta așa a spus. CNA nu i-a spus modul în care să vorbească cu Garștea Grigore. Nu cunoștea când Garștea Grigore trebuia să transmită banii. Nu cunoștea dacă Garștea știa că trebuia să-i transmită banii, nu cunoaște ce trebuia să facă el. La CNA s-a întâlnit cu Garștea G. Declarațiile din 08.07.2014 le susține și le confirmă. La 08.07.2014 când a fost confruntarea, procedura de intrare și ieșire a fost aceeași. Procedura de intrare și ieșire a lui Garștea G la CNA nu o cunoaște. Declarațiile din 11.04.2014 le susține. A avut intenția să procure carne de bovină, a discutat cu Garștea G. și despre vinderea cârnii de bovină, ulterior s-a răzgândit s-o cumpere, deoarece nu a ajuns la un numitor comun referitor la vinderea acesteia. Până în aprilie 2014 a mai fost la ferma lui Garștea Grigore. Cârliani i-a întors după ce au fost reținute persoanele, dar a câta oară s-a deplasat la fermă nu își amintește. Conștientiza că dădea banii statului la procurarea mieilor, din care motiv a întors mieii înapoi. Când a transmis banii lui Garștea Grigore colaboratorii CNA nu erau. Când a întors marfa, nu s-a dus să se certe cu Garștea G., dar i-a spus că mieii sunt procurați pe banii statului și nu putea să-i rețină. Din presă a auzit expresia că a fost denunțată o persoană cu funcție de răspundere. Când a transmis banii lui Garștea Grigore nu-și amintește dacă a fost înzestrat cu tehnică audio, cu dictofon. A declarat că în 2007 și 2014, a fost odată echipat cu tehnică specială, dar nu ține minte când anume. Intenția de a procura carne pe banii statului nu a avut-o. Informația că banii urmează a fi transmiși unei persoane cu demnitate publică a aflat-o de la Garștea Grigore, el a folosit expresia persoană cu demnitate publică. În denunț a indicat că la o persoană din organele de drept, gândindu-se la instanța de judecată, deoarece Garștea G. a spus că Tincu Petru are un dosar pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate, la procuratură sau la judecată. Garștea nu a încercat să împrumute bani de la el. Suma a mers ca avans pentru mieii, prin cuvântul împrumut, a avut în vedere avans. Nu-și amintește încăperea în care i-au fost transmiși mieii, dar a fost pe teritoriul fermei. Mieii i-a păstrat în frigider pe str. Șciusev 106. Despre reținerea persoanelor cunoștea, deoarece a fost audiat la CNA. Avea de gând de la bun început să întoarcă cârliani. A mers să ducă banii, deoarece a făcut denunțul. Conștientiza că vânzarea mieilor a fost fictivă;

(f.d.

152-155,

vol.

IV)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Popa Mihail a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de apel.

Martorul Garștea Nicu fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că pe Tincu Petru îl cunoaște, sunt consăteni, iar pe Cazacu Ion îl cunoaște vizual. În 2014, la fermă a venit Tincu Petru să împrumute bani, dar nu era la curent cu suma și pentru ce anume. Anterior Tincu Petru a mai împrumutat bani de la tatăl său, el efectua lucrări de construcție la fermă. La întrebările procurorului, martorul a declarat că în aprilie 2014, tatăl său, Garștea Grigore i-a împrumutat lui Tincu Petru bani. Data și suma nu o cunoaște. L-a condus pe Tincu Petru la Glodeni, lângă restaurantul „Șarm”. Nu era la curent unde se grăbea, a fost în ziua când tatăl său i-a împrumutat bani, apoi l-a rugat să-l ducă la Glodeni. Nu cunoaște de câte ori Tincu Petru a avut probleme cu organele de drept. El nu a fost prezent când tatăl său i-a transmis banii lui Tincu Petru, dar știa că la fermă. Sunt mai multe construcții la fermă. Ferma nu este îngrădită, dar sunt vreo 7 câini de pază. În afară de el, tatăl său și fratele Garștea Ion, la fermă nu lucrează nimeni. La fermă au oi și câini, oi vreo 300. Ei nu se aflau la fermă când au fost colaboratorii CNA. Nu știe dacă la fermă au fost colaboratorii CNA. Fiecare construcție are mai multe încăperi, bloc administrativ, este casa, care se încuie, modalitățile de intrare în casă sunt numai dacă se sparge ușa sau geamul, prin mod fraudulos. Tatăl său nu utilizează telefonul lui. Pe Popa Mihail îl cunoaște, cumpăra carne de mieii de la ei. Nu este la curent când Popa Mihail a transmis banii pentru procurarea cârnii de mieii. Îl vedea când venea și procura carnea. Carnea se transmitea la ferma din apropierea satului Dușamani. Nu cunoaște dacă i s-a vândut carnea de miel în alte localități. Altă carne în afară de miel nu vând. Nu era prezent, în aprilie în 2014, când a procurat carne Popa Mihail. Nu cunoaște câtă carne a procurat în 2014 Popa Mihail. Nu cunoaște dacă carnea procurată de Popa Mihail a fost restituită la fermă. Nu cunoaște ce bani primea, ce făcea cu ei, nu cunoștea nimic. În aprilie 2014 avea telefon cu 2 SIM - 069189581 și 076711046. În ziua când l-a dus pe Tincu Petru la Glodeni telefonul a fost la el. În apropiere de restaurantul „Șarm” se află procuratura înainte a fost poliția. El nu a văzut în ce direcție a

...Cazacu, telefonul a fost în se în apropiere de restaurantul „Spain” de la procuratura, înainte a fost peșă. El nu a răz în ce direcție a plecat Tincu Petru. Când a mers la Glodeni, în acea zi l-a telefonat pe Tincu Petru să vină să facă niște lucrări de reparație, el a spus că vine și când a venit, l-a rugat să-l ducă la Glodeni. Alte discuții în acea zi nu au avut. Nu-și amintește ce a discutat cu el în acea zi sau dacă l-a telefonat. Pe teritoriul fermei este instalat video, dar nu funcționează. Nu a folosit mijloace video în ziua când l-a condus pe Tincu Petru la Glodeni. Nu-și amintește dacă în acea zi fratele Ion era la fermă. Tincu Petru a fost în pod și s-a uitat ce materiale trebuie de procurat pentru reparația podului. Nu-și amintește dacă Tincu Petru s-a dezbrăcat de scurtă. Nu-și amintește dacă Tincu Petru a fost telefonat în momentul când s-a urcat în pod. A declarat că la ei în familie nu au tabletă. Discuții cu fratele Ion referitor la banii dați lui Tincu Petru nu a avut. Pe Velișco Liviu nu-l cunoaște. Ceva referitor la legalizarea unor loturi de pământ nu cunoaște;

(f.d. 156-158, vol. IV)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Garștea Nicu a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

Martorul Gârștea Grigore fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că cu Tincu Petru sunt vecini, cu Cazacu Ion sunt cumetri și sunt în relații bune. În primăvara anului 2014, i-a dat bani cu împrumut lui Tincu Petru în sumă de 3000 lei, apoi 10000 lei, la diferența de 2 săptămâni. Prima sumă i-a dat pentru reparația mașinii, suma de 10000 lei a dat-o când avea nevoie de bani, deoarece avuse un accident. Prima dată ceruse 500-700 Euro, apoi 10000 lei. Banii îi trebuiau să se achite pentru accident, cu băiatul pe care l-a lovit. Tincu Petru nu i-a spus că are nevoie de bani pentru a se clarifica cu persoane cu funcții de răspundere. Pe Popa Mihail îl cunoaște de mult, el a procurat carne de la el până-n anul 2014, pe care ulterior, i-a întors-o înapoi, nu își amintește câte kg. de carne i-a vândut. A cerut bani în avans de la Popa Mihail și i-a comunicat că are nevoie de bani pentru a-l ajuta pe Tincu Petru. Popa Mihail i-a dat banii în avans în lei, dolari și euro, nu-și amintește valuta. Nu cunoaște ziua în care i-a dat banii lui Tincu Petru, i-a dat suma de 10000 lei, dar nu știe pentru cine, el nu i-a spus ce vrea să facă cu suma de 10000 lei, nu-și amintește să fi vorbit cu Tincu Petru că el trebuia să transmită banii prin procuror. Martorul a declarat că anterior nu a fost condamnat de Cazacu I. nici în 1993 și nici în 1996. Scrie în rusă, dar citește și în moldovenească. La fermă are oi, vite, cai, nutrii, găini, rațe. Nu înțelege ce înseamnă persoană cu funcție publică. Nu utilizează expresia „organele de drept în combaterea corupției”. Nu are la fermă bloc administrativ, nu știe ce înseamnă „bloc administrativ”, la el este casa, feciorii conduc ferma și ei se ocupă de casă. Pe Velișco Liviu nu îl cunoaște și nu a auzit de așa persoană. Pentru pază au câini și lumini, dar pe teritoriul fermei pot intra și alte persoane. Casa se încuie. Nu-și amintește dacă Popa Mihail l-a sunat preventiv sau nu. Popa Mihail a venit să cumpere carne de miel. Nu-și amintește când a adus carnea înapoi Popa Mihail. S-au certat în legătură cu faptul că i-a întors carnea înapoi. Popa Mihail nu i-a explicat de ce i-a întors carnea înapoi și nici nu a luat bani în schimb. Carnea a mâncat-o el cu rudele și a rămas cu 10000 lei și 200 dolari. La el nu a venit nimeni să ceară acești bani. La fermă au fost vre-o 12 colaboratori, au vrut să-l i-a pe el, dar l-au luat pe Tincu Petru. Nu au fost cazuri să vină colaboratorii CNA și să nu le permită să intre în casă, ei au fost doar atunci noaptea. Nu cunoaște ca în aprilie 2014 în casă să fi fost instalată tehnica audio video. Nu a știut că a avut în casă tehnică audio și video, acum a aflat pentru prima oară. Nu-și amintește câți miei a luat Popa Mihail. Popa Mihail i-a transmis banii la fermă. Banii lui Tincu Petru nu i-a transmis în prezența lui Popa Mihail. El a plecat la Florești după care i-a dat banii seara lui Tincu Petru. De pe telefonul feciorilor nu a telefonat niciodată. Când a transmis banii lui Tincu Petru, era unul din feciori Nicu sau Ion și cineva din lucrători. Când a transmis banii lui Tincu Petru nu-și amintește unde erau. Nu a fost informat că telefonul lui a fost ascultat. Seara când a transmis banii lui Tincu Petru, a aflat că el a avut probleme de la acei bani, a aflat de la ofițeri. Ei trebuiau să-l ia și pe dânsul. Nu-și amintește în ce ambianță a avut loc transmiterea banilor către Tincu Petru. L-au chemat la CNA prin citație. Când a venit la CNA, el a cerut avocat și ei i-au dat. Când a intrat în incinta CNA a avut permis. Nu era la curent că a fost recunoscut în calitate de bănuț. A cerut avocat din motiv că ei ridicau vocea și nu știa ce să răspundă. Nu cunoștea dacă procurorul știa că el i-a transmis banii lui Tincu Petru. Tincu Petru lucra la fermă în luna aprilie, ei se telefonau foarte des. Nu știa ce făcea Popa Mihail cu carnea. Niciodată, mai înainte, Popa Mihail nu i-a întors carnea cu excepția cazului din aprilie 2014. Nu-și amintește dacă Tincu Petru a vorbit cu el referitor la procuror. În acea perioadă nu i-a dat suma de 15 000 lei. El i-a dat pe lucru diferite sume, 10-15 - 20 000 lei. Nu a știut că discuțiile cu Tincu Petru au fost înregistrate și că Tincu Petru a fost fotografiat în timpul discuțiilor. La fermă este internet, băieții se joacă la calculator și televizor. Nu cunoaște ce dispozitive mai sunt. Nu cunoaște dacă fiul Nicu era la curent despre banii transmiși de Popa Mihail. Nu știe dacă fiul Ion cunoștea despre banii pe care i-a primit de la Popa Mihail și i-a transmis lui Tincu Petru. Nu i-a spus lui Tincu Petru că îl poate ajuta cu un sfat, în afară de banii pe care i-a cerut. Nu l-a trimis pe Tincu Petru la Cazacu Ion. Nu cunoaște dacă Tincu Petru a fost la Cazacu Ion. Nu-și amintește ce l-a întrebat pe Tincu Petru atunci la telefon. Nu-și amintește dacă s-a interesat cine este avocatul lui Tincu Petru și nu ține minte de ce l-a întrebat care este avocatul și dacă nu este Cazacu Dorin. După reținerea lui Tincu Petru a mers la el acasă și a cerut suma de 3000 lei și nu de 10000 lei;

(f.d. 159-162, vol. IV)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Garștea Grigore a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

Martorul Barcari Pavel fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că vizual îl cunoaște pe Tincu Petru, iar Cazacu Ion este șeful lui. La data de 16.04.2014, pe parcursul zilei, a participat la mai multe ședințe, știe că ultima ședință s-a finisat la 16:30, alături de el se afla asistentul Sliptov. În anticameră a telefonat procurorul Liviu Velișco de la procuratura Glodeni, care a întrebat dacă este șeful la lucru, el a răspuns că este și peste 10 minute procurorul a venit, a intrat în birou la președinte și a închis ușa după sine. Martorul a relatat că s-a întors înapoi în sala mare, deoarece avea de lucru în programul de gestionare a dosarelor. A lucrat în sală până la sfârșitul zilei de muncă, apoi a auzit gălăgie pe coridor, a venit prin anticameră. Președintele nu era nici în anticameră și nici în birou. În coridor erau mai multe persoane, care i-au spus să intre înapoi în anticameră și să aștepte acolo, i-au spus și asistentului Sliptov Igor. După care, persoanele date au început să efectueze percheziții în biroul președintelui și atunci a înțeles că sunt ofițeri de la CNA. Au făcut percheziții în anticameră și au găsit bani în sertarul din anticameră, apoi o persoană l-a tras în coridor și l-a întrebat de unde-s banii, iar el le-a răspuns că nu știe, după care s-a mai apropiat o persoană care tot l-a întrebat de unde-s banii, la care el a spus că nu știe și idee nu are. Persoana l-a împins la perete și i-a spus că dacă n-o să depună declarații împotriva șefului o să-l ia în izolator la Chișinău și acolo altfel va vorbi cu el. El s-a speriat, a mers cu ei și a scris că a văzut cum președintele a deschis sertarul de la masa din anticameră. Ulterior, s-a dus acasă fiind stresat foarte tare. Martorul a declarat că nu cunoaște de unde puteau să se i-a banii în anticameră, puteau să intre mai multe persoane. A fost audiat de ofițerul de urmărire penală și de alte 2 persoane. Presiunea constantă a stat la baza de a da declarații privind deținerea unei sume de bani. El a fost tras în aciden de o persoană care i-a spus

acestora a stat la baza de a da declarații neveridice organului de impunere a penelor. El a fost tras în conștient de o persoană, care i-a spus „dacă nu dai declarații vei fi dus la izolator în Chișinău și voi vorbi altfel”, amenințarea dată a înțeles-o ca reală. Declarațiile de la f.d. 142-143, vol. I le-a scris personal, sub influența faptului intimidării. Nu a depus plângere, deoarece nu are încredere în organele de combatere a torturii. În luna august 2014, s-a aflat în concediu. În ziua de 16 aprilie a fost un dosar penal în privința lui Tincu Petru. La ședință a fost prezent el, avocatul, procurorul, inculpatul Tincu Petru, judecătorul Ion Cazacu, asistent Igor Slepțov. A fost stabilită pronunțarea sentinței pentru o altă dată. În proces avocatul a înaintat cerere privind examinarea cauzei în procedură specială, iar procurorul a înaintat acordul de recunoaștere a vinovăției. Inculpatul a dat declarații în cadrul ședinței de judecată, el nu a coordonat cu avocatul, a dat declarații că recunoaște vina. Proiectul procesului-verbal l-a întocmit în variantă electronică. Referitor la f.d. 11, vol. II, f.d. 22, a declarat că este procesul-verbal al ședinței de judecată. Proiectul dat este un blank și este lăsat ca un model, nu este finalizat. Sentința nu a fost pronunțată. În timpul percheziției el se afla la masa din anticameră, unde erau banii. După percheziție a fost într-o stare de stres, în legătură cu ce Botnari Mariana, i-a acordat un ajutor medical; (f.d. 144-150, vol. IV)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Barcari Pavel a susținut declarațiile date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond.

Martorul Slepțov Igor fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că la data de 16.04.2014 era în sala de ședință nr. 9, își îndeplinea funcția de asistent judiciar al lui Cazacu Ion. Era ora 16:56, sfârșitul zilei de lucru, a închis calculatorul, a verificat ușa de intrare de la sala de ședință dacă este încuiată, a luat scurta de pe marginea scaunului, deoarece ușa intermediară din sala de ședință este anticamera, a ieșit din anticameră. Când a intrat sau ieșit din anticameră era un grup de persoane. A dat să iasă prin ușa din anticameră, dar i s-a comunicat să stea pe loc, că o să dureze 20 minute. În biroul președintelui tot era un grup de persoane, după aceasta au ieșit din birou și au început percheziția persoanelor. În sertarul de sus au fost găsite 50 bancnote a câte 200 lei. A declarat că s-a aflat la calculator în sala de ședință când au intrat reprezentanții de la CNA. Ușa de trecere dintre sala de ședință și anticameră era întredeschisă și se vedea jumătate de masă a grefierului. În momentul efectuării percheziției s-a aflat în anticameră, în sala de ședință se aflau vreo 3 colaboratori. În masa de serviciu au fost găsite bancnote 50 a câte 200 lei, în masa grefierului Barcari Pavel. Nu a văzut să umble cineva la masa grefierului până la efectuarea percheziției. Până la finalizarea percheziției nu i-a spus să iasă din anticameră. Până la audiere în calitate de martor, a stat în sală. Nu i s-a permis să părăsească judecătoria Glodeni din momentul ce a ieșit din sala de ședință până la momentul audierii în calitate de martor. Până la intrarea colaboratorilor CNA nu a văzut ce se întâmplă în sala de ședință. În momentul audierii nu au fost efectuate careva presiuni; (f.d. 138-143, vol. IV)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Slepțov Igor a susținut declarațiile date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond.

Martorul Guțu Viorel fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că pe Tincu Petru îl cunoaște ca sătean, pe Cazacu Ion îl cunoaște, dar nu are careva relații. Părinții lui sunt finii părinților lui Ion Cazacu. În anul 2014, primăvara, s-a întâlnit întâmplător cu Tincu Petru pe care l-a întrebat unde pleacă și el i-a răspuns că la spital. În discuții Tincu Petru i-a spus că a avut un accident rutier și nu știe cum să-și rezolve problema și urmează să se adreseze la un procuror ca să-l ajute. Totodată, Tincu Petru l-a întrebat dacă nu poate să-l ajute cu ceva pentru a rezolva problema, dacă ar putea să discute cu Cazacu Ion. El i-a răspuns că nu poate să-l ajute, deoarece cu Cazacu Ion nu a discutat niciodată. La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, Tincu Petru nu i-a spus că dosarul penal se află la judecătorul Ion Cazacu. În genere nu i-a spus că are dosar în judecată. Tincu Petru l-a întrebat doar dacă poate să-l ajute să discute cu Cazacu Ion, în privința la accident. Martorul a mai declarat că nu cunoaște dacă la 14.04.2014 Ion Cazacu era în concediu, de la părinți a înțeles că el era în spital; (f.d. 164-165, vol. IV)

Martorul Crecicovschi Dorian fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că i-a acordat asistență juridică garantată de stat lui Petru Tincu în cazul de învinuire a acestuia în baza art. 264¹ CP RM, atât la faza de urmărire penală cât și în instanță. Președintele ședinței a fost Ion Cazacu. Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat probabil la faza urmăririi penale. Probabil la ședința din 16 aprilie, au fost audiate susținerile verbale. Probabil, ședința a avut loc în prima parte a zilei. Nu ține minte dacă la 16.04.2014, a fost și ultimul cuvânt al inculpatului. Sentința nu a fost pronunțată. Nu ține minte pentru ce dată a fost numită următoarea ședință de judecată. După ședință a plecat în drumul său; (f.d. 175, vol. IV)

Martorul Caralașuc Igor fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că pe Tincu Petru și Ion Cazacu nu-i cunoaște. Procesul verbal de la f.d. 19-54 din dosarul penal, vol. I este întocmit de el și sunt semnăturile lui pe fiecare filă. La f.d. 42-44 din vol. I a cauzei penale este o greșeală gramaticală, mențiunea „Judecătorul Crețu”. A efectuat acțiuni de urmărire penală în cadrul cauzei penale Tincu Petru, Cazacu Ion, conform materialele dosarului penal. A avut statut de ofițer de urmărire penală. Conform fișei de post are statut de ofițer de investigații, a acordat ajutor în vederea efectuării acțiunilor de urmărire penală, urmărire vizuală. În baza ordonanței procurorului și a încheierii instanței de judecată, a efectuat acțiuni de urmărire penală. Nu ține minte dacă a primit ordin de la procurorul general de a efectua măsuri speciale de investigații pe cauza penală Tincu, Cazacu. Nu ține minte dacă a făcut cunoștință cu ordonanța de instituire a grupului de urmărire penală. Nu este semnătura lui pe ordonanța de la f.d. 7-8, vol. I. Procesul-verbal de la f.d. 19 vol. I a fost întocmit și semnat de dânsul. Cine a fotografiat și cu ce aparat, cu ce automobil s-a deplasat este secret de stat. Informația privind persoanele care au efectuat aceste acțiuni la fel constituie secret de stat. Nu a fost în drept să indice în procesul-verbal persoanele care au efectuat măsurile speciale de investigații, deoarece constituie secret de stat. El poartă răspundere pentru acțiunile respective. El personal nu a făcut fotografierea și înregistrarea comunicărilor. Nu cunoaște dacă în cadrul investigației a fost efectuată interceptarea convorbirilor telefonice. Nu ține minte dacă la acțiunile efectuate a participat și Rău Octavian. Nu ține minte și nu cunoaște dacă au fost interceptate convorbirile lui Tincu Petru. Nu ține minte dacă au fost documentate acțiunile lui Velișco Liviu. Nu ține minte, la moment, ce s-a constatat în urma acțiunilor efectuate. Nu ține minte dacă la efectuarea măsurilor speciale de investigație au mai participat și alte persoane. Nu ține minte cine a întocmit stenograma. Rău Octavian activează la CNA, dar nu știe unde își are sediul. Măsurile speciale de investigație presupune efectuarea acțiunilor în toate localitățile. Nu ține minte dacă a intrat în Judecătoria Glodeni. Nu ține minte ce mijloace speciale au fost folosite în cadrul măsurilor special de investigații. Nu ține minte scopul efectuării măsurilor speciale de investigație. Nu ține minte dacă a intrat în incinta procuraturii Glodeni. Nu ține minte dacă au fost documentate acțiunile de deplasare a persoanelor și mijloacele de transport. Nu ține minte dacă s-a stabilit cui îi aparține automobilul de model „Mercedes” în care s-a urcat Tincu Petru. Nu ține minte dacă în cadrul măsurilor de investigație a intrat în careva hoteluri, baruri, etc. Nu ține minte

dacă a documentat acțiunile persoanelor privind intrarea acestora în incinta sediilor operatorilor de telefonie mobilă „Orange”, „Moldcell”. Nu ține minte unde se află procuratura Glodeni, dar a fost în procuratura Glodeni din diferite motive, însă nu ține minte dacă pe cauza penală Cazacu Ion. Nu ține minte dacă au fost efectuate careva măsuri de investigație în privința unui procuror. Nu ține minte de ce în procesul-verbal nu s-a indicat că s-au efectuat interceptări cu ajutorul dispozitivului electronic „Barger” 1319. Nu ține minte dacă a existat o încheiere a judecătorului privind efectuarea măsurilor de investigație în privința lui Cazacu Ion. Nu ține minte dacă pentru efectuarea măsurilor de investigații a fost în satul Dușmani. Nu ține minte dacă-l cunoaște pe Gârștea Grigore și Popa Mihail. Nu cunoaște dacă a fost efectuată expertiza mijloacelor financiare pe cauza lui Cazacu Ion. Persoanele ce efectuează această expertiză sunt în subordinea lui. Nu ține minte din ce fonduri au fost alocate mijloace financiare pe cauza dată. Nu ține minte dacă a avut la dispoziție raportul de expertiză a mijloacelor financiare pe cauza dată. Pe Tincu Petru nu-l cunoaște. Nu ține minte dacă a auzit de Tincu Petru. Nu ține minte dacă a efectuat și alte măsuri de investigații pe cauza penală în privința lui Cazacu Ion, Tincu Petru. Nu ține minte dacă au fost atrași colaboratori confidențiali în cadrul măsurilor de investigație. Nu ține minte cine a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație. Nu ține minte cine a condus urmărirea penală în cadrul efectuării măsurilor de investigație. Nu ține minte dacă a depus raport privind încetarea măsurilor de investigație cu mijloace speciale. Acest raport poate fi depus de către ofițerul ce a efectuat măsuri speciale de investigație și de către alt ofițer. Nu ține minte dacă a participat la instalarea tehnicii speciale în blocul administrativ al fermei din satul Dușmani, Glodeni. Referitor la procesul-verbal f.d. 42, vol. I a relatat că s-a comis o eroare gramaticală, familia judecătorului, în loc de „Crețu”, urma să fie scris „Cazacu”, aceasta a fost greșeala lui. Cazacu este familia corectă, și-a adus aminte, studiind procesul-verbal întocmit de dânsul. Nu ține minte dacă Cazacu Ion a fost supus măsurilor speciale de investigație. Dacă sunt procese-verbale întocmite în acest sens, înseamnă că a fost. Nu ține minte pe ce articol a fost pornită cauza penală și în cadrul cărui dosar penal au fost efectuate măsurile de investigație; (f.d. 205-208, vol. IV)

Martorul Rău Octavian fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că pe Tincu Petru și Cazacu Ion nu-i cunoaște. A efectuat măsuri speciale de investigație în cauza penală Tincu Petru și Cazacu Ion și anume cele specificate în art. 18 alin. 1), pct. 1, lit. a), c) din Legea „privind activitatea specială de investigații”, inclusiv ce ține de transmiterea sub control a mijloacelor financiare estorcate, cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor audio și video, interceptarea comunicărilor și convorbirilor. Primele 2 au fost autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție. Cea de a treia a fost autorizată prin ordonanța procurorului și a efectuat-o împreună cu șeful direcției CNA, Flocea Ruslan. A efectuat și măsura specială de investigație - documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale. Această măsură a efectuat-o împreună cu membrii incluși în ordonanța de grup. Au fost întocmite 2 procese-verbale privind documentarea cu ajutorul mijloacelor și măsurilor tehnice, deoarece potrivit Legii nr. 59 din 29.03.2012 „privind activitatea specială de investigații” în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație se întocmește un proces-verbal de consemnare. Dat fiind faptul că măsura respectivă urma să fie efectuată în comun cu specialistul direcției de asigurare operative a CNA, el a întocmit raportul din numele subdiviziunii direcției teritoriale Centru, unde activează, iar Carlașuc Igor, probabil că a întocmit din numele subdiviziunii sale, în caz contrar se încalcă Legea. Cunoaște persoana ce a activat din numele direcției asigurare operativă, împreună cu Carlașuc Igor nu au efectuat careva măsuri de documentare cu mijloace și metode tehnice. Nu-și amintește dacă a scris cerere pe cazul dat pentru a-i fi atribuit statut de ofițer de urmărire penală. Acest lucru se practică, dar de la caz la caz. La efectuarea acțiunilor se conduceau de CPP RM. A întocmit și semnat procesul-verbal, în care a indicat data și ora petrecerii măsurii speciale de investigație, început la ora 08:14 și finisat la 16:32, însă, nu a indicat expres această informație. În procesul-verbal expres nu este indicat cine a mai participat la aceste măsuri, dar din conținut reiese că au participat și alte persoane. Nu cunoaște cine a efectuat interceptarea convorbirilor, el doar a întocmit stenograma interceptărilor convorbirilor. Interceptarea convorbirilor a avut loc între orele 08-09. Nu cunoaște cine a efectuat stenograma. Nu-și aduce aminte cine a efectuat interceptarea convorbirilor. Interceptarea convorbirilor lui Tincu Petru a fost autorizată. S-a autorizat interceptarea convorbirilor lui Tincu Petru cu mai multe persoane. Nu a fost posibilă efectuarea interceptărilor convorbirilor lui Tincu Petru cu Velișco, probabil din motive tehnice. Probabil că a mai întocmit și stenograma convorbirilor dintre Tincu cu Garștea, în orice caz a ascultat-o. Erau 2 persoane cu familia Garștea. Referitor la f.d. 19, vol. I, a declarat că au fost efectuate înregistrările convorbirilor între persoanele indicate în acest proces-verbal. Comunicările lui Tincu în incinta judecătoriei nu au fost înregistrate, au fost înregistrate cele în afara judecătoriei. La măsura specială de investigație cu aplicarea tehnicii speciale nu a participat, a participat direcția de asigurare operativă. A întocmit raportul privind finalizarea măsurilor speciale de investigație. Pentru celelalte măsuri urma să întocmească raport Carlașuc Igor. Nu cunoaște de ce Carlașuc Igor nu a întocmit asemenea raport. Referitor la f.d. 66, vol. I, a declarat că semnătura de pe acest proces verbal îi aparține. În procesul-verbal este indicat începutul și finisarea efectuării măsurii speciale de investigație. Mijloacele și aparatele ce asigură interceptarea convorbirii au fost instalate anterior interceptării dar la ce dată și oră nu ține minte. Nu cunoaște din ce motiv informațiile nu sunt indicate în procesul-verbal. El a participat la efectuarea măsurii speciale de investigație singur. Anterior pe Garștea nu l-a cunoscut și nici pe feciorul acestuia. Până în luna aprilie 2014 cu Garștea Grigore nu a comunicat. A instalat tehnica în fermă conform încheierii instanței. Familia Garștea nu i-au permis acest lucru, deoarece nici nu au cunoscut. Pe Popa Mihail îl cunoaște, l-a văzut o singură dată, în anul 2010, când Popa Mihail a făcut un denunț. Popa Mihail nu a participat în anul 2010 la măsuri speciale de investigație. La momentul instalării tehnicii de supraveghere video nu cunoștea că ferma era supravegheată video. La momentul instalării tehnicii nu cunoștea dacă cineva din familia Garștea se afla în imobil, probabil că cineva era. Nu-și aduce aminte la ce oră a început și a finisat cercetarea domiciliului. Nu ține minte când au fost instalate mijloacele tehnice. Careva impedimente de instalare a tehnicii în imobil nu au fost. Nu-și amintește dacă au fost interceptate toate convorbirile. Înregistrarea a fost efectuată toată ziua. Au fost 2 CD-uri cu înregistrări, dar nu cunoaște volumul acestor înregistrări. Nu cunoaște care a fost suportul inițial de stocare a informației, inițial a fost stikerul-flash cardul, la procesul-verbal informația a fost prezentată pe discuri. Nu cunoaște unde se află flash-cardul. Logic, informația de pe discuri nu conține întreaga înregistrare. El a întocmit stenograma de la f.d. 67-68. A văzut ulterior mijloacele financiare, dar nu le-a examinat. Din câte își aduce aminte era suma de 10000 lei, cu valoare nominală 200 lei și 500 dolari SUA. Aceste mijloace financiare au fost transmise lui Popa Mihail, ele au fost alocate din fondul de cheltuieli speciale. Referitor la f.d.132, a declarat că a semnat procesul-verbal. Sumele de 300 dolari SUA s-au returnat de Popa Mihail și 200 dolari SUA de Garștea Grigore. La aceste acțiuni de returnare nu a participat. Popa Mihail a participat la efectuarea măsurii speciale de investigație, el fiind denunțator. Popa Mihail nu-i colaborator confidențial. Au apărut probleme cu carnea referitor la aceea că Popa Mihail trebuia să-i dea lui Garștea Grigore bani pentru carne, 300 dolari, iar până la sfârșit Garștea Grigore i-a dat-o practic gratis. Tincu P. a refuzat să-i întoarcă banii lui Garștea G. Nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior cu carnea, sunt relații civile. Data și ora petrecerii măsurii de transmitere reiese din conținutul procesului-verbal. Măsura de investigație privind transmiterea mijloacelor financiare prevede deplasarea la fața locului. Nu poate să se expună dacă transmiterea banilor lui Liviu Velișco a făcut parte din cadrul măsurilor speciale de investigație. Nu cunoaște dacă grupul de ofițeri au documentat transmiterea banilor către Liviu Velișco. La etapa când s-a făcut transmiterea banilor către Garștea Grigore și Tincu Petru, a

documentat transmiterea banilor către aceștia. Nu a documentat transmiterea ulterior a banilor probabil, deoarece nu era posibil tehnic. Cu Velișco Liviu nu a comunicat înainte. În ziua când a fost documentarea respectivă, probabil la 16.04.2014, nu ține minte la ce oră, s-a întâlni cu Liviu Velișco în or. Glodeni și au discutat despre anumite circumstanțe. Nu cunoaște dacă Liviu Velișco a fost înzestrat cu tehnică specială. După câte își aduce aminte, Liviu Velișco a fost înzestrat cu tehnică specială, dar cine l-a înzestrat nu-și amintește. Nu cunoaște cine a stabilit că banii au ajuns la Velișco Liviu. Nu ține minte câți procurori au participat la acțiuni procesuale, probabil 3-4, era și procurorul anticorupție. Nu a văzut denunțul lui Liviu Velișco. Nu cunoaște dacă la 16.04.2014, Velișco Liviu a fost la Chișinău. Nu cunoaște de unde Liviu Velișco a cunoscut despre prezența grupului de lucru. Nu cunoaște cum Liviu Velișco a depus denunțul. Nu cunoaște la ce oră a venit grupul de procurori, la 16.04.2014, la Glodeni. Referitor la f.d. 98, vol.I a declarat că a întocmit stenograma în cadrul măsurii speciale de investigație. Nu cunoaște cine a pus în funcție tehnică specială. Stenograma a fost scrisă de pe disc sau flash card. Sunetele acustice nu au fost stenografiate, deoarece nu au importanță și nu se practică stenografierea lor. Nu cunoaște dacă pe cauza Tincu Petru sau Ion Cazacu sunetele acustice nu au importanță pentru cauză. Referitor la f.d. 87-88, vol. I a declarat că a întocmit această stenogramă. Nu poate explica dacă a avut loc interceptarea convorbirilor directe sau telefonice. El a ascultat doar interceptările. Nu cunoaște locul acestor convorbiri. Dictofonul de model „Edic-tiny solar” este cel mai mic dispozitiv. E de mărimea unei chei de automobil. Acest dictofon după părerea lui nu poate fi incorporat în telefonul mobil pentru înregistrări. A efectuat personal cercetarea fermei din satul Dușmani. Inițial, s-a familiarizat unde ar putea avea loc discuțiile. Popa i-a comunicat unde ar putea avea loc discuțiile. Din câte ține minte ferma are un etaj. Etajul II nu l-a cercetat, deoarece avea informația că discuția va avea loc la I etaj. Nu-și amintește dacă în încăperea unde era instalată tehnica pe masă se afla calculator sau planșetă. Referitor la f.d. 70, a declarat că înregistrarea video s-a efectuat la nivelul pervazului de la geam. Lui Popa Mihail banii i-au fost transmiși pentru efectuarea controlul transmiterii banilor. Nu cunoaște, de ce Popa Mihail a procurat carne pe acești bani. La faza transmiterii banilor, nu cunoaște despre interesul lui Popa Mihail. Referitor la f.d. 47-48, a declarat că nu cunoaște cui îi aparține automobilul de pe aceste fotografii. El l-a escortat pe Tincu P. împreună cu grupul de reținere. Nu-și amintește ca Garștea G. să-l fi telefonat și să-i fi transmis lui Tincu Petru telefonul;

(f.d. 213-219, vol. IV)

Martorul Nogai Vasile fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că pe Tincu Petru îl cunoaște. Cazacu Ion îi este coleg. Pe Garștea Grigore îl cunoaște. Cunoaște că există relații de conflict între Garștea Grigore și Cazacu Ion, pe Garștea Grigore îl cunoaște bine, sunt din sate vecine. În luna martie 2014 era la o spălătorie auto în or. Glodeni. A parvenit un apel telefonic de la Garștea Ion, feciorul lui Grigore, s-a discutat despre un caz civil, o cerere de revizuire și l-a întrebat cu cine ar putea rezolva problema. I-a explicat că dacă nu este de acord cu hotărârea instanței de judecată să o conteste la instanța ierarhic superioară. Ulterior au continuat asemenea sunete, a înțeles că este ceva suspect, deoarece se insista cu asemenea subiect. După spălătorie a mers la Cazacu Ion, președintele judecătoriei pentru a-i comunica despre aceste sunete, deoarece ei îl întrebau telefonic dacă Cazacu Ion hotărăște această întrebare. Ajungând la poarta lui Cazacu Ion, a observat un automobil de model „Toyota”, de culoare gri și a recunoscut-o, îi aparținea lui Garștea Nicu. În curte erau Cazacu Ion, Garștea Nicu și Garștea Grigore. Văzând persoanele date, a plecat acasă. A doua zi la dânsul în birou a venit Cazacu Ion și cu obiecții l-a întrebat de ce i-a trimis pe Garștea Nicu și Grigore la el acasă. I-a explicat lui Cazacu Ion că nu i-a trimis, la care Cazacu Ion a spus să nu-i mai vadă în instanță. La 16.04.2014, de dimineață l-a văzut pe Velișco Liviu în judecată, în sala de ședință la judecătorul Cazacu Ion. Ședința a durat vreo 10 minute, apoi l-a văzut în jurul orelor 12:00 pe Velișco Liviu, în incinta barului „Butoiaș”, unde a mers să servească masa. Velișco Liviu era cu vreo 4-5 băieți, aveau calculator, ceva discutau. El a luat masa și a plecat la stația peco să-și alimenteze mașina unde s-au apropiat Garștea Nicu și Garștea Grigore care erau cu automobilul „Toyota” și au început discuția despre acel dosar civil, indignându-se că din cauza acestei hotărâri ei au pierdut bani. Le-a spus să conteste hotărârea. Ei au declarat că de vină este Cazacu Ion. La serviciu i-a raportat lui Cazacu cele întâmplate la 16.04.2014. Referitor la dosarul civil în legătura cu care se indigna Garștea, părțile erau SRL „Agro Prod” și Primăria sat. Dușmani, în procedură specială, mergea vorba despre un garaj, cota parte a mai multor cetățeni. S-a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate. Hotărârea a fost emisă în 2013, în 2014 a parvenit o cerere de la o bătrânică precum că are cotă parte la acel garaj și a depus o cerere de revizuire. Prin încheiere le-a explicat părților să se adreseze în ordine generală. Nu cunoaște atribuțiile lui Garștea Nicu, Grigore la cauza dată, ei au explicat că au procurat cotă-parte din acel garaj. Nu erau părți la proces. Erau sunete insistente din partea lor, în legătură cu ce a înțeles că este o provocare și i-a rugat să nu-l mai deranjeze. Din câte cunoaște hotărârea civilă a fost contestată, dar nu cunoaște rezultatul. După 16.04.2014, nu a mai fost contactat de familia Garștea. Mai mult nu a discutat cu Nicu și Grigore;

(f.d. 220-223, vol. IV)

-procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare din 07.05.2014 și stenograma convorbirilor care au avut loc pe data de 14.04.2014 între Tincu Petru și Guțu Viorel potrivit cărora, în procesul documentării a fost fixată întâlnirea și discuția din 14.04.2014 dintre Tincu Petru și Guțu Viorel, în intervalul de timp 08:14 - 08:27, care a avut loc în preajma Judecătoriei raionului Glodeni. La fel, în procesul documentării a fost fixată intrarea lui Tincu Petru în Judecătoria Glodeni, la data de 16.04.2014, ora 08:16, iar la ora 08.44 a fost fixat că Tincu Petru împreună cu procurorul Liviu Velișco discută în fața judecătoriei. La 16.04.2014, ora 16:26, Tincu Petru a fost fixat așteptând la intrarea în Procuratura Glodeni, iar la 16:32 a fost fixată întâlnirea dintre Petru Tincu și procurorul Liviu Velișco la intrarea în Procuratura Glodeni;

(f.d. 14, 15-17, vol. I)

-procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 16.04.2014 în care sunt redată rezultatele măsurii speciale de investigație, înregistrările de imagini privind întâlnirea dintre Tincu Petru și Guțu Viorel din data de 14.04.2014, ora 08:14, care a avut loc în preajma Judecătoriei Glodeni. La data de 15.04.2014, ora 07:49 Petru Tincu a fost documentat intrând în sediul instanței de judecată unde a studiat panoul afișat pe peretele din hol, la 8:14, a ieșit din incinta judecătoriei, la 8:17, a revenit în sediul instanței și a discutat cu colaboratorul poliției judecătorești căruia i-a spus că are nevoie de președintele Judecătoriei Glodeni. La ora 8:20, colaboratorul de poliție i-a permis lui Tincu Petru să intre, după care acesta a urcat la etajul 2 al Judecătoriei și a așteptat lângă anticameră, iar la 8:33 a ieșit din incinta Judecătoriei;

(f.d. 19-39, vol. I)

-procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 17.04.2014 conform căruia la data de 16.04.2014, ora 8:16, Tincu Petru a intrat în incinta Judecătoriei Glodeni, la orele 09:40 a fost invitat să intre în biroul nr. 9 al judecătorului Crețu, la orele 8:44 a ieșit împreună cu procurorul Velișco Liviu și au discutat în preajma Judecătoriei. La ora 9:49 Tincu Petru a părăsit sediul Judecătoriei Glodeni, la 10:52 a venit la sediul Inspectoratului de Poliție Glodeni, la orele 16:26 a fost fixat așteptând la intrarea în incinta Procuraturii Glodeni. La orele 16:32 de Tincu Petru s-a apropiat Velișco Liviu și ambii au intrat în incinta

procuraturii. La ora 16:41, Tincu Petru a ieșit din sediul procuraturii;

(f.d. 41-54, vol. I)

-procesul-verbal privind cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 07.05. 2014 și stenograma convorbirilor care au avut loc pe data de 15.04.2014, 16.04.2014 între cet. Tincu Petru și Grigore Garștea în incinta clădirii administrative de pe teritoriul fermei din s. Dușmani, raionul Glodeni potrivit cărora a fost fixată întâlnirea și discuția dintre Tincu Petru și Garștea Grigore din 15.04.2014, în intervalul de timp 18:04 - 18:10 și din 16.04.2014, în intervalul de timp 15:58 - 16:03, care a avut loc la etajul 1 al blocului administrativ;

(f.d. 66, 67-72, vol. I)

-procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 17.04.2014 și stenograma convorbirilor întreținute între cet. Tincu Petru și Garștea Grigore prin care a fost fixată discuția din 16.04.2014 în intervalul de timp 12:52 - 12:55 dintre Tincu Petru și Garștea Grigore;

(f.d. 87-89, vol. I)

-procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare din 17.04.2014 și stenograma convorbirilor întreținute între cet. Velișco Liviu și Cazacu Ion, potrivit cărora, la data de 16.04.2014, în intervalul de timp 16:55 - 16:58 a avut loc o discuție între Velișco Liviu și Cazacu Ion;

(f.d. 97-100, vol. I)

-procesul-verbal de percheziție din 16.04.2014 a biroului nr. 10 al Judecătoriei Glodeni conform căruia Cazacu Ion a prezentat 19 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, 5 bancnote cu nominalul de 200 Euro fiecare, 2 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, 27 bancnote cu nominalul de 100 lei, 24 bancnote cu nominalul de 200 lei, 40 bancnote cu nominalul de 50 Euro, 60 bancnote cu nominalul de 50 lei, o bancnotă cu nominalul de 20 Euro, 3 bancnote cu nominalul de 10 Euro, 6 bancnote cu nominalul de 5 Euro;

(f.d. 113-117, vol. I)

-procesul-verbal de percheziție din 16.04.2014 a anticamerei președintelui Judecătoriei Glodeni, potrivit căruia de la I. Cazacu, P. Barcari, I. Slepțov s-a solicitat predarea sumei de 10000 lei MDA preținși de Ion Cazacu și transmisă acestuia de către Tincu Petru prin intermediul lui Liviu Velișco. În rezultatul percheziției, în masa de lucru a angajatului Judecătoriei Glodeni, Pavel Barcari, care se află pe partea dreaptă de la ușa de intrare în încăperea, în primul sertar de sus al mesei, au fost depistate 50 de bancnote cu nominalul de 200 lei;

(f.d. 122-123, vol. I)

-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - controlul transmițerii banilor din 22.04.2014 potrivit căruia la 15.04.2014 și 16.04.2014, de către ofițerii de investigații a fost efectuată măsura specială de investigație și anume controlul transmițerii sumei de 10000 lei și 500 dolari SUA. Transmițerea banilor menționați a fost realizată la 15.04.2014 și 16.04.2014 cu acordul martorului Mihail Popa. În cadrul controlului transmițerii banilor s-a stabilit că mijloacele bănești au fost transmise de către cet. Mihail Popa către Garștea Grigore la 15 aprilie 2014 și anume 10000 lei MD și 200 dolari SUA. Ulterior, mijloacele bănești în sumă de 10000 lei, la 16.04.2014, au fost depistate în cadrul percheziției în sertarul de sus al mesei de lucru a greșierului Barcari Pavel, amplasată în anticamera biroului 10 al Judecătoriei Glodeni;

(f.d. 132, vol. I)

-procesul-verbal de examinare din 21.05.2014 potrivit căruia, fila nr. 1 constituie ordonanța de pornire a urmăririi penale din 09.12.2013 conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 264¹ alin. (3) CP; fila nr. 2 reprezintă informația din 09.12.2013, remisă de către ofițerul superior de urmărire penală IP Glodeni V. Cheptea, cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport de către Tincu Petru, în stare de ebrietate; fila nr. 55 reprezintă fișa de repartizare a dosarului judecătorului Ion Cazacu; fiind examinate și citația adresată părților în dosar, din 20 martie 2014, pentru ședința de judecată din 03.04.2014, informația remisă inculpatului Tincu Petru cu privire la amânarea ședinței de judecată, numită la 03.04.2014, pentru data de 16.04.2014 orele 9:00;

(f.d. 176-178, vol. I)

-procesul-verbal din 30.05.2014 de examinare a blocului de sistem ridicat la 22.04.2014 din anticamera biroului de serviciu al președintelui Judecătoriei Glodeni, Cazacu Ion, ce aparține asistentului judiciar Igor Slepțov;

(f.d. 6, vol. II)

-procesul-verbal din 30.05.2014 de examinare a blocului de sistem ridicat la 22.04.2014 din anticamera biroului de serviciu al președintelui Judecătoriei Glodeni, ce aparține asistentului judiciar Pavel Barcari. În urma examinării s-a constatat prezența unor documente și a procesului-verbal al ședinței de judecată din 16.04.2014, care nu este semnat de Cazacu Ion;

(f.d. 11-12, vol. II)

-procesul-verbal din 04.07.2014 de examinare a dosarului de supraveghere la cauza penală de învinuire a lui Tincu Petru, conform căruia la 16.04.2014 inculpatul Tincu Petru a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției;

(f.d. 33, vol. II)

-procesul-verbal din 29.04.2014 de examinare a registrului de înregistrare a persoanelor ce se prezintă în instanța judecătorească, în care este fixat că la 15.04.2014, orele 08:25 Tincu Petru a intrat în biroul nr. 10. La 16.04.2014, ora 8:49 Tincu Petru a intrat într-un birou fără a fi indicat numărul. În urma examinării registrului, careva înregistrări a inculpatului Tincu Petru, în afară de zilele indicate, nu a fost stabilit;

(f.d. 50, vol. II)

-materialele anexate la Scrisoarea Inspectoratului de Poliție Glodeni nr. 4449 din 21.07.2014 privitor la tamponarea cet. Sicieru Sergiu în seara zilei de 27.11.2013;

(f.d. 76, vol. II)

-procesul-verbal din 31.07.2014 de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice ridicate prin procesul-verbal din 31.07.2014 anexate la scrisoarea de însoțire a ÎM „Orange Moldova” SA, prin care se atestă că în perioada 10.04.2014-18.04.2014, nu au fost stabilite comunicări telefonice dintre Tincu Petru și Guțu Viorel. În aceeași perioadă, Tincu Petru a avut mai multe discuții

telefonice cu Garștea Grigore, ultimul l-a sunat la 14.04.2014, având o discuție cu durata de 61 secunde; la 15.04.2014, având două discuții cu durata a câte 154 secunde și 61 secunde; la 16.04.2014, având o discuție cu durata de 158 secunde.

În aceeași zi, la 16.04.2014, la orele 16:12 și 16:26 de la numărul de telefon ce-i aparține lui Garștea Nicu au fost efectuate apeluri la numărul de telefon care îi aparține lui Tincu Petru cu durata de 21 secunde și 9 secunde respectiv. În aceeași zi, de la numărul de telefon care îi aparține lui Garștea Grigore au fost efectuate două apeluri la numărul de telefon care îi aparține lui Tincu Petru, la ora 19:36, cu durata de 9 secunde și la ora 19:49 cu durata de 18 secunde. La aceeași dată, de la numărul de telefon care îi aparține lui Tincu Petru a fost efectuat apel către numărul de telefon care îi aparține lui Garștea Grigore, la ora 19:36, cu durata de 9 secunde și la ora 19:49, cu durata de 18 secunde;

(f.d. 154-155, vol. II)

-raportul de expertiză nr. 134, 186 din 04.07.2014 conform căruia 50 de bancnote în valoare de 200 lei fiecare, depistate la 16.04.2014, în cadrul percheziției, în masa de lucru a angajatului Judecătorei Glodeni, Pavel Barcari, corespunde după calitate și metoda imprimării rechizitelor bancnotelor autentice; (f.d. 201-208, vol. II)

-raportul de expertiză nr. 135, 136 din 23.06.2014 conform căruia mijloacele financiare în sumă de 4 980 Euro, 200 dolari SUA, 10 500 lei, predate în timpul percheziției de către Cazacu Ion, corespund după modul și calitatea imprimării în ele a rechizitelor bancnotelor autentice de tipul respectiv;

(f.d. 215-237, vol. II)

-procesul-verbal de sechestrul din 23.07.2014 și încheierea judecătorului de instrucție din 18.07.2014 prin care s-a pus sechestrul pe bunuri imobile ce aparțin lui Cazacu Ion.

-procesul-verbal de sechestrul din 23.07.2014 și încheierea judecătorului de instrucție din 17.07.2014 prin care s-a pus sechestrul pe mijloacele financiare în sumă de 4980 Euro, 200 dolari SUA și 10 500 lei ce aparțin lui Cazacu Ion.

5.3. Colegiul Penal constată că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, corect a stabilit că învinuirea înaintată **inculpatului Tincu Petru Petru** în baza art. 325 alin. (3), lit. a¹) Cod Penal și **inculpatului Cazacu Ion Victor** în baza art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM, nu și-a găsit confirmare, în legătură cu ce, corect s-a dispus achitarea inculpaților Tincu Petru Petru și Cazacu Ion Victor pe motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

5.4. Cu referire la argumentele acuzatorului de stat precum că concluziile instanței de fond referitor la credibilitatea denunțatorului indică asupra parțialității instanței de judecată, instanța de apel le apreciază ca fiind nefondate, deoarece au fost constatate divergențe dintre versiunea lui Popa Mihail indicată în denunț și cea din procesul-verbal de audiere în calitate de martor, divergențe care însă nu au fost elucidate de către acuzarea de stat.

Așadar, instanța de apel a reținut că prin denunțul din 11.04.2014 Popa Mihail a solicitat tragerea la răspundere penală a cet. Grigore Garștea și Tincu Petru care l-au rugat să le împrumute mijloace financiare în sumă de 700 Euro, pentru oferirea sumei unei persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul organelor de drept din rl. Glodeni;

(f.d. 3, vol. I)

Fiind audiat la faza urmăririi penale Garștea Grigore a dat declarații pe care le-a confirmat în ședința de judecată, indicând că s-a deplasat în satul Dușmani, rl. Glodeni, fiind interesat să procure de la Garștea Grigore carne de miel și de bovină pentru sărbătorile pascale, ultimul comunicându-i că va face tot posibilul ca în ajun de sărbători să-i vândă cantitatea necesară. Concomitent, Garștea Grigore a solicitat să-i achite în avans suma pentru carne, iar după ce a fost refuzat, a solicitat să-i împrumute suma de 700 Euro, precizând că are nevoie de acești bani pentru ai transmite unui prieten pe nume Tincu Petru, care are pornită o cauză penală în privința sa și, acesta la rândul lui urmează să transmită acești bani unei alte persoane cu demnitate publică pentru a primi o decizie favorabilă cu absolvirea de răspundere penală.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, Popa Mihail a precizat că pe Petru Tincu sau „Țicu” nu-l cunoaște, de la el, doar s-a solicitat bani pentru această persoană, pe care nu a văzut-o.

Astfel, instanța de apel reține inițial Popa Mihail a indicat că Popa Mihail a indicat că Garștea Grigore și Tincu Petru i-au solicitat cu împrumut suma de bani, iar ulterior acesta a declarat că Garștea Grigore i-a solicitat achitarea în avans a prețului mărfii, după care i-a solicitat un împrumut în sumă de 700 Euro, precizând că are nevoie de acești bani pentru a-i transmite unui prieten pe nume Tincu Petru.

Divergențele care au fost constatate de către instanța de fond și reținute de către instanța de apel pun la îndoială credibilitatea și veridicitatea denunțatorului, precum și afirmațiile cu privire la persoana cu funcție de demnitate publică, în legătură cu care apar dubii că Garștea Grigore și Popa Mihail cunosc esența acestei noțiuni și că o folosesc în procesul comunicării.

5.5. Instanța de apel reține că în speță au fost dispuse efectuarea mai multor măsuri speciale de investigații, și anume efectuarea documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea în vederea relevării și fixării acțiunilor cet. Garștea Grigore și Tincu Petru, cât și a altor persoane implicate la oferirea și darea sumei de 700 Euro, utilizând aparate tehnice de înregistrare pe un termen de 30 zile (f.d. 12, vol. I), măsură autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție (f.d. 13, vol. I); cercetarea încăperii administrative a fermei de creștere a animalelor din satul Dușmani, rl. Glodeni ce este utilizată de către Garștea Grigore și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat pe un termen de 30 zile (f.d. 64, vol. I), măsură autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție (f.d. 65, vol. I), cercetarea automobilului de model „Wolkswagen Caddy” care era utilizat de către cet. Garștea Grigore și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pe un termen de 30 de zile (f.d. 83, vol. I), măsură autorizată de judecătorul de instrucție (f.d. 84, vol. I); controlul transmiterii banilor în sumă de 700 Euro sau echivalentul banilor menționați în lei sau altă valută străină, oferiți de

către Tincu Petru pentru persoana cu funcție de demnitate publică și preținși de către ultimul, de către organul de urmărire penală, sub supravegherea și cu documentarea acestor acțiuni (f.d. 127, vol. I).

Conform art. 132¹ alin. (2) Cod procedură penală, (2) Măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: 1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor; 2) există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege; 3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrîngerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La acest capitol, instanța de apel relevă că în speță nu au fost întrunite în mod cumulativ condițiile privind dispunerea măsurilor speciale de investigații, deoarece la dosar nu au fost administrate probe care ar fi dovedit că Tincu Petru intenționa să ofere sau că ar fi promis bani pentru a obține o decizie favorabilă pe cauza penală, prin absolvirea de răspundere penală sau că Cazacu Ion ar fi pretins sau acceptat o remunerație ilicită de la Tincu Petru.

După cum a reiterat și instanța de fond, unicul mijloc de probă administrat până la inițierea activității speciale de investigații indică că însăși denunțatorul a declarat că banii i-au fost solicitați de către Garștea Grigore și nu de către Tincu Petru, pe care nici nu l-a văzut. Totodată, martorul Popa Mihail nu a declarat că banii ar fi fost preținși în vederea adoptării unei decizii favorabile pe cauza penală în care era acuzat Tincu Petru. Astfel, măsurile speciale de investigație au fost dispuse și autorizate, pentru a documenta acțiunile lui Garștea Grigore și Tincu Petru, însă din materialele cauzei penale rezultă că acțiunile lui Garștea Grigore nu au fost relevate și fixate, fiind documentate doar acțiunile lui Tincu Petru, însă martorul Popa Mihail nu a indicat la Tincu Petru, ca fiind persoana care i-a solicitat bani.

5.6. Potrivit procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare din 07.05.2014 și a stenogramei convorbirilor dintre Tincu Petru și Guțu Viorel din 14.04.2014 organul de urmărire penală a atestat că a fost fixată întâlnirea și discuția dintre Tincu Petru și Guțu Viorel din 14.04.2014 orele 08:14-08:27, care a avut loc în preajma sectorului Judecătoria Glodeni, iar din conținutul stenogramei rezultă că până la momentul interceptării și înregistrării convorbirilor din 14.04.2014, respectiv, și până la pornirea urmăririi penale care a avut loc la 11.04.2014, Tincu Petru nu i-a promis, oferit sau dat bani inculpatului Cazacu Ion pentru adoptarea unei soluții favorabile pe cauza penală.

Cu referire la procesele-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 16.04.2014 și din 17.04.2014, instanța de apel constată că aceste acte procesuale au fost întocmite de Șeful Direcției asigurare operativă, Igor Carlașuc, persoană care nu avea dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, deoarece nu a fost inclus nici în ordonanța procurorului din 11.04.2014 privind desemnarea ofițerilor de investigații cu statut de ofițer de urmărire penală, din care motive, cu referire la prevederile art. art. 94 alin. (1), pct. 4), 132¹ alin. (1) Cod procedură penală, nu pot fi admise ca probe.

5.7. În conformitate cu art. 132⁵ alin. (1), pct. 1), 3), 4), 5) Cod procedură penală, (1) Ofițerul care efectuează măsurile speciale de investigații întocmește un proces-verbal pentru fiecare măsură efectuată, în care consemnează: 1) locul, data și ora începerii și finisării măsurii speciale de investigații; 3) numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii, iar dacă este necesar, adresele lor, obiectele și explicațiile acestora; 4) descrierea detaliată a faptelor constatate, precum și a acțiunilor întreprinse în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații; 5) mențiunea privind efectuarea, în cadrul realizării măsurii speciale de investigații, a fotografierii, filmării, înregistrării audio, utilizarea mijloacelor tehnice, condițiile și modul de aplicare a lor, obiectele față de care au fost aplicate aceste mijloace și rezultatele obținute.

Potrivit art. 132⁹ alin. (9) Cod procedură penală, (9) Stenograma comunicărilor constituie reproducerea integrală, în formă scrisă, pe suport de hîrtie, a comunicărilor interceptate și înregistrate care au importanță pentru cauza penală. În stenograma comunicărilor se indică data, ora și durata comunicării, numele persoanelor, dacă sînt cunoscute, ale căror comunicări sînt stenografiate, precum și alte date. Se interzice stenografierea comunicărilor dintre avocat și persoana pe care o apără. Fiecare pagină a procesului-verbal de interceptare și a stenogramei se semnează de către persoana care le-a întocmit. La procesul-verbal se anexează în original suportul pe care au fost înregistrate comunicările interceptate, făcîndu-se mențiune despre împachetarea și sigilarea acestuia.

Conform art. 132⁶ alin. (1) Cod procedură penală, (1) Cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat presupune accesul secret sau legendat în interiorul domiciliului, fără înștiințarea proprietarului, posesorului, în scopul studierii acestuia pentru descoperirea urmelor activității infracționale, persoanelor aflate în căutare, pentru obținerea altor informații necesare probării circumstanțelor faptei, precum și pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în domiciliu.

Instanța de apel reține că prin procesul-verbal privind cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat din 07.05.2014 și stenograma convorbirilor care au avut loc pe data de 15.04.2014, 16.04.2014 între cet. Tincu Petru și Grigore Garștea în incinta clădirii administrative de pe teritoriul fermei din s. Dușmani, rl. Glodeni organul de urmărire penală a fixat întâlnirea și discuția dintre Tincu Petru și Garștea Grigore din 15.04.2014, în intervalul de timp 18:04 – 18:10 și din 16.04.2014, în intervalul de timp 15:58 – 16:03, care a avut loc la etajul 1 al blocului administrativ;

(f.d. 66, 67-72, vol. I)

Cu referire la aceste probe administrate de acuzatorul de stat, instanța de apel constată că acestea cad sub incidența art. 94 alin. (1), pct. 2), 8) Cod procedură penală, deoarece au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor legale și prin încălcarea dreptului inculpaților la apărare.

Astfel, procesul-verbal menționat supra nu conține informația privind locul, data și ora începerii și finisării măsurii speciale de investigații, numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunilor, descrierea acțiunilor întreprinse în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații, mențiunea privind condițiile și modul de aplicare a mijloacelor tehnice. Totodată, nu

cazului efectuării măsurii speciale de investigații, mențiunea privind condițiile și modul de aplicare a mijloacelor tehnice. Totodată, nu este clar dacă stenograma constituie reproducerea integrală în formă scrisă a comunicărilor înregistrate, odată ce nu a fost menționată informația privind data și ora începerii și finisării măsurii speciale de investigații, iar în stenogramă nu este indicată ora și durata comunicării. Consemnarea în procesul-verbal a informației prevăzute de art. 132⁵ alin. (1) Cod procedură penală ar fi permis inculpaților și apărătorilor săi să dezbată proba acuzării, inclusiv măsura în care au fost respectate prevederile art. 132⁵ alin. (1) Cod procedură penală. În lipsa informației indicate la art. 132⁵ alin. (1) Cod procedură penală este incert că tehnica specială de înregistrare audio-video, indicată în procesul-verbal din 07.05.2014 a înregistrat doar comunicările în intervalul de timp 18:04-18:10 din 15.04.2014 dintre Tincu Petru, Garștea Grigore și Garștea Ion, neînregistrând nici o comunicare a lui Garștea Grigore, indicat în ordonanța privind dispunerea măsurii speciale de investigații, pe care, în mod rezonabil, putea să întrețină, fără Tincu Petru, cu alte persoane.

5.8. Din conținutul procesului-verbal din 07.05.2014 rezultă că discuția dintre Grigore Garștea, Ion Garștea și Tincu Petru ar fi avut loc în data de 16.04.2014 în intervalul de timp 15:58 – 16:03, timp în care potrivit stenogramei Garștea Grigore i-a transmis lui Tincu Petru 10 000 lei. Potrivit ordonanței privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 07.05.2014 și a demersului privind controlul legalității măsurii speciale de investigație din 08.05.2014 s-a constatat că Petru Tincu într-o confirmare cerințelor ilegale ale judecătorului Ion Cazacu, în jurul orelor 15:30 în incinta Procuraturii raionului Glodeni, a transmis suma de 10 000 lei procurorului Liviu Velișco.

Prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 17.04.2014 organul de urmărire penală a fixat discuția din 16.04.2014 a cet. Garștea Grigore cu cet. Tincu Petru în intervalul de timp 12:52-12:55, cu anexarea stenogramei convorbirii între Tincu Petru și Garștea Grigore; (f.d. 87, 88-89, vol. I)

Instanța de apel constată că procesul-verbal menționat supra a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 132⁵ alin. (1), pct. 1), 3), 4), 5) Cod procedură penală, deoarece aceste nu conține informația privind data și ora începerii și finisării măsurii speciale de investigații, numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii, descrierea detaliată a acțiunilor întreprinse în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații, mențiunea privind condițiile și modul de aplicare a mijloacelor tehnice de înregistrare audio, iar în cadrul ședințelor de judecată în instanța de fond ofițerii de investigații nu au furnizat aceste informații.

În acest context, instanța de apel reține apreciere primei instanțe care a punctat că aparatul tehnic de înregistrare audio (dictofon) de model „Edic-Tiny Solar” putea fi utilizat la înregistrarea comunicărilor doar de către Garștea Grigore, ceea ce sugerează că acesta a acționat ca un investigator sub acoperire, măsura specială de investigație fiind organizată și condusă de către reprezentanții organului de urmărire penală. Această concluzie rezultă și din faptul că deși au fost dispuse mai multe măsuri speciale de investigații în privința lui Garștea Grigore, nu au fost administrate probe care ar dovedi că aceste acțiuni au fost efectuate și că comportamentul lui Garștea Grigore a fost fixat și documentat.

5.9. Prin procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 17.04.2014 organul de urmărire penală a reținut că la 16.04.2014 ora 12:40 Tincu Petru a venit la cafeneaua „La Plăcinte” de unde a ieșit peste 5 minute și la 13:04 a venit la Autogara Glodeni. În cadrul măsurii speciale de investigații a fost efectuată și înregistrarea unor comunicări, altele decât cele fixate prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 17.04.2014; (f.d. 14-17; 87-89, vol. I)

Colegiul Penal în acord cu prima instanță a constatat că în cadrul măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice nu a fost fixată întâlnirea dintre Garștea Grigore și Tincu Petru care ar fi avut loc la 16.04.2014 în intervalul de timp 12:52 – 12:55, când ar fi fost înregistrată comunicarea consemnată în procesul-verbal din 17.04.2014. Aceași comunicare putea fi înregistrată doar de Garștea Grigore în mod contrar ar fi fost documentată în același mod ca și comunicarea din 14.04.2014, dintre Tincu Petru și Guțu Viorel;

(f.d. 14-17, vol. I)

Instanța de apel reține că în *cauza Ramanauskas contra Lituaniei* (hotărârea din 05.02.2008), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dezvoltat conceput de provocare, în măsura în care acesta contravine articolului 6 paragraf 1 din Convenție, și care trebuie deosebită de folosirea tehnicilor legale de activitate sub acoperire în investigațiile penale, și în privința cărora trebuie să existe garanții adecvate împotriva unor abuzuri.

Curtea a mai statuat că în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 paragraf 1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse. Acest lucru este valabil în deosebi atunci când activitatea operativă de investigații a poliției a avut loc în lipsa unui cadru juridic suficient sau a garanțiilor adecvate.

În *cauza Teixeira de Castro contra Portugaliei* (hotărârea din 09 iunie 1998), un factor decisiv pentru Curte a fost faptul că împotriva reclamantului nu a existat o prezumție obiectivă că acesta a fost implicat în activități infracționale. De asemenea, în cauza respectivă nu au existat probe care să susțină argumentul Guvernului potrivit căruia reclamantul era predispus să comită infracțiuni. Dimpotrivă, el nu era cunoscut poliției și nu deținea careva droguri asupra sa atunci când colaboratorii de poliție l-au percheziționat; prin urmare, el le-a putut face rost de droguri doar prin intermediul unei cunoștințe îndepărtate care le-a obținut de la un dealer a cărui identitate a rămas necunoscută. Deși dl Teixeira de Castro eventual ar fi fost predispus să săvârșască o infracțiune, nu existau probe obiective care să indice faptul că el a inițiat o faptă infracțională până la intervenția colaboratorilor de poliție. Prin urmare, Curtea a respins distincția invocată de Guvernul portughez între crearea unei intenții infracționale care lipsea anterior și demascarea unei intenții infracționale latente preexistente.

La fel, Curtea a constatat în *cauza Vanyan contra Rusiei* (hotărârea din 15 decembrie 2015) că problema provocării poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acționat ca investigator sub acoperire. În timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către polițistul de investigații.

acoperire, în timp ce aceasta a rostit de răpî organizată și condusă de către colaboratori de poștă.

Revenind la circumstanțele prezentei cauze, Colegiul Penal notează că inculpaților Tincu Petru și Cazacu Ion li se învinuiează învinuirea în săvârșirea actelor de corupție în temeiul unor probe obținute în cadrul activității operative de investigații, și anume când la data de 15.04.2014 și 16.04.2014 de către ofițerii de investigații a fost efectuată măsura specială de investigație – controlul transmiterii sumei de 10 000 lei și 500 dolari SUA, iar în cadrul controlului transmiterii banilor s-a stabilit că mijloacele bănești au fost transmise de către Mihail Popa către Garștea Grigore la 15 aprilie 2014 și anume 10000 lei și 200 dolari SUA; conform procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 17.04.2014 conform căruia la data de 16.04.2014 orele 08:16 Tincu Petru a intrat în incinta Judecătorei Glodeni, la orele 9:40 a fost invitat în biroul nr. 9 a judecătorului Crețu, la orele 8:44 a ieșit împreună cu procurorul Velișco Liviu și au discutat în preajma Judecătorei, la ora 9:49 Tincu Petru a părăsit sediul Judecătorei Glodeni, la 10:52 a venit la sediul Inspectoratului de Poliție Glodeni, la orele 16:26 a fost fixat așteptând la intrarea în incinta Procuraturii Glodeni, la orele 16:32 de Tincu Petru s-a apropiat Velișco Liviu, și ambii au intrat în incinta Procuraturii, la 16:41 Tincu Petru a ieșit din sediul procuraturii; ulterior, mijloacele bănești în sumă de 10 000 lei, la data de 16.04.2014 au fost depistate în cadrul percheziției în sertarul de sus al mesei de lucru a grefierului Barcari Pavel, amplasată în anticamera biroului 10 al Judecătorei Glodeni. Totodată, se invocă și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare din 17.04.2014 și stenograma convorbirilor întreținute între Velișco Liviu și Cazacu Ion, potrivit cărora, la data de 16.04.2014, în intervalul de timp 16:55 – 16:58 a avut loc o discuție între Velișco Liviu și Cazacu Ion.

Conform conținutului procesului-verbal de percheziție din 16.04.2014 a anticamerei Președintelui Judecătorei Glodeni de la I. Cazacu, P. Barcari și I. Sleptov s-a solicitat predarea sumei de 10000 lei preținși de Ion Cazacu și transmisă acestuia de către Petru Tincu prin intermediul lui Liviu Velișco.

Din materialele cauzei penale, Colegiul Penal nu a constatat că până la data de 16 aprilie 2014 organul de urmărire penală a dispus de informație sau vreo probă obiectivă precum că inculpații Tincu Petru și Cazacu Ion au fost implicați anterior în acțiuni de corupție.

Mai mult ca atât, instanța de apel reține că organul de urmărire penală a înaintat învinuirea inculpatului Cazacu Ion precum că dânsul ar fi pretins de la Tincu Petru suma de 700 Euro, pentru adoptarea unei sentințe mai blânde, iar la data de 16.04.2014, în jurul orelor 10:00 inculpatul Cazacu Ion ar fi solicitat de la inculpatul Petru Tincu să-i transmită suma de 10000 lei prin intermediul procurorului Velișco Liviu, iar ulterior ar fi primit de la procurorul Liviu Velișco suma de 10 000 lei, transmisă de către Petru Tincu și convenită cu acesta, pentru adoptarea unei sentințe mai blânde.

În acest sens, instanța de apel nu a stabilit o coroborare dintre învinuirea înaintată inculpatului Cazacu Ion și probele administrate de acuzatorul de stat în acest sens, or, faptul că în anticamera președintelui Judecătorei Glodeni, în masa de lucru a angajatului Judecătorei Glodeni, Pavel Barcari, care se află pe partea dreaptă de la ușa de intrare în încăpere, în primul sertar de sus al mesei au fost depistate 50 de bancnote cu nominalul de 200 lei nu constituie o probă veridică care să demonstreze că inculpatul Cazacu Ion ar fi pretins această sumă de la Tincu Petru și că această sumă de bani a fost destinată acestuia, deoarece acuzarea de stat nu a elucidat aceste aspecte.

Mai mult ca atât instanța de apel constată că implicarea organului de urmărire penală în stabilirea infracțiunii de corupție imputată inculpaților Cazacu Ion și Tincu Petru a fost decisivă, or, organul de urmărire penală nu s-a limitat doar la asistarea persoanelor private la înregistrarea săvârșirii unor acțiuni ilegale, ci au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea actelor de corupție, care, în caz contrar nu ar fi fost comise.

5.10. Prin ordonanța din 17.04.2014 privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație consemnată prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, organul de urmărire penală a constatat că la 16.04.2014, în jurul orelor 15:30 Tincu Petru i-a transmis lui Liviu Velișco suma de 10000 lei, bani predestinați președintelui Judecătorei r. Glodeni, Ion Cazacu, circumstanțe care contravin informației fixate prin stenograma convorbirilor din 16.04.2014 întocmite în cadrul altei măsuri speciale de investigație, iar aceste contradicții nu au fost înlăturate la urmărirea penală.

Măsura specială de investigație – controlul transmiterii banilor dispusă prin ordonanța din 11.04.2014 reprezintă o acțiune de provocare din partea organului de urmărire penală, iar celelalte măsuri speciale de investigații au avut menirea să fixeze și să documenteze comportamentul simulat, provocat cu ajutorul persoanelor care au acționat ca agenți sub acoperire.

În acest context, instanța de apel reține declarațiile martorului Popa Mihail care a indicat că nu a avut intenția să procure carne din banii statului, că colaboratorii CNA i-au explicat modul de transmitere a banilor și că conștientiza că vânzarea mieilor a fost fictivă.

5.11. Colegiul Penal susține pe deplin concluziile instanței de fond care a reiterat că la data de 11.04.2014 când a fost pornită urmărirea penală conform semnelor componente de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (3), lit. a) Cod Penal și s-a dispus măsura specială de investigație, la dosar nu a fost administrată nici o probă care ar indica că cauza penală împotriva lui Tincu Petru urma să fie examinată de către judecătorul Cazacu Ion, cu participarea procurorului Liviu Velișco sau că Tincu Petru ar avea intenția să transmită remunerația ilicită.

Totodată, se reține că acuzatorul de stat nu a acționat în baza unui temei legal care să-i permită de a dispune această acțiune procesuală, deoarece această acțiune a venit în contradicție cu prevederile art. 135 alin. (1) Cod procedură penală, potrivit căruia, controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate reprezintă supravegherea și documentarea înmânării sau predării de bunuri, bancnote sau documente persoanei care pretinde sau le acceptă.

Astfel, la data de 11.04.2014 când s-a dispus măsura specială de investigație nu exista o cauză penală care ar avea drept obiect, conform art. 252 CPP al RM, fapte de extorcare, pretindere sau acceptare a remunerației ilicite, urmărirea penală fiind pornită pe faptul dării personal sau prin mijlocitor unei persoane cu funcție de demnitate publică a remunerației ilicite, în legătură cu care controlul transmiterii sau primirii banilor putea fi dispusă doar după modificarea art. 135 Cod procedură penală, prin Legea RM nr. 39 din 29.05.2014 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003”

5.12. Instanța de apel reține că prin ordonanța procurorului din 11.04.2014 s-a dispus controlul transmiterii banilor în sumă de 700 Euro. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost consemnate prin procesul-verbal din 22.04.2014 din care rezultă că transmiterea banilor în sumă de 10000 lei și 500 dolari SUA a fost realizată la 15.04.2014 și 16.04.2014, cu acordul martorului Mihail Popa, care la rândul său a acționat ca un investigator sub acoperire participând la efectuarea măsurii speciale de investigație organizată de organul de urmărire penală și condusă de acest organ.

La data de 15.04.2014 mijloacele bănești au fost transmise de Mihail Popa către Garștea Grigore și anume suma de 10 000 lei și 200 dolari SUA, iar ulterior, mijloacele bănești în sumă de 10000 lei. La data de 16.04.2014 au fost depistate în cadrul percheziției în sertarul de sus al mesei de lucru a grefierului Barcari Pavel.

Din procesul-verbal nu rezultă că diferența de sumă dintre cea transmisă de ofițerii de investigații și cea depistată în timpul percheziției, mijloacele financiare – 500 dolari SUA, dintre care 200 dolari SUA primiți de la Garștea Grigore și 300 dolari SUA reținuți de Popa Mihail, ar fi fost restituită organului de urmărire penală la finalizarea măsurii speciale de investigație. Respectiv, la cauza penală nu au fost administrate alte probe care confirmă restituirea diferenței de bani.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel reține că în privința lui Garștea Grigore au fost dispuse mai multe măsuri speciale de investigații, începând cu data de 11.04.2014, inclusiv cercetarea încăperii administrative a fermei de creștere a animalelor din s. Dușmani, rl. Glodeni și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat, dispusă prin ordonanța procurorului, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea în vederea relevării și fixării acțiunilor cet. Garștea Grigore, dispusă de procuror; (f.d. 64; 12, vol. I)

5.13. Instanța de apel reține că circumstanțele transmiterii banilor de la Popa Mihail către Garștea Grigore menționate în procesul-verbal din 22.04.2014 nu au fost fixate și documentate prin alte procese-verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație. La cauza penală nu au fost administrate careva probe care ar dovedi că acțiunile și comportamentul lui Garștea Grigore au prezentat interes și că alte acțiuni ale acestei persoane au fost documentate separat.

Prin procesul-verbal din 17.04.2014 se atestă că în cadrul măsurii speciale de investigație a fost utilizat aparatul tehnic de înregistrare audio-video recorderul de model RS-51 – 1 buc., aparat tehnic de înregistrare audio (dictofon) de model MPIO -1 buc., emițător audio RMK – 122 – 1 buc.

În procesul documentării a fost fixată întâlnirea și discuția din 16.04.2014 a cet. Velișco Liviu Anatolie cu cet. Cazacu Ion Victor, Președintele Judecătoriei Glodeni în intervalul de timp 16:55 – 16:58, care a avut loc în biroul de serviciu al Președintelui Judecătoriei Glodeni, amplasat la etajul doi, clădire situată în or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7.

Rezultatele obținute, în urma documentării efectuate cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice au fost înregistrate pe CD-r de model „Barges” căruia i-a fost atribuit nr. 1376.

La procesul-verbal menționat supra a fost anexată stenograma convorbirilor care au avut loc între cet. Velișco Liviu, procuror în Procuratura Glodeni cu cet. Cazacu Ion Victor, Președintele Judecătoriei Glodeni.

5.14. Instanța de apel apreciază că procesul-verbal din 17.04.2014 menționat supra a fost întocmit contrar prevederilor art. 132⁵ alin. (1), pct. 1), 3), 4), 5) Cod procedură penală, or, înregistrările anexate la dosar, examinate în cadrul ședinței de judecată permit să se constate că tehnica specială a fost folosită de către procurorul Liviu Velișco, care de asemenea a acționat ca un investigator sub acoperire, la care Tincu Petru a indicat că ar fi fost persoana pentru care erau destinați banii, fapt pe care l-a invocat și în autodenunțul depus în adresa organelor de drept.

Totodată, rezultatele acestei măsuri speciale de investigație nu coroborează cu faptele constatate în rezultatul percheziției corporale a inculpatului Cazacu Ion a biroului de serviciu al acestuia, potrivit cărora la inculpat nu au fost depistate mijloacele financiare transmise sub control. Mai mult ca atât, după ce lui Cazacu Ion, Pavel Barcari și Igor Șleptov li s-a cerut să predea benevol suma de 10000 lei, mijloacele financiare au fost depistate în masa de lucru a angajatului judecătoriei, Pavel Barcari.

5.15. În ceea ce privește declarațiile martorilor audiați în cadrul ședințelor de judecată, instanța de apel nu a stabilit nici un temei pentru a reține ca fiind pertinente și concludente declarațiile acestora sub aspectul stabilirii faptelor infracționale incriminate inculpaților, or, declarațiile martorilor sunt în afara cadrului învinuirii aduse de către acuzatorul de stat, și anume că la începutul lunii aprilie 2014 Tincu Petru i-ar fi promis lui Cazacu Ion suma de 700 Euro, iar ultimul, în aceeași perioadă, ar fi pretins suma respectivă.

Acuzațiile incriminate inculpaților Tincu Petru și Cazacu Ion se combat prin rezultatele documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare, reflectate în procesul-verbal din 07.05.2014 și stenograma comunicărilor dintre Tincu Petru și Gușu Viorel din 14.04.2014, care deși au fost apreciate ca inadmisibile, denotă că până la data de 14.04.2014 Tincu Petru nu a avut nici o discuție cu Cazacu Ion, cauza penală fiind pornită la 11.04.2014.

Mai mult ca atât, partea apărării a prezentat certificatul medical din care rezultă că judecătorul Cazacu Ion până la data de 14.04.2014 s-a aflat în concediu medical, iar acuzatorul de stat nu a indicat locul unde ar fi avut loc pretinderea sau promisiunea mijloacelor financiare.

Tot în acest context, instanța de apel reține că declarațiile martorilor audiați în cadrul ședințelor de judecată nu confirmă transmiterea de către Tincu Petru și primirea mijloacelor financiare de către Cazacu Ion, or, inculpatul Tincu Petru a declarat că mijloacele financiare erau destinate pentru procurorul Liviu Velișco, fapt despre care a indicat și în autodenunțul depus la organul de urmărire penală. Totodată, instanța de apel reține din declarațiile inculpatului Tincu Petru, că martorul Garștea Grigore era foarte

insistent în a-l convinge să sune persoana pentru a-i transmite mijloacele financiare, fapt confirmat și prin stenograma convorbirilor din 16.04.2014. Inculpatul Tincu Petru a refuzat, indicând că a doua zi va vizita acea persoană. În același timp, imediat după ce a primit banii de la Garștea Grigore a fost sunat de la numărul de telefon care îi aparține lui Garștea Nicu cu solicitarea de a merge la procurorul Liviu Velișco și a-i transmite mijloacele financiare, ceea ce a și făcut.

Astfel, declarațiile inculpatului Tincu Petru se confirmă prin procesul-verbal de examinare din 31.07.2014 din care rezultă că la data de 16.04.2014, la ora 16:12 a fost efectuat un apel telefonic de la nr. 076711046 ce îi aparține lui Garștea Nicu la nr. 060871194 ce îi aparține lui Tincu Petru, cu durata convorbirilor de 21 secunde.

5.16. Instanța de apel va respinge argumentele acuzatorului de stat referitor la faptul că instanța de fond imparțial a reținut declarațiile inculpatului Tincu Petru, martorul Garștea Nicu comunicând că într-adevăr l-a telefonat, însă i-a comunicat să vină la fermă, deoarece este necesar să efectueze lucrări de reparație și apoi să-l conducă la Glodeni, or, în speță, instanța de apel în acord cu prima instanță a stabilit din procesul-verbal de examinare din 31.07.2014 rezultă că la data de 16.04.2014, la ora 16:12 a fost efectuat un apel telefonic de la nr. 076711046 ce îi aparține lui Garștea Nicu la nr. 060871194 ce îi aparține lui Tincu Petru, cu durata convorbirilor de 21 secunde, respectiv, acest apel telefonic efectuat de către Garștea Nicu a parvenit imediat după ce inculpatul Tincu Petru a primit banii de la Garștea Grigore, fiindu-i solicitat de a merge la procurorul Liviu Velișco și a-i transmite mijloacele financiare, ceea ce a și făcut.

La fel, declarațiile martorilor nu pot fi reținute în vederea confirmării învinuirii privind primirea mijloacelor financiare de către Cazacu Ion, acestea fiind depistate conform procesului-verbal de percheziție din 16.04.2014 în masa de lucru a lui Pavel Barcari, iar acuzatorul de stat nu a prezentat suficiente probe de a stabili cine i-a plasat în acel loc.

5.17. Instanța de apel va aprecia critic declarațiile martorului Pavel Barcari date la faza urmăririi penale și care a indicat că în ziua când procurorul Liviu Velișco a ieșit din biroul lui Ion Cazacu și din urma lui fiind Ion Cazacu, ultimul s-a oprit la masa lui de serviciu din anticamera biroului, s-a aplecat și a deschis sertarul mesei, unde a pus ceva și după aceea l-a închis, or, martorul Barcari Pavel în cadrul instanței de apel a indicat că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a dat alte declarații decât cele de la faza urmăririi penale, deoarece a fost constrâns să depună acele declarații. Totodată, martorul a indicat că nu a scris nici o plângere cu referire la această constrângere, deoarece nu cunoștea cine sunt acele persoane.

La fel, instanța de apel va respinge și argumentele acuzatorului de stat care a indicat că Barcari Pavel se afla în subordinea directă conform funcției la Cazacu Ion și activând în instanță putea în perioada de după audiere în calitate de martor să fie influențat de inculpat, or, această este o presupunere a părții acuzării care nu a fost confirmată prin careva probe pertinente și concludente, iar martorul Barcari Pavel nu a indicat precum că ar fi fost influențat de către Cazacu Ion.

5.18. Colegiul Penal va respinge argumentele acuzatorului de stat privind faptul că instanța de fond nu a dat posibilitate acuzării de stat de a prezenta proba cu martor și anume martorul Velișco Liviu, persoana care nemijlocit a transmis banii lui Ion Cazacu, fapt ce denotă atitudinea vădit imparțială a instanței, or, și în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel s-a acordat posibilitate acuzatorului de stat de a prezenta proba cu martorul Velișco Liviu, însă, tot acuzatorul de stat, Djulieta Devder a prezentat probe despre imposibilitatea asigurării prezenței acestuia, fiind invocat că martorul a părăsit teritoriul Republicii Moldova și la moment se află în Franța, iar din motivul că acuzarea de stat nu cunoaște adresa concretă a acestuia nu a fost înaintat demers privind dispunerea unei comisii rogatorii. În acest context, deși acuzatorul de stat Djulieta Devder nu a renunțat în mod direct la proba cu martorul, totuși în aceste circumstanțe se apreciază că imposibilitatea asigurării prezenței martorului Liviu Velișco pentru a fi audiat în cadrul ședinței de judecată este imputabil acuzării de stat.

5.19. În ceea ce privește rechizitoriul întocmit în privința lui Tincu Petru și Cazacu Ion, Colegiul Penal nu va reține aprecierea instanței de fond referitor la faptul că rechizitoriul a fost întocmit contrar prevederilor art. 296 Cod procedură penală, or, actul de învinuire cuprinde elementele stabilite la art. 296 CPP al RM, respectiv, acesta nu poate să cadă sub incidența art. 251 Cod procedură penală.

5.20. Colegiul Penal invocă că în speță nu a fost confirmată prin probe pertinente, obiective și veridice învinuirea, că fapta infracțiunii coruperii pasive și anume: pretinderea, primirea personal de bunuri ce nu i se cuvin de către Ion Cazacu, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite, de o persoană cu funcție de demnitate publică, după cum a fost indicat în învinuire.

În această ordine de idei, Colegiul Penal menționează că infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul săvârșirii unei dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, primirii a bunurilor ce nu i se cuvin.

În acest sens, se reține că pentru a fi prezentă o acțiune ca „pretindere” în speța dată, aceasta trebuie să se manifeste printr-o cerere – solicitare insistentă, ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, fiind inteligibilă pentru cel căreia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, dar din stenogramele convorbirilor în speța dată, nu se constată prezența unor asemenea acțiuni din partea inculpatului Cazacu Ion.

În privința acțiunii de „primire” în speța dată, care se manifestă prin încasarea de bunuri, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător, Colegiul Penal conchide că deși primirea de bani a fost realizată în speța dată prin intermediul procurorului Liviu Velișco, aceasta a avut loc în urma acțiunilor instigatoare și provocatoare evidente și insistente ale lui Velișco Liviu, G. Garștea, M. Popa, care au acționat împreună cu organul de urmărire penală, ca agenți ai statului, prin aceasta s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

5.21. La fel, Colegiul Penal a constatat că motivul invocat în învinuire, precum că Tincu Petru a promis lui Ion Cazacu suma de 700 Euro pentru adoptarea unei sentințe favorabile în privința sa, iar în acest sens s-a înțeles cu judecătorul Cazacu Ion să-i transmită

suma pretinsă de 10000 lei, prin intermediul procurorului Liviu Velișco, nu rezultă din probele decisive, stenogramele convorbirilor înregistrate, nu se identifică ca inculpații Tincu Petru și Cazacu Ion să fi vorbit cu referire la cele indicate de acuzatorul de stat în actul de învinuire privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (3), lit. a¹) CP al RM.

5.22. Instanța de apel accentuează că potrivit art. 8 alin. (3) CPP al RM, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, se atestă că constatarea din conținutul rechizitoriului și care a fost preluate de acuzatorii de stat în susținerea apelului în ședința instanței de apel, precum că inculpatul Tincu Petru este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3), lit. a¹) Cod Penal al RM, iar inculpatul Cazacu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM nu este dovedită prin probe legal administrate, pertinente și veridice în speța dată.

5.23. Colegiul Penal consideră necesar de menționat că în situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele naționale trebuie minuțios să examineze materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie excluse.

Prin urmare, întrucât inculpații au invocat constant argumentul instigării și provocării la săvârșirea infracțiunii, urmează a fi apreciat modul în care instanța de judecată a apreciat comportamentul lui Liviu Velișco, G. Garștea și M.Popa și a colaboratorilor CNA sub acest aspect.

5.24. Generalizând asupra jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materie se reține existența provocării la aceste de corupere dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

-acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțător;

-lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, care nu s-au limitat la investigarea acțiunilor infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni;

-nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului, sau după caz a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Instanța de apel reține că în speța dată sunt întrunite toate aceste trei condiții pentru a fi recunoscută instigarea și provocarea infracțiunii.

La acest capitol, reieșind din cele menționate și aprecierea probelor administrate în instanța de fond și de apel, se constată că partea apărării începând cu faza urmăririi penale, judecarea cauzei în instanța de fond, mai apoi în ședința instanței de apel au susținut că în conformitate cu art. 94 alin. (1), pct. 11) CPP al RM nu pot fi admise ca probe, probele administrate la caz, or, acestea au fost obținute prin instigarea insistentă și provocarea inculpaților la săvârșirea infracțiunii și prin urmare se exclud din dosar, și că inculpatul Tincu Petru a fost victima unei provocări, iar în această situație ținea de obligația acuzării de stat de a demonstra faptul că nu a existat nici o provocare.

5.25. Astfel, Colegiul Penal concluzionează că în speță au fost prezente acțiuni active de instigare insistentă și provocare a lui Tincu Petru la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3), lit. a¹) Cod Penal al RM și a lui Cazacu Ion la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM, fapt care rezultă din următoarele:

-organul de urmărire penală nu a prezentat probe ce ar demonstra că inculpatul Tincu Petru a promis judecătorului Cazacu Ion sume bănești pentru adoptarea unei sentințe favorabile în privința sa, și că ambii să fi avut înțelegere la cele invocate în rechizitoriu;

-probele prezentate de către partea acuzării în susținerea învinuirii sunt lovite de nulitate în temeiul art. 94 alin. (1), pct. 11) CPP al RM, deoarece au fost obținute prin provocare, facilitare și încurajarea persoanelor la săvârșirea infracțiunii (probele apreciate la pct. 5.4. – 5.19 din decizie);

-probele prezentate: declarațiile martorilor G. Garștea, N. Garștea, M. Popa și înregistrările audio a convorbirilor dintre martori și inculpatul Tincu Petru, Cazacu Ion nu demonstrează vina lor în pretinderea, primirea bunurilor ca nu i se cuvin pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și transmiterea bunurilor pentru pronunțarea de către persoana cu demnitate publică a unei sentințe mai blânde, dar dimpotrivă dovedesc faptul instigării, provocării și încurajării lui Tincu Petru de către colaboratorii CNA la săvârșirea infracțiunii de corupere activă;

-nu a fost elucidat aspectul referitor la calitatea procesuală a lui Velișco Liviu, care în calitatea sa de acuzator de stat a colaborat activ cu colaboratorii CNA referitor la instigarea și determinarea lui Cazacu Ion de a comite acte de corupere și a acționat în calitate de instigator sub acoperire, totodată nu au fost fixate și documentate acțiunile acestuia prin mijloace speciale de investigații;

-atât legea procesuală, cât și jurisprudența CEDO interzic procedura de obținere a probelor prin provocare, facilitare și încurajarea persoanelor la săvârșirea infracțiunii.

5.26. În această ordine de idei, instanța de apel conchide că din materialele cauzei nu rezultă să fi fost prezentate de acuzarea de stat probe ce ar demonstra că în lipsa implicării colaboratorilor CNA ar fi fost săvârșită infracțiunile incriminate lui Tincu Petru și Cazacu Ion, ca martorii denunțatori M. Popa a solicitat trecerea la urmărirea penală a act. Garștea, Ciocan și Tincu Petru, prin

Cazacu Ion, ori, maritoru denunțator Iv. Popa a solicitat uagerea la raspundere penala a cet. Garștea Grigore și Tincu Petru, primu rugându-l să împrumute mijloace financiare în sumă de 700 Euro pentru ca Tincu Petru să ofere suma unei persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul organului de drept din rl. Glodeni, iar inculpatul Tincu Petru a menționat că a oferit suma de 15000 lei procurorului în Procuratura Glodeni, Liviu Velișco, pentru rezolvarea problemelor ce-l vizează pe cauza penală pornită și care se află la organul de urmărire penală. Colaboratorii CNA în mod activ au sprijinit instigarea și determinarea lui Tincu Petru să dea bani procurorului Velișco Liviu în scopul constatării acțiunilor flagrante de corupere pasivă a judecătorului și această constituie o încălcarea a interdicțiilor prevăzute de art. 94 alin. (1), pct. 11) Cod procedură penală.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean împotriva sentinței Judecătoriei Grigoriopol din 25 aprilie 2016, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința Judecătoriei Grigoriopol din 25 aprilie 2016 este una *legală* și *întemeiată*, iar prin urmare careva temeieri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean împotriva sentinței Judecătoriei Grigoriopol din 25 aprilie 2016 se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 24.01.2017, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Nichifor Corochii

Judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Stelian Teleucă