

Dosarul nr. 1a-2040/16

DECIZIE

14 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător	ULIANOVSKI Xenofon
judecători	FURDUI Sergiu
	BALMUȘ Svetlana
Grefier	URSU Renata
Cu participarea:	
Procurorului	CĂLUGĂREANU Vitalie
Apărătorului	CEPOI Ludmila
Inculpatului	POPA Alecu

a judecat, în ședință publică, apelul inculpatului XXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016, în cauza penală de învinuire a lui

**XXXXXXXXXX**, născut la 16 februarie 1971, în or. Anenii Noi, deținut în Penitenciarul nr.13, mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, celibatar, nesupus militar, anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătorei Călărași din 19 noiembrie 2012 în baza art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit. a) din Codul penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar închis,*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.34 alin.(3), lit. a), art.325 alin.(2), lit. b) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 09 iunie 2016 – 28 octombrie 2016, în instanța de apel: 22 noiembrie 2016 – 14 februarie 2017.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul și inculpatul cer admiterea apelului.

Procurorul pledează pentru respingerea apelului declarat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

**CONSTATĂ:**

Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016, XXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2), lit. b) din Codul penal și se condamnat în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 82 Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(2) din Codul penal, 120 000 (una suta douăzeci mii) MDL.

Conform art.85 alin.(1) din Codul penal, prin cumul parțial, lui XXXXXXXXXXX, i s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Călărași din 19 noiembrie 2012 la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, stabilindu-i-se definitiv lui XXXXXXXXXXX o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui XXXXXXXXXXX, într-un penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(2) din Codul penal, 120 000 ( una suta douăzeci mii) MDL.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea, lui Popa Alecu i s-a calculat începând cu data pronunțării sentinței, 28 octombrie 2016.

XXXXXXXXXX, s-a dispus de a se deține în continuare în condiții de privațiune de libertate datorită pronunțării de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare, urmând a fi deținut în continuare până la intrarea sentinței în vigoare în Penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției.

Corpul delict, telefonul mobil de model „Lenovo S660” de culoare gri, cu nr.IMEI 864710025667717 și 864710025667726, s-a dispus de a-l transmite în proprietatea lui Popa Ion, după intrarea în vigoare a sentinței.

S-a aplicat măsura de siguranță sub formă de confiscare specială față de telefonul mobil de model „Samsung” cu nr.IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr. 1412120926877.

Corpurile delict CD-R de model „ACME”, cererea lui Popa Ion și stenograma convorbirii telefonice din 07.09.2015; informația privind convorbirile telefonice (apel intrare și ieșire), purtate de la telefonul mobil de model „Samsung” cu nr.IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877, utilizat de către XXXXXXXXXXXX; de la telefonul mobil de model „Sony” cu nr. IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1408116955938, utilizat de Midon Mihai în perioada de timp 01 august 2015 - 18 noiembrie 2015 și CD-R de model „Barges”, 700 MB cu numărul „RE 41”, s-a dispus de a se păstra la dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, XXXXXXXXXXXX, la data de 28 august 2015, în intervalul de timp între ora 12<sup>20</sup> și ora 13<sup>08</sup>, aflându-se în Penitenciarul nr.3, amplasat în or. Leova, str. Cahului nr.13 unde își ispășea pedeapsa pentru săvârșirea violenței în familie care a cauzat vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, infracțiune prevăzută la art.201<sup>1</sup> alin. (3), lit. a) din Codul penal, acționând din intenție directă, a expediat la numărul de telefon utilizat de șeful serviciului securitate a Penitenciarului nr.9, Popa Ion, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, mai multe mesaje scrise prin care i-a promis darea în participație cu un alt deținut al Penitenciarului nr.3, Midon Mihail, prin mijlocitor, a valutei străine care nu se cuvine în sumă de 200 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 4393 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea zi, pentru a-1 determina ca în exercitarea funcției sale să înainteze un demers în vederea transferului deținuților XXXXXXXXXXXX și Midon Mihail din Penitenciarul nr.3 în Penitenciarul nr.9.

Prelungind acțiunile sale criminale îndreptate spre realizarea scopului de transfer în alt penitenciar, la 07 septembrie 2015, ora 21<sup>56</sup>, XXXXXXXXXXXX, aflându-se în Penitenciarul nr.3, l-a telefonat pe șeful serviciului securitate a Penitenciarului nr.9, Popa Ion, și în cadrul convorbirii telefonice, acționând din intenție directă, repetat a promis darea în participație cu deținutul Penitenciarului nr.3, Midon Mihail, prin mijlocitor, a valutei străine care nu i se cuvine în sumă de 200 euro, câte 100 euro fiecare, pentru a-1 determina ca în exercitarea funcției sale să înainteze un demers în vederea transferului deținuților XXXXXXXXXXXX și Midon Mihail din Penitenciarul nr.3 în Penitenciarul nr.9.

La data 12 septembrie 2015, ora 22<sup>23</sup>, Popa Alecu, aflându-se în Penitenciarul nr.3, l-a telefonat pe șeful serviciului securitate a Penitenciarului nr.9, Popa Ion, în scopul convenirii asupra modalității de transmitere a valutei străine anterior promise în participație cu deținutul Midon Mihail. Astfel, în cadrul convorbirii telefonice XXXXXXXXXXXX a confirmat determinarea de a da în participație cu Midon Mihail valuta străină prin intermediul mamei altui deținut din Penitenciarul cu nr.3.

Ulterior, la data de 16 septembrie 2015, ora 18<sup>38</sup>, Midon Mihail, aflându-se în Penitenciarul nr.3, unde își ispășea pedeapsa pentru săvârșirea flirtului cu cauzarea de daune în proporții considerabile și a escrocheriei săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiuni prevăzute la art.186 alin.(2), lit. d), 190 alin.(2), lit. c) din Codul penal, acționând din intenție directă, utilizând numărul de telefon a lui XXXXXXXXXXXX l-a telefonat pe șeful serviciului securitate a Penitenciarului nr.9, Popa Ion, și în cadrul convorbirii telefonice, acționând din intenție directă, a promis darea în participație cu deținutul Penitenciarului nr.3, Popa Alecu, prin intermediul numitei Isac Marina, a valutei străine care nu i se cuvine în sumă de 200 euro, câte 100 euro fiecare, pentru a-1 determina ca în exercitarea funcției sale să înainteze un demers în vederea transferului său și a deținutului XXXXXXXXXXXX din Penitenciarul nr.3 în Penitenciarul nr.9.

. Instanța de fond a calificat acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX în baza art.34 alin.(3), lit. a), art.325 alin.(2), lit. b) Cod penal, **săvârșirea în stare de recidivă deosebit de periculoasă a coruperii active, adică promisiunea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiune săvârșite de două sau mai multe persoane.**

. Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpatul XXXXXXXXXXXX, în termenii legali, au declarat apel în care solicită casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei în mod general și pronunțarea unei sentințe de achitare în privința sa.

. Apelantul consideră că, în conformitate cu probele examinate și administrate de instanța de fond nu rezultă că dânsul a comis infracțiunea imputată, iar vina ultimului nu a fost dovedită. Organul de urmărire penală nu a acumulat probe suficiente care în deplină măsură ar demonstra comiterea de către inculpat a infracțiunii încriminate.

. Totodată, în apelul său inculpatul solicită instanței de apel și aplicarea unei pedepse mai blânde în privința sa.

. *Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul inculpatului XXXXXXXXXXXX urmează a fi respins ca nefondat, din următoarele considerente:*

. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și iust a aiuns la

concluzia că inculpatul XXXXXXXXXX a săvârșit infracțiunea imputată lui.

. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

3. *Astfel, cu toate că inculpatul XXXXXXXXXX vina n-a recunoscut-o, Colegiul penal conchide că vina lui privind coruperea activă, se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:*

1. *Declarațiile martorului Isac Marina, care fiind audiată în instanța de fond a relatat că, cu Midon Mihail, care este deținut a făcut cunoștință prin rețeaua de socializare „odnoklassniki”, aproximativ un an și 3 luni în urmă. Acesta, i-a dat un număr de telefon al unei persoane pe nume Ion, spunându-i că ultimul este un angajat al Penitenciarului Pruncul și ar putea să-l ajute pe Midon Mihail și prietenul său să-i transfere la Penitenciarul Pruncul. Numărul de telefon i-a fost transmis pentru a se întâlni cu persoana respectivă și a discuta pentru transferul de la Penitenciarul Leova la Penitenciarul Pruncul. A sunat la numărul acordat, s-a prezentat, convenind asupra transferului. A doua zi Midon Mihail i-a spus că nu mai este nevoie de întâlnit. În convorbirile cu Midon Mihail el folosea mai multe numere de telefon, care au fost indicate la audierea sa în cadrul urmăririi penale, în telefonul său transmis spre examinare erau indicate toate numerele. Midon Mihail îi spunea că aceste numere sunt și a altor deținuți, iar un număr era al lui „Alic”. Despre careva sume bănești transmise lui Ion de la Pruncul nu i s-a comunicat și nu cunoaște din ce motiv Midon Mihail i-a solicitat să nu se mai întâlnească cu acesta. Midon Mihail nu i-a spus despre transferul a cuiva pe nume „Alic”, doar că telefonul de pe care suna îi aparține acelei persoane. Numele XXXXXXXXXX nu-l cunoaște, Midon Mihail comunicându-i de o persoană „Alic”. (f. d. 185-186, Vol. III);*

2. *Declarațiile martorului Popa Ion, care fiind audiat în instanța de fond a explicat că, până în martie 2016 a activat în calitate de șef al serviciului de securitate al Penitenciarul nr.9 Pruncul. La data de 28.08.2015, a fost contactat telefonic de către XXXXXXXXXX, fost deținut al Penitenciarului nr.9, care la acel moment se deținea în Penitenciarul nr.3 Leova. Discuția a fost scurtă unde XXXXXXXXXX i-a explicat că în scurt timp pe numărul său de telefon vor fi transmise niște mesaje. După discuții, a primit mesaje de pe numărul de pe care a fost contactat de Popa Alecu în care acesta solicita transferul său și a condamnatului Midon Mihail din Penitenciarul nr.3 Leova în Penitenciarul nr.9 Pruncul în schimbul sumei de 200 de euro. Ulterior, a mai fost contactat telefonic a doua zi, în cadrul convorbirilor preîntâmpinându-l pe XXXXXXXXXX că acțiunile sale sunt ilegale la care nu a primit nici un răspuns sau refuz din partea ultimului. A sesizat Centrul Național Anticorupție despre faptele ilicite unde a prezentat cererea și stenograma convorbirilor telefonice și a mesajelor care au fost efectuate către dânsul. După care a mai fost telefonat de XXXXXXXXXX, care i-a comunicat că banii vor fi transmiși de către o persoană pe nume Marina, care este prietena condamnatului Midon Mihail. I s-a transmis prin mesaj numărul de telefon mobil al persoanei pe nume Marina însă el nu a contactat-o, solicitând să fie el contactat de persoana respectivă. În aceeași zi sau a doua zi, a fost contactat de persoana pe nume Marina, care s-a prezentat ca prietena condamnatului Midon Mihail care i-a solicitat să se întâlnească pentru a comunica despre transferul acestora, locul și data întâlnirii urmând a fi stabilită a doua zi. După care de către persoana pe nume Marina nu a mai fost contactat. A fost telefonat atât de XXXXXXXXXX cât și de către Midon Mihail de pe numărul al lui XXXXXXXXXX, care l-au întrebat dacă au fost contactați de către persoana pe nume Marina. Ei îi propuneau 200 de euro pentru transferul ambilor din Penitenciarul nr.3 Leova în Penitenciarul nr.9. Conform atribuțiilor sale la acel moment putea printr-un demers către Departamentul Instituțiilor Penitenciare să solicite transferul acestor persoane din Penitenciarul nr.3 Leova în Penitenciarul nr.9 Pruncul, pentru efectuarea cărora măsuri speciale de investigație. Popa Alecu și Midon Mihail îl contactau și expediau mesaje la numărul său de telefon 079228606 de pe numărul cu ultimele treicifre 403, numărul nu îl ține minte. Totodată în cadrul urmăririi penale a declarat toate datele la care era contactat telefonic și primea mesaje, iar din considerentul că, a trecut mai mult de 2 ani de zile, nu ține minte datele. Nu s-a văzut personal cu XXXXXXXXXX în Penitenciar pentru a discuta subiectul dat, însă ultimul la telefon s-a prezentat și i-a declarat suma concretă de bani. (f. d. 191-192, Vol. III);*

*Astfel, Colegiul penal consideră că declarațiile martorilor Isac Marina și Popa Ion, sunt utile, veridice și coroborează parțial cu celelalte probe pe care le vom aprecia în continuare și combat argumentele apelantului precum că fapta inculpatului XXXXXXXXXX nu întrunește componența de infracțiune și confirmă faptul că, Isac Marina, la solicitarea lui Midon Mihail urma să se întâlnească cu o persoană pe nume Ion, pentru a discuta despre transferul lui Midon Mihail și a altui deținut de la Penitenciarul Leova la Penitenciarul Pruncul. Totodată, Midon Mihail efectua apelurile, inclusiv de pe telefonul unei persoane pe nume „Alic”, iar potrivit declarațiilor martorului Popa Ion se confirmă faptul că ultimul a fost contactat de inculpatul XXXXXXXXXX, care solicita transferul său și a condamnatului Midon Mihail din Penitenciarul nr. 3 Leova în Penitenciarul nr. 9 Pruncul în schimbul sumei de 200 de euro, în circumstanțele sus-indicate, adică a comis infracțiunea încriminată, motiv din apelul urmează a fi respins ca nefondat.*

3. *Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii imputate, este dovedită și prin probele acumulate pe parcursul urmăririi penale și administrate atât în cadrul ședinței instanței de fond, cât și celei de apel, cum ar fi:*

- raportul de expertiză TI nr.41 din 16 martie 2016, prin care au fost stabilite mesajele din memoria telefonul mobil de model „Samsung” cu nr.IMEI 352614/06/620939/8, depistat și ridicat de la XXXXXXXXXX, care au fost extrase în fișierul „SamsungGT-i8552GalaxyWin.pdf”, precum și mesajele din memoria telefonului mobil de model „Lenovo S660” cu nr.IMEI

864710025667717 și 864710025667726, ridicat de la Popa Ion care au fost extrase în fișierul „Lenovo S660.pdf”. Fișierele au fost stocate pe CD-R de model „Barges” cu capacitatea 700 MB cu numărul RE-41. (f. d. 136-144, Vol. I);

- telefonul mobil de model „Samsung” cu nr.IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877, depistat ridicat de la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției, prin intermediul cărora XXXXXXXXXX și Midon Mihail au contactat cu șeful Serviciului securitate al Penitenciarului nr.9 din or.Pruncul, Popa Ion și i-au promis ultimului valută străină suma de 200 euro, pentru întreprinderea măsurilor în vederea dispunerii transferului acestora din penitenciarul în care se dețin la moment, în penitenciarul nr.9 Pruncul; (f. d. 93, Vol. I);

- telefonul mobil de model „Lenovo S660” de culoare gri, cu nr.IMEI 864710025667717 și 864710025667726, ridicat de la șeful Serviciului securitate al Penitenciarului nr.9 din or.Pruncul, Popa Ion, în care sunt înregistrate SMS-urile primite de la XXXXXXXXXX, din conținutul cărora rezultă că acesta îi promite darea în participație Midon Mihail a valutei străine în sumă de 200 euro; (f. d. 30, Vol.I);

- informația privind convorbirile telefonice (apel intrare și ieșire), purtate de la telefonul mobil de model „Samsung” cu nr.IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877, utilizat de către XXXXXXXXXX; de la telefonul mobil de model „Sony” cu nr.IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1408116955938, utilizat de Midon Mihail în perioada de timp 01 august 2015 - 18 noiembrie 2015, care coroborează cu declarațiile martorilor Popa Ion și Isac Marina privind purtarea convorbirilor telefonice cu XXXXXXXXXX și Midon Mihail. Conform informației ridicate XXXXXXXXXX, fiind utilizator al SIM cardului 60351403, a avut conexiuni telefonice cu următoarele persoane:

- a) Popa Ion, utilizator al SIM cardului 79228606 - 69 de conexiuni telefonice cu durata totală de 850 sec.;
- b) Isac Marina, utilizator al SIM cardului 60806234 - 139 de conexiuni telefonice cu durata totală de 26 542 sec.;
- c) Isac Marina, utilizator SIM cardului 68230933 - 487 de conexiuni telefonice cu durata totală de 87 323 sec.

Totodată, la momentul efectuării conexiunilor telefonice cu Popa Ion, de către învinuitul XXXXXXXXXX a fost utilizat SIM cardul 60351403 în telefoanele cu numărul IMEI 35804704786069 și 35880030120067. Potrivit declarațiilor făcute de martorul Isac Marina, în cadrul discuțiilor purtate cu ea Midon Mihail, a utilizat numărul de telefon al lui XXXXXXXXXX (60351403), care de fapt a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate de organul de urmărire penală.

d) Midon Mihail, fiind utilizator al cardului 68847693, a avut 215 conexiuni telefonice cu durata de 67 314 sec. cu Isac Marina, utilizator al SIM cardului 68230933. (f. d. 106, Vol.I);

- **CD-R de model „Barges”, 700 MB cu numărul „RE 41”** în care a fost stocată informația din memoria telefonului mobil de model „Lenovo S660”, ridicat de la Popa Ion și din memoria telefonului mobil de model „Samsung GT-i8552 Galaxy” ridicat de la XXXXXXXXXX, în cadrul efectuării raportului de expertiză cu nr.41 din 16.03.2016. (f. d. 156,Vol.I);

- Procesul-verbal de examinare din 16 martie 2016, prin care a fost examinat corpul delict CD-R de model „ACME” anexat de martorul Popa Ion Anatol la procesul verbal de primire a plângerii din XXXXXXXXXX. Pe CD-R este înregistrată convorbirea telefonică cu XXXXXXXXXX, care a avut loc la 07 septembrie 2015, aproximativ la ora 21 și 56 minute. Cererea lui Popa Ion cu mesajele primite de la XXXXXXXXXX și stenograma convorbirii telefonice din 07.09.2015. Prin probele menționate (înregistrarea audio și textul mesajelor) a fost stabilit că XXXXXXXXXX, la 28.08.2015 la orele: 12 și 20 min., 12 și 22 min., 12 și 25 min., 12 și 26 min., 12 și 28 min., 12 și 29 min., 12 și 30 min., 12 și 35 min., 12 și 37 min., 12 și 39 min., 12 și 41 min., 13 și 08 min., prin intermediul mesajelor expediate de la numărul de telefon 060351403 la numărul de telefon 079228606 utilizat de șeful Serviciului securitate a Penitenciarului nr.9 Pruncul, Popa Ion, promite suma totală de 200 euro, pentru ca ultimul să organizeze transferarea sa și deținutului Midon Mihail în Penitenciarul nr.9 - Pruncul, amplasat în mun.Chișinău. Totodată, conform convorbirii înregistrate de către Popa Ion, la 07.09.2015 aproximativ la ora 21 și 56 minute, este dovedit că anume XXXXXXXXXX a expediat mesajele menționate. De asemenea, în cadrul convorbirii XXXXXXXXXX, promite că în momentul când vor fi transferați atunci el și Midon Mihail îi vor transmite câte 100 de euro fiecare. Acesta îl asigură pe Popa Ion că suma de bani este pregătită și îi poate fi transmisă prin intermediul unei doamne apropiate lui Midon Mihail. Fiind informat de Popa Ion că acțiunile acestuia sunt ilegale XXXXXXXXXX în continuare insistă și promite transmiterea banilor pentru fi transferați. În acest context, organul de urmărire penală a concluzionat că XXXXXXXXXX acționează premeditat cu intenție directă, având un plan bine stabilit împreună și de comun acord cu Midon Mihail, prin care ilegal au promis bani ce nu i se cuvin șefului Serviciului securitate a Penitenciarului nr.9 din or.Pruncul Popa Ion Anatol, pentru ca acesta să îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile lui de serviciu în scopul transferării acestora din Penitenciarul nr.3 or.Leova, în Penitenciarului nr.9 din or.Pruncul. Faptul că, XXXXXXXXXX realizează că acțiunile sunt ilegale se dovedește prin mesajul expediat la 28.08.2015 ora 12 și 25 min., prin care îi cere lui Popa Ion să ștergă mesajele; (f. d. 17-18, Vol. I);

- Procesul-verbal de percheziție din 18 noiembrie 2015, efectuată în Penitenciarul nr.3 Leova, în cadrul căreia la XXXXXXXXXX, a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Samsung” cu nr.IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM al operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877. În cadrul percheziției, XXXXXXXXXX benevol a predat cartela SIM menționată pe care o deținea ascunsă printre înscrisurile personale. Prin intermediul telefonului mobil XXXXXXXXXX și Midon Mihail au contactat cu șeful Serviciului securitate al Penitenciarului nr.9 din or.Pruncul, Popa Ion și i-au promis ultimului valută străină suma de 200 euro, pentru întreprinderea măsurilor în vederea dispunerii transferului acestora din penitenciarul în care se dețin la moment, în penitenciarul nr.9 Pruncul; (f. d. 92, Vol. I);

- Procesul-verbal de percheziție din 18 noiembrie 2015, efectuată în Penitenciarul nr.3 Leova, în cadrul căreia la Midon

Mihail a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Sony” cu nr.IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM al operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1408116955938. În cadrul percheziției, Mihail Midon, cu scopul distrugerii urmelor infracționale, a deteriorat telefonul mobil după care l-a predat benevol. Prin intermediul cărora Midon Mihail o contacta pe Isac Marina, care urma să transmită suma de 200 euro, șefului Serviciului securitate al Penitenciarului nr.9 din or.Pruncul, Popa Ion; (f d.98, Vol.I)

- Procesul-verbal de ridicare din 25 februarie 2016, prin care de la martorul Popa Ion a fost ridicat telefonul mobil de model „Lenovo S660” cu nr.IMEI 864710025667717 și 864710025667726; (f. d. 29, Vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 12 martie 2016, prin care de la operatorul de telefonie mobilă IM „Orange” SA a fost ridicată informația privind convorbirile telefonice (apel intrare și ieșire), purtate de la telefonul mobil de model „Samsung” cu nr.IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877, utilizat de către XXXXXXXXXX; de la telefonul mobil de model „Sony” cu nr.IMEI 35438605602188-9 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1408116955938, utilizat de Midon Mihai în perioada de timp 01 august 2015 - 18 noiembrie 2015; (f. d. 105, Vol. D);

- Procesul-verbal de examinare din 23 martie 2016, prin care a fost examinat conținutul fișierelor „SamsungGT-i8552GalaxyWin.pdf” și „Lenovo S660.pdf” stocate pe CD-R de model „Barges”, 700 MB cu numărul „RE 41” anexă la raportul de expertiză cu nr.41. Astfel a fost stabilit că în memoria telefonului mobil de model „Lenovo S660”, ridicat de la martorul Popa Ion, au fost stocate 46 de mesaje care au importanță pentru cauza penală, constituind un dialog reciproc dintre XXXXXXXXXX și Popa Ion, care a avut loc în perioada de timp cuprinsă între data de 28 august 2015 și 16 septembrie 2015. Din conversație rezultă că XXXXXXXXXX promite bani ce nu i se cuvin șefului Serviciului securitate a Penitenciarului nr.9 din or.Pruncul, Popa Ion Anatol, în exercitarea funcției sale să înainteze un demers în vederea transferului său și a deținutului Midon Mihail din Penitenciarul nr.3 în Penitenciarul nr.9.

Astfel, la 28.02.2015 ora 09 și 20 min. de către XXXXXXXXXX de la nr.+37360351403 a fost expediat mesajul în adresa lui Popa Ion cu următorul conținut: „АНАТОЛИЕВИЧ САЛУТ? АСКУЛТЭ- СЫНТ БАНЬ БУНЬ, 200ДЕ ЕУРО АЖУНГКА СЭ НЕ СКОЦЬ ПЕ МИНЕ ШИМИДОН ДЕ ЛА ЛЕОВА СЭ НЕ АДУЧЬ ЛА ПРУНКУЛ БЫН ЯМЭ, АКОЛО ВА ФА ФИ ШИ МАЙ МУЛТ. ЕСТЕ ДЕ УНДЕ, ШИ ЧЕ ВОЙ ФА ЧЕ ЕУ -ПУЦИНЬ ЧЕ СА У ФЭКУТ”.

La 28.02.2015 ora 09 și 35 min. de către XXXXXXXXXX de la nr.+37360351403 a fost expediat mesajul în adresa lui Popa Ion cu următorul conținut: „ВЕМДОУЭ ФЕТЕ -АША ДЕ ЗАТАРЕННЫЕ.КЭ ЕЛЕ ФАК ТОТУЛ ПЕНТРУ НОЙ.ЕУ РАР КЫНД АММИНЦИТ... АКУМА Е АЛНОСТРУ... ШТЕРЖЕ СМС”.

*XXXXXXXXXX realizează că acțiunile sunt ilegale deoarece îi cere lui Popa Ion să șteargă mesajele.*

La 28.02.2015 ora 09 și 35 min. de către XXXXXXXXXX de la nr.+37360351403 a fost expediat mesajul în adresa lui Popa Ion cu următorul conținut: „ИОНЕЛ Е ВОРБА ДЕ О ССУМЭ ДЕСТУЛ ДЕ СЕРИОА СЭ, ТУ НУ ВЕЙ РЕГРЕТА, СИНЧЕР ЫЦЬ ЗИК. ЕЛЕ ДОРЕСК СЭ НЕ СКОАТЭ ДЕ АИЧ,АУ ЗИС КЭ ПЕНТРУ ЕЛЕ БАНИЙ НУ КОНТЯЗЭ. АКУМЕ МОМЕНТУЛ... ИОНЕЛ КУ АША ЧЕВА ЕУНАШ ГЛУМИ”.

La 02.09.2015 ora 18 și 30 min. de către XXXXXXXXXX de la nr.+37360351403 a fost expediat mesajul în adresa lui Popa Ion cu următorul conținut: „АНАТОЛИЕВИЧЬ СЯРА БУНЭ-ЧЕ ДОМНУЛЕ ХОТЭРЫМ ПРОБЛЕМА НОАСТРЭ? ЕУ СОКОТ КЭ ДЕКЫТ СЭ СЕ ДУКЭ БАНЬ НЕБУНЬ ЛА БАЛАУРЬ „МАЙ БИНЕ СЭ ВИНЭ ЛА ВОЙ ШИ НОЙ СЭ СТЭМ БЫН ПА ЧЕ ШИ ЛИНИШТЕ. МИШКА САЗАИБИТ СЭ ЕЕ БЭТАЕ ПЕНТРУ БАНИЙ КАРЕ ЫЙ ДЭ, ЕУ НУ МАЙ ПОТ ЛИНИ ШТИ ФЕМЕЕЛЕ ЧЕЛЯ...”

La 03.09.2015 ora 16 și 36 min. de către XXXXXXXXXX de la nr.+37360351403 a fost expediat mesajul în adresa lui Popa Ion cu următorul conținut: „ИОНЕЛВРЯУ СЭ-ЦЬ СКРИУКОНФИД.-СУНЭМЭ СЭ ТЕАУД”.

La 03.09.2015 ora 19 și 23 min. de către XXXXXXXXXX de la nr.+937360351403 a fost expediat mesajul în adresa lui Popa Ion cu următorul conținut: „ИВАН БА ТЫК ОВИЧ, ЕУ НАМПЕ КОНТ КА СЭ ТЕ СУН,НУМАЙ СМСДАР СУНЭ ШИ ЗИ ДОУЭ БОРБЕ СЭ МЭ КОНВИНГ КЭ ЕШТЬ ТУ-СЭ-ЦЬ СКРИУ ЛИБЕР”

La 03.09.2015 ora 19 și 44 min. de către XXXXXXXXXX de la nr.+937360351403 a fost expediat mesajul în adresa lui Popa Ion cu următorul conținut: „МАЙ ПЕ СКУРТ -О СУТЭ ДЕ ЕПУРЬ ДИН МИНЕ ШИ О СУТЭ ДИН ЕЛ, А ДОУАЗИ КУМ СЫНТЕМ ПЕ ЛОК. АСТА ДЕ ЛА БЫНЧЕПУТ... ДАР АСТА ТРЕБУЕ СЭ ФИЕ ДЕГРАБЭ НТ ЛА АНУЛ...”

La 14.09.2015 ora 09 și 39 min. de către XXXXXXXXXX de la nr.+937360351403 a fost expediat mesajul în adresa lui Popa Ion cu următorul conținut: „СГПГ РЕ 068230933 дура 16” (f. d. 145-155, Vol. I);

*Prin acest mesaj i-a fost transmis numărul de telefon ce aparține prietenei lui Midon Mihail, Isac Marina cu scopul ca aceștia să se întâlnească și să-i transmită bani în valuta străină în sumă de 200 euro, promisă.*

- Analiza operațională a conexiunilor convorbirilor telefonice dintre Popa Ion cu XXXXXXXXXX, Midon Mihail și Isac Marina, ridicate de la IM „Orange” S.A., în perioada 01 august 2015 - 18 noiembrie 2015, efectuată de către Direcția analitică a Centrului Național Anticorupție. În rezultatul analizei efectuate a fost stabilit că XXXXXXXXXX fiind utilizator al SIM cardului cu numărul 60351403, a avut conexiuni telefonice cu următoarele persoane:

- a) Popa Ion, utilizator al SIM cardului 79228606 - 69 de conexiuni telefonice cu durata totală de 850 sec.;
- b) Isac Marina, utilizator al SIM cardului 60806234 - 139 de conexiuni telefonice cu durata totală de 26 542 sec.;

c) Isac Marina, utilizator SIM cardului 68230933 - 487 de conexiuni telefonice cu durata totală de 87 323 sec.

Totodată, la momentul efectuării conexiunilor telefonice cu Popa Ion, de către XXXXXXXXXX a fost utilizat SIM cardul 60351403 în telefoanele cu numărul IMEI 35804704786069 și 35880030120067. Potrivit declarațiilor făcute de martorul Isac Marina, în cadrul discuțiilor purtate cu ea Midon Mihail, a utilizat numărul de telefon al lui XXXXXXXXXX (60351403), care de fapt a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate de organul de urmărire penală.

d) Midon Mihail, fiind utilizator al cârdului 68847693, a avut 215 conexiuni telefonice cu durata de 67 314 sec. cu Isac Marina, utilizator al SIM cârdului 68230933.

La momentul efectuării conexiunilor telefonice cu Isac Marina, învinuitul Midon Mihail a utilizat SIM cardul 68847693 în telefoanele cu nr.IMEI 35438605602188, care au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 18 noiembrie 2015, precum și în telefoanele cu nr.IMEI 35192603121198, 35512106026877, 35726206981485, 35735304060366, care nu au importanță pentru cauza penală.

Conform diagramei cronologice a conexiunilor convorbirilor telefonice între XXXXXXXXXX, Popa Ion, Midon Mihai și Isac Marina, în perioada de timp cuprinsă între data 28 august 2015 și 18 septembrie 2015, a fost stabilit că stabilit că la 28 august 2015 la orele: 12 și 14 min., 12 și 19 min., 12 și 20 min., 12 și 22 min., 12 și 25 min., 12 și 26 min., 12 și 27 min., 12 și 28 min., 12 și 29 min., 12 și 30 min., 12 și 34 min., 12 și 35 min., 12 și 37 min., 12 și 38 min., 12 și 39 min., 12 și 41 min., 12 și 42 min., 13 și 08 min. au fost expediate mesaje de la numărul de telefon 060351403 utilizat de învinuitul Popa Alecu la numărul de telefon 079228606, utilizat de martorul Popa Ion, fapt ce confirmă în totalitate declarațiile lui Popa Ion.

Apoi în perioada de timp cuprinsă între data 02 septembrie 2015 ora 16 și 41 min. și 07 septembrie 2015 ora 15 și 43 min. de la numărul de telefon 060351403 utilizat de XXXXXXXXXX la numărul de telefon 079228606 utilizat de Popa Ion, au fost expediate mesaje 23 mesaje. La 07 septembrie 2015 ora 21 și 58 min. a avut loc convorbirea telefonică cu XXXXXXXXXX înregistrată și prezentată organului de urmărire penală de Popa Ion cu durată de 264 sec.

În perioada de timp cuprinsă între data 10 septembrie 2015, ora 01 și 00 min. și 12 septembrie 2015, ora 12 și 40 min., mesaje de la numărul de telefon 060351403 utilizat de XXXXXXXXXX la numărul de telefon 079228606 utilizat de Popa Ion, au fost expediate 4 mesaje. La 12 septembrie 2015, ora 22 și 23 min. a avut loc convorbirea cu XXXXXXXXXX, înregistrată de către organul de urmărire penală în cadrul măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

La 14 septembrie 2015, ora 12 și 40 min. a fost expediat un mesaj de la numărul de telefon 060351403 utilizat de XXXXXXXXXX la numărul de telefon 079228606 utilizat de Popa Ion, iar la 14 septembrie 2015, ora 15 și 21 min. a avut loc convorbirea cu XXXXXXXXXX, cu durata de 72 secunde, înregistrată de către organul de urmărire penală în cadrul măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

La 15 septembrie 2015, ora 19 și 31 min. a fost expediat un mesaj de la numărul de telefon 060351403 utilizat de XXXXXXXXXX, la numărul de telefon 079228606 utilizat de Popa Ion, iar la 15 septembrie 2015, ora 19 și 43 min. a avut loc convorbirea cu XXXXXXXXXX cu durata de 70 secunde, înregistrată de către organul de urmărire penală în cadrul măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

La 16 septembrie 2015, ora 18 și 38 min., de la numărul de telefon 060351403 utilizat de XXXXXXXXXX la numărul de telefon 079228606 utilizat de Popa Ion, a fost efectuat un apel cu durata de 52 secunde, înregistrat de către organul de urmărire penală în cadrul măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

Acesta fiind ultima conexiune telefonică între deținuții XXXXXXXXXX și Midon Mihail cu șeful Serviciului securitate a Penitenciarului nr.9 Pruncul, Popa Ion; (f. d. 109-123, Vol. I);

- **Ordinul nr.101ef din 04 aprilie 2014**, prin care Popa Ion a fost numit în funcția șeful Serviciului securitate a Penitenciarului nr.9 - Pruncul al Departamentului Instituțiilor Penitenciare. Documentul atestă calitatea de persoană a acestuia publică conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal;

- **Înregistrarea comunicărilor telefonice care au fost purtate de Popa Ion prin intermediul numărului de telefona 079228606 cu XXXXXXXXXX și Midon Mihail** la numărul de telefon 060351403, la 12 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 22 și 23 min și ora 22 și 29 min., la 14 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 15 și 21 min. și 15 și 22 min., la 15 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 19 și 43 min. și 19 și 44 min., la 16 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 18 și 38 min. și 18 și 39 min., la 16 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 17 și 37 min. și ora 17 și 38 min., la 12 septembrie 2015, mesajul recepționat la ora 16 și 30 min. și mesajul recepționat la 15 septembrie 2015, ora 19 și 31 min. înscrise pe purtătorul de informație CD-R de model „Esperanza” cu nr. de inventar 1430/15. Din care rezultă că la 12 septembrie 2015, ora 16 și 30 min. și 07 sec. de la postul de telefon cu numărul 060351403, utilizat de XXXXXXXXXX la postul de telefon cu numărul 079228606, utilizat de martorul Popa Ion, a fost expediat textul „Anatolievici, ce-i cu problema noastră”. Apoi conform convorbirii înregistrate la 12 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 22 și 23 min. și 30 sec. și ora 22 și 29 min. 01 sec., de la numărul de telefon 060351403, utilizat de XXXXXXXXXX, la numărul de telefon interceptat 079228606, utilizat de martorul Popa Ion, Popa Alecu insistă ca Popa Ion să grăbească întreprinderea unor acțiuni pentru transferarea sa și a lui Midon Mihail. Totodată îi explică că mijloacele bănești urmează să-i fie transmise prin intermediul mamei unui deținut, care la rândul ei va primi banii de la cunoscuta lor, identificată ca Isac Marina. În convorbirea care a avut loc la data de 14 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 15 și 21 min. 18 sec. și ora 15 și 22 min. 49 sec., de la numărul de telefon al abonatului 060351403, utilizat de către XXXXXXXXXX, la numărul de telefon interceptat 079228606, utilizat de către martorul Ion Popa, XXXXXXXXXX îl întreabă pe

Popa Ion, dacă a primit numărul de telefon al persoanei de contact pe nume Marina, care s-a constatat că este Isac Marina, și îl asigură că aceasta îl va contacta. La 15 septembrie 2015, ora 19 și 31 min., 12 sec., de la postul de telefon cu numărul 060351403, utilizat de Popa Alecu a fost expediat mesajul la postul de telefon cu numărul 079228606 utilizat de martorul Popa Ion cu textul „A sunat?”. Apoi prin convorbirea care a avut loc la 15 septembrie 2015, în intervalul cuprins între orele 19 și 43 min. 29 sec. și ora 19 și 44 min. 53 sec., de la numărul de telefon al abonatului 060351403, utilizat de către XXXXXXXXXX, la numărul de telefon interceptat 079228606, a martorului Ion Popa, Midon Mihail a folosind numărul ce aparține lui XXXXXXXXXX, l-a contactat pe Popa Ion și în discuție după ce s-a prezentat, la asigurat că, dacă Isac Marina nu-l v-a contacta până seara târziu, atunci aceasta îl va telefona a doua zi dimineața. Apoi i-a confirmat că îl telefonează de pe numărul de telefon utilizat de către XXXXXXXXXX, pentru a nu folosi mai multe numere în discuțiile lor și pentru a nu crea confuzii. De asemenea a confirmat că Isac Marina îi v-a transmite suma de 200 euro, cum s-a discutat anterior. Conform discuției se dovedește cu certitudine că Midon Mihail cunoștea despre faptul coruperii lui Popa Ion în circumstanțele menționate, și urmărește obținerea rezultatului scontat, adică transferul său și a lui XXXXXXXXXX în Penitenciarul nr.9 în schimbul dării valutei străine în sumă de 200 euro, care urma fi transmisă acestuia prin intermediul prietenei sale Isac Marina, astfel contribuind la săvârșirea infracțiunii, în calitate de coautor împreună și de comun acord cu XXXXXXXXXX prin participare simplă, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art.325 din Codul penal - coruperea activă. Convorbirea care a avut loc la 16 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 17 și 37 min. 01 sc. și 17 și 38 min. 32 sec., de la numărul de telefon al abonatului 060806234 utilizat de Isac Marina, la numărul de telefon interceptat 079228606, utilizat de către martorul Ion Popa denotă că Isac Marina, după ce se prezintă ca fiind soția lui Midon Mihail și concretizează că a primit numărul de telefon pentru a-l contacta, de la Midon Mihail, solicită lui Popa Ion să se întâlnească în ziua următoare pentru a discuta despre posibilitatea transferării lui Midon Mihail în penitenciarul din Chișinău. Convenind ca în ziua următoare să stabilească locul și ora întâlnirii. În convorbirea care a avut loc la 16 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 18 și 38 min. 13 sec. și ora 18 și 39 min. 20 sec. de la numărul de telefon al abonatului 060351403, utilizat de Alecu Popa, la numărul de telefon interceptat 079228606, utilizat de către martorul Ion Popa, învinuitul XXXXXXXXXX concretizează dacă Isac Marina la telefonat, și ce au convenit, asigurându-l pe Popa Ion că va mai discuta cu Isac Marina, și o v-a instrui mai bine, cum să vorbească. Astfel prin discuțiile din 16 septembrie 2015, iarăși este confirmată implicarea lui Midon Mihail în comiterea infracțiunii examinate, precum și intenția atât a lui Midon Mihail cât și a lui XXXXXXXXXX de a-și duce acțiunile infracționale până la capăt, întreprinzând măsuri concrete pentru executarea promisiunii de a oferi suma de 200 euro șefului Serviciului securitate a Penitenciarului nr. 9 Pruncul Popa Ion ca acesta să întreprindă măsuri pentru asigurarea transferării acestora în Penitenciarul nr. 9.

- Procesul-verbal de consemnare interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice care au fost purtate de Popa Ion prin intermediul numărului de telefona 079228606, cu XXXXXXXXXX și Midon Mihail la numărul de telefon 060351403, la 12 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 22 și 23 min și ora 22 și 29 min., la 14 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 15 și 21 min. și 15 și 22 min., la 15 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 19 și 43 min. și 19 și 44 min, la 16 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 18 și 38 min. și 18 și 39 min., la 16 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 17 și 37 min. și ora 17 și 38 min., la 12 septembrie 2015, mesajul recepționat la ora 16 și 30 min. și mesajul recepționat la 15 septembrie 2015, ora 19 și 31 min., prin care a fost consemnat că măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de Popa Ion la numărul personal „079228606” a fost realizată cu acordul în scris al martorului, în temeiul ordonanței procurorului, din XXXXXXXXXX, care a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău, Mihail Diaconu nr.11-3345/15 din 10.09.2015; (f. d. 66-67, Vol. I);

- **Stenograma anexă la procesul-verbal.** (f. d. 69-73, Vol. I);

- **Procesul-verbal de audiere a lui Midon Mihail,** în privința căruia a fost examinată într-o procedură separată, în baza art.364<sup>1</sup> Cod Procedură Penală, care și-a recunoscut vina pe deplin și a declarat că, la data de 12.06.2015 a fost transferat în penitenciarul nr.3 Leova. Cu XXXXXXXXXX, a făcut cunoștință în Penitenciarul nr.13, mun.Chișinău. În penitenciar dispunea de telefon mobil numărul nu îl ține minte, telefonul mobil a fost ridicat în cadrul percheziției împreună cu cartela SIM. În Penitenciarul nr.3 Leova condițiile nu erau așa de favorabile cum ar trebui să fie, astfel a discutat cu XXXXXXXXXX precum că dorește să fie transferat într-un alt penitenciar. La data de 16.09.2015, XXXXXXXXXX i-a adus un telefon și a spus ca să vorbească la telefon, consideră că XXXXXXXXXX avea o legătură cu cineva din penitenciarul nr.9, Pruncul din motiv că avea numărul de telefon al șefului secției securitate al penitenciarului nr.9, Pruncul. El a comunicat situația în care se afla și că dorește să se transfere în alt penitenciar, șeful secției securitate al penitenciarului Leova nu a întreprins nimic, iar XXXXXXXXXX l-a ajutat. L-a început a fost vorba precum că el va rămâne dator, a propus suma de bani 200 euro. Când a discutat doar în privința sa, nu ține minte dacă a vorbit ceva referitor la XXXXXXXXXX. (f. d. 197, Vol. III);

#### **Corpurile delictive:**

- CD-R de model „ACME”, cererea lui Popa Ion și stenograma convorbirii telefonice din 07.09.2015, anexate de Popa Ion la procesul-verbal de primire a plângerii din XXXXXXXXXX, pe care este înregistrată convorbirea telefonică dintre deținutul Penitenciarului nr.3 din or. Leova, XXXXXXXXXX și șeful Serviciului securitate a Penitenciarului nr.9 din or. Pruncul, Popa Ion, care a avut loc la 07.09.2015 aproximativ la ora 21 și 56 minute. Din conținutul convorbirii rezultă că persoana care s-a prezentat ca Alecu este inculpatul XXXXXXXXXX. Fapt care coroborează cu declarațiile martorului Popa Ion. În cadrul convorbirii XXXXXXXXXX îi comunică lui Popa Ion că după ce ajung în Penitenciarul nr.9 îi vor da împreună cu Midon Mihail valută străină câte 100 euro fiecare, pentru transfer. Baniii urmând a li transmiși printr-o femeie din mână în mână. În cerea lui Popa Ion este redat conținutul mesajelor expediate de XXXXXXXXXX de la numărul de telefon 060 242043; (f. d. 13-19, Vol. I).

4. Colegiul penal conchide că aceste probe, documente, coroborează cu declarațiile martorilor sus-indicați și confirmă, cu certitudine, că inculpatul XXXXXXXXXX, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea imputată lui, prevăzută la art.34

art.3), lit. a), art.325 art.2), lit. b) Cod penal, dupa semne canonicave, **savârşirea în stare de recidiva deosebit de periculoasă a corupţiei active, adică promisiunea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acţiune contrar funcţiei sale, acţiune săvârşită de două sau mai multe persoane.**

5. **Inculpatul XXXXXXXXXX**, în şedinţa de judecată a instanţei de fond, a refuzat de a se prezenta, iar în refuzul său de a se prezenta în şedinţa de judecată şi în cererile sale adresate instanţei inculpatul XXXXXXXXXX a declarat că, nu-şi recunoaşte vina în săvârşirea infracţiunii încriminate (f. d. 178, vol. III).

*Fiind audiat în instanţa de apel, inculpatul XXXXXXXXXX şi-a susţinut declaraţiile sale date anterior în cadrul urmăririi penale, n-a recunoscut vina în cele imputate, declarând că doar a transmis cuiva din deţinuţi telefonul său ca să vorbească de pe el şi n-a promis, şefului serviciului securitate a Penitenciarului nr.9, Popa Ion, în participaţie cu un alt deţinut al Penitenciarului nr.3, Midon Mihail, bani, în valută străină, în sumă de 200 euro, pentru a-1 determina ca în exercitarea funcţiei sale să înainteze un demers în vederea transferului deţinuţilor XXXXXXXXXX şi Midon Mihail din Penitenciarul nr.3 în Penitenciarul nr.9.*

5. *Colegiul penal conchide că, declaraţiile depuse de către inculpatul XXXXXXXXXX, prin care nu-şi recunoaşte comiterea infracţiunii comise de el, sunt declaraţii ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală, şi se combat de întreaga sistemă de probe analizată şi apreciată mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală.*

7. *Colegiul penal consideră că, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul XXXXXXXXXX nu echivalează cu achitarea acestuia de comiterea infracţiunii imputate deoarece circumstanţele stabilite şi probele analizate şi enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsul a faptelor încriminate.*

3. **Obiectul juridic special** al infracţiunii prevăzute la art. 325 din CP al RM îl constituie relaţiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorităţii publice, precum şi a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor de stat.

3. **Latura obiectivă** poate fi realizată prin săvârşirea a cel puţin uneia din următoarele acţiuni: promisiune, oferire şi dare.

0. Prin *promisiune* se înţelege angajamentul, obligaţia pe care şi-o asumă făptuitorul faţă de o persoană cu funcţie de răspundere de a-i transmite sau acorda în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, anumite bunuri sau servicii. Promisiunea poate purta o formă scrisă sau verbală, poate fi expresă sau prin aluzie. Promisiunea, ca formă a laturii obiective a infracţiunii de corupere activă se consideră consumată din momentul când ea a ajuns la cunoştinţa persoanei cu funcţie de răspundere. Nu este necesar ca persoana căreia îi este adresată promisiunea să înţeleagă pe deplin despre ce este vorba.

1. Prin oferire înţelegem propunerea făcută persoanei cu funcţie de răspundere de a-i da bani ori alte bunuri însoţite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziţia lui. Modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcţie de răspundere, la calificare, nu importă. Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acţiune efectivă, reală, şi să nu fie o simplă intenţie. De asemenea, este necesar ca oferirea să pornească din iniţiativa corupătorului. Oferta poate fi precedată de promisiune, dar, în asemenea caz, infracţiunea se consideră consumată din momentul formulării promisiunii.

2. Deosebirea dintre oferire şi promisiune este imprecisă. Ea constă în faptul că oferirea, spre deosebire de promitere, se realizează într-un viitor mai apropiat. Bunurile sau foloasele viitoare nu sunt prezentate sau puse la dispoziţia persoanei cu funcţie de răspundere în momentul respectiv.

3. Darea de bani sau alte bunuri constă în acţiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana cu funcţie de răspundere. În acest caz, nu contează cui îi aparţine iniţiativa, coruptului sau corupătorului.

4. În cazul în care bunurile sau serviciile n-au fost primite sau acceptate de persoana cu funcţie de răspundere, din motive ce nu depindeau de voinţa corupătorului, acţiunile lui urmează a fi calificate drept tentativă la dare de bunuri sau alte foloase.

5. Pentru existenţa infracţiunii de corupere activă nu importă dacă făptuitorul dă, oferă sau promite bunurile sau serviciile enumerate în art. 324 din CP al RM direct, adică el însuşi, sau indirect, adică prin intermediar.

6. Este necesar de menţionat că acţiunilor de “oferire” şi de “dare” de bunuri sau servicii de la coruperea activă le corespunde, la coruperea pasivă, o acţiune de “primire”, iar acţiunii de “promitere” a bunurilor sau serviciilor de la corupere activă îi corespunde, în cazul corupţiei pasive, “acceptarea”.

7. Nu interesează dacă actul în vederea comiterii căruia se dau, se oferă sau se promit bunuri sau servicii este legal sau ilegal.

8. **Latura subiectivă** este manifestată prin intenţie directă.

9. Promisiunea, oferirea sau darea serviciilor se înfăptuiesc în scopul de a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligația de serviciu sau pentru a îndeplini o acțiune contrară acestor obligații, precum și în scopul de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o oarecare decizie favorabilă.
- o. În calitate de **subiect** al infracțiunii poate apărea orice persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.
1. Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond privind vinovăția lui XXXXXXXXXXX și încadrarea acțiunilor acesteia în baza art. 325 alin.(2), lit. b) Cod penal Cod penal, cât și faptul că această infracțiune dânsul a comis-o în stare de recidivă, corectă și întemeiată, ce se confirmă prin cumulul de probe administrate: declarațiile martorilor Isac Marina și Popa Ion, date sub jurământ și preîntâmpinați de răspundere penală pentru darea declarațiilor mincinoase în conformitate cu art.312 Cod Penal, declarații care au fost puse la baza sentinței și care în coroborare cu alte probe confirmă integral vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii încriminate, prin care se confirmă faptul că, Isac Marina, la solicitarea lui Midon Mihail urma să se întâlnească cu o persoană pe nume Ion, pentru a discuta despre transferul lui Midon Mihail și a altui deținut de la Penitenciarul Leova la Penitenciarul Pruncul. Totodată, Midon Mihail efectua apelurile, inclusiv de pe telefonul unei persoane pe nume „Alic”, iar potrivit declarațiilor martorului Popa Ion se confirmă faptul că ultimul a fost contactat de inculpatul XXXXXXXXXXX, care solicita transferul său și a condamnatului Midon Mihail din Penitenciarul nr. 3 Leova în Penitenciarul nr. 9 Pruncul în schimbul sumei de 200 de euro.
2. Cele relatate de martorii Isac Marina și Popa Ion se confirmă și prin probele scrise și anume: raportul de expertiză TI nr.41 din 16 martie 2016, (f. d. 136-144, Vol. I); CD-R de model „Barges”, 700 MB cu numărul „RE 41” (f. d. 156,Vol.I); procesul-verbal de examinare din 16 martie 2016, (f. d. 17-18, Vol. I); procesul-verbal de percheziție din 18 noiembrie 2015, (f. d. 92, Vol. I); procesul-verbal de percheziție din 18 noiembrie 2015, (f. d.98, Vol.I); procesul-verbal de ridicare din 25 februarie 2016, (f. d. 29, Vol. I); procesul-verbal de ridicare din 12 martie 2016, (f. d. 105, Vol. I); procesul-verbal de examinare din 23 martie 2016, (f. d. 145-155, Vol. I); înregistrarea comunicărilor telefonice care au fost purtate de Popa Ion prin intermediul numărului de telefona 079228606 cu Popa Alecu și Midon Mihail; procesul-verbal de consemnare interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice (f. d. 66-67, Vol. I); (f. d. 69-73, Vol. I); procesul-verbal de audiere a lui Midon Mihail, (f. d. 197, Vol. III); CD-R de model „ACME”, cererea lui Popa Ion și stenograma convorbirii telefonice din 07.09.2015, anexate de Popa Ion la procesul-verbal de primire a plângerii din XXXXXXXXXXX, (f. d. 13-19, Vol. I).
3. Asupra legalității acestor acțiuni de urmărire penală inculpatul și apărarea nu au avut careva obiecții.
4. Prin urmare, Colegiul penal conchide că, nu este întemeiată critica din apelul inculpatului, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată în opinia acestuia a probelor, ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, deoarece instanța de fond, ținând seama în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de către părți, a audiat inculpatul, martorii, au cercetat probele administrate la dosar, dând citire proceselor-verbale și altor documente, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și ca urmare corect au stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatei XXXXXXXXXXX.
5. Probele administrate în cauză dovedesc în mod cert, că inculpatul XXXXXXXXXXX se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.325 alin.(2), lit. b) Cod penal.
6. Așadar, atât instanța de fond a soluționat cazul examinând toate probele în ansamblu.
7. Totodată Colegiul statuează, că la aprecierea probelor judecătoria sunt independenți, nefiind legați de opinia altor persoane, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.
8. Colegiul constată că la caz nu este prezentă nici o discordanță între cele reținute de instanța de fond și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.
9. Instanța de apel consideră că argumentele apelantului precum că concluzia expusă de instanța de fond în sentința adoptată este eronată și contradictorie, contrară probatoriului administrat este neîntemeiat, or instanța ierarhic inferioară corect a ținând cont de probele administrate la materialele cauzei și prezentate de părți și just a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului, motiv din care apelul urmează a fi respins ca nefondat.
- o. Colegiul penal constată că instanța de fond a constatat cu certitudine că fapta de care a fost învinuită Popa Alecu și anume coruperea activă a avut loc și inculpatul este vinovat de săvârșirea acesteia, la fel prima instanță în sentința adoptată detaliat și-a argumentat concluzia referitor la faptul că acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii în baza căreia a fost condamnat, concluzii care sunt juste și a căror reluare nu se mai impune.
1. În continuare, instanța de apel respinge argumentele apelantului precum că, *doar a transmis cuiva din deținuți telefonul său ca să vorbească de pe el și n-a promis, șefului serviciului securitate a Penitenciarului nr.9, Popa Ion, în participație cu un alt deținut al Penitenciarului nr.3, Midon Mihail, bani, în valută străină, în sumă de 200 euro, pentru a-1 determina ca în exercitarea funcției sale să înainteze un demers în vederea transferului deținuților Popa Alecu și Midon Mihail din*

2. Astfel, din conținutul procesului-verbal de examinare din 23 martie 2016, prin care a fost examinat conținutul fișierelor „SamsungGT-i8552GalaxyWin.pdf” și „Lenovo S660.pdf” stocate pe CD-R de model „Barges”, 700 MB cu numărul „RE 41” anexă la raportul de expertiză cu nr.41. Astfel a fost stabilit că în memoria telefonului mobil de model „Lenovo S660”, ridicat de la martorul Popa Ion, au fost stocate 46 de mesaje care au importanță pentru cauza penală, constituind un dialog reciproc dintre Popa Alecu și Popa Ion, care a avut loc în perioada de timp cuprinsă între data de 28 august 2015 și 16 septembrie 2015. Din conversație rezultă că XXXXXXXXXX promite bani ce nu i se cuvin șefului Serviciului securitate a Penitenciarului nr.9 din or.Pruncul, Popa Ion Anatol, în exercitarea funcției sale să înainteze un demers în vederea transferului său și a deținutului Midon Mihail din Penitenciarul nr.3 în Penitenciarul nr.9, or anume dînsul în repetate rînduri îi scria mesaje Șefului serviciului de securitate al Penitenciarul nr.9 Pruncul, Popa Ion și i-a propus bani în sumă de 200 euro pentru a-l tranfera pe dînsul și pe MIDON Mihail dintr-un Penitenciar în altul. Tot prin mesaj lui Popa Ion i-a fost transmis și numărul de telefon ce aparține prietenei lui Midon Mihail, Isac Marina cu scopul ca aceștia să se întâlnească și să-i transmită bani în valuta străină, în sumă de 200 euro, promisă, ceea ce denotă că aceasta a organizat, în participație cu un alt deținut al Penitenciarului nr.3, Midon Mihail, acțiunea de transmitere a sumei date.
3. La fel, Colegiul menționează că este justă concluzia instanței de fond referitor la faptul că organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor lui XXXXXXXXXX nu poate fi catalogată ca fiind o provocare.
4. Ținînd cont de cele menționate mai sus Colegiul atestă, că acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii în baza căreia aceasta a fost condamnat, or argumentele invocate de apelant privind nevinovăția sa nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta nu echivalează cu achitarea lui, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția lui XXXXXXXXXX în săvîrșirea infracțiunii imputate.
5. Reieșind din cele expuse mai sus Colegiul Penal conchide, că instanța de fond judecată a pronunțat o sentință întemeiată. Astfel, în scopul demonstrării vinovăției inculpatului au fost acumulate și cercetate suficiente probe, cercetate în modul prevăzut de lege, ce confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului, conform calificării stabilite de către acuzatorul de stat, de aceea sentința urmează a fi menținută, cu respingerea, apelului inculpatului XXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016, ca fiind unul nefondat.
6. Față de lucrul judecat de prima instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
7. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, *o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*
8. Colegiul penal, la numirea felului și măsurii de pedeapsă conchide că, instanța de fond a ținut cont de circumstanțele reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social a infracțiunii săvârșite de inculpatul XXXXXXXXXX, că a fost săvârșită intenționat, conform prevederilor art. 16 al Codul Penal se referă la infracțiuni grave, de personalitatea infractorului, care fiind anterior condamnat de mai multe ori, ultima dată prin sentința Judecătoriei Călărași din 19 noiembrie 2012, pentru o infracțiune intenționată deosebit de gravă, în baza art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit. a) Codul penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, ispășindu-și pedeapsa în Penitenciarul nr.3, Leova, din-nou a comis cu intenție o infracțiune gravă, fiind prezentă în cazul dat **starea de recidivă periculoasă**. Deoarece inculpatul XXXXXXXXXX a fost arestat la 5 mai 2016 (f. d. 27-29 vol. 3), termenul de arestare de la 5 mai 2016 până la 14 februarie 2017 v-a fi inclus în termenul executării pedepsei închisorii.
9. Circumstanțe ce agravează vina inculpatului XXXXXXXXXX, conform art. 77 din Codul penal, n-au fost reținut. Circumstanțe ce atenuează vina inculpatului XXXXXXXXXX, conform art. 76 din Codul penal de asemenea nu au fost stabilite.
- o. Astfel, Colegiul penal constată și consideră că instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a ajuns la concluzia că inculpatul POPA Alecu este vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.325 alin.(2), lit. b) Cod penal, numindu-i pedeapsa, cu aplicarea și a prevederilor art.82 alin.(2) Codul penal, potrivit căruia *mărimea pedepsei pentru recidivă periculoasă este de cel puțin două treimi, din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod*, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui XXXXXXXXXX, într-un penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, iar careva abateri sau încălcări de ordin procedural, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, în opinia Colegiului Penal apelul inculpatului XXXXXXXXXX este lipsit de temei de fapt și de drept.

1. În temeiul celor enunțate și expuse, călăuzindu-se de art. 415 alin.(1) pct. 1), lit. c), art. 417-418 Cod Procedura penală, Colegiul,

DECIDE:

Se respinge, ca nefondat, apelul inculpatului XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016.

Se menține sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016.

Termenul executării pedepsei închisorii de către Popa Alecu, născut la XXXXXXXXXX, de calculat de la 14 februarie 2017, cu includerea în acest termen a duratei arestării preventive a lui de la 5 mai 2016 până la 14 februarie 2017.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 14 martie 2017, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon