

S E N T I N Ț Ă**În numele Legii**

06 mai 2016

or. Cahul,

Judecătoria Cahul,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Suruceanu,

Grefieri

Elena Cristian, Ana Goța și Maxim Banov,

Cu participarea:

Procurorului

Anatolie Ciuleacu,

Avocatului

Eduard Olaru,

a judecat în ședință de judecată publică în limba de stat în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Cîrchelan Leonid Nicolae, născut la 15 octombrie 1959, domiciliat în satul Alexandru Ioan Cuza, str. 31 August 7, r-nul Cahul, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, supus militar, cu studii medii speciale, neangajat, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal.

În baza actelor din dosar, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Cîrchelan Leonid Nicolae, activînd în calitate de primar al s.Alexandru Ioan Cuza, raionul Cahul, astfel, conform prevederilor art.123 Cod penal, fiind persoană publică, cu funcție de răspundere, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, conform prevederilor art.29 lit.t) a Legii cu privire la administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, avînd obligația de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, să sesizeze organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, intenționat, fiind persoană responsabilă din cadrul administrației publice locale a s.A.I.Cuza, raionul Cahul, de supravegherea și executarea pedepsei cu ore de muncă neremunerată în folosul comunității, a condamnatului Ajder Ivan Mihail, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, acționînd din interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, prin încălcarea prevederilor art.67 alin.(1) Cod penal care prevede că, munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale, ale art.191 alin.(1), 192, 193 alin.(1) Cod de executare care prevede, modul și condițiile executării pedepsei de către condamnat, inclusiv și ale normelor Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr. 1643 din 31.12.2003, pct.4 care stipulează că, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se execută la obiecte cu destinație socială de la locul de trai al condamnatului, ale pct.6 alin.(2), din care reiese că, termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității se calculează în ore, pe parcursul cărora condamnatul execută pedeapsa, cunoscînd despre faptul că potrivit pct.13 alin.(1) în atribuțiile primăriei intră și prezentarea, de comun acord cu serviciul de executare, a listei obiectelor de muncă pentru persoanele condamnate la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prin încălcarea normelor pct.14 alin.(3) și (5), al Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr.1643 din 31.12.2003, care prevede că, persoanele cu funcție de răspundere la care condamnatul execută pedeapsa, sînt obligate să informeze în scris serviciul de executare despre numărul orelor lucrate de către condamnat, inclusiv și informarea în scris despre prezența condamnatului la obiectul de lucru sau despre eschivarea acestuia de la executarea pedepsei, acesta, știind cu certitudine că Ajder Ivan Mihail, a fost condamnat prin sentința Judecătoriai Vulcănești din 29 mai 2013, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și că ultimul nu a îndeplinit munca stabilită prin graficul de lucru al condamnatului în zilele de la 19.08.2013 și pînă la 01.09.2013, aflîndu-se în s. A. I. Cuza, raionul Cahul, în luna septembrie 2013, folosind intenționat situația de serviciu, drepturile și atribuțiile acordate prin lege, din alte interese personale, manifestate prin dorința de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate față de consăteni, totodată cunoscînd cu certitudine că i-i acordă un drept și-l eliberează de obligațiuni pe ultimul, adică de executarea pedepsei penale, ilegal, a introdus date denaturate cu privire la prezentarea și executarea orelor de muncă la obiectul de muncă, pentru perioada zilelor de la 19 august 2013 pînă la 01 septembrie 2013, perioada în care condamnatul Ajder Ivan Mihail nu s-a

prezentat la obiectul de lucru, a semnat și aplicat ștampila primăriei s. Alexandru Ioan Cuza, raionul Cahul, pe Graficul privind executarea muncii neremunerată în folosul comunității a condamnatului prezentarea la obiectul de lucru, prin care a confirmat faptul că condamnatul Ajder Ivan Mihail, în această perioadă de timp, de la 12.08.2013 până la 01.09.2013, a executat în total 80 ore de muncă neremunerată în folosul comunității fără observații, inclusiv a înscris și perioada de la 19.08.2013 până la 01.09.2013, timp în care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, era peste hotare, act transmis ulterior la Biroul de Probațiune Cahul, eliberându-l de executarea pedepsei penale, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, precum și prin neatingerea scopului pedepsei penale, adică, restabilirii echității sociale, reeducării condamnatului și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Cîrchelan Leonid au fost încadrate în prevederile art.327 alin.(1) Cod penal, abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Tot, el, fiind persoană cu funcție publică, cu funcție de răspundere, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, stabilite conform prevederilor art.29 lit.t) a Legii cu privire la administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, știind cu certitudine că Ajder Ivan Mihail, a fost condamnat prin sentința Judecătoriai Vulcănești din 29 mai 2013, la o pedeapsă sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, și că ultimul nu a îndeplinit în deplină măsură munca stabilită prin graficul de lucru al condamnatului în perioada zilelor de la 19.08.2013 până la 01.09.2013, aflându-se în s. A.I.Cuza, raionul Cahul, în luna septembrie 2013, cunoscând cu certitudine despre faptul că, Ajder Ivan Mihail nu a executat orele de muncă la obiectul de muncă, din alte interese personale, manifestate prin dorința a a-și menține autoritatea pozitivă în localitate față de consăteni și prin ascunderea faptului că Ajder Ivan Mihail, în mod legal, nu și-a executat pedeapsa pe deplin cu 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, intenționat, a introdus date vădit false în acte publice, adică a înscris zilele de la 19.08.2013 până la 01.09.2013, în Graficul privind executarea muncii neremunerată în folosul comunității a condamnatului prezentarea la obiectul de lucru, date denaturate, perioadă în care acesta nu s-a prezentat la obiectul de lucru, prin care a confirmat faptul că condamnatul Ajder Ivan Mihail, locuitor al s.A.I.Cuza, raionul Cahul, și-a executat pedeapsa pe deplin cu 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și l-a prezentat la Biroul de Probațiune Cahul, iar potrivit Fișei de Control prin care a fost luat la evidență la 01.07.2013, Ajder Ivan Mihail a fost liberat de la executarea pedepsei, pe motiv că a îndeplinit munca neremunerată în folosul comunității, fiind astfel la 24.09.2013 scos de la evidența cu privire la executarea pedepsei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Cîrchelan Leonid au fost încadrate în prevederile art. 332 alin.(1) Cod penal, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Cîrchelan Leonid Nicolae, activînd în calitate de primar al s.Alexandru Ioan Cuza, raionul Cahul, astfel, conform prevederilor art.123 Cod penal, fiind persoană publică, cu funcție de răspundere, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, conform prevederilor art.29 lit.t) a Legii cu privire la administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, avînd obligația de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, să sesizeze organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, intenționat, fiind persoană responsabilă din cadrul administrației publice locale a s.A.I.Cuza, raionul Cahul, de supravegherea și executarea pedepsei cu ore de muncă neremunerată în folosul comunității, a condamnatului Mincu Vitalie Grigore, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, acționînd din interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, prin încălcarea prevederilor art.67 alin.(1) Cod penal care prevede că, munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale, ale art.191 alin.(1), 192, 193 alin.(1) Cod de executare care prevede, modul și condițiile executării pedepsei de către condamnat, inclusiv și ale normelor Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr. 1643 din 31.12.2003, pct.4 care stipulează că, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se execută la obiecte cu destinație socială de la locul de trai al condamnatului, ale pct.6 alin.(2), din care reiese că, termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității se calculează în ore, pe parcursul cărora condamnatul execută pedeapsa, cunoscînd despre faptul că potrivit pct.13 alin.(1) în atribuțiile primăriei intră și prezentarea, de comun acord cu serviciul de executare, a listei obiectelor de muncă pentru persoanele condamnate la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prin încălcarea normelor pct.14 alin.(3) și (5), al Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr. 1643 din 31.12.2003, care prevede că, persoanele cu funcție de răspundere la care condamnatul execută pedeapsa, sînt obligate să informeze în scris serviciul de executare despre numărul orelor lucrate de către condamnat, inclusiv și informarea în scris despre prezența condamnatului la obiectul de lucru sau despre eschivarea acestuia de la executarea pedepsei, acesta, știind cu certitudine că Mincu Vitalie Grigore, a fost condamnat prin sentința Judecătoriai Cahul din 26 martie 2013, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, și că ultimul nu a îndeplinit munca stabilită prin graficul de lucru al condamnatului în ziua de 07.08.2013, inclusiv zilele de la 19.11.2013 și pînă la 22.11.2013, aflîndu-se în s.A.I.Cuza, raionul Cahul, în luna august 2013 și respectiv în perioada lunii noiembrie - decembrie 2013, folosind intenționat situația de serviciu, drepturile și atribuțiile acordate prin lege, din alte interese personale, dorind să-și mențină autoritatea pozitivă în localitate față de consăteni, totodată cunoscînd cu certitudine că i-i acordă un drept și-l eliberează de obligațiuni pe ultimul, adică de executarea pedepsei penale, ilegal, a introdus date denaturate cu privire la prezentarea și executarea orelor de muncă la obiectul de muncă, pentru ziua de 07.08.2013 și perioada zilelor 19 – 22 noiembrie 2013, perioada în care condamnatul Mincu Vitalie nu s-a prezentat la obiectul de lucru, a semnat și aplicat ștampila primăriei s.Alexandru Ioan Cuza, raionul Cahul, pe Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului prezentarea la obiectul de lucru, prin care a confirmat faptul că condamnatul Mincu Vitalie Grigore, în această perioadă de timp, de la 19.07.2013 și 07.08.2013 și de la 19.11.2013 pînă la 26.12.2013, a executat în total, pedeapsa cu 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității fără observații, inclusiv a înscris ziua de 07.08.2013 și perioada de la 20.11.2013 pînă la 22.11.2013, timp în care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, era peste hotare, act transmis ulterior la Biroul de Probațiune Cahul, eliberându-l de executarea pedepsei penale, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, precum și prin neatingerea scopului pedepsei penale, adică, restabilirii echității sociale, reeducării condamnatului și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Cîrchelan Leonid au fost încadrate în prevederile art.327 alin.(1) Cod penal, abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Tot, el, fiind persoană cu funcție publică, cu funcție de răspundere, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, stabilite conform prevederilor art.29 lit.t) a Legii cu privire la administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, știind cu certitudine că Mincu Vitalie Grigore, a fost condamnat prin sentința Judecătorei Cahul din 26 martie 2013, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, și că ultimul nu a îndeplinit munca stabilită prin graficul de lucru al condamnatului în perioada zilei de 07.08.2013, inclusiv și perioada de la 20.11.2013 pînă la 22.11.2013, aflîndu-se în s.A.I.Cuza, raionul Cahul, în luna august 2013 și în perioada lunii noiembrie - decembrie 2013, cunoscînd cu certitudine despre faptul că, Mincu Vitalie Grigore nu a executat orele de muncă la obiectul de muncă, din alte interese personale, manifestate prin dorința a a-și menține autoritatea pozitivă în localitate față de consăteni și prin ascunderea faptului că Mincu Vitalie Grigore, în mod legal, nu și-a executat pedeapsa pe deplin cu 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, intenționat, a introdus date vădit false în acte publice, adică a înscris zilele de 07.08.2013, inclusiv și perioada de la 20.11.2013 pînă la 22.11.2013, în Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului prezentarea la obiectul de lucru, date denaturate, perioadă în care acesta nu s-a prezentat la obiectul de lucru, prin care a confirmat faptul că condamnatul Mincu Vitalie Grigore, locuitor al s.A.I.Cuza, raionul Cahul, și-a executat pedeapsa pe deplin cu 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și la prezentat la Biroul de Probațiune Cahul, iar potrivit Fișei de Control, prin care a fost luat la evidență la 19.04.2013, Mincu Vitalie Grigore a fost liberat de la executarea pedepsei, pe motiv că a îndeplinit munca neremunerată în folosul comunității, fiind astfel scos de la evidență cu privire la executarea pedepsei la 03.02.2014.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Cîrchelan Leonid au fost încadrate în prevederile art.332 alin.(1) Cod penal, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din alte interese personale.

Conform ordinii cercetării judecătorești, inculpatul Cîrchelan Leonid a fost audiat la finele cercetării judecătorești.

Inculpatul Cîrchelan Leonid vina în cele incriminate nu a recunoscut-o și a explicat că, din anul 2007 pînă în anul 2015, a activat în calitate de primar al satului Alexandru Ioan Cuza, r-nul Cahul. În anul 2013, a primit înștiințare de la Biroul de Probațiune, că, Mincu Vitalie are de executat 180 de ore în folosul comunității. S-a cerut oferta de lucru, a făcut o mică adunare cu șefa de grădiniță și a cerut ce au acolo de lucru și i s-a spus că, au de înlăturat gunoiul și de reparat niște lucruri. Această informație a fost transmisă Biroului de Probațiune. Mincu Vitalie a adus tabelul cu 90 de ore și a început a executa lucrările, a trecut o perioadă de timp, unde prima tranșă de 90 de ore a fost transmisă prin Mincu, Biroului de Probațiune. În aceeași zi sau a doua zi, i-a fost prezentată a doua listă. În timp ce Mincu lucra, se plîngea că, are niște chestiuni personale peste hotarele țării la Moscova, unde a lucrat. Mincu s-a mai adresat la el de cîteva ori, însă el i-a spus că, așa chestiuni nu poate el rezolva și să meargă la Biroul de Probațiune și să rezolve întrebarea apărută. Da la Biroul de Probațiune i s-a adus graficul cu semnături și orele indicate în graficul de executare a pedepsei cu muncă neremunerată. Obiecții din partea șefilor de grădinițe nu au fost, după o perioadă de timp pe Mincu Vitalie nu l-a văzut. Nu este vinovat. Primăria trebuie să lucreze în comun cu Biroul de Probațiune, dar primarul nu este obligat să ducă răspunderea condamnaților. În timpul ce se efectua munca de către condamnat a primit apeluri telefonice de la Biroul de Probațiune. Referitor la cazul cu condamnatul Ajder, a fost un caz analogic. Unde trebuia să facă curățarea podurilor, ca să dea apa afară a curățat cu o autospecială, dar trebuia de făcut și lucru manual. A transmis Biroului de Probațiune, oferta de lucru în privința condamnatului Ajder care era condamnat la 180 ore muncă neremunerată. Conform ofertei trebuia de făcut lucru manual din centrul satului, Ajder a curățat unde nu putea autospeciala să curețe. La grădinița nr. 1, dna Buciuceanu s-a adresat că, trebuiau efectuate lucrări interioare. Ajder la fel plîngea că are nevoie să se întoarcă la Moscova, este căsătorit acolo și să-i permită să meargă înapoi. El i-a explicat că, nu poate rezolva problema măcar că, este în funcție de primar și că, el are condamnarea din partea Biroului de Probațiune. Ajder i-a spus că se clarifică. Nu ține minte cu exactitate luna, dar Ajder a venit după lucru cu graficul privind executarea muncii semnat de Biroul de Probațiune, fiind incluse și orele. Mai mult, i-a spus că sa rezolvat, din acel moment nu l-a mai văzut, din spuse a auzit că, era căsătorit la Moscova, dar nu cunoaște în ce regiune. În primul grafic cu 90 de ore, au fost indicate orele și semnătura primarului, dar după ce a apărut problema de plecare, au apărut semnăturile și orele în grafic. În a doua tranșă pe 90 de ore, în tabelă erau semnăturile de la Biroul de Probațiune și orele de muncă pentru fiecare zi. Cînd condamnatul vine la lucru și cînd pleacă, se indică în graficul de executare. El trecea pe lîngă punctele de lucru ale condamnaților și vedea că, lucru se face. Trebuia să se ducă gunoiul, venea și tata lui Mincu și îl ajuta. Lucrătorii grădiniței și magazinului spuneau că, lucru se face de Mincu și Ajder, și careva obiecții nu aveau. Nu a cunoscut că, Mincu și Ajder au plecat peste hotarele țării în timp ce executau pedeapsa. Primarul nu era responsabil de condamnării trimiși administrației publice locale, legea nu prevede ca primarul să lucreze în comun cu Biroul de Probațiune. De la Biroul de Probațiune nu a văzut niciodată reprezentantul, numai prin intermediul telefonului comunicau și îl întreba dacă condamnații lucrează. Lucru era îndeplinit și semnăturile în tabel erau. Nu a avut nici un avantaj din faptul că, condamnații în timpul executării pedepsei au plecat peste hotarele țării. La ședințele Consiliului se vedea cu primarii, vorbeau între ei că, ce treabă au primarii cu graficul de executare a pedepsei, sunt alte servicii care trebuie să verifice condamnații. Condamnații au muncit mai mult decît lucru care i s-a dat. El deseori trecea și vedea că, lucrările erau efectuate. Graficul de executare era un document oficial, avea ștampile și semnături pe el. El a trimis condamnații la Biroul de Probațiune ca să se clarifice cu plecarea peste hotare. În grafic lucrările sunt scrise de el și semnătura îi aparține. El vedea persoana la locul de lucru și munca făcută o vedea. Mincu a muncit împreună cu tatăl său. Graficul de executare era adus cu semnătura și orele de muncă erau indicate. De la începutul lucrului, a scris orele de lucru și a aplicat semnătura. El nu a știut că, condamnații Mincu și Ajder au plecat peste hotarele țării. Condamnații au venit cu graficul de executare a orelor de muncă neremunerată de la Biroul de Probațiune. Graficul îl semna și apoi îl întorcea condamnatului. De către Biroul de Probațiune a fost petrecut un seminar referitor la executarea muncii neremunerate de către condamnați, dar nu a fost nimic clar. Prin semnarea graficului nu a eliberat condamnatul de obligațiuni. Pe al doilea grafic a aplicat ștampila Primăriei și a înțeles că, acesta este o agendă de lucru a condamnatului.

Martorul Mincu Grigore a explicat că, pe inculpat îl cunoaște, a fost primarul satului. Vitalie Mincu este feciorul său, a avut de efectuat lucrări, a lucrat la grădiniță, la magazinul din sat, la biserică a făcut ordine, după cum își aduce aminte cu aproximație executa cîte 4 ore pe zi. El pe urmă l-a înlocuit, deoarece Vitalie a plecat la Moscova și orele rămase le-a executat el. Fiindcă aveau nevoie de bani, a fost nevoit feciorul să plece la Moscova. A lucrat lîngă casa de cultură, la Oficiul Poștal, la magazin a sudat și a învelit acoperișul. Aceste lucrări au fost executate prin anul 2013. Lui Vitalie ia permis să plece la Moscova cineva de la Cahul o persoană pe nume Ștefan, dar el trebuia să lucreze în locul lui. Cîrchelan Leonid le spunea ce lucru trebuie de efectuat și îl îndeplineau, și acesta cunoștea despre faptul că, el lucrează în locul feciorului, îl vedea că, lucrează. Cosea și ducea gunoiul. Crede că, Cîrchelan Leonid cunoștea că, feciorul este plecat peste hotarele țării și el muncea în locul lui. La fel și persoana pe nume Ștefan de la Cahul cunoștea că, el lucrează în locul feciorului, tot el i-a permis să plece la Moscova. Primarul le spunea unde trebuia de executat lucrări. Lucra o oră dimineața și restul 4 ore după prînz. După ce a finisat orele, nu s-a semnat nicăieri.

Martorul Ermacov Nicolae a explicat că, la caz nu cunoaște nimic, Ajder Ivan este fratele său de pe mamă. În vara anului 2013, fratele său Ajder Ivan a fost acasă. Cunoaște că, a fost condamnat la ore cu muncă neremunerată. După ce fratele său a plecat peste hotare, nu a mai fost în țară. Ultima dată l-a văzut pe fratele său în luna decembrie a anului 2014.

Martorul Ajder Tatiana a explicat că, Ajder Ivan este fratele său, a fost acasă pentru că, trebuia să execute careva ore. În acea perioadă ea nu era acasă. În vara anului 2013, ea a fost plecată peste hotarele țării în lunile iunie-august. Fratele său este plecat de vre-o doi ani în Rusia. Din auzite cunoaște că, acesta a făcut careva ore, dar nu știe cu exactitate dacă toate orele.

Martorul Aldea Alexandra a explicat că, pe inculpat îl cunoaște sunt în relații de activitate. În calitate de șefă de grădiniță lucrează de mai mulți ani, în anul 2013, a fost o ploaie puternică, grădinița nr. 3 este situată pe un deal nu la loc drept. În urma ploii s-a prăbușit WC-ul. A cerut ajutor de la Primar și a fost trimis Mincu Vitalie ca lucrător al satului și a solicitat să vină cu transport, așa cum acesta avea căruță. Mincu a venit împreună cu tatăl său, la rugat să niște piatră, nisip și pământ. L-a rugat să repare WC-ul, apoi a fost dus tot gunoiul. Mincu Vitalie a lucrat 3 zile la grădiniță împreună cu tatăl său până au terminat lucru. A mai văzut cum lucra la piatră unde este magazinul. Au muncit chiar mai mult timp decât a fost preconizat. Pe Ajder Ivan l-a văzut cum curăța podul, arbuștii, l-a întrebat dacă muncește în folosul comunității și acesta i-a spus că, a încălcat legea. Consideră că, primarul ducea evidența condamnaților.

Martorul Cara Elizaveta a explicat că, pe Cîrchelan Leonid îl cunoaște de pe serviciu. Cunoaște că, sunt băieți în sat care au fost pedepsiți, astfel s-au adresat primarului pentru ca aceștia să ajute la grădiniță. O parte din lucrători făceau reparație în grădiniță, era timp de vară. Prima dată primarul s-a adresat la ea ca să-i dea niște foi de ardezie. Mincu a venit cu tatăl său și totodată, s-a adresat să o ajute. Avea nevoie de dus ciment de la magazin cu Mincu, la fel văzînd că, ei lucrează cu aparatul de sudat la piață, l-a rugat să sudeze aparatele din grădiniță, și, deoarece Mincu Vitalie tencuia la piață, tatăl acestuia a sunat la grădiniță. Pe Ajder l-a văzut că, curăța podul de după teritoriul grădiniței. Mincu a efectuat lucrări la grădiniță, la piață și la magazin, tatăl acestuia îl ajută, deoarece avea căsuță. A mai aflat că, condamnatul urma să execute cîte 4 ore pe zi de muncă, dar a făcut mai multe lucrări și au lucrat mai mult de 4 ore. Se adresa la primar pentru ajutor de cîte ori era nevoie. Nu a ținut cont cîte zile condamnatul Mincu a lucrat.

Martorul Balan Inesa a explicat că, pe Cîrchelan îl cunoaște sunt în relații de serviciu. Cunoaște că, Mincu a fost condamnat și urma să execute pedeapsa cu ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La văzut pe acesta de mai multe ori în localul primăriei, cunoaște că a efectuat careva lucrări la instituțiile din sat, în special la grădiniță, fiind ajutat de tatăl său. Nu avea dispoziție de împuternicire, toate actele veneau de la primar. La fel și condamnatul Ajder era prin primărie, în privința acestuia la fel a parvenit informația de la Biroul de Probațiune. Nu cunoaște dacă la locul de muncă a fost verificat. Cunoaște că, Mincu a fost ajutat la efectuarea lucrărilor de către tatăl său. Ea a efectuat înscrieri în graficele de executare a pedepsei în privința muncii executare de către condamnați. La indicația primarului a făcut înscrierile în grafic. Nu cunoaște dacă condamnații au efectuat toate lucrările. Din cîte cunoaște directorii instituțiilor au fost mulțumiți de lucrările efectuate de condamnați. Nu cunoaște dacă condamnații în timpul executării pedepsei cu muncă neremunerată au fost plecați peste hotarele țării, ei nu se adresează la secretară dacă pleacă peste hotarele țării. Din partea primăriei se prezenta lista lucrărilor, se conlucra cu directorii instituțiilor, dacă mai aveau necesitate de condamnați ei munceau. După fiecare lucrare executată se semna în grafic, graficele se păstrau la primar. Ștampila primăriei se păstrează la ea. Consideră că, condamnații au executat pe deplin lucrările. Niciodată, din partea Biroului de Probațiune nu au fost la primărie în sat și nici sunt de la aceștia nu au primit. Șefii instituțiilor erau informați despre faptul că, condamnații vor efectua lucrări.

Martorul Buciuceanu Olimpia a declarat că, pe inculpat îl cunoaște au fost în relații de serviciu. Ajder a lucrat la grădinița nr. 1, a reparat WC-ul și alte lucrări de reparație, a ajutat la amenajarea terenului sportiv, dar nu ține minte cîte zile exact a lucrat. La acel moment Cîrchelan îndeplinea funcția de primar, lucrările la grădiniță au fost efectuate în primăvară. Ajder îndeplinea lucrările prin sat, și primarul a spus că, poate să te ajute. Primarul era responsabil de executarea pedepsei de către condamnat. Condamnatul Ajder lucra 5-6 ore pe zi, dar avea și întreruperi. Ea personal nu a dus evidența condamnatului, ei i s-a spus doar ce trebuia să facă. După ce Ajder a finisat lucrările l-a înștiințat pe primar și pe secretară. Ajder a îndeplinit toate lucrările care i-au fost puse în sarcină. Ajder a lucrat permanent, iar de la Biroul de Probațiune de la Cahul nu a fost nimeni. Cu primarul nu a stabilit nici un grafic în privința lucrărilor pe care Ajder trebuia să le îndeplinească. Lucrările de la grădiniță le-a îndeplinit numai Ajder.

Martorul Țicău Ștefan a explicat că, pe inculpat îl cunoaște sunt în relații de colaborare. La Biroul de Probațiune Cahul a parvenit sentința de condamnare a lui Mincu Vitalie și Ajder Ivan, privind executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității. Ambele sentințe au fost luat spre executare, a fost înștiințată instanța emitentă, Inspectoratul de Poliție și Primăria satului Alexandru Ioan Cuza. După primirea informației privind prestarea orelor de muncă neremunerată de la primărie, condamnații au fost citați pentru a se prezenta la Biroul de Probațiune, pentru luarea la evidență și explicarea modului și condițiilor de executare a pedepsei și consecințele eschivării cu rea voință. Ambii s-au prezentat, le-a fost explicat în ce constă executarea muncii neremunerate în folosul comunității. De comun acord cu condamnații au fost întocmite graficele de lucru, nu ține minte cîte ore pe zi. Condamnații au primit graficele de lucru și dispoziția privind obiectul de lucru, ei au semnat un angajament de a începe executarea orelor de muncă neremunerată conform graficului de repartizare a lucrărilor. Pe parcursul executării orelor de muncă neremunerată de către condamnați, la Biroul de Probațiune Cahul nu a parvenit careva informație privind eschivarea de la executarea orelor de muncă. Conform modului de prestare a orelor de muncă, persoana execută pedeapsa la locul de trai la Primărie. Instanța expediază sentința la locul de trai a condamnatului. După cum își amintește primarul i-a informat că condamnatul Mincu nu respectă graficul de lucru. În privința condamnatului Ajder nu a fost informație că, acesta s-a eschivat de la executarea pedepsei. Mincu a fost preîntâmpinat în baza art. 67, sub semnătură și întocmit un nou grafic de lucru. Condamnatul Mincu personal a adus graficul de lucru executat, iar în privința condamnatului Ajder i-au fost întocmite două grafice, primul grafic a fost prezentat personal, iar al doilea grafic nu ține minte cine l-a prezentat. În graficele condamnaților era aplicată ștampila și semnătura precum că, pedeapsa a fost executată. După prezentarea graficelor de lucru executate, a fost întocmit un raport de excludere a condamnaților de la evidență, precum a fost înștiințată și instanța despre executarea integrală a pedepsei de către condamnați. Dacă condamnatul se eschivează de la executarea pedepsei Biroul de Probațiune trebuie să fie informat, însă așa informație nu a parvenit. Despre faptul că, condamnații Ajder și Mincu nu au executat pe deplin pedeapsa a aflat după efectuarea controlului de către Procuratura Generală în luna iunie 2014. El, personal este responsabil de condamnați în cadrul Biroului de Probațiune, și, personal el a întocmit graficul privind executarea pedepsei cu acordul condamnatului. Conform informației parvenite de la primar ce fel de lucrări condamnatul trebuie să execute, aceea și sunt incluse în grafic. El are funcția de controlor al condamnaților în ce privește executarea pedepsei cu muncă neremunerată. Primarul are funcția de control asupra executării pedepsei de către condamnat care execută pedeapsa la locul de trai, și în cazul în care acesta nu execută pedeapsa, primarul este obligat să înștiințeze Biroul de Probațiune. Primarul emite dispoziție în care indică volumul de muncă care trebuie să îndeplinească condamnatul și tipul de muncă. În grafic se indică orele care sunt executate și primarul pune semnătura pentru lucru efectuat

și aplică ștampila. Dacă condamnatul a executat pedeapsa în ore de muncă neremunerată, se scoate de la evidență. Biroul de Probațiune nu are acces la datele Poliției de Frontieră. Condamnatul s-a adresat cu rugămintea de a pleca peste hotare, dare pentru alte zile de cât cele pentru care primarul este atras la răspundere. Primarul face concluzia la urmă în grafic și aplică ștampila. Graficul privind executarea pedepsei este un document oficial și acordă drepturi și obligații, prin care se confirmă că, condamnatul a executat pedeapsa.

Deși inculpatul Cîrchelan Leonid nu și-a recunoscut vina, vinovăția acesteia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, este dovedită prin probele administrate în cauză, și se dovedește și prin actele cauzei și anume:

Dosarul penal nr:1-415/2014

- *Extrasul din sistemul informațional al Poliției de Frontieră din care urmează că, condamnatul Mincu Vitalie a părăsit teritoriul Republicii Moldova, în perioada 07.08.2013 și 20.11.2013 /f.d.13/;*
- *Sentița Judecătorei Cahul din 26 martie 2013, prin care Mincu Vitalie a fost condamnat în baza art. 164/1 Cod penal, la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore /f.d.4-7/;*
- *Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului Mincu Vitalie, potrivit căruia condamnatul în perioada 19.11.2013-26.12.2013, a avut de executat 112 de ore, a câte 4 o re pe zi, de la ora 13:00 pînă la 17:00 /f.d.7-8/;*
- *Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului Mincu Vitalie, potrivit căruia condamnatul în perioada 19.07.2013-14.08.2013, a avut de executat 90 de ore, a câte 4 o re pe zi, de la ora 16:00 pînă la 20:00 /f.d.9-10/;*
- *Dispoziția nr.1725 din 18.07.2013, privind prezentarea condamnatului Mincu Vitalie la obiectul de lucru, pentru executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 90 ore în baza dispoziției primarului satului Alexandru Ioan Cuza, începutul orelor 19.07.2013 sfârșitul orelor de muncă 14.08.2013 /f.d.42/;*
- *Graficul privind executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității a condamnatului Mincu Vitalie, pentru perioada 19.07.2013-14.08.2013 și perioada 19.11.2013 – 26.12.2013 /f.d.54-55/;*

Dosarul penal nr. 1-477/2014

- *Extrasul din sistemul informațional al Poliției de Frontieră din care urmează că, condamnatul Ajder Ivan a părăsit teritoriul Republicii Moldova, la data de 19.08.2013 /f.d.7/;*
- *Sentița Judecătorei Vulcănești din 29 mai 2013, prin care Ajder Ivan fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal, la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore /f.d.11-14/;*
- *Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului Ajder Ivan, potrivit căruia condamnatul în perioada 19.07.2013-10.08.2013, a avut de executat 80 de ore, a câte 4 o re pe zi, de la ora 16:00 pînă la 20:00 /f.d.56-57/;*
- *Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului Ajder Ivan, potrivit căruia condamnatul în perioada 12.08.2013-01.09.2013, a avut de executat 80 de ore, a câte 4 o re pe zi, de la ora 16:00 pînă la 20:00 /f.d.71-72/;*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța consideră vina inculpatei Arseni Galina Maxim deplin dovedită și încadrează acțiunile lui intenționate în baza art. 327 alin.(1) Codul penal, după semnele calificative: abuzul în serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Existența infracțiunii de abuz de serviciu presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta abuzivă a persoanei cu funcție de răspundere și urmările prejudiciabile survenite.

Abuzul de serviciu presupune săvârșirea faptei cu vinovăție sub formă de intenție directă.

În conformitate cu pct. 1, 4, 5, 13,26 din Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31.12.2003, regulamentul cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (în continuare - Regulament) este elaborat în conformitate cu prevederile art. 67 al Codului penal, în scopul asigurării executării de către condamnați a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și determină principiile de bază ale relațiilor dintre condamnați, organele specializate competente care asigură executarea pedepsei în cauză și autoritățile administrației publice locale, precum și dintre militarii în termen și cu termen redus condamnați și comandantul unității militare. Pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se execută la obiecte cu destinație socială de la locul de trai al condamnatului. Obiectele cu destinație socială sînt determinate de către primărie (pretură), de comun acord cu serviciul de executare, la organizații, instituții și întreprinderi, indiferent de forma organizatorico-juridică a acestora (în continuare - organizații). Atribuțiile serviciului de executare sînt: coordonarea cu primăriile (preturile) a listei obiectelor la care condamnații vor executa

munca neremunerată.

Potrivit pct. 11 din prezenta hotărâre, stipulează care sunt atribuțiile primăriei (preturii) și anume, prezentarea, de comun acord cu serviciul de executare, a listei obiectelor de muncă pentru persoanele condamnate la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, colaborarea cu organizațiile dislocate pe teritoriul subordonat, prin identificarea obiectelor de prestare a muncii social-utile în folosul comunității și încheierea contractelor corespunzătoare.

Astfel, după stabilirea de către primărie a locului de muncă serviciul de executare expediază administrației organului unde va fi angajat condamnatul înștiințare (anexa nr.8), în care se indică datele condamnatului, perioada de lucru și alte date necesare. Condamnatului, sub semnătură, i se explică că el este obligat să se prezinte la obiectul de muncă la data specificată în dispoziție.

Potrivit art. 26 din Legea administrației publice locale, primarul este șeful administrației publice locale. Primarul cade sub incidența Legii privind statutul local.

Atribuțiile de bază ale primarului sunt prevăzute la art. 29 din Legea sus citată, astfel, primarul în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local.

Materialele cauzei denotă că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 30 iunie 2011, a fost confirmată legalitatea alegerilor locale din 19 iunie 2011, în circumscripția electorală n.3 din satul Alexandru Ioan Cuza, r-nul Cahul și validat mandatul primarului satului Cîrchelan Leonid /f.d.18, dosarul nr.1-415/2014/.

Prin sentința Judecătoriei Cahul din 26 martie 2013, Mincu Vitalie a fost condamnat în baza art. 164/1 Cod penal, la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore /f.d.58-59, dosarul nr.1-415/2014/;

Prin sentința Judecătoriei Vulcănești din 29 mai 2013, prin care Ajder Ivan a fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal, la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore /f.d.11-14, dosarul nr.1-477/2014/;

Sentințele fiind expediate pentru executare Biroului de Probațiune Cahul /f.d.36 și respectiv f.d.60/.

În conformitate cu pct. 4 din Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003, condamnații Ajder Ivan și Mincu Vitalie au fost îndreptați pentru executarea pedepsei la locul de trai, în satul Alexandru Ioan Cuza, r-nul Cahul.

La caz, responsabil de supravegherea condamnaților Ajder Ivan și Mincu Vitalie la executarea pedepsei a fost inculpatul Cîrchelan Leonid, în calitatea sa de primar.

Totodată, în ședința de judecată s-a stabilit că, Cîrchelan Leonid în temeiul Legii administrației publice locale, având funcție executivă și de autoritate publică, fiind responsabil de evidența persoanelor condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității, a fost obligat să ducă evidența timpului efectiv lucrat de către condamnatul Mincu Vitalie pentru orele 16:00-20:00 și 13:00-17:00, și, în privința lui Ajder Ivan pentru orele 16:00-20:00, însă contrar obligațiilor sale de serviciu nu a verificat timpul efectiv al condamnaților Ajder Ivan și Mincu Vitalie și nici care lucrări au fost efectuate de către acesta.

Or, conform art. 193 alin. (1) Cod de executare, administrația organizației în care condamnatul execută pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității verifică calitatea lucrului efectuat de către condamnat, informează organul de probațiune despre numărul de ore lucrate sau despre neexecutarea volumului de muncă stabilit.

La caz, Cîrchelan Leonid a indicat în graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului, că, condamnații Mincu Vitalie și Ajder Ivan au executat efectiv pedeapsa sub formă de muncă neremunerată stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul din 26 martie 2013 și respectiv prin sentința Judecătoriei Vulcănești din 29 mai 2013, aplicînd semnătura ultimilor. Pedeapsă însă care nu a fost executată efectiv de către condamnat.

Faptul dat este confirmat și prin informația Poliției de Frontieră din Sistemul Informațional integral, potrivit căreia Ajder Ivan la data de 19.08.2013, a părăsit teritoriul Republicii Moldova și condamnatul Mincu Vitali în perioada 07.08.2013-07.09.2013 și 17.11.2013-20.11.2013, a părăsit teritoriul Republicii Moldova, perioadă care conform graficului privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului, aceștia au executat pedeapsa.

Prin urmare, inculpatul Cîrchelan Leonid folosindu-se intenționat de situația de serviciu, fiind persoană publică cu funcție executivă de răspundere, în calitate de autoritate publică locală executivă din interes personal, nu a verificat locul de muncă al condamnaților în timpul orelor stabilite de către Biroul de Probațiune, însă a aplicat semnătura în grafic precum că, Mincu Vitalie și Ajder Ivan au efectuat orele de muncă, și le-a transmis Biroului de Probațiune Cahul, eliberîndu-i ilegal de la executarea pedepsei penale, cauzând astfel daune considerabile intereselor publice, subminînd imaginea organelor publice, instituțiilor de stat, precum și prin neatingerea scopului pedepsei penale, adică, restabilirii echității sociale, reeducării condamnatului și prevenirii săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea lui Ajder Ivan și Mincu Vitalie, cît și a altor persoane.

La fel, vina inculpatului în comiterea abuzului de serviciu se confirmă prin însăși declarațiile acestuia făcute în ședința de judecată, și anume că, condamnatul a venit cu graficul întocmit și semnat pe parcursul când executa pedeapsa, și el doar a semnat și a aplicat ștampila primăriei precum că, pedeapsa a fost executată complet.

La fel vinovăția se confirmă și prin declarațiile martorului Balan Inesa, care a menționat că, a îndeplinit graficul la indicația primarului, nefiind emisă în acest sens vre-o careva dispoziție.

Cît privește învinuirea adusă Cîrchelan Leonid în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține că, la fel și-a găsit confirmare pe ambele capete de acuzare.

Elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, se realizează prin acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false.

Potrivit art. 6 al Legii RM *privind accesul la informație nr. 182-XIV din 11.05.2000*, prin document oficial se înțelege documentul care:

- Conține informații, care au fost elaborate, selectate, preluate, sistematizate și/sau adoptate de alte organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept;
- Atestă faptul având relevanță juridică;
- Circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Noțiunea de ”document oficial” se referă nu doar la ”documentele eliberate de autoritățile publice”, dar și la ”documentele prezentate autorităților publice”.

La caz, graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului, reprezintă document oficial, este aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31.12.2003 și este coordonat cu administrația de la locul de muncă și colaboratorul serviciului de executare.

Instanța de judecată constată că, Cîrchelan Leonid a introdus date vădit false în graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului, aplicînd semnătura condamnatului Ajder Ivan precum că, în perioada 12.08.2013-01.09.2013, și, Mincu Vitalie în perioada 19.07.2013-14.08.2013 și 19.11.2013-26.12.2013, au executat orele de muncă neremunerată în folosul comunității, însă în perioada respectivă conform informației Poliției de Frontieră din Sistemul Informațional integral, Mincu Vitalie și Ajder Ivan au fost ieșiți din țară.

Astfel, Cîrchelan Leonid fiind responsabilă de verificarea condamnatului la locul de muncă, contrar prevederilor Hotărîrii Guvernului nr.1643 din 31.12.2003 și Legii privind administrația publică locală, nu a verificat condamnății Ajder Ivan și Mincu Vitalie și a aplicat semnătura acestora precum că, au executat pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, făcînd totodată mențiunea că, pe parcursul executării orelor de muncă condamnatul Ajder Ivan și Mincu Vitalie a lucrat conform graficului, careva observații nu sunt și la obiectul de lucru s-a prezentat fără întârzieri.

Or, acesta nu a emis careva dispoziție privind desemnarea unei persoane responsabile în vederea verificării condamnaților Ajder Ivan și Mincu Vitalie la locul de muncă.

Mai mult ca atît, infracțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal, este comisă cu vinovăție sub forma intenției directe și legată se situația de serviciu și se află în legătură directă cu infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod penal, fiind un concurs real de infracțiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și art. 75 Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale, cît și instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

Sanctiunea art. 332 alin. (1) Cod penal, prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, infracțiune care conform art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare.

Cîrchelan Leonid a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, în anul 2013, respectiv termenul atragerii la răspundere penală a expirat.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, este dovedită prin cumulul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată sub toate aspectele, însă luînd în considerație faptul că, inculpata a săvîrșit infracțiunea în anul 2013, termenul de atragere la răspundere penală a expirat, din care considerente procesul penal în privința lui Cîrchelan Leonid în comiterea infracțiunii respective urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii penale.

Ca circumstanțe atenuante și agravante, instanța în prezenta cauză nu a stabilit.

Totodată, pedeapsa este o măsură de constrîngere statală și are ca rol restabilirea echității sociale și corectarea inculpatului.

Astfel, circumstanțele cauzei în ansamblu conving instanța de judecată de a aplica în privința inculpatului Cîrchelan Leonid o pedeapsă cu amendă pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, (dosarul nr.1-415/2014), în mărime de 400 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activitate în domeniul administrației publice pe un termen de 2 /cinci/ ani și pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, (dosarul nr.1-477/2014), ai stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activitate în domeniul administrației publice pe un termen de 2 /cinci/ ani.

Ținînd cont de faptul că, inculpatul a comis două infracțiuni, instanța consideră rațional aplicarea principiului cumulării pedepselor pentru concurs de infracțiuni, și, anume a prevederilor art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, ai stabili pedeapsă definitivă lui Cîrchelan Leonid Nicolae amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul

a 12 000 (douăsprezece mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activitate în domeniul administrației publice pe un termen de 4 /patru/ ani, într-u cât inculpatul a săvârșit infracțiunea prin abuzul de serviciu fiind persoană cu funcție publică și de răspundere – primar al satului Alexandru Ioan Cuza, r-nul Cahul.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de scopul inculpatului și rolul acesteia la săvârșirea infracțiunii, infracțiunea a fost săvârșită în legătură cu situația de serviciu, instanța reține că, o asemenea pedeapsă va duce la corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către ea, cât și de alte persoane.

Instanța consideră că, o asemenea pedeapsă va duce la conștientizarea de către inculpatul Cîrchelan Leonid comiterea unei fapte prejudiciabile și respectarea legii penale, și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 382, 384-385, 389 391 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Cîrchelan Leonid Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, (dosarul penal nr. 1-415/2014), se încetează în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii penale.

Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Cîrchelan Leonid Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, (dosarul penal nr.1-477/2014), se încetează în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii penale.

Cîrchelan Leonid Nicolae se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, (dosarul nr.1-415/2014), stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activitate în domeniul administrației publice pe un termen de 2 /cinci/ ani.

Cîrchelan Leonid Nicolae se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, (dosarul nr.1-477/2014), stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activitate în domeniul administrației publice pe un termen de 2 /cinci/ ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, ai stabili pedeapsă definitivă lui Cîrchelan Leonid Nicolae amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12 000 (douăsprezece mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activitate în domeniul administrației publice pe un termen de 4 /patru/ ani.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președinte de ședință,

judecător

/semnătură/

Valentina Suruceanu