

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

08 august 2018

or. Briceni

Judecătoria Edineţ, sediul Briceni, Republica Moldova

Instanţa de judecată, în componenţă :

preşedintele şedinţei, judecătorul Tverdohleb Elena

grefier Bandalac Stela

Cu participarea : procurorului Burlacu Dorin

avocatului Şova Victor,

examinînd în şedinţă publică cauza penală după învinuirea lui:

1) Angheluş Constantin Sofronie, născut la XXXXXXXXXXX, c/p

XXXXXXXXXX, originar din s. Trebisăuţi, raionul Briceni, şi domiciliat în or. Briceni, str. Farmaciei, 1, studii superioare, căsătorit, supus militar, arhitect-proiectant în Î.I. "Svetlana Angheluş", fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, --

2) Cioclea Ana Sofronie, născută la XXXXXXXXXXX, c/p 2002007085549,

originară şi domiciliată în s. Trebisăuţi, raionul Briceni, studii medii de specialitate, văduvă, nesupusă militar, pensionară, fără antecedente penale, cetăţeanca al Republicii Moldova,--

--ambii învinuiţi în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal.

Cauză judecată conform art. 364-1 CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

A C O N S T A T A T :

În perioada de timp, începînd cu luna aprilie 2012 şi pînă în luna septembrie 2014 Angheluş Constantin Sofronie, activînd în funcţie de administrator al întreprinderii Municipale de Proiectare şi Sistematizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, numit în această funcţie prin decizia Consiliului raional Briceni nr.13/4 din 17 februarie 2005, care este fondatorul întreprinderii conform statutului aprobat prin aceeaşi decizie a consiliului, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, fiind persoană publică, căreia prin numire, fiindu-i acordate anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice şi acţiunilor administrative de dispoziţie şi organizatorico-economice în cadrul entităţii publice în cauză, având în virtutea funcţiei deţinute permanent atribuţii administrative privind verificarea şi aprobarea prin semnare a tabelului de evidenţă a timpului de muncă efectiv prestat în perioada unei luni de zile de fiecare angajat al întreprinderii administrate, fiind investit şi cu alte atribuţii de conducere conform prevederilor pct. 5.3; 5.6; 6.3; 6.5; 7.1 din statutul întreprinderii Municipale de Proiectare si Sistematizare „Arhproiect-Grup” aprobat prin decizia consiliului nr. 13/4 din 17.02.2005, fiind persoana care poartă răspundere personală de corectitudinea dărilor de seamă, evidenţei contabile şi a tuturor rapoartelor prezentate la timp şi locul numit conform pct. 7.3 din statut, în așa mod acceptând

concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 (în vigoare la acel moment), de a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu.

În perioada de timp, începând cu luna aprilie 2012 și pînă în luna septembrie 2014, Cioclea Ana Sofronie, activînd în funcție de contabil-șef al întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire, fiindu-i acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul entității publice în cauză, având în virtutea funcției deținute atribuții privind ducerea evidenței timpului de muncă, calcularea și achitarea în modul prevăzut de lege a salariilor, întocmirea tabelului de evidență a timpului de muncă efectiv prestat în perioada unei luni de zile de fiecare angajat al întreprinderii administrate, fiind persoana care poartă răspundere personală de corectitudinea dărilor de seamă, evidenței contabile și a tuturor rapoartelor prezentate la timp și locul numit conform pct. 6.5; 7.1; 7.3 din statutul întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” aprobat prin decizia consiliului nr. 13/4 din XXXXXXXXXX, în așa mod acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din XXXXXXXXXX (în vigoare la acel moment), de a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu.

Astfel Angheluș Constantin Sofronie și XXXXXXXXXX, activînd în funcția nominalizată, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunile de abuz de serviciu și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

În conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) lit. h), din Codul Muncii al Republicii Moldova să constate încălcările muncii legate de absența nemotivată a salariaților la serviciu și să concedieze salariatul în cazul absenței fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, Angheluș Constantin Sofronie, acționând în mod intenționat, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu contabila-șef a întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup”, XXXXXXXXXX, care este sora lui Angheluș Constantin Sofronie, folosind situația de serviciu în interes personal și material, manifestată prin intenția de a camufla încălcările sale și de a obține ilegal un câștig material pentru sine, și avînd drept scop redarea aspectului legal procesului de ținare a evidenței timpului de muncă salariatului Ciobanu Dina în cadrul întreprinderii, acționând contrar prevederilor art. 106 Codul Muncii, adoptat prin Legea nr. 154-XV din 28.03.2003 și pct. 3.2.2 din Normele metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară în sistemul bugetar, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 216 din 28.12.2015, potrivit cărora, angajatorul este obligat să țină în modul stabilit evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, Angheluș Constantin Sofronie a verificat și a aprobat prin semnătura sa personală tabelele de evidență a orelor de muncă prestate efectiv de către angajații din subordine, întocmite nemijlocit de către contabila-șef Cioclea Ana, care sunt documente oficiale, în temeiul cărora a fost calculat și achitat salariul lunar fiecărui angajat conform listelor de plată, acțiuni prin care a confirmat neintemeiat prezența la locul de muncă în cadrul întreprinderii a arhitectului superior ÎM „Arhproiect-Grup” Ciobanu Dina pentru perioadele de timp cuprinse, începînd cu data de 23.05.2012 pînă la 31.07.2012 inclusiv, începînd cu 29.08.2012 pînă la 01.01.2013 inclusiv, începînd cu 01.02.2013 pînă la 07.02.2013 inclusiv, începînd cu 09.04.2013 pînă la 02.05.2013 inclusiv, începînd cu 02.10.2013 pînă la 14.10.2013 inclusiv, începînd cu 14.12.2013 pînă la 15.12.2013 inclusiv, deși Angheluș Constantin Sofronie și XXXXXXXXXX personal cunoștea, că în realitate, în aceste perioade de facto angajata Ciobanu Dina nu s-a aflat la locul de muncă, fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova în scopuri personale, prin care fapt persoanei juridice întreprinderea Municipală de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup”, i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 33.160,00 lei.

Inculpatul **Angheluș Constantin Sofronie**, fiind interogat în ședința de judecată în calitate de martor, în cele învinuite vina și-a recunoscut-o pe deplin și se căiește sincer de cele comise. El a declarat, că în perioada de timp, începînd cu luna aprilie 2012 și pînă în luna septembrie 2014, activînd în funcție de administrator al întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, numit în această funcție prin decizia Consiliului raional Briceni nr.13/4 din 17 februarie 2005, care este fondatorul întreprinderii conform statutului aprobat prin aceeași decizie a consiliului. În cadrul întreprinderii activau în total 4 angajați, inclusiv arhitectul-superior Ciobanu Dina. Salariul era achitat pe baza listelor de plată, care erau întocmite de către contabila-șef a întreprinderii, Cioclea Ana, care este sora sa, care le întocmea la finele fiecărei luni după ce efectua personal și calculele salariului pentru fiecare angajat. După care lista de plată a salariului era prezentată fiecărui angajat, care se semna personal în lista respectivă și ridica salariul cheș de la contabila-șef. Responsabilă de ducerea evidenței timpului de muncă prestat efectiv de fiecare dintre angajații întreprinderii precum și de întocmirea tabelelor de evidență a timpului de muncă era contabila-șef Cioclea Ana, care personal introducea orele de muncă prestate efectiv de angajații instituției. În luna aprilie 2012, angajata Ciobanu Dina s-a adresat la ea cu o cerere de a-i fi acordat concediu anual pe un termen de 30 zile, și totodată cu o cerere prin care a solicitat ca îndată după concediul ordinar să-i fie acordat concediu din cont propriu pe un termen de 60 zile, în legătură cu starea sa de sănătate și necesitatea deplasării peste hotarele țării pentru tratament. Astfel, așa și a procedat, personal prin ordin i-a acordat acesteia concediu ordinar pe 30 zile după care concediu din cont propriu pe 60 zile, în total de 90 zile, avînd la bază două cereri scrise în acesta sens de către Ciobanu Dina. La momentul depunerii cererilor respective, Dina Ciobanu nu a comunicat nimic despre eliberarea sa din funcția deținută la întreprindere, adică Ciobanu Dina intenționa să revină în funcție după concediile luate. Cioclea Ana a efectuat calculele necesare și lui Ciobanu Dina i-au fost acordate sumele de concedii corespunzătoare, precum și salariul pentru luna aprilie 2012 pentru zilele efectiv lucrate în luna aprilie 2012. Totodată, pe perioada de lipsă la muncă a cet. Dina Ciobanu, volumul de lucru ce-i revenea acesteia a fost efectuat în locul dînzei de către restul angajaților întreprinderii, inclusiv de el singur, cărora personal le repartiza volumul necesar de lucru, care îi revenea de regulă lui Dina Ciobanu, în funcție de arhitect superior al întreprinderii. Angajații întreprinderii aveau cunoștințele necesare în domeniul arhitecturii și puteau efectua lucrul necesar. După acele 90 zile de concediu în care a ieșit din luna aprilie 2012, Dina Ciobanu s-a prezentat la întreprindere. În scurt timp Dina Ciobanu a spus, că are nevoie din nou să plece peste hotarele țării în legătură cu starea sa de sănătate și a bărbatului său. Atunci, dînsa din nou a venit cu rugămintea de ai menține locul de muncă și de a nu fi concediată din cauză, că locul de muncă la întreprindere este ultima sa șansă de a se întreține și ca stagiul său de muncă să nu fie întrerupt, fapt care avea să influențeze negativ asupra pensiei pe limita de vîrstă. Dina Ciobanu, spunînd, că nu cunoaște, cînd va reveni la locul de muncă, a convenit cu ea să lase o cerere de eliberare din funcție fără dată calendaristică, iar în cazul, cînd menținerea sa la muncă nu va mai putea fi posibilă, cererea sa va fi datată și respectiv dînsa va fi concediată oficial de la întreprindere. Fapt cu

care Ciobanu Dina a fost de acord și a lăsat o astfel de cerere privind concedierea sa din cadrul întreprinderii. În perioada anilor 2012-2013, Ciobanu Dina i-a adresat lui mai multe cereri de acordare a concediilor ordinare și din cont propriu, în legătură cu starea sa de sănătate. Atunci, din stimă față de dânsa, ca administrator al întreprinderii, a permis în continuare țabelarea sa în tabelele de evidență a timpului de muncă precum și calcularea salariilor pentru lunile în care Dina Ciobanu de facto nu se afla la locul de muncă fiind plecată peste hotarele țării. În perioada anilor 2012-2013, la întreprindere au fost petrecute controale de către Curtea de conturi și Inspekția financiară, în legătură cu ce menținerea fără prezența de fapt la locul de muncă a cet. Ciobanu Dina nu a fost posibilă. De aceea, avînd cererea lăsată de Ciobanu Dina, nedată, a coordonat eliberarea din funcție a acesteia cu contabila Cioclea Ana, care personal a introdus în cererea în cauză data de 16.12.2013, în temeiul căreia el a emis ordinul nr.05 din 16.12.2013 prin care Dina Ciobanu a fost concediată oficial din cadrul întreprinderii. În perioada anilor 2012-2013, personal aprobînd prin semnătură tabelele de evidență a timpului de muncă efectuat de către angajații întreprinderii prezentate lui de către Cioclea Ana, a stabilit că în acestea este inclusă și Dina Ciobanu, ca fiind prezentă la locul de muncă, prestînd efectiv cîte 8 ore de muncă zilnic, fapt care nu corespundea realității, deoarece dînsa nu era la locul de muncă, aflîndu-se peste hotarele țării. El personal a aprobat aceste tabele de pontaj, motiv servînd dorința de a o ajuta și ai intra în situația ei de familie și de sănătate. Lucrul acesteia ceilalți angajați ai întreprinderii îl îndeplineau corespunzător. În anii 2012-2013, în temeiul tabelelor de evidență a timpului de muncă, contabila Cioclea Ana a întocmit și listele de plată a salariilor pentru angajații întreprinderii, în care a introdus-o și pe Dina Ciobanu, căreia i-a calculat salariul corespunzător orelor indicate acesteia în tabelele de evidență a timpului de muncă, respectiv îi indica spre achitare salariu corespunzător. Ulterior, listele de plată, au fost aprobate de el personal prin semnătură, și deși stabilînd că în acestea este indicată și Ciobanu Dina, a acceptat achitarea în continuare și acesteia salariu. Listele de plată a salariului în care a fost indicată și Ciobanu Dina, nu au fost semnate din numele ei ca confirmare a ridicării salariului. Însă, în perioada anului 2013, fiind în așteptarea controalelor din partea organelor competente, a dispus ca listele respective să fie completate și cu semnătura lui Dina Ciobanu. Atunci, contabila Cioclea Ana, personal a introdus prin copiere semnătura lui Dina Ciobanu în listele de plată întocmite în perioadele începînd cu data de 11.05.2012 pînă la XXXXXXXXXX inclusiv, începînd cu XXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXX inclusiv, începînd cu XXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXX inclusiv, începînd cu XXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXX inclusiv, începînd cu XXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXX inclusiv, începînd cu XXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXX inclusiv, pentru a nu avea observări din partea organelor de control. Astfel, la întoarcere de peste hotare și prezentîndu-se la întreprindere, contabila Cioclea Ana s-a adresat la Ciobanu Dina, comunicîndu-i că urmează să încaseze sumele salariale, care i-au fost îndreptate spre achitare ei în perioada menționată, timp în care nu a fost prezentă la locul de muncă, adică pînă la concedierea oficială din întreprindere, însă Ciobanu Dina a comunicat, că personal nu dorește să primească, invocînd ca sumele salariale achitate ei să fie împărțite de ceilalți angajați ai întreprinderii, care au muncit în locul său. Suma dată nu a fost împărțită între angajații întreprinderii, dar integral a fost folosită la procurarea materialelor utilizate la efectuarea lucrărilor de reparație în cele 3 birouri de serviciu din sediul Primăriei or. Briceni, aflate în gestiunea întreprinderii, precum și la procurarea jaluzelelor la geamuri, procurarea utilajului pentru instalarea căldurii autonome (cazan, țevi etc.). Tapetele și tot ce trebuie pentru lipirea acesteia a fost procurat de la magazinul conducătorul căruia este Liudmila Petroșișina, magazinul căreia este amplasat în preajma Biroului vamal Briceni. Jaluzelele la geamuri au fost date la comandă la întreprinderea, condusă de Iașiniuc Vasile Serghei, care și a instalat aceste jaluzele. Cazanul a fost procurat de la piața din or. Cernăuți de un prieten de al său pe nume Alexandru, familia nu a reținut-o. Ultimul comercializează astfel de cazane și restul materialelor pentru energia autonomă în piața din or. Briceni. Caloriferele au fost procurate de la magazinul „Corjtrans” conducătorul căruia, fiind Lavric Gheorghe. O parte din achitări s-a efectuat prin transfer din contul întreprinderii, iar celelalte din banii acumulați din salariile îndreptate spre achitare angajatei Dina Ciobanu, păstrate în safeul întreprinderii. La data de XXXXXXXXXX, angajata Dina Ciobanu a fost concediată din cadrul întreprinderii, contabila Cioclea Dina a continuat introducerea acesteia în listele de plată a salariilor achitate pentru angajații întreprinderii și îndrepta spre achitare salariul. Acest fapt a fost efectuat în continuare pe motiv, că față de Ciobanu Dina mai existau datorii la salariu încă de pe lunile lucrate în perioada anului 2013. Adică a fost indicată în listele de plată perfectate pentru lunile anului 2014 (martie-septembrie), însă de fapt salariul în cauză i-a fost achitat în contul datoriiilor la salariu față de Ciobanu Dina încă din anul 2013. În listele de plată, întocmite pentru lunile martie-septembrie a anului 2014, Dina Ciobanu a fost indicată în rînd cu ceilalți angajați, și în drept cu numele/prenumele ei în listele respective, de către Cioclea Ana prin emitere au fost falsificate semnăturile acesteia ca confirmare că salariu a fost ridicat de dînsa personal. Personal, cunoscînd despre acesta fapt, a aprobat listele în cauză, fapt pentru care confirmă că semnăturile aplicate pe listele întocmite pentru lunile martie-septembrie 2014, îi aparțin lui, fiind efectuate de el personal. La sumele salariale ridicate conform listelor de plată întocmite pentru anul 2014, acestea nu au fost achitate lui Ciobanu Dina, însă la fel au fost păstrate în safeul întreprinderii și la necesitate folosite pentru cheltuielile întreprinderii. La moment pentru care anume cheltuieli nu-și aduce aminte, dar crede, că pentru restul necesităților gospodărești. Confirmă, că toate semnăturile din listele de plată a salariilor prin care lui Dina Ciobanu i-a fost achitat salariu, deși ultima nu s-a aflat la locul de muncă și nu a efectuat volumul de muncă corespunzător, au fost efectuate de către el personal. A efectuat toate aceste fapte ilegale din motiv, că a vrut să o mențină pe angajata Ciobanu Dina la locul de muncă, ajutînd-o în situația complicată în care se afla aceasta. Recunoaște faptul, ca persoanei juridice Întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistematizare „Arhproiect-Grup”, i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 33.160,00 lei, care a fost restituit integral.

Inculpata XXXXXXXXXX, fiind interogată în ședința de judecată în calitate de martor, în cele învinuite vina și-a recunoscut-o pe deplin și se căiește sincer de cele comise. Ea a declarat, că în perioada de timp, începînd cu luna aprilie 2012 și pînă în luna septembrie 2014, activînd în funcție de contabil-șef al întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistematizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni. În cadrul întreprinderii activat în total 4 angajați, inclusiv arhitectul-superior Ciobanu Dina. Salariul era achitat pe baza listelor de plata pe care ea personal le întocmea la finele fiecărei luni după ce efectua calculele salariului pentru fiecare angajat, după care acestea erau prezentate fiecărui angajat, care se semna personal în lista respectivă și ridica salariul cheș de la ea personal. Ea personal era responsabilă de ducerea evidenții timpului de muncă prestat efectiv de fiecare dintre angajații întreprinderii precum și de întocmirea tabelelor de evidență a timpului de muncă, în care personal introducea orele de muncă prestate efectiv de angajații instituției. În luna aprilie 2012, angajata Ciobanu Dina s-a adresat la administratorul întreprinderii Constantin Angheluș cu o cerere de ai fi acordat concediu anual pe un termen de 30 zile, și totodată cu o cerere prin care a solicitat ca îndată după concediu ordinar să-i fie acordat concediu din cont propriu pe un termen de 60 zile, în legătură cu starea sa de sănătate și necesitatea deplasării peste hotarele țării pentru tratament. Lui Ciobanu Dina i-a fost acordat concediu ordinar, după care concediu din cont propriu, în total de 90 zile. La momentul depunerii cererilor date, vorba de eliberarea sa din funcție nu a fost, adică Ciobanu Dina intenționa să revină în funcție după concediile

luate. În legătură cu acordarea concediilor date ea personal a efectuat calculele necesare și i-au fost acordate sumele de concedii corespunzătoare. Salariul pentru luna aprilie 2012 i-a fost la fel achitat angajatei Dina Ciobanu pentru zilele lucrate. Pe perioada de lipsă la muncă a cet. Dina Ciobanu, lucrul a fost efectuat în locul dînsei de către restul angajaților întreprinderii, inclusiv de ea personal, în felul în care a fost repartizat de către administratorul Angheluș Constantin. Menționează că, atât ea personal ca contabil cât și administratorul întreprinderii Angheluș Constantin au permis acordarea concediilor respective, deoarece au dorit să o ajute pe angajata Cioclea Dina, care nu avea altă ieșire din situație din cauza stării de sănătate. Dînsa i-a rugat să intre în situația sa. Dina Ciobanu după total 90 zile de concediu în care a ieșit din luna aprilie 2012, s-a prezentat la întreprindere. În scurt timp Dina Ciobanu a spus, că are nevoie din nou să plece peste hotarele țării în legătură cu starea sa de sănătate sau a bărbatului său. Dînsa din nou a venit cu rugămintea de ai menține locul de muncă și de a nu fi concediată, din cauză că locul de muncă la întreprindere este ultima sa șansă de a se întreține. La fel, ultima a venit cu rugămintea ca stagiul său de muncă să nu fie întrerupt, fapt care avea să influențeze negativ asupra pensiei pe limita de vîrstă. Atunci din stimă față de dînsa ea împreună cu administratorul întreprinderii Constantin Angheluș au permis în continuare tabelarea sa în tabelele de evidență a timpului de muncă întocmite de ea personal precum și calcularea și încasarea salariilor pentru lunile în care Dina Ciobanu de facto nu se afla la locul de muncă, dar peste hotarele țării. Ciobanu Dina a spus că nu cunoaște, cînd va reveni la locul de muncă, și au convenit ca ea să lase o cerere de eliberare din funcție, iar în cazul cînd revenirea la muncă nu va mai putea fi posibilă, cererea dată va fi semnată și respectiv dînsa va fi concediată oficial de la întreprindere. În perioada anilor 2012-2013, la întreprindere au fost petrecute controale de către Curtea de conturi și Inspekția financiară, în legătură cu ce menținerea fără prezența de fapt la locul de muncă a cet. Ciobanu Dina nu a fost posibilă, de aceea, personal avînd cererea lăsată de Ciobanu Dina, nedată, a coordonat cu administratorul Angheluș Constantin și a introdus în cererea în cauză data de XXXXXXXXXX, în temeiul căreia, de administratorul întreprinderii a fost emis ordinul nr. 05 din XXXXXXXXXX, prin care Dina Ciobanu a fost concediată oficial din cadrul întreprinderii. În perioada anilor 2012-2013, personal întocmind tabelele de evidență a timpului de muncă, a introdus-o în acestea și pe angajata Dina Ciobanu ca, fiind prezentă al locul de muncă, prestînd efectiv cîte 8 ore de muncă zilnic, fapt care nu corespundea realității, deoarece dînsa nu era la locul de muncă, aflîndu-se peste hotarele țării, pe motiv că a vrut să o ajute și să-i intre în situația ei de familie și de sănătate. Mai mult, lucrul acesteia ceilalți angajați ai întreprinderii îl îndeplineau corespunzător. În anii 2012-2013, personal întocmind listele de plată a salariilor pentru angajații întreprinderii, personal a introdus-o în acestea și pe Dina Ciobanu, căreia îi calcula salariul corespunzător orelor indicate acesteia în tabelele de evidență a timpului de muncă, respectiv îi indica spre achitare salariul corespunzător. Mult timp listele de plată a salariului în care a fost indicată și Ciobanu Dina, deși personal aceasta nu s-a aflat la muncă, nu au fost semnate din numele ei ca confirmare a ridicării salariului. Însă, în perioada anului 2013, așteptînd controalele din partea organelor menționate mai sus, ea personal a introdus prin copiere semnătura lui Dina Ciobanu în listele de plată întocmite tot de ea în perioadele începînd cu data de XXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXX inclusiv, începînd cu XXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXX inclusiv, începînd cu XXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXX inclusiv, începînd cu XXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXX inclusiv, începînd cu XXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXX inclusiv, începînd cu XXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXX inclusiv, începînd cu XXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXX inclusiv, pentru a nu avea observări din partea organelor de control. Deși a efectuat semnăturile în drept cu numele/prenumele lui Dina Ciobanu în listele de plată în cauză, salariul îndreptat spre achitare acesteia rămînea în casieria întreprinderii și se păstrau în safeul din biroul unde se afla sediul întreprinderii. Cînd Ciobanu Dina s-a întors de peste hotare, ea personal s-a adresat la Ciobanu Dina comunicîndu-i că urmează să-i transmită sumele salariale, care i- au fost îndreptate spre achitare ei timp în care nu a fost prezentă la locul de muncă, efectuate pînă la concedierea oficială din întreprindere, dar Ciobanu Dina a comunicat, că personal nu dorește să primească aceste sume de bani, deoarece lucrul său nu a fost efectuat de către ea personal, dar de angajații întreprinderii, invocînd ca sumele salariale achitate ei să fie împărțite celorlalți angajați ai întreprinderii, care au muncit în locul său. Însa suma dată nu a fost împărțită între angajații întreprinderii, dar integral a fost folosită la procurarea materialelor utilizate la efectuarea lucrărilor de reparație în cele 3 birouri de serviciu din sediul Primăriei or. Briceni, aflate în gestiunea întreprinderii, procurarea jaluzelelor la geamuri, procurarea utilajului pentru instalarea căldurii autonome (cazan, țevi etc.). De unde au fost procurate toate materialele de reparație la moment nu-și aduce aminte. O parte din achitări s-a efectuat prin transfer din contul întreprinderii, iar celelalte din banii acumulați din salariile îndreptate spre achitare angajatei Dina Ciobanu, păstrate în safeul întreprinderii. La data de XXXXXXXXXX, angajata Dina Ciobanu a fost concediată din cadrul întreprinderii, personal a continuat introducerea acesteia în listele de plată a salariilor achitate pentru angajații întreprinderii, înscriindu-i acesteia pentru a i se elibera salariu. Acest fapt l-a efectuat în continuu, pe motiv că față de Ciobanu Dina mai existau datorii la salariu încă de pe lunile lucrate în perioada anului 2013. Adică, personal a indicat-o în listele de plată perfectate pentru lunile anului 2014 (martie-septembrie), însă de fapt salariul în cauză i-a fost achitat în contul datoriiilor la salariu față de Ciobanu Dina încă din anul 2013. În listele de plată, întocmite pentru anul 2014, ea personal a înscris-o pe Dina Ciobanu în rînd cu ceilalți angajați, și în drept cu numele/prenumele ei în listele respective, personal prin emitere a falsificat semnătura acesteia, ca confirmare că salariul a fost ridicat de dînsa personal. Cu privire la sumele salariale ridicate conform listelor de plată întocmite pentru anul 2014, declară că acestea nu au fost achitate lui Ciobanu Dina, însă la fel au fost păstrate în safeul întreprinderii și la necesitate folosite pentru cheltuielile întreprinderii, la moment pentru care anume cheltuieli nu-și aduce aminte. Confirmă, că toate semnăturile din listele de plată a salariilor prin care lui Dina Ciobanu i-a fost achitat salariu, deși ultima nu s-a aflat la locul de muncă și nu a efectuat volumul de muncă corespunzător, au fost efectuate de către ea personal nemijlocit, prin emiterea semnăturii acesteia în listele de plată. Ea personal a întocmit tabelele de evidență a timpului de muncă în care a tabelat-o și pe Ciobanu Dina cu 8 ore prestate zilnic la întreprindere, în realitate ultima aflîndu-se peste hotarele țării. Recunoaște faptul, ca persoanei juridice Întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemare „Arhproiect-Grup”, i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 33.160,00 lei, care a fost restituit integral.

Reprezentantul părții vătămate Î.M. „Arhproiect-Grup” – **Toderico Ivan** (f.d. 1, 4, 6, 8, v. 3), a declarat că, din perioada anului 2013 pînă în prezent activează în funcție de secretar al Consiliului raional Briceni, care este fondator al întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, formată în anul 1993. Acționînd în temeiul procurii nr. 020-36 din 23.05.2018 (f.d. 243, 244, v. 2), eliberată lui de întreprinderea municipală menționată, analizînd situația financiară a întreprinderii pe perioada anilor 2012-2014, în interesele acesteia declară, că suma totală de 33.160,00 lei, ce reprezintă suma totală a salariilor achitate neîntemeiat de persoanele de conducere a întreprinderii în cauză angajatei Ciobanu Dina pe perioada în care ultima nu s-a aflat la locul de muncă, fiind plecată peste hotarele țării, reprezintă pentru întreprinderea dată un prejudiciu în proporții considerabile. Personal nu cunoaște ce patrimoniu a fost transmis de către Consiliul raional Briceni în gestiunea economică a întreprinderii în cauză.

Martorul **Ciobanu Dina** în cadrul urmăririi penale a declarat (f.d. 213-214, 215-218 și 224-225, v. 2), că din anul 1979 până în perioada anului 2012, luna aprilie, a activat în cadrul Î.M. „Arhproiect-Grup”, în funcție de arhitect-superior, după care din 31 mai 2016 până în prezent activează în aceeași funcție în cadrul întreprinderii menționate. Din anul 1979 până aproximativ în anul 2006, întreprinderea în cauză a fost de mai multe ori modificată devenind în final Î.M. „Arhproiect-Grup”. Fondator al întreprinderii menționate este Consiliul raional Briceni. Întreprinderea desfășoară activitate de sistematizare și proiectare în domeniul arhitecturii, urbanism și construcții civile. Aproximativ până în anul 2015 în funcție de administrator al întreprinderii în cauză a activat cet. Angheluș Constantin, care îndeplinea și funcția de arhitect-sef al raionului Briceni. În perioada anilor 2012 până în anul 2014, personal din cauza stării de sănătate de mai multe ori a efectuat deplasări în Federația Rusă. În aceste cazuri, personal se adresa către administratorul Angheluș Constantin cu o cerere în scris de acordare a concediului ordinar pe anul respectiv, pe un termen de 30 zile. La începutul lunii aprilie 2012, personal s-a adresat către administratorul întreprinderii Angheluș Constantin cu o cerere în scris de acordare a concediului ordinar pe anul 2012 pe un termen de 30 zile, precum și cu o cerere de acordare a concediului din cont propriu pe o perioadă de 2 luni de zile, după expirarea concediului ordinar, deoarece avea nevoie de mai mult timp pentru tratamentele necesare. Personal a întocmit o cerere în scris prin care a solicitat concedierea ei personală din cadrul întreprinderii, pe care a prezentat-o lui Angheluș Constantin. Astfel la prezentarea acestuia a cererii în cauză, personal i-a explicat, că în cazul în care personal după expirarea concediilor luate nu v-a reveni la locul de muncă, solicită să fie concediată, temei fiind cererea pe care i-a transmis-o. Totodată i-a comunicat lui Angheluș Constantin, că personal nu a indicat în cererea respectivă data din care solicită să fie concediată, deoarece la moment nu cunoștea cum se vor așeza lucrurile peste 3 luni de zile, la ce acesta a spus, că data va fi indicată din ziua în care el va emite ordinul de concediere a ei din cadrul întreprinderii. Pe parcurs a convenit cu Angheluș Constantin că se vor telefona pentru a coordona situația serviciului. În perioada lunii aprilie 2012 personal a plecat peste hotarele țării în Rusia, de unde a revenit în perioada lunii iulie 2012, după care a plecat în luna august 2012 și a revenit în luna mai 2013, după care a plecat în luna octombrie 2013 și s-a aflat în Rusia până în luna martie 2014. După expirarea concediului ordinar și a celui din cont propriu din anul 2012, timp de 3 luni de zile, personal a revenit în RM, dar nu a revenit și la locul de muncă, ținând cont de faptul că cererea privind faptul concedierii sale a fost luată în calcul și respectiv s-a gândit, că a fost concediată conform celor convenite cu Angheluș Constantin până la plecare. O singură dată după ce a revenit din Rusia, la solicitarea lui Angheluș Constantin, a mai activat în cadrul întreprinderii timp de 2 luni de zile, când el s-a aflat la odihnă, după care mai mult la întreprindere în perioada anilor 2012- 2014 nu a activat. Pe perioada în care s-a aflat în Rusia, ea personal de mai multe ori s-a telefonat cu Angheluș Constantin, și a discutat cu el despre situația când revine la serviciu și despre alte întrebări. La fel la revenire în țară, personal a mai intrat pe la întreprindere, unde a discutat cu Angheluș Constantin și cu alți angajați, însă nu i-a fost comunicat, că ea în continuare este pe lista persoanelor angajate și salarizate în cadrul întreprinderii, dar se credea concediată în temeiul cererii depuse la plecare în anul 2012. Toți angajații întreprinderii au cunoscut faptul, că ea a fost plecată peste hotarele țării și nu a fost prezentă la serviciu, inclusiv și contabilul dar și Angheluș Constantin. Pe perioada de activitate, sediul întreprinderii a fost situat în incinta Primăriei or. Briceni, într-un birou în care se aflau zilnic toți angajații întreprinderii, inclusiv contabilul Cioclea Ana precum și Constantin Angheluș, ca administrator al întreprinderii și arhitect-sef al raionului Briceni. Cu biroul în cadrul Consiliului raional Briceni, Angheluș Constantin a trecut începând cu anul 2015 -2016, iar până atunci a fost permanent într-un birou cu toți angajații întreprinderii. Personal nu cunoaște, cine în perioada în cauză efectua tabelarea orelor de muncă în tabelele de pontaj de evidență a timpului efectiv de muncă efectuat, în cadrul întreprinderii. De acest fapt niciodată nu s-a interesat, deoarece la fiecare întrebare de genul dat, era reproșată din partea contabilului Cioclea Ana, care este sora lui Angheluș Constantin administrator al întreprinderii. Salariul achitat în cadrul întreprinderii era eliberat în bani cheș, pe baza borderourilor de plată a salariului, întocmit de contabilul întreprinderii Cioclea Ana, în care la ridicarea salariului personal fiecare angajat, în total fiind 3-4, inclusiv administratorul, își depuneau semnăturile. În perioada anului 2016, după ce a revenit la serviciu, a aflat că anterior în timp când primea salariul pe baza borderourilor de salarizare, întreprinderea a perfectat și a obținut pentru fiecare angajat cărdui bancare pe care urma să fie transferat salariile lunare și restul plăților salariale. Cum avea loc achiziționarea mărfurilor de birotică la întreprindere, personal nu cunoaște, deoarece nu s-a implicat niciodată. De aceste aspecte se ocupa contabilul Cioclea Ana personal. Pe perioada, în care nu s-a aflat la locul de muncă, și anume: luna aprilie 2012 - iulie 2012, luna august 2012 - mai 2013, octombrie 2013 - luna martie 2014, personal nu a ridicat nici un salariu și personal nu s-a semnat în borderourile de calcul și achitare a salariilor, cu excepția celor 2 luni, probabil din anul 2013 din câte își aduce aminte, în care după revenirea în țară, la solicitarea lui Angheluș Constantin a activat la întreprindere. Iar după sosirea lor la serviciu, ea nu a mai continuat activitatea până în luna mai 2016, când a revenit la întreprindere. Cine a efectuat semnăturile în aceste borderouri de salarii și cine a ridicat nemijlocit salariul calculat pe numele său, nu cunoaște. În anul 2012, când a ieșit în concediu și până a pleca în Rusia, a primit de la întreprindere și concedialele, însă în ce sumă nu-și aduce aminte. La plecarea sa în aprilie 2012 de la întreprindere, personal a încasat salariu, care i-a fost calculat și concedialele calculate la fel le-a încasat integral. Menționează că după plecarea sa de la întreprindere, datorii la salariu, concediale, ajutor material sau alte plăți salariale față de ea personal din partea întreprinderii nu au rămas. Tot ce a fost de achitat i-a fost achitat. La plecarea sa de la întreprindere în luna aprilie 2012 sau ulterior, personal nu a avut careva înțelegeri cu Constantin Angheluș sau soția sa Svetlana, precum și cu contabila Cioclea Ana privitor la continuarea tabelării sale în continuare și calcularea și achitarea pe numele său a salariilor respective, care se stabilesc în listele de plată întocmite după luna aprilie 2012. Personal nu cunoaște cine după plecarea sa de la întreprindere a îndeplinit volumul de lucru care îi revenea ei personal ca angajat al întreprinderii. Atribuțiile sale de serviciu, ca arhitect superior al întreprinderii, puteau fi îndeplinite de către Angheluș Svetlana, care are studiile necesare în domeniu și era competentă de a o înlocui pe ea la locul de muncă. Însă reieșind din volumul de lucru necesar de îndeplini de către ea personal, ca inginer al întreprinderii, consideră că dânsa era în imposibilitate de a efectua volumul de lucru ce-i revenea ei ca arhitect superior al întreprinderii. Alți angajați ai întreprinderii nu puteau să efectueze atribuțiile sale de serviciu, deoarece nu aveau cunoștințele necesare în domeniul arhitecturii și urbanismului. Aproximativ în februarie 2014, la întreprindere a revenit din concediul de maternitate angajata întreprinderii cet. Căpățînă Alina. Ultima a ieșit în concediu de maternitate în anul 2008 și după nașterea a doi copii a revenit la muncă în februarie 2014. Angajata Căpățînă Ana îndeplinea funcția de desing în cadrul întreprinderii. Respectiv, Căpățînă Ana nu putea efectua atribuțiile sale de serviciu în locul său. Cine pe ea a înlocuit-o la întreprindere nu cunoaște. Aflându-se peste hotarele țării în perioada anilor 2012-2014, personal s-a telefonat cu Constantin Angheluș căruia îi comunica despre starea sa de sănătate și posibilitățile de a reveni la muncă. Discuțiile telefonice le-a efectuat de pe telefonul său mobil cu nr.926035507275. La ce număr de telefon l-a apelat pe Constantin la moment nu-și aduce aminte, dar știe precis că pe numărul de serviciu pe care le dețineau fiecare dintre angajații întreprinderii. În luna mai 2013, când personal a revenit de peste hotarele țării, s-a întâlnit cu Constantin Angheluș care i-a explicat, că el vrea să mențină funcția sa la întreprindere, dar până în prezent nu a găsit candidatura potrivită în locul său și are nevoie de timp. De aceea, el i-a solicitat ei să scrie două cereri de solicitare a concediilor ordinare și din cont propriu, prin care să solicite acordarea concediului

ordinar pentru anii 2012-2013 pe 30 zile și concediului din cont propriu încă pe 60 zile. Personal nu a dat multe întrebări de ce aceste cereri sunt necesare și la general nu a dat însemnătate acestei solicitări a lui Angheluș Constantin. Ultimul i-a spus să scrie cererea la concediu ordinar pe 30 zile pe luna ianuarie 2013 iar cea pentru concediu din cont propriu pe 60 zile, începând cu luna februarie 2013, adică cererile date să fie întocmite cu datele calendaristice din trecut, deși se aflau în luna mai 2013. Personal s-a gândit, că Constantin Angheluș vrea să facă un lucru bun pentru întreprindere, adică să mențină funcția sa, mai mult s-a gândit că și ea poate v-a putea reveni la întreprindere mai degrabă sau mai târziu, de aceea nu a dat multe întrebări și a venit la biroul întreprinderii, unde a întocmit cele două cereri la concediu ordinar din 02.01.2013 și cea din cont propriu din 08.02.2013 pe care le-a transmis lui Constantin Angheluș. Angheluș Constantin a întrebat-o, când își planifică să plece din nou peste hotarele țării, la ce i-a spus, că are planuri să plece peste hotarele țării pentru tratament deja în octombrie 2013. Atunci Angheluș Constantin i-a solicitat, ca în același scop de a putea menține funcția sa la întreprindere, să mai întocmească o cerere de acordare a concediului din cont propriu, începând cu luna octombrie 2013, tot pe 60 zile. Atunci personal a mai întocmit o cerere de acordare a concediului din cont propriu pe 60 zile, dar nu a dat-o, deoarece nu știa când exact v-a pleca peste hotarele țării, și a transmis-o lui Angheluș Constantin. Nu-și aduce aminte, când a scris cererea respectivă, posibil în luna mai 2013, când le-a scris și pe cele de acordare a concediilor pe ianuarie și februarie 2013. Din discuțiile duse cu Angheluș Constantin despre necesitatea prelungirii concediilor sale, personal nu a înțeles, că ea nu este încă concediată din cadrul întreprinderii, dar se află în concediu, nu a cunoscut, că pe numele său se calculează și se achită salariu. La plecarea sa peste hotarele țării în luna aprilie 2012, precum și ulterior la întâlnirile sale cu Angheluș Constantin, ea într-adevăr l-a întrebat pe ultimul, dacă e posibil ca funcția sa în întreprindere să fie păstrată în continuare, de aceea a continuat întocmirea și prezentarea cererilor de acordare a concediilor, însă, nici decum nu a avut careva înțelegere cu Angheluș Constantin și nu a dat acordul său să fie inclusă în tabelele de pontaj și să-i fie achitat salariu. La nici una din revenirile în țară din acea perioadă, la ea personal nu s-a adresat nici contabilă Cioclea Ana și nici Angheluș Constantin, comunicându-i că ea urmează să încaseze careva salariu. Respectiv, ea nu și-a dat acordul, ca anumite sume bănești să fie împărțite între angajații întreprinderii. De careva sume bănești din contul salariilor prescrise ei, ea nu a cunoscut. După plecarea sa în luna aprilie 2012, personal nu a observat careva lucrări de reparație în biroul de serviciu. Jaluzelele instalate la geamurile biroului, au fost montate de mai mult timp în acest birou și nu au fost procurate de fosta conducere a întreprinderii în persoana lui Angheluș Constantin. Cât privește sistemul de încălzire instalat în birou (cazan, calorifere etc.), menționează că din câte cunoaște acestea au fost instalate după plecarea sa, însă din ce surse nu cunoaște. Din câte a aflat ulterior, instalarea sistemului de încălzire și restul lucrărilor de reparație cosmetică în biroul de serviciu a întreprinderii au fost efectuate de către persoane apropiate lui Angheluș Constantin și familiei sale, care anume ea nu cunoaște.

Martorul **Lungu Ludmila** în cadrul urmăririi penale a declarat (f.d. 226-227 și 228-229, v. 2), că din luna septembrie 2016 până în prezent activează în funcție de contabil – șef al ÎM “Arhproiect Grup”. Materiale de birotică ÎM “Arhproiect Grup” procură de la ÎSC “Biroul Grup” SRL din or. Briceni, magazinul căreia este amplasat chiar în sediul Primăriei or. Briceni. Deci la fiecare procurare a materialelor de birotică, întreprinderea menționată eliberează factură fiscală, iar banii pentru acestea se transferă pe contul întreprinderii. Cu bani cheș la moment nu se lucrează. Analizând situația contabilă și financiară a întreprinderii “Arhproiect Grup” ÎM pe perioada anilor 2012-2014, constatând veniturile și cheltuielile efectuate de întreprindere pe perioada anilor respectivi, a confirmat faptul, că veniturile pentru anii respectivi au fost foarte mici iar întreprinderea suporta pierderi în sume de până la 50.000,00 lei anual, ce se datorează micșorării volumului de servicii acordate populației și respectiv încasărilor mai mici în urma serviciilor acordate de întreprindere. Într-adevăr puteau apărea probleme la achitarea serviciilor comunale precum și la procurarea materialelor de birotică, care erau necesare la desfășurarea activității întreprinderii pe motiv, că nu ajungeau bani. Întreprinderea este la autofinanțare și nu are un buget elaborat și aprobat de către fondatorul Consiliului raional Briceni. Salariul în cadrul întreprinderii se achită pentru luna trecută, fapt care a fost efectuat și anterior. Până în prezent, Angheluș Constantin sau soția acestuia Angheluș Svetlana, sau fosta contabilă Cioclea Ana, nu au întors întreprinderii careva mijloace bănești. Efectuând analiza tuturor documentelor de evidență contabilă a ÎM “Arhproiect Grup” pentru perioada anilor 2012-2014, nu a stabilit prezența a careva documente confirmative cu privire la procurarea materialelor necesare la efectuarea lucrărilor de reparație sau alte documente ce ar dovedi efectuarea în birourile din gestiunea întreprinderii a lucrărilor de reparație. Două birouri, aflate în gestiunea întreprinderii, aparțin cu drept de proprietate Primăriei or. Briceni, iar ÎM “Arhproiect Grup” le folosește în baza contractului de arendă, încheiate anual între întreprindere și Primăria or. Briceni. Plata de arendă este achitată lunar prin transfer, și constituia în total în anul 2018 suma de 1.502,50 lei. Pentru anii 2012-2014, în vederea folosirii birourilor în cauză, între întreprindere și Primăria or. Briceni, nu au fost încheiate careva contracte de arendă. Din ce motiv nu cunoaște, însă i-a devenit cunoscut, că cu privire la plata de arendă între fosta administrație a întreprinderii și Primăria or. Briceni au avut loc careva conflicte în ce privește achitarea plății de arendă. Cu ce s-a finisat acest conflict nu cunoaște.

Martorul **Costaș Aza** în cadrul urmăririi penale a declarat (f.d. 232-233, v. 2), că din 1988 și până în anul 2003 a activat în cadrul ÎM “Arhproiect Grup”, după care din 2003 până în anul 2007 nu a activat, fiind eliberată, după aceasta a revenit la serviciu în cadrul întreprinderii, începând cu anul 2007 și până în anul 2008 luna decembrie, după care a fost concediată. Ulterior în anul 2016 a revenit la serviciu la întreprindere deja în funcție de administrator. Aproximativ începând cu anul 2000, întreprinderea în cauză a trecut cu sediul în incinta Primăriei or. Briceni, anterior sediul acesteia, fiind în cadrul Consiliului raional Briceni. După schimbarea repetată a birourilor de serviciu din incinta Primăriei Briceni, întreprinderea a primit în arendă antreul (coridorul) și biroul de serviciu în care și activează până în prezent. La momentul trecerii în biroul dat, în acesta nu era trasă căldura autonomă și nu era prezent careva cazan de încălzire, fiind prezente câteva calorifere vechi. La fel, tapetele erau vechi iar la geamuri nu erau careva jaluzele. Totodată, după anul 2008, când ea personal a plecat de la întreprindere, a aflat că administrația întreprinderii a efectuat careva lucrări de reparație și anume s-au schimbat alte tapete, s-a procurat jaluzele pentru geamurile biroului de serviciu și antreul la acesta, precum și au instalat sistemul de căldură. Cunoaște despre faptul, că cazanul, care este instalat în biroul de serviciu, care încălzește cele două calorifere instalate în biroul dat, a fost luat de Angheluș Constantin de acasă de la sine, nefiind procurat de întreprindere, în legătură cu care fapt a fost întocmit un contract de arendă a cazanului dat. Faptul dat se confirmă și prin lista de inventariere, întocmită la situația 01.01.2016. La moment în întreprindere acest contract de arendă nu există. Celelalte materiale din care este compus sistemul dat de încălzire instalat în birou personal, nu cunoaște de unde au fost luate. De unde au fost luați banii pentru acest sistem de încălzire și procurarea tapetelor, jaluzelelor și restul materialelor pentru reparația în biroul de serviciu și de unde acestea au fost procurate, personal nu cunoaște.

Ulterior, după efectuarea inventarierii la întreprindere de către Consiliul raional Briceni, ca fondator, sistemul de încălzire instalat în biroul de serviciu a fost luat la balanța întreprinderii, fiind evaluat la suma de 7.600,00 lei. În baza la ce a fost evaluat acesta sistem de încălzire, nu cunoaște. Despre alte lucrări de reparație efectuate de fosta administrație a întreprinderii nu cunoaște.

Martorul **Capățina Alina** în cadrul urmăririi penale a declarat (f.d. 230-231, v. 2), că din perioada anului 2007 până în perioada anului 2016, a activat în cadrul Î.M. "Arhproiect Grup" din or. Briceni, în funcție de inginer design. La moment, când s-a angajat, în cadrul întreprinderii era angajată și cet. Ciobanu Dina în funcție de arhitect-superior. Administrator al întreprinderii era cet. Angheluș Constantin, iar contabilă întreprinderii era cet. Cioclea Ana. Întocmirea tabelelor de evidență a orelor de muncă efectuate de către angajații întreprinderii era efectuat de către contabilă Cioclea Ana, iar salariul achitat lunar era încasat cheș tot de la contabilă Cioclea Ana în baza listelor de plată a salariului, unde fiecare angajat își depunea semnătura și ridica salariul corespunzător. Începând cu anul 2009 și până în luna februarie 2014, ea s-a aflat în concediu de maternitate, după nașterea a doi copii. Astfel la plecarea sa în concediu, angajata Dina Ciobanu activa în cadrul întreprinderii, iar la revenirea sa din concediu dânsa nu mai activa. Din câte a înțeles Ciobanu Dina s-a concediat. În perioada de activitate, începând cu 2012 până în februarie 2014, personal nu a putut-o de fapt înlocui pe cet. Ciobanu Dina la locul de muncă la necesitate, deoarece s-a aflat în concediu de maternitate. De aceea nu poate declara nimic despre faptul, cum a fost efectuată evidența timpului de muncă din această perioadă de timp și despre salariile achitate angajaților întreprinderii Dina Ciobanu. Nu cunoaște de la care agent economic erau procurate toate materialele de birotică necesare, dar cunoaște că periodic materialele necesare erau aduse la întreprindere de către o persoană de gen masculin, iar contabilă Cioclea Ana efectua transferul bănesc corespunzător la contul agentului în cauză pentru toate materialele procurate în baza facturii fiscale. Astfel confirmă că, cu banii cheș pentru materialele de birotică contabilă niciodată nu se achita. Totul se efectua prin transfer. Personal nu cunoaște în ce condiții și împrejurări angajata Dina Ciobanu era indicată în tabelele de evidență a timpului de muncă și îi era achitat salariul lunar, deși nu era la locul de muncă, deoarece atribuțiile respective în cadrul întreprinderii le avea contabilă Cioclea Ana, personal nu era implicată.

În afară de recunoașterea de către inculpații Anșhelus Constantin Sofronie și XXXXXXXXXXXX a vinovăției sale, vina lor este dovedită prin depoziziile părții vătămate, a martorului și este de asemenea dovedită prin:

- ordinul nr. 05 din XXXXXXXXXXXX ce eliberează din funcție de arhitector superior pe Ciobanu Dina din XXXXXXXXXXXX și cererea ei (f.d. 15-16, v. 1);
- ordinul nr. 04 din 15.10.2013 și cererea prin care lui Ciobanu Dina i-a fost acordat concediu din cont propriu cu o durată de 60 zile (f.d. 17-18, v.1);
- ordinul nr. 02 din XXXXXXXXXXXX și cererea prin care lui Ciobanu Dina i-a fost acordat concediu din cont propriu cu o durată de 60 zile (f.d. 19-20, v.1);
- ordinul nr. 01 din XXXXXXXXXXXX și cererea prin care lui Ciobanu Dina i-a fost acordat concediu de odihnă anual plătit cu o durată de 30 zile (f.d. 21-22, v.1);
- ordinul nr. 02 din 11.04.2012 și cererea prin care lui Ciobanu Dina i-a fost acordat concediu de odihnă anual plătit cu o durată de 30 zile (f.d. 25-26, v.1);
- xerocopia cărții de ordine pe Î.M. "Arhproiect Grup", or. Briceni din 2011-2013 anii (f.d. 27-30, v. 1);
- xerocopia tabelelor de pontaj a orelor de muncă pe Î.M. "Arhproiect Grup" din 2011-2016 (f.d. 31-96, v. 1);
- raportul de constatare tehnică -științifică nr.184 din 03.10.2016, emis de către DGAO a CNA (f.d. 105-113, v. 1);
- listele de plată a salariilor achitate angajaților întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, pe anii 2011-2014 (f.d. 114-150, v. 1);
- informația privind trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova, a cet. Ciobanu Dina, a n. 31.10.1959, în perioada aprilie 2012 - mai 2016, conform datelor prezentate de către Poliția de Frontieră a RM (f.d. 155, v. 1);
- informație și facturi pentru procurarea obiectelor de birotică pentru perioada anilor 2012-2013 (f.d. 234-245, v. 1);
- informația CNAS din 14.08.2017 cu privire la mărimea contribuțiilor sociale achitate de Î.M. "Arhproiect Grup" lui Ciobanu Dina pe perioada anilor 2012-2013 (f.d. 4, v. 2);
- informația Î.M. "Arhproiect Grup" cu privire la salariile calculate și achitate lunar lui Ciobanu Dina pe perioada anilor 2012-2013 (f.d. 7-9, v. 2);
- xerocopia carnetului de muncă pe numele lui Ciobanu Dina (f.d. 10-16, v. 2);
- informația Î.M. "Arhproiect Grup" nr. 020-035 din XXXXXXXXXXXX cu privire

la lucrările de reparație efectuate în birouri în perioada anilor 2012-2013 s-a constatat, că conform evidenței contabile a întreprinderii, careva cheltuieli pentru efectuarea lucrărilor de reparație în biroul de serviciu a întreprinderii nu au fost efectuate (f.d. 25-27, v. 2).

- procesul-verbal de ridicare din 14.06.2017 (f.d. 86, v. 2);
- procesul-verbal de examinare a tabelelor de evidență a timpului de muncă

efectiv prestat de către angajații întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, întocmite începând cu luna aprilie 2012 și până în luna decembrie 2013 (f.d. 87-90, v. 2), inclusiv : tabele (f.d. 91-111, v. 2) și a listelor de plată a salariilor întocmite, începând cu luna aprilie 2012 și până în luna septembrie 2014, cu anexarea acestora în original (f.d. 112-132, v. 2) și anexarea la procesul-verbal de examinare a datelor contabile analizate de OUP S.Capcelea (f.d. 133, v. 2);

procesul-verbal de ridicare a registrelor de evidență a retribuțiilor angajaților

întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect- Grup” din or. Briceni pe anii 2010-2016 din 26.04.2018 (f.d. 136, v. 2);

proces-verbal de examinare a registrelor de evidență a retribuțiilor

angajaților întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni pe anii 2010-2016, cu anexe în xerocopii autentificate, din 04.05.2018 (f.d. 137-138 și 139-186, v. 2);

- procesul-verbal de ridicare a registrului de înregistrare a recepției finale și autorizației de funcționare pe perioada anilor 2012-2013, registrului de înregistrare a autorizațiilor de construcție, desființare și de schimbare a destinației pe anii 2012-2016 și registrului de înregistrare a certificatelor de urbanism pe perioada 2012-2013 ale întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or, Briceni, din XXXXXXXXXX (f.d. 189, v. 2);

- procesul-verbal de examinare a registrului de înregistrare a recepției finale și autorizației de funcționare pe perioada anilor 2012-2013, registrului de înregistrare a autorizațiilor de construcție, desființare și de schimbare a destinației pe anii 2012-2016 și registrului de înregistrare a certificatelor de urbanism pe perioada 2012-2013 ale întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, cu anexe în xerocopii autentificate, din XXXXXXXXXX (f.d. 190 și 192-203, v. 2);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului biroul „Arhproiect-Grup” din XXXXXXXXXX (f.d. 205-206, v. 2) cu planșe foto (f.d. 207- 211, v. 2);

- actul inventarierii patrimoniului Î.M. „Arhproiect-Grup” din 30.03.2016 (f.d. 235-240, v. 2);

- decizie nr. 13/4 din 17.02.2015 Consiliul rațional Briceni cu privire la fondarea Î.M. „Arhproiect-Grup” (f.d. 10, v. 3);

-- și prin altele materiale ale cauzei.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Dorin Burlacu din data de 08 iunie 2018, a fost încetată parțial urmărirea penală pe cauza penală nr. 2016970778 în privința lui Angheluş Constantin Sofronie și XXXXXXXXXX pe faptul săvârșirii infracțiunii de fals în acte publice, conform art. 332 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pe motivul că a intervenit termenul de prescripție conform prevederilor art. 275 pct: 4), Cod de procedură penală al Republicii Moldova (f.d.94-102, v. 3).

În baza celor expuse, instanța de judecată consideră, că vina inculpaților Anşhelus Constantin Sofronie si XXXXXXXXXX a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată.

Acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX si XXXXXXXXXX Anatoliei sunt corect calificate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal RM abuzul de serviciu, care se caracterizează prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile partea vatamate sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată, ține cont de prevederile art.75 CP, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Anghelus Constantin Sofronie instanța de judecată, ține cont de faptul, că el anterior a fost condamnat, dar antecedentele penală sunt stinse, vina a recunoscut-o pe deplin și se căiește în cele comise, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicul psihiatru și narcolog nu se află, prejudiciul cauzat a restituit integral.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului XXXXXXXXXX instanța de judecată, ține cont de faptul, că ea anterior nu a fost condamnată, vina a recunoscut-o pe deplin și se căiește în cele comise, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenta medicul psihiatru si narcolog nu se află. orejudiciul cauzat a restituit integral.

Ținând cont de persoana inculpatului Anghelus Constantin Sofronie, caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în afară condițiilor privării de libertate, și consideră de a-i aplica o pedeapsă penală, ținând cont de prevederile art. 364-1 alin. (8) CPP, sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative de dispoziție (în redacție Legii nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014).

Ținând cont de persoana inculpatului Cioclea Ana Sofronie, caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în afară condițiilor privării de libertate, și consideră de a-i aplica o pedeapsă penală, ținând cont de prevederile art. 364-1 alin. (8) CPP, sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de evidența și distribuirea surselor financiare (în redacție Legii nr. 326 din XXXXXXXXXX, în vigoare din XXXXXXXXXX).

În cadrul urmăririi penale, la data de XXXXXXXXXX reprezentantul al părții vătămate Î.M. „Arhproiect-Grup” –Toderico Ivan a depus o cerere prin care a solicitat să fie recunoscut pe dosar în calitate de parte civilă, deoarece prin infacțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 33.160,00 lei (f.d. 3, vol. 3). Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din XXXXXXXXXX, Î.M. „Arhproiect-Grup” a fost recunoscut în calitate de parte civilă cu sumă de 33.160,00 lei (f.d. 4, vol. 3).

Însă, contrar prevederilor art. 221 alin. (1) și (3) CPP al RM partea vătămată Î.M. „Arhproiect-Grup” nu a înaintat acțiune civilă, prin depunerea unei cereri scrise, în care este scrisă de către cine este înaintată acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire.

Luând în considerație, ca inculpații XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX la data de 08.08.2018 binevol au restituit prejudiciul cauzat în suma de 33.160,00 lei, ceea ce se confirmă prin ordinul de încasare nr.IJ03-0100 din XXXXXXXXXX, instanța de judecată consideră necesar, ca acțiunea civilă a Î.M. „Arhproiect-Grup”, or. Briceni, de a o lăsa fără soluționare.

Prin ordonanța din 29.05.2018 pentru repararea prejudiciului cauzat de

infacțiune a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate inculpaților XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX (f.d. 58 și 63, v. 3).

Prin încheierea Judecătoria Bălți, sediul Central din 30.05.2018 au fost

aplicate sechestrul pe bunul imobil cu numărul cadastral 1401101.175 - teren pentru construcții, amplasat în or. Briceni str. Doinei, 3, ce aparține integral inculpatului XXXXXXXXXX, născut la 30.06.1959, cod personal 0971504580845 (f.d. 75-76, v. 3).

Prin încheierea Judecătoria Bălți, sediul Central din XXXXXXXXXX au fost

aplicate sechestrul pe bunul imobil cu numărul cadastral 1401107.387.01.005 - încăpere nelocuibilă, cu suprafața totală de 23,2 m², amplasat în or. Briceni, str. Mihai Eminescu, 17/G, nr. 05, ce aparține integral inculpatei Cioclea Ana Sofronie, născută la XXXXXXXXXX, cod personal XXXXXXXXXX (f.d. 77-78, v. 3).

Luând în considerație, ca inculpații XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXX binevol au restituit prejudiciul cauzat Î.M. „Arhproiect-Grup”, or. Briceni în suma de 33.160,00 lei, instanța de judecată consideră necesar, de a anula sechestrul aplicat pe bunul imobil prin încheierea Judecătoria Bălți, sediul Central din XXXXXXXXXX, eliberând de sub sechestrul următoarele bunuri imobile:

1) bunul imobil cu numărul cadastral 1401101.175 - teren pentru

construcții, amplasat în or. Briceni str. Doinei, 3, ce aparține integral inculpatului XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX, cod personal XXXXXXXXXX;

2) bunul imobil cu numărul cadastral 1401107.387.01.005 - încăpere

nelocuibilă, cu suprafața totală de 23,2 m², amplasat în or. Briceni, str. Mihai Eminescu, 17/G, nr. 05, ce aparține integral inculpatei XXXXXXXXXX, născută la XXXXXXXXXX, cod personal XXXXXXXXXX.

Prin ordonanța din 15.06.2017 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală, a fost recunoscut în calitate de corp delictiv: tabelele de evidență a timpului de muncă efectiv prestat de către angajații întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistematizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, întocmite începând cu luna aprilie 2012 și până în luna decembrie 2013 inclusiv, precum și listele de plată a salariilor întocmite începând cu luna aprilie 2012 și până în luna septembrie 2014 (f.d. 134, v. 2).

Instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delictive: tabelele de evidență a timpului de muncă efectiv prestat de către angajații întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistematizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, întocmite începând cu luna aprilie

2012 și pînă în luna decembrie 2013 inclusiv, precum și listele de plată a salariilor întocmite începînd cu luna aprilie 2012 și pînă în luna septembrie 2014, care se află la păstrare la materialele cauzei penale, de a păstra în continuare la materialele cauzei penale (f.d. 91-132, v. 2).

Prin ordonanță din XXXXXXXXXX de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictelor la cauza penală, a fost recunoscut în calitate de corp delict: Registrul de evidență a retribuțiilor calculate și achitate angajaților întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, deschis pe perioada anilor 2010- 2013; Registrul de evidență a retribuțiilor calculate și achitate angajaților. întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, deschis pe perioada anilor 2014-2016 (f.d. 187, v. 2).

Instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delictelor: Registrul de evidență a retribuțiilor calculate și achitate angajaților întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, deschis pe perioada anilor 2010- 2013; Registrul de evidență a retribuțiilor calculate și achitate angajaților întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, deschis pe perioada anilor 2014-2016, care se află la păstrare la materialele cauzei penale, de a păstra în continuare la materialele cauzei penale (f.d. 139-186, v. 2).

Prin ordonanță din XXXXXXXXXX de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictelor la cauza penală, a fost recunoscut în calitate de corp delict: 1). Xerocopiile autentificate cu ștampila întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni a filelor extrase în rezultatul examinării din registrul de înregistrare a recepției finale și autorizației de funcționare pe anii 2012-2013; 2). Xerocopiile autentificate cu ștampila întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect- Grup” din or. Briceni a filelor extrase în rezultatul examinării din registrul de înregistrare a autorizațiilor de construcție, desființare și de schimbare a destinației pe anii 2012-2016; 3). Xerocopiile autentificate cu ștampila întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni a filelor extrase în rezultatul examinării din registrul de înregistrare a certificatelor de urbanism pe anii 2012-2013 (f.d. 204, v. 2).

Instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delictelor: 1). Xerocopiile autentificate cu ștampila Întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni a filelor extrase în rezultatul examinării din registrul de înregistrare a recepției finale și autorizației de funcționare pe anii 2012-2013; 2). Xerocopiile autentificate cu ștampila Întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect- Grup” din or. Briceni a filelor extrase în rezultatul examinării din registrul de înregistrare a autorizațiilor de construcție, desființare și de schimbare a destinației pe anii 2012-2016; 3). Xerocopiile autentificate cu ștampila Întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni a filelor extrase în rezultatul examinării din registrul de înregistrare a certificatelor de urbanism pe anii 2012-2013, care se află la păstrare la materialele cauzei penale, de a păstra în continuare la materialele cauzei penale (f.d. 191-203, v. 2).

Corpurile delictelor: 1) Registrul de evidență a retribuțiilor calculate și achitate angajaților Întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, deschis pe perioada anilor 2010- 2013, cusut, sigilat și numerotat într-un volum, pe 71 file; și 2) Registrul de evidență a retribuțiilor calculate și achitate angajaților Întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, deschis pe perioada anilor 2014-2016, cusut, sigilat și numerotat într-un volum, pe 76 file, care se află la păstrare la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar, de a le restitui Întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni.

Conducîndu-se de art. 364-1, 384 – 385, 387, 389, 395 CPP RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Pe **Angheluș Constantin Sofronie** de-l recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii, prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod Penal, aplicîndu-i o pedeapsă (în redacție Legii nr. 326 din XXXXXXXXXX, în vigoare din XXXXXXXXXX), ținînd cont de prevederile art. 364-1 alin. (8) CPP, sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale în sumă de 6.000,00 (șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative de dispoziție pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 64 alin. (3-1) Cod Penal se explică inculpatului Angheluș Constantin Sofronie, că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Pe **XXXXXXXXXX** de a o recunoaște vinovată în săvîrșirea infracțiunii, prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod Penal, aplicîndu-i o pedeapsă (în redacție Legii nr. 326 din XXXXXXXXXX, în vigoare din XXXXXXXXXX), ținînd cont de prevederile art. 364-1 alin. (8) CPP, sub formă de amendă în mărime de 225 (două sute douăzeci și cinci) unități convenționale în sumă de 4.500,00 (patru mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de evidența și distribuirea surselor financiare pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 64 alin. (3-1) Cod Penal se explică inculpatului XXXXXXXXXX, că ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acțiunea civilă a lui Întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect- Grup” din or. Briceni de a o lăsa fără soluționare.

De a anula sechestrul aplicat pe bunul imobil prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din XXXXXXXXXX, eliberînd de sub sechestrul următoarele bunuri imobile:

1) bunul imobil cu numărul cadastral 1401101.175 - teren pentru

construcții, amplasat în or. Briceni str. Doinei, 3, ce aparține integral inculpatului XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX, cod personal XXXXXXXXXX;

2) bunul imobil cu numărul cadastral 1401107.387.01.005 - încăpere

nelocuibilă, cu suprafața totală de 23,2 m², amplasat în or. Briceni, str. Mihai Eminescu, 17/G, nr. 05, ce aparține integral inculpatei XXXXXXXXXX, născută la XXXXXXXXXX, cod personal XXXXXXXXXX.

Corpurile delictive : 1) tabelele de evidență a timpului de muncă efectiv prestat de către angajații întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, întocmite începînd cu luna aprilie 2012 și pînă în luna decembrie 2013 inclusiv, precum și listele de plată a salariilor întocmite începînd cu luna aprilie 2012 și pînă în luna septembrie 2014, care se află la păstrare la materialele cauzei penale, de a păstra în continuare la materialele cauzei penale (f.d. 91-132, v. 2); -

2) xerocopiile registrului de evidență a retribuițiilor calculate și achitate angajaților întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, deschis pe perioada anilor 2010- 2013; Registrul de evidență a retribuițiilor calculate și achitate angajaților. întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, deschis pe perioada anilor 2014-2016, care se află la păstrare la materialele cauzei penale, de a păstra în continuare la materialele cauzei penale (f.d. 139-186, v. 2); -

3) xerocopiile autentificate cu ștampila Întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni a filelor extrase în rezultatul examinării din registrul de înregistrare a recepției finale și autorizației de funcționare pe anii 2012-2013; xerocopiile autentificate cu ștampila Întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect- Grup” din or. Briceni a filelor extrase în rezultatul examinării din registrul de înregistrare a autorizațiilor de construcție, desființare și de schimbare a destinației pe anii 2012-2016; xerocopiile autentificate cu ștampila Întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni a filelor extrase în rezultatul examinării din registrul de înregistrare a certificatelor de urbanism pe anii 2012-2013, care se află la păstrare la materialele cauzei penale, de a păstra în continuare la materialele cauzei penale (f.d. 191-203, v. 2) --

de a le păstra la cauza penală.

Corpurile delictive : 1) Registrul de evidență a retribuițiilor calculate și achitate angajaților Întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, deschis pe perioada anilor 2010- 2013, cusut, sigilat și numerotat într-un volum, pe 71 file; și 2) Registrul de evidență a retribuițiilor calculate și achitate angajaților Întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni, deschis pe perioada anilor 2014-2016, cusut, sigilat și numerotat într-un volum, pe 76 file, care se află la păstrare la materialele cauzei penale, de a restitui Întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. Briceni.

Sentința poate fi atacată cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

JUDECĂTORUL

TVERDOHLEB E.G.