

vânzătorul Xxxși cumpărătorul xxx referitor la înstrăinarea casei de locuit cu construcții auxiliare amplasată pe suprafața de teren aferent de 0,31 ha din s. xxx și încasarea onorariului pentru întocmirea și autentificarea contractului respectiv, la xxx, în lipsa proprietarului xxx a autentificat contractul pretins a fi încheiat dintre el și xxx referitor la vânzarea-cumpărarea casei de locuit cu construcții auxiliare situate pe suprafața de teren aferent de 0.31 ha din s. xxx la prețul de 500 lei, ce constituie document oficial, pe care l-a falsificat în lipsa vânzătorului, a cărui semnătură a fost efectuată de o altă persoană prin imitarea ei, contract ce l-a înregistrat în registrul de evidență a actelor notariale la data de xxx cu nr. xxx, fapt ce a servit temei pentru înregistrarea de către cumpărătorul xxx la OCT xxx filiala xxx a dreptului de proprietate asupra imobilului, astfel cauzându-i lui Xxxprejudiciu în valoare de 11 431 lei.

De rând cu aceasta, inculpața Xxxx a fost condamnată pentru că, activând în funcția respectivă cu atribuțiile nominalizate mai sus, folosind intenționat situația de serviciu în scopul delapidării de către Xxxx imobilului din localitatea xxx ce-i aparținea defunctei xxx - mama lui Xxx, lăsat de către acesta în administrarea lui xxx, acționând în participație simplă cu el, la data de xxx a redactat și autentificat contractul de vânzare-cumpărare nr. xxx din xxx cu privire la vânzarea-cumpărarea imobilului nominalizat, în lipsa și fără voința vânzătorului xxx, contract, ce ulterior a servit temei pentru înregistrarea la xxx la OCT xxx filiala xxx de către xxx a dreptului de proprietate asupra imobilului în cauză cu numărul cadastral xxx, însușindu-l ilegal cu cauzarea prejudiciului considerabil în valoare de 11 431 lei, acțiunile ei fiind încadrate de către instanță la art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal în prezența calificativelor "delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită prin participație simplă de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu".

Prin aceeași sentință, s-a dispus încetarea în privința lui Xxx pe termenul de prescripție, a procesului penal pe art. art. 44, 332 alin. (1) Cod penal cu calificativele "înscirarea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente în interes material și personal comisă printr-o participație simplă", pe marginea învinuirii lui formulată în rechizitoriu în aceia, că acționând în participație simplă cu notarul public Xxx, din interes personal și material exprimat prin acordarea aspectului legal al tranzacției încheiate dintre el în calitate de cumpărător și Xxx în calitate de vânzător, privind vânzarea-cumpărarea imobilului cu construcții auxiliare pe suprafața de teren aferent de 0,31 ha din localitatea xxx, urmărind scopul delapidării acestui imobil, în lipsa, dar din numele proprietarului xxx, au redactat și autentificat la data de xxx contractul de vânzare-cumpărare a imobilului la prețul de 500 lei, ce este document oficial pe care l-au falsificat prin emiterea semnăturii proprietarului de către o altă persoană, contract înregistrat la data de xxx de către notar în registrul de evidență a actelor notariale cu nr. xxx, ce a servit ulterior temei pentru înregistrarea de către Xxx la OCT xxx filiala xxx a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, astfel fiindu-i cauzat lui Xxxprejudiciu material în sumă de 11 431 lei.

La fel s-a dispus încetarea în legătură cu termenul de prescripție și a procesului penal pe art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal cu calificativele "deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice", pe marginea învinuirii lui aduse în aceea, că intenționat și din interes material, urmărind scopul delapidării imobilului cu terenul aferent din localitatea xxx, ce-i aparținea defunctei xxx - mama lui Xxx, lăsat ultimului în administrare, printr-o înțelegere verbală cu acesta, la data xxx a prezentat OCT xxx, filiala xx, contractul de vânzare-cumpărare a imobilului cu terenul aferent de 0.31 ha din localitatea xxx la prețul de 500 lei, încheiat dintre el în calitate de „Cumpărător” și Xxx în calitate de „Vânzător”, autentificat și înregistrat în registrul de evidență a actelor notariale la 17.12.1999 cu nr. 2474 de către notarul public Xxx, contract, ce constituie document oficial fals, fiind perfectat în lipsa și fără voința vânzătorului Xxx, a cărui semnătură a fost imitată de către o altă persoană, servind temei pentru înregistrarea la OCT xxx filiala xxx de către Xxx în calitate de cumpărător, a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, astfel cauzându-i lui Xxxprejudiciu material în valoare de 11 431.

Prin aceeași sentință Xxx a fost condamnat pentru, că intenționat și din interes material, urmărind scopul delapidării imobilului din localitatea Xxx ce-i aparținea defunctei xxx - mama lui Xxx, lăsat lui în administrare, printr-o înțelegere verbală cu acesta, acționând în participație simplă cu notarul public Xxx, la data de xxx au perfectat și autentificat contractul de vânzare-cumpărare nr. xxx din xxx cu privire la vânzarea-cumpărarea casei de locuit cu teren aferent din localitatea Xxx în lipsa și fără voința vânzătorului xxx, contract, care ulterior a servit temei pentru înregistrarea la xxx la OCT xxx filiala xxx de către Xxx a dreptului de proprietate asupra bunului imobil în cauză cu numărul cadastral xxx, însușindu-l ilegal, astfel cauzându-i lui Xxxprejudiciu considerabil în valoare de 11 431 lei, acțiunile lui fiind încadrate la art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c) Cod penal cu calificativele "delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită de două persoane prin participație simplă cu cauzarea de daune în proporții considerabile".

Temeinicia sentinței judiciare a fost atacată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art. 401-402 Cod pr. penală, de către avocatul Socolov Lucreția în numele inculpatului Xxx și respectiv avocatul Lichii Boris în numele inculpatei Xxx, ambii solicitând casarea acestei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi privind achitarea inculpaților de sub învinuirea lor formulată în rechizitoriu pe art. art. 44, 332 alin. (1); 361 alin. (2) lit.d); 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d); 44, 191 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

În motivarea cerințelor formulate avocatul Boris Lichii în apărarea intereselor inculpatei xxx solicitând numirea în cauză a unei expertize grafoscopice repetate în comisie cu titlul de contraexpertiză, punând la îndoială rezultatele precedentelor trei rapoarte de expertiză, pe pretinsul motiv de nerespectare a prevederilor art. 151 alin. (2) Cod pr. penală ce ține de nominalizarea metodologiei folosite la efectuarea expertizei, instituțiile desemnate nedisponând de laboratoare de investigații acreditate, iar instanța de fond la soluționarea cauzei ne luând în considerație caracterul dubios a acuzațiilor aduse, astfel fiindu-le îngădit dreptul la un proces echitabil art. 6 CEDO, accesul la justiție stipulat la art. 19 alin. (3) Cod pr. Penală, la fel, nefiind respectate un șir de principii prevăzute de Codul pr.penală. Respectiv, apărarea susține, că la baza sentinței de condamnare au fost statuate declarațiile părții vătămate și a martorilor, care sunt în contradicție, contradicții ce nu au fost înlăturate de prima instanță, fapt pentru care în ordinea art. 390 Cod pr. penală solicită adoptarea pe caz a unei sentințe de achitare.

Avocatul Lucreția Socolov în numele inculpatului Xxx la fel invocând examinarea superficială în viziunea sa, a cauzei penale, cu constatarea neobiectivă a împrejurărilor ei de fapt, în lipsa unui probatoriu suficient ce ar demonstra incontestabil vinovăția ultimului în faptele imputate ca infracțiune, instanța ne înlăturând contradicțiile dintre declarațiile părții vătămate și a martorilor, inclusiv și a fratelui său xxx, cărui i-a fost cunoscut despre vânzarea imobilului, neparticipând la semnarea contractului de vânzare-cumpărare întrucât Xxxxla acel moment obținuse certificat cu drept de proprietate.

În instanța de apel avocatul Boris Lichii în apărarea intereselor lui xxx, solicitând repetat numirea contraexpertizei, ce i-a fost respinsă de Colegiu, în susținerea argumentelor invocate în cererea de apel a pledat pentru casarea sentinței cu adoptarea pe caz a unei soluții noi de achitare a inculpatei xxx de sub învinuirea ei adusă în rechizitoriu, pe motiv că dînsa nu a comis infracțiunile ei imputate cu reabilitarea ei.

Inculpatul Xxx pledând nevinovat, împreună cu apărătorul său Ion Prisacari la fel au solicitat pronunțarea pe caz a unei sentințe de achitare pentru, că nu a comis faptele lui imputate ca infracțiune, înțelegerea de înstrăinarea a imobilului fiind atinsă cu fratele părții vătămate, confirmată de el pe parcursul soluționării respectivei cauze.

Partea vătămată Xxxxprecipiind cerințele apelurilor drept nefondate, a solicitat respingerea lor, cu menținerea fără modificări a soluției judecătorești, pe care o consideră obiectivă și corectă, negând participarea și semnarea contractului de înstrăinare a imobilului, precum și acordul manifestat pentru înregistrarea de către Xxx la OCT xxx filiala xxx a dreptului de proprietate asupra lui.

Procurorul Andrei Formusatiu ce reprezintă învinuirea în instanța de apel, a pledat pentru respingerea apelului avocatului Lucreția Socolov în interesele inculpatului Xxx ca fiind nefondat, păstrându-se în această parte fără modificări soluția instanței de fond, or în cauză sunt suficiente probe pertinente și concludente ce dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului xxx în comiterea infracțiunilor imputate, cu admiterea din alte motive decât cele invocate în el a apelului avocatului Boris

Lichii în numele inculpatei xxx, cu casarea sentinței în partea ce ține de condamnarea ei și încetarea în această parte a procesului penal în legătură cu decesul făptuitorului.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de către apelanți în raport cu probele administrate pe caz și ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul consideră necesar de a admite apelul avocatului Boris Lichii în numele inculpatei xxx din alte motive decât cele invocate în el, dispunând casarea inclusiv din oficiu a sentinței în latura condamnării ei pe art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu încetarea în această parte a procesului penal în legătură cu decesul făptuitorului, survenit după pronunțarea verdictului judiciar, precum și cel formulat de către Lucreția Socolov în numele inculpatului Xxx la fel din alte motive, decât cele invocate în el, dispunând casarea inclusiv din oficiu a sentinței și în latura condamnării acestui pe art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu încetarea în privința lui a procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, prevăzut la art. 60 Cod penal, pentru atragerea la răspunderea penală.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul va face trimitere la norma art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căreia instanța de apel judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Astfel, concluzionând corectitudinea sentinței în latura ce ține de constatarea faptelor săvârșite de inculpați, Colegiul reține, statuarea corectă la baza ei a cumulului de probe verbale și materiale administrate de către OUP, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, inclusiv a declarațiilor părții vătămate Xxx potrivit cărui fiind originar din localitatea Xxx, începând cu 1962 și pînă în prezent a locuit separat de mamă-sa văduvă ce a decedat la xxx în localitatea xxx, fiind sub supravegherea fratelui xxx, cărui după deces i-a revenit obligația de îngrijire a gospodăriei părintești, confirmând la ședința de judecată intenția înstrăinării acestui imobil, la care el personal s-a opus, cu atât mai mult, că acesta nu deținea certificatul de moștenitor legal, ceea ce l-impiedica de a participa la tranzacția de înstrăinare pretinsă, că ar fi avut-o cu soții xxx și respectiv autentificată de notarul public Xxxla xxx, or, chiar dacă secretara Consiliului local xxx l-a înregistrat ca locuitor al acestei comune, de facto este locuitor al satului xxx și la data de xxx nici de cum nu se putea prezenta la notar, ne dispunând de pașaportul ce-l pierduse la acel moment, fapt confirmat prin cererea sa anexată la materialele cauzei, primind buletinul de identitate de tip nou abea la data de xxx, prin rezultatele expertizei scrisului, confirmându-se cu certitudine, că semnăturile din numele său, nu-i aparțin, fiind imitate de o altă persoană, negând participarea la măsurările imobilului, precum și prezentarea atât la notar când s-a întocmit contractual fals, cât și la OCT, când Xxx și-a înregistrat abuziv dreptul de proprietate asupra imobilului părintesc, fapt despre care a aflat la 28.08.2012, fiind deținătorul testamentului lăsat de mama-sa pe cota de teren, asupra imobilului având câte ½ cotă parte cu fratele său xxx, negând concomitant solicitarea de la primărie a careva certificate, precum și discuții întreținute cu soții xxx referitor la înstrăinarea imobilului, de integritatea cărui, potrivit fratelui, aceștea urmau să se îngrijească;

Potrivit declarațiilor martorului xxx, cu Xxx a avut înțelegerea înstrăinării casei părintești cu 2000 lei, urmând ca această sumă să fie împărțită între el și fratele xxx, primind personal 1000 lei, fiind încredințat de către soția lui xxx în anul 2005 despre achitarea cu fratele său, totodată negând participarea sa și a fratelui atât la întocmirea actelor notariale, cât și a celor de la OCT, or înțelegerea cu xxx a avut-o el, necunoscând despre condițiile testamentului asupra locuinței lăsat de mama-sa, ce a decedat la xxx, doar decât cele asupra terenului agricol ce i-a revenit fratelui, negând întreținerea cu inculpatul xxx a careva discuții referitor la perfectarea documentelor asupra imobilului, în 2012 aflând de la el, că partea lui din casă nu i-a fost achitată de către inculpat.

Potrivit lui xxx, ce în anul 1999 a activat în calitate de secretar al Consiliului local xxx, la indicația primarului xxx i-a eliberat lui Xxxadeverință pe locuința mamei-sale xxx, chiar dacă în registrul de gospodărie era înscrisă doar cea din urmă, ulterior Xxx prezintăndu-I contractul de vânzare-cumpărare în temeiul cărui a introdus rectificări în registrul gospodăriei, în care anterior nu-l înregistra-se pe Xxxca locuitor al satului Xxx.

Potrivit lui xxx ce activează în calitate de inginer cadastral, cu dosarul asupra imobilului familiei xxx a luat cunoștință în legătură cu pritențiile formulate de către partea vătămată în instanța de judecată, lipsind de la oficiu la momentul efectuării lucrărilor de inventarieră efectuate de xxx, potrivit ultimelor înscrisuri locuința fiind procurată de la xxx de către Xxx cu consemnarea contractului de către părți, lui xxx fiindu-I eliberat certificatul de evaluare a gospodăriei și extrasul din registrul bunului imobil ce-l atestă dreptul de proprietate, ne văzând ca el să semneze careva acte, fiind lipsă în oficiu.

Martorul xxx a menționat, că în 1999 îndeplinea funcția de geodezist la OCT xxx, efectuând inventarierea la fața locului prin măsurarea casei, în baza adevărîței liberate de primar ce atestă dreptul de proprietate, în prezența proprietarului, a cărui identitate se verifica în baza actelor personale, ca rezultat al măsurărilor, întocmindu-se titlu cu drept de proprietate, certificatul de preț și extrasul din registrul bunurilor imobile, ce erau autentificate prin semnăturile primarului, secretarului și inginerului funciar, el semnând certificatul de preț, astfel în luna decembrie 1999 Xxxpersonal adresându-se la el cu cererea de deschidere a dosarului funciar, pe care a primit-o la prezentarea pașaportului, ne amintindu-și de ce tip era, după ieșirea în teren unde în prezența vânzătorului și cumpărătorului a efectuat măsurările necesare, revenind a perfectat titlul pe pământ, certificatul de preț și extrasul bunului imobil, urmând ca persoanele cointeresate să le prezinte la primărie pentru a le semna, apoi la notar, cele ridicate și anexate la dosar fiind îndeplinite de el la solicitarea lui xxx.

Potrivit lui xxx, în 1999 s-au înțeles cu frații xxx referitor la procurarea imobilului părintesc, în luna decembrie aceluiași an, împreună cu xxx și vecinul xxx au mers la OCT xxx, unde li s-au cerut certificatul de la primărie, atenționându-le despre necesitatea ieșirii în teren cu inginerul cadastral, prețul înțeles al locuinței fiind de 2000 lei, cu achitarea de către ei a documentelor, după efectuarea măsurărilor, au revenit la primărie, unde xxx a intrat la primar, după care cu toții au plecat la xxx, apoi revenind au oformat documentele, achitându-le ambilor frați xxx a câte 1000 lei, achitând și costul actelor, după care au mers la notarul Xxxunde în prezența părții vătămate și cu acordul acestui, s-a întocmit contractul de vânzare-cumpărare, cu care au revenit la OCT pentru a-l înregistra, personal ne văzând ca Xxxsă semneze careva documente la organul cadastral, toată procedura fiind efectuată în decurs de o zi.

Martorul xxx a declarat că el nu a asistat la semnarea contractului dintre xxx, nici cînd xxx s-a achitat cu xxx pentru vânzarea casei, transportând inginerul cadastral, în calitate de șofer, la fața locului, martorul xxx adevărînd, că cunoaște despre înțelegerea dintre părți referitor la vânzarea-cumpărarea locuinței, iar xxx menționând, că locuința a fost înstrăinată de xxx ce i-a cerut transmiterea cheilor noilor proprietari – soților xxx, în lipsa lui xxx.

De rînd cu probele verbale nominalizate mai sus, instanța corect a reținut în calitate de probe materiale:

- plîngerea lui Xxx din 22.02.2013 referitor la falsificarea

contractului de vânzare-cumpărare nr. xxx din xx autentificat de către notarul public Xxx(f. d. 3, vol. I);

- p/v din 20.03.2013 de ridicare de la OCT xxx(f.d. 42-43, vol. I) a

contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit cu construcții auxiliare situată pe un teren aferent de 0,31 ha., ce se află în s. xxx, încheiat din numele vânzătorului Xxxși cumpărătorului Xxx, autentificat notarial și înregistrat la xxx cu nr. xxx (f.d. 44- 45, vol. I);

- raportul de expertiză grafologică nr. 1300 din 29.03.2013 potrivit cărui semnătura

din numele lui Xxxîn calitate de vânzător, din conținutul contractului de vânzare-cumpărare a locuinței cu construcțiile auxiliare pe suprafața de 0,31 ha. din localitatea

xxx, xxx, încheiat cu Xxx în calitate de cumpărător, autentificat notarial și înregistrat la xxx cu nr. xxx, ridicat de la OCT xxx, a fost executată nu de Xxx, ci de o altă persoană prin procedul imitației servile (f.d. 54-57, vol. I);

- încheierea judecătorului de instrucție din 08.07.2013 privind autorizarea ridicării

de la BN Xxxa originalului contractului de vânzare-cumpărare nr. xxx din xxx și actelor ce au servit temei pentru acordarea serviciilor notariale cu p/v din xxx de ridicare a acestora (f.d. 64-67; 68 vol. I), precum și originalul respectivului contract (f.d. 69-70, vol. I);

- certificatul nr. xxx din xxx eliberat de către OCT xxx pe numele lui

Xxxcu privire la valoarea bunului imobil, ce a fost prezentat notarului (f.d. 71, vol. I) cu extrasul din registrul bunurilor imobile din xxx liberat lui Xxxde către OCT xxx (f.d. 72, vol. I);

- adeverință nr. 705 din 07.12.1999 eliberată de către Primăria xxx,

xxx, potrivit cărei în cartea de gospodărie nr. xxx la contul xxx este înregistrată gospodăria lui Xxx (f.d. 73, vol. I); două titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 341000008 nesemnate și neștampilate, (f.d. 74, 75, vol. I);

- materialul acumulat pentru comparația semnăturii părții vătămate și anume: pv din

xxx de ridicare a listelor de plată a salariilor Gimnaziului din localitatea xxx (f.d. 81-82, vol. I); p/v din xxx de ridicare de la BEDP xxxa chestionarului pentru eliberarea buletinului de identitate a lui Xxx(f. d. 84-85 , vol. I);

- raportul de expertiză grafologică nr. xxx din xxx potrivit căruia, semnătura suspectă din numele lui xxx, de la rubrica „Vînzătorul” a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit cu construcții auxiliare situată pe un teren aferent de 0,31 ha., din s. xxx, încheiat cu cumpărătorul Xxx, înregistrat la xxx cu nr. xxx, ridicat de la Biroul Notarului Xxx, nu a fost executată de însăși xxx, ci de o altă persoană prin imitare servilă sau din memorie a semnăturii autentice (f.d. 88- 93, vol. I);

- copia testamentului lăsat de xxx lui Xxxasupra cotei de teren agricol, înregistrat notarial la xxx (f.d. 97, vol. I);

- p/v din 29.08.2013 de ridicare de la Primăria Xxx a Registrului de evidență a gospodăriilor nr. xxx. (f.d. 100-101, vol.I) cu examinarea lui din conținutul cărui rezultă, că initial deținător al gospodăriei a fost înregistrată xxx, după care a fost inclus Xxx (f.d. 102- 105, vol. I);

- p/v din 17.10.2013 de examinarea a Registrului de evidență a actelor stării civile a Primăriei xxx și Registrul de evidență a testamentelor și procurilor (f.d. 118-121, vol. I); precum și p/v din 17.10.2013 de examinare a Dosarului cadastral nr. CTR xxx cu numărul cadastral nr. xxx, în care este indicat testamentul lăsat de xxx (f.d. 140-148, vol. I);

- răspunsul Ministerului Justiției nr. 04/10086 din 01.11.2013, cu privire la statutul

juridic a notarului xxx la data de 17.12.1999 (f.d. 160, vol. I), precum și cel cu nr. 05/385 din 15.01.2014 cu privire la numirea acestei în funcție (f.d. 186-190, vol. I);

- p/v din 31.01.2014 de ridicare de la BEDP xxx a chestionarului pentru

eliberarea buletinului de identitate pe numele lui Xxx(f.d. 219-223, vol. I) potrivit cărui cererea și chestionarul pentru eliberarea buletinului de identitate a lui Xxx și forma nr. 1 cu privire la eliberarea pașaportului de tip sovietic a lui Xxx este datată cu xxx (f.d. 224 , vol. I);

- raportul de expertiză nr. 932 din 20.05.2014 potrivit cărui semnăturile în litigiu

din numele lui Xxxîn ambele exemplare ale contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit cu construcții auxiliare situată pe un teren aferent de 0,31 ha., din localitatea xxx, încheiat între vînzătorul Xxxși cumpărătorul Xxx, înregistrat la xxx cu nr. xxx, ridicat de la OCT xxx și cu nr. xxx ridicat de la Biroul Notarului Xxx, precum și semnătura în ligiu din numele lui Xxxdin conținutul cererii nr. 35/99 din 07.12.1999 adresată OCT xxx, au fost executate nu de Xxxci de o altă persoană (f.d. 12-24, vol. II.

Disponând cercetarea suplimentară a cumulului de probe verbale și celor materiale administrate pe caz din rândul celor nominalizate mai sus, Colegiul conchide temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către inculpați a faptelor prejudiciabile, reținute lor drept învinuire prin rechizitoriu, acestea fiind într-o coroborare receprocă inclusiv cu declarațiile părții vătămate xxx, care neagă cu vehemență semnarea a careva contract de înstrăinare a imobilului rămas în moștenire după decesul mamei sale, precum și careva acte de transmitere a acestui bun cu drept de proprietate către xxx, desi cunoștea despre o atare intenție din partea fratelui săum dar care i-a negat, că ar fi semnat din numele lui careva acte notariale.

Ajungând la această concluzie Colegiul ține să respingă argumentele invocate de apărare referitor la contradicțiile dintre declarațiile părții vătămate și a fratelui său xxx referitor la acordul de înstrăinare a imobilului, or, cel din urmă cert a confirmat, că nici el și nici partea vătămată nu au semnat în prezența notarului careva contract de înstrăinare a imobilului sau careva acte la OCT, chiar dacă a și avut o înțelegere verbală cu Xxx.

Respectivele afirmații se confirmă integral și prin rezultatele celor trei rapoarte de expertiză grafologică potrivit cărei semnăturile din numele lui Xxxîn calitate de vînzător în conținutul contractului de înstrăinare a imobilului către Xxx, a fost executată nu de el ci de o altă persoană prin emitație.

Temei de a pune la îndoială corectitudinea respectivelor rapoarte nu se regăsește în conținutul dosarului penal, iar argumentul apărării privind lipsa în instituția ce a efectuat expertiza a unei tehnici și proceduri speciale, în raport cu alte instituții specializate în acest domeniu, chiar și în situația în care ele nu sunt licențiate, dar care ar putea da un răspuns cert la întrebarea cu privire la executorul semnăturii în litigiu, nu poate fi acceptat, or concluzia specialistului nu poate prevala asupra raportului de expertiză întocmit de către un expert licențiat în domeniu.

De altfel ține de menționat faptul, că cele trei rapoarte de expertize, fiind efectuate de experți diferiți au dat aceleași rezultate, valoarea lor juridică în calitate de probe, fiind apreciată în raport cu alte probe administrate pe caz, ce denotă cu certitudine faptele reținute de către instanță în acțiunile făptuitorilor.

În contextul celor enunțate mai sus, instanța de fond a dat o apreciere corectă declarațiilor fostului secretar al Consiliului local xxx, referitor la eliberarea certificatului pe numele lui Xxxla insistența primarului de atunci, fără includerea lui în cartea de gospodărie pe imobilul ce-I aparținea mamei sale, respectivul document fiind înregistrat și aplicată ștampila umedă personal de către primar.

Cu referire la declarațiile în calitate de martori a inginerului cadastral xxx și a geodezistului xxx referitor la inventarierea prin măsurarea imobilului cu terenul aferent și liberarea actelor necesare pe numele și în prezența părții vătămate, precum și declarațiile martorului xxx ce a susținut, că a aflat de la părți despre înstrăinarea imobilului, acestora instanța de fond corect li-a dat a apreciere critică, ele venind în contradicție cu restul probelor administrate pe caz, nefiind altceva decât o îndreptățire a acțiunilor sale, cu atât mai mult, că potrivit probelor scrise administrate pe caz, actele referitor la pretinsa tranzacție au fost efectuate într-un anumit interval de timp și nu într-o singură zi, precum încearcă acestea să confirme.

De altfel, chiar și în situația în care Xxxar fi cunoscut despre intenția fratelui său de a înstrăina imobilul, însă neexpunându-și în acest sens acordul, inclusiv în scris prin consemnarea a careva acte notariale referitor la această tranzacție, respectivele acțiuni nu pot fi interpretate ca o încercare de ași revendica peste ani bunul, ce la moment ar valora mai mult, decât la data în care a fost înstrăinat.

Respectiv ajungând la această concluzie, instanța de fond la întocmirea sentinței corect a constatat, ca fiind dovedite faptele penale comise printr-o participație simplă de către Xxxși Xxx referitor la falsul în acte publice, or fiind obligată de a verifica veridicitatea actelor pe care le instrumentează, pentru ca ele să nu cuprindă clauze ce contravin legislației, ordinii publice și bunelor moravuri, precum și să stabilească identitatea și să verifice capacitatea juridică de exercițiu a părților care s-au adresat pentru efectuarea de acte notariale, pe care urmează să le autentifice în prezența părților ce semnează documentele notariale perfectate în prezența notarului, etc., inculpata Xxxîn funcția de notar intenționat, prin folosirea situației de serviciu în interes personal și material, exprimată prin acordarea aspectului legal al tranzacției din numele lui Xxxîn calitate de vânzător și Xxx în calitate de cumpărător, privind înstrăinarea casei de locuit cu construcții auxiliare amplasată pe suprafața de teren aferent de 0,31 ha din localitatea Xxx, cu încasarea onorarului pentru întocmirea și autentificarea contractului respectiv, la data de xxx în lipsa proprietarului Xxxlon a autentificat contractul pretins a fi încheiat dintre acestea la prețul de 500 lei, ce constituie document oficial, pe care l-a falsificat în lipsa vânzătorului, a cărui semnătură, potrivit rapoartelor de expertiză grafologică, a fost efectuată de o altă persoană prin imitarea ei, contract care după înregistrarea în registrul de evidență a actelor notariale la data de xxx cu nr. xxx, a servit temei pentru înregistrarea la OCT xxx, filiala xxx a dreptului de proprietate a lui Xxx asupra imobilului, astfel cauzându-i lui Xxxprejudiciu în valoare de 11 431 lei, dispunând încetarea pe caz a procesului penal pe art. 44, 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea penală.

La fel instanța corect a constatat, că făpta lui Xxx ce se referă la deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, conține elementele infracțiunii, prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, manifestându-se printr-o intenție directă și interes material în vederea realizării scopului delapidării imobilului cu terenul aferent din localitatea Xxx, ce-i aparține defunctei xxx - mama lui Xxx, lăsat ultimului în administrare, motiv pentru care la data xxx a prezentat la OCT xxx, filiala xxx, contractul de vânzare-cumpărare a respectivului imobil la prețul de 500 lei, încheiat cu el cu Xxx, ce a fost autentificat și înregistrat în registrul de evidență a actelor notariale la xxx cu nr. xxx de către notarul public Xxx, contract, ce constituie document oficial fals, fiind perfectat în lipsa și fără voința vânzătorului Xxx, a cărui semnătură a fost imitată de către o altă persoană, pe care ulterior la prezentat spre înregistrare la OCT xxx filiala xxx, trecând asupra sa dreptului de proprietate asupra acestui bun, fapt prin care i-a cauzat lui Xxxprejudiciu material în valoare de 11 431, dispunând încetarea procesului penal în legătură cu prescripția tragerii lui la răspunderea penală.

Cât privește procesul penal în privința ambilor inculpați pe art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiind constatată ca dovedită prin probele administrate pe caz participația lor simplă la întocmirea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului ce-i aparține lui xxx, cu autentificarea lui notarială în lipsa și fără voința acestui, cu transmiterea ulterioară în baza acestui contract a dreptului de proprietate către Xxx prin înregistrarea lui la OCT cu numărul cadastral xxx, astfel, având loc însușirea ilegală a acestui bun, cu cauzarea lui xxx a prejudiciului considerabil în valoare de 11 431 lei, acesta la fel urmează a fi încetat, în privința inculpatei Xxxîn temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală în legătură cu decesul ei, iar în privința lui Xxx în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală în legătură cu împlinirea termenului de prescripție la data pronunțării prezentei decizii.

În acest aspect Colegiul va reține dispozițiile art. 332 alin. (1) CPP, conform căror "În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă".

Conform prevederilor Hotărârii Plenului CSJ a RM nr.22 din 12.12.2005 "Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel", cu modificările ulterioare introduse prin Hotărârea Plenului CSJ a RM nr. 10 din 24.12.2010, care la pct. 21.1 explică, că în cazul în care la examinarea apelului se va stabili existența unui din cazurile prevăzute de art. 391 CPP (intervenirea decesului inculpatului ș.a.), instanța de apel, rejudecând cauza, va casa sentința, dispunând încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare).

Astfel, reieșind din faptul, că avocatul Boris Lichii a confirmat decesul inculpatei prin prezentarea instanței de apel a copiei autentificate a certificatului de deces nr. xxx, prin care se confirmă decesul lui xxx la data de xxx, decesul fiind constat prin actul de deces nr. xxx din xxx, Colegiul raportînd normele citate supra la condițiile speței, constată temeiul prevăzut de art. 275 pct. 5) și respectiv art. 391 alin. (1) pct. 2) CPP pentru încetarea procesului penal în privința acesteia pe art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal în legătură cu decesul ei, păstrând neschimbată sentința în latura încetării în privința ei a procesului penal pe art. 44. 332 alin. (1) Cod penal, referitor la care instanța corect a dispus încetarea în legătură cu împlinirea termenilor de prescripție și care de facto au aceleași urmări juridice.

Cu constatările făcute mai sus, Colegiul ține să respingă cele două apeluri declarate de către partea apărării în vederea achitării inculpaților de sub întregul volum al învinuirii lor aduse, or nerecunoașterea de către ei a faptelor imputate, deși pe caz au fost acumulate suficiente probe ce confirmă comiterea lor, nu poate servi temei de achitare și reabilitare.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2); 416-418 Cod pr. penală, Colegiul,-

DECIDE:

Apelurile avocatului Lucreția Socolov în numele inculpatului Xxxși al avocatului Boris Lichii în numele lui Xxx declarate împotriva sentinței judecătorești Dondușeni din 30.06.2015 se admit din alte motive decât cele invocate în ele, dispunându-se casarea, inclusiv din oficiu a acesteia în latura penală cu pronunțarea în această parte a unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală procesul penal în privința lui Xxx pe art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal încetează în legătură cu survenirea decesului ei.

În temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală procesul penal în privința lui Xxxpe art. 44.191 alin. (2) lit. b), c) Cod penal încetează în legătură cu împlinirea termenului de prescripție pentru atragerea lui la răspunderea penală prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond cu privire la încetarea în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală a procesului penal în privința ambilor inculpați pe art. art. 44, 332 alin. (1) Cod penal, inclusiv în privința lui Xxxpe art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal în legătură cu împlinirea termenilor de prescripție,

stipulați la art. 60 Cod penal, precum și în latura corpurilor delictive, se păstrează fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi contestată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la 30.03.2016, decizia motivată urmând a fi pronunțată public și înmănată părților la data de XXXXXXXXX.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: