

S E N T I N Ț Ă

*în ordinea procedurii speciale privind acordul de
recunoaștere a vinovăției*

15 august 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani,

În componența

președintele ședinței, judecătorul

Muruianu Maria

Grefier

Andoni Vasile

cu participarea:

procurorului

Ina Frunză – Bargan

avocatului

Valeriu Scutelnic

examinând în ședința publică cauza penală de învinuire a lui

**P. M.D., născută la . în r. Călărași,, domiciliată în mun. Chișinău,
str..., căsătorită, studii medii moldovean, cetățean al R. Moldova,
fără antecedente penale, angajată în calitate de director-adjunct al
Liceului Teoretic „Antioh Cantemir,,**

**în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) CP, prin acordul de recunoaștere a
vinovăției,-**

CONSTATĂ:

P. M., activând în baza ordinului Nr. 17 din 06.11.1990 în calitate de director adjunct în cadrul Liceului Teoretic „Antioh Cantemir" din mun. Chișinău, fiind persoană publică, acționând din interes material și personal, a comis falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, ea, activînd începînd cu perioada anului 1990 pînă în prezent în cadrul Liceului Teoretic „Antioh Cantemir", în funcția de director adjunct, a stabilit pe parcursul anilor de activitate relații bine determinate de prietenie cu T. G. și fiica acesteia T. M., care activau în cadrul liceului în funcții de lucrători tehnici de măturătoare și derdicătoare. Avînd obligațiunea de a verifica lucrul efectuat de către angajații liceului, de a duce evidența orelor de program ai acestora, precum și întocmirea tabelelor de pontaj, contrar obligațiilor de serviciu, la solictarea angajatei T. G., avînd la bază relațiile de prietenie ce se stabilise pe parcursul mai multor ani de activitate și încredere reciprocă, a acceptat introducerea în tablele de pontaj, care reprezintă documente oficiale, date vădit false privind frecventarea orelor de program de către cet. T. M. M. pentru lunile ianuarie 2011- decembrie 2012, cunoscînd cu cercetudine că angajata T. M.este plecată la muncă peste hotare. În pofida faptului că ultima nu se prezenta la locul de muncă, fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova, ea a continuat să indice în documentele contabile că aceasta ar fi prestat servicii în calitate de derdicătoare în cadrul liceului pe care-l conduce, în baza datelor denaturate din tablele de pontaj, fiindu-i calculat și îndreptat spre plată plăți salariale pentru perioada indicată în sumă totală de 29 302,1 lei, mijloace bănești care au fost încasate de către cet. T.G., care este mama posesoarei contului bancar, la care erau îndreptate mijloacele bănești salariale.

Astfel, P. M., prin acțiunile sale intenționate, fiind persoană publică, a înscris în documentele oficiale date vădit false, precum și a falsificat astfel de documente săvîrșite din interese materiale și personale, prin ce a comis infracțiunea, prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpata P. M. a declarat că, nu a fost influențată și a încheiat benevol acordul de recunoaștere a vinovăției. Condițiile acordului i-au fost aduse la cunoștință și explicate de apărător.

Prin încheierea judecătorească din 08.08.2013 acordul de recunoaștere a vinovăției a fost acceptat.

În ședința de judecată, inculpată P. M., a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii, și anume că lucrează în calitate de director adjunct în domeniul gospodăriei din anul 1990. În timpul serviciului s-a apropiat doamna T. G., ca

să o înlocuiască pe fiica ei T. M. în funcția de derdicătoare, iar ea a făcut greșeala că a indicat-o pe T. M. în lista de pontaj că a efectuat lucrul, dar lucrul era efectuat de T. G.. Inculpata a declarat că îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

Vina inculpatei P. M. a mai fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe acceptate de inculpată:

- Depozițiile martorului R. I. (f.d. 18 – 20) precum că activează în calitate de director al Liceului teoretic "Antioh Cantemir" începând cu 27.03.2003. În obligațiunile de serviciu intră controlul și conducerea studiului de învățământ în cadrul liceului, încadrarea și eliberarea personalului. Totodată ultimul a comunicat că în cadrul liceului teoretic "Antioh Cantemir", activează în funcție de director adjunct cet. M. P., în obligațiunile căreia intră ducerea evidenței bazei tehnice materiale, verificarea lucrului efectuat de către personalul tehnic al liceului, evidența orelor de muncă al personalului tehnic.

Cu referire la evidența timpului de muncă efectuat de către personalul tehnic, ultimul a comunicat că P.M., verifica lucrul efectuat de către personalul tehnic în fiecare zi începând cu orele șapte dimineața, ulterior întocmea tabele de pontaj pentru această categorie de angajați. Tabele de pontaj întocmite, P. M. le transmitea persoanei responsabile din cadrul Ministerului Învățământului pentru calcularea salariului. Astfel, el susține că toate tabele de pontaj pentru personal tehnic erau întocmite de către cet. P. M. și autentificate de ultima cu ștampila liceului. Referitor la T. M., el a comunicat că M. a fost angajată în cadrul liceului la 01.01.2008, în baza cererii și eliberată la 07.02.2013, din propria inițiativă. Evidența orelor de lucru al cet.M. T., a fost ținută de către P. M.. Reieșind din specificul lucrului său, susține că n-o vedea pe cet. T.M. în timpul orelor de muncă. De asemenea a comunicat că cunoaște faptul că mama cet. T. M., activează în cadrul liceului în funcție de măturătoare. Dacă T. G. îndeplinea și obligațiunile de menținere în ordine și curățenie a sectorului de care era responsabilă fiica acesteia, el nu cunoaște.

- Depozițiile martorului T. G. (f.d. 33 – 34) precum că din anul 1998 activează în calitate de derdicătoare și măturătoare în cadrul Liceului Teoretic „Antioh Cantemir”, fiind în subordinea șefului adjunct pe personal tehnic M. D. P.. Astfel, în perioada anului 2008, reieșind din situația financiară grea în familia a rugat-o pe șefa P. M. să primească la lucru pe fiica sa M. T.. După convorbirea cu directorul liceului I. R. a fost emis ordinul de angajare a acesteia în cadrul liceului în funcție de derdicătoare, fiindu-i stabilit salariul conform orelor tabelate de M. P. în jur de 1000 lei. În obligațiunile M., intra măturarea și menținerea curățeniei în ograda liceului, deoarece î-i era rușine să facă curat în incinta liceului. Astfel comunică că M. T. se prezenta de dimineață în cadrul liceului mătura și până la începutul orelor de studii pleca, menținând tot timpul curat în ograda liceului. În luna februarie 2011, fiica M. T., în baza unui contract de muncă, a plecat la lucru în Israel. Deoarece avea datorii, a rugat-o pe M.P.să nu dispună disponibilizarea fiicei ei din funcția de derdicătoare, comunicându-i că ea va face curat în ograda liceului în locul fiicei sale, ultima a căzut de acord. Astfel, din luna februarie 2011 până în luna februarie 2013, ea mătura în ograda liceului precum și făcea curat și în incinta acestuia. Salariul fiicei sale T. M. și al ei, în baza orelor tabelate de M. P., a fost transferat la conturile a 2 carduri bancare, eliberate de către BC „Moldova Agroindbanc”. Menționează că cardul M. se afla la ea și numai ea se folosea de mijloacele bănești transferate la cont. În perioada anului 2012, a apărut necesitatea de schimbare a cardurilor bancare.

Astfel, M. P. a acumulat documentele necesare pentru schimbarea cardurilor de la mai mulți angajați al liceului și le-a depus la bancă. Ea i-a transmis documentele pentru ea și pentru fiica sa M.. Când a venit timpul să primească cardurile de la bancă, în locul fiicei sale M. T., s-a prezentat altă fiică B.S., prezentând buletinul M.. După ce S. a ridicat cârdul de la bancă, ea l-a transmis ei, astfel până în luna februarie 2013 ea se folosea de mijloace bănești transferate la contul de card al M.. Dînsa menționează că la moment fiica B. S. este plecată în Italia la muncă și nu cunoaște când se va întoarce. Fiica M. T. la moment se află la muncă în Israel. Astfel, comunică că în perioada anilor 2011-2013 a efectuat lucru conform orelor tabelate pentru ea și fiica sa T. M..

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 15 mai 2013 (f.d. 23 – 30), prin care au fost examinate tabelele de pontaj întocmite de P. M., precum și dosare personale ale cet. P. M. și T. G..

- Extrasul din baza de date a Serviciului Poliției de Frontieră (f.d. 35), care demonstrează faptul traversărilor la intrare – ieșire a cet. T. M. în perioada lunilor ianuarie 2011 – martie 2013.

Așadar, instanța de judecată consideră că vina inculpatei P. M. a fost dovedită pe deplin și acțiunile ei se încadrează în baza art. 332 alin.(1) CP, și anume înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

La stabilirea pedepsei instanța, în conformitate cu art.61, art.75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată conform art. 79 alin.(1) Cod penal ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

La numirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite,

de faptul că infracțiunea comisă de P. M. face parte din categoria celor ușoare (art.16 alin.(2) Cod penal), de persoana vinovatului, fără antecedente penale, are loc permanent de muncă, se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina prin acordul de recunoaștere a vinovăției, căindu-se sincer de fapta comisă, circumstanțe pe care instanța le apreciază ca atenuante.

Circumstanțe agravante la examinarea cazului penal dat nu s-au stabilit.

În conformitate cu art.80 CP în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

Luând în considerație personalitatea inculpatei, de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, instanța a ajuns la concluzia de a stabili o pedeapsă cu amendă în limitele prevăzute de norma penală și anume în mărime de 150 u.c. ce constituie suma de 3000 lei, cu aplicarea prevederilor art.79 Cod Penal fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delictive 2 (două) plicuri cu tabele de pontaj pentru anii 2011 – 2012 și 1 (unu) plic cu dosare personale ale cet. P. M. și T. M. de păstrat la materialele dosarului penal pînă la solicitarea lor de către administrația instituției.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea din 29.05.2013, a expirat de drept.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu art.79, 80, art.332 alin.(1) Cod penal, art.504-509 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște P. M. D. vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Codul penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 u.c. ce constituie suma de 3000 lei, cu aplicarea prevederilor art.79 Cod Penal fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții.

Corpurile delictive – 2 (două) plicuri cu tabele de pontaj pentru anii 2011 – 2012 și 1 (un) plic cu dosare personale ale cet. P. M. și T.M. de păstrat la cauza penală pînă la solicitarea lor de către administrația instituției.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea din 29.05.2013, a expirat de drept.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Muruianu Maria