

În numele Legii

mun. Chișinău

3 noiembrie 2017

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

vând în componența sa:

reședintele ședinței

decători

refer

cu participarea:

procurorului

avocatul inculpatului (XXXXXXX)

avocatul părții vătămate

cu examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în secția investigații financiar economice a Procuraturii Generale, XXXXXXXX, apelul avocatului Alexandru Zmeu în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX și apelul inculpatului XXXXXXXX, apelul avocatului Kușnir Mariana în numele și interesele părții vătămate declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central (Botanica) din 28 martie 2016, în cauza penală întru acuzarea lui :

XXXXXXX, născut la xxx, originar din com. xxx și domiciliat xxx, moldovean de naționalitate, cu studii juridice superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii, xxxx, supus militar, anterior judecat, antecedente penale stinse, cetățean al RM, cod numeric personal xxx, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. 1, art. 328 alin. 3 lit. d) din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la 03 septembrie 2014 până la 28 martie 2016.
- Instanței de apel din 03 mai 2016 până la 28 noiembrie 2017.

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu a susținut apelul procurorului și cel declarat de avocatul în numele și interesele părții vătămate, solicitând admiterea lor, în temeiul și motivul invocat. Apelul declarat de avocatul Alexandru Zmeu în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX cât și apelul ultimului nu a susținut, solicitând respingerea lor ca fiind nefondate.

Avocatul Mariana Kușnir a susținut apelul procurorului și cel declarat în numele și interesele părții vătămate, solicitând admiterea lor, în temeiul și motivul invocat. Apelul declarat de avocatul Alexandru Zmeu în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX cât și apelul ultimului nu a susținut, solicitând respingerea lor ca fiind nefondate.

Avocatul Alexandru Zmeu cu inculpatul XXXXXXXX au susținut apelurile declarate de avocat și de către inculpat, solicitând admiterea lor în temeiul și motivul invocat. Apelul procurorului și a avocatului în numele și interesele părții vătămate nu au susținut solicitând respingerea lor ca nefondate.

Luând în considerare opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor, verificând legalitatea actului de proces, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Botanica din 28 martie 2016, XXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi condamnat la 6 (șase) ani și 6 (luni) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a exercita activitatea de executor judecătoresc pe un termen de 10 (zece) ani.

Acțiunea civilă înaintată de către SRL „XXXXXXX” s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Pentru a se pronunța, în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, XXXXXXXX, având spre executare Titlu executoriu nr.2e-6/14 din 18 ianuarie 2014, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, judecător XXXXXXXX, prin încheierea nr.019-1379/14 din 21 ianuarie 2014, a aplicat sechestrul pe conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale SRL „XXXXXXX”, în limita sumei de 40 882,40 euro, echivalentul a 732 645,31 lei, adjudecată în cadrul unui proces civil la cererea de chemare în judecată a SRL „XXXXXXX”. Urmare, ignorând prevederile art-ilor. 117 alin.(1) din Codul de executare și 176 alin.(2) din Codul de procedură civilă, care îl obliga să evalueze bunurile chestrate la prețurile medii de piață și să aplice sechestrul doar în limita valorilor revendicărilor din acțiune, s-a deplasat la frigidierul SRL „XXXXXXX”, nr.xx, amplasat în xxx, unde în lipsa administratorului sau reprezentantului SRL „XXXXXXX”, a aplicat sechestrul prin procesul verbal de sechestrul din 21 ianuarie 2014 asupra peștelui și crevetele congelate ale SRL „XXXXXXX” în sumă de 1493025,60 lei (fără TVA) în trimiterea actului de inspecție financiară din 04 noiembrie 2014, neincluzând intenționat valoarea de contabilitate a acestora.

Potrivit procesului-verbal de sechestrul, sub sechestrul au fost plasate:

1. 1482 kg de pește „Somon 6-9 kg”,
2. 1565,80 kg de pește „Somon 1 kg+”,
3. 1015,8 kg de pește „Chetă 9-12 LSB”,
4. 2810 kg de pește „Păstrăv 1-2 kg”,
6. 535,9 kg de fileu de pește „Chetă C”

- 7.1. 658 kg de „Crevete M 500 gr”, 1-3 kg,
- 7.2. 1169 kg de „Crevete 500-1000 gr”, 6-7 kg
- 8. 492 kg de fileu de pește „Păstrăv”,
- 9. 780 kg de pește „Biban de mare (pește roșu)”,
- 10. 2320 kg de pește „Zubatca”,
- 11. 2231 kg de pește „Grenadier”,
- 12. 390 kg de pește „Halibut 2-3 kg”,
- 13. 80 kg fileu de pește „Hering”,
- 14. 15 700 kg de pește „Salaca 15+”,
- 15. 3800 kg de pește „Păstrăv 1-3 kg”

La fel în vederea asigurării acțiunii civile, executorul judecătoresc XXXXXXXX, la 30 ianuarie 2014, a aplicat sechestrul și pe mijloacele bănești aflate la contul bancar al „XXXXXXX”, deservit de filiala nr.17 a BC „Moldova Agroindbank”, soldul căruia constituia 46 127,79 lei.

Tot el, executorul judecătoresc XXXXXXXX, după aplicarea sechestrului pe conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale SRL „XXXXXXX” în sumă de 1 493 5,60 lei (fără TVA), invocând o convenție între părți în scopul anulării parțiale a sechestrului, prin încheierea nr.019-1379 din 06 februarie 2014, a dispus ridicarea sechestrului pe peștele indicat la pct-le nr.14 și nr. 15 din procesul-verbal de sechestrul, care constituia suma de 727 450 lei, după cum urmează:

- 14. 15 700 kg de pește „Salaca 15+”,
- 15. 3800 kg de pește „Păstrăv 1-3 kg”,

Ulterior, prin încheierea nr.019-1001 r/14 din 21 februarie 2014, executorul judecătoresc XXXXXXXX, invocând Raportul de evaluare a bunurilor sechestrate executat la 21 februarie 2014 la cererea SRL „XXXXXXX” și faptul că, valoarea mărfii sechestrate depășește în esență mărimea sumei urmărite, a dispus anularea sechestrului pe peștele în sumă de 550 779 lei, indicate la pct-le nr. 1, nr.2, nr.7.1 și nr.12 a procesului-verbal de sechestrul, după cum urmează:

- 1. 1482 kg de pește „Somon 6-9 kg”,
- 2. 1565,80 kg de pește „Somon 1 kg+”,
- 7.1. 658 kg de „Crevete M 500 gr”, 1-3 kg,
- 12. 390 kg de pește „Halibut 2-3 kg”,

Prin încheierea nr.019-1379 din 12 martie 2014, a plasat din nou sub sechestrul, eliberându-le de sub sechestrul pe cele indicate la pct-le nr.3, nr.4, nr.6, nr.8, nr.9, nr.10 și nr.13, în sumă de 541 642 lei, și anume:

- 3. 1015,8 kg de pește „Chetă 9-12 LSB”,
- 4. 2810 kg de pește „Păstrăv 1-2 kg”,
- 6. 535,9 kg fileu de pește „Chetă C”,
- 8. 492 kg de fileu de pește „Păstrăv”,
- 9. 780 kg de pește „Biban de mare (pește roșu)”,
- 10. 2320 kg de pește „Zubatca”,
- 11. 2231 kg de pește „Grenadier”,
- 13. 80 kg fileu de pește „Hering”,

Urmare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central (Botanica) din 25 martie 2014, judecător XXXXXXXX, instanța a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXX nr.019-1379/14 din 12 martie 2014, menținând doar sechestrul pe conturile bancare ale SRL „XXXXXXX” în limita sumei de 40 882,40 lei.

Prin Decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 martie 2014 a fost casată, în partea anulării încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXX nr.019-1379 din 12 martie 2014, adoptând o nouă încheiere prin care capătul de cerere a fost respinsă, privind anularea încheierii nr.019-1379 din 12 martie 2014, prin care s-a dispus anularea încheierii din 21 februarie 2014, anularea parțială a procesului-verbal de sechestrul din 21 ianuarie 2014, cu eliberarea de sub sechestrul a mărfurilor plasate la pct-le nr.3, nr.4, nr.6, nr.8, nr.9, nr.10, nr.11, nr.13 din procesul-verbal de sechestrul și menținerea sechestrului pe bunurile plasate la pozițiile nr.1, nr.2, nr.7 și nr. 12, a fost respinsă ca neîntemeiată. În rest, încheierea primei instanțe, în parte care a fost menținută încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXX privind aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale debitorului SRL „XXXXXXX” în limita sumei de 882,40 euro, a fost menținută.

Între timp, pe perioada contestării inclusiv în instanța de judecată a acțiunilor ale executorului judecătoresc XXXXXXXX, a expirat termenul de valabilitate la anumite titluri de pește și crevețe, cum sunt (conform procesului-verbal de sechestrul):

- 9. 780 kg de pește „Biban de mare (pește roșu)”, termenul de valabilitate al căruia a expirat la 16 aprilie 2014;
- 10. 2320 kg de pește „Zubatca”, termenul de valabilitate al căruia a expirat la 12 martie 2014;
- 11. 2231 kg de pește „Grenadier”, termenul de valabilitate al căruia a expirat la 28 martie 2014;
- 7.1. 658 kg de „Crevete M 500 gr”, 1-3 kg, termenul de valabilitate al căruia a expirat la 31 martie 2014.

Fiind transmis spre nimicire conform facturii Seria WB 1911351 din 15 septembrie 2014, pește „Zubatca” 1848,00 kg, pește „Grenadier” 1012,00 kg, pește „Biban de mare (pește roșu)” 780 kg.

re” 780,00 kg și „Crevete M 500 gr”, 630,00 kg , cu o greutate totală de 4270,00 kg în valoarea totală 142 526,72 lei (fără TVA) potrivit actului de inspecție financiară din noiembrie 2014.

Prin acțiunile sale, executorul judecătoresc XXXXXXXX, a aplicat sechestrul în valoarea totală, pe conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale SRL „XXXXXXX”, în valoare de 1493025,60 lei (fără TVA), cu mult peste valoarea acțiunii care constituia 40 882,40 euro, echivalentul sumei de 732 645,31 lei, sistând astfel nejustificat întreaga activitate a agentului economic SRL „XXXXXXX”, fiind lipsită de posibilitatea de a-și achita datoriile față de furnizorii de marfa, achitarea salariilor angajaților, inclusiv pentru alți angajați, iar prin expirare termenului de valabilitate a cantităților de pește și crevete au fost cauzate daune în proporții considerabile, în sumă de 142 526,72 lei (fără TVA).

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 01 aprilie 2016, avocatul Alexandru Zmeu a declarat apel numele și interesele inculpatului XXXXXXXX, prin care solicită, casarea sentinței din 28 martie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul XXXXXXXX să fie achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 328 alin. 3 lit. d) CP RM.

În motivarea cererii de apel a invocat:

Apărarea consideră, că în cazul dat lipsește obiectul infracțiunii, care constituie un element obligatoriu al componenței de afecțiune. În acțiunile lui XXXXXXXX lipsește fapta prejudiciabilă, care constituie semnul obligatoriu al laturii obiective. Lipsa faptei prejudiciabile se confirmă prin următoarele motive:

Intentarea procedurii de executare a fost legală și întemeiată în baza unui document executoriu emis de instanța de judecată.

Toate acțiunile executorului judecătoresc XXXXXXXX au fost menținute integral de instanța de judecată, ce confirmă legalitatea și neînicia acestora.

Legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc XXXXXXXX au fost confirmate prin Decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției din 04.12.2014. Prin Decizia turtii de Apel Chisinau din 22.05.2014, acțiunile executorului judecătoresc XXXXXXXX au fost recunoscute drept legale și întemeiate.

Această Decizie din 22.05.2014 fiind contestate prin cale extraordinară de atac, a fost menținută integral. Instanța de fond recunoscând acțiunile lui XXXXXXXX Nicolae ca prejudiciabile, automat recunoaște ilegalitatea hotărârilor judecătorești ierarhic superioare.

Instanța de fond eronat a invocat executorului judecătoresc XXXXXXXX încălcarea prevederilor art. 117 alin. (1) CE al RJV , deoarece: art. 117 CE al RM în mod general prevede evaluarea bunurilor supuse sechestrului. Art. 117 alin. (2) CE al RM prevede, că dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu. Spre regret, dar instanța de fond nu a ținut cont de această normă juridică. Art. 27 alin. 1) CE al RM prevede expres modalitatea de aplicare a sechestrului în cazul măsurilor de asigurare a acțiunii, executată de către executorul judecătoresc XXXXXXXX în cazul, examinat. De asemenea, apărarea consideră inoportun trimiterea la art. 176 CPC al RM din partea instanței de fond din motivul că, la momentul aplicării sechestrului valoarea de piață a mărfii sechestrate era imposibil de a fi stabilită. În astfel de circumstanțe executorul judecătoresc a acționat în baza art. 27 alin. (4) CE al RM, adică a aplicat sechestrul asupra întregului lot de marfa, iar cererea debitorului, după ce acesta a demonstrat documentar că, valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, s-a menținut sub sechestrul doar bunurile a căror valoare acoperea valoarea acțiunii.

Dauna materială a fost survenită nu din vina executorului judecătoresc, dar din inacțiunea ilegală a debitorului. De asemenea apărarea în susținerea poziției a invocat art. art. 120, 163 alin. (1), 182 alin. (2) CPC al RM.

Lipsește raportul causal între fapta prejudiciabilă și consecința infracțională.

Lipsește latura subiectivă. Apărarea invocă, că executorul judecătoresc XXXXXXXX în urma exercitării procedurii de executare nu a încălcat nicio normă juridică incriminate de acuzare, acțiunile inculpatului nu au creat niciun pericol pentru buna desfășurare a activității de executare, iar prejudiciul material a survenit nu din vina inculpatului. Executorul judecătoresc XXXXXXXX nu a prevăzut și nici nu a putut să prevadă survenirea daunei materiale imputate, iar prejudiciul a rezultat doar din culpa debitorului, acesta acționând cu rea credință. În pofida faptului, că apărarea a susținut lipsa vinovății instanța de fond grav și iremediabil a făcut analiza laturii subiective. Cu așa motivare clientul nu urma să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 329 CP al RM, dar niciunul în baza art. 328 CP al RM

Apărarea consideră că, nu a fost just stabilit statutul părții vătămate. Potrivit înscrisurilor cercetate în instanța de judecată debitorul este persoana juridică - SRL „XXXXXXX”, iar în calitate de partea vătămată figurează persoana fizică - Pjorbu Piotr.

În privința acțiunii civile. Apărarea consideră că, acțiunea civilă înaintată de partea civilă este neîntemeiată, deoarece potrivit art. 1398 CPC al RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul material și cel moral.

Apel împotriva sentinței a declarat și inculpatul XXXXXXXX prin care solicită casarea sentinței contestate cu dispunerea achitării acestuia.

În motivare inculpatul apelant a invocat:

În cadrul procesului de judecată cert și evident a fost demonstrat faptul că, executorul judecătoresc a acționat la cererea creditorului în viciu de conformitate cu legislația în vigoare aplicând întocmai prevederile codului de executare, fapt ce a fost recunoscut printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Instanța greșit invocă faptul că, în cadrul ședinței de judecată numită la contestarea actelor executorului judecătoresc nu a fost invocată legalitatea întocmirii procesului verbal de către debitor.

Debitorul procedurii de executare a solicitat anularea procesului verbal instanța refuzând în acest sens confirmând legalitatea acestuia.

Iar în cazul în care actele executorului judecătoresc nu au fost contestate ele se prezumă a fi legale în conformitate cu art 3 a Legii cu privire la Executorii Judecătorești.

Instanța nu a ținut cont de faptul că legalitatea și temeinicia acțiunilor executorului judecătoresc a fost confirmată și prin decizia Colegiului disciplinar de pe lângă Ministerul Justiției.

Instanța nu a ținut cont de faptul că executorul judecătoresc era în imposibilitate de a transmite marfa la păstrare cu posibilitatea de a o comercializa pe motiv că în conformitate cu art 117 doar cu consimțământul creditorului executorul judecătoresc putea transmite marfa la stăruie debitorului.

De fapt, în cadrul procesului de judecată executorului judecătoresc nu i-a fost invocat încălcarea cărorva norme a codului de executare nu a ținut cont de faptul că eventualul prejudiciul a fost cauzat în urma acțiunilor cu rea credință a debitorului.

Mai mult ca atât instanța de judecată ignoră unele circumstanțe abuziv și selectiv apreciind probele doar în defavoarea inculpatului.

Instanța nu a ținut cont de faptul că, în cadrul procesului de judecată intentat la cererea SRL „XXXXXXX” la acțiunile executorului judecătoresc, ultimii invocau faptul înstrăinării mărfii aflate sub sechestrul astfel încât din declarațiile acestora nici nu exista această marfă la dispoziție.

Mai mult ca atât instanța nu a examina acțiunile debitorului prin care ultimul solicita anularea parțială a sechestrului de pe pozițiile 1,2,7, și cu menținerea sechestrului asupra lotului de marfă poziționate la pozițiile 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 13 marfă valabilitatea de păstrare a căreia pira integral la finele lunii martie.

Instanța a trecut cu vederea faptul acționării cu rea credință a debitorului în cadrul procedurii de executare fapt ce a și provocat prejudiciul.

Instanța învinuându-l pe acesta despre comiterea infracțiunii prevăzute de art 328 Cod Penal prin imprudență a dovedit incompetența sa în domeniul dreptului penal cât și în domeniul executării silite ignorând prevederile legale ale Codului de Executare și cel Procesual Penal.

Deci, instanța de fond a demonstrat necunoașterea prevederilor legislației bazându-se doar învinuirile aduse ignorând total argumentele și obele apărării aplicând prioritar intima convigere sau baându-se pe alte temeuri decât cei legali a emis o Hotărâre ilegală și neîntemeiată.

Potrivit alin. 1 pct. 2, și alin. 2 al art. 401, alin.1 al art. 402 din Codul de procedură penală, inculpatul și avocatul în teresele inculpatului poate declara apel în ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal, verificând acest aspect, auzind opiniile participanților la proces în acest sens, consideră apelurile declarate în termen. Sentința a fost pronunțată public la data de 28 martie 2016 fiind recepționată de participanții la proces în aceeași zi fapt confirmat prin copia semnată f.d. 209 vol 4, iar cererile de apel au fost declarate la data de 01 aprilie 2016 și 11 aprilie 2016, or în a 04-a zi și a 15-a zi, ad astfel, respectate prescripțiile art. 402 alin. 1 din Codul de procedură penală al RM.

Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel procurorul în Procuratura Chișinău, XXXXXXXXX, solicitând rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște XXXXXXXX, a.n. xx, originar xxx, isătorit, persoane la întreținere nu are, studii superioare juridice - xxx, supus militar, angajat în calitate de xxx, interior judecat (antecedent ins), cetățean al Republicii Moldova, culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(l) din Codul penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

Pentru infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal solicită ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 11 ani.

În baza art.84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, solicit ai stabili definitiv culpabilului, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 13 ani.

În motivare a invocat faptul că sentința aplicată inculpatului XXXXXXXX este una blândă, ținând cont de faptul că acesta nu a restituit prejudiciul părții vătămate SRL XXXXXXXX, mai mult acesta pe toată durata procesului penal a demonstrat față de reprezentantul companiei un comportament agresiv, afirmând asupra fabricării dosarului penal.

Potrivit alin. 1 pct. (1) al art.401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel procurorul, ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal, verificând acest aspect a stabilit că, sentința a fost pronunțată public la data de 28 martie 2016 fiind recepționată de participanții la proces la aceeași dată, semnând despre acest fapt în copia anexată la materialele pricinii, f. d. 209 vol 4, iar cererea de apel a fost declarată la data de 11 aprilie 2016, or în a 15-a zi de la pronunțare, f. d. 27-51 vol 4, respectând prescripțiile alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 11 aprilie 2016, avocatul Kușnir Mariana a declarat apel în numele și interesele SRL XXXXXXXX prin care solicită casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care XXXXXXXX să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. 1 și 328 alin. 3 Cod penal și să i se admită integral acțiunea civilă și a încasa de la XXXXXXXX în folosul XXXXXXXX a prejudiciului material în mărime de 330 000 lei.

În motivarea cererii de apel avocatul părții vătămate a invocat următoarele:

Potrivit art. 176 alin. 2 Cod de executare, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorilor revendicărilor din acțiune. Inculpatul plasându-se la SRL "XXXXXXX" a aplicat sechestrul pe peștele și crevetele congelate ale SRL XXXXXXXX în sumă de 2030291 lei, incluzând intenționat valoarea acesteia, cauzându-i agentului economic daune considerabile survenite prin stoparea activității victimei în rezultat acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc.

Potrivit alin. 2 al art. 401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel avocatul în numele părții vătămate, în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal, verificând acest aspect a stabilit că, sentința a fost pronunțată public la data de 28 martie 2016 fiind recepționată de participanții la proces la aceeași dată, fapt confirmat prin copia anexată la materialele pricinii, f. d. 209 vol 4, iar cererea de apel a fost declarată la data de 11 aprilie 2016, or în a 15-a zi de la pronunțare, f. d. 52-59 vol 5, respectând prescripțiile alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM.

Procedura citării legale a fost executată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu a susținut apelul procurorului și cel declarat de avocatul în numele și interesele părții vătămate, solicitând admiterea lor, în temeiul și motivul invocat. Apelul declarat de avocatul Alexandru Zmeu în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX cât și apelul ultimului nu a susținut, solicitând respingerea lor ca fiind nefondate.

Avocatul Mariana Kușnir a susținut apelul procurorului și cel declarat în numele și interesele părții vătămate, solicitând admiterea lor, în temeiul și motivul invocat. Apelul declarat de avocatul Alexandru Zmeu în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX cât și apelul ultimului nu a susținut, solicitând respingerea lor ca fiind nefondate.

Avocatul Alexandru Zmeu cu inculpatul XXXXXXXX au susținut apelurile declarate de avocat și de către inculpat, solicitând admiterea lor în temeiul și motivul invocat. Apelul procurorului și a avocatului în numele și interesele părții vătămate nu au susținut solicitând respingerea lor ca nefondate.

Colegiul penal, auzind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul procurorului în secția investigații financiar economice a Procuraturii Generale, XXXXXXXXX, apelul avocatului Alexandru Zmeu în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX și apelul inculpatului XXXXXXXX, apelul avocatului Kușnir Mariana în numele și interesele părții vătămate declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central (Botanica) din 28 martie 2016 nefondate și pasibile de a fi respinse, din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 din Codul de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre decarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta trunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, contravențional, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii onuțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu nsemnarea în procesul-verbal.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul XXXXXX a săvârșit infracțiunea incriminată prevăzută de art. 328 alin. 3 lit. d) CP RM – exces de putere sau depășirea atribuțiilor de rivicu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate în lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale rsoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave.

Inculpatul XXXXXXXX, în cadrul ședinței de judecată, fiind audiat a relatat că, nu recunoaște vina și a declarat că la data de 21 ianuarie 14 spre executare a fost documentul executoriu nr. 2e-656/14 din 18 ianuarie 2014 emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău privind licarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile precum și a mijloacelor de pe contul firmei SRL „XXXXXXX” în valoare de 40 2,40 EURO.

În scopul executării documentului executoriu nominalizat a fost aplicat sechestrul pe bunurile date prin procesul-verbal, din 21 ianuarie 2014.

În legătură cu faptul absenței debitorului la momentul aplicării sechestrului procesul-verbal a fost întocmit conform prevederilor art. 115 alin.(3) Codul de executare și zenta a doi martori și dat fiind faptul că în actul executoriu nu a fost indicat bunurile asupra cărora urma să fie aplicat sechestrul, în temeiul art. 27 alin. (4) Codul de cutare a fost aplicat sechestrul asupra tuturor bunurilor aflate în depozitul frigorific. în depozitul frigorific a intrat cu acordul proprietarului SRL „XXXXXXX”.

La data de 04 februarie 2014 la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat reprezentatul SRL „XXXXXXX” și a solicitat anularea parțial echestrului invocând că valoarea bunurilor sechestrate depășește valoarea acțiunii, în legătură cu acest fapt a fost înștiințat creditorul SRL xxxxxxxx” și la 06 februarie 2014 ambele părți s- au prezentat la biroul executorului judecătoresc și de comun acord au decis ridicare chestrului asupra unei părți din bunurile sechestrate și anume poziția 14 și 15 indicate în procesul-verbal de sechestrul, restul bunurilor nînînd în continuare sub sechestrul.

În rezultatul acestui fapt a fost emisă încheierea din 06 februarie 2014 prin care a fost ridicat sechestrul de pe bunurile sechestrate și ime poziția 14 și 15 indicate în procesul-verbal de sechestrul. Acțiuni care au fost întreprinse în temeiul art. 90 alin. (1) Codul de executar n care a fost determinată modalitatea de executare.

La data de 10 februarie 2014 debitorul ignorînd înțelegerea amiabilă a solicitat repetat anularea sechestrului de pe bunurile sechestrate și ime poziția 1,2,7 și 12 indicate în procesul-verbal de sechestrul, despre ce fapt a fost informat creditorul care și-a manifestat dezacordul c rerea dată, deoarece anterior au stabilit de comun acord modalitatea de executare, totodată a invocat că raportul de evaluarea prezentat n rezintă valoarea reală a bunurilor.

La data de 11 februarie 2014 a fost emisă încheierea executorului judecătoresc prin care, i-a acordat creditorului un termen de 10 zil ntru a prezentat o evaluarea a bunurilor care să prezinte valoarea reală a bunurilor, în caz contrar va fi luată drept bază evaluarea prezentat debitor.

În termenul acordat, creditorul nu a prezentat o evaluare, motiv din care la data de 21 februarie 2014 a fost emisă o încheiere prin car ost eliberate de sub sechestrul bunurile la pozițiile solicitate de către debitor.

Între timp debitorul a depus plîngere asupra acțiunilor executorului judecătoresc cu scopul de intimidare și impunerea a acestuia de isface cererile sale.

La data de 12 martie 2014 la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat creditorul și a solicitat menținerea sechestrului pe bunuril chestrate și anume poziția 1,2,7 și 12 indicate în procesul-verbal de sechestrul și banii de pe contul bancar în sumă de 61127 lei, invocân stul că, marfa dată este mai solicitată pe piață și în acest fel vor fi diminuate cheltuielile de executare. Astfel, luând în considerare că, părțil cedurii de executare la data de 06 februarie 2014 de comun acord au stabilit modalitate de executare și faptul că, consecutivitate d ecutare se stabilește de comun acord între creditor și executorul judecătoresc, a fost emisă o încheiere prin care a fost anulată încheiere di februarie 2014.

Pe întreaga perioadă i-a fost propus în mod verbal reprezentantului debitorului Maxim Belinschii, de către creditor, transmitere nurilor în posesia debitorului spre comercializare cu condiția virării banilor pe contul debitorului, însă acesta deși verbal a acceptat a refuze semneze sub pretextul necesității acordului debitorului.

Concomitent a contestat acțiunile executorului judecătoresc inclusiv încheierea din 12 martie 2014, invocînd că bunurile sechestrate și ime poziția 1,2,7 și 12 indicate în procesul-verbal de sechestrul, nu mai există acestea fiind comercializate deja, aceasta fiind eliberată î a emiterii încheierii și comercializată cu virarea banilor pe conturile debitorului.

Prin încheierea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 25 martie 2014, judecător XXXXXXXX, instanța a dispus anularea încheierii din 1. rtie 2014 parțial, menținînd în partea aplicării sechestrului pe conturile bancare ale SRL „XXXXXXX”.

La 31 martie 2014 creditorul a ridicat de la depozitar SRL „XXXXXXX” certificatul nr. 52 prin care marfa indicată la poziția 1,2,7 și 1. licate în procesul- verbal de sechestrul, se află în depozitul frigorific al SRL „XXXXXXX”, proba dată a stat la baza contestării încheierii di martie 2014 a Judecătoria Botanica mun. Chișinău, astfel încît prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1063/14 din 22 mai 2014 a fos sată, în partea anulării încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXX nr.019-1379 din 12 martie 2014, prin care a fost respinsă cerer bitorul și a fost menținută încheiere executorului judecătoresc, prin ce a fost confirmată legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc.

Ulterior debitorul a depus cerere de revizuire care a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014.

Mai indică faptul că, deși debitorul a înaintat mai multe cereri în adresa executorului judecătoresc cît și în instanța de judecată acest iodată nu a invocat expirarea termenului de valabilitate a bunurilor, mai mult ca atîti acesta a solicitat menținerea sechestrului pe bunuril re termenul expira anterior prin ce a dus în eroare executorul judecătoresc și organele procuratorii, de fapt fiind unicul vinovat de cel împliate.

În conformitate cu art. 123 Codul de executare dacă bunul sechestrat este supus degradării sau suferă schimbări care implică pericol precierii lui și nu mai este timp pentru înlăturarea acestui pericol persoana care i-a fost transmis spre păstrare cunoștea acest fapt, în aces z, debitorul va informa la timp executorul judecătoresc care este obligat să organizeze comercializarea bunului în condițiile codului d ecutare.

Prima dată despre expirarea termenului de valabilitate a aflat în cadrul dosarului penal cînd i-a fost înmănată ordonanța de recunoaștere î itate de bănuît.

Nefiind documentat, în acest sens imediat a invitat creditorul căruia i-a fost explicat pericolul expirării termenului de valabilitate și esitatea transmiterii bunurilor debitorului cu posibilitatea de a le comercializa. Acest lucru nefiind posibil de a fi efectuat de către executo oarece obiectul executării constituia doar aplicarea sechestrului.

La cererea creditorului a fost sunat debitorul, datorită căruia fapt la data de 03 iulie 2014 părțile de comun acord au convenit asup stului transmiterii bunurilor sechestrate debitorului, cu posibilitatea acestui de ale comercializa la naturile indicate în raportul de evaluare

...transmisiei bunurilor sechestrate debitorului, cu posibilitatea acestuia de a comercializa la prețurile indicate în raportul de evaluare controlul executorului judecătoresc, adică prezentând acestui facturile de înstrăinarea mărfii cu condiția virării banilor pe conturile debitorului. Totodată părțile au convenit că dacă nu va fi posibilă comercializarea mărfii la prețurile stabilite conform raportului de evaluare, vânzarea la alt preț va fi coordonată cu creditorul și executorul judecătoresc, prin ce lotul de bunuri sechestrate a fost transmis reprezentantului debitorului XXXXXXXX, fiind preîntâmpinat conform an. 251 Codul penal.

Ulterior de la SRL „XXXXXXX” au parvenit mai multe cereri prin care a solicitat acordul de a comercializa lotul de marfa la prețuri mult mai mici decât cele indicate în raportul de evaluare, la ce i-a fost comunicat că acest fapt urmează să fie coordonat cu creditorul.

Mai indică că SRL „XXXXXXX” și-a exprimat acordul de a procura marfa sechestrată precum și a existat intenția altor agenți economici în domeniul de a procura marfa dată de la SRL „XXXXXXX”, cealaltă marfa fiind eliberată de sub sechestrul la data de 12 martie 2014 debitorul având posibilitatea de a o comercializa necondiționat.

De asemenea debitorul invocă că a fost mințit de către executorul judecătoresc și creditor însă acestuia fiindu-i eliberată marfa de la ziunile 14 și 15 nu a livrat banii din comercializarea a acesteia pe conturile bancare, mai mult ca atât acesta a solicitat menținerea sub sechestrul bunurilor a căror termen de valabilitate expira, iar la momentul aflării despre faptul expirării termenului executorul judecătoresc și creditorul întreprins mai multe acțiuni în scopul diminuării riscurilor de pierdere a mărfii.

Totodată la data de 17 martie 2015 debitorul a depus o plîngere la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, conform deciziei nr. 1 al Colegiului cererea respectivă a fost respinsă ca neîntemeiată, astfel probînd legalitatea și temeinicia acțiunilor sale.

În ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXXXX fiind audiat a susținut declarațiile date anterior, solicitînd admiterea acțiunii și apelului avocatului în numele și interesele acestuia, cu respingerea apelului procurorului și părții vătămate fracțiunea care i se invocă e una de blancheta, acțiunile lui fost contestate în acțiune civilă, și s-au dovedit legalitatea și neînvinovățenia acestora. Prima instanța a indicat expres ca a savîrșit fapta prin imprudență, fapt care nu poate avea loc. Infracțiunea prevede doar intenția directă sau indirectă, dar instanța a constatat ca am făcut din imprudență. Motivul pentru care nu a instiintat reprezentantul despre procedura de sechestrul e pentru ca a acționat în conformitate cu prevederile legale, instanța a dispus executarea imediată, deoarece era asigurarea acțiunii. La momentul când a pus sechestrul întreprinderea "xxx" activa, avea bunuri depozitate, conturi deschise. La fata locului la str. Bicului unde se aflau bunurile debitorului, adică la depozit, s-a prezentat Sorbul, dar nu i-a prezentat procura. In cazul in care instanța nu indica asupra căror bunuri se aplica, atunci se aplica pe toate bunurile. Nu a putut sa stabilească valoarea bunurilor și a acționat conform prevederilor legale. Fiind prezentat raportul de evaluare s-a eliberat parțial marfa pusă sub sechestrul în conformitate cu prevederile codului de executare. De asemenea, în conformitate cu prevederile codului de executare 117, alin. 2, în cazul dat de către debitor. Nu cunoaște momentul alterării înfîșurii. Nimeni nu i-a comunicat despre acest fapt și nu i s-a prezentat un act. La urmărirea penala a aflat și a luat masuri de executare a părților.

Astfel, vina inculpatului XXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită în afara dubiilor rezonabile prin mătoarele probe cercetate în cadrul ședinței:

- Declarațiile r-lui părții vătămate XXXXXXXX, date în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, la 14 ianuarie 2014 judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău Steliana Iorgov, examinînd cererea de chemare în judecată a SRL „XXXXXXX” privind SRL „XXXXXXX”, a emis o încheiere și titlu executoriu, privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv pe conturile bancare ale pîrîtitului, în limita sumei de 40 882,40 Euro.

Executorul judecătoresc XXXXXXXX, la 21 ianuarie 2014, a intentat o procedură de executare și tot la 21 ianuarie 2014, la depozitul frigorific al SRL „XXXXXXX”, situat în XXXX, a aplicat sechestrul pe întreg lotul de pește și crevete congelate ale SRL „XXXXXXX”, care în valoare depășeau suma de 2 000 000 lei.

Conform procesului-verbal de aplicare a sechestrului, executorul judecătoresc a sechestrat:- 1482 kg de somon congelat 6-9 kg;- 1434,3 + 131,5 kg somon 1+; - 1015,8 kg de chetă congelată 9-12 LSB; -2810 kg de păstrăv congelat 1 - 2 kg; -535,8 kg de chetă fileu congelat - 1169 kg - Crevete congelate 500 gr/1 000 gr; -658 kg - Crevete congelați M 500 gr; - 492 kg - file păstrăv congelat;- 780 kg - Biban de mare congelat (pește roșu).- 2320 kg zubatca;- 2231 kg de pește grenadier congelat;-390 kg de pește halibut congelat;- 80 kg de file de hering congelat;- 13 700 kg de pește salaca congelată;- 3800 kg de păstrăv congelat.

În procesul-verbal de sechestrul, executorul judecătoresc XXXXXXXX, intenționat a indicat doar bunurile sechestrate și cantitatea acestora însă și valoarea lor, deși executorul judecătoresc este obligat la ziua aplicării sechestrului sau în cel mai scurt timp posibil să evalueze valoarea reală a mărfii sechestrate la prețurile medii de realizare a acesteia pe piața din Republica Moldova, cu atât mai mult că SRL „XXXXXXX”, dispunea de toate contractele de achiziționare a peștelui și crevetelor congelate, lotul sechestrat depășea suma de 2 000 000 lei mult peste suma de 40 882,40 euro adjudecată de SRL „XXXXXXX”.

Menționează inclusiv faptul că executorul XXXXXXXX, prin încheierea din 21 ianuarie 2014, a aplicat sechestrul inclusiv pe conturile bancare SRL „XXXXXXX”, deservit de filiala nr.17a BC „Moldova Agroindbank”, la care în acea zi se aflau 61 127,79 lei.

Mai indică faptul că, executorul judecătoresc XXXXXXXX, a pătruns în depozitul frigorific unde debitorul SRL „XXXXXXX” își păstrau marfa, fără înștiințarea și participarea reprezentantului acestuia. La procedura de executare, nu a participat colaboratorul de poliție, prezent doi martori asistenți, XXXXXXXX, reprezentantul SRL „XXXXXXX” și fratele acestuia XXXXXXXX, responsabil de încheierea contractelor de vânzare și livrare a mărfii.

După aplicarea sechestrului, bunurile sechestrate, nu au fost sigilate și nici nu au fost transmise la un loc de păstrare sigur, amenajat pentru depozitarea a astfel de bunuri.

Cutiile cu pește, în special cel roșu (somon), au rămas total desfăcute, la ele au avut acces tot personalul SRL „XXXXXXX”, inclusiv reprezentanții altor agenți economici care depozitau marfa în acel depozit frigorific, existînd riscul sustragerii acesteia. Potrivit unor calcule, la data sechestrată s-a constatat un neajuns de 500 kg de pește roșu (somon).

Din ianuarie 2014 pînă în prezent, activitatea SRL „XXXXXXX” a fost sistată complet, nefiind posibil efectuarea plăților pentru depozitarea mărfii, achitarea furnizorilor de marfa, plăților pentru serviciile de transport, salariile angajaților, impozite, onorariul avocatului etc.

Pentru a se constata valoarea mărfii pe care s-a aplicat sechestrul, la începutul lunii februarie 2014, s-a apelat la serviciile firmei de evaluare comerț SRL „Muscat”. Conform Raportului de evaluare din 04 februarie 2014, rezultă că costul mărfii sechestrate constituia 2 030 291 lei, raportul de evaluare a fost prezentat executorului judecătoresc.

Astfel, la 06 februarie 2014, după două săptămîni de menținere a sechestrului pe întreg lotul de marfa a SRL „XXXXXXX”, executorul judecătoresc XXXXXXXX, l-a contactat prin telefon, comunicîndu-i că după careva consultări cu creditorul, administratorul SRL „XXXXXXX” și reprezentantul SRL „XXXXXXX” XXXXXXXX, au căzut de acord să anuleze sechestrul de pe ultimele 2 poziții din procesul-verbal de aplicare a sechestrului, și anume pct.14 „Salaca congelată - 13 700 kg” și pct.15 „Păstrăv 1-3 kg - 3800 kg”, motivînd că peștele și crevetele congelate ce rămîn, acoperă suma acțiunii.

Tot atunci, executorul judecătoresc XXXXXXXX, a anunțat că urma să mențină sechestrul pe conturile bancare ale SRL „XXXXXXX”

feritor la Raportul de evaluare executat, acesta a fost contestat de creditorul SRL „XXXXXXXX”, solicitând termen pentru prezentarea unei evaluări, considerând majorat costul bunurilor.

Astfel, executorul judecătoresc XXXXXXXX, la 11 februarie 2014, a emis în acest scop o încheiere prin care a acordat SRL „XXXXXXXX” termen de 10 zile, pînă la 21 februarie 2014, pentru prezentarea unui alt Raport de evaluare.

Totodată a sesizat Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești, solicitînd sancționarea acestuia pentru încălcările admise, adresîndu-se Comitetului și o plîngere Procuraturii Generale, pentru a investiga cazul.

În zilele de 21-24 februarie 2014, executorul judecătoresc XXXXXXXX sau nu răspundea la apelurile telefonice, iar atunci cînd răspundea una că este ocupat, confirmînd că cei de la SRL „XXXXXXXX” au prezentat un alt Raport de evaluare.

La 25 februarie 2014, avocatul Maxim Belinschi, a fost contactat prin telefon de către executorul judecătoresc XXXXXXXX, căruia i-a comunicat că cunoaște despre faptul că a fost depusă plîngere pe acțiunile sale la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, cerîndu-se să o retragă că în situația creată vor găsi numitor comun, spunînd că va elibera bunurile sechestrate conform Raportului de Evaluare prezentat către noi.

În aceeași zi, plîngerea depusă a fost retrasă, fiind depusă o cerere la cancelaria Ministerului Justiției.

Tot la 25 februarie 2014, XXXXXXXX, i-a eliberat încheierea din 21 februarie 2014, privind anularea măsurilor asigurătorii, dispunîndu-se eliberarea parțială a sechestrului aplicat, pe pozițiile nr.1, nr.2, nr.7.1 și nr. 12, după care SRL „XXXXXXXX”, chiar următoarea zi a început să vîndă marfa eliberată de sub sechestru, conform pozițiilor enumerate în textul încheierii din 21 februarie 2014, iar la ziua emiterii încheierii din martie 2014, o parte din peștele și crevetele congelate au fost vîndute.

La 12 martie 2014, reprezentantul SRL „XXXXXXXX”, a venit la sediul SRL „XXXXXXXX”, unde a prezentat administrației o altă încheiere a executorului judecătoresc XXXXXXXX, din textul căreia rezultă că executorul judecătoresc își anulează propria încheiere din 21 februarie 2014 emisă de SRL „XXXXXXXX”, prin care a fost anulat parțial procesul-verbal de sechestru cu eliberarea pozițiilor nr.1, nr.2, nr.7.1 și nr. 12 din procesul-verbal de sechestru nr.019- 1379/14 din 21 ianuarie 2014, dispunînd eliberarea pozițiilor nr.3, nr.4, nr.6, nr.8, nr.9, nr.10, nr. 11 și nr. 12.

Dovada faptului că peștele și crevetele congelate indicate la pozițiile nr.1, nr.2, nr.7.1 și nr.12 a fost parțial vîndută, servește plîngere adresată administrației SRL „XXXXXXXX” asupra acțiunilor executorului judecătoresc XXXXXXXX, adresată Procuraturii Generale.

Susține că executorul judecătoresc conform prevederilor legale, nu este în drept să-și anuleze propria încheiere, Codul de executare nu prevede o astfel de modalitate.

Încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXX din 12 martie 2014 a fost contestată în Judecătoria Botanică, mun. Chișinău, care la 21 martie 2014, a fost admisă de judecătorul Viorica Puică, dispunînd anularea ca fiind una ilegală, cu menținerea încheierii precedentă din 21 februarie 2014.

Ulterior, la martie 2014, executorul judecătoresc XXXXXXXX, împreună cu doi reprezentanți ai creditorului SRL „XXXXXXXX” XXXXXXXX și XXXXXXXX, reprezentantul Camerei de Industrie și Comerț, angajaților depozitului SRL „XXXXXXXX”, fără înștiințarea și participarea reprezentanților debitorului SRL „XXXXXXXX”, martorilor și a unui reprezentant al organului afacerilor interne, au pătruns în depozit unde au efectuat o evaluare a peștelui și crevetelor congelate.

Despre aceste acțiuni, a aflat de la conducerea SRL „XXXXXXXX”, de la care a și ridicat încheierea din 28 martie 2014 emisă de executorul judecătoresc XXXXXXXX, privind antrenarea specialistului de la Camera de Industrie și Comerț în scopul evaluării lotului de marfă sechestrată în vederea încheierii, SRL „XXXXXXXX”, nu a recepționat-o. Făcînd cunoștință cu această încheiere, nu înțelege din ce cauză creditorul SRL „XXXXXXXX”, nu a solicitat pe perioada 21 ianuarie 2014 - 28 martie 2014 efectuarea unei evaluări, deoarece în acest scop executorul judecătoresc XXXXXXXX a emis o încheiere încă la 11 februarie 2014.

Astfel, prețul stabilit de executorul judecătoresc XXXXXXXX a mărfii sechestrate prin procesul-verbal de sechestru din 21 ianuarie 2014 este cel indicat în Raportul de evaluare prezentat de SRL „XXXXXXXX” și acest Raport de evaluare nu a fost contestat de către SRL „XXXXXXXX” și are putere probantă în ce privește valoarea mărfii sechestrate.

Declarațiile martorului, XXXXXXXX date în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că conform Ordinului nr. 101/01 iulie 2013, deține și funcția de administrator a SRL „XXXXXXXX”.

La 21 ianuarie 2014, executorul judecătoresc XXXXXXXX, aproximativ pe la orele 13-14, s-a prezentat în biroul de serviciu al vice executorului SRL „XXXXXXXX” XXXXXXXX, împreună cu XXXXXXXX, unde se mai aflau și juriștii întreprinderii XXXXXXXX și XXXXXXXX prezentînd încheierea din 21 ianuarie 2014, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului, inclusiv pe bunurile SRL „XXXXXXXX”.

Conform contractului de depozitare nr. xxxx4, încheiat între SRL „XXXXXXXX” (depozitar) și SRL „XXXXXXXX” (deponent), deponentul a depozitat la frigiderul depozitarului, amplasat în mxxxx, produse (pește congelat și produse de mare), și anume: 1.Somon congelat - 6 - 9 kg - 82 kg; 2.Somon congelat - 4 + kg - 1565,82 kg; 3.Cheta congelată - 1015,8 kg; 4.Păstrăv congelat - 2810 kg; 5. File de păstrăv congelat (șcaț) - 555,9 kg; 6.Crevete congelate - 5 kg - 658 kg; 7.Crevete 6 - 7 kg - 1169 kg; 8.File de păstrăv (mărunt) - 492 kg; 9.Biban roșu congelat - 780 kg; 10. Lup de mare (Zubatka) congelat - 2520 kg; 11. Grenadier congelat - 2231 kg; 12. Halibut congelat - 390 kg; 13. File de „heringi” congelat - 80 kg.

Totodată, la 10 decembrie 2013, la antrepozitul vamal al SRL „XXXXXXXX”, SRL „XXXXXXXX”, a depozitat pește congelat, pe care la 21 februarie 2014 fiind vămuit a fost pus în circulație liberă, și anume: 1. Salaca congelată - 15700 kg; 2. Păstrăv congelat - 1 -3 kg-3800 kg.

La prezentarea încheierii privind aplicarea sechestrului, executorul judecătoresc XXXXXXXX, a obținut din contabilitatea SRL „XXXXXXXX” cele contabile privind produsele sechestrate, după care, împreună cu depozitarul xxx și XXXXXXXX, s-au deplasat în depozitul-frigider, nr.33 amplasat la etajul nr.3. XXXXXXXX, a venit împreună cu executorul judecătoresc XXXXXXXX, alte persoane cu ei nu erau.

Executorul judecătoresc XXXXXXXX, împreună cu depozitarul XXXXXXXX s-au deplasat în depozit, iar XXXXXXXX pe toată această perioadă cei doi au întocmit procesul-verbal de sechestru, s-a aflat afară, mai apoi toți au semnat procesul-verbal în biroul depozitarului.

La 17 februarie 2014, șeful de depozit xxxx, a declarat că managerul SRL „XXXXXXXX” xxx, i-a prezentat încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXX din 06 februarie 2014, prin care a fost dispus anularea parțială a sechestrului aplicat conform procesului-verbal din 21 februarie 2014 și anule pe pozițiile 14 și 15, Salaca congelată - 15700 kg și Păstrăv congelat - 1 - 3 kg - 3800 kg.

Încheierea dată, executorul judecătoresc a prezentat-o la SRL „XXXXXXXX”, fiind atribuită spre executare juristului întreprinderii XXXXXXXX.

De la 17 februarie 2014, SRL „XXXXXXXX” își păstrează peștele congelat eliberat prin încheierea din 06 februarie 2014, pe această perioadă de timp a luat mai multe cantități confirmat prin facturi de expediție, iar pe executorul judecătoresc XXXXXXXX, la depozitul SRL „XXXXXXXX” nu l-a văzut, și nici nu a primit de la el vre-un proces-verbal care ar confirma eliberarea celor două poziții de pește.

La 28 februarie 2014, managerul SRL „XXXXXXXX” xxxx, a adus încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXX din 21 februarie 2014 prin care a dispus anularea parțială a sechestrului aplicat conform procesului-verbal de sechestru din 21 ianuarie 2014, inclusiv asupra pozițiilor de nr. 1, nr.2, nr.7.1, nr. 12 și anume: Somon congelat - 6 - 9 kg - 1482 kg; Somon congelat - 4 + kg - 1565,82 kg; Crevet

ngelate - 5 kg - 658 kg; Halibut congelat - 390 kg. SRL „XXXXXXXX”, își păstrează în depozit peștele și produsele de mare congelate nerat prin încheierea din 21 februarie 2014, pe această perioadă de timp a luat mai multe cantități confirmat prin facturi de expediție.

De la 28 februarie 2014 și până la 12 martie 2014, SRL „XXXXXXXX”, a luat din depozit în baza încheierii executorului judecătoresc xxxxxx din 21.02.2014, pește și produse de mare congelate în următoarele cantități: Somon congelat - 6 - 9 kg - 29,4 kg; Somon congelat - kg - 374,01 kg; Crevete congelate - 5 kg - 28 kg; Halibut congelat - 65 kg.

Ulterior, la 12 martie 2014, XXXXXXXX, a prezentat copia încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXX din 12 martie 2014, prin care pus anularea încheierii din 21 februarie 2014, în parte ce ține de anularea procesului-verbal de sechestru, cu eliberarea pozițiilor nr.1, nr.2 7.1 și nr. 12 din procesul-verbal de sechestru din 21 ianuarie 2014.

Totodată, prin această încheiere, s-a dispus anularea parțială a procesului-verbal de sechestru din 21 ianuarie 2014, cu eliberarea pozițiilor 3, nr.4, nr.6, nr.8, nr.9, nr.10, nr. 11 și nr. 13, fiind menținut sechestru pe pozițiile nr.1, nr.2, nr.7 și nr.12, care la moment este în vigoare.

Concretizează că, executorul judecătoresc XXXXXXXX, nu a întocmit vre-un proces-verbal la încheierea din 12 martie 2014.

Cît privește termenul de valabilitate a peștelui și crevetelor congelate, pe care SRL „XXXXXXXX” le păstrează de la 07 decembrie 2013 în pozitul SRL „XXXXXXXX”, această informație se păstrează la medicul veterinar xxxx, ei fiind responsabili de plasarea pe piață a mărfii în termenul de valabilitate.

Referitor la încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău nr.27-34/14 din 25 martie 2014, prin care s-a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXX din 12 martie 2013, declară că aceasta în adresa SRL „XXXXXXXX” nu a parvenit, inclusiv nici una din copii nu a prezentat-o.

Deși executorul judecătoresc XXXXXXXX la moment nu a cauzat SRL „XXXXXXXX” careva prejudiciu adoptarea unor încheieri de aplicare sau de scoatere a sechestrului pe bunurile SRL „XXXXXXXX”, împiedică buna desfășurare a ambilor agenți economici.

Declarațiile martorului, XXXXXXXX date în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că conform Ordinului ministrului SRL „XXXXXXXX” XXXXXXXX nr.OI-c din 04 decembrie 2013, a fost angajată prin transfer de la ÎS „Moldresurse”, în funcția șef al depozitului angro a Secției frigorifice, începînd cu 01 ianuarie 2014. Obligațiunile sale funcționale, sunt prevăzute la pct.7 din contractul individual de muncă, nr.28/13 din 01 decembrie 2013.

La 21 ianuarie 2014, executorul judecătoresc XXXXXXXX, aproximativ pe la orele 13-14, a venit la biroul de serviciu al directorului SRL „XXXXXXXX” XXXXXXXX, unde se aflau și juriștii întreprinderii XXXXXXXX și XXXXXXXX, acolo a prezentat încheierea din 21 ianuarie 2014, prin care a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile SRL „XXXXXXXX”.

La acel moment, SRL „XXXXXXXX”, în depozitul SRL „XXXXXXXX”, de la 07 decembrie 2013, păstra pește și crevete congelate și anume: Somon congelat - 6 - 9 kg - 1482 kg; Somon congelat - 4 + kg - 1565,82 kg; Cheta congelată-1015,8 kg; Păstrăv congelat - 2810 kg; File de păstrăv congelat (mășcat) - 555,9 kg; Crevete congelate - 5 kg - 658 kg; Crevete 6 - 7 kg - 1169 kg; File de păstrăv (mărunt) - 492 kg; Biba de mare congelat - 780 kg; Lup de mare (Zubatka) congelat - 2520 kg; Grenadier congelat - 2231 kg; Halibut congelat - 390 kg; File „Hering” congelat - 80 kg

Totodată, la 10 decembrie 2013, la antrepozitul vamal al SRL „XXXXXXXX”, SRL „XXXXXXXX”, a depozitat pește congelat, care fiind mutat la 21 ianuarie 2014, a pus în circulație liberă, și anume: Salaca congelată - 15700 kg; Păstrăv congelat -1-3 kg - 3800 kg.

Pînă la aplicarea propriu-zisă a sechestrului, executorul judecătoresc XXXXXXXX, a obținut din contabilitatea SRL „XXXXXXXX” date eritoare la bunurile depozitate ale SRL „XXXXXXXX”.

Urmare, în aceeași zi, acesta a întocmit și un proces-verbal de sechestru. La procedura de aplicare a sechestrului a participat depozitarul XXXXXXXX și XXXXXXXX, bunurile sechestrate se aflau în camera frigorifică nr.33, amplasată la etajul nr.3 al întreprinderii.

În timp ce executorul judecătoresc XXXXXXXX împreună cu depozitarul XXXXXXXX s-au aflat în depozit, XXXXXXXX pe toată această perioadă de timp, iar după ce a ieșit toți au semnat procesul-verbal de sechestru.

La 17 februarie 2014, managerul SRL „XXXXXXXX” XXXXXXXX, a prezentat o altă încheiere a executorului judecătoresc XXXXXXXX, din 07 februarie 2014, prin care a dispus anularea parțială a sechestrului aplicat conform procesului-verbal de sechestru din 21 ianuarie 2014 și anumite poziții 14 și 15: Salaca congelată - 15700 kg; Păstrăv congelat -1-3 kg - 3800 kg.

Despre încheierea dată i-a confirmat prin telefon și juristul SRL „XXXXXXXX” XXXXXXXX.

După care SRL „XXXXXXXX” a luat mai multe cantități din peștele congelat eliberat prin încheierea nr.019-1379 din 06 februarie 2014, fapt confirmat prin facturi de expediție.

Din data de 17 februarie 2014, pe executorul judecătoresc XXXXXXXX, la depozitul SRL „XXXXXXXX” nu l-a observat, și nici nu am primit de la el vre-un proces-verbal care ar fi confirmat eliberarea celor două poziții de pește. Totodată, la 28 februarie 2014, managerul SRL „XXXXXXXX” XXXXXXXX, i-a adus încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXX din 21 februarie 2014, prin care acesta a dispus anularea parțială a sechestrului aplicat conform procesului-verbal de sechestru din 21 ianuarie 2014, inclusiv asupra pozițiilor de nr.1, nr.2, nr.7.1, nr.12 și nr.13. Anume: Somon congelat - 6 - 9 kg - 1482 kg; Somon congelat - 4 + kg - 1565,82 kg; Crevete congelate - 5 kg - 658 kg; Halibut congelat - 390 kg. Cu această încheiere, în aceeași zi, s-a prezentat la juristul SRL „XXXXXXXX” XXXXXXXX cu care a coordonat eliberarea peștelui.

La 28 februarie 2014, pe executorul judecătoresc XXXXXXXX la depozitul SRL „XXXXXXXX” nu l-a observat și nici nu am primit de la el vre-un proces-verbal care ar fi confirmat eliberarea celor patru poziții de pește.

În perioada din data de 28 februarie 2014 și pînă la 12 martie 2014, SRL „XXXXXXXX”, a luat din depozit în baza încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXX din 21 februarie 2014, pește și produse de mare congelate în următoarele cantități: Somon congelat - 6 - 9 kg - 29,4 kg; Somon congelat - 4 + kg - 374,01 kg; Crevete congelate - 5 kg - 28 kg; Halibut congelat - 65 kg.

Ulterior, la 12 martie 2014, XXXXXXXX, i-a prezentat copia încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXX din 12 martie 2014, prin care pus anularea încheierii din 21 februarie 2014. Totodată, s-a dispus anularea parțială a procesului-verbal de sechestru din 21 ianuarie 2014, cu eliberarea bunurilor de la pozițiile nr.3, nr.4, nr.6, nr.8, nr.9, nr.10, nr. 11 și nr. 13, fiind menținut sechestru pe pozițiile nr.1, nr.2, nr.7 și nr.12.

Cît privește termenul de valabilitate a peștelui și produselor de mare congelate pe care SRL „XXXXXXXX” le păstrează de la 07 decembrie 2013 în depozitul frigorifer al SRL „XXXXXXXX”, aceste date se păstrează la medicul veterinar xxx, ei fiind responsabili de plasarea pe piață a produselor în termen de valabilitate.

Declarațiile martorului, XXXXXXXX date în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că conform Ordinului nr.1 din Direcției municipale pentru siguranța alimentelor Chișinău nr.1 din 01 ianuarie 2014, începînd cu 01 ianuarie 2014, a fost numit responsabil de siguranța produselor alimentare la SRL „XXXXXXXX”, fiind împuternicit să exercite supravegherea sanitar-veterinară la toate activitățile de activitate a întreprinderii, în scopul asigurării salubrității și inofensivității producției, și cea din depozitul frigorific.

Referitor la subiect explică că la 07 decembrie 2013, la SRL „XXXXXXXX”, a fost primit la păstrare un lot de produse de origine animală (pește și crevete congelate) a agentului economic SRL „XXXXXXXX”, în baza facturilor Seria WB nr.0602441 din 07 decembrie 2013 și Seria B nr.0602426 din 07 decembrie 2013, în cantitate totală de 19997,80 kg. Toate aceste produse, au fost depozitate în camera frigorifică

33, iar la 13 decembrie 2013, agentul economic vizat, a primit certificatul sanitar-veterinar.

Prin încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXX, din 12 martie 2014, a fost aplicat sechestrul pe unele din pozițiile depozitate în formitate cu procesul-verbal de sechestrul nr.019-1379/14 din 21 ianuarie 2014.

Din peștele și crevetele congelate pe care SRL „XXXXXXX” le depozita în frigiderul SRL „XXXXXXX”, la mai multe produse a expirat termenul de valabilitate și anume:

Peștele congelat „Catfish Blue” (Zubatca), expirat la: XXXXXXXXXXXX și respectiv 11,12, 14, 15 și 16 martie 2014, în 78 ambalaje (saci) de aproximativ 24 kg fiecare). Producătorul acestui lot de pește este „Murman Seafood Co.Ltd”, Murmansk, Federația Rusă;

Peștele congelat „Roughead Grenadier” (Macrurus), expirat la: 28 martie 2014 și 29 martie 2014 și 01 aprilie 2014, 03 aprilie 2014, 06 aprilie 2014, în 44 ambalaje (saci) a câte 23 kg fiecare. Producătorul acestui lot de pește este „Murman Seafood” Co.Ltd” Murmansk, Federația Rusă;

Crevetele congelate a câte 5 kg/cutie, în cantitate de 630 kg, expirate la: 3 martie 2014. Producătorul acestui lot de crevete este „SEA-C ApS”, 8600, Silkeborg, Danemarca;

Peștele congelat „Atlantic Redfish” (Biban roșu de mare), expirat la: 07 aprilie 2014 și 14 aprilie 2014, în cantitate de 33 ambalaje (saci) de aproximativ 20 kg fiecare și 6 ambalaje (saci) cu termenul de valabilitate până la 16 aprilie 2014. Producătorul acestui lot de pește este „Murman Seafood” Co.Ltd”, Murmansk, Federația Rusă.

Pe acest fapt la 04 aprilie 2014 și 14 aprilie 2014, a adresat depozitarului SRL „XXXXXXX”, demersuri privind interzicerea eliberării sa nipulării în scopuri de comerț sau consum uman a produselor expirate enumerate mai sus.

Declarațiile martorului, XXXXXXXX date în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că conform Ordinul ministrului SRL „XXXXXXX” XXXXXXXX din 04 decembrie 2013, a fost angajat prin transfer de la ÎS „Moldresurse”, în funcția de depozitar la depozitul angro a Secției frigorifice a SRL „XXXXXXX”, începând cu data de 01 ianuarie 2014. Conform prevederilor contractului individual de muncă, îi revine responsabilitatea de organiza descărcarea mărfii spre păstrare în depozitul frigorific, numărarea cantității acesteia și eliberarea ulterior la solicitare proprietarului sau altei persoane împuternicite. Evidența mărfii în depozit o duce personal, doar că la sfârșitul fiecărei zile de muncă îi comunică despre marfa eliberată șefei depozitului, d-ei XXXXXXXX, pentru a face modificările corespunzătoare cartelele de evidență.

La 21 ianuarie 2014, aproximativ pe la orele 13-14, XXXXXXXX, l-a chemat la ea în birou unde se afla împreună cu executorul judecătoresc XXXXXXXX, comunicându-i că ultimul a prezentat o încheiere privind aplicarea sechestrului pe peștele și crevetele congelate ale SRL „XXXXXXX”, care se păstrau în depozitul-frigider nr.33, de la etajul 3, personal însă acea încheiere nu am văzut-o.

Împreună cu executorul judecătoresc XXXXXXXX, se afla și XXXXXXXX, reprezentantul SRL „XXXXXXX”, alte persoane la acel moment nu erau prezente.

SRL „XXXXXXX”, de la 07 decembrie 2013, păstra următoarele cantități de pește și crevete congelate: Somon congelat - 6 - 9 kg - 148 kg; Cheta congelată - 1015,8 kg; Păstrăv congelat - 2810 kg; File de păstrăv congelat (măscat) - 555 kg; Crevete congelate - 5 kg - 658 kg; Crevete 6-7 kg - 1169 kg; File de păstrăv (mărunt) - 492 kg; Biban roșu congelat - 780 kg; Lup de mare congelat - 2520 kg; Grenadier congelat - 2231 kg; Halibut congelat - 390 kg; File „Heringi” congelat - 80 kg.

Totodată, de la 10 decembrie 2013, la antrepozitul vamal al SRL „XXXXXXX”, SRL „XXXXXXX”, se păstra și alte cantități de pește, care erau vândute tocmai la 21 ianuarie 2014, ulterior și acestea fiind puse în circulație liberă. Salaca congelată - 15700 kg și Păstrăv congelat - 3800 kg.

După ce împreună cu executorul judecătoresc XXXXXXXX în depozit a numărat cantitatea de pește și crevete congelate, au mers în birou și XXXXXXXX unde a fost întocmit un proces-verbal de sechestrul, pe care l-a semnat el și cu XXXXXXXX, alte persoane cum ar fi XXXXXXXX și amintește dacă au semnat acel proces-verbal. O copie de pe acel proces-verbal de sechestrul după cite își amintește a primit și d-nu XXXXXXXX. Depozitul unde se păstra peștele și crevetele congelate, nu a fost sigilat, în acel depozit păstrează marfa și alți agenți economici.

La 17 februarie 2014, d-a XXXXXXXX, i-a prezentat încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXX din 06 februarie 2014, prin care a fost pus anularea parțială a sechestrului aplicat conform procesului-verbal din 21 ianuarie 2014 și anume pozițiile 14 și 15: Salaca congelată - 700 kg și Păstrăv congelat - 1 - 3 kg - 3800 kg, după care SRL „XXXXXXX”, a luat mai multe cantități pentru comercializare, fapt confirmat în facturile de expediție.

La 28 februarie 2014, managerul SRL „XXXXXXX” XXXXXXXX, a prezentat d- ei XXXXXXXX încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXX 019- 1001r/14 din 21 februarie 2014, prin care a dispus anularea parțială a sechestrului aplicat conform procesului-verbal de sechestrul din 21 ianuarie 2014, inclusiv asupra pozițiilor de nr.1, nr.2, nr.7.1, nr.12 și anume: Somon congelat - 6 - 9 kg - 1482 kg; Somon congelat - 4 + kg - 65,82 kg; Crevete congelate - 5 kg - 658 kg; Halibut congelat - 390 kg, o parte din aceste cantități au fost ridicate, fapt care se confirmă prin facturile de expediție.

Ulterior, la 31 martie 2014, o doamnă de la Camera de Industrie și Comerț numele căreia nu l-a reținut, cu încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXX din 28 martie 2014, a venit la frigider unde a examinat peștele și crevetele congelate, cu scopul evaluării acestora, la acea acțiune nu a fost prezent nici executorul judecătoresc și nici careva reprezentanți de la SRL „XXXXXXX” sau SRL „XXXXXXX”

Concretizează, la careva marfa din cea sechestrată a SRL „XXXXXXX”, a expirat termenul de valabilitate.

Declarațiile martorului, XXXXXXXX date în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că aproximativ din anul 2009, exercită funcția de administrator al SRL „XXXXXXX”, întreprindere pe care a cumpărat-o de la Șușchevici xxx. întreprindere sfășoară activitate în xxx, genul de activitate de bază este comercializarea peștelui congelat, importat din Danemarca.

A declarat că personal, niciodată nu a fost angajatul SRL „XXXXXXX”, ceia ce nu poate să declare despre fratele său xxx, care pe perioada de aproximativ o lună, sfârșitul anului 2013, începutul anului 2014, a fost administratorul întreprinderii date.

Adresa juridică la acel moment a SRL „XXXXXXX”, se afla la apartamentul fratelui, din mun. Chișinău, str. N. Dimo, nr.7/3, ap.4. Fratele XXXXXXXX, a fost eliberat din funcția de administrator al SRL „XXXXXXX”, fără nici un motiv, nefiind informat în mod oficial despre acest fapt.

La începutul lunii ianuarie anul 2014, SRL „XXXXXXX”, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către SRL „XXXXXXX”, privind recuperarea datoriei și aplicarea măsurilor asigurătorii, în limita sumei de 40882,40 Euro.

La 18 ianuarie 2014, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, a emis în acest sens o hotărâre și Titlu executoriu privind aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare, pe bunurile mobile și imobile în limita sumei revendicată.

În scopul executării Titlului executoriu, la depus proces executoriu la executorului judecătoresc xxx XXXXXXXX, acesta, la 21 ianuarie 2014, a aplicat sechestrul pe bunurile debitorului conform procesului-verbal de sechestrul întocmit la 21 ianuarie 2014, se pare că în aceeași zi a aplicat sechestrul pe conturile bancare ale SRL „XXXXXXX”, pe care se aflau aproximativ 60 000 mii lei.

La aplicarea sechestrului pe peștele și crevetele congelate, la depozitul SRL „XXXXXXX”, a fost prezent el, reprezentantul SRL „XXXXXXX”, o doamnă pe nume Elvira și contabilul acestei întreprinderi, domnul XXXXXXXX și doi angajați ai SRL „XXXXXXX”, fosti

ecior xxx și actualul director xxx.

În frigider a intrat el și xxx, unde a văzut depozitat peștele și crevetele congelate, care cel puțin în prezența sa nu a fost numărată. Marfa depozitată în frigiderul, posibil la etajul nr.3, numărul frigiderului nu îl cunoaște, în raport cu intrarea în frigider, în partea din stînga.

După aplicarea sechestrului debitorul SRL „XXXXXXXX”, a contestat Decizia instanței de judecată, acțiunile executorului judecătoresc inclusiv a solicitat organului fiscal, efectuarea unui control de specialitate la întreprindere, a adresat numeroase plângeri la organele de drept (judecătoria și procuratură), contestînd inclusiv acțiunile angajaților frigiderului SRL „XXXXXXXX”, unde se păstrează marfa sechestrată.

Cu timpul, prin prezentarea probelor, dar și prin invitarea martorilor inclusiv de peste hotare, pas cu pas aceste plângeri și acțiuni sunt contestate și casate, Decizia privind aplicarea sechestrului a fost menținută de instanțele ierarhic superioare.

Deoarece reprezentantul SRL „XXXXXXXX” xxx și avocatul acestuia Maxim Belinschi au adresat mai multe plângeri în diferite instanțe, la 14 februarie 2014, la biroul executorului judecătoresc, au convenit asupra faptului anulării parțiale a sechestrului aplicat, și anume asupra marfurilor din rîndurile: 14-salaca congelată în cantitate de 15000 kg și 15 păstrăv 1-3 în cantitate de 3800 kg. Și deoarece a fost înțelegerea că atât cu ridicarea sechestrului SRL „XXXXXXXX” să-și onoreze obligațiunile față de SRL „XXXXXXXX”, acest lucru nu s-a întîmplat, mai mult de atât, la conturile SRL „XXXXXXXX” nu au fost vărsate careva mijloace bănești.

Necătînd la faptul că, părțile, de comun acord au convenit la anularea parțială a sechestrului de pe pozițiile sus indicate, la 10 februarie 2014, din nou au fost invitați la biroul executorului judecătoresc XXXXXXXX, unde reprezentantul SRL „XXXXXXXX” a venit cu un raport de evaluare de la o oarecare companie SRL „Muscat”, care a evaluat marfa sechestrată la un preț mult mai mare decît media de piață.

Compania respectivă, în afara de price-ul prezentat de debitorul SRL „XXXXXXXX”, nu a comparat prețurile inclusiv de la alți importatori.

Nefiind de acord cu evaluarea dată, a cerut o evaluare de către o organizație credibilă, gen Centrul de Expertiza sau Camera de Industrie și Comerț, deoarece contrar înțelegerii din data de 06 februarie 2014, debitorul mai solicita să i se elibereze și alte bunuri din cele sechestrate, cîte cît la contul bancar nu vărsase nici un leu.

Atunci, executorul judecătoresc XXXXXXXX, a oferit termen de 10 zile să prezente un raport de evaluare. Cu părere de rău nu a prezentat un astfel de raport deoarece Centrul de Expertiză nu face expertiza produselor alimentare, iar cei de la Camera de Industrie și Comerț, au declarat că nu putea face o astfel de evaluare mai tîrziu, invocînd că sunt ocupați.

Din aceste considerente, la expirarea termenului de 10 zile, executorul judecătoresc a emis o Decizie privind eliberarea de sub sechestrul marfurilor din procesul-verbal de sechestr, indicate la pozițiile nr. 1, nr.2, nr.7.1 și nr.12, anume aceste fiind cele mai scumpe și cele mai mici în volum.

Respectiv, din aceasta cauza, la momentul cînd a aflat de aceasta hotărîre a executorului judecătoresc, a scris o cerere prin care a solicitat ridicarea pozițiilor eliberate de sub sechestr, cele care au fost lăsate fiind mai voluminoase și mai ieftine, nefiind rațional menținerea sechestrului pe o marfa mai puțin lichidă, cărei păstrare costa mai scump, nu în ultimul rînd și din cauza termenilor de valabilitate, fiind periclitată de sub sechestrul marfa cu un termen de valabilitate mai mare și menținută sub sechestrul acela cu termen de valabilitate mai mic.

Considerînd raționalitatea acestor argumente, executorul judecătoresc XXXXXXXX, la 12 martie 2014, a emis o altă încheiere prin care a propus menținerea parțială a sechestrului asupra mărfii sechestrată conform procesului-verbal de sechestr din 21 ianuarie 2014 și anume pe pozițiile nr.1, nr.2, nr.7.1 și nr.12 din procesul verbal de sechestr, inclusiv asupra mijloacelor bănești în sumă de aproximativ 60000 mii lei aflate la conturile debitorului.

Pe parcursul întregii proceduri de executare, reprezentanții SRL „XXXXXXXX”, au fost cunoscuți cu mersul procedurii de executare mult mai decît atît, permanent se intenționa de a găsi o soluție amiabilă și convenabilă pentru cei interesați.

Chiar mai mult, i-a propus reprezentantului SRL „XXXXXXXX” de mai multe ori scoaterea sechestrului de pe toată marfa în cazul oferirii unei garanții în scris ca banii din comercializarea mărfii vor fi depozitați la contul întreprinderii, însă niciodată nu a acceptat acest lucru.

Declarațiile martorului, XXXXXXXX date în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că cunoaște situația din cauza dată din motivul că la compania la care activează este creditorul firmei față de care executorul judecătoresc XXXXXXXX a aplicat sechestrul. În luna ianuarie 2014 compania pe care o reprezintă a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „XXXXXXXX”.

La data de 18 ianuarie 2014 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a emis titlul executoriu de asigurare a acțiunii care l-a transmis spre executare executorului judecătoresc XXXXXXXX.

La data de 21 ianuarie 2014 executorul judecătoresc XXXXXXXX a aplicat sechestrul pe bunurile SRL „XXXXXXXX” care se aflau la depozitul SRL „XXXXXXXX” din str. Bîcului nr. 5. Sechestrul a fost aplicat cu acordul SRL „XXXXXXXX”, în prezența creditorului, debitorul nefiind prezent. Din partea SRL „XXXXXXXX” s-a prezentat XXXXXXXX însă nu avea acte care să-i dovedească împuternicirile acestuia. Procesul-verbal de aplicare a sechestrului a fost întocmit în prezența martorilor.

A mai menționat că SRL „XXXXXXXX” a contestat legalitatea emiterii încheierii de asigurare a acțiunii emisă de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău însă cererea de recurs a fost respinsă de Curtea de Apel Chișinău.

La începutul lunii februarie 2014 a fost invitat la biroul executorului judecătoresc XXXXXXXX, unde reprezentatul debitorului a invocat faptul că valoarea bunurilor pe care a fost aplicat sechestrul este prea mare și prin acest fapt a fost blocată activitatea întreprinderii SRL „XXXXXXXX”. După care de comun acord a acceptat scoaterea sechestrului parțial pentru a nu bloca activitatea SRL „XXXXXXXX”, și totodată putea recupera datoria, deoarece în rezultatul comercializării mărfii banii obținuți urmau a fi depuși pe conturile debitorului unde era aplicat sechestrul în limita indicată în titlul executoriu, la acel moment pe cont existau o sumă de 60000 lei, sumă care nu s-a schimbat.

Peste cîteva zile a fost invitat repetat la biroul executorului judecătoresc XXXXXXXX, unde reprezentatul debitorului și a informat că dorește scoate sechestrul și de pe alte bunuri, invocînd că a prezentat raportul de evaluare a bunurilor și deoarece valoarea indicată era vădit mărit a solicitat executorului judecătoresc XXXXXXXX efectuarea unui raport la Camera de Industrie și Comerț sau la altă instituție similară.

La data de 21 februarie 2014 executorul judecătoresc XXXXXXXX a emis o încheiere prin care a scos de sub sechestr încă cîteva poziții de bunuri, fiind informat despre acest fapt a observat că a fost ridicat sechestrul de pe bunurile cu cel mai mic volum dar cu cele mai mari valori. Ulterior a solicitat executorului judecătoresc XXXXXXXX aplicarea repetată asupra acestor bunuri, care la data de 12 martie 2014 a emis o încheiere în acest sens, încheierea dată a fost contestată în instanța de judecată care a fost menținută.

În luna iulie 2014 a fost invitat iarăși la biroul executorului judecătoresc XXXXXXXX, unde reprezentatul debitorului a solicitat eliberarea de sub sechestrul a ultimii poziții de marfa, a acceptat acest fapt cu condiția comercializării bunurilor sub supravegherea executorului judecătoresc XXXXXXXX. Tot atunci a aflat că careva poziții de marfa au expirat și pentru acest fapt a fost intentat XXXXXXXX dosar penal.

Marfa expirată era cea eliberată prin încheierea din 12 martie 2014 și nu înțelege de ce debitorul timp de 3 săptămîni nu a comercializat marfa dată deși nu mai era sub sechestr și nici nu a indicat nimic despre termenul de valabilitate.

Mai indică faptul că debitorul a indus în eroare procurorul fiind invocat faptul că, marfa dată a fost scoasă încă din data de 21 februarie 2014 până la data de 12 martie 2014, ori marfa dată era în depozit inclusiv la finele lunii martie 2014.

La data de 30 octombrie 2014 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a emis o hotărîre în favoarea SRL „XXXXXXXX” care peste 30 zile a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău, cauza care încă se examinează.

La data de 03 iulie 2014 a promis procurorul întregii lot de marfa rămas la un pret mult mai mare însă a fost refuzat și marfa a fost

idută cash.

Declarațiile martorului, xxx XXXXXXXX date în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că în luna ianuarie 2014 a fost telefonat de XXXXXXXX și a fost rugată să plece la depozitul SRL „XXXXXXX” pe motiv că cineva vrea să aplice sechestrul pe marfa, iar ea nu are posibilitate să se deplaseze acolo la moment.

La depozit vânzătoarea la prezentat pe executorul judecătoresc XXXXXXXX, la solicitarea de a fi prezentate careva acte în baza cărora s-a aplicat sechestrul i-a fost solicitată împuternicire sa, însă acesta nu dispune de împuterniciri cu sine, l-a telefonat XXXXXXXX și l-a informat că trebuie să se prezinte o persoană cu împuterniciri și a plecat de la depozit. Nu a fost întocmit un careva proces-verbal la moment. Ulterior, după cunoștință cu încheierea de aplicare și scoatere a sechestrului, la momentul aplicării sechestrului nu au fost solicitate careva acte privitoare la marfa, însă dacă erau solicitate avea posibilitate de a le prezenta. Referitor la marfa care a fost sechestrată, la depozitar se aflau facturile justificative de calitate și conformitate. Cunoaște că careva loturi de marfa au expirat la finele lunii martie 2014, totodată a indicat că marfa dată este asigurată.

Instanța de apel auzind părțile participante la proces, examinând probatorul administrat, în raport cu argumentele apelurilor, consideră dovedit căovăția lui XXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. 1 și art. 328 alin. 3 lit. d) din Cod penal al RM, prin probele:

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 27 martie 2014*, prin care este consemnat faptul că, cercetarea a fost efectuată la depozitul ce aparține SC "Dilioni GRand" SRL. În procesul de cercetare la fața locului au fost aplicate mijloace tehnice de fotografiat, f.d. 72, vol.1.

- *Proces verbal de ridicare a obiectelor din 18 iunie 2014*, prin care este consemnat faptul ridicării de la Lilia Raciula, din sediul BC "Moldova Agroindbank" SA a documentelor ce conțin secret bancar, prezentate de către executorul judecătoresc XXXXXXXX și anume: titlul executoriu nr. 2e-756/14, din 18 ianuarie 2014, eliberat de judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, judecător Steliana Iorgov, privind aplicarea sechestrului pe conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale SC "XXXXXXX" SRL, în limita sumei de 40 882, 40 euro. Astfel, fiind încheiate încheiere executorului judecătoresc XXXXXXXX privind intentarea procedurii de executare nr. 019-1379/14 din 21 ianuarie 2014, cerșoare de confirmare a codului fiscal, comunicatul informativ privind disponibilul în contul bancar nr. 140130-163100 din 30 ianuarie 2014, comunicatul informativ privind disponibilul în contul bancar 140130-163053 din 30 ianuarie 2014, comunicatul informativ privind disponibilul în contul bancar nr. 140130-163108 din 30 ianuarie 2014, f.d. 79-87, vol.1.

- *Titlu executoriu, dosarul 2e-756 din 18 ianuarie 2014, vol.2, f.d.321-322;*

- *încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXX, privind numirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare, Nr.019- 1379 din 21 februarie 2014, vol. 1, f.d.21.*

- *procesul-verbal de sechestrul și/sau ridicarea bunurilor, Nr.019-1379 din 21 ianuarie 2014 orele 13 și 10 min, întocmit de executorul judecătoresc XXXXXXXX, vol. 1, f.d. 23, vol. 2, f.d.274,326:*

- *încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXX, privind anularea parțială a măsurilor de asigurare a executării, Nr.019-1379 din 06 februarie 2014, vol. 2, f.d. 329:*

- *încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXX, privind evaluarea bunurilor sechestrate, Nr.019-1001r din 11 februarie 2014 vol. 1, f.d.177.*

- *încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXX, privind anularea măsurilor de asigurare a executării, Nr.019-1001r din 21 februarie 2014, vol. 1, f.d.39:*

- *încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXX, privind anularea măsurilor de asigurare a executării, Nr.019-1379 din 11 februarie 2014, vol. 2, f.d. 273:*

- *încheierea Judecătoriei sect. Botanica mun. Chișinău, Nr.27-34 din 25 martie 2014, privind anularea încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXX Nr.019-1379 din 12 martie 2014, vol-2, f.d.331-332:*

- *decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, Nr.2r-1063 din 22 mai 2014, privind anularea încheierii judecătoriei sect. Botanica mun. Chișinău din 25 martie 2014, în parte ce ține de anularea încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXX Nr.019-1379 din 12 martie 2014, vol. 2, f.d. 333-336:*

- *scrisoarea executorului judecătoresc XXXXXXXX, din 16 iunie 2014, adresată SRL „XXXXXXX”, în vederea examinării oportunității transmiterii la păstrare a lotului de pește și crevete congelate, sechestrate la 21 ianuarie 2014, în scopul comercializării depunerea mijloacelor financiare la conturile SRL „XXXXXXX”, vol. 2, f.d.358:*

- *încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXX, privind transmiterea peștelui și crevetelor congelate la păstrare, Nr.019-1379 din 03 iulie 2014, vol. 2, f.d. 362:*

- *raportul de evaluare a valorii de piață a mărfii de import (pește congelat). Executant SRL „Muscat”. Beneficiar SRL „XXXXXXX”, vol. 1, f.d.153-156:*

- *dosarul civil nr.2e-756 din 13 ianuarie 2014, la cererea de chemare în judecată a SRL „XXXXXXX” către SRL „XXXXXXX” privind încasarea datoriei în sumă de 40882,40 euro, pe 63 file, vol. 1, f.d.180-242:*

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 27 martie 2014. Anexă planșă fotografică, vol. 1, f.d.67-72.*

- *contractul de depozitare, Nr.36 din 19 septembrie 2013, încheiat între ÎS „Moldresurse” și SRL „XXXXXXX”, vol. 2, f.d.275:*

- *contractul de depozitare, Nr. 108 D din 06 decembrie 2013, încheiat între SRL „XXXXXXX” și SRL „XXXXXXX”. (vol-2, f.d. 6)*

- *contractul de depozitare, Nr.108 D din 19 decembrie 2013, încheiat între SRL „XXXXXXX” și SRL „XXXXXXX”. (vol-2, f.d. 7)*

- *factura de expediție Seria WB, Nr.0984092 din 17 februarie 2014, furnizor SRL „XXXXXXX”, beneficiar SRL „XXXXXXX” (pește congelat FORELI/păstrăv/ - 375 kg). (vol-2, f.d.-257)*

- *factura de expediție Seria WB, Nr.0984119 din 19 februarie 2014, furnizor SRL „XXXXXXX”, beneficiar SRL „XXXXXXX” (pește congelat FORELI/păstrăv/ - 975 kg). (vol-2, f.d.-258)*

- *factura de expediție Seria WB, Nr.0984137 din 21 februarie 2014, furnizor SRL „XXXXXXX”, beneficiar SRL „XXXXXXX” (pește congelat FORELI/păstrăv/ - 825 kg). (vol-2, f.d.-259)*

- *factura de expediție Seria WB, Nr.0984161 din 24 februarie 2014, furnizor SRL „XXXXXXX”, beneficiar SRL „XXXXXXX” (pește congelat FORELI/păstrăv/ - 125 kg), (vol-2, f.d.-260)*

- *factura de expediție Seria WB, Nr.0984243 din 06 martie 2014, furnizor SRL „XXXXXXX”, beneficiar SRL „XXXXXXX” (pește congelat FORELI/păstrăv/ - 250 kg). (vol-2, f.d.-261)*

- *factura de expediție Seria WB, Nr.0984256 din 07 martie 2014, furnizor SRL „XXXXXXX”, beneficiar SRL „XXXXXXX” (pește congelat SOMON - 245,6 kg, crevete congelate - 10 kg, pește congelat FORELI/păstrăv/ - 50 kg, pește congelat SOMON - 80,9 kg, pește congelat „HALIBUT - 15 kg). (vol-2, f.d.-262)*

- factura de expediție Seria WB, Nr.0984270 din 10 martie 2014, furnizor SRL „XXXXXXXX”, beneficiar SRL „XXXXXXXX” (pește congelat SOMON - 24,4 kg, crevete congelate 3 kg, crevete congelate 1,5 kg, pește congelat „SALACA” - 264,). (vol-2, f.d.-263)

- factura de expediție Seria WB, Nr.0984323 din 12 martie 2014, furnizor SRL „XXXXXXXX”, beneficiar SRL „XXXXXXXX” (crevete congelate - 15 kg, pește congelat „HALIBUT” - 50 kg, pește congelat SOMON - 43,510 kg). (vol-2, f.d.-264)

- factura de expediție Seria WB, Nr.0602441 din 07 decembrie 2013, furnizor SRL „XXXXXXXX”, beneficiar SRL „XXXXXXXX” (transmiterea la păstrare a peștelui și crevetelor congelate) în valoare de 936850 lei. (vol-2, f.d.-306)

- factura de expediție Seria WB, Nr.0602426 din 07 decembrie 2013, furnizor SRL „XXXXXXXX”, beneficiar SRL „XXXXXXXX” (transmiterea la păstrare a peștelui și crevetelor congelate) în valoare de 469410 lei. (vol-2, f.d.-307)

- cotorul certificatului sanitar-veterinar, Seria SP, Nr.0100492 din 13 decembrie 2013 a peștelui congelat și produselor de mar asortiment. (vol-2, f.d.-303)

- demersul inspectorului superior al DMSA Chișinău XXXXXXXX, către administrația SRL „XXXXXXXX”, din 04 aprilie 2014 privind expirarea termenului de valabilitate a unui lot de pește și crevete congelate, depozitate în camera frigorifică nr.33 proprietar SRL „XXXXXXXX”. (vol-2, f.d.-304)

- demersul inspectorului superior al DMSA Chișinău XXXXXXXX, către administrația SRL „XXXXXXXX”, din 14 aprilie 2014 privind expirarea termenului de valabilitate a unui lot de pește și crevete congelate, depozitate în camera frigorifică nr.33 proprietar SRL „XXXXXXXX”. (vol-2, f.d.-305)

- raportul pe activitatea SRL „XXXXXXXX”, perioada 01 ianuarie 2013 -08 aprilie 2014. (vol-1, f.d.-142)

- scrisoarea de răspuns a șefului Direcției pentru Siguranța Produselor Alimentare a mun. Chișinău Roman Vengher, Nr.39 din 23 iunie 2014, privind rezultatul examinării lotului de pește și crevete congelate cu termenul de valabilitate expirat, car arțin SRL „XXXXXXXX”.

- comunicat informativ, Nr. 140130-163053 din 30 ianuarie 2014, privind disponibilul în conturile bancare ale SRL „XXXXXXXX”. (vol-1, f.d.-83)

- certificat privind cursul oficial al leului moldovenesc în raport cu euro, stabilit pentru 21 ianuarie 2014 și cursul mediu al leului moldovenesc față de euro pentru perioada 21 ianuarie 2014-01 aprilie 2014. (vol-1, f.d.-93)

- factura seria WB nr 19/1351 din 19 septembrie 2014, de nimicire a 4270 kg de pește și crevete congelate (patru poziții), cu termenul de valabilitate expirat. (vol-4, f.d.- 11)

actul privind rezultatele inspectării financiare tematice a activității economico- financiare a SRL „XXXXXXXX”, desfășurate în perioada 10 septembrie 2013- 31 august 2014, potrivit căruia SRL „XXXXXXXX” în baza declarațiilor vamale a importat 39 497,80 kg de pește în asortiment în valoare totală de 1493 025,60 lei (fără TVA), dintre care 28177,27 kg în sumă de 1 114 459,091 lei (fără TVA) au fost eliberate de la depozit spre vânzare, iar 4270,00 kg în sumă de 142526,72 lei (fără TVA) au fost predate spre nimicire în baza actului nr. 3, f.d.238-249.

Audiind participanții la proces, examinând suoprtul probator, Colegiul penal consideră dovedit în afara dubiilor rezonabil faptul că, XXXXXXXX, având spre executare Titlu executoriu nr.2e-756/14 din 18 ianuarie 2014, eliberat de Judecătoria Râșcani, murșii, judecător XXXXXXXX, prin încheierea nr.019-1379/14 din 21 ianuarie 2014, a aplicat sechestrul pe conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale SRL „XXXXXXXX”, în limita sumei de 40 882,40 euro, echivalentul a 732 645,31 lei, adjudecată în cadrul unui proces civil cererea de chemare în judecată a SRL „XXXXXXXX”. Urmare, ignorând prevederile art. 117 alin.(1) din Codul de executare și 176 alin.(2) din Codul de procedură civilă, care îl obliga să evalueze bunurile sechestrate la prețurile medii de piață și să aplice sechestrul doar în limita cererilor revendicării din acțiune, s-a deplasat la frigidierul SRL „XXXXXXXX”, nr. xxx, unde în lipsa administratorului sau reprezentantului SRL „XXXXXXXX”, a aplicat sechestrul prin procesul-verbal de sechestrul din 21 ianuarie 2014 asupra peștelui și crevetelor congelate ale SRL „XXXXXXXX” în sumă de 1493025,60 lei (fără TVA) potrivit actului de inspecție financiară din 04 noiembrie 2014, neincluzând intenționat valoarea de contabilitate a acestora.

Potrivit procesului-verbal de sechestrul, sub sechestrul au fost plasate:

5. 1482 kg de pește „Somon 6-9 kg”,
6. 1565,80 kg de pește „Somon 1 kg+”,
7. 1015,8 kg de pește „Chetă 9-12 LSB”,
8. 2810 kg de pește „Păstrăv 1-2 kg”,
6. 535,9 kg fileu de pește „Chetă C”,
- 7.2. 658 kg de „Crevete M 500 gr”, 1-3 kg,
- 7.2.1169 kg de „Crevete 500-1000 gr”, 6-7 kg
- 10.492 kg de fileu de pește „Păstrăv”,
- 11.780 kg de pește „Biban de mare (pește roșu)”,
- 10.2320 kg de pește „Zubatca”,
- 11.2231 kg de pește „Grenadier”,
- 12.390 kg de pește „Halibut 2-3 kg”,
16. 80 kg fileu de pește „Hering”,
17. 15 700 kg de pește „Salaca 15+”,
18. 3800 kg de pește „Păstrăv 1-3 kg”

La fel în vederea asigurării acțiunii civile, executorul judecătoresc XXXXXXXX, la 30 ianuarie 2014, a aplicat sechestrul și pe mijloacele bănești aflate la contul bancar al SRL „XXXXXXX”, deservit de filiala nr.17 a BC „Moldova Agroindbank”, soldul căruia constituia 46 127,79 lei.

Tot el, executorul judecătoresc XXXXXXXX, după aplicarea sechestrului pe conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale SRL „XXXXXXX” în sumă de 1493025,60 (fără TVA), invocând o convenție între părți în scopul anulării parțiale a sechestrului, prin încheierea nr.019-1379 din 06 februarie 2014, a dispus ridicarea sechestrului pe cele indicate la pct-le nr.14 și nr. 15 din procesul-verbal de sechestrul, care constituia suma de 727 450 MDL, după cum urmează:

16. 15 700 kg de pește „Salaca 15+”,

17. 3800 kg de pește „Păstrăv 1-3 kg”,

Ulterior, prin încheierea nr.019-1001 r/14 din 21 februarie 2014, executorul judecătoresc XXXXXXXX, invocând Raportul de evaluare a bunurilor sechestrate executat la 01 februarie 2014 la cererea SRL „XXXXXXX” și faptul că valoarea mărfii sechestrate depășește în esență mărimea sumei urmărite, a dispus anularea sechestrului pe pește și crevetele în sumă de 550 779 MDL, indicate la pct-le nr. 1, nr.2, nr.7.1 și nr.12 a procesului-verbal de sechestrul, după cum urmează:

5. 1482 kg de pește „Somon 6-9 kg”,

6. 1565,80 kg de pește „Somon 1 kg+”,

7.2. 658 kg de „Crevete M 500 gr”, 1-3 kg,

14. 390 kg de pește „Halibut 2-3 kg”,

Prin încheierea nr.019-1379 din 12 martie 2014, a plasat din nou sub sechestrul, eliberându-le de sub sechestrul pe cele indicate la pct-le nr.3, nr.4, nr.6, nr.8, nr.9, nr.10 și nr.13, în sumă de 541 642 lei, și anume:

7. 1015,8 kg de pește „Chetă 9-12 LSB”,

8. 2810 kg de pește „Păstrăv 1-2 kg”,

6. 535,9 kg fileu de pește „Chetă C”,

10. 492 kg de fileu de pește „Păstrăv”,

11. 780 kg de pește „Biban de mare (pește roșu)”,

10.2320 kg de pește „Zubatca”,

11.2231 kg de pește „Grenadier”,

15. 80 kg fileu de pește „Hering”,

Urmare, prin încheierea Judecătoria Botanică mun. Chișinău din 25 martie 2014, judecător XXXXXXXX, instanța a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXX nr.019-1379/14 din 12 martie 2014, menținând doar sechestrul pe conturile bancare ale SRL „XXXXXXX” în limita sumei de 40 882,40 lei.

Prin Decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, încheierea Judecătoria Botanică mun. Chișinău din 25 martie 2014 a fost casată, în partea anulării încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXX nr.019-1379 din 12 martie 2014, adoptând o nouă încheiere prin care capătul de cerere de anulare de SRL „XXXXXXX”, privind anularea încheierii nr.019-1379 din 12 martie 2014, prin care s-a dispus anularea încheierii din 21 februarie 2014, anularea parțială a procesului-verbal de sechestrul din 21 ianuarie 2014, cu eliberarea de sub sechestrul a mărfurilor plasate la pct-le nr.3, nr.4, nr.6, nr.8, nr.9, nr.10, nr.11, nr.13 din procesul-verbal de sechestrul și menținerea sechestrului pe bunurile plasate la pozițiile nr.1, nr.2, nr.7 și nr. 12, a fost respinsă XXXXXXXXXX neîntemeiată. În rest, încheierea primă instanței, în partea prin care a fost menținută încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXX privind aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale debitorului SRL „XXXXXXX” în suma sumei de 40 882,40 euro, a fost menținută.

Între timp, pe perioada contestării în instanța de judecată a acțiunilor ale executorului judecătoresc XXXXXXXX, a expirat termenul de valabilitate la anumite tipuri de pește și crevete, cum sunt (conform procesului-verbal de sechestrul):

12. 780 kg de pește „Biban de mare (pește roșu)”, termenul de valabilitate al căruia a expirat la 16 aprilie 2014;

13. 2320 kg de pește „Zubatca”, termenul de valabilitate al căruia a expirat la 12 martie 2014;

14. 2231 kg de pește „Grenadier”, termenul de valabilitate al căruia a expirat la 28 martie 2014;

7.2. 658 kg de „Crevete M 500 gr”, 1-3 kg, termenul de valabilitate al căruia a expirat la 31 martie 2014.

Fiind transmis spre nimicire conform facturii Seria WB 1911351 din 15 septembrie 2014, pește „Zubatca” 1848,00 kg, pește „Grenadier” 1012,00 kg, pește „Biban de mare” 780,00 kg și „Crevete M 500 gr”, 630,00 kg, cu o greutate totală de 4270,00 kg în valoarea totală 142 526,72 lei (fără TVA) potrivit actului de inspecție financiară din noiembrie 2014.

Prin acțiunile sale, executorul judecătoresc XXXXXXXX, a aplicat sechestrul în valoarea totală, pe conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale SRL „XXXXXXX”, în suma de 1493025,60 lei (fără TVA), cu mult peste valoarea acțiunii care constituia 40 882,40 EURO, echivalentul sumei de 732 645,31 MDL, sistind astfel nejustificabilă eaga activitate a agentului economic SRL „XXXXXXX”, fiind lipsită de posibilitatea de a-și achita datorile față de furnizorii de marfa, achitarea salariilor angajaților, inclusiv alte utilități, iar prin expirare termenului de valabilitate a cantităților de pește și crevete au fost cauzate daune în proporții considerabile, în sumă de 142 526,72 lei (fără TVA).

Colegiul penal constată cu certitudine că, inculpatul XXXXXXXX, a comis infracțiunea incriminată, și că, acțiunile lui au fost corectificate și se încadrează în baza art.328 alin. 3 lit. d) Cod penal - exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu răni grave.

Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a ajuns la soluția corectă, constatând vinovăția inculpatului XXXXXXXX în comiterea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, declarațiile inculpatului XXXXXXXX privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor audiați și prin probele scrise ale cauzei, care au fost minuțios cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu.

Instanța de apel respinge argumentul apărării precum că XXXXXXXX urmează să fie achitat precum că nu și-a recunoscut culpabilitatea la nici o etapă a procesului penal, deoarece nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un

apt de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal a avut o calitate procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi sancționat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Astfel, Colegiul Penal consideră că, *versiunea inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii încriminate, reprezintă un mijloc de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspundere penală.*

Raportând motivele invocate în apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de partea apărării nu justifică confirmarea în starea de fapt a prezentei cauze penale.

Potrivit doctrinei, **obiectul juridic special** al infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Obiectul material al infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Victima infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana juridică, ale cărei drepturi sau interese sunt afectate de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză are următoarea structură: 1) *fapta prejudiciabilă* care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) *urmările prejudiciabile, și anume* - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice; 3) *legătura causală* dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice:

1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental rea făptuitorul nu i se supune ori a unei persoane cu funcții de răspundere din alt sistem departamental;

2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența a unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;

3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv în organ colegial;

4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența nici unei persoane sau a nici unui organ.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

În art. 328 Cod penal se menționează despre săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Motivele infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Este necesar a consemna că săvârșește exces de putere persoana cu funcție de răspundere care exercită funcțiile autorității publice. Săvârșește depășirea atribuțiilor de serviciu persoana cu funcție de răspundere care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic.

În conformitate cu art. 123 alin. (2) Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, conform licenței xxx, XXXXXXXX este licențiat să exercite, activitate de executor judecătoresc, prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 13 din 13 septembrie 2010, fiind investit cu atribuții de exercitare a activității de executare.

Potrivit art.2 alin.(1) și alin.(3) din Legea privind executorii judecătorești, nr.13 din 17 iunie 2010, executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită.

Prin urmare instanța de judecată reține că, în virtutea drepturilor și obligațiilor funcționale acordate prin lege, executorul judecătoresc este în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, se înscrie în categoria persoanelor publice.

Prin acțiunile sale XXXXXXXX a atentat la relațiile sociale ce garantează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, prin îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect și încălcarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanei juridice SRL „XXXXXX” care au dus la pierderea bunurilor SRL „XXXXXX” prin expirarea termenului de valabilitate și sistarea activității SRL „XXXXXX” .

Astfel, executorul judecătoresc XXXXXXXX a aplicat sechestrul asupra unor bunuri ce depășesc în mod vădit valoarea bunurilor cu care este investit executorul judecătoresc prin titlul executoriu, ori titlul executoriu emis de Judecătoria Râșcani mun. Chișinău nr.2e-756 din 17 iunie 2014 este în sumă de 40 882,40 euro echivalentul a 727 450 lei, însă prin procesul-verbal privind aplicarea sechestrului din data de 27 iunie 2014 a fost aplicat sechestrul pe bunuri în valoarea de 1 493 025,60 lei (fără TVA) potrivit actului de inspecție financiară din 07 iunie 2014, valoarea cărora în mod vădit depășește valoarea stabilită în actul supus executării. Ori în partea ce excede suma indicată în titlul executoriu, executorul judecătoresc nu era în drept să aplice măsuri de asigurare, iar acțiunile acestui în această parte au fost săvârșite și să fie imputernicit conform normelor legale de a le săvârși.

Prin urmare, ignorând prevederile art. 117 alin.(1) din Codul de executare și art. 176 alin.(2) din Codul de procedură civilă, care îl obligă să evalueze bunurile sechestrate la prețurile medii de piață și să aplice sechestrul doar în limita valorilor revendicărilor din acțiune, s-a deplasat în mod vădit frigidul SRL „XXXXXX”, nr.33, amplasat în mun. Chișinău, str. Valea Bîcului, 5/1, a aplicat sechestrul pe peștele și crevetele congelate din agentului economic nominalizat în sumă de 1493025,60 lei (fără TVA), neincluzând intenționat valoarea de contabilitate a acestora.

Colegiul penal respinge alegații părții apărării precum că în temeiul art. 27 alin. (4) Codul de executare inculpatul era în drept să aplice măsuri de sechestre asupra tuturor bunurilor debitorului, deoarece instanța de judecată nu a indicat expres bunurile pe care se aplică măsurile de

gurare, instanța de judecată îl reține neîntemeiat ori potrivit aceluiași art. 27 alin. (4) Codul de executare, aceste acțiuni urmează să fi reprinse în conformitate cu art. 176 Codul de procedură civilă unde în alin. (2) este indicat expresă că măsurile de asigurare se aplică în limita valorii revendicărilor din acțiune, fapt ce nu a fost respectat la caz.

Colegiul penal respinge argumentele acuzatorului de stat și ale avocatului în numele și interesele XXXXXXXX, precum că acțiunile inculpatului XXXXXXXX urmează a fi încadrate atât în baza art.328 alin. (1) Cod penal cât și în baza art.328 alin. (3) lit. d) Codul penal, deoarece instanța de fond corect a stabilit că la caz sunt aplicabile prevederile art. 30 Codul penal, și acțiunile incriminate urmează a fi reținute ca infracțiune unică prelungită, la caz au fost săvârșite mai multe acțiuni care, în cumul, alcătuiesc o singură infracțiune acestea fiind săvârșite de aceeași persoană, cu un singur scop și anume, având rezoluția unică de care s-a condus la săvârșirea tuturor acțiunilor incriminate.

Astfel, acțiunile inculpatului XXXXXXXX întemeiate au fost încadrate doar în baza art.328 alin. (3) lit. d) Cod Penal, drept exces de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele atribuțiilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave.

La fel instanța de apel respinge alegațiile părții acuzării privind admiterea integrală a acțiunii civile, or instanța de fond a stabilit că potrivit actului de inspecție financiară din 04 noiembrie 2014 pierderile SRL „XXXXXXX” au fost fracturate la prețul de intrare în activitate, în sumă de 207 600,00 lei însă conform evidenței contabile bunurile deteriorate și eliberate spre nimicire au fost decontate la suma de 142 526,72 lei (fără TVA) suma dată este costul produsului, întrucât SRL-ul este o societate comercială și fără TVA, totodată a fost indicată majorarea cheltuielilor scopului financiar în mărime de 65 073,28 lei, respectiv pentru stabilirea exactă a prejudiciului este necesară administrarea probei plătimentare care duce la amânarea cauzei, astfel întemeiat instanța de fond a admis acțiune civilă în principiu, urmând ca asupra cunatutului prejudiciului să se expună instanța civilă.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de rectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, uzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. *La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana lui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimumi depsei.

Conform părții descriptive a sentinței, instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 Cod Penal al Republicii Moldova, de caracterul prejudiciabil și gradul de pericol social al faptei comise, infracțiunea comisă de inculpat făcând parte din categoria celor mai puțin grave, a luat în considerație gravitatea relațiilor sociale lezate, de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului narcolog nu se află.

Astfel, instanța de fond corect a considerat oportună și eficientă în sensul corectării și reeducării inculpatului, stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a exercita activitatea de executor judecătoresc pe un termen de la 10 (zece) ani, considerând că scopul legii penale de reeducare a inculpatului și restabilirea echității sociale poate fi atins și fără izolarea inculpatului de societate.

Colegiul Penal conchide că concluzia instanței de fond corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de individualizare și stabilire a pedepsei, aceasta fiind aplicată în limitele legii, în corespundere cu Partea generală și specială a Codului penal.

În virtutea celor menționate supra, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de fond atacată, Colegiul Penal nu constată vreo încălcare de drept ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, or, acțiunilor inculpatului s-a dat o calificare justă, pedeapsa fixată a fost individualizată corect, astfel încât nu există nici un temei de implicare a instanței de apel în vederea casării hotărârii atacate.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor, verificând legalitatea actului de executare, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art.415 al.1 pct. 1 lit. c); art. art. 417-418 din Cod de procedură civilă, -

D E C I D E:

Respinge ca fiind nefondate apelul procurorului în secția investigații financiar economice a Procuraturii Generale, XXXXXXXXXX, apelul inculpatului Alexandru Zmeu în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX și apelul inculpatului XXXXXXXX, apelul avocatului Kușnir Mariana în numele și interesele părții vătămate declarate împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Central (Botanica) din 28 martie 2016, și anume fără modificări sentința contestată.

Termenul executării pedepsei închisori stabilite lui XXXXXXXX de calculat din momentul reținerii.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile la data pronunțării deciziei motivate stabilită pentru 19 decembrie 2017, ora 14.⁰⁰ min. .

Președintele ședinței

Xenofon Ulianovschi

Judecători

Sergiu Furdui

Svetlana Balmuş