

Dosarul nr. 1a-421/18

DECIZIE

27 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

ULIANOVSKI Xenofon

judecători

TELEUCĂ Stelian

Grefier

VRABII Silvia
URSU Renata

Cu participarea:

Procurorul

MORARU Constantin

Apărătorului

COJOCARU Dorin

Inculpatului

NAZARIA Vladimir

a judecat, în ședință publică, apelul apărătorului COJOCARU Dorin în interesele inculpatului NAZARIA Vladimir X, declarate împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 26 ianuarie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui

NAZARIA Vladimir X, născut XXX, în XXX, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii medii de specialitate, domiciliat în XXX, fără antecedente penale, fără grade de dezabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2), lit. b) din Codul penal, -

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: XXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXX, în instanța de apel: XXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXX.

Avocatul pledează pentru admiterea apelului declarat în interesele inculpatului.

Procurorul cere respingerea apelului apărătorului în interesele inculpatului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

A CONSTATAT:

Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 26 ianuarie 2018, NAZARIA Vladimir X, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) - art. 327 alin. (2), lit. b¹) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă penală în mărime de 1400 unități convenționale, ceea ce constituie 70 000,00 (șapte zeci mii,00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 6 (șase) ani.

Cheltuielile judiciare în sumă de 1 799,40 lei au fost trecute în contul statului.

Purtătorii de informații de tip XXXXXXXXXXX-R, de model „Artex”, cu nr. de inventar 1943/3; 1946/3; 1959/3; 1964/3; 1970/3; 2022/3; 2023/3; 2026/3 și 2027/3, și purtătorii de informații de tip XXXXXXXXXXX-R, de model „Freestyle”, cu nr. de inventar 2010/2; 2011/2; 2012/2; 2013/2 și 2014/2, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe durata păstrării dosarului.

Inculpatul NAZARIA Vladimir X a fost condamnat pentru faptul că, activând în calitate de șef al Ocolului silvic „Susleni” din cadrul întreprinderii Silvice „Orhei”, fiind persoană publică, la data de XXXXXXXXXXX, în perioada de timp 09:47 - 09:59 min., șeful ocolului silvic „Susleni” Nazaria Vladimir, fiind în biroul de serviciu al directorului ÎS „Orhei” Petic Viorel și informându-l despre surplusul de masă lemnoasă în volum de 167 m³, obținut ca rezultat al exploatării unor parchete și realizării fără a fi luat la evidență, i-a transmis lui Petic Viorel două pachete cu bancnote în sumă totală de 31700 lei.

Astfel NAZARIA Vladimir X fiind persoană publică, activând în calitate de director al întreprinderii Silvice Orhei, fiind în înțelegere prealabilă cu Petic Viorel a folosit situația de serviciu în interes material în vederea obținerii unor foloase materiale în cuantum de 31700 lei prin ce a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), art.327 alin.(2), lit. b¹) Cod penal.

Cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364¹ Cod Procedură Penal.

Fără a contesta vinovăția inculpatului, apărătorul COJOCARU Dorin în interesele inculpatului NAZARIA Vladimir a depus apel, solicitând casarea sentinței Judecătorei Orhei sediul Central din 26 ianuarie 2018, pronunțarea unei noi decizii prin care lui Nazaria Vladimir, să-i fie numită o pedeapsă doar sub formă de amendă cu aplicarea art. 78 coroborat cu 79 Codul penal.

În motivarea apelului său apărarea consideră la stabilirea acesteia instanța de fond nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedensei, de circumstanțele care atenuează răspunderea penală precum recunoașterea

generale de individualizare a pedepsei, de circumstanțele care atenuează răspunderea penală precum, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, a restituit prejudiciul înainte de a fi pus sub învinuire, este caracterizat pozitiv, nu are antecedente penale, are la întreținere un copil minor etc.

De asemenea apărarea consideră că, instanța de fond nu a ținut cont de argumentele invocate de apărare și anume: prejudiciul cauzat în mărime de 31700 lei, a fost recuperat în mod liber, benevol înainte de a fi pus sub învinuire, fapt ce micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Un alt argument al apărării este acela că acești bani, nu erau însușiți de inculpat, ultimul atît la faza de UP cît și în instanță a explicat că o parte din ei erau destinați pentru plata doborâtorilor, deoarece tarifele care sunt puse, sunt mici, respectiv mijloacele alocate de agenție în acest sens sunt insuficiente. La fel o parte din sumă a fost dată ca ajutor la două colege care erau bolnave.

Potrivit argumentelor enunțate, apelantul consideră rațional ca instanța de apel, contrar celei de fond, să acorde o deplină eficiență normei stipulate la art.78 și art. 79 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal, auzind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul apărătorului COJOCARU Dorin în interesele inculpatului NAZARIA Vladimir X nefondat, din următoarele considerente:

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, vina inculpatului NAZARIA Vladimir se dovedește integral de întreaga sistemă de probe, materiale și documente anexate la dosar, cum ar fi: declarațiile martorului XXX, (vol. I, f. d. 18-22, 30, 31, 37, 38, 49, 50; declarațiile bănuitului/învinuitului Petic Viorel, (vol. I, f. d. 77-78, 82, 85); declarațiile bănuitului/învinuitului Josan Vitalie, (vol. I, f. d. 64-65, 70, 74); procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor care au avut loc între XXX, Josan Vitalie și alte persoane, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorii de informații de tip XXXXXXXXXX-R, de model „Artex”, cu nr. de inventar 1943/3; 1946/3; 1959/3; 1964/3; 1970/3; 2022/3; 2023/3; 2026/3 și 2027/3, ce conțin transcrierile înregistrărilor audio/video apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală (vol. I, f. d. 145-208); procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice care au avut loc între XXX, Josan Vitalie și alte persoane, la care este anexată stenograma comunicărilor (vol. II, f. d. 2-61); procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio/video, a celor de fotografiat și de filmat, (vol. I, f. d. 95- 133).

- Colegiul penal constată cu certitudine că NAZARIA Vladimir a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2), lit. b) Cod Penal.
- Mai mult ca atât, **în cadrul instanței de fond, inculpatul NAZARIA Vladimir și apărătorul său prin înscris autentic (f. d. 197, 198, vol. II) au solicitat examinarea cauzei în ordinea procedurii stabilite de art.364¹ Cod Procedură Penală, inculpații recunoscând vina în cele imputate și au solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, iar instanța de fond prin încheierea protocolară din XXXXXXXXXX (f. d. 199-verso, vol. II) a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza art. art.364¹ Cod Procedură Penală.
- Instanța de fond, la numirea felului și măsurii de pedeapsă a ținut cont de unele circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social a infracțiunii, că infracțiunile au fost săvârșite intenționat, conform prevederilor art. 16 al Codul Penal se referă la infracțiuni grave, de personalitatea infractorului, că anterior condamnat n-a fost și este pentru prima dată pe banca acuzaților.
- Circumstanțe atenuate la examinarea cauzei s-au reținut, căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, repararea prejudiciului. Circumstanțe agravante – n-au fost reținute.
- Colegiul Penal consideră nefondat argumentul apelantului, avocatului COJOCARU Dorin privitor la numirea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă cu aplicarea art. 78 coroborat cu 79 Codul penal în privința lui NAZARIA Vladimir, or Legea penală nu și-ar atinge scopul și va fi inefficientă în prevenirea de noi infracțiuni comise de persoane ce atentează la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice, precum și a persoanelor investite de stat să presteze servicii de interes public, dânsul a săvârșit infracțiunea folosindu-se și de pozițiile lor de serviciu, **iar pedeapsa numită este cea mai blândă, - amenda, la nivelul minimului special prevăzut de lege pentru această infracțiune, astfel, instanța de fond considerabil a atenuat pedeapsa numită inculpatului Nazaria!**
- Tot în așa sens s-a expus și CSJ în Recomandarea nr. 61 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție.

Conform art.76 CP, raportat la art.78 alin.(1) CP, prezența circumstanțelor atenuante oferă dreptul de a redona pedeapsa principală, începând reducerea de la maximul sancțiunii. Circumstanțele atenuante, odată constatate în cauză și puse la baza stabilirii pedepsei principale, nu mai pot fi invocate ca motivare de aplicare a prevederilor art.90 CP – suspendarea executării condiționate a pedepsei aplicate.

Dacă sancțiunea normei penale prevede obligatoriu ca pedeapsă complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. instanțele de judecată nu sunt în drept de a o înlătura cu

trimitere la art. 78 alin.(2) ori art. 79 CP, fiindcă aceasta, ar încălca prevederile art. 61 alin.(2) CP, care stipulează că „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.”

Infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat.

Când cauzele de corupție se examinează în procedurile speciale prevăzute în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod Procedură Penală) sau recunoașterea faptei săvârșite (art. 364¹ Cod Procedură Penală), faptul recunoașterii vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificat ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se v-a acorda o dublă valență juridică.

De asemenea, ținând cont de Recomandarea CSJ susindicată, Colegiul penal mai reiterează că:

În conformitate cu art.75 CP, individualizarea judiciară a pedepsei este realizată de către instanța de judecată și constă în stabilirea și aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiune, pentru infracțiunea săvârșită, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea infractorului, de împrejurările concrete în care s-a comis infracțiunea.

În cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Ține de menționat că, pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art.61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitatea de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori, astfel că și aprecierea cărorva circumstanțe, ca excepționale, obligă instanțele de judecată să manifeste o deosebită atenție!

Cu toate că faptele inculpatului NAZARIA Vladimir X nu sunt calificate conform articolelor de corupție, faptele lui denigrează grav statutul și poziția persoanelor cu funcții de răspundere, celor publice și cu demnitate publică și chiar a oricărui funcționar!

- i. Din considerentele sus-indicate, Colegiul penal consideră că la aplicarea felului și măsurii de pedeapsă inculpatului NAZARIA Vladimir X, instanța de fond corect a ținut de aspectele săvârșirii infracțiunii, pericolul social și gradul prejudiciabil, personalitatea inculpatului, că este fără antecedente penale, a comis pentru prima dată o infracțiune și, în lipsa circumstanțelor agravante, considerând că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă penală în mărime de 1400 unități convenționale, ceea ce constituie 70 000,00 (șapte zeci mii,00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 6 (șase) ani.
- v. Totodată, Colegiul Penal consideră că careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, în opinia Colegiului Penal, apelul declarat este lipsit de temei de fapt și de drept.
- h. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 417-418 CPP, Colegiul,

DECIDE:

Se respinge, ca nefondat, apelul apărătorului COJOCARU Dorin în interesele inculpatului NAZARIA Vladimir X, născut XXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 26 ianuarie 2018 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 24 aprilie 2018, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon