

Dosarul Nr. 1-192/21
Nr. electronic: 1-21137913-21-1-17092021

S E N T I N Ț Ă
În numele legii.

10 noiembrie 2021
Judecătoria Cimișlia (sediul Cimișlia)
Instanța compusă din:
Președinte
Grefier
Cu participarea:
Adjunct-interimar al procurorului-;ef al procuraturii Anticorupție
avocatului

or. Cimișlia

Victor Potlog
Olesea Mutu

Anatolie Ciuleac
Constantin Brînză

examinînd în ședința de judecată publică în perioada de examinare de 17.09.2021 - 10.11.2021 , **pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală**, conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, cauza penală de învinuire a lui:

Tarlev Petru *****, a.n.*****, IDNP ***** , originar s. ***** , r-nul ***** , cetățean RM și a ***** ,cu studii medii , neangajat în câmpul muncii , divorțat , nesupus militar, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, nu se află la evidența la medicul psihiatru și narcolog, anterior nu a fost judecat :

în comiterea infracțiunii prevăzute de art . 325 al. 1 CP RM, CP RM -

C O N S T A T Ă :

1. Tarlev Petru la data de 16.04.2021 conducînd automobilul de model *****cu nr. de înmatriculare ***** care la moment nu dispunea de poliță de asigurare și revizia tehnică și în care se aflau cutii cu țigări în cantități voluminoase fora careva acte de proveniență , a fost stopat pe la orele 17.30 pe str.***** , or *****de către echipajul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP a MAI RM în componența subofițerilor Ciobanu Iurie și Jitaru Dumitru , care verificînd actele prezentate au constatat încălcările a legislației în vigoare , au început să documenteze cazul . În acest moment Tarlev petru conștientizînd faptul că poate fi atras la răspunderea pentru încălcare regulilor de transportarea mărfurilor de tutungerie ,fiind conștient că Ciobanu Iurie și Jitaru Dumitru sînt persoane publice ce se află în exercițiu atribuțiilor de serviciu , cu scopul de ai deteremina să nu documenteze cazul , a intrat în salonul automobilului de serviciu de model *****nr/î *****unde cu scopul de atrasmite colaboratorului de poliție

Jitaru Dumitru suma de 20 000 lei formate din 3 bancnote cu nominalul de 500 lei , 81 bancnotă cu nominalul de 200 lei și 23 bancnote cu nominalul de 100 lei a plasat legătură de bancnote în locul aflat lângă chirligul de schimbat viteze a automobilului .

2. În cadrul ședinței de judecată preliminară, inculpatul Tarlev Petru, fiind asistat de avocatul Brînză C , a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, solicitînd ca judecatasă se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții. De asemenea nu solicită administrarea de noi probe.

3. Instanța, audiind declarația inculpatului, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, constatînd din probele administrate rezultă că, fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, a admis cererea inculpatului Tarlev Petru cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală în conformitate cu prevederile art 364-1 CPP RM .

4. Inculpatul Tarlev Petru chestionat sub jurămînt , în prezența avocatului Brînză C. , a recunoscut în instanță, în totalitate, faptele și probele indicate în rechizitoriu de către procuror, declarînd că, pe data de 16.04.2021 se deplsa cu automobilul *****ce aparține altei persoane la țară la satul natal *****din r. ***** în automobilul ducea mai multe țigări fără careva acte. La fel automobilul nu avea asigurare și revizia tehnică era expirată . În centrul or Cimișlia a fost stopat de către colaboratorii de poliție , care verificînd actele au întocmit procesele verbale vizavi de lipsa reviziei tehnice și a asigurării . La fel ei au depistat în automobilul și țigări în mai multe cutii . El sperînduse că poate fi lipsit și de țigări și de automobil a decis să propună polițiștilor banii de care dispunea în sumă de 20000 lei care lea pus pe bancheta din față a automobilului de serviciu a polițiștilor .

A mai comunicat că regretă enorm de cele comise , sincer să căiește și solicită să nu fie pedepsit aspru .

5. Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și probele indicate de procuror în rechizitoriu, instanța a constatat că, vina lui este stabilită și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, pe care Tarlev Petru le recunoașteși în baza cărora obiecții nu are și anume :

6. - prin depozițiile martorului *****Dumitru (f.d.17. 54-58) din care se vede că la data de 16.04.2021 el se afla în serviciu cu colegul Ciobanu iurie aflînduse în automobilul de serviciu Dacia Daster MAI 9906 în centrul or. *****pe str *****au stopat un automobil de model ***** cu nr /î *****sub conducerea lui Tarlev Petru . Ciobanu Iurie a verificat actele și a depistat că lipsește revizia tehnică asigurare fapt pentru care el a început să întocmească procesul verbal cu privirea la contravenție . Între timp Ciobanu Iurie a depistat în automobil mai multe cutii cu țigări , la ce Tarlev P a

comunicat că nu dispune de careva acte de proveniență a acestor țigări și a propus lor să nu documeteze cazul cu țigări pentru ce el îi va mulțumi , El ia răspuns că aceasta este imposibil și pentru aceasta este prevăzută răspunderea . Însă Tarlev P era insistent la ce el la invitat în automobil de serviciu unde funcționa registrator și în automobilul de serviciu Tarlev a scos din buzunarul hainei banii și le-a pus lângă cârlig de schimbarea vitezelor după care el a anunțat serviciul 112 despre acțiunile lui Tarlev P. Venind la fața locului grupul operativ a depistat că banii erau în bancnote*****cîte 500 lei , *****cîte 200 lei și *****cîte 100 lei .

-prin declarațiile martorului *****Iurie din care se constată faptul că se afla în serviciu cu colegul Jitaru Dumitru aflînduse în automobilul de serviciu Dacia daster MAI 9906 în centrul or *****pe str *****au stopat u automobil de model *****cu nr /î *****sub conducerea lui Tarlev Petru . El a verificat actele și a depistat că lipsește revizia tehnică , asigurare fapt pentru care a transmis actele lui Jitaru care a început să întocmească procesul verbal cu privire la contravenție .

Între timp el a depistat în automobil mai multe cutii cu țigări , la ce Tarlev P a comunicat că nu dispune de careva acte de proveniență a acestor țigări și a propus lor să nu documeteze cazul cu țigări pentru ce el va mulțumi , El a transmis doleanțe lui Tarlev colegului Jitaru D care la preîntîmpinat că acțiunile lui sînt ilegale și pot fi pedepsite sever , însă Tarlev Insista , atunci Jitaru D la invitat în automobil de serviciu unde funcționa registrator . Unde din cuvintele colegului Jitaru D a aflat că Tarlev a scos din buzunarul hainei banii și le-a pus lângă cârlig de schimbarea vitezelor;

-prin declarațiile martorului *****Nicolae și *****Alexandru (f.d. 139-140 , 141-142) din care se constat faptul că ei ca colaboratorii Brigăzii cu destinație specială "Fulger" la data de 16.04.2021 se aflau în serviciu cu colegii de la poliție de patrulare Jitaru D și Ciobanu Iurie . În centrul or *****pe str *****afost stopat un automobil de model *****cu nr /î *****sub conducerea lui Tarlev Petru . Ciobanu Iurie a depistat mai multe încălcări iar Jitaru întocmea procesele verbale. Ei au auzit cum Tarlev P propunea colegilor ca ultimii să nu documenteze cazul cu țigări depistate în automobilul ultimului pentru o mulțumirea bărbătească . Cunosco din cuvintele lui Jitaru că Tarlev P în automobilul de serviciu a transmis banii ca ei să nu documenteze cazul cu țigări.

-prin procesul verbal de cercetarea la fața locului din 16.04.2021 cu planșa foto pe 5 file prin care se descrie și se vizualizează locul depistării bancnotelor în suma totală de 20 000 lei în automobilul de serviciu Dacia daster MAI 9906 (f.d . 9-15)

- prin procesul verbal de ridicare din 05.05.2021 , procesul verbal de examinarea a obiectului din 05.05.2021 (f.d. 21) din care rezultă că pe Cdiul ridicat sînt imprimate imagini video a momentului discuțiilor lui Tarlev Petru cu Jitaru D și transmiterea banilor .

-- prin procesul verbal de examinarea a bancnotelor ridicate din automobilul de serviciu MAI 9906 la data de 16.04.2021 (f.d. 58-62) din care se vede că suma de 20 000 lei depistate este compusă din 3 bancnote de *****lei , *****bancnote de 200 lei și *****bancnote de 100 lei;

7. Astfel, analizând cumulul de probe administrate în faza de urmărire penală, și cercetate în ședința de judecată instanța de judecată menționează, că probe prezentate sînt suficiente pentru a concluziona că învinuirea adusă lui Tarlev Petru i a fost pedepplin confirmată în ședința de judecată publică cu respectarea tuturor drepturilor participanților la proces.

8. În aceasta ordine de idei instanța încadrează acțiunile lui Tarlev Petru Dumitru - **pe art 325 al. 1) Cod Penal** - coruperea activă adică (1) *Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*

9. În conformitate cu art 61 CP RM - " *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

(2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate."*

10. În conformitate cu art . 75 al. 1 CP RM - " (1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

11. Soluționînd chestiunea cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului Tarlev Petru , instanța de judecată va ține cont de prevederile legale citate mai sus la fel și de datele care caracterizează persoanlitatea inculpatului Tarlev Petru i cum și de circumstanțe atenuante și agravante stabilite în ședința de judecată

12. În temeiul art.75 CP al RM, la stabilirea pedepsei Tarlev Petru , instanța de judecată, va lua în considerație faptul că în ședința de judecată au fost constatate numai circumstanțe atenuante : recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

13. La fel, instanța de judecată ea în considerație și datele despre personalitatea inculpatului și anume faptul că inculpatul anterior nu a fost judecat , la locul de trai se caracterizează exclusiv pozitiv, - circumstanțe care determină instanța de judecată să aplice în privința lui Tralev Petru pedapsa minimală prevăzută de sancțiunea art 325 CP în formă de închisoare .

La fel instanța urmeză să țină cont și de faptul că Tarlev Petru vina a recunoscut în plin volum , a recunocut toate probele acuzării și a solicitat examinarea cauzei penale în instanța în ordinea simplificată și în instanța sa manifestat ca persoana care sincer se

căieste și regretă de cele comise, - fapte ce întemeiază aplicarea în privința lui Tarlev Petru suspendarea executării pedepsei în temeiul prevederilor art 90 Cod Penal , conform cărora , instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat .

La fel , conform art. 90 al. 6 CP RM , instanța de judecată consideră necesar de a obliga Bazatin Andrei în perioada suspendării executării pedepsei să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent

14. Ținând cont de circumstanțele cauzei descrise supra, legate de rolul vinovatului la săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, recunoașterea a vinovăției, avînd în vedere recunoașterea de către inculpat a faptelor indicate în rechizitoriu, căința sinceră, judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră posibilă aplicarea în privința lui prevederilor art. 364/1 al. 8 CPP RM, și stabilirea pedepselor cu închisoare cu reducerea din sancțiunile minime prevzute de articole respective o treime din termenul prevăzut și amenzei cu reducerea o patrime din mnimul prevăzut în sancțiunea normei susindicate.

15. Cu referire la , corpuri delict , instanața de judecată consideră că purtător de informații electronice CD de culoare albă urmează să fie păstrat la materialele cauzei iar suma de bani care constă din 3 bancnote de 500 lei, 81 bancnote de 200 lei , 23 bancnote de 100 lei urmeză a fi trecute în proprietatea statului R Moldova fiind supuse confiscării speciale în conformitate cu prevederile art 106 al. 1 , al. 2 lit a) CP RM.

16. În conformitate cu art.art.16 ,90 Cod Penal , art . art. 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

1. Pe Tarlev Petru *****a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. 1 Cod Penal și în baza legii numite cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.8 CPP RM a-i stabili pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 6 luni în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ce constituie 75 000 lei (șaptezeci și cinci mii).

2. În conformitate cu art 90 CP RM a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite pe un termen de probă de 1 an stabilind următoarele obligațiuni :

- să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent;

3 . Corpul delict - CD de culoare albă de păstrat la materialele cauzei penale ;

-*****de 500 lei , *****bancnotă de 200 lei , *****bancnote de 100 lei - în total suma de 20 000 lei de transmis în proprietatea statului R Moldova.

5 . Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul judecătoriei Cimișlia (sediul Central).

**Președinte de ședință,
Judecător:**

Victor Potlog