

Dosarul nr. 1a-45/2020
Nr.comp. 1-15016871-06-1a-14052020

I instanță
judecător T. Berdilă
judecătoria Cahul
sediul Cantemir

DECIZIE
În numele Legii

11 ianuarie 2021

mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componența:

președintele ședinței, judecătorul, Grigori Colev

judecătorii Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc

grefieri Natalia Cebanova

cu participarea:

procurorului Sîrbu Lilia

avocatului Victor Baran în interesele inculpatului Marin Sergiu

părții vătămate Chihai Ion

inculpatului Marin Sergiu Vladimir

judecînd în ședință publică cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Anticorupție Lungu Lilian, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 mai 2018 pe cauza penală în privința lui:

Marin Sergiu Vladimir, născut la ***** în s. ***** , domiciliat în s. ***** , activează ca ***** , anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,

învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1), art. 179 alin.(3) lit. a), art. 324 alin.(2) lit. c), art. 290 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală s-a aflat pentru examinare în prima instanță la judecătoria Cahul, sediul Cantemir de la 02.10.2015 pînă la 18.05.2018.

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a pronunțat sentința la 18 mai 2018 (v.2, f.d.137-157).

Cauza penală s-a aflat în procedura Curții de Apel Cahul de la 06 iunie 2018 pînă la 29 mai 2019.

La instanța de recurs Curtea Supremă de Justiție cauza s-a aflat de la 09 august 2019 pînă la 11.02.2020.

La 11 februarie 2020 prin decizia Curții Supreme de Justiție cauza a fost trimisă la judecare de către aceeași instanță de apel. (f.d.v.3, f.d.103-128)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06.05.2020 cauza a fost strămutată la Curtea de Apel Comrat. (v.3 f.d.147-148).

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la 14 mai 2020 (v.3 f.d.150).

Procedura citării a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului Afanasi Curdov pe fondul cauzei, participanții la proces, asupra apelului în cauză,

C O N S T A T Ă :

De către organul de urmărire penală Marin Sergiu Vladimir, este învinuit că, el deținând funcția de Șef de sector nr. 4 PP Cociulia, a IP Cantemir, a IGP a MAI, conform ordinului șefului IGP I. Bodrug, nr. 31-ef. din 07.03.2013, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g), din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320, din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legislației, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, folosindu-se de situația de serviciu, din interes personal, fără a întreprinde măsurile de rigoare, cât și fără a efectua cercetările necesare și acțiuni de înregistrare în modul stabilit a cazului, care sunt obligatorii în asemenea cazuri, subminând autoritatea Organului de Poliție, la 16.06.2015, în jurul orelor 17:00, fără permisiunea cet. Chihai Ion, a pătruns ilegal în salonul mijlocului de transport de model Mercedes E250, înregistrat cu numere de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de folosință cet. Chihai Ion și care staționa lângă gospodăria ultimului, situată în satul Capaclia raionul Cantemir,

depășind în mod vădit limitele drepturilor prevăzute de art. 18-23 a Legii cu privire la poliție și statutul polițistului, contrar prevederilor art. 427-430 Cod Contravențional, fără acordul cet. Chihai Ion, a efectuat ilegal percheziția mijlocului de transport sus menționat, în urma căreia a ridicat un set de acte privind înmatricularea automobilului, cheile acestuia și o factură fiscală, cauzând astfel daune în proporții considerabile.

Tot el, este învinuit că fiind persoană publică, deținând funcția de Șef de sector nr. 4 PP Cociulia, a IP Cantemir, a IGP a MAI, conform ordinului șefului IGP I. Bodrug, nr. 31-ef. din 07.03.2013, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g), din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320, din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legislației, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art. 28 alin. (1), lit. h), al aceleiași Legi, potrivit căruia, polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, în perioada lunii decembrie a anului 2014, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, a extorcat și primit pentru sine bani în sumă de 1500 lei BNM, de la cet. Matei Alexandru Mihail, pentru a nu întocmi proces-verbal contravențional cu privire la conducerea de către ultimul a mijlocului de transport fără permis și în stare de ebrietate alcoolică și pentru a nu-l atrage la răspundere contravențională sau penală pentru aceste fapte, adică pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acestora, sumă de bani pe care a primit-o în satul Cociulia raionul Cantemir.

Tot el, este învinuit că fiind persoană publică, numit, deținând funcția de Șef de sector nr. 4 PP Cociulia, a IP Cantemir, a IGP a MAI, conform ordinului șefului IGP I. Bodrug, nr. 31-ef. din 07.03.2013, fiind persoană publică, contrar

prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g), din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; acționând contrar prevederilor Legii nr. 130 din 08.06.2012, privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, știind cu certitudine că, păstrarea ilegală a munițiilor este interzisă și este pasibilă de răspundere penală, păstra ilegal la domiciliu patru cartușe care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 330 din 22.09.2015, sunt muniții – cartușe scurte 9mm (9x18mm) de producere de uzină destinate pentru trageri din pistoale de producere URSS „PM”.

Faptele incriminate lui Marin Serghei Vladimir, de către organul de urmărire penală sunt încadrate în normele penale, prevăzute de alin. (1), art. 328 Cod penal, conform indicilor: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice; de alin. (3), lit. a), art. 179 Cod penal, conform indicilor: pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și perchezițiile și cercetările ilegale, cu folosirea situației de serviciu; de alin. (2), lit. c), art. 324 Cod penal, conform indicilor: corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite cu extorcare de bunuri și de alin. (1), art. 290 Cod penal, conform indicilor: păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 mai 2018, Sergiu Marin a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 179 alin. (3) lit. a), art. 324 alin. (2) lit. c) și art. 290 Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictive: CD-DVD cu imaginile filmate în cadrul percheziției la domiciliul și biroul de serviciu a inculpatului Marin Sergiu Vladimir, împachetat în pachetul nr. 03, când sentința va rămâne definitivă s-a decis de păstrat la dosar; munițiile depistate în timpul percheziției la domiciliul inculpatului Marin Sergiu Vladimir, împachetate în pachetul nr. 01, ce se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGT „Sud” a CNA, când sentința va rămâne definitivă, s-a decis de nimicit, copia buletinului de identitate a lui Chihai Ion Tudor, ridicată în cadrul percheziției automobilului de serviciu Dacia Logan cu număr de

înmatriculare MAI 8073, pe una filă, când sentința va rămâne definitivă, s-a decis de nimic. (v.2, f.d.137-157)

Nefiind de acord cu sentința judecătorei Cahul sediul Cantemir din 18 mai 2018 procurorul în Procuratura Anticorupție Lungu Lilian a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței judecătorei Cahul sediul Cantemir din 18 mai 2018 cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Marin Sergiu Vladimir să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei legi, să-i fie aplicată o pedeapsă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal, 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) cu aplicarea pedepsei sub forma de închisoare de 5 ani cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 7 ani; culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(3) lit.a), aplicarea pedepsei sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani; culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art 290 alin.(1) cu aplicarea pedepsei sub forma de amendă în mărime de 300 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1), (2) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni solicită a-i stabili pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, amenda în mărime de 6700 unități convenționale și cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 9 ani.

Corpurile delictive în conformitate cu prevederile art.162 alin.(5), solicită a fi păstrate la materialele cauzei penale. (v.2, f.d.164-174)

În motivarea apelului procurorul a invocat că instanța de fond a dat probelor administrate la dosar, o apreciere greșită, prin derogare de la prevederile art. 101 CPP, punând accentul doar pe depozițiile și versiunea inculpatului și o interpretare eronată a dreptului material, care nu coroborează cu celelalte probe administrate.

Prin urmare, acuzarea consideră că, instanța de judecată în mod inexplicabil și neîntemeiat a respins probele administrate de către acuzare, fără a ține cont atât de norma materială, cât și de cea procesuală în vigoare, mai mult fără a constata acele erori invocate și pretinse ce ar dovedi că acestea au fost viciate sau administrate cu încălcarea normelor Codului de procedură penală.

De asemenea, procurorul în apel notează că, organul de urmărire penală s-a condus de normele procesual – penale în vigoare la momentul efectuării acțiunilor. În sentință, instanța s-a limitat doar la transcrierea rechizitoriului, declarațiile participanților la proces și la copierea integrală a tuturor normelor de drept naționale și internaționale, dintre care multe nu au tangență cu cauza penală dată.

Menționează apelantul că, instanța în sentința de achitare s-a referit la prevederile art.8 alin.(3) CPP, apreciind normele în cauză numai în favoarea

inculpatului, ignorând astfel existența declarațiilor părții vătămate, cât și a martorilor unde datorită faptelor comise de către inculpat, pe deplin demonstrate, i-au fost lezate drepturile constituționale.

Invocând doctrina judiciară națională, apelantul consideră necesar de subliniat că, obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 328 alin. (1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. Obiectul material îl reprezintă sau poate să-l reprezinte bunurile mobile sau imobile. Latura obiectivă a acestei infracțiuni are următoarea structură: 1. fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2. urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3. legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

Mai indică procurorul că, infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 328 Cod penal poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege după caz: daunele materiale care nu ating proporțiile mari.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă sau indirectă, adică, făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Motivele infracțiunii specificate pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel.

Afirmă procurorul că instanța s-a referit la faptul că daune în proporții considerabile cauzate intereselor persoanei fizice se înțelege, după caz, vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale, fapt ce nu are relevanță cu calificarea și aprecierea daunelor considerabile în cazul dat.

La fel, instanța eronat a indicat faptul că procurorul nu a stabilit cui au fost sau nu produse daune în proporții considerabile, deoarece în cazul dat a fost

recunoscut ca parte vătămată Chihai Ion, precum și în învinuirea înaintată este expres arătat faptul dat.

Menționează procurorul că, inculpatul a prezumat că acționează în mod legal și a depistat o încălcare de lege în acțiunile lui Chihai Ion la stoparea automobilului său, însă nu a întreprins măsuri în vederea sesizării încălcării prezumat depistate și demararea măsurilor conform procedurilor legale, dar prin depășirea atribuțiilor de serviciu fără permisiunea lui Chihai Ion, a pătruns ilegal în salonul mijlocului de transport de model "Mercedes E250", înregistrat cu numere de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de folosință acestuia și care staționa lângă gospodăria ultimului, situată în s. Capaclia, r-nul Cantemir, de unde a luat actele automobilului dat, precum și o factură fiscală.

Un argument menționat de instanță este faptul că declarațiile părții vătămate Chihai Ion poartă un caracter tendențios cu scop de răzbunare, bazându-se pe careva aprecieri a unor relații anterioare, fapt ce este inadmisibil, precum și că nu poate servi la combaterea circumstanțelor de comitere a infracțiunilor expuse în mod elocvent de către partea vătămată la toate etapele de audiere procesuală.

De asemenea, acuzatorul consideră că instanța în sentința în cauză nu a examinat obiectiv, multilateral toate probele acumulate, atât din partea acuzării, cât și din partea apărării, dar evident este faptul că probele acuzării au fost ignorate, fapt ce denotă că sentința în cauză este una ilegală.

Referitor la capătul de acuzare în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal, notează procurorul că, administrarea probelor ce țin de păstrarea ilegală de munițiilor la domiciliul inculpatului Marin Sergiu s-a realizat prin acțiunea procesuală de percheziție autorizată de judecătorul de instrucție la data de 04 septembrie 2015, cu expertizarea judiciară la data de 22 septembrie 2015 prin raportul de constatare tehnico- științifică nr. 330, astfel că s-a respectat procedura legală privitor la cazul dat cu stabilirea evenimentelor componente de infracțiune. Iar adoptarea deciziei Curții de Apel ulterior la data de 29.10.2015, prin care s-a casat încheierea de autorizare a percheziției, nicidecum nu servește la argumentarea inexistenței faptei infracțiunii incriminate, dar poate servi în apreciere numai ca temei de încetare a procesului penal.

Aprecierile instanței precum că, acuzarea nu a întreprins toate măsurile pentru cercetarea completă a circumstanțelor cazului cu referire la lipsa audierii lui Zacon Dumitru și prietena acestuia pe nume Maria, referitor la capătul de acuzare în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal, nu s-a considerat necesar de audiat, deoarece probele administrate de acuzare erau suficiente și ele nu făceau trimitere la faptul necesității audierii persoanelor menționate, nefiind solicitate și de către partea apărării.

Mai notează apelantul că, instanța cu referire la acuzațiile de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și art.179 alin. (3) lit. a) Cod penal a

indicat la prezenta unui concurs ideal de infracțiuni, ceea ce reprezintă o apreciere eronată, întrucât fiecare componentă de infracțiune are elemente distincte probate prin actul de acuzare și probele administrate.

În final apelantul consideră că, sentința instanței de fond fiind contrară legii, de aceea urmează a fi casată, iar inculpatul Marin Serghei declarat vinovat în baza art.328 alin.(1), art.179 alin.(3), lit.a), art.324 alin.(2) lit.c) și 290 alin.(1) Cod penal și condamnat.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 mai 2019, apelul declarat de către procuror a fost admis, casată sentința parțial, inclusiv și din oficiu și pronunțată o nouă hotărâre în partea cu privire la învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, și anume:

S-a încetat procesul penal de învinuirea lui Sergiu Marin de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, din motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege care exclud urmărirea penală.

În rest, sentința a fost menținută. (v.3, f.d.42-81)

La 11 februarie 2020 prin decizia Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul Dumitru Calendari, a fost casată total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 mai 2019, în cauza penală în privința inculpatului Marin Sergiu, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. (v.3, f.d.103-128)

La 06 mai 2020 prin încheierea Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Marin Sergiu, acuzat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1), art.179 alin.(3), lit.a), art.324 alin.(2) lit.c) și 290 alin.(1) Cod penal, înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan cu transmiterea cauzei penale spre judecare la Curtea de Apel Comrat. (v.3, f.d.147-148)

La 14 mai 2020 în adresa Curții de Apel Comrat a parvenit cauza pentru examinarea în ordine de apel, privindu-l pe Marin Sergiu. (v.3, f.d.150)

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat procurorul Sîrbu L. a solicitat admiterea apelului declarat de procuror pe motivele care sunt indicate în cererea de apel. Consideră că vinovăția inculpatului a fost dovedită prin declarațiile martorilor, care au fost audiați și în prima instanță, și în instanța de apel, și prin declarațiile părții vătămate. Într-adevăr, în cadrul examinării cauzei penale a fost constatat că inculpatul fără un temei legal a pătruns în automobilul părții vătămate, de unde a ridicat niște acte și factură fiscală. Acest fapt s-a confirmat și prin declarațiile părții vătămate, care a văzut cum inculpatul a intrat în automobilul lui Chihai Ion, care era staționat lângă domiciliul acestuia și a făcut ceva acolo.

Respectiv, consideră, că vinovăția inculpatului pe epizodul în care partea vătămată este Chihai Ion, a fost probat, sunt dovezi, că inculpatul a pătruns ilegal în automobilul părții vătămate și că a depășit atribuțiile sale de serviciu. Ce ține de art. 324 și 290 alin.(1) CP, consideră, că și în această parte tot a fost dovedită vinovăția acestuia. Martorul Matei Dumitru a povestit despre faptul că mijloace bănești a fost estorcate de către inculpat de la dânsul pentru că nu să fie documentat cazul conducerii automobilului în stare de ebrietate. Referitor la faptul comiterii infracțiunii de art.290 alin.1), chiar este decizia CA Cahul prin care a fost anulată încheierea instanței de fond prin care a fost dispusă percheziția la domiciliul lui Marin S., totodată în această decizie nu a fost menționat nimic despre anularea procesului-verbal de percheziție fiind ilegal pe motiv că au fost comise careva încălcări. Consideră că în cazul dat nu sunt temei pentru respingerea apelului declarat de către procuror, susține și solicită admiterea lui.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat partea vătămată Chihai I. a susținut pe deplin poziția procurorului.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat avocatul Baran V. în interesele inculpatului Marin Sergiu a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată cu menținerea sentinței judecătoreiei Cahul sediul Cantemir din 18 mai 2018. Consideră că instanța de fond corect a apreciat toate probele cercetate în cadrul instanței de judecată.

În motivarea poziției sale reține că analizând declarațiile părții vătămate Chihai Ion, rezultă că la 16 iunie 2015 în timp ce se deplasa cu automobilul de marca "Mercedes" cu nr. de înmatriculare bulgărești din s. Vișniovca în s. Capaclia, raionul Cantemir, a fost stopat de către colaboratorul de poliție - inculpatul Marin Sergiu, iar dânsul nu s-a oprit, deoarece avea termenul la vinieta expirat, deplasându-se în continuare spre s. Capaclia până la domiciliul său. Ajungând la poarta casei sale a oprit automobilul, și a intrat în ogradă, iar în câteva minute a fost ajuns din urmă de către Marin Sergiu cu automobilul de serviciu. A avut o altercație cu Marin Sergiu la poartă, sau îmbrâncit, după care dânsul a intrat în ogradă. Mai târziu ieșind la poartă, a depistat lipsa cheilor de la automobil, a numerelor de înmatriculare, niște acte și o factură fiscală, eliberată pe numele lui Toderici Petru, care au fost luate de Marin Sergiu. Susține partea vătămată că, a depistat lipsa facturii în ziua când i-au fost restituite actele și nu i-a permis lui Marin Sergiu să intre în automobilul său. La fel, a scris o plângere la procuratură, în care a indicat că a văzut când Marin Sergiu i-a luat actele din automobil, însă s-a comis o eroare, deoarece dânsul nu a văzut momentul când i-au fost luate actele din automobil.

Iar, din declarațiile martorul Chihai Nadejda, mama părții vătămate Chihai Ion, reiese că, în vara anului 2015, aflându-se lângă casa fiului ei Chihai Ion, a văzut conflictul dintre ultimul și Marin Sergiu, care se certau și se împingeau. A

văzut cum Marin Sergiu a scos plăcuța cu numărul de înmatriculare, după care a intrat în automobil, unde s-a aflat 5-10 min., ce a făcut înăuntru nu a văzut, însă ulterior dânsa s-a uitat în interiorul automobilului prin geam, și a văzut că cheile lipseau. Susține că, Marin Sergiu nu i-a cerut permisiunea de a intra în automobilul fiului Chihai Ion. înainte de a intra în automobil Marin S. a întocmit un act, pe care s-a semnat, conținutul căruia nu-l cunoaște. Nu cunoaște dacă în acea zi fiul ei Chihai Ion se afla în stare de ebrietate, deoarece acesta cum a stopat automobilul, imediat a și intrat în ogradă. La fața locului venise și Furtună Nicolae, care era îmbrăcat în civil, dar nu pe uniformă. Cheile de la automobilul fiului Marin Sergiu i le-a restituit în acea zi spre seară pe la orele 18.00, pentru care fapt s-a semnat.

În contradictoriu cu declarațiile părții vătămate Chihai Ion și a martorului Chihai Nadejda sunt declarațiile martorului Furtună Nicolae, colaborator de poliție, care a relatat că, pe data de 18 iunie 2015, se afla în serviciu cu Marin Sergiu pe sectorul nr. 4 Cociulia, raionul Cantemir. Ulterior, la orele 17.00 a fost sunat de Marin Sergiu, care l-a rugat să vină urgent la locul de trai a lui Chihai Ion. În câteva minute a ajuns la fața locului, pe drum a văzut-o pe mama lui Chihai Ion, care se deplasa în aceeași direcție. Ajungând la fața locului a văzut că Marin Sergiu era cu hainele murdare și rupte. Întrebându-l ce s-a întâmplat, Marin Sergiu i-a povestit că, Chihai Ion, ajungând la domiciliu, a inițiat un conflict cu dânsul lovindu-l. între timp a ajuns și mama lui Chihai Ion. Dânsul personal s-a uitat la automobilul lui Chihai Ion și a văzut jos lângă automobil niște acte și cheile de la automobil, când le-a ridicat era vinieta, asigurarea și pașaportul tehnic a automobilului, Chihai Nadejda fiind de față, și ei au întocmit actul de ridicare a actelor respective, în două exemplare, care a fost semnat de Chihai Nadejda. Dânsul când a ajuns la fața locului Chihai Ion se afla în ogradă. Percheziție în automobilul lui Chihai Ion, Marin Sergiu nu a efectuat.

Referitor la acest capăt de învinuire, Marin Sergiu a relatat că pe 18 iunie 2015, fiind la serviciu împreună cu Furtună Nicolae, l-a văzut pe Chihai Ion la volanul unui automobil de model "Mercedes" și, cunoscând că este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, l-a stopat. Acesta a oprit automobilul, și a coborât sticla de la geam, dânsul i-a comunicat că este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, a scos telefonul pentru a-l înregistra video ca probă, Chihai Ion în acel timp a devenit agresiv și l-a lovit peste mână, telefonul său căzând în automobilul acestuia. Atunci Chihai Ion cu o viteză excesivă a început să se deplaseze, văzând aceste acțiuni Marin Sergiu s-a pornit în urma sa. Ajungând la poarta lui Chihai Ion, acesta era lângă automobil, a început să se adreseze către dânsul cu cuvinte necenzurate și manifestând un comportament agresiv, a încercat să-l lovească, deteriorându-i cămașa de la uniformă. După care Chihai Ion a intrat în ogradă. Atunci l-a sunat pe Furtună Nicolae, tot în acel timp în direcția lor venea mama lui Chihai Ion - Chihai Nadejda. Furtună Nicolae a

văzut jos cheile și actele de la automobil și le-a ridicat în prezența lui Chihai Nadejda, întocmind în acest sens un act de ridicare, în care ultima s-a semnat. Apreciind din punct de vedere al pertinentei, concludenții și veridicității declarațiilor părții vătămate Chihai Ion, a martorilor Chihai Nadejda și Furtună Nicolae, și a achitatului Marin Sergiu, precum și din punct de vedere coroborării lor, constată că, nu a fost demonstrată în afara oricărui dubiu rezonabil învinuirea imputată lui Marin Sergiu de pătrundere în automobilul lui Chihai Ion, cât și efectuarea ilegală a percheziției, în data de 16 iunie 2015, în urma cărui fapt au fost ridicate cheile și actele de la automobil, precum și o factură fiscală, eliberată pe numele lui Toderici Petru la suma de 3500 lei.

Consideră că un prim aspect, care se constată este divergențe între declarațiile părții vătămate Chihai Ion și a martorului Chihai Nadejda, pe de o parte, și declarațiile martorului Furtună Nicolae și a achitatului Marin Sergiu, pe de altă parte, referitor la data comiterii faptei prejudiciabile imputate lui Marin Sergiu — 16 iunie 2015. Partea vătămată în declarațiile sale indică la data de 16 iunie 2015, ca fiind data în care a avut loc cazul, pe când în plângerea depusă la organul de urmărire penală, a relatat despre data de 18 iunie 2015, ca zi în care a avut loc cazul, dată care corespunde și cu declarațiile achitatului Marin Sergiu și a martorului Furtună Nicolae. Cu toate că, Chihai Ion în plângerea sa indică data de 18 iunie 2015, ca fiind ziua în care a fost stopat de Marin Sergiu și i s-a ridicat de la dânsul ilegal factura fiscală (f.d.3-4, vol.1). Ulterior, audiat ca victimă la 12 august 2015 și în calitate de parte vătămată la 25 august 2015 (f.d.9-10, 34-35, vol.1), menține relatările privitor la data de 18 iunie 2015, ca zi în care au fost săvârșite în privința sa acțiuni ilicite din partea lui Marin Sergiu, procurorul în actul de învinuire, cât și în rechizitoriu, constată și incriminează achitatului Marin Sergiu absolut neîntemeiat că fapta prejudiciabilă ar fi avut loc la 16 iunie 2015, ora 17:00. Receptiv, aceste împrejurări confirmă că procurorul nu a întreprins acțiuni suficiente întru a depista data în care Marin Sergiu ar fi săvârșit acțiunile ilicite indicate în actul de învinuire în privința lui Chihai Ion. În susținerea concluziei expuse supra, se notează că, declarațiile părții vătămate Chihai Ion și a martorului Chihai Nadejda referitor la aspectul pătrunderii lui Marin Sergiu în automobilul lui Chihai Ion, necesită a fi apreciate critic deoarece acestea sunt infirmate prin declarațiile martorului Furtună Nicolae și a lui Marin Sergiu, care direct au indicat că cheile și actele de la automobil au fost ridicate de jos de către Furtună Nicolae.

O altă circumstanță care dictează la aprecierea critică a declarațiilor părții vătămate Chihai Ion este că deși ultimul în plângerea depusă la organul de urmărire penală și în cadrul audierilor sale, a indicat că Marin Sergiu fără permisiunea sa a intrat în automobilul său, de unde a sustras o factură fiscală, pe când în ședința instanței de apel, deja indică că nu a văzut momentul când actele au fost luate din

automobilul său, respectiv rezultă că partea vătămată nu mai susține declarațiile sale depuse pe parcursul urmăririi penale, cât și în instanța de fond. De asemenea, declarațiile martorului Chihai Nadejda precum că l-a văzut intrând în automobilul fiului său Chihai Ion, pe Marin Sergiu, unde acesta s-a aflat aproximativ 5-10 min., însă ce a făcut ultimul în automobil nu a văzut, la fel necesită a fi apreciate critic, fiind depuse cu scopul de a confirma declarațiile părții vătămate Chihai Ion. Or, declarațiile martorului respectiv sunt dubioase sub acel aspect că a văzut momentul când Marin Sergiu a intrat în automobilul fiului său, însă nu a văzut ce a făcut Marin Sergiu în automobil, în condițiile în care martorul Furtună Nicolae și achitatul Marin Sergiu au declarat că Chihai Nadejda a văzut conflictul avut loc între Chihai Ion și Marin Sergiu, precum și momentul când Furtună Nicolae a ridicat de jos actele și cheile de la automobil. Faptul că Chihai Nadejda a văzut conflictul dintre Chihai Ion și Marin Sergiu o confirmă inclusiv și Chihai Ion.

Un alt aspect, care indică la caracterul neveridic al declarațiilor martorului Chihai Nadejda, sunt și contradicțiile referitor la momentul când Marin Sergiu a întocmit actul de ridicare a actelor de la automobil, cât și semnarea acestuia de către dânsa: inițial declară că s-a semnat pe actul de ridicare a documentelor și a numărului de înmatriculare până când Marin Sergiu a intrat în automobil, iar ulterior relatează că s-a semnat pe actul de ridicare a documentelor, după ce Marin Sergiu i-a restituit cheile de la automobilul fiului ei.

În ceea ce privește învinuirea lui Marin Sergiu în ridicarea unei facturi fiscale eliberate la suma de 3500 lei pe numele lui Toderici Petru din automobilul părții vătămate Chihai Ion, constată că, acuzatorul de stat nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente precum că în data de 16 iunie 2015 Chihai Ion avea în automobilul său factură fiscală respectivă și că această factură a fost ridicată de către achitatul Marin Sergiu. Singura probă adusă de către acuzatorul de stat întru confirmarea existenței acestei facturi fiscale la suma de 3500 lei în automobilul lui Chihai Ion, sunt declarațiile acestuia, alte careva probe la materialele cauzei penale nu sunt administrate.

La acest segment, se impun a fi notate prevederile art. 252 CPP, conform cărora urmărirea penală are ca obiect colectarea probelor necesare cu privire la existența infracțiunii, la identificarea făptuitorului, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se transmită cauza penală în judecată în condițiile legii și pentru a se stabili răspunderea acestuia.

Iar în temeiul art. 254 alin.(1) CPP organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Analizând materialul probator administrat la cauza penală, observă că contrar dispozițiilor legale citate, organul de urmărire penală nu a inițiat acțiuni întru cercetarea veridicității declarațiilor depuse de partea vătămată Chihai Ion

referitor la existența facturii fiscale în automobilul său în data de 16 iunie 2015, or, factura fiscală este un formular tipizat de document primar cu regim special pe suport de hârtie sau în formă electronică, care se utilizează în cazurile, inclusiv, a livrării mărfurilor. Mai mult ca atât, un exemplar al facturii fiscale se păstrează la cumpărător/beneficiarul mărfii, destinat pentru înregistrarea intrării în gestiune a mărfurilor, iar un alt exemplar, se păstrează la furnizorul mărfii, destinat pentru înregistrarea scoaterii din gestiune a valorilor materiale, conform Instrucțiunii privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factură fiscală”, Anexa nr.4 la Ordinul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova nr.115 din 6 septembrie 2010.

Respectiv, atestă că în cazul în care o factură fiscală este pierdută, dovedirea existenței acesteia se face în baza celui deal doilea exemplar al facturii care se păstrează la furnizor.

La caz, organul de urmărire penală nu a interpelat ISS ”Ocolul Silvic Cociulia pentru a obține informație despre eliberarea unei astfel de facturi fiscale pe numele lui Toderici Petru la suma de 3500 lei, precum este invocat de către Chihai Ion. În continuare, organul de urmărire penală din circumstanțe neclare nu a considerat necesar să-l audieze ca martor pe Toderici Petru în vederea stabilirii existenței facturii fiscale, invocate de către Chihai Ion în plângerea depusă la organul de urmărire penală, cât și în declarațiile acestuia pe parcursul urmăririi penale. Or, audierea acestuia era una esențială în condițiile în care Chihai Ion susține că prin ridicarea acestei facturi fiscale din automobilul său de către achitatul Marin Sergiu i-a fost cauzat un prejudiciu material. Astfel, prin audierea lui Toderici Petru s-ar fi confirmat sau infirmat declarațiile părții vătămate Chihai Ion despre existența facturii fiscale respective în automobilul său la data de 16 iunie 2015.

Pe aceeași linie de idei, menționează că nu s-a verificat dacă Toderici Petru s-ar fi adresat organelor de drept privitor la sustragerea facturii fiscale de la Chihai Ion, or, doar în baza acestei facturi fiscale Toderici Petru își putea obține marfa procurată. Mai mult ca atât, audiat în instanța de apel Chihai Ion nu a adus nici o explicație plauzibilă din care motive factura fiscală eliberată pe numele lui Toderici Petru de către Ocolul Silvic Cociulia, s-ar fi aflat în automobilul său. La fel, nu a putut relata data când a fost eliberată această factură fiscală, cât și în ce circumstanțe a fost eliberată.

La acest segment, de partea apărării s-a prezentat încă în fața Curții de Apel Cahul o factură fiscală, seria EUG000089489, având indicată data eliberării/data livrării 17.06.2015/17.06.2015 de către furnizorul ÎS ”întreprinderea pentru Silvicultură Silva -Sud or.Cahul pentru cumpărătorul Toderici Petru, cu denumirea mărfurilor - lemn de foc, la suma de 1352,40 lei; bunurile fiind primite în acea zi, fapt care se confirmă prin semnătura cumpăratului, în rubrica respectivă, și prin

mențiunea făcută de pădurarul Chihai Ion pe verso-ul facturii (f.d.235, vol.2). Contextul acestor circumstanțe, o dată în plus indică la caracterul neveridic și dubios al declarațiilor părții vătămate Chihai Ion depuse la urmărirea penală, referitor la existența facturii fiscale în automobilul său în data de 16 iunie 2015, și ridicarea acesteia de către Marin Sergiu, or, din conținutul facturii fiscale rezultă că aceasta a fost eliberată la 17 iunie 2015, respectiv, la data de 16 iunie 2015, o astfel de factură fiscală nu exista ca document primar cu regim special.

În același sens, reieșind din conținutul facturii fiscale din 17 iunie 2015, anexata la dosar, rezultă că bunurile - lemn pentru foc, lui Toderici Petru i-au fost livrate în aceeași zi, fapt care se atestă și din mențiunea făcută de Chihai Ion pe factura fiscală, corespunzător factura fiscală urma să fie transmisă contabilității pentru a duce evidența mărfurilor, iar Chihai Ion nu a explicat în nici un mod, cauzele păstrării acestei facturi fiscale în automobilul său.

Un alt fapt care remarcă este și că, deși Chihai Ion declara pierderea facturii fiscale, prin ridicarea acesteia ilegal de către Marin Sergiu la data de 16 iunie 2015, din automobilul său, însă, în același timp, nu au fost administrate probe precum că Ocolul Silvic Cociulia, a inițiat procedura de restabilire a acestei facturi fiscale. Ba mai mult, Chihai Ion a depus plângere la organul de urmărire penală în legătură cu ridicarea facturii fiscale de către Marin Sergiu, tocmai la data de 21 iulie 2015 (f.d.3, vol.1), adică peste o lună de la pierderea facturii fiscale.

Mai mult ca atât, Chihai Ion la momentul când a primit de la Marin Sergiu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport, a semnat actul de ridicare a numărului de înmatriculare, întocmit de șeful de post Marin Sergiu la 19 iunie 2015, însă nu a făcut careva mențiuni referitor la pierderea unei facturi fiscale, cu toate că în declarațiile sale Chihai Ion insistă că, a sesizat dispariția facturii fiscale din automobilul său, după ce Marin Sergiu i-a restituit numărul de înmatriculare și actele de pe automobil.

Astfel, consideră că se confirmă, că în acțiunile achitatului Marin Sergiu nu există fapta de depășire a atribuțiilor de serviciu prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal, or ultimul a acționat conform atribuțiilor de serviciu și normelor legale la momentul stopării lui Chihai Ion, precum și ulterior la documentarea cazului. Iar, faptele imputate de pătrundere și efectuarea ilegală a percheziției în automobilul lui Chihai Ion de către Marin Sergiu nu și-au găsit confirmare din probele administrate de acuzatorul de stat. Declarațiile părții vătămate Chihai Ion și a martorului Chihai Nadejda, mama acestuia, nu pot fi puse exclusiv la baza emiterii unei sentințe de condamnare, în condițiile în care acestea sunt infirmate prin alte probe, cum sunt declarațiile martorilor Furtună Nicolae, Crăciun Igor și a achitatului Marin Sergiu. În aceeași ordine de idei, reține că nu s-au constatat careva temeiuri pentru a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorului Furtună Nicolae, corespunzător declarațiile acestui martor urmează a fi reținute ca fiind o probă pertinentă,

concludentă și veridică. De asemenea, din declarațiile acuzatului Marin Sergiu rezultă că la momentul stopării lui Chihai Ion în automobil cu acesta se mai aflau trei persoane, însă organul de urmărire penală, contrar art. 252 și art. 254 CPP, nu a întreprins măsuri pentru identificarea acestor persoane și audierea lor pentru a stabili adevărul.

Mai menționează că potrivit ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, achitatului Marin Sergiu îi este imputată săvârșirea faptei de corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrara cesteia, săvârșite cu extorcare de bunuri, adică infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal. În acest sens, procurorul a indicat că, în perioade lunii decembrie 2014, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, a extorcat și primit pentru sine bani în sumă de 1500 lei de la Matei Alexandru, pentru a nu întocmi proces-verbal pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere și în stare de ebrietate alcoolică, și pentru a nu-l atrage la răspundere contravențională sau penală, sumă de bani pe care a primit-o în s. Cociulia, r-nul Cantemir. În susținerea săvârșirii faptei de corupere pasivă, prin extorcare de bunuri, procurorul a prezentat în calitate de probe declarațiile martorilor Matei Alexandru și Matei Dumitru. Din declarațiile martorului Matei Alexandru reiese că, data incidentului nu și-o aduce aminte, se afla în s. Cociulia, r-nul Cantemir la volanul automobilului de model "VAZ 2109", deplasându-se la discotecă, pe la orele 21.00 - 22.00, și fiind stopat de către Marin Sergiu împreună cu un alt coleg de serviciu pe numele tot Marin Gheorghe, care i-au solicitat actele la control, și deoarece nu avea permis de conducere și se afla în stare de ebrietate, nu i-au permis să se deplaseze în continuare cu respectivul automobilul. Fratele lui Matei Dumitru a venit la fața locului și a discutat cu ambii colaboratori de poliție, dânsul nu a fost prezent la discuție. Fratele său a mers acasă, a luat bani în sumă de 1500 lei, și apoi sa dus într-un al sat, însă nu cunoaște ce a făcut cu acești bani, i-a transmis sau nu colaboratorilor de poliție, mai apoi a venit după dânsul și au plecat acasă. Mai susține martorul că, suma de 1500 lei a fost cerută de la dânsul de către un colaborat al poliției pentru a nu fi tras la răspundere, însă nu cunoaște dacă fratele lui le-a transmis-o sau nu. Fratele Matei Dumitru i-a spus că a discutat cu colaboratorul de poliție și că totul va fi bine.

Cît privește acuzația formulată achitatului Marin Sergiu de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 290 alin.(1) Cod penal, analizând materialul probator administrat de acuzatorul de stat în susținerea acestui capăt de învinuire ajunge la concluzia achitării lui Marin Sergiu pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Din materialele dosarului, se observă că, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, emisă la 02 septembrie 2015, s-a autorizat petrecerea percheziției la domiciliul lui Marin Sergiu, în scopul depistării

și ridicării facturii fiscale, eliberată de Ocolul Silvic Cociulia ÎSS "Silva Sud" pe numele lui Toderici Petru la suma de 3500 lei, ridicată la 16 iunie 2015, în timpul percheziției mijlocului de transport de model "Mercedes E250", cu nr. de înmatriculare bulgărești, ce aparține cu drept de folosință lui Chihai Ion (f.d.44-45, vol.1). Percheziția la domiciliul lui Marin Sergiu, s-a efectuat la 04 septembrie 2015, unde au fost depistate și ridicate 4 cartușe de luptă cu calibru 9x18mm "Makarov", două cartușe cu bilă de cauciuc calibru 9mm, un cartuș orb calibru 5,6mm, împachetat și sigilate, în acest sens fiind întocmit proces-verbal de percheziție (f.d.46-47, vol.1). Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 330 din 22 septembrie 2015, 4 din cele 7 cartușe ridicate de la domiciliul lui Marin Sergiu sunt muniții - cartușe scurte 9 mm, de producere de uzină, destinate pentru pistoale de producere URSS: "TIM" (Makarov) (f.d.114-116, vol.1). Prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 octombrie 2015, a fost casată integral încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul din 02 septembrie 2015, rejudecată cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul procurorului delegat al Serviciului Sud a Procuraturii Anticorupție Lungu Lilia privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Marin Sergiu (f.d.41- 51, vol.2). Conform art. 94 alin.(1) pct.8), alin.(2) CPP, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și prin urmare se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod. Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.

Conform art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului. Potrivit art. 389 alin. (1) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Or, conform prevederilor art. 389 alin.(3) CPP, declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire.

În consecință consideră că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia de a-1 achita pe Marin Sergiu de învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1), art. 179 alin.(3) lit. a) și art. 324 alin.(2) lit. c) și 290 alin. (1) al

Codului penal.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat inculpatul Marin S. a susținut poziția apărătorului.

Termenul de declarare a apelului:

Conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, termenul de declarare a apelului împotriva sentinței, este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel atestă, sub aspectul respectării prevederilor art.402 CPP - termenul de declarare a apelului, că sentința motivată a fost pronunțată de instanța de fond la data de 18 mai 2018, apelul de către procuror a fost declarat la data de 31 mai 2018, prin ce se constată ca fiind depus în termenul legal.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat consideră că apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Lungu Lilian urmează a fi admis, cu casarea sentinței judecătoreiei Cahul, sediul Cantemir privind achitarea lui Marin Sergiu de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1), art.179 alin.(3) lit. a), art. 324 alin.(2) lit. c), art.290 alin.(1) Cod penal cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

În corespundere cu prevederile alin.(1) și (4) art.414 CPP RM , instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Reluând la cererea acuzatorului de stat cercetarea judecătorească și în conformitate cu prevederile alin.(1) și alin.(2) art.414 CPP al RM, cercetând probatoriul administrat la judecarea cauzei în fond, Colegiul concluzionează că sentința emisă de prima instanță este neîntemeiată și instanța de fond eronat a stabilit că urmează achitat inculpatul Marin Sergiu de săvârșirea infracțiunilor

prevăzute de art. 328 alin.(1), art.179 alin.(3) lit. a), art.324 alin.(2) lit.c), art.290 alin.(1) Cod penal pe temeiul pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivit învinuirii aduse, inculpatul în cauză a fost învinuit de către acuzatorul de stat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 328 Cod penal, conform indicilor: *depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice;* de lit. a), alin.(3), art.179 Cod penal, conform indicilor: *pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și perchezitiile și cercetările ilegale, cu folosirea situației de serviciu;* de lit. c), alin. (2), art.324 Cod penal, conform indicilor: *corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite cu extorcarea de bunuri și de alin. (1), art. 290 Cod penal, conform indicilor: *păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.**

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) Cod procedură penală a RM, *probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

La demersul procurorului, la ședința colegiului instanței de apel au fost cercetate și elucidate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, după cum urmează:

-proces-verbal privind autosesizarea în privința începerii urmăririi penale înregistrat la 22.08.2015 de la procurorul în procuratura raionului Cantemir Sergiu Mîțăblîndă privind parvenirea cererii lui Chihai Ion despre pătrunderea în mijlocul lui de transport a lui Marin Sergiu (f.d.2, vol.1);

- plîngerea depusă de către Chihai Ion la 21 iulie 2015 cu nr.80033 în adresa Procuraturii raionului Cantemir, în care solicită atragerea la răspundere penală a colaboratorului de poliție Marin Sergiu, care la data de 18 iunie 2015, la orele 17.00, a intrat în automobilul său "Mercedes" parcat în drum lângă poarta sa, fără permisiunea sa, de unde a sustras documentele de la automobil și o factură fiscală eliberată la suma de 3500 lei, cât și cheile automobilului. Fiind în ogradă a văzut cele întâmplate. După care Marin S. s-a urcat în automobilul său de serviciu și a plecat. Tot în acea dată pe la orele 22.00 Marin S. i-a adus cheile de la automobil, care le-a dat părinților săi acasă, iar mama sa pe 19 iunie 2015 i le-a adus acasă (f.d.3-4, vol.1);

- *proces-verbal de percheziție din 04 septembrie 2015*, conform căruia s-a efectuat percheziție la domiciliul lui Marin Sergiu, amplasat în s.*****, unde au fost depistate și ridicate 4 cartușe de luptă cu calibru 9x18mm Makarov, două cartușe cu bilă de cauciuc calibru 9 mm, un cartuș orb calibru 5,6mm, împachetat și sigilate (f.d.46-47, vol.1);

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 29.09.2015*, potrivit căruia obiectul examinării îl reprezintă un disc DVD de culoare galbenă-gri cu inscripții 16X DVD-R, MULTI SPEED 4,7.GB/120 min., Barges data/video, care a fost înscris la descărcarea fișierelor din Camera Video: SONY Handyca HDD DCR-SR 68, utilizată în cadrul percheziției domiciliului cet.Marın Sergiu Vladimir, amplasat în s. Pleșeni, r. Cantemir și percheziția în biroul de serviciu a acestuia, amplasat în incinta Primăriei s. Cociulia, r. Cantemir, ce au loc la 04.09.2015. (f.d.48, vol.1);

-*proces-verbal de examinare a obiectului din 25.09.2015* potrivit căruia obiectul examinării îl reprezintă originalele actelor ridicate la 04.09.2015, în cadrul percheziției la domiciliul cet. Marin Sergiu Vladimir, amplasat în s. Pleșeni, r. Cantemir. Actele au fost împachetate în pachetul nr. 02, și anume: ordonanță emisă de procurorul în Procuratura Cantemir Andrei Foiu, datată cu 07.08.2015, Ordonanța în cauză este anexată la scrisoarea de însoțire nr. 1166, din 12.08.2015; extrasul din baza de date eliberat pe numele cet. Anastasov Vadim Valeri, IDNP 2008019003588, D N 11.12.1990, actul este pe două file A4 cu semnătură în original; două file format A4, cu semnătura și ștampila Primarului din s. Cociulia, r. Cantemir V. Putregai, fără text tipărit sau scris de mână; două file A4 pe care sunt imprimate cu text de tipar tipajul unor certificate, cu ștampila umedă și semnătura primarului Cociulia, r. Cantemir V. Putregai; răspuns adresat de către șeful IP Cantemir Ed. Marin doamnei Dimcea Maria, din s. Cociulia, r. Cantemir, fără număr de ieșire, doar cu semnătura titularului, prin care se informează cet.Hortolomei Vasile a fost amendat cu 10 unități convenționale în baza art. 354 CC RM; interpelare emisă de OUP Mucoseeva E. Iu. Din or. Moscova, Federația Rusă, prin care ultima solicită caracteristica de la locul de trai *a cet.* Pistruga Victor, loc. al s. Cociulia, r. Cantemir. Interpelarea a fost primită prin intermediul faxului și înregistrată cu nr. de intrare în cancelaria IP Cantemir 4521 din 14.07.2015. (f.d.50 vol.1);

-*ordonanță de recunoaștere drept document și de atașare la cauza penală din 05.09.2015* copiile a actelor ridicate la 04.09.2015 în cadrul percheziției la domiciliul cet. Marin Sergiu Vladimir amplasat în s.Pleșeni, r. Cantemir (f.d. 61 vol.1);

- *proces-verbal de percheziție din 04 septembrie 2015*, conform căruia percheziția s-a efectuat în biroul de serviciu al șefului de sector nr.4 Cociulia, r-nul Cantemir, amplasat în incinta Primăriei s. Cociulia, în cadrul căruia nu au fost

depistate și ridicate careva obiecte, bunuri interzise (f.d.66-67, vol.1);

- *proces-verbal de percheziție din 04 septembrie 2015*, potrivit căruia percheziția s-a efectuat în automobilul de serviciu de model "Dacia Logan" cu nr. de înmatriculare MAI8073, care se află în folosință la Marin Sergiu, în torpedoul automobilului a fost depistată o copie xerox a buletinului de identitate eliberat pe numele lui Chihai Ion Tudor, născut la 20.12.1977, seria A43032351, eliberat ș.a 05.09.2003 de oficiu nr.43 valabil până la 20.12.2022, care a fost ridicat. Alte careva obiecte, documente sau bunuri nu au fost depistate și ridicate (f.d.72-74, vol.1);

- *proces-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 10 septembrie 2015*, potrivit căruia Matei Alexandru solicită să fie atras la răspundere penală polițistul de sector Marin Sergiu, care în luna decembrie 2014, în jurul orei 23.00 în s. Cociulia, r-nul Cantemir l-a stopat, aflându-se la volanul automobilului de model "VAZ2109" cu nr. de înmatriculare ***** și fiind servit și fără permis de conducere, a estorcat de la dânsul suma de 1500 lei pentru a nu fi atras la răspundere contravențională sau penală; banii respectiv i-a dat acestuia personal în acea zi (f.d.101, vol.1);

- *raport de constatare tehnico-științifică nr. 330 din 22 septembrie 2015*, conform căruia 4 din cele 7 cartușe ridicate de la domiciliul lui Marin Sergiu sunt muniții – cartușe scurte 9 mm, de producere de uzină, destinate pentru pistoale de producere URSS: "ПМ" (Makarov), "АПС", Барышева обр.1947, "ПБ", "АПБ", Польши – "П-64", "П-83", Bulgaria – "Б-1300"; Ungaria – "ПА-63", "РК-59", "Р-61", pentru pistol-mitralieră de producere Polonia – "Обр.63" și la un șir de arme de foc de calibru similar, produse în alte țări; aceste cartușe sunt utile pentru trageri; 2 cartușe din cele 7 cartușe, ridicate, sunt cu calibru 9mm – nu se referă la muniții, ci prezintă cartușe traumatice "cu acțiune de stopare", de producere de uzină. Destinate pentru arme de calibru 9mm cu țeava lisă (cu acțiune neletală); unul din cele 7 cartușe ridicate, cu calibru de 6,8 mm nu se referă la muniții (f.d.114-116, vol.1);

- *proces-verbal de ridicare din 25 septembrie 2015* în temeiul căruia au fost ridicate copii autentice a Registrului nr.1 al IP Cantemir pe perioada lunii decembrie 2014 pe 35 file, copii autentice a Registrului nr. 2 a IP Cantemir pe perioada lunii decembrie 2014 pe 111 file (f.d.139, vol.1);

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 25 septembrie 2015*, conform căruia s-a examinat copiile autentice a Registrului nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni, pe luna decembrie 2014 pe 35 zile, nu au fost depistate careva înregistrări din partea lui Marin Sergiu privitor la stoparea mijlocului de transport "VAZ 2109" cu nr.de înmatriculare ***** condus de Matei Alexandru. S-a examinat copiile autentice a Registrului nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente, în care nu au fost depistate

careva mențiuni din partea lui Marin Sergiu privitor la propunerea de mită pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu de la Matei Alexandru (f.d.140, vol.1);

- *registru nr.1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni IP Cantemir* (f.d.141-285 vol.1);

- *proces-verbal de ridicare din 25 septembrie 2015* conform căruia s-a ridicat de la IP Cantemir copiile autentice ale Registrului nr. 1 a IP Cantemir pe perioada de înregistrare, întocmită de la 16.06.2015 pe 6 file, copii autentice ale Registrului nr. 2 a IP Cantemir cu perioada înregistrărilor întocmite de la 16.06.2015 pe 15 file (f.d.288, vol.1);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului, din 25 septembrie 2015*, potrivit căruia s-a examinat copiile autentice a Registrului nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și copiile autentice a Registrului nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente, referitoare la 16.08.2015, din care nu rezultă înregistrarea a careva informații referitor la stoparea lui Chihai Ion (f.d.290-310, vol.1);

- *registru de eliberare și recepționare a armamentului și mijloacelor speciale* din 05/03/2014 (f.d.318-320, vol.1);

- *ordonanță de recunoaștere drept document și de atașare la cauza penală din 25.09.2015* a copiilor autentice a raportului de concediu a cet. Marin Sergiu (f.d. 321, vol.1);

- *extras din ordin* de la 07.03.2013 (f.d. 20 vol.1);

- *fișa postului* din 02.09.2013 (f.d. 21-25, vol.1);

- corpuri delictive anexate pe copertă, plic «pachetul nr.1» cu copia xerox a buletinului de identitate pe numele Chihai Ion, «pachetul nr.3 cu dvd-discul cu imaginile filmărilor efectuate în cadrul perchezițiilor.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel la cererea părților s-a dispus audierea părții vătămate Chihai Ion și a martorilor Chihai Nadejda, Macovețchi Oleg, Furtună Nicolae, Matei Alexandru și Crăciun Igor.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel în calitate de partea vătămată Chihai Ion a declarat că pe Marin S. îl cunoaște ca lucrător de poliție, ei nu sunt în nici un fel de relații. În instanța de fond a dat declarații și le țin minte. Menționează că mergând cu automobilul Mercedes prin s. Vișinești lângă școală l-a stopat Marin S. cu automobilul de serviciu. Neavînd la mașina vinieta, a plecat cu mașina spre s. Capaclia. Marin S. s-a pornit cu mașina de serviciu după dînsul spre s.Capaclia. Marin Sergiu s-a oprit la poarta casei sale și a intrat în ogradă, peste cîteva clipe a apărut și Marin S. cu mașina de serviciu. El a ieșit la poartă, el a coborît din mașină și a început a contrazice. După aceasta a început o zbrînceală dintre ei. El a intrat în ogradă și după o perioadă de timp a ieșit la poartă, numerele de înmatriculare nu erau la mașină erau scoase, documentele

mașinii din salonul mașinii nu erau, cheia care era în broască de pornire s-a uitat că nu este și a doua zi i-a fost adusă cheia.

Suplimentar menționează că acțiunile au avut loc la 18.06.2015 la orele 17.00 seara. Când a avut loc conflictul a văzut-o pe mama sa care venea de la ea acasă spre dînsul. El nu a văzut cînd au fost luate actele de înmatriculare și cheile de la mașina lui. Au fost luate documentele mașinii. În afară de documente a fost și luată o factură fiscală pe numele lui Toderici Petru. El nu ține minte suma pe care factura fiscală a fost. El a lucrat în forestieră care se află între s.Vișinești și Capaclia facerea curățenie. Pe factura fiscală era indicată norma de foc a lui Toderici Petru. Fiecare lucrător care lucrează are normă de foc pe dînșii de scutire. El trebuia să ducă lemnele lui Toderici Petru și i-a dat factura ca să-i transmită d-lui factura fiscală. El a intrat în ogradă și nu a dat acordul inculpatului ca să i-a actele și nimeni nu l-a întrebat despre permisiune. Ulterior mama i-a zis că a fost făcut un act și au fost luate acte și mama s-a semnat pentru că au fost luate acte. La poliție a plătit amenda și i-au dat numerele de înmatriculare fiindu-i restituite doar actele la mașină, însă factura nu. Consideră că prin acțiunile inculpatului i-a fost cauzat un prejudiciu, nu trebuia să intre în automobil. I-a fost cauzat prejudiciu o factura la el în raport, o factură rămâne la stăpân altă la contabilitate. L-a dus la stăpân acasă și a luat factura ca să o pună în raport. Lemnele le-a dus la stăpân. Pentru lemnele date a achitat Toderici Petru. La solicitarea lui Marin S. el nu a stopat mijlocul de transport. În acel moment el nu s-a aflat în stare de ebrietate. În momentul stopării era privat de dreptul de a conduce. Numerele de înmatriculare a Mercedesului SS 1446, sunt bulgărești. Dreptul de proprietate a automobilului era pe numele lui Panea Nicolai. El a achitat amendă pentru că nu a avut dreptul de a conduce mașina pe 3 ani de zile. Marin S. s-a deplasat dar nu ține minte cu girofarul aprins sau nu. A fost zbrînceală între el și Marin S. pentru că i-a luat arma și i-a pus amendă cea mai mare pe categorie de a conduce mașină. El nu are vinieta la mașină și de aceea l-a oprit Marin S. În urma zbrîncenii el nu cunoaște dacă au fost careva leziuni la Marin S. Marin S. nu i-a provocat careva leziuni. Când a intrat în ogradă automobilul a rămas descuiat. Ușa automobilului a fost deschisă. Când a primit actele el a semnat careva acte. El atunci nu a avut pretenții la actele întoarse. Pe urmă cînd a căutat mai târziu nu a găsit factura fiscală. El nu a achitat careva sume de bani în bugetul Silva Sud în legătură cu pierderea documentului. El tot așa a declarat și la urmărirea penală și în fața instanței de fond. Nu ține minte precis cînd a depus plângere la Procuratură, posibil după o săptămână două. El nu a văzut ca cineva sau Marin S. să ia actele și cheile din mașină, pentru că el a intrat în ogradă. El a lucrat pădurar la Silva Sud. Modalitatea de ridicare a lemnelor, este stop norma i-a dat factura Toderici Petru. Totuși, el nu a găsit factura respectivă. El îl cunoaște pe Matei Alexandru ca sătean. Matei Alexandru i-a povestit despre acțiunile de corupere. El a povestit că l-a stopat poliția într-o seară. El nu a anunțat

pe nimeni despre cazul cu Matei A. Matei A. nu a fost dus de către dînsul ca să scrie o plîngere. El nu l-a dus la primăria s. Vişineşti ca să scrie plîngere pe numele lui Marin S. Careva pretenţii morale sau materiale faţă de Marin S. la momentul de faţă el, nu are. Nu poate să spună precis când a primit actele la maşină. Conflictul a avut loc poate pe 16 sau 18 nu poate să spună concret. După ce a primit acrele el a fost la inculpatul acasă. Cu ce anume scop nu ţine minte. El nu l-a întrebat despre careva factură cînd a fost la el acasă. El nu ţin minte dacă a încercat să-l influenţeze sau să permită ceva. El l-a oprit în s. Vişineşti şi apoi a plecat. El nu ţine minte dacă inculpatul s-a apucat de cameră ca să-l filmeze. În urma conflictului, Toderici Petru nu a primit lemnele. El s-a dus de la dînsul, factura fiscală a luat-o de la Toderici P. şi a pus-o în raport. El nu mai ţine minte dacă a achitat lemnele sau nu a achitat pentru că au trecut 5 ani de zile. Copia acestei facturi a fost prezentată la Curtea de Apel Cahul pentru că fost scoasă din raport. El a fost amendat şi a achitat 3000 lei şi ceva dar nu ţine minte pentru ce anume a plătit. El nu a fost la procurorul Lungu cu Matei Al.

Mai reţine că Mercedesul a fost în folosinţa lui vre-o două luni. El nu a verificat deodată ce acte i-au fost transmise de la poliţie. Peste vre-o câteva zile a depistat că lipseşte factura fiscală după ce a primit de la poliţie actele. El precizează faptul, că factura fiscală se afla în maşina în ziua incidentului.

La întrebările avocatului Baran V. în legătură cu divergenţele în declaraţii a menţionat că semnătura pusă în plîngerea lui Chihai I. din 21.07.2015 Vol. I La f.d. 3-4 este a lui. El nu poate să spună precis care este stop norma. El a scris 3500 de lei în factură, pentru că era așa aproximativ. El nu a văzut momentul cînd au fost luate actele din automobil. El a căutat factura şi nu a găsit factura şi de aceea a depus plîngerea așa de târziu. În anul 2015 cînd a depus plîngere el a ţinut minte mai bine decît acum.

Referitor la declaraţiile din procesul-verbal de audiere a victimei a lui Chihai I. din 12.08.2015 Vol. I la f.d. 9-10 menţionează că la prima solicitare a lui Marin S. l-a stopat şi apoi l-a pornit. Momentul cînd au fost ridicate actele din Mercedes nu poate să spună deoarece mama lui a văzut cînd au fost luate actele. Mama i-a spus că a văzut cînd au fost luate actele din maşină. Ea i-a spus că Marin S. a intrat în maşină şi i-a luat actele.

După vizionarea facturii fiscale din 2015 şi vol. II f.d. 235-236 copia din Registru a facturilor a menţionat că factura este a lui şi semnătura pe factura tot este a lui. Copia din Registru tot o cunoaşte şi suma 3500 de lei. Factura din 17.06 2015 a apărut la Silva Sud şi tot înregistrată la 17.06. 2015, totuşi reţine că ea a fost sustrasă. La ziua cînd s-a întîmplat cazul nu poate să spună precis dacă au fost aduse lemne lui Toderici Petru. Cazul cu Marin S. el nu poate să spună precis cînd anume s-a întîmplat pe 16, 17 sau 18.06.2015. Factura la sfîrşitul lunii se

pune în raport. O factura rămâne când duce cu transportul lemnele. (V.3, f.d.175-177)

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Chihai Nadejda, a declarat că pe Marin S. î-l cunoaște, la poarta feciorului ei l-a văzut. Ea are relații normale cu inculpatul Marin S. și cu feciorul ei Chihai I. Ea a dat declarații în prima instanță și le susține. Ea se ducea la apă. Și în timpul această a văzut la poartă gălăgie și se sfădeau Marin S. cu feciorul ei. Și ea a spus că prea tare vorbesc după aceasta Chihai Ion a intrat în ogradă și Marin S. a rămas la poartă. Pe urmă d-nul Marin S. a scos numerele la mașină și s-a urcat la mașină a luat cheile de la mașină a mai stat în drum a scris o hârtie și a pus-o ca martor. După aceasta a luat cheile și a plecat. După două ceasuri a auzit signal la poartă și i-a dat cheile și a pus-o să semneze o foaie că i-a adus cheile.

A adăugat că cazul dat a fost cam vre-o 3,4 ani în urmă, ea nu poate să spună precis. La poartă era automobilul lui Chihai Ion și a lui Marin S. Marin S. nu a întrebat-o dacă se poate să intre în automobilul lui Chihai Ion. Din partea dreapta a intrat Marin S. în mașină. Ea nu a tras atenția ce făcea în automobilul lui Chihai I. d-nul Marin S. pentru că ea era cu o nepoată afară și ea plângea. El a stat în automobil vre-o 10 minute. După ce a ieșit din automobil d-nul Marin S. nu i-a spus că i-a cheile și actele din automobil. Marin S. nu i-a lăsat careva acte sau document. Când a adus cheile de la automobil i-a spus să dea cheile lui Chihai Ion și ea li-a transmis.

Menționează că Chihai Ion cu Marin S. se sfădeau la poartă. Ea nu a tras atenția în legătură cu ce anume se sfădeau. Ea nu a văzut dacă era vre-o zbrînceană, vre-o bătaie. Când s-a apropiat de dînșii ea l-a văzut pe d-nul Marin S. că mâneca era desprinsă. Ea nu poate să spună din ce cauză s-a desprins haina. Ea nu cunoaște din ce cauză a adus cheile Marin S. ei și nu feciorului ei. Ea nu cunoaște dacă a fost în stare de ebrietate Chihai I. în acel moment. Cuvinte necenzurate nu a auzit din partea lui Chihai I. și Marin S. Ea nu a auzit careva cuvinte urâte din partea lor. Ea nu cunoaște ce mașină atunci feciorul avea. Ușile la mașină erau închise și nu a tras atenția dacă geamurile erau închise sau deschise. În timpul de 10 minute Marin S. era în automobil ea stătea nu departe cu nepoata ei de 3 ani. În timpul când, d-nul Marin S. a scos de la mașină numerele de înmatriculare a venit Furtuna N. și apoi s-au dus. Marin S. cu Furtuna au scos numerele de înmatriculare, au stat în mașină puțin și apoi s-au dus. Când a venit Furtună, Marin S. se afla lângă mașină. Cât timp era Furtuna N. la fața locului Marin S. a intrat în automobil. Ea nu cunoaște dacă Marin S. a luat careva documente din mașină. Ea nu ține minte în cât timp a ajuns Furtuna N. Nu ține minte dacă i-a fost spus pentru ce s-a semnat în actul de ridicare la fața locului. Cu Furtuna N. ea nu a avut nimic și nu i-a spus nimic despre actul de ridicare. Ea nu se bagă în chestiile acestea și nu știe ce a

făcut el cu cheile. Nu i-a spus să dea cheile soțului, dar i-a spus să dea cheile lui Ion. Când a venit la poartă, Furtuna N. atunci i-a dat cheile. (v.3, f.d.179)

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Macovețchi Oleg a declarat că pe inculpatul Marin S. îl cunoaște, este coleg de serviciu, ei sunt în relații normale. Pe partea vătămată nu îl cunoaște. În prima instanță a dat declarații, iar la apel nu a dat declarații. Cele ce a declarat este adevărul.

A menționat că în anul 2015 Marin S. avea armă întărită cu cartușe. Nu ține minte dacă a fost eliberată arma lui Marin S. în anul 2015. În registru se face înscriere în timpul eliberării și întoarcerii a armei. Știe că s-a efectuat percheziția la domiciliul lui Marin S. și s-a găsit cartușe nu ține minte câte și la care armă nu știe.

A reținut că nu se eliberează permisul, dar se dă fișă suplimentară în baza cărei se primește arma cu cartușe. Suplimentul avea la armă și a susținut colocviumul. Nu cunoaște dacă prin documentul intern se permite procurarea cartușelor de calibru și de model anumit. Pistolul «Macarov» cu cartușe de 9 mm era întărit după Marin S. În timpul percheziției la domiciliul lui Marin S. au fost găsite cartușe de pistol presupune că de 9 mm, a venit ofițerul de urmărire penală și l-a rugat să-i dea certificatul ca să verifice dacă sunt toate cartușele și în caz de lipsă se petrece ancheta de serviciu. O dată, sau de 2 ori pe an se efectuează tragere la IP Cantemir. În anul 2014-2015 el nu cunoaște câte ședințe s-au petrecut pentru tragere. (v.3, f.d.184)

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Furtună Nicolae a declarat că pe inculpatul Marin S. îl cunoaște ca coleg de serviciu, ei sunt în relații normale. Pe partea vătămată îl cunoaște ca sătean și sunt în relații normale. În prima instanță a dat declarații, le susține.

A menționat că în anul 2015 în luna iunie data nu o ține minte precis, era 15 sau 16 ei erau la serviciu cu Marin S. îndată l-a sunat d-nul Marin S. și i-a spus că Chihai I. mergea cu automobilul de model «Mercedes» cu numerele străine în stare de ebrietate. La cerințele d-lui Marin S. de a se stopa Chihai I. nu s-a stopat și atunci i-a spus că s-a stopat lângă domiciliului d-lui în strada s. Capaclia și ca să vină urgent pentru că are un conflict cu d-lui. Ajungând la fața locului, a ajuns cam în 3 minute pentru că era aproape, a ajuns împreună cu mama d-nului Chihai d-na Nadejda Chihai, atunci l-a observat pe d-nul Marin S., când a ajuns a văzut cum d-nul Chihai a intrat în ogradă, d-nul Marin era în formă, maioul de serviciu era rupt și atunci din convorbirile cu d-nul Marin S. i-a spus că d-nul Chihai I. i-a pus rezistență, a avut loc conflictul acesta și s-au bătut. El s-a uitat la mașină care nu era parcată și a observat că ușa de la șofer era deschisă și fereastra tot era deschisă uitându-se pe jos a găsit cheile de la automobil și niște documente erau jos, ridicând-le a observat că era pașaportul tehnic de la automobil și cartea verde asigurare. Alte documente în afară de cele menționate mai sus nu erau. Împreună

cu mama lui Chihai I. d-na Nadejda Chihai au făcut un act de ridicare a acestor documente, mama lui Chihai I. a fost martorul. D-nei s-a iscălit pe actele de ridicare, după care i-a explicat d-nei Nadejda ca să dea cheile lui tatăl Chihai Tudor, ca să vie și să parcheze automobilul regulamentar pentru că a încurcat la circulație. A fost făcută înregistrare telefonică conform legii. El nu a văzut ca altă persoană să intre în automobilul lui Chihai I. atâta timp cât a fost la fața locului. El a ajuns împreună cu Chihai N. la fața locului. Chihai N. a spus că știa că d-nul Chihai I. făcea des abuz de alcool și a spus ca să-l ierte. Din câte el cunoaște Chihai I. nu avea dreptul de a conduce mașina pentru că era lipsit de acest drept. Ușa automobilului din partea șoferului era deschisă. El nu a văzut factura în automobil în momentul ridicării, în afară de documentele care au fost. El nu poate să spună ce s-a făcut cu materialul ce s-a ridicat, știe că era dosar penal. Chihai I. a vrut să i-a documentele și să fugă în ogradă. Chihai I. a primit actele care au fost ridicate. Din câte cunoaște el, Chihai I. nu a avut pretenții în momentul când a primit actele de la automobil.

A mai menționat că acțiunea a avut loc după prânz aproximativ la ora 2 sau 3. În momentul acela el audiam pe alt caz o persoană care a venit din Haragîși și de aceea Marin S. l-a stopat singur pe Chihai I. Când Marin S. l-a sunat el s-a aflat în centrul s. Capaclia și de aceea el a venit foarte repede. El nu cunoaște dacă în anul 2015 în luna iunie au mai fost conflicte între Marin S. și Chihai I. Ușa automobilului era deschisă la jumătate. El a întocmit acte la ridicarea documentelor. În afară de documentele și cheile care au fost transmise d-nei Nadejda nu au fost alte acte. Numerele de înmatriculare nu au fost ridicate. El nu a văzut ca numerele de înmatriculare să fie scoase de la automobil. Copia de pe actul de ridicare a fost înmănată d-nei Nadejda Chihai care a fost martorul, în prezența d-nei el a făcut actul de ridicare.

A mai declarat că Marin S. l-a telefonat înainte ca să ajungă Marin S., adică el era pe drum. D-nul Chihai I., nu s-a stopat și ca să ajungă repede spre d-lui. După ce a întocmit actul de ridicare el le-a dus la Birou și s-au anexat la material, el le-a pus în Birou nu i-a înmănat persoanei concrete. Chihai N. în timpul întocmirii actelor era permanent la fața locului. El nu ține minte dacă Chihai N. a spus ceva sau a avut careva pretenții în timpul ridicării actelor. El i-a lămurit că actele vor fi la ei pînă la examinarea cazului. Ei nu au mai venit după ce au plecat de la fața locului. Mașina era în stradă pentru că era parcată neregulat și repede s-au petrecut toate. Actul de predare și primire a cheilor s-a făcut. Cât el a stat la fața locului alte mașine nu circulau, e a lăsat cheile la mama părții vătămate ca să le transmise tatălui lui ca să parcheze regulat mașina. (v.3, f.d.185-186)

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Matei Alexandru a declarat că a dat declarații la instanța de fond și la Curtea de

Ape Cahul. La Cantemir nu a spus adevărul, iar la Curtea de Apel Cahul a spus adevărul.

A menționat că l-a luat pe d-nul Chihai de acasă ca să scrie plângere pe numele lui Marin S. A scris plângere și i-a dat mită lui Marin S. în mărime de 1500 de lei.

A fost caz când d-nul Marin S. a stopat automobilul lui în anul 2014 la orele 22:00. Era fără permis. La Cantemir a vrut să-i ia mașina. A vorbit cu el și i-a dat drumul. A fost vorba despre acordarea sumei de bani, dar nu i-a dat. Fratele lui Dumitru s-a înțeles cu altul, dar nu cu Marin S. și i-a dat drumul acasă. Când a fost stopat era în automobil 4 persoane: prietena lui și încă 3 persoane, numele lor nu le ține minte. Prietena era Portolomei Alina. A trecut un cunoscut din sat, s-a dus la discotecă și l-a anunțat pe fratele lui Dumitru despre faptul că l-a stopat poliția. Fratele a venit și a vorbit cu d-lor și i-au dat drumul acasă. Fratele a vorbit cu poliția erau 2 persoane: Marin S. și al doilea tot Marin, dar prenumele nu îl ține minte. El nu cunoaște despre ce au vorbit fratele lui Dumitru cu poliția, pentru că era în altă parte. Fratele lui Dumitru nu i-a povestit despre ce a vorbit cu poliția pentru că el pe urmă a plecat peste hotare. D-lui avea permisul de conducere și i-a dat voie să urce la volan.

Când l-a stopat poliția a fost vorba despre clarificarea situației, dar d-lor nu au vrut. Dar pe urmă a venit fratele a vorbit cu ei, a plecat acasă, a luat bani și i-a dat d-lor. Fratele a spus că a luat bani în mărime de 1500 de lei. El nu cunoaște cu-i i-a transmis banii fratele lui. El a spus că a transmis banii polițistului cu numele Marin. La Cantemir el a spus că au fost înmânate banii lui Marin Sergiu. El personal nu a transmis banii lui Marin. El nu a văzut momentul transmiterii banilor. Fratele lui i-a spus despre faptul transmiterii banilor polițistului în mărime de 1500 de lei. Acești bani au fost transmiși polițistului ca să-i dea voie să plece acasă. După discuția și transmiterea banilor mașina lui a fost eliberată. Fratele lui Matei Dumitru este plecat peste hotare, și anume în Germania. El nu cunoaște când fratele lui se va întoarce de peste hotarele țării.

A mai declarat că Chihai Ion a avut probleme cu d-nul Marin S. și a spus dacă l-a oprit cu mașina să se ducă să scrie declarație că a cerut bani. La Vișniovca la primăria a fost și a scris plângere. El nu ține minte cine i-a primit plângerea. Era o persoană slăbuță cu păr lung. Plângerea a scris-o el personal. El nu ține minte ziua și luna, dar cunoaște anul 2014 la orele 22:00. Când am fost stopat erau 2 colaboratori de poliție. Fratele lui i-a spus că a dat bani la polițiști. El nu poate spune că dacă a dat sau nu. El i-a propus un ceai ca să-i dea voie să se ducă acasă. Fratele lui a venit la fața locului doar o dată. Fratele lui a venit atunci seara, a luat mașina și s-a dus acasă și pe urmă s-a întors înapoi. Fratele când s-a întors înapoi era singur. Fratele lui l-a trimis la discotecă ca să-l aștepte acolo. Banii sunt de ai lor, de acasă. Ei amândoi au muncit. Fratele lui nu i-a cerut înapoi banii în sumă de

1500 de lei. Mașina de poliție a plecat în altă parte și fratele lui a plecat după d-lor. El nu cunoaște cu-i anume au fost dați banii. La jumătate de an fratele lui a cunoscut despre denunțul de luarea de mită. Fratele lui a avut o părere rea despre plângere și nu i-a spus din ce cauză. Fratele lui Dumitru este plecat 4 luni și pleacă peste hotare pe o perioadă de un an și jumătate. Fratele Dumitru nu cunoaște despre ședința de judecată de astăzi. El nu cunoaște numărul de telefon al fratelui său. Când a plecat a vorbit doar o dată și a vorbit pe viber. El nu prea ține minte ce a scris în plângerea de la primăria din s. Vișniovca. D-nul Chihai i-a spus să scrie așa plângere că el personal a dat mită polițistului. D-nul Ivan Chihai cu un cunoscut din sat l-au adus cu o mașină la Vișniovca. El nu cunoaște cunoscutul, era zdravăn și nu cunoaște numele de familie al d-lui.

În anul 2014 când l-a stopat Marin S. era în automobilul de marcă Vaz 2107. Nu era frig, era cam cald în timpul stopării. Al doilea Marin l-a stopat. El a propus pentru clarificarea situației un ceai și ceva și el a spus că nu. El a scris plângere la primăria și i-a dictat puțin doamna care era acolo la primărie. El nu a văzut când fratele s-a întors să aducă bani. El nu exclude precis faptul că fratele lui putea da bani sau nu. Fratele lui nu i-a cerut banii în mărime de 1500 de lei, care le-a dat polițiștilor. Când fratele a plecat acasă și s-a întors înapoi a durat o oră sau jumătate. Polițiștii au plecat de la fața locului în perioada această de timp. Și apoi nu au venit la fața locului. El nu cunoaște ce au făcut cu actele. După ce s-a întâlnit cu fratele peste jumătate de oră a venit fratele cu mașina și cu actele lui. Colaboratorii de poliție au permis ca fratele lui să ia mașina. Mai specifică faptul că au fost acte ridicate pașaportul tehnic de asigurare și altele. Până a venit fratele lui el a așteptat acolo și fetele au plecat. Când fratele a venit cu mașina au fost și cheiele. Când l-au trimis la discotecă, el s-a urcat în automobil și a plecat. La fața locului nu s-au întocmit careva acte.

A concretizat că în procesul-verbal de audiere a martorului Matei Alexandru la vol. I, f.d. 102-103 date la urmărirea penală semnătura este a lui. Pe verso filei 103 este scris de mîna lui. El nu confirmă declarațiile în cauză că s-au cerut banii în mărime de 1500 de lei. I-a spus să declare Chihai I. În timpul audierii în s. Vișniovca r-l Cantemir era prezent și Chihai Ion. La Vișniovca l-au chemat și de aceea s-a prezentat.-La Vișniovca nu este postul de poliție.

El confirmă cele declarate la judecătoria Cantemir la declarațiile martorului Matei Alexandru Vol. II f.d. 39-40 date la Judecătoria Cantemir. El confirmă faptul că a fost solicitată de către ambii polițiști suma de bani în mărime de 1500 de lei dacă el vrea să se ducă acasă atunci el este nevoit să dea bani. Colaboratorii de poliție au spus că ceaiul este puțin trebuie ceva mai mult să le dea. Ei au spus să-i dea 2000 de lei, el i-a spus că nu le are. Nu a fost caz ca să ia loc în automobil cu colaborator de poliție. Suma de 1500 de lei a fost negociată cu ambii cu d-nul Marin celălalt. El a vorbit cu d-nul Marin Serghei dar fratele meu a vorbit cu

celălalt Marin. El nu a fost influențat de nimeni. Nu a fost drept așa, Chihai Ion i-a spus să scrie așa și î-i va fi întorși banii. Confirmă că declarațiile depuse acum sunt veridice. El se v-a stărui să facă legătură cu fratele lui prin Viber. El nu a fost acolo și nu cunoaște despre ce a vorbit el cu d-lui. (v.3, 196-197)

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Crăciun Igor a declarat că pe inculpatul Marin S. îl cunoaște. Ei sunt în relații de serviciu, normale. Pe partea vătămată Chihai Ion î-l cunoaște, î-i este cumătru. Ei sunt relații normale. În instanța de judecată Cahul a dat declarații și le susține.

A menționat că până în anul 2014 în gestiunea sectorului a fost Vaz, iar din 10 noiembrie a fost automobilul de model Dacia Logan MAI 8073 cu numărul de înmatriculare la mașină. În anul 2014 în gestiune era doar o sigură mașină, serviciu se făcea cu automobilul de model MAI 8073. Pe Matei Dumitru și Matei Alexandru îi cunoaște, au fost în sector la el. Despre coruperea cu Matei Alexandru și Marin nu cunoaște. D-lui lucra ca pădurar în zona Capaclia, îi propunea lemne. Cunoaște despre faptul că racula persoane și făcea cu scopul de răzbunare pentru că Marin S. l-a oprit în stare de ebrietate. În luna decembrie anului 2014 inculpatul nu a condus automobilul de model Vaz, era în gestiunea la Tomița Anton șeful de post din s. Vișniovca și automobilul era în stare deplorabilă. Partea vătămată Chihai Ion nu a spus niciodată că a pierdut o factură fiscală. Nu a avut discuții despre acest fapt. El i-a propus să meargă la Marin S. ca să rezolve problema pentru că Marin S. l-a oprit când Chihai Ion era în stare de ebrietate. După discuția lor și după ce au mers spre Cociulia el a înțeles că inculpatul s-a răzbunat. În anul 2013 a fost transferat în s. Capaclia în funcția de șeful postului și activează până în prezent în această funcție. În afară de mașina Dacia Logan alte mașini de serviciu pe Comisariat nu au fost. Se folosea de mașina care era corespunzătoare sectorului. Din spusele sătenilor din s. Capaclia, nu ține minte numele de familie despre faptul că partea vătămată Chihai Ion recula persoane ca să se răzburnă pe Marin S. Personal partea vătămată Chihai Ion nu i-a comunicat că adună persoane, i-a comunicat doar că se răzburna pe Marin S. La ziua de astăzi cu Chihai I. sunt în relații puțin mai reci, el a depus și împotriva lui plângere. Pe urmă Chihai I. a retras cererea și nu are nici un temei a da declarații neadevărate. (v.3, f.d.203-204)

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel inculpatul Marin Sergiu a susținut declarațiile date în prima instanță. El nu se recunoaște vinovat pe nici un capăt de învinuire.

A menționat că la 16.06.2015 el nu a percheziționat nici automobilul lui Chihai Ion și nici al oricărei alte personae.

Pe data de 18.06.2015 aflându-se în serviciu cu Furtuna N. în timpul conflictului între Chihai Ion, el a sărit la bătaia la el lângă porta lui Chihai Ion. El a coborât jos fiind documentele în mână și a sărit la el la bătaie și documentele au căzut jos din mâni. Documentele lui Chihai Ion le-a ridicat Furtuna N. care era cu

el. La domiciliu a fost efectuată percheziție, în birou și în automobilul lui. Cartușe au fost depistate. În perioada respectivă el a avut permis de purtat arma și anume la pistol de marcă Macarov cu calibru de 9 mm. Cartușe depistate în timpul percheziției corespund armei Macarov pentru a se antrena la tragere. 2 cartușe le-a cumpărat și 2 au rămas de la tragere. Pentru a se antrena a cumpărat cartușe personal. Pentru fiecare cartușe folosită ei faceau raport. A cumpărat cartușe legal. El a prezentat permisul de purtare și legitimația de poliție. Autorizația judecătorului de instrucție de a efectua percheziția a contestat-o și a fost anulată.

A mai declarat că nu a avut loc înțelegerea dintre el și Matei Alexandru referitor la o sumă de bani. El l-a văzut pe Matei Alexandru prima dată în instanța de fond. El s-a dus după mașina lui Chihai Ion pentru că nu avea permisul de conducere și în timp ce filma Chihai Ion l-a lovit peste mână și telefonul mobil a căzut în salon la Chihai Ion. Chihai I. a plecat cu telefonul lui în mașină. În momentul când se ducea după Chihai Ion el era singur, fiind că Furtuna N. era plecat în s. Capaclia.

În momentul când a ajuns la Chihai Ion i-a spus să-i dea telefonul el a spus că nu are nici un telefon și el i-a spus să se uite în salon și într-adevăr telefonul era în salon sub picioare lui. A luat telefonul și l-a sunat pe Furtuna N. care trăia nu departe de la Chihai I. și el deja venea pentru că a auzit semnalul automobilului de serviciu. Nu s-a înregistrat filmarea, au rămas doar fotografii. (v.3, f.d.205-206)

Colegiul indică că potrivit art.14 Cod penal al RM, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Potrivit art. 51 Cod penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 Cod penal al RM, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.100 alin.(4) Cod de procedură penală unde se indică că, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din

care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Or, conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

În același sens de idei se indică și prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală unde se menționează că, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art. 390 CPP RM, *sentința de achitare se adoptă dacă:*

- 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;*
- 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat;*
- 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;*
- 4) fapta nu este prevăzută de legea penală;*
- 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

Lecturând textul sentinței primei instanțe colegiul constată justă concluzia expusă în partea motivată precum că în ansamblu probatoriu cercetat nu se confirmă vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor, totuși, colegiul judiciar consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond la soluționarea cauzei de învinuire a inculpatului Marin Sergiu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1), art. 179 alin.(3) lit. a), art. 324 alin.(2) lit. c), art. 290 alin.(1) Cod penal achitarea pentru că nu s-a constatat existența infracțiunii.

Astfel colegiul consideră că instanța de fond eronat l-a achitat pe Marin Sergiu Dumitru de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1), art. 179 alin.(3) lit. a), art. 324 alin.(2) lit. c), art. 290 alin.(1) Cod penal, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, deoarece temeiul legal este adoptarea sentinței de achitare pentru că fapta inculpatului nu întrunește

elementele infracțiunii, din care considerente apelul procurorului urmează a fi admis din alte motive și pronunțarea unei noi hotărâri.

Primordial colegiul instanței de apel consideră necesar a se expune asupra învinuirea formulată conform rechizitoriul pe toate capetele de acuzare prin care inculpatul Marin Serghei ar fi săvârșit faptele infracționale contrar și cu încălcarea prevederilor art.22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g), din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008.

Or, potrivit art.4 alin.(1) și alin. (2) din Legea dată prevederile prezentei legi se aplică funcționarilor publici din autoritățile publice specificate în anexa nr.1.

Prevederile prezentei legi se aplică funcționarilor publici cu statut special (colaboratorilor serviciului diplomatic, serviciului vamal, ai organelor apărării, de prevenire și combatere a corupției, securității naționale și ordinii publice, altor categorii stabilite prin lege) în partea care nu este reglementată prin legi speciale.

Colegiul remarcă faptul că polițiștii nu se regăsesc în lista din anexa nr.1 la legea susindicată, pe cât statutul lor este reglementat de lege specială.

Colegiul reiterează că potrivit învinuirii aduse inculpatul Marin Sergiu este învinuit că a încălcat prevederile art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g), din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern.

Însă, această învinuire este ne concretă din motiv că prevederile art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g), din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008 nu sunt aplicabile colaboratorilor de poliție, or în privința acestei categorii de persoane publice sunt adoptate alte legi speciale.

În susținerea celor relatate colegiul menționează prevederile art.2 alin.(2) Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căroră prevederile prezentei legi se aplică polițiștilor – funcționari publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, angajați la serviciu în Poliție, investiți cu drepturi și obligații pentru exercitarea atribuțiilor Poliției.

De asemenea este de remarcat că potrivit învinuirilor aduse acuzatorul invocă încălcarea de către Marin Sergiu și a prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căruia Activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru

apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului.

Reieșind din conținutul acestei norme colegiul menționează că acuzatorul de stat nu a concretizat care indici ale normei vizate sunt încălcate de către Marin Sergiu la executarea atribuțiilor sale profesionale, deși legislația procesual penală obligă procurorul să formuleze învinuirea concretă.

Colegiul mai menționează că partea acuzării la învinuirea inculpatului Marin Sergiu privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal invocă încălcarea de către acesta a prevederilor art.28 alin.(1), lit.h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012.

Însă, potrivit art.V p.19 al Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 94 din 02.06.2017, articolele 27–30, articolul 31 alineatele (5) și (6) și articolele 32–67 din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului sunt abrogate, aceasta fiind publicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 229-243/366 și fiind în vigoare de la 07.07.2017.

La capătul dat de învinuire acuzatorul nu a întreprins careva acțiuni de modificare a entității învinuirii aduse lui Marin Sergiu la capătul numit după abrogarea prevederilor susindicate. Colegiul constată că la abrogarea acestor prevederi de către legislator s-a decriminalizat fapta inculpatului Marin Sergiu incriminată lui prin norma legală dată.

Totodată, colegiul judiciar remarcă că învinuirea adusă lui Marin Sergiu în rechizitoriu inclusiv și în partea ce ține de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal fiind înaintată mult mai înainte – la 30 septembrie 2015.

Colegiul constată că învinuirea în partea încălcării de către Marin Sergiu al prevederilor legislative aduse în baza art.28 alin.(1), lit.h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 nu s-a modificat sau completat de către acuzatorul de stat, conform art.283 Cod de procedură penală, după abrogarea normelor legale incriminate lui Marin Sergiu.

Astfel, acuzatorii de stat sunt obligați să indice în rechizitoriu criteriile și să precizeze circumstanțele, care au servit drept temei de a concluziona prezența uneia dintre urmările prejudiciabile indicate *supra*, precum și natura dreptului, respectiv, interesului lezat, invocându-se actul normativ, care asigură protecția efectivă a acestor prerogative. Această obligație este atribuită și instanței de

judecată, care, la rândul său, le va indica în partea descriptivă a sentinței (în limitele conținutului rechizitoriului).

Drept urmare a celor relatate supra urmează a fi excluse din start învinuirile aduse conform rechizitorului privind încălcarea art.22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g), din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008 precum și a art.4 și art.28 alin. (1), lit. h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012.

Ce se referă la acuzațiile de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de alin. (1), art. 328 și alin. (3), lit. a), art. 179 Cod penal colegiul menționează că inculpatul Marin Sergiu urmează achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Pe capătul de învinuire susnumit, analizând probele în ansamblu instanța de apel a stabilit că inculpatul Marin Sergiu este învinuit de organul de urmărire penală că deținând funcția de Șef de sector nr. 4 PP Cociulia, a IP Cantemir, a IGP a MAI, conform ordinului șefului IGP I. Bodrug, nr. 31-ef. din 07.03.2013, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g), din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320, din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legislației, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, folosindu-se de situația de serviciu, din interes personal, fără a întreprinde măsurile de rigoare, cât și fără a efectua cercetările necesare și acțiuni de înregistrare în modul stabilit a cazului, care sunt obligatorii în asemenea cazuri, subminând autoritatea Organului de Poliție, la 16.06.2015, în jurul orelor 17:00, fără permisiunea cet. Chihai Ion, a pătruns ilegal în salonul mijlocului de transport de model Mercedes E250, înregistrat cu numere de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de folosință cet. Chihai Ion și care staționa lângă gospodăria ultimului, situată în satul Capaclia raionul Cantemir,

depășind în mod vădit limitele drepturilor prevăzute de art. 18-23 a Legii cu privire la poliție și statutul polițistului, contrar prevederilor art.427-430 Cod Contravențional, fără acordul cet. Chihai Ion, a efectuat ilegal percheziția mijlocului de transport sus menționat, în urma căreia a ridicat un set de acte privind înmatricularea automobilului, cheile acestuia și o factură fiscală, cauzând astfel daune în proporții considerabile.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Marin Sergiu au fost încadrate în prevederile art. 328 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice* și art.179 alin.(3) lit.a) Cod penal, cu indicii *pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și perchezițiile și cercetările ilegale, cu folosirea situației de serviciu.*

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului privind pretensele încălcări ale art.22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g), din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008 și art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320, din 27 decembrie 2012, colegiul s-a expus supra în sensul excluderii din învinuire și aceiași poziție colegiul abordă și învinuirii aduse lui Marin Sergiu în partea ce ține de încălcarea prevederilor art.18-23 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, precum și încălcarea prevederilor art.427-430 Cod Contravențional, or acuzatorul de stat nu a concretizat care norme concrete din prevederile legale invocate au fost încălcate de Marin Sergiu, acestea fiind menționate doar în general fără referirea la careva încălcări ale prevederilor concrete prevăzute de normele vizate.

Totodată, colegiul remarcă că învinuirea formulată se referă la data comiterii faptei 16 iunie 2015 pe când prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată au fost relatate circumstanțe ale cazului produs la data de 18.06.2016 și în acest sens acuzarea formulând o învinuire ne concretă.

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept ale cauzei, precum și efectuând cercetarea nemijlocită, multilaterală și obiectivă a probelor administrate, Colegiul judiciar conchide că probe cercetate nu atestă că fapta inculpatului Marin Sergiu întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și art.179 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe cât pentru emiterea unei sentințe de condamnare este necesar cumul de probe, care incontestabil certifică despre săvârșirea infracțiunilor numite de către inculpat.

Colegiul menționează că există două temeuri conform căreia persoana poate fi recunoscută nevinovată și două procedee prin care se stabilește nevinovăția.

În ceea ce privește primul procedeu recunoașterea sau stabilirea nevinovăției corespunde nevinovăției reale a inculpatului. Această situație este realizată doar atunci când a fost stabilit cu desăvârșire că fapta social periculoasă nu a existat sau că nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Caracteristica celui de al doilea procedeu este răsfrângerea asupra deciziei cu privire la nevinovăție a prezumției de nevinovăție, deoarece conform ei orice dubiu ce apare pe parcursul examinării cauzei penale este interpretat în favoarea bănuțitului, învinutului, inculpatului conform art. 8 (3) CPP RM.

Neconstatarea existenței faptului infracțional determină ca inculpatul să fie achitat conform prevederilor legale, bazându-se pe faptul că au fost examinate toate materialele și probele prezentate instanței și ele nu dovedesc faptul cu privire la vinovăția inculpatului.

Din cele expuse privitor la procedura de stabilire a nevinovăției, colegiul afirmă că nevinovăția în procesul penal desemnează ori faptul inexistenței reale a faptei social periculoase ori ca urmare a procesului probațiunii nedovedirii existenței ei, după ce au fost examinate toate probele.

Astfel în primul caz sunt toate probele care ne indică despre nevinovăția persoanei, pe când în cel de al doilea nu există probe sau acestea nu sunt suficiente pentru a dovedi vinovăția inculpatului.

O strânsă legătură în cadrul procesului penal există între nevinovăție și achitare.

Achitarea poate avea două accepțiuni: – institut de drept; – fapt real.

Pentru a stabili adevărul în procesul penal, activitatea de probațiune și însăși probele trebuie să reflecte imparțial evenimentele care au avut loc în realitate. Activitatea de probațiune spre deosebire de alte forme de cunoaștere este împiedicată de unii factori obiectivi și subiectivi.

Din cele expuse rezultă că esența achitării este reprezentată de rezultatele probațiunii. Astfel, colegiul reține lipsa probelor care confirmă că fapta incriminată de acuzare în acțiunile inculpatului Marin Sergiu întrunește elementele infracțiunilor, prevăzute de art.328 alin. (1) și art.179 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Instanța de apel notează că **obiectul juridic special** al infracțiunii de violare de domiciliu (art.179 alin. (3) lit. a) Cod penal) îl reprezintă relațiile sociale cu privire la realizarea în conformitate cu art. 29 din Constituție, a dreptului la inviolabilitatea domiciliului.

Conform art. 6. pct. 11) Cod procedură penală, prin *domiciliu* se înțelege locuința sau construcția destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau mai multor persoane (casă. apartament, vilă. cameră de hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansarda, balcon, beci. un alt loc

de uz comun). Prin noțiunea de domiciliu. în sensul prezentului cod se înțelege și orice teren privat, automobil, navă maritimă și fluvială privată, birou.

Noțiunea de *domiciliu* implică nu ideea de imobil, luat în considerație în materialitatea sa, ci ideea de loc în care o persoană își desfășoară viața personală. Totodată, nu acțiunea asupra bunurilor sau chiar asupra persoanei victimei lezează obiectul juridic ocrotit de legea penală, ci însăși prezența nedorită a făptuitorului în locul ce constituie domiciliul victimei.

Latura obiectivă a infracțiunii include fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul de a-l părăsi, la cererea victimei; 4) perchezițiile sau cercetările ilegale.

Prin pătrundere ilegală se înțelege introducerea contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spațiul în care victima își are domiciliu. Pentru existența infracțiunii nu interesează modul și metodele folosite de făptuitor pentru a pătrunde în domiciliul victimei (escaladare, înșelăciune etc.) și nici dacă pătrunderea are loc pe față ori pe ascuns.

Infracțiunea de violare de domiciliu este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia, refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei, începerii efectuării perchezițiilor sau cercetărilor ilegale.

Prin percheziție ilegală se înțelege activitatea procesuală contrară legii exercitată de organele de urmărire penală sau de instanța de judecată în scopul descoperirii unor obiecte, înscrisuri sau alte dovezi ce pot duce la finalizarea anchetei, care sunt ascunse de organele în acțiune și care, dacă ar fi descoperite, ar contribui la aflarea adevărului într-o cauză penală, precum și la rezolvarea procesului, respectiv a dosarului care se află în prezenta acțiune.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Referitor la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 Cod penal colegiul menționează că:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 CP RM este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în

proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Colegiul menționează că specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.328 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 CP RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Subiectul infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

În raport cu cele stabilite colegiul consideră că în partea ce ține de probarea că acțiunile inculpatului Marin Sergiu din 16 iunie 2015 privind pătrunderea ilegală în salonul mijlocului de transport de model Mercedes E250, ce-i aparține cu drept de folosință cet. Chihai Ion și depășirea în mod vădit limitelor drepturilor prevăzute de art. 18-23 a Legii cu privire la poliție și statutul polițistului, contrar prevederilor art.427-430 Cod Contravențional, fără acordul cet. Chihai Ion, a efectuat ilegal percheziția mijlocului de transport sus menționat, în urma căreia a ridicat un set de acte privind înmatricularea automobilului, cheile acestuia și o factură fiscală, cauzând astfel daune în proporții considerabile lipsește confirmarea acestora deoarece nu sunt confirmate acțiunile infracționale ale inculpatului și urmările acestora, precum și legătura causală între dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(3) lit.a) Cod penal, precum și celor invocate de instanța de fond la emiterea sentinței din data de 18 mai 2018, colegiul consideră că în partea acuzațiilor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de alin. (1), art. 328 și alin. (3), lit. a), art. 179 Cod penal, acuzatorul de stat a efectuat calificarea infracțiunilor fără stabilirea caracterului penal al acțiunilor de depășirea atribuțiilor de serviciu și de violarea domiciliului,

cerute de normele de incriminare pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la alin.(1), art.328 și alin. (3), lit. a), art. 179 Cod penal.

Colegiul menționează că conform învinuirii aduse inculpatului Marin Sergiu Vladimir privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și art.179 alin.(3), lit.a) Cod penal, este prezent un concurs ideal de infracțiuni când printr-o singură acțiune a inculpatului au fost prejudiciate mai multe obiecte juridice apărute de diferite articole din Codul penal.

Instanța de apel reiterează că infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.328 Cod penal, se consumă din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Ce ține de subiectul infracțiunii colegiul menționează faptul că în ședința de judecată a instanței de apel incontestabil a fost demonstrat că, inculpatul Marin Sergiu Vladimir, deține funcția de șef al sectorului de poliție nr. 4 (Cociulia) al Inspectoratului de poliție Cantemir, al IGP al MAI, astfel, fiind persoană publică. (f.d 20, v.1) La caz nu sunt careva dubii și s-a mai demonstrat că inculpatul Marin Sergiu Vladimir se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe uniformă și cu automobilul de serviciu în circumstanțele care au avut loc.

Discutând învinuirea adusă inculpatului în baza art.328 alin.(1) Cod penal colegiul constată că din probatoriul adus de învinuire nu s-a constatat producerea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Chihai Ion Tudor de către inculpatul Marin Sergiu.

Astfel, cert este faptul că activitatea inculpatului Marin Sergiu Vladimir, este strict reglementată, de Constituția Republicii Moldova, legislația pertinentă în vigoare alte acte normative departamentale din domeniu și regulamente interne care reglementează atribuțiile de serviciu, inclusiv și Fișa postului.

Colegiul constată că una din sarcinile de bază conform Fișei postului (f.d 21-25,v.1), ale inculpatului Marin Sergiu Vladimir, este pct. 3. Participă la realizarea politicii de stat privind apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor de atentate criminale, asigurarea ordinii și liniștii publice, combaterea criminalității. De asemenea, conform atribuțiilor de serviciu lit. d), a Fișei postului, organizează și asigură prevenirea și descoperirea crimelor, inclusiv menținerea ordinii publice și securității rutiere în raza de competență....

Colegiul judiciar apreciind probele în cauză consideră confirmat faptul că în scop de menținere a ordinii publice și securității rutiere inculpatul Marin Sergiu Vladimir, a stopat pentru control mijlocul de transport condus de către partea vătămată Cihai Ion Tudor, despre care cunoștea cu certitudine că era privat de dreptul de a conduce vehicule. În timpul conversației cu Chihai Ion Tudor, pe temeiul că ar fi simțit un miros puternic de alcool de la acesta și continuându-și

exercitarea atribuțiilor de serviciu a întreprins acțiuni de constatare dacă partea vătămată Chihai Ion Tudor, a consumat sau nu băuturi alcoolice. Partea vătămată Chihai Ion Tudor a pornit brusc automobilul și fără a reacționa la toate semnalele de a stopa automobilul a fugit de la fața locului.

Respectiv, inculpatul Marin Sergiu Vladimir, conducându-se de atribuțiile sale de serviciu l-a urmărit pe Chihai Ion Tudor, cu automobilul de serviciu până la domiciliul acestuia unde a fost stopat automobilul condus de partea vătămată.

În continuare în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, inculpatul Marin Sergiu Vladimir a întreprins măsuri de documentare a cazului, însă a fost opusă rezistență din partea părții vătămate Chihai Ion Tudor.

Aceste circumstanțe și-au găsit confirmare și în instanța de judecată inclusiv și prin declarațiile și în declarațiile părții vătămate Chihai Ion Tudor date în instanța de apel.

În atare circumstanțe instanța de apel reține constatarea cu certitudine că toate acțiunile săvârșite de către inculpatul Marin Sergiu Vladimir au fost săvârșite în limitele competenței sale de serviciu.

Or, acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege se realizează printr-o acțiune a făptuitorului care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ, ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

Astfel, colegiul constată că partea acuzării nu a probat că acțiunile achitatului Marin Sergiu au fost îndreptate spre depășirea atribuțiilor de serviciu prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, or ultimul a acționat conform atribuțiilor de serviciu și normelor legale la momentul stopării lui Chihai Ion, precum și ulterior la documentarea cazului. Iar, faptul că Marin Sergiu și-a luat telefonul din automobilul lui Chihai Ion cu acordul acestuia nu întrunește elementele infracțiunii privind pătrunderea și efectuarea ilegală a percheziției în automobilul lui Chihai Ion.

Totodată, colegiul remarcă faptul că din conținutul elementelor constitutive care formează infracțiunea incriminată inculpatului în baza art.179 alin.(3) lit.a) Cod penal de asemenea nu este confirmat că inculpatul Marin Sergiu Vladimir, în mod ilegal a luat din automobilul părții vătămate Chihai Ion Tudor o factură fiscală privind eliberarea masei lemnoase unei persoane fizice, pe care nu a restituit-o părții vătămate.

În ședința de judecată nu și-a găsit confirmare că inculpatul Marin Sergiu Vladimir a pătruns în automobilul părții vătămate Chihai Ion Tudor și a luat o factură fiscală.

Prin declarațiile părții vătămate Chihai Ion se invocă faptul că factura fiscală pentru eliberarea masei lemnoase a fost eliberată pe numele lui Toderici Pentru.

Totodată menționează despre existența acestei facturii fiscale da și că „a luat-o de la Toderici P. și a pus-o în raport. Copia acestei facturi a fost prezentată la Curtea de Apel Cahul pentru că fost scoasă din raport. El a fost amendat și a achitat 3000 lei și ceva dar nu ține minte pentru ce anume a plătit.”

Colegiul menționează că nu este probată cauzarea unui prejudiciu material lui Chihai Ion, iar afirmațiile declarative ale ultimului cu privire la ridicarea ilegală de către Marin Sergiu a facturii fiscale emise pe numele unei alte persoane, nu pot fi reținute în vederea stabilirii unui prejudiciu material, așa cum acesta este unul iluzoriu și abstract, reieșind din contextul în care este invocat.

Din aceste considerente colegiul consideră că nu au fost confirmate invocările instanței de fond precum că lipsesc probe despre existența acesteia.

Or, potrivit materialelor cauzei partea apărării a prezentat o factură fiscală, seria EUG000089489, însă este indicată data eliberării/data livrării 17.06.2015/17.06.2015 de către furnizorul ÎS ”întreprinderea pentru Silvicultură Silva -Sud or.Cahul pentru cumpărătorul Toderici Petru, cu denumirea mărfurilor - lemn de foc, la suma de 1352,40 lei; bunurile fiind primite în acea zi, fapt care se confirmă prin semnătura cumpărătorului, în rubrica respectivă, și prin mențiunea făcută de pădurarul Chihai Ion pe verso-ul facturii (f.d.235, vol.2).

Se atestă că în cazul în care o factură fiscală este pierdută, dovedirea existenței acesteia se face în baza celui deal doilea exemplar al facturii care se păstrează la furnizor.

În contextul acestor circumstanțe o dată în plus indică la caracterul neveridic și dubios al declarațiilor părții vătămate Chihai Ion depuse la urmărirea penală, referitor la existența facturii fiscale în automobilul său în data de 16 iunie 2015, și ridicarea acesteia de către Marin Sergiu, or, colegiul reiterează că din conținutul facturii fiscale rezultă că aceasta a fost eliberată la 17 iunie 2015, respectiv, la data de 16 iunie 2015, o astfel de factură fiscală nu exista ca document primar cu regim special.

Conform acestui act se constată că bunurile - lemn pentru foc, lui Toderici Petru i-au fost livrate în aceiași zi, fapt care se atestă și din mențiunea făcută de Chihai Ion pe factura fiscală, corespunzător factura fiscală urma să fie transmisă contabilității pentru a duce evidența mărfurilor.

Colegiul reține că la caz, organul de urmărire penală nu a interpellat ISS ”Ocolul Silvic Cociulia pentru a obține informație despre eliberarea unei astfel de facturi fiscale pe numele lui Toderici Petru la suma de 3500 lei, precum este invocat de către Chihai Ion. În continuare, organul de urmărire penală din circumstanțe neclare nu a considerat necesar să-l audieze ca martor pe Toderici Petru în vederea stabilirii existenței facturii fiscale, invocate de către Chihai Ion în plângerea depusă la organul de urmărire penală, cât și în declarațiile acestuia pe parcursul urmăririi penale. Or, audierea acestuia era una esențială în condițiile în

care Chihai Ion susține că prin ridicarea acestei facturi fiscale din automobilul său de către achitatul Marin Sergiu i-a fost cauzat un prejudiciu material. Astfel, cert este faptul că prin audierea lui Toderici Petru s-ar fi confirmat sau infirmat declarațiile părții vătămate Chihai Ion despre existența facturii fiscale respective în automobilul său la data de 16 iunie 2015.

Totodată colegiul reține că în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel este stabilit cu certitudine că Chihai Ion nu a achitat careva prejudiciu în sensul pierderii facturii fiscale.

Pe aceeași linie de idei, colegiul specifică faptul că nu s-a verificat dacă Toderici Petru s-ar fi adresat organelor de drept privitor la sustragerea facturii fiscale de la Chihai Ion, or, doar în baza acestei facturi fiscale Toderici Petru își putea obține marfa procurată. Mai mult ca atât, fiind audiat în instanța de apel Chihai Ion nu a putut relata data când a fost eliberată această factură fiscală, cât și în ce circumstanțe a fost eliberată.

Deși partea vătămată Chihai Ion declară pierderea facturii fiscale, prin ridicarea acesteia ilegal de către Marin Sergiu la data de 16 iunie 2015, din automobilul său, colegiul a stabilit că însuși inculpatul menționează că a luat telefonul său din automobilul lui Chihai Ion, deoarece acesta a căzut în timpul îmbrâncelii care a avut loc între ei.

Din declarațiile martorului Chihai Nadejda colegiul constată că aceasta menționează despre faptul că Marin Sergiu a intrat în automobilul cu care a sosit fiul ei, însă ea nu știe ce s-a luat de acolo.

Potrivit actelor din dosar colegiul mai menționează că Chihai Ion a depus plângere la organul de urmărire penală în legătură cu ridicarea facturii fiscale de către Marin Sergiu, tocmai la data de 21 iulie 2015 (f.d.3, vol. 1), adică peste mai mult de o lună de la pierderea facturii fiscale.

Deși potrivit conținutului plîngerii Chihai Ion a indicat că el a văzut din ogradă cum Marin Sergiu a sustras din automobil documentele pe automobil și factura fiscală în cadrul audierii el a menționat că nu a văzut cum inculpatul Marin Sergiu a sustras actele și cheile automobilului, despre care fapt i-a comunicat mama sa. (f.d.175-177, v.3)

S-a mai constatat din declarațiile celor audiați că cheile de la automobil i-au fost transmise martorului Chihai Nadejda imediat pe loc nefiind văzută de ea ridicarea facturii fiscale.

Chihai Ion la momentul când a primit de la Marin Sergiu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport, a semnat actul de ridicare a numărului de înmatriculare, întocmit de șeful de post Marin Sergiu la 19 iunie 2015, însă nu a făcut careva mențiuni referitor la pierderea unei facturii fiscale, cu toate că în declarațiile sale Chihai Ion insistă că, a sesizat dispariția facturii fiscale din automobilul său, după ce Marin Sergiu i-a restituit numărul de înmatriculare și

actele de pe automobil.

Urmare a celor supra expuse cert este faptul că declarațiile părții vătămate Chihai Ion și a martorului Chihai Nadejda, mama acestuia, nu pot fi puse exclusiv la baza emiterii unei sentințe de condamnare, în condițiile în care acestea nu sunt credibile și consecvente, și sunt infirmate prin alte probe, cum sunt declarațiile martorilor Furtună Nicolae, Crăciun Igor și a achitatului Marin Sergiu.

Totodată colegiul atenționează că nu s-au constatat careva temeiuri pentru a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorului Furtună Nicolae, prin urmare declarațiile lui este posibil de reținut ca fiind o probă pertinentă, concludentă și veridică.

Astfel, potrivit mărturisirilor lui Furtună Nicolae colegiul menționează că cert este stabilit faptul că după îmbrâncelile lui Marin Sergiu și Chihai Ion „documente erau jos, ridicând-le a observat că era pașaportul tehnic de la automobil și cartea verde asigurare”. Totodată se constată că a fost întocmit actul de ridicare a acestor acte în prezența martorului Chihai Nadejda.

Copia de pe actul de ridicare a fost înmănată d-nei Nadejda Chihai care a fost martorul celor întâmplate, fapt care nu este negat de participanții procesului și se confirmă prin probele scrise.

Reieșind din conținutul celor declarate de martorul Furtună Nicolae și Chihai Nadejda, precum și reieșind din faptul că factură fiscală, seria EUG000089489, pierderea căreia este datată cu 17.06.2015, colegiul conchide că lipsesc probe care pot dovedi faptul existenței acesteia în automobilul lui Chihai Ion la momentul invocat de către partea învinuirii.

Astfel, colegiul constată faptul că acțiunile inculpatului Marin Sergiu nu au fost îndreptate spre ridicarea ilegală a facturii fiscale sus indicate și aceasta în urma perchezițiilor efectuate în biroul de serviciu al șefului de sector nr.4 Cociulia, r-nul Cantemir, amplasat în incinta Primăriei s.Cociulia, în automobilul de serviciu de model ”Dacia Logan” cu nr. de înmatriculare MAI8073 nu a fost depistată. (f.d.46-47, 66-67, 72-74)

Colegiul judiciar menționează că prin ordonanța procurorului din 21 iulie 2015 Chihai Ion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 și art. 353 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa pentru concurs de contravenții sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalent a 1800 lei. Respectiva amendă a fost achitată de către Chihai Ion la data de 24 iulie 2015, conform ordinului de încasare a numerarului (f.d.216-217, vol.2).

Fiind achitată amenda la caz colegiul constată că Chihai Ion a fost de acord cu sancțiunea stabilită și învinuirea adusă în baza art.336 și art.353 alin.(2) Cod contravențional, iar ordonanța respectivă se echivalează cu o hotărâre judecătorească irevocabilă și reprezintă autoritatea lucrului judecat. Prin urmare,

procurorul prin ordonanța respectivă a confirmat vinovăția lui Chihai Ion.

În acest sens, se confirmă invocările inculpatului Marin Sergiu că Chihai Ion a refuzat de a se subordona și a opus rezistență cerințelor colaboratorului de poliție.

În consecință, Colegiul judiciar acceptă ca fiind veridice declarațiile achitatului Marin Sergiu precum că fapta de stopare a părții vătămate Chihai Ion a avut loc la 18 iunie 2015, și că în automobilul acestuia nu a pătruns și nici percheziție nu a efectuat, iar actele și cheile de la automobil au fost ridicate de jos de pe pământ de către martorul Furtună Nicolae, dânsul doar a ridicat numărul de înmatriculare a mijlocului de transport, deoarece a depistat încălcarea regulilor de circulației de către Chihai Ion. În acest caz, Marin Sergiu a acționat conform obligațiilor sale de serviciu ca polițist.

Totodată colegiul reține că nu sunt infirmate declarațiile inculpatului despre faptul că actele ridicate de la locul incidentului erau aruncate de către Chihai Ion însuși în timpul certei când Marin Sergiu l-a ajuns cu automobilul lângă casă pe Chihai Ion solicitând telefonul care a căzut în automobilul părții vătămate în cadrul filmării îmbrâncirilor de către colaboratorul de poliție.

Drept urmare, colegiul constată că procurorul nu a administrat probe pertinente și concludente care ar demonstra în afara oricărui dubiu săvârșirea de către Marin Sergiu a acțiunilor într-u confirmarea laturii obiective ale infracțiunilor care prevăd depășirea atribuțiilor de serviciu - art. 328 alin.(1) Cod penal și violarea de domiciliu - art. 179 alin.(3) lit. a) Cod penal, iar sentința de condamnare nu poate fi emisă pe baza unor presupuneri și declarații contradictorii ale părții vătămate.

Referitor la învinuirea inculpatului Marin Sergiu privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, colegiul de asemenea menționează că inculpatul Marin Sergiu urmează achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Pe capătul de învinuire susnumit, analizând probele în ansamblu instanța de apel a stabilit că inculpatul Marin Sergiu este învinuit de organul de urmărire penală că fiind persoană publică, deținând funcția de Șef de sector nr. 4 PP Cociulia, a IP Cantemir, a IGP a MAI, conform ordinului șefului IGP I. Bodrug, nr. 31-ef. din 07.03.2013, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g), din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.

320, din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legislației, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art.28 alin. (1), lit. h), al aceleiași Legi, potrivit căreia, polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, în perioada lunii decembrie a anului 2014, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, a extorcat și primit pentru sine bani în sumă de 1500 lei BNM, de la cet. Matei Alexandru Mihail, pentru a nu întocmi proces-verbal contravențional cu privire la conducerea de către ultimul a mijlocului de transport fără permis și în stare de ebrietate alcoolică și pentru a nu-l atrage la răspundere contravențională sau penală pentru aceste fapte, adică pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acestora, sumă de bani pe care a primit-o în satul Cociulia raionul Cantemir.

Pe capătul dat acțiunile lui Marin Serghei Vladimir, de către organul de urmărire penală sunt încadrate în normele penale, prevăzute de alin. (2), lit. c), art. 324 Cod penal, conform indicilor: corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite cu extorcare de bunuri.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului privind încălcarea art.22 alin.(1), lit. a), b), d), f), g), din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008; art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320, din 27 decembrie 2012 și art.28 alin. (1), lit. h), al aceleiași Legi, colegiul s-a expus deja supra și a conchis asupra excluderii lor din învinuire.

Verificând probele din materialele cauzei fiind audiat martorul pe capătul dat de învinuire colegiul reține lipsa probelor care confirmă că în acțiunile inculpatului Marin Sergiu sunt prezente elementele infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Potrivit doctrinei juridice penale, *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a

obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită, concretizată în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Victima infracțiunii prevăzute la lit. c) alin.(2) art. 324 Cod penal este cel căruiia îi sunt extorcate de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină, personal sau prin mijlocitor, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

La caz, latura obiectivă a infracțiunii nu se confirmă din conținutul probatoriului prezent deoarece nu se constată că inculpatul Marin Sergiu a pretins, acceptat și primit suma de 1500 lei pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu în exercitarea funcției sale, și anume ne intentarea unei cauze și de neatragere la răspundere a lui Matei Alexandru pe marginea contravenției săvârșite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la lit.c) alin.(2) art.324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute de lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Astfel, subiectul activ al corupției pasive face parte din categoria subiecților calificați, adică, pe lângă trăsăturile subiectului general (persoană fizică, responsabilă, vârsta de 16 ani), el trebuie să posede o anumită calitate: să fie persoană cu funcție de răspundere.

În sensul celor supra indicate, instanța de apel ține să menționeze că în susținerea săvârșirii faptei de corupere pasivă, prin extorcare de bunuri, procurorul a prezentat în calitate de probe declarațiile martorilor Matei Alexandru și Matei Dumitru.

Analizând declarațiile martorilor Matei Alexandru și Matei Dumitru, Colegiul judiciar consideră că nu a fost demonstrată săvârșirea de către Marin Sergiu a faptei de pretindere, acceptare și primirea sumei de 1500 lei, prin extorcare acesteia de la Matei Alexandru, or, în declarațiile sale, Matei Alexandru indică direct că de la dânsul nu s-a pretins careva sume bănești.

Astfel acesta invocă faptul că „Cînd l-a stopat poliția a fost vorba despre clarificarea situației, dar d-lor nu au vrut. Dar pe urmă a venit fratele a vorbit cu ei, a plecat acasă, a luat bani și i-a dat d-lor. Fratele a spus că a luat bani în mărime de 1500 de lei.”

Totodată colegiul a stabilit că martorul Matei Alexandru nu cunoaște cu-i i-a transmis banii fratele lui. „El a spus că a transmis banii polițistului cu numele Marin. La Cantemir el a spus că au fost înmânați banii lui Marin Sergiu. El personal nu a transmis banii lui Marin. El nu a văzut momentul transmiterii banilor. Fratele lui i-a spus despre faptul transmiterii banilor polițistului în mărime de 1500 de lei. Acești bani au fost transmiși polițistului ca să-i dea voie să plece acasă. După discuția și transmiterea banilor mașina lui a fost eliberată.”

Însă, colegiul a stabilit că fratele lui Matei Dumitru este plecat peste hotare, și anume în Germania, iar martorul Marin Alexandru nu cunoaște când fratele lui se va întoarce de peste hotarele țării.

Drept urmare, colegiul reține că persoana invocată de către acuzatorul de stat în actul de învinuire și rechizitoriu, Matei Alexandru ca fiind persoana de la care achitatul Marin Sergiu a extorcat bani și a primit suma de 1500 lei, nu confirmă însuși faptul că banii au fost predați lui Marin S. Alte probe decât declarațiile martorilor Matei Alexandru și Matei Dumitru, acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de judecată.

Colegiul judiciar în lipsa altor probe, le consideră insuficiente pentru a constata săvârșirea de către Marin Sergiu a faptei de corupere pasivă, prin extorcarea banilor în sumă de 1500 lei de la Matei Alexandru. Mai mult ca atât, din declarațiile martorului Matei Alexandru date în instanța de apel nu rezultă cu certitudine care dintre colaboratorii de poliție Marin Sergiu sau Marin Gheorghe au pretins la suma de 1500 lei pentru a nu raporta conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și fără permis de conducere de către Matei Alexandru, și a nu documenta cazul, și dacă această sumă de bani a fost cerută de colaboratorii de poliție de la ambii martori.

Suplimentar colegiul reține că din declarațiile martorilor Matei Alexandru și Matei Dumitru date în cadrul examinării cauzei rezultă că la fața locului unde a fost stopat Matei Alexandru, erau doi colaboratori de poliție Marin Sergiu și Marin Gheorghe, însă organul de urmărire penală contrar art. 252 și 254 CPP, nu au întreprins nici o acțiune în vederea identificării și audierii celui de a-1 doilea colaborator Marin Gheorghe în vederea stabilirii adevărului.

Colegiul cert a stabilit în ședința de judecată a instanței de apel că plângerea depusă de Matei Alexandru la organul de urmărire penală acesta a scris-o respectiva la insistența lui Chihai Ion, care a venit într-o zi la dânsul la domiciliu, și cu automobil personal l-a dus la Primăria s. Vișniovca, r-nul Cantemir, unde se afla încă o persoană, și a scris plângerea.

Mai mult, martorul Matei Alexandru în ședința instanței de apel nu confirmă declarațiile în cauză că s-au cerut banii în mărime de 1500 de lei și menționează că „i-a spus să declare Chihai I. În timpul audierii în s. Vișniovca r-l Cantemir era prezent și Chihai Ion.”

În această parte achitatul Marin Sergiu neagă că l-ar fi stopat pe Matei Alexandru la volanul automobilului de model ”VAZ 2109” și a mai declarat că „nu a avut loc înțelegerea dintre el și Matei Alexandru referitor la o sumă de bani. El l-a văzut pe Matei Alexandru prima dată în instanța de fond”.

Ce ține de martorul Matei Dumitru, această persoană nu a fost audiată în cadrul cercetării judecătorești la instanța de apel, deoarece după cele spuse de fratele lui Matei Alexandru, el se află în Germania și nu are nici o legătură cu el.

Astfel, se reține că latura obiectivă a faptei imputate lui Marin Sergiu de corupere pasivă, cu extorcarea sumei de 1500 lei de la Matei Alexandru, precum este indicată în rechizitoriu, nu a fost demonstrată și se întemeiază pe presupuneri.

Iar, simpla indicare a informației din Registrul nr.1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și ale Registrului nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente, ridicate de la IP Cantemir (f.d.141-285, 290-310, vol.1), nu este o probă pentru demonstrarea săvârșirii faptei de corupere pasivă cu extorcarea de bunuri de către Marin Sergiu, precum că în Registrul nr.1 și nr.2 al IP Cantemir lipsesc înregistrări din partea lui Marin Sergiu privitor la stoparea mijlocului de transport ”VAZ 2109” cu nr. de înmatriculare ***** condus de Matei Alexandru, precum și mențiuni din partea lui Marin Sergiu privitor la propunerea de mită pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu de la Matei Alexandru (f.d.140-285, vol.1), or colegiul reiterează că achitatul Marin Sergiu neagă că l-a stopat pe Matei Alexandru în anul 2014 la conducerea mijlocului de transport de model ”VAZ 2109”, iar martorul nu a confirmat faptul predării banilor lui.

Astfel, colegiul consideră că declarațiile depuse de Chihai Ion prin care îl învinuiează pe Marin Sergiu, urmăresc scop de răzbunare și necesită a fi apreciate critic, or în confirmare cu declarațiile susmenționate ale martorului Matei Alexandru acesta a depus plângere la organul de urmărire penală împotriva lui Marin Sergiu la inițiativa personală și insistența părții vătămată Chihai Ion.

Drept urmare, colegiul constată că procurorul nu a administrat probe pertinente și concludente, care ar demonstra în afara oricărui dubiu săvârșirea de către Marin Sergiu a faptei de corupere pasivă, cu extorcarea sumei de bani în mărime de 1500 de la Matei Alexandru, încadrată în baza art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal.

În consecință, colegiul ajunge la concluzia de a-l achita pe Marin Sergiu de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Referitor la acuzația formulată achitatului Marin Sergiu de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 290 alin.(1) Cod penal, prima instanță analizând materialul probator administrat de acuzatorul de stat în susținerea acestui capăt de învinuire, de asemenea în mod incorect a ajuns la concluzia achitării lui Marin Sergiu pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, deoarece în urma examinării acestui capăt de învinuire colegiul consideră că inculpatul Marin Sergiu urmează achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal.

Potrivit actului de învinuire este învinuit că fiind persoană publică, numit, deținând funcția de Șef de sector nr. 4 PP Cociulia, a IP Cantemir, a IGP a MAI, conform ordinului șefului IGP I. Bodrug, nr. 31-ef. din 07.03.2013, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g), din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; acționând contrar prevederilor Legii nr. 130 din 08.06.2012, privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, știind cu certitudine că, păstrarea ilegală a munițiilor este interzisă și este pasibilă de răspundere penală, păstra ilegal la domiciliu patru cartușe care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 330 din 22.09.2015, sunt muniții – cartușe scurte 9mm (9x18mm) de producere de uzină destinate pentru trageri din pistoale de producere URSS „PM”.

Astfel, Marin Sergiu este învinuit de către organul de urmărire penală de săvârșirea alin.(1) art.290 Cod penal, conform indicilor: păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Așa dar, de referință la elementele infracțiunii prevăzute de art.290 Cod penal al RM, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art.290 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de muniții sau de arme de foc (cu excepția armei de foc cu țeavă lisă).

Obiectul material al infracțiunii examinate îl reprezintă: 1) munițiile; 2) armele de foc (cu excepția armei de foc cu țeavă lisă).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.290 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune se desfășoară în oricare din următoarele modalități normative alternative:

- purtarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare;

- păstrarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare;
- procurarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare;
- fabricarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare;
- repararea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare;
- comercializarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare;
- sustragerea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.290 Cod Penal se caracterizează, în primul rînd prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod Penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Marin Sergiu că ar fi încălcat prevederile art.22 alin.(1), lit. a), b), d), f), g), din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 și ar fi comis infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(1) Cod penal.

Colegiul reiterează că ea se exclude din învinuire pentru motivele care deja au fost expuse supra. Pentru aceleași motive urmează a fi exclusă din învinuire ca fiind abstractă, ne concretă și învinuirea adusă inculpatului precum că acesta a acționat contrar Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

Or, colegiul menționează că la învinuirea adusă lui Marin Sergiu în baza art.290 alin.(1) Cod penal, acuzatorul de stat face referire la încălcarea de persoana aceasta a prevederilor Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, însă nu indică concret acțiunile prejudiciabile săvîrșite de Marin Sergiu și nu invocă nici norme și nici prevederi concrete ale acestei legi care presupune că sunt încălcate.

Referitor la această învinuire Marin Sergiu a recunoscut că la domiciliul său a a fost efectuată percheziție, în birou și în automobilul lui. Cartușe au fost depistate. În perioada respectivă el a avut permis de purtat arma și anume la pistol de marcă „Macarov” cu calibru de 9 mm. Cartușe depistate în timpul percheziției corespund armei „Macarov” pentru a se antrena la tragere. 2 cartușe le-a cumpărat și 2 au rămas de la tragere. Pentru a se antrena a cumpărat cartușe personal. Pentru fiecare cartușe folosită ei făceau raport. A cumpărat cartușe legal. El a prezentat permisul de purtare și legitimația de poliție.”

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, emisă la 02 septembrie 2015, s-a autorizat petrecerea percheziției la domiciliul lui Marin Sergiu, în scopul depistării și ridicării facturii fiscale, eliberată de Ocolul Silvic Cociulia ÎSS "Silva Sud" pe numele lui Toderici Petru la suma de 3500 lei, ridicată la 16 iunie 2015, în timpul percheziției mijlocului de transport de model "Mercedes E250", cu nr. de înmatriculare CC0146 CK, ce aparține cu drept de folosință lui Chihai Ion (f.d.44-45, vol.1).

Percheziția la domiciliul lui Marin Sergiu amplasat în s.*****, s-a efectuat la 04 septembrie 2015, unde au fost depistate și ridicate 4 cartușe de luptă cu calibru 9x18mm "Makarov", două cartușe cu bilă de cauciuc calibru 9mm, un cartuș orb calibru 5,6mm, împachetat și sigilate, în acest sens fiind întocmit proces-verbal de percheziție (f.d.46-47, vol.1).

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 330 din 22 septembrie 2015, 4 din cele 7 cartușe ridicate de la domiciliul lui Marin Sergiu sunt muniții – cartușe scurte 9 mm, de producere de uzină, destinate pentru pistoale de producere URSS: "IIM" (Makarov) (f.d.114-116, vol.1).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 octombrie 2015, a fost casată integral încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul din 02 septembrie 2015, rejudecată cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul procurorului delegat al Serviciului Sud a Procuraturii Anticorupție Lungu Lilia privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Marin Sergiu (f.d.41-51, vol.2).

Conform art. 94 alin.(1) pct.8), alin.(2) CPP, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și prin urmare se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Astfel, s-a stabilit că percheziția de la domiciliul achitatului Marin Sergiu a fost efectuată în baza autorizației eliberată în baza încheierii din 02 septembrie 2015, emisă de către judecătorul de instrucție, care ulterior a fost casată prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 octombrie 2015, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul procurorului cu privire la autorizarea percheziției la domiciliul inculpatului Marin Sergiu.

Prin urmare, colegiul reține că autorizația eliberată de judecătorul de instrucție privitor la petrecerea percheziției la domiciliul lui Marin Sergiu, a fost casată prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Cahul din 29 octombrie 2015, se reține că percheziția la domiciliul achitatului Marin Sergiu nu a fost autorizată de către judecătorul de instrucție.

În acest context cert este faptul că percheziția în domiciliul inculpatului Marin Sergiu, din 04 septembrie 2015, nu poate să se admită ca probă și nu se pune

la baza unei sentințe de condamnare a lui Marin Sergiu Vladimir, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin. (1) Cod penal.

Pe cale de consecință, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act, conform art. 251 alin.(1) CPP, respectiv, proces-verbal de percheziție din 04 septembrie 2015, de la domiciliul achitatului Marin Sergiu, fiind întocmit cu încălcarea normelor procesuale, este nul.

Potrivit extrasului din ordin emis de Inspectoratul de Poliție Cantemir din 10 aprilie 2015 nr. 25, în temeiul căruia lui Marin Sergiu pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu a fost întărit și încredințat arma de marca "PM", cu seria și număr KC-0635, 1988, cartușe 16 buc., și fișa suplitoare eliberată lui Marin Sergiu la 15 aprilie 2015, prin care i s-a încredințat spre păstrare pistolul nr.KC-0635, cartușe 16 buc., încărcătoare 2 unități (f.d.21-22, vol.3).

Totodată pornind de la faptul că achitul Marin Sergiu a recunoscut cumpărarea personală a 2 cartușe pentru pistolul de tip "Makarov", care îl avea în gestiune în baza legitimației de serviciu port armă, pentru antrenament, Colegiul judiciar consideră că nu este demonstrată fapta de păstrare ilegală a celor 4 cartușe la domiciliu fără autorizația corespunzătoare, argumentele inculpatului ne fiind combătute.

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 330 din 22 septembrie 2015, colegiul îl apreciază ca probă care confirmă doar faptul că cartușele ridicate de la Marin Sergiu sunt muniții, dar probă derivată obținută în rezultatul efectuării percheziției nu ca probă care ar demonstra vinovăția lui Marin Sergiu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal.

Respectiv, probe administrate în sensul păstrării neautorizate a cartușelor la domiciliul lui Marin Sergiu, deoarece acesta se antrena la tragere, colegiul reține că argumentele învinuirii date nu și-au găsit confirmarea în cauză și acțiunile lui Marin Sergiu nu întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.290 alin.(1) Cod penal.

Respectiv, Colegiul conchide faptul că totalitatea probelor administrate de acuzatorul de stat, și care au fost cercetate de instanța de apel, în coroborarea lor duc la concluzia că acestea urmează a fi apreciate în calitate de ansamblu probatoriu ce confirmă că au avut loc careva fapte cu participarea inculpatului Marin Sergiu doar că aceste probe nu demonstrează că aceste fapte întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de alin.(1) art.328, alin.(3), lit.a), art.179, alin.(2), lit.c), art.324 și alin.(1), art. 290 Cod penal, incriminate ca fiind săvârșite de Marin Sergiu.

Mai mult ca atât, Colegiul reiterează că, din materialele cauzei se conchide în mod incontestabil că, partea acuzării nu a prezentat probe pertinente,

concludente, utile și veridice, care în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor - ar dovedi cu certitudine că faptele inculpatului Marin Sergiu întrunesc elementele infracțiunii incriminate, drept urmare colegiul nu va analiza alte argumente ale apelului, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, Colegiul reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art.6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului cât și a celorlalte părți garantate atât de Constituția R. Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul de procedură penală.

Din cele menționate supra, colegiul conchide că inculpatul Marin Sergiu urmează a fi achitat deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Având în vedere cele menționate mai sus, Colegiul judiciar a ajuns la concluzia de a admite apelul depus de procurorul în Procuratura Anticorupție Lungu Lilian cu casarea sentinței judecătoreiei Cahul, sediul Cantemir din 18 mai 2018 și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare la acuzarea lui Marin Sergiu în baza alin.(1) art. 328, alin. (3), lit. a), art. 179, alin. (2), lit. c), art. 324 și alin. (1), art. 290 Cod penal în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de Procedură Penală.

În conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.3), art.414, art.415 alin.(1), pct.(2), art.417-418, art.422 Cod de Procedură Penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Lungu Lilian.

Se casează integral sentința judecătoreiei Cahul, sediul Cantemir din 18 mai 2018 în cauza penală privindu-l pe Marin Sergiu cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

A-l achita pe Marin Sergiu Vladimir, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de alin. (1) art. 328, alin. (3), lit. a), art. 179, alin. (2), lit. c), art. 324 și alin. (1), art. 290 Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive: CD-DVD cu imaginile filmate în cadrul percheziției la

domiciliul și biroul de serviciu a inculpatului Marin Sergiu Vladimir, împachetat în pachetul nr. 03, când hotărîrea va rămîne definitivă de păstrat la dosar; munițiile depistate în timpul percheziției la domiciliul inculpatului Marin Sergiu Vladimir, împachetate în pachetul nr. 01, ce se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGT „Sud” a CNA, când hotărîrea va rămîne definitivă, de nimic, copia buletinului de identitate a lui Chihai Ion Tudor, ridicată în cadrul percheziției automobilului de serviciu Dacia Logan cu număr de înmatriculare MAI 8073, pe una filă, când hotărîrea va rămîne definitivă, de nimic.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Decizia motivată este pronunțată la 24 februarie 2021 ora 08.40.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

Grigori COLEV

Afanasi CURDOV

Ștefan STARCIUC