



D E C I Z I E

În numele Legii

16 martie 2015

or. xxxxCUSTOM1xxxx

Colegiul judiciar al Curții de Apel xxxxCUSTOM1xxxx

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judec ător: G. V.

Judecătorii: T. D. și I. D.

Grefier: M. F.

Cu participarea:

Procurorului: D. C.

Avocatului: A. A.,

Interpretului: S.L.,

a examinat în ședință publică apelurile declarate de inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx și de către Procurorul în Procuratura Anticorupție Serviciul Sud, C.V. împotriva sentinței Judecătorei xxxxCUSTOM1xxxx din 21 martie 2014, în cauza penală privind inculpatul:

xxxxCUSTOM1xxxx, născut la ..., originar și domiciliat al s. xxxxCUSTOM1xxxx, str. .. r-nul xxxxCUSTOM1xxxx; cet. a Republicii Moldova, căsătorit; cu studii superioare; pensionar; fără antecedente penale.

Acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod Penal**.

Cauza penală s-a aflat în procedură:

- la prima instanță perioada: 19.08.2013 pînă la 21.03.2014;

- la instanța de apel: din 06.06.2014 pînă la 16.03.2015.

C o n s t a t ă :

1. xxxxCUSTOM1xxxx, executînd funcția de primar al s. xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul xxxxCUSTOM1xxxx și fiind persoană ce exercită o funcție de demnitate publică, fiindu-i acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, depășind limitele drepturilor și atribuțiile acordate acestuia, și anume prin încălcarea prevederilor imperative ale legii, anume a art. 77 alin. (55) a Legii nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, în conformitate cu care darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, art. 10 alin. (7), (8), (10) a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308-XIII din 25.07.1997.

Potrivit legii nominalizate reiese că, pentru arenda terenurilor care sunt în proprietate publică se stabilește plata anuală de arendă a terenurilor nu mai puțin de 2% din prețul normativ al pămîntului, dar în cazul arendării terenurilor prin licitație sau prin concurs, plata anuală de arendă se stabilește la licitație (concurs), și constituie nu mai puțin de 2% din prețul normativ al terenului arendat. xxxxCUSTOM1xxxx în încălcarea rezultatelor licitației și hotărîrii comisiei de licitație Primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul xxxxCUSTOM1xxxx din 06 august 2010, în conformitate cu care plata anuală de arendă a terenului sub obiectivul acvatic cu numărul cadastral ..., cu suprafața 25,18 ha, aparținut Primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, care a fost stabilit în mărime de 92 000 lei, V. N. aflîndu-se în s. xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, la 10 august 2010 prin încheierea din numele Primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul xxxxCUSTOM1xxxx cu cîștigătorul licitației, cet. H.V.S. a contractului de arendă a bunului imobil indicat pe termen de 6 ani, a stabilit o altă plată anuală de arendă diminuată la 16 889,10 lei.

xxxxCUSTOM1xxxx a transmis în arendă terenul persoanei indicate, bunul imobil cu nr. cadastral ..la preț diminuat, acțiuni prin care au cauzat daună considerabilă intereselor publice în rezultatul încălcării grave a cerințelor legii, a actelor normative și a atribuțiilor sale. La fel el a cauzat daună considerabilă și Primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul xxxxCUSTOM1xxxx care este estimată la suma de 139 973,43 lei, care constituia diferența între plata stabilită pentru arendă și plata pentru arenda stabilită de acesta menționate prin încheierea contractului și plata achitată de arendaș, pentru perioada anilor 2010 pînă la data de 22 iulie 2013.

2. Prin sentința Judecătoriai xxxxCUSTOM1xxxx din 21 martie 2014 (f.d. 240 – 244 Vol. II),

xxxxCUSTOM1xxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea art. 79 CP, sub formă de închisoarea pe un termen de 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative de dispoziție pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu art. 90 CP, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicată în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx, stabilindu-i un termen de probă de 5 ani.

S-a încasat de la xxxxCUSTOM1xxxx în beneficiul Primăriei S. xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul xxxxCUSTOM1xxxx suma de 139 973,43 lei.

Măsura preventivă față de xxxxCUSTOM1xxxx pînă la intrarea sentinței în vigoare a fost lăsată sub formă de obligarea de a nu părăsi țara.

3.1. La data de 04 aprilie 2014, inculpatului V. N. (f.d. 263-266 Vol. II), a declarat:

a)- apel împotriva sentinței Judecătoriai xxxxCUSTOM1xxxx din 21 martie 2014, *solicitînd:*

-casarea sentinței Judecătoriai xxxxCUSTOM1xxxx din 21 martie 2014, în partea ce ține de admitere a acțiunii civile și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinse cerințele ca fiind neîntemeiate.

În motivarea apelului apelantul a indicat că, nu este de acord cu sentința, în partea ce ține de admiterea acțiunii civile, deoarece, prin licitația acre a avut loc la data de 06.08.2010, după ce s-a petrecut licitația și persoana cîștigătoare era deja cunoscută, xxxxCUSTOM1xxxx a dat ordine de a fi încheiat un contract de arendă asupra terenului cu nr. cadastral ..., cu suprafața de 25,18 ha, care din considerentele sale nu aparține primăriei. Contractul de arendă a fost încheiat la data de 10.08.2010 suma totală de 92 000 lei, din care plata de arendă anuală constituia suma de 16 889,10 lei. Suma de plată pentru arenda anuală a fost stabilită de către specialistul Primăriei.

La fel a menționat că, de către arendașul V. H., pe parcursul arendării terenului din data de 10.08.2010 pînă la data de 10.08.2011 au fost achitate 92 000 lei în calitate de achitare a licitației și 5 206 lei în calitate de plată pentru arenda terenului, în total fiind achitați 97 206 lei.

Mai mult de cît atît a menționat că, prin hotărîrea Judecătoriai xxxxCUSTOM1xxxx din 26.04.2011, Oficiul Cadastral Teritorial a fost obligat de a înregistra bunul imobil cît și dreptul de proprietate pe numele organului public al s. xxxxCUSTOM1xxxx, care avea suprafața totală de 32 639,5 m², fiind a partea componentă a bunului imobil cu nr. cadastral ... Însă în conformitate cu Certificatul din 13.05.2011 eliberat de către Oficiul Cadastral Teritorial, bunul imobil a fost înregistrat pe numele Primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx la data de 11.05.2011. Astfel, din momentul înregistrării bunului imobil, și anume a hidrotehnicii pe numele Primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx, obiectul contractului de arendă a încetat să existe, fiind necesar de a schimba contractul de arendă cît și condițiile acestuia. Însă de către Primăria s. M. nu au fost luate în considerație faptele date și nu a fost încheiat un alt contract de arendă cu arendașul, motiv care a servit la pricinuirea Primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx a pagubei materiale în mărime de 99 323 lei.

b)-La data de 11 iunie 2014, inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx (f.d.5-10 Vol. III), a declarat *apel suplimentar* împotriva sentinței Judecătoriai xxxxCUSTOM1xxxx din 21 martie 2014, prin care a *solicitat:*

-admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriai xxxxCUSTOM1xxxx din 21 martie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri conform procedurii prevăzute pentru prima instanță, prin care acesta să fie achitat.

În argumentarea cererii de *apel suplimentar* inculpatul a invocat faptul că, prima cerere de apel a fost depusă de avocatul acestuia, el însă a semnat apelul fără a o studiat, și *nu este de acord cu prima cererea de apel*, deoarece, se consideră nevinovat, iar în acțiunile sale nu sunt elementele componente ale infracțiunii.

Inculpatul V. N. a menționat că, în cadrul examinării cauzei în prima instanță cît și în instanța de apel nu își recunoaște vinovăția în cele incriminate, deoarece, consideră că nu are nici o vină în cele comise. Astfel, consideră sentința primei instanțe ca fiind ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a probelor prezentate de partea acuzării, care de fapt nu demonstrează vinovăția lui.

A menționat și faptul că, terenul dat în arendă cu suprafața de 25,18 ha cu nr. cadastral ..se referă la terenurile fondului de apă, prin care la fel a făcut trimitere la probele anexate la dosar, care din considerentul său atestă faptul că acțiunile întreprinse de ultimul au fost efectuate conform legislației în vigoare.

Apelantul a invocat prevederile art. ½ Codului Apelor (abrogat prin legea 271 din 23.12.2011), art. 63 Cod Funciar, privind fondul terenurilor apelor, care pot fi atribuite exclusiv în folosință.

În apel se menționează faptul că terenul aflat în litigiu a fost trecut pe numele Primăriei la data de 11.05.2011, iar contractul de arendă deja era în vigoare și se executa de către arendaș. Sa invocat și prevederile art.28 Legii privind fondul piscicol, pescuitului și piscicultura privind dreptul de folosință terenurilor al fondului apelor, și prevederile art.1 legii proprietate publică, art. 291, 296 Cd Civil, privind proprietatea publică, din care rezultă că primăria nu putea fi dat în arendă terenul aflat sub apă, fără a fi proprietar al construcțiilor hidrotehnice.

3.2. La data de 07 aprilie 2014, Procurorul în Procuratura Anticorupție Sud, V. C. (f.d.269-272 Vol. II), a declarat *apel* împotriva sentinței Judecătoriai xxxxCUSTOM1xxxx din 21 martie 2014, prin care a *solicitat:*

-casarea sentinței Judecătoriai xxxxCUSTOM1xxxx din 21 martie 2014, în partea ce ține de stabilirea pedepsei față de inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx;

- examinarea cauzei și emiterea unei noi hotărîri prin care lui xxxxCUSTOM1xxxx în baza art. 328 alin. (3) lit. b), d) CP să-i fie stabilit 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 ani, în rest sentința să fie menținută.

În motivarea apelului apelantul a indicat că, consideră că aplicarea prevederilor art. 79 și art. 90 CP de către instanța de judecată în privința inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, sunt neîntemeiate, deoarece, în cadrul examinării cauzei penale nu au fost depistate circumstanțe excepționale pentru aplicarea acestor prevederilor în cauză.

Un alt motiv invocat de procuror a fost faptul că, inculpatul a comis o infracțiune gravă, prin care a adus prejudiciu considerabil Primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx fiind estimat în mărime de 139 973,43 lei.

La fel a menționat și faptul că, inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CP, în privința cărei infracțiuni a fost recunoscut vinovat prin sentința Judecătorească din 04.07.2006.

Mai mult, s-a menționat că, se consideră incorectă aplicarea prevederilor art. 79 CP și art. 90 CP în privința inculpatului

xxxxCUSTOM1xxxx, precum și pedeapsa aplicată în privința acestuia fiind prea blândă în conformitate cu infracțiunea comisă.

Conduita inculpatului în timpul comiterii infracțiunii și după comiterea infracțiunii nu demonstrează temeinicia aplicării prevederilor art. 79 Cod Penal. Inculpatul nu a recunoscut vina, lipsa căinței sincere, dauna nerecuperată, circumstanțe ce nu demonstrează că pedeapsa condiționată aplicată de prima instanță nu este echitabilă.

4. Colegiul judiciar, auzind părțile, examinând materialele cauzei penale, analizând argumentele apelurilor declarate, consideră necesar de a respinge cererile de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să, respingă apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul judiciar constată că, prima instanță, corect a stabilit situația de fapt și de drept și întemeiat l-a recunoscut pe xxxxCUSTOM1xxxx, în cadrul ședinței de judecată, culpabil de comiterea faptei imputate, infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă în baza probelor administrate în cauză, apreciate în mod corespunzător.

Deși, inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx nu recunoaște culpa sa, din examinarea probelor directe și indirecte administrate în cauză, în ansamblul și înlănțuirea lor logică, rezultă că, inculpatul, care a adoptat poziția negării infracțiunii săvârșite, și-a dat perfect seama de actele pe care le-a comis, de gravitatea acestora și penalitatea lor.

Astfel, culpa lui xxxxCUSTOM1xxxx în comiterea infracțiunii imputate este dovedită în întregime prin cumulul probelor administrate și verificate în cauză, inclusiv, în instanța de apel, și anume, prin: *actul din 19.10.2012 de efectuare a controlului financiar complex în cadrul Primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx (f.d.10-23 Vol. I); anexă la materialele Inspecției Financiare (f.d.24-123, vol.1); proces-verbal de ridicare din 16.07.2013 (f.d.147 Vol. I); contractul de arendă din 10 august 2010 (f.d. 148-152 Vol. I); actul de primire predare a terenului arendat din 10 august 2010 (f.d.153-155 Vol. I); lista de calcul (f.d. 156-157 Vol. I); procesul-verbal nr. ... din 06 august 2010 a ședinței comisiei de licitație (f.d.159-161 Vol. I); procesul-verbal nr. ...din 06.08.2010 privind rezultatele licitației din 06 august 2010 (f.d.162 Vol. I); hotărârea nr. ... din 16 iulie 2010 a Consiliului sătesc xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 163 Vol. I); certificat eliberat de către Primăria s. xxxxCUSTOM1xxxx (f.d.176 Vol. I); proces-verbal nr. 3 din 28 mai 2010 a Consiliului sătesc M.(f.d.188- 191 Vol. I); hotărârea nr. ...din 30 iulie 2010 a Consiliului sătesc xxxxCUSTOM1xxxx (f.d.192 Vol. I); cerere nr. ...privind participarea la licitație (f.d.194 Vol. I); cererea nr. ...privind participarea la licitație (f.d.196 Vol. I); cererea nr. ... privind participarea la licitație (f.d. 199 Vol. I); cerere nr. ...privind participarea la licitație (f.d.200 Vol. I); cerere nr. ...privind participarea la licitație (f.d.202 vol. I); contract de arendă din 10 august 2010 (f.d. 210-212 Vol. I); act de primire predare (f.d. 213-214 Vol. I); anexă la contractul de arendă din 15 iunie 2010 (f.d. 215-216 vol. I); proces-verbal al ședinței comisiei de licitație a Primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx din 06 august 2010 (f.d.218-220 vol. I); acte de concretizare a calculului de plată a datoriei pe arendă din 13.09.2013 (f.d. 17 Vol. II); plan cadastral (f.d.34 vol. II), extras din Registrul bunurilor imobile eliberate de OCT xxxxCUSTOM1xxxx din 13.05.2011 (f.d. 35 Vol. II); certificat eliberat de către Primărie s. xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 36 Vol. II); declarațiile reprezentantului părții civile T. I. (f.d. 45-48 Vol. II, 130-131 Vol. II, 54 Vol. III); declarațiile martorului T. T. (f.d.49-50 vol. II, 109-112 Vol. II, 159 Vol. II); declarațiile martorului R. V. (f.d.51-52 Vol. II, 118 Vol. II); declarațiile martorului C. O. (f.d.53-55 Vol. II, 113-117 Vol. II Vol. II, 124-125 Vol. II, 155 Vol. II); declarațiile martorului T. R. (f.d.56-58 Vol. II, f.d. 79-80 Vol. II, 98 Vol. II, 156-158 Vol. II); plan cadastral (f.d. 62 Vol. II); extras din Registrul bunurilor imobile eliberate de OCT xxxxCUSTOM1xxxx din 13.05.2011 (f.d. 63 vol. II); certificat eliberat de către Primăria s. xxxxCUSTOM1xxxx (f.d.64 Vol. II); declarațiile martorului C. L. (f.d. 70-71 Vol. II, 128-129 Vol. II, 173 Vol. II); declarațiile martorului P. P.(f.d.72-73 Vol. II, 126 Vol. II, 204 Vol. II); declarațiile martorului S. V. (f.d.74-75 Vol. II, 127 Vol. II, 205 Vol. II); declarațiile martorului Ș. D. (f.d.76-78 Vol. II); declarațiile martorului D. E.(f.d.90-93 Vol. II, 107-108 Vol. II); declarațiile martorului H. V.(f.d. 94-97 Vol. II); proces-verbal licitației nr. ...din 06.08.2010 (f.d. 101-103 Vol. II); declarațiile inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx (133-146 Vol. II, 160 Vol. II, 202-203 Vol. II, 215 Vol. II); declarațiile martorului B.V. (f.d. 169-172 Vol. II), parțial și prin declarațiile inculpatului.*

Fiind audiat în cadrul primei instanțe, inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 133-146 Vol. II, 160 Vol. II, 202-203 Vol. II), a declarat că, vina sa în acuzarea înaintată nu o recunoaște și că, prin hotărârea Consiliului local el a fost împuternicit să încheie contractul de arendă asupra terenului cu câștigătorul licitației. Astfel, la data de 06.08.2010 a avut loc licitația, după care a fost expus lotul nr.. pentru obținerea dreptului de încheiere a contractului de arendă sub obiectivul acvatic în conformitate cu art. 12 pct. 2 al Regulamentului privind licitația. Licitantul a anunțat licitația pe lotul nr. ... cu prețul inițial de 16 889, 90 lei. Licitarea a continuat pînă la suma de 92 000 lei, câștigătorul pentru obținerea dreptului de încheiere a contractului de arendă în suma de 92 000 lei, a devenit H.V.S.. După licitație, H.S. a întrebat ce trebuie să facă mai departe. Ș. a explicat, că câștigătorul licitației plătește 92 000 lei și încheie contract conform prețului normativ de 16 889,90 lei. După licitația au întocmit contract de arendă a terenului sub obiectivul acvatic, care a fost semnat de el ca primar și de arendaș. Hotărârea Consiliului Local din 30.07.2010, proces-verbal cu privire la petrecere licitației și contractul de arendă au fost transmise în biroul de control administrativ, contestarea din partea biroului nu parvenea.

La fel a declarat că, Procuratura raionului, în luna decembrie 2010, a emis o interpelare precum că, în contractul de arendă trebuie să fie 92 000 lei, dar de fapt este introdusă numai suma de 16 889 lei. El a adus materialul dat la verificare în procuratura, unde procuratura a verificat și a spus că să fie dat răspunsului la interpelarea în cauză.

În anul 2011, prin adresarea în instanța de judecată pentru recunoașterea construcției hidrotehnice sub numele primăriei, judecătoria xxxxCUSTOM1xxxx la 26.04.2011 a recunoscut construcția hidrotehnică sub numele primăriei și a solicitat de la serviciul cadastral ca să o introducă în Registrul bunurilor imobile. La data de 13.05.2011 construcția a fost înregistrată sub numele primăriei și după aceasta se planifica de a face supliment la contractul de arendă a construcției hidrotehnice și calculare conform prevederilor legislației.

Consideră că, plata arendei stabilită la licitația alcătuiește 16 889,9 lei și că ea trebuie să alcătuiască 2% anul din prețul normativ al pământului, că câștigătorul licitației a achitat 92 000 lei pentru câștigul la licitația, dar apoi va achita prețul normativ. Scopul pentru diminuarea plății de arendă n-a avut. A parcurs la această acțiune, din cauză că după petrecerea licitației i-a sfătuit revizorul D. E. să facă în modul dat, după care s-a conformat cu părerea ultimului, din cauză că el a sunat și alți specialiști, inclusiv și pe B.V. și s-a sfătuit cu dîșii, sfătuiindu-l să procedeze în modul dat.

Reprezentantul părții vătămate T. I. (f.d. 45-48 vol. II, 130-131 Vol. II) a declarat că, din anul 2011 și pînă în prezent el lucrează în funcție de primar al primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, predecesorul lui a fost cet. xxxxCUSTOM1xxxx.

În luna octombrie 2012 în primăria s. xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul xxxxCUSTOM1xxxx de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară a fost organizată inspectarea financiară de către inspectorul D. E., pentru perioada 01.10.2008 — 01.09.2012. În cadrul acesteia, a fost depistate încălcări, și anume prin încheierea contractului de arendă din 10.08.2010, ce a fost încheiat între V.N. și H.V., pe fătul dării în arendă a obiectivului acvatic, și anume a iazului amplasat pe teritoriul s. xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, cu suprafața totală de 25,18 ha, cu număr cadastral ..., Încălcarea constă în faptul că, trebuia să fie indicată plată anuală de arendă pentru folosirea iazului în mărime de 92 000 lei, dar nu 16 889 lei.

Conform rezultatelor licitației, acesta a fost recunoscută valabilă, licitația a fost câștigată de către cet. H. V.S., conform

procesului-verbal cu privire la petrecerea licitației cu plata anuală de arendă stabilită în mărime de 92 000 lei.

La situația din 22.07.2013 suma prejudiciului cauzat primăriei s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx alcătuiește 139 973,43 lei, care este considerabilă.

Anterior procuratura raionului xxxxCUSTOMIxxxx a expediat în adresa primăriei s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx, solicitarea privind înlăturarea încălcărilor legislației depistate, și anume de a încheia un alt contract de arendă la suma de 92 000 lei, conform procesului-verbal cu privire la petrecerea licitației, iar conducerea primăriei n-a întreprins oarecare acțiuni în partea dată. Din acest motiv a fost invitat H. V., însă el a refuzat să rezilieze contractul.

În prezent primăria s-a adresat în instanța de judecată cu cerere pentru rezilierea contractului.

Martorul T. T. (f.d. 49-50, 109-112, 159 Vol. II), a declarat că, din anul 2005 ea lucrează în funcția de contabil-șef în cadrul primăriei s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx.

În vara anului 2010 primăria a hotărât de a transmite în arenda obiectul acvatic, adică iazul, amplasat pe teritoriul s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx. La începutul lunii august 2010 cu respectarea procedurii a fost organizată licitația privind transmiterea în arendă a obiectului acvatic, adică a iazului. La licitație au participat 5 concurenți. Președintele comisiei de licitației a fost cet. V. N., în componența comisiei de licitație a intrat: ea, S.V., P.P., C. L., R.V., la fel prin petrecerea licitației a fost și secretarul primăriei T. R.. Licitația a câștigată de către cet. H.V.S. și valoarea plății de arendă a fost în mărime de 92 000 lei.

Apoi, la data de 10.08.2010 V. N.P. a încheiat cu cet. H. V.S. contract de arendă în care a indicat, că plata anuală de arendă pentru folosirea iazului alcătuiește 16 889 lei. Plata inițială de arendă a fost efectuată de către specialistul în organizare a teritoriului.

În cadrul efectuării reviziei s-a constatat faptul că, a fost făcută o greșeală și plată arende trebuia să fie de 92 000 lei, dar nu la suma de 16 889 lei, cum este indicat în contractul de arendă. Ea a considerat, că plata arende ar trebui să fie 16 889 lei, dar 92 000 lei — acesta este pentru dreptul de a încheia contractul de arendă. Așa le-a sfătuit să întocmească contractul D. E. - revizorul, care după organizarea licitației a venit la zilele de odihnă și a arătat ei, secretarului primăriei și specialistului în organizare a teritoriului pe computer contractul de arendă, în care ei introduceau datele primăriei precum și altă informație.

Martorul R. V.I. (f.d. 51-52, 118 vol. II), în ședința de judecată a declarat că, din luna decembrie 2008 pînă la septembrie 2010 el a lucrat în funcția de jurist al Consiliului Raional xxxxCUSTOMIxxxx. La începutul lunii august a anului 2010 el a fost trimis de către conducerea Consiliului Raional xxxxCUSTOMIxxxx în s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx, pentru participarea în calitate de licitant în licitație pentru transmiterea în arendă a obiectului acvatic, adică a iazului amplasat pe teritoriul s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx. Președinte comisiei de licitației a fost primarul s. xxxxCUSTOMIxxxx, V. N.. În componența comisiei au fost T.T., S. V., C. L. P. P. și secretarul primăriei cet. T. R.. Conform rezultatelor, licitația a fost recunoscută valabilă, și ca câștigător al licitației a fost recunoscut H.V.S., iar plata anuală de arendă a fost estimată la suma de 92 000 lei, după ce el a plecat. Referitor, la suma dată anuală pe arendă trebuia să fie încheiat contract de arendă.

Martorul C. O. (f.d. 53-55, 113-117, 124-125, 155 Vol. II), a declarat că, din anul 2008 ea lucrează în funcția de specialist în organizarea teritoriului în primăria s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx.

În vara anului 2010 de către primărie a fost primită hotărîrea privind transmiterea în arendă a obiectului acvatic, adică a iazului amplasat pe teritoriul primăriei s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx.

La data de 15.06.2010 după indicația primarului satului, V.N.P., ea a pregătit lista de plata pentru arendă terenului sub obiectul acvatic cu nr. cadastral ..., cu suprafața de 25,18 ha, suma calculării a alcătuit 16 889 lei. Ea a întocmit lista de plată pentru transmiterea în arendă a terenului sub iazul în anul 2010.

Deja după licitația efectuată în august 2010 a venit ca persoană privată D. E.. El îi spunea că suma de 92 000 lei este plata pentru obținerea dreptului de încheiere a contractului de arendă, însă H. V.S. anual trebuia să achite suma în mărime de 16 889 lei, în legătură cu aceasta, el aducea în format electronic contractele. D. E. a fost ca persoana fizică din numele lui H. V., indicații referitor la suma contractului nu dădea, și anume pe suma de 16 889, sumă pe care trebuia să fie încheiat contractul, acesta numai a sfătuit, iar contractul deja a fost întocmit la suma de 16 889 lei.

La fel a declarat că suma de 16 889 lei este de piața de arendă, dar suma în mărime 92 000 lei este dreptul de a încheia contractul de arendă. A menționat și faptul că, în urma efectuării reviziei au fost stabilite erorile date cu privire la suma contractului de arendă.

Martorul T. R. (f.d. 56-57, 79-80, 98, 156-158 Vol. II), a declarat că, din anul 2005 ea lucrează în funcția de secretar al primăriei s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx. În vara anului 2010 de către primărie a fost primită hotărîrea privind transmiterea în arendă a obiectului acvatic, adică a iazului cu suprafața totală 25,18 ha, amplasat pe teritoriul s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx.

După efectuarea licitației, ca câștigător a fost recunoscut cet. H.V.S., care a propus suma 92 000 lei. Ulterior a fost încheiat contractul de arendă a iazului pe un termen de 6 ani cu plata anuală în mărime de 16 889 lei. Suma inițială în mărime de 92 000 lei, H. V.S. a achitat după încheierea contractului.

După efectuarea licitației a venit revizorul D. E., care spunea, că suma de 92 000 lei este plata pentru dreptul de a încheia contractul de arendă, dar anual H. trebuie să achite 16 889 lei, în legătură cu aceasta, el aducea în format electronic careva contracte. D. E. cu H.V. au fost ca persoane fizice, el nu dădea indicații, el propunea ca să fie încheiat contractul la suma de 16 889.

În luna decembrie 2010 din procuratura or. xxxxCUSTOMIxxxx în adresa primăriei a venit prezentarea referitor contractului de arendă sus indicat, cu cerința de a înlătura încălcările legii, care au fost depistate prin încheierea contractului de arendă a iazului cu H. V.S., adică de a stabili plata anuală de arendă în mărime de 92 000 lei, dar nu suma de 16 889 lei. La prezentarea V. N.P. a răspuns la încălcările indicate din solicitare, însă acestea nu au fost înlăturate. Inițial pe rezultatele licitației considera că, plata pentru arendă, pe care trebuia să o achite H. V.S. este suma în mărime de 92 000 lei. Prin efectuarea reviziei la dînșii a fost depistată eroarea dată, și anume faptul că, plata anuală de arendă trebuia să fie în sumă de 92 000 lei. Ea a adus documentele pe arenda iazului dat în Cancelaria de Stat.

La fel, a declarat că, în faza urmăririi penale a dat declarații, care au fost audiate în ședința de judecată. Din cumul declarațiilor date de martorul T. R. reiese, că la momentul efectuării licitației și referitor conform rezultatelor ei, a fost stabilită plata anuală de arendă în mărime de 92 000 lei, și în urma ea a modificat părerea sa, adică după efectuarea licitației publice, la care în conformitate cu lege se stabilește plata anuală de arendă.

Martorul C.L. (f.d.70-71, 128-129, 173 Vol. II), a declarat că, a fost consilier al primăriei s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx din anul 2007 pînă la anul 2011. În vara anului 2010 de Consiliul s. xxxxCUSTOMIxxxx a fost primită hotărîrea de a transmite în arendă iazul cu suprafața 25,18 ha.

Conform rezultatelor, licitația a cîștigat cet. H. V.S., iar plata anuală de arendă a fost stabilită la suma în mărime de 92 000 lei.

Consideră că aceasta a fost plata anuală de arendă. Semnătură în originalul procesului-verbal cu privire la licitație din 06.08.2010 este pusă de ea, alte procesele-verbale modificate ea nu a semnat.

Martorul P. P. (f.d. 72-73, 126, 204 Vol. II), a declarat că, el a fost consilier în primăria s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx din anul 1989. În anul 2010 la fel era consilier, unde la acel moment ca primar a fost cet. V. N.P. La începutul lunii august 2010, era membru al comisiei de licitație pentru transmiterea în arendă a obiectului acvatic, adică a iazului amplasat pe teritoriul s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx, care avea suprafața totală de 25,18 ha.

Ca președinte al Comisiei de licitație a fost primarul V.N.P., în componența comisiei de licitație făcea parte cet. T.T., S. V., C. L., R. V. și secretarul primăriei T. R..

Conform rezultatelor licitației a cîștigat cet. H.V.S., iar plata anuală de arendă era în mărime de 92 000 lei. Despre faptul că contractul de arendă a fost încheiat cu plata anuală de arendă în mărime de 16 889 lei, și nu în mărime de 92 000 lei conform licitației, el nu știa.

Referitor la originalul procesului-verbal privind licitație, care i-a fost prezentat, este semnat de el.

La fel a declarat că, nu își amintește ca cineva să-i propună să semneze alt proces-verbal cu privire la licitație.

Martorul S. V.(f.d. 74-75, 127, 205 vol. II), a declarat că, în anul 2010 el a fost consilier în primăria s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx, unde la acel moment cet. V. N. era primar al satului.

La începutul lunii august 2010 el a fost membru al comisiei de licitație pe transmiterea în arendă a obiectivului acvatic, adică a iazului amplasat pe teritoriul s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx. În componența comisiei de licitație la fel au fost și cet. T. T., P. P., C. L., R. V.. Ca președinte al Comisiei de licitație a fost V.N.P..

Au fost stipulate cîteva candidați pentru arenda iazului, licitație s-a început de la suma inițială de 16 889 lei, și conform rezultatelor licitației a cîștigat cet. H. V.S. cu plata anuală de arendă în mărime de 92 000 lei.

Referitor originalul procesului-verbal privind licitație, care i-a fost prezentat, este semnat de el. A declarat că, nu își amintește, ca cineva să-i propune să semneze alt proces-verbal privind licitația.

Martorul Ș. D. (f.d. 76-78 vol. II), a declarat că, din anul 2008 pînă la 2011 el a lucrat în funcția de șef al secției de economie al Consiliul Raional xxxxCUSTOMIxxxx. El personal prezenta prin petrecerea licitației pentru transmiterea în arendă a obiectivului acvatic, iazului amplasat pe teritoriul s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx cu suprafața totală 25,18 ha.

Prețul inițial al licitației a fost început de la suma de 16 889 lei. Conform rezultatelor licitației, acesta a fost recunoscută valabilă, licitația a fost cîștigată de către cet. H.V.S., cu plata anuală de arendă în mărime de 92 000 lei.

Conform Legii contractul de arendă ar trebui să fie încheiat cu indicarea plății anuale de arendă în procesul-verbal cu privire la licitație, în cazul dat, în mărime de 92 000 lei.

La fel a declarat că, V.N. s-a adresat la el cu consultare, privind suma de arendă. Iar referitor la suma de arendă a lotului de teren a menționat că, suma indicată în procesul-verbal cu privire la licitația și este suma plății anuale de arendă.

Martorul D. E. (f.d. 90-93, 107-108 Vol. II), a declarat că, el este inspectorul financiar, în atribuțiile lui intră inspectarea instituțiilor bugetare. Conform planului lucrării el a fost trimis la primăria s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx. Inspectarea a fost efectuată de la data de 01.10.2012 pînă la 19.10.2012. În urma inspectării a fost stabilit faptul că, conform hotărîrii Consiliului Local din 28.05.2010 de către primarul V.N.P. a fost efectuată licitația pentru obținerea dreptului de arendă a terenului sub obiectul acvatic.

Conform procesului-verbal cu privire la licitație din 06.08.2010 a fost stabilit prețul inițial în mărime de 16 889 lei, prețul definitiv a alcătuit 92 000 lei. Contractul a fost încheiat la 10.08.2010 între primarul V.N.P. și cîștigătorul licitației H.V.S., la suma de 16

889 lei anual pe o perioadă de 6 ani, iar contractul trebuia să fie încheiat la suma de 92 000 lei anual.

După efectuarea licitației el a fost în primăria s. xxxxCUSTOMIxxxx și ca persoana privată a dat sfatul primarului V.N.P. că contractul trebuie să fie încheiat la suma de 16 889 lei, dar suma în mărime de 92 000 lei constituie dreptul la încheierea contractului de arendă, a ajuns la concluzia dată, din cauză că s-a sfătuit cu alți specialiști, inclusiv și cu B. V., colaboratorul Cămarilor de Stat or. xxxxCUSTOMIxxxx.

Martorul H. V. (f.d. 94-97 Vol. II), a declarat, că în luna iulie anulului 2010 a aflat că primăria s. xxxxCUSTOMIxxxx dă în arendă obiectul acvatic, și anume iazul amplasat pe teritoriul s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx, cu suprafața de 25,18 ha, apărându-i interes acesta a scris cerere cu privire la participarea la licitație. La data de 06.08.2010 în s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx a fost efectuată licitația de transmitere în arendă a obiectului acvatic, a iazului amplasat pe teritoriul s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx, la care au participat cinci candidați.

Președinte licitației a fost primarul V.N.P., în componența comisiei de licitație au participat și T.T., S.V., C. L., P.P., și secretarul primăriei T. R., ca licitantul a fost cet. R. V.. Suma inițială a licitației a fost de 16 889 lei. Licitația a fost recunoscută valabilă și câștigător a fost recunoscut el, cu suma în mărime de 92 000 lei.

La data de 10.08.2010 cet. V.N.P. a încheiat cu el contractul de arendă, în care plata anulă de arendă a fost indicată în mărime de 16 889 lei.

La fel a declarat că, suma în mărime de 92 000 lei a fost pentru dreptul de a încheia contractul de arendă, suma dată el a achitat-o pe parcursul anului. El personal de primă dată participa la licitația și nu cunoștea cerințele legislației.

Martorul B.V. (f.d. 169-172 Vol. II), a declarat că, referitor la transmiterea în arendă a iazului din s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx, la el nimeni nu s-a adresat și nu s-a consultat cu nimeni.

Numai în anul 2013 în luna iulie la dînsul în or. xxxxCUSTOMIxxxx a venit V.N.P. care a încercat să-l convingă că el a făcut corect, stabilind în contractul de arendă plată de arendă în mărime de 16 889 lei, la care i-a răspuns ultimului că a procedat ilegal.

În cadrul ședinței de apel, reprezentantul părții vătămate T. I. (f.d. 54 Vol. III), a declarat că, ca persoană fizică nu are pretenții față de xxxxCUSTOMIxxxx, însă ca persoană juridică nu poate să nu susțină poziția, deoarece s-a adus atingere intereselor altor persoane.

Consideră că este prerogativa instanței de judecată să constate dacă a fost comisă infracțiune sau nu.

La fel a declarat că, s-a adresat în instanța de judecată cu cererea privind anularea contractului de arendă, deoarece a fost stabilit faptul că a fost încălcată legea, precum și prevederile cu privire la plata pentru arendă. Plata de arendă în sumă de 92 000 lei o consideră ireală, și consideră că faptul dat îl poate afirma oricare alt specialist sau expert, iar referitor la plata pentru arendă care a fost stabilită la licitație în mărime de 16 889 lei, o consideră reală.

A declarat și faptul că suma de 92 000 lei care a fost stabilită în cadrul licitației nu a fost contestată. Cu referire la suma de 16 889 lei nu au pretenții, deoarece suma în cauză se execută, iar prejudiciul calculat și stabilit la suma de 139 973 lei, a menționat că reiese din suma de 92 000 lei.

Suma de 92 000 lei a fost numită de H. în timpul licitației, la moment acesta se folosește de teren și contractul de arendă este în vigoare. Iar terenul dat în arendă aparține Primăriei s. xxxxCUSTOMIxxxx.

Potrivit contractului de arendă a terenului sub obiectul acvatic din 10.08.2010, încheiat între primăria s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx, în persoana primarului N.P. V. și H. V.S., în care este indicată plată anuală de arendă în mărime de 16 889,10 lei (f.d. 148-158 Vol. I).

Conform originalului procesului-verbal nr. ... și privind rezultatele licitației din data de 06.08.2013 a primăriei s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx, în care s-a indicat că câștigătorul licitației este H. V.S., fiind stabilită plata anuală de arendă în mărime de 92 000 lei (f.d. 162 Vol. I și f.d.101 Vol. II).

Potrivit procesului-verbal nr. ... al ședinței Consiliului local al s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx din 28.05.2010 și prin hotărîrea din 30.07.2010 a Consiliului local, s-a menționat faptul că la licitație publică a fost expus bunul imobil indicat, și anume lotul de teren a obiectului acvatic (f.d.188-192 Vol. I).

Conform listei de plată din 15.06.2010, plata arendeii a terenului sub obiectul acvatic cu numărul cadastral ..., cu suprafață totală de 25,18 ha, conform căreia plată anuală de arendă inițială alcătuiește suma de 16 889 lei, care este semnată de către V. N.P. (f.d. 156 Vol. I).

Conform interpelării sub nr. ... din 07.12.2010 a Procurorului raionului xxxxCUSTOMIxxxx, adresată primăriei s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-nul xxxxCUSTOMIxxxx, procurorul conform rezultatelor verificării de executare a legislației în partea folosirii cu obiectivele acvatice, a depistat încălcări în cadrul încheierii contractului de arendă din 10.08.2010, încheiat între primăria s. xxxxCUSTOMIxxxx în persoana primarului V.N.P. și câștigătorul licitației H. V.. În interpelarea procurorului a fost marcată încălcarea în partea stabilirii plății de arendă, anume fiind indicat faptul că, plata de arendă trebuia să constituie suma de 92 000 lei anual, în conformitate cu rezultatul licitației, dar nu suma de 16 889 lei, cum este indicat în contractul de arendă (f.d. 208 Vol. I).

Potrivit răspunsului sub nr. ... din data de 03.01.2011 sub semnătura primarului s. xxxxCUSTOM1xxxx, V.N.P. la interpelarea procurorului sub nr. ... din 07.12.2010, reiese, că necătfînd la faptul, că de către procurorul a fost atrasă atenția la încălcarea în partea determinării plății de arendă pe contractul de arendă a terenului sub obiectul acvatic din 10.08.2010, încheiat între primăria s. xxxxCUSTOM1xxxx în persoana primarului V. N.P. și câștigătorul licitației H.V., primarul, V. N.P. a ignorat cerințele procurorului, indicînd în răspunsul că licitația a fost efectuată pentru a obține dreptul de a încheia contractul de arendă. (f.d. 209 Vol. I).

Conform adeverinței sub nr. ... din 22.07.2013 prejudiciul material în rezultatul faptului că, prin încheierea contractului de arendă a terenului încheiat între primăria s. xxxxCUSTOM1xxxx, în persoana primarului V. N.P. și câștigătorul licitației H. V., a fost stabilită plată de arendă în mărime de 16 889,10 lei, dar nu suma de 92 000 lei, care a alcătuit pentru perioada din 10.08.2011 – 10.08.2012, prejudiciu estimat la suma de 75 110,90 lei și pentru perioada din 10.08.2012 - 22.07.2013, 64 862,53 lei, în total fiind stabilită suma în mărime de 139 973,43 lei, ce în conformitate cu art. 126 CP RM este atestată ca fiind pagubă în proporții deosebit de mari (f.d. 176 Vol. I).

Astfel, potrivit probelor sus menționate, se confirmă faptul comiterii de către inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx a infracțiunii prevăzute de **art. 328 alin. (2) lit. b), d) Cod penal**, și anume, conform indicilor: *săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, acțiuni însoțite cu urmări grave, acțiuni săvîrșite de o persoană cu funcție de demnitate publică , și soldate cu urmări grave.*

Nu sunt întemeiate argumentele apelului declarat de inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx privind lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b),d) Cod Penal, nerecunoașterea culpei nu egalează cu temei de achitare, și se consideră de instanța de apel ca metodă de apărare.

Astfel , potrivit procesului-verbal nr. ... al ședinței Consiliului local al s. xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul xxxxCUSTOM1xxxx din 28.05.2010 și prin hotărîrea din 30.07.2010 a Consiliului local, s-a menționat faptul că la licitație publică a fost expus bunul imobil , și anume lotul de teren a obiectului acvatic (f.d.188-192 Vol. I).

Conform procesului-verbal nr. ... privind rezultatele licitației din data de 06.08.2013 a primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, în care s-a indicat că câștigătorul licitației este H.V.S., fiind stabilită *plata anuală de arendă în mărime de 92 000 lei* (f.d. 162 Vol. I și f.d.101 Vol. II). În acest proces-verbal la pct.2. este direct indicat că prețul inițial al lotului depus la licitație este estimat la suma de 16 889,10 lei.

Potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 43XVI din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, prevede faptul că, *pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: și anume, asigură executarea deciziilor consiliului local.*

Contrar rezultatelor licitației , inculpatul V. N., în funcție de primar al s. xxxxCUSTOM1xxxx , potrivit contractului de arendă a terenului sub obiectul acvatic din 10.08.2010, a încheiat între Primăria s. xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, în persoana primarului N.P. V. și H. V.S., în care este *indicată plată anuală de arendă în mărime de 16 889,10 lei* (f.d. 148-158 Vol. I).

În conformitate cu prevederile art. 10 a Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului, se stabilește că,

(8) Plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică se stabilește în funcție de destinația terenurilor arendate. Ea constituie nu mai puțin de 2% și nu mai mult de 10% din prețul normativ al pămîntului calculat pentru destinația respectivă, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(9), (10) și (11).

(10) În cazul arendării terenurilor prin licitație sau prin concurs, plata anuală de arendă se stabilește la licitație (concurs), și constituie nu mai puțin de 2% din prețul normativ al terenului arendat.

Nu sunt întemeiate argumentele apelului că bunul imobil dat în arendă nu prezenta proprietate al primăriei Faptul prezentării hotărîrilor judiciare în cauze civile nu eliberează pe inculpat de răspundere penală pentru depășirea atribuțiilor de serviciu , ce s-a cauzat urmări grave.

Prin urmare care se constată că ultimul a acționat contrar atribuțiilor de funcție și contrar intereselor publice prin ce a prejudiciat grav interesele primăriei, cauzînd prejudiciu material estimat la suma de 139 973,43 lei.

Privind apelul procurorului, Colegiul judiciar consideră neîntemeiat apelul procurorului privind netemeinicia sentinței în partea stabilirii pedepsei deoarece la stabilirea pedepsei prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului. Anume , că inculpatul a comis o infracțiune intenționată , consumată , de categoria infracțiunilor grave , de persoana inculpatului care se caracterizează pozitiv , este de vîrsta înaintată, pensionar, este veteran al MAI, nu are antecedente penale, ulterior au fost înlăturate consecințele infracțiunii (fiind adoptate hotărîri judecătorești de anulare actelor ilegale). S-a ținut cont de faptul că de la comiterea infracțiunii a trecut o perioadă de timp esențială , cît și comportamentul ulterior al inculpatului care a întreprins măsuri de înregistrare obiectului hidro-tehnic după primărie (prin depunerea acțiunii în judecată) .

Astfel, circumstanțele enumerate au fost considerate în cumul ca circumstanțe excepționale ce au permis aplicarea față de inculpat prevederilor art. 79 Cod Penal și întemeiat s-a ajuns la concluzia că nu este rațional că

inculpatul V.N. să execute pedeapsa stabilită, aplicând prevederile art. 90 Cod Penal.

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că pedeapsa stabilită lui inculpat - 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe termen de 5 ani cu termen de probă de 3 ani este pedeapsa corespunzătoare și echitabilă, nefiind cazul înăsprii acesteia.

Se respinge și argumentul că la stabilirea pedepsei nu s-a ținut cont de faptul că, inculpatul V.N. anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CP, în privința cărei infracțiuni a fost recunoscut vinovat prin sentința Judecătorească din 04.07.2006, deoarece, antecedentul este stins (fiind aplicate prevederile art. 55 CP, vol.1, f.d. 235) și nu poate fi invocat de procuror că inculpatul V.N. are antecedente penale.

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar consideră apelurile neîntemeiate, care urmează a fi respinse cu menținerea sentinței primei instanțe.

Având în vedere cele expuse mai sus, conducându-se de art. art. 414, 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) - 418 CPP, Colegiul judiciar al Curții de Apel xxxxCUSTOM1xxxx,

D e c i d e :

Se resping ca fiind nefondate apelurile declarate de Procurorul Procuraturii Anticorupție Serviciul Sud și de către inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx.

Se menține *sentința Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 21 martie 2014* în cauza penală, în privința inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod Penal**.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Deciziei integrale este pronunțat astăzi la data de 06.05.2015.

Președintele ședinței,

Judecător

Judecător

G. V.

T. D.

I. D.

Copia corespunde originalului :

Președintele ședinței

V. G.