

DECIZIE
În numele Legii

1 ianuarie 2018
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
vând în componența sa:

mun. Chișinău

reședintele ședinței:

Svetlana Balmuş

decători

Igor Mânăscurtă și Sergiu Furdui

refier

Cristina Său

cu participarea

procurorului

Vitalie Călugăreanu, Sergiu Brigai, Oleg Popov

avocatul inculpatului (XXXXXXXX)

Ion Arhiliuc

cu examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Chișinău, oficiul Buiucani, XXXXXXXXXX, apelul inculpatului XXXXXXXX, apelul suplimentar al avocatului Ion Arhiliuc în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX, declarate împotriva sentinței judecătorești Chișinău, sediul Buiucani, din 20 ianuarie 2016, în cauza penală întru acuzarea lui :

XXXXXX, născut la XXXXXXXX, originar și domiciliat str. XXXXXXXX, ap. XXXXXXXX, XXXXXXXX, moldovean de naționalitate, cu studii superioare, angajat în câmpul muncii, în calitate de ofițer de urmărire penală, în cadrul secției urmărire penală a IP Strășeni, al IGP al MAI, căsătorit, supus militar, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cetățean al RM, cod numeric personal XXXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. 1 din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la 01 iunie 2015 până la 20 ianuarie 2016.
- Instanței de apel din 11 februarie 2016 până la 23 martie 2016.
- Instanței de recurs de la 08 iunie 2016 până la 20 septembrie 2016.
- Instanței de apel de la 07 noiembrie 2016 până la 19 aprilie 2017.
- Instanței de recurs de la 27 iunie 2017 până la 26 septembrie 2017.
- Instanței de apel de la 30 octombrie 2017 până la 31 ianuarie 2019.

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, Oleg Popov au susținut apelul declarat de procurorul din procuratura Chișinău, oficiul Buiucani, solicitând admiterea lui în temeiul și motivele invocate. Apelul inculpatului și apelul suplimentar al avocatului Ion Arhiliuc nu au susținut, solicitând respingerea acestora ca fiind nefondate.

Avocatul Ion Arhiliuc cu inculpatul XXXXXXXX au susținut apelurile declarate solicitând admiterea lor în temeiul și motivul invocat. Apelul procurorului nu au susținut, solicitând respingerea lui ca fiind nefundat.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2016, a fost încetat procesul penal în cauza privind vinuirea pe XXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 327 Cod penal al R.M., din motivul că fapta constituie o contravenție.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui XXXXXXXX, pentru că, fapta conține elementele constitutive ale contravenției prevăzute art. 313 din Codul contravențional, în legătură cu prescripția răspunderii contravenționale.

S-a dispus încasarea de la XXXXXXXX în contul statului suma de bani în mărime 1170 (una mie una sută șaptezeci) lei - cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei grafoscopice de către Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției R.M..

Originalul materialului nr. 3695 din XXXXXXXXXX înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente R-2 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, prezentat de procuror în cadrul ședinței de judecată pentru admiterea, la definitivarea sentinței s-a dispus să se restituie procurorului pentru a proceda în felul reglementat de lege.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitorului, inculpatul XXXXXXXX, de către acuzatorul de stat, se învinuiește în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal al RM, - individualizată prin: "Abuzul de serviciu", activând în funcția de ofițer de investigare a fraudelor economice în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General de poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, conform ordinului de numire în funcție nr. 43ef din 07 martie 2013, emis de Șeful Inspectoratului General de poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor a altor fapte antisociale și asigurarea ordinii de drept, contrar obligațiilor interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, aproximativ la data de 18 martie 2014, XXXXXXXX, având spre examinare materialul nr. 2395 înregistrat la 24 februarie 2014 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente R-2, al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, referitor la activitatea presupus ilegală a întreprinderii SRL "Anrome", urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința diminuării artificiale a numărului de încălcări descoperite din materialele aflate în gestiune și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin refuzul de a pune la dispoziție stabilirea încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil precum și din dorința proprie de a-1 ajuta pe administratorul SRL "Anrome", XXXXXXXX, a completat o explicație adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din numele lui XXXXXXXX, precum că, activitatea acestuia nu necesită autorizare specială și că nu admite careva încălcări în activitatea sa, după cum a fost falsificat semnăturile lui XXXXXXXX precum că, acesta ar fi avertizat de răspundere penală pentru declarațiile făcute și că, explicația a fost scrisă din cuvintele acestuia corect.

Ulterior, la 19 martie 2014, XXXXXXXX, dorind să oficializeze acțiunile sale a întocmit în baza acestei explicații un raport, pe care l-a

ixeat la materialul R-2 cu nr. 2395 din 24 februarie 2014, și în baza acestor acte a emis o încheiere potrivit căreia a propus încetarea aministrării cazului nominalizat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că, nu au fost depistate careva ilegalități.

Conform raportului de expertiză grafoscopică nr.716 din 07 mai 2015, textul manuscris integral din explicația scrisă din numele lui xxxxxx datată cu 18 martie 2014, a fost executat de către Xxxxxxx. Semnăturile din numele Xxxxxxx din aceeași explicație au fost executate de către Xxxxxxx din fantezie.

Ca urmare a acțiunilor menționate ale lui Xxxxxxx, de către acuzatorul de stat se pretinde că, au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, manifestate prin săvârșirea unor acțiuni în vederea falsificării semnăturii persoanei, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale, creându-se astfel o stare de pericol pentru relațiile sociale care formează obiectul ocrotit de legea penală.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Xxxxxxx în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, conform semnelor abuzului de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale pe fizice.

Sentița judecătoreii Chișinău, sediul Buiucani a fost contestată cu apel de către acuzatorul de stat Dumitru Railean, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreii Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, rejudecarea cauzei, pronunțând o hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Xxxxxxx să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) din Codul penal și în baza sancțiunii acestui articol să-i fie aplicată pedeapsa de 600 u.c., cu privarea dreptul de ocuparea funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 3 ani.

În susținerea apelului acuzatorul de stat indică următoarele motive:

Instanța de judecată, analizând circumstanțele cazului, incorect a recalificat acțiunile inculpatului Xxxxxxx de la art. 327 alin. (1) din Codul penal în art. 313 din Cod contravențional, neglijând probele cercetate în ședințele de judecată. Toate materialele acumulate în cadrul urmăririi penale și puse la baza poziției de acuzare confirmă faptul că, Xxxxxxx a falsificat semnăturile din numele lui Xxxxxxx, după care a prezentat neîntemeiat o încheiere, transmitând materialele în arhiva Inspectoratului de poliție. Mai mult ca atât, Xxxxxxx avea motivul pentru comiterea infracțiunii în cauză - dorința de a adopta o hotărâre fără a investiga un caz aflat în gestiune și a voala incompetența sa profesională.

Instanța de judecată l-a eliberat pe Xxxxxxx de răspundere penală și nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 Cod penal și anume gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care prin comportamentul său și nerecunoașterea vinovăției a dat dovadă de lipsă de respect față de societate și normele de conviețuire general-normale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de faptul că infracțiunea comisă de Xxxxxxx, atentează la buna desfășurare a activității în sfera publică.

Menționează procurorul apelant că, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptelor inculpatului, pentru a recalifica acțiunile acestuia. La fel nu au fost stabilite nici careva motive care ar concluziona că, nu este rațional ca inculpatul Xxxxxxx să nu execute pedeapsa cu amendă prevăzută de lege și solicitată de acuzare pentru fapta săvârșită, în condițiile în care inculpatul Xxxxxxx nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate.

Consideră că, eliberarea de răspundere penală a inculpatului Xxxxxxx, pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(1) din Codul penal, care este o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, este neîntemeiată și contrar prevederilor art. 61 din Codul penal, nu-și va atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui cât și din partea altor persoane. Încetarea procesului penal pe temeiul că, fapta reprezintă o contravenție va duce la încurajarea pe viitor a comiterii infracțiunilor similare de către alte persoane.

Procurorul apelant menționează că, instanța a dat o apreciere subiectivă și nu s-a bazat pe probe care să fi fost acumulate la urmărirea penală sau în cadrul cercetării judecătorești, probe ce ar întemeia concluzia judecătorești privitor la vinovăția și gravitatea acțiunilor lui Xxxxxxx. Inculpatul în cadrul audierii sale a dat declarații evazive, nesincere, care sunt combătute prin raportul de expertiză anexat la cauza penală.

Potrivit alin. 1 pct. (1) al art.401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel procurorul, ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Actele cauzei atestă faptul că, instanța de fond, judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a pronunțat sentința la data de 20 ianuarie 2016, iar apelul a fost depus la data de 04 februarie 2016, or în a 15-a zi de la pronunțarea sentinței f.d. 4-5, vol. II. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a stabilit că, apelul a fost depus în termenul stabilit la alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală.

Împotriva sentinței în cauză, inculpatul Xxxxxxx a declarat apel prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței decăzute de art. 313 Cod contravențional al RM, precum și obligarea lui Xxxxxxx de a achita în contul statului suma de 1170 lei cu titlu de restituire judiciară, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Xxxxxxx să fie achitat pe motiv că, fapta nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional al RM.

În motivarea apelului se indică faptul că, instanța de fond, și-a bazat decizia pe probe care au fost obținute de acuzatorul de stat în încălcarea dreptului martorului la interpret încalcând astfel principiul "fructele pomului otrăvit".

Menționează că, instanța de fond se bazează pe unele probe neconcludente, colectate cu grave abateri de la lege și contradictorii cu alte probe, divergențele existente nu au fost înlăturate și tratând toate contradicțiile și dubiile în favoarea inculpatului.

Consideră că, acuzarea, bazându-se pe presupuneri, a invocat interesul personal a lui Xxxxxxx, fără a întreprinde efectiv careva acțiuni de urmărire penală în vederea argumentării și probării acestei învinuirii, or potrivit prevederilor art. 8 CPP RM, "Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii, nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. Deci, în cazul dat, procurorul utilizând sintagma "realizarea interesului personal" în termeni generali în vederea agravării situației inculpatului, fără a avea de facto probe ce ar demonstra presupunerile acuzatorului de stat, presupuneri care sunt combătute prin declarațiile martorului Xxxxxxx, care confirmă că semnătura datată în explicația din 18 martie 2014, îi aparține, ceea ce nu a fost luat în considerație, ba chiar și a fost ignorat, atât în faza de urmărire penală, cât și în instanță.

Colegiul penal verificând acest aspect, consideră apelul declarat în termen având în vedere că, sentința a fost pronunțată și înmănată participanților la 20 ianuarie 2016, fapt confirmat prin recipisa anexată la f.d. 187, vol. I, iar cererea de apel a fost declarată la data de 01 februarie 2016, or în a 12-a zi de pronunțare, f. d. 188-191, vol. I, fiind respectate prescripțiile art. 402 alin. 1 din Cod de procedură penală.

Potrivit alin. 1 pct. 2 al art.401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel inculpatul în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Împotriva sentinței în cauză, avocatul Ion Arihiliuc a declarat apel suplimentar în numele și interesele inculpatului Xxxxxxx prin care a solicitat admiterea apelului, a casei integrale sentința judecătoreii Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2016, în

XXXXXX, prin care a solicitat achitarea apelului, a Casa de Justiție a Judecatoriei Chișinău, Secția Buiucani din 20 ianuarie 2010, în procesul penal în privința lui XXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, a rejudeca cauza și a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care XXXXXXX să fie achitat pe motiv că, fapta inculpatului nu trunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal.

A constata, menționa și declara în partea descriptivă a deciziei adoptate despre nulitatea absolută a tuturor actelor procedurale cercetate de organul de urmărire penală, inclusiv Raportului de expertiză grafoscopică nr. 716 din 07.05.2015, ordonanța de punere sub învinuire a lui XXXXXXX și rechizitoriul ca act de sesizare a instanței de judecată.

În motivarea apelului se indică faptul că, pe parcursul urmăririi penale procurorul n-a respectat prevederile art. 19 CPP, - „Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege, pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care exonerază, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea. Potrivit art. 66 alin. (1) CPP, învinuitul sau, după caz, inculpatul are dreptul la apărare. Organul de urmărire penală sau, după caz, instanța de judecată îi asigură învinuitului, inculpatului posibilitatea de ași exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege.

Menționează că, instanța de fond, contrar prevederilor art.94 alin. (1) pct. 3) CPP și-a bazat sentința pe probe care au fost obținute de inculpatul de stat prin încălcarea dreptului martorului la interpret, încălcând astfel principiul ”fructele pomului otrăvit”. În cadrul ședinței de judecată, martorul XXXXXXX a mărturisit că, nu deține cetățenia Republicii Moldova. La faza urmăririi penale, el nu a dat declarațiile care au fost prezentate de procuror. La întrebarea adresată de acuzatorul de stat referitor la faptul că, acestea sunt semnate de martor, acesta a declarat că, el nu cunoaște bine limba română și a semnat acolo unde i-a indicat procurorul să semneze, fără a cunoaște conținutul și esența declarațiilor tapate de acesta la calculatorul de serviciu. Mai mult ca atât, martorul XXXXXXX, a mai declarat că, fără să i se asigure drept la interpret i-au fost colectate probe de scris, pe care el a refuzat să le dea, însă a fost impus de procuror, care nu-l lăsa să iasă din birou, înă nu va scrie ce i-a dictat el. În cadrul ședinței de judecată, martorului XXXXXXX i s-a asigurat dreptul la interpret și a indicat expres că, numele el a semnat explicația care se presupune că, ar fi fost falsificată de XXXXXXX. Astfel că, declarațiile lui XXXXXXX, date la faza de urmărire penală, precum și procesul verbal de colectare a mostrelor de scris de la XXXXXXX din 16 martie 2015, urmau a fi excluse ca probe pe baza art. 94 alin. (1) pct. 3) CPP, însă instanța de fond, nu numai că, a încălcat aceste prevederi legale, dar a și pus la baza sentinței aceste probe.

Nu au fost constatate în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, probe incontestabile ale dovedirii scopului și interesului personal al lui XXXXXXX în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, a daunelor considerabile cauzate, precum și săși a acțiunii prin care au fost cauzate aceste daune, ținând cont de faptul că instanța de fond se bazează pe unele probe neconcludente, colectate cu grave abateri de la lege și contradictorii cu alte probe, divergențele existente nu au fost înlăturate și tratând toate contradicțiile și abaterile în favoarea inculpatului. Procurorul, utilizând sintagma ”realizarea interesului personal” în termeni generali și vagi în vederea agravării tuajiei inculpatului, fără a avea de facto probe ce ar demonstra presupunerile acuzatorului de stat, presupuneri care sunt combătute de declarațiile martorului XXXXXXX, care confirmă semnătura aplicată în explicația din 18 martie 2014 îi aparține, ceea ce nu a fost luat în considerație, ba chiar și a fost ignorat, atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de judecată.

Avocatul apelant menționează că, instanța de fond nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, dar a susținut poziția părții apăsătoare, prin transcrierea totală a rechizitoriului, utilizând niște concluzii de ordin general și eronate, cu privire la modul de obținere de către procuror a raportului de expertiză grafoscopică și a declarațiilor decisive pentru acuzare, a martorului Antonio Romero dobândite la etapa urmăririi penale prin metode inumane și degradante contrare art. 3 CEDO, - fără a le da o apreciere prin prisma art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală. Discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii eronate, premature și nemotivate de condamnare a lui XXXXXXX de către instanța de apel.

Instanța de fond a trecut cu vederea în mod evaziv mai multe fapte, care confirmă declarațiile martorului XXXXXXX făcute în instanța de apel, astfel acestuia totuși i-a fost asigurat un interpret la ședințele de judecată în ambele instanțe, iar la urmărire penală în proces-verbal de audiere din 25 aprilie 2014 (f.d.9), acesta n-a comunicat procurorului că posedă limba română, iar procurorul special nu a completat această brică din proces, - în care limbă martorul dorește să facă declarații, acesta fiind de naționalitate spaniol.

La fel, procurorul nu i-a explicat acestui martor nici la una din cele două audieri - dreptul prevăzut art.21 CPP, - libertatea de mărturisire împotriva sa și dreptul a de fi asistat de un avocat.

Instanța de fond, n-a verificat faptul că, organul de urmărire penală în rechizitoriu nu a specificat prin ce se exprimă calificativul de ”daune în proporții considerabile”, care au fost daunele cauzate de XXXXXXX intereselor publice, precum și intereselor ocrotite de lege ale martorului, administratorul SRL ”Anrome”, XXXXXXX.

Or, ultimul a declarat atât la urmărirea penală cât și în instanțele de fond și apel, că lui și întreprinderii sale SRL ”Anrome”, nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu moral sau material, deoarece ofițerul de poliție XXXXXXX corect a verificat activitatea acestora, n-a depistat careva încălcări și, în final a emis o încheiere potrivit căreia a propus încetarea precăutării cazului nominalizat, cu remiterea materialului menționat în livră din motiv că, nu au fost depistate careva încălcări.

Apelantul consideră că atât procurorul cât și prima instanță au devaluat o situație de drept la incriminarea faptelor prin metode non-procedurale de a improviza, a ghici sensul sintagmei, ”daune în proporții considerabile intereselor publice,....ce prejudiciază sau nu interesabil interesele publice”. Astfel, fără să observe, prima instanță pur și simplu a substituit legiuitorului, ceea ce este contrar constatărilor CEDO făcute în cauza X. contra Regatului Unit că, - judecătorul poate doar să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru o persoană consultată de un specialist.

Menționează că, la data de 25 mai 2015 inculpatul a fost citat (f.d.84, vol. I) pentru aceeași dată pentru a-i fi înmănată ordonanța de punere sub învinuire și audiat, adică nu i-a fost acordat conform legii 5 zile la citare și pregătirea apărării, astfel din aceste motive inculpatul prezentându-se la procuror pe 25 mai 2015 a depus o cerere de amânare a exercitării actelor procedurale pentru ași găsi un avocat în bază de contract, f.d.83, vol. I.

Procurorul l-a informat verbal să se prezinte pe 28 mai 2015, astfel inculpatul s-a prezentat pe 28 mai 2015 și a comunicat că, are încredințat pe Ion Arhiliuc, dar acesta este ocupat pe întreaga zi de 28 mai 2015 având două dosare la Curtea de Apel și la Judecătoria Buiucani (anexate citațiile la recursul ordinar), însă procurorul a refuzat să amâne exercitarea actelor procedurale pentru altă dată, după 28 mai 2015, cu toate că, nici un termen procedural nu se încălca, astfel a dispus în mod brutal punerea sub învinuire, audierea și studierea materialelor dosarului în lipsa avocatului care îl dorea să fie asistat în bază de contract, f.d. 12-15, vol.I. Inculpatul a fost de acord anterior, dar la prezentarea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit să fie audiat fără participarea avocatului (f.d.45, vol. I).

Potrivit alin. 2 al art.401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel avocatul în interesul inculpatului în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal verificând acest aspect, consideră anelul declarat în termen având în vedere că, conform art. 405 alin. (5) Cod de

procedură penală, dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către partea a copieii apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel, astfel încât cererea de apel a fost declarată cu respectarea prescripțiilor art. 405 alin. 5 din Cod de procedură penală.

Instanța de apel procedând la examinarea pricinii în ordine de apel, consideră oportun de a trece istoricul examinării pricinii.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, s-a admis apelul declarat de acuzatorul de stat, în baza art. 405 alin. 5 din Cod de procedură penală, întrucât procurorul în procuratura Chișinău, oficiu Buiucani, Raileanu Dumitru împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2016, a fost casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, iar apelul declarat de inculpatul XXXXXXXX împotriva sentinței judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 s-a respins, ca fiind nefondat.

XXXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa în amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) u.c., ceea ce constituie 7000 (șapte mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 2 (doi) ani.

În rest, sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, s-a menținut.

Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Arhiliuc Ion în numele inculpatului XXXXXXXX, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 16) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia, cu spunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2016 a fost admis recursul ordinar, casată total decizia recurată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului, în baza art. 405 alin. 5 din Cod de procedură penală, întrucât procurorul în procuratura Chișinău, oficiu Buiucani, Raileanu Dumitru împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2016, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 327 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 2 (doi) ani.

Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul XXXXXXXXXXXX în numele inculpatului XXXXXXXX, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 16) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și a sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii sau că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2017 au fost admise recursurile ordinar și extraordinar declarate de avocatul Ion Arhiliuc în numele inculpatului, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, în baza art. 405 alin. 5 din Cod de procedură penală, întrucât procurorul în procuratura Chișinău, oficiu Buiucani, Raileanu Dumitru împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2016, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 327 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 2 (doi) ani.

Procedura citării legale a fost respectată.

În ședința instanței de apel, procurorul Vitalie Călugăreanu, Oleg Popov au susținut apelul declarat de procurorul din procuratura Chișinău, oficiu Buiucani, solicitând admiterea lui în temeiul și motivele invocate. Apelul inculpatului și apelul suplimentar al avocatului Ion Arhiliuc nu a susținut, solicitând respingerea acestora ca fiind nefondate.

Avocatul Ion Arhiliuc cu inculpatul XXXXXXXX au susținut apelurile declarate solicitând admiterea lor în temeiul și motivul invocat. Apelul procurorului nu a susținut, solicitând respingerea lui ca fiind nefundat.

Colegiul penal audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apelurilor declarate, în baza probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar de către instanța de apel, apreciindu-le fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, încredințării și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, conchide că apelurile declarate de către procurorul în procuratura Chișinău, oficiu Buiucani, Dumitru Raileanu, inculpatul XXXXXXXX, și apelul urmează să fie admise din alte motive, inclusiv din temeiul art. 405 alin. 5 din Cod de procedură penală, întrucât procurorul în procuratura Chișinău, oficiu Buiucani, Raileanu Dumitru împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2016, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 327 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 415 alin. (2) din Cod de procedură penală, judecând cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin (2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, „Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și încredințarea hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza altor probe noi prezentate instanței de apel.”

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre aplicarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor confirmă vinovăția inculpatului XXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 1 Cod penal.

Fiind audiat în cadrul **ședinței de judecată, inculpatul XXXXXXXX** a declarat că, 18 martie 2014, în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, a parvenit informația operativă precum că, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, vis-a-vis de monumentul lui ”Ștefan cel Mare”, o persoană fizică desfășura activitate ilicită de întreprinzător, astfel ca materialul dat să fie înregistrat cu caracter de autosesizare în baza art. 222, după care, împreună cu colegul său de serviciu, s-au deplasat la fața locului pentru a stabili circumstanțele cazului. La fața locului au fost întâmpinați de către XXXXXXXX, iar în urma verificării actelor s-au convins că, activitatea este una legală, deoarece XXXXXXXX gestiona activitatea în cadrul ”Anrome” SRL, ca prin urmare bănuiala pe care o avea să se excludă, întrucât apartamentele erau înregistrate în cadrul meu ”Anrome” S.R.L..

Fiind convinși de activitatea legală a lui XXXXXXXX, au convenit să îi înmâneze lui XXXXXXXX o citație pentru a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, iar la data citării, XXXXXXXX s-a prezentat împreună cu avocatul său, Sergiu Mocanu și tot atunci, au convenit ca inculpatul să scrie textul explicației. După scrierea explicației acest înscris i s-a transmis lui XXXXXXXX, care la rândul său a și prezentat-o după citire.

Inculpatul a mai explicat că, XXXXXXXX a fost chemat pentru a da explicații formale ce tine de activitatea sa, deoarece dânsul cunoștea că această activitate este desfășurată în cadrul legal, însă în lipsa explicației persoanei nu era posibil de a adopta o decizie pe marginea cauzei evidențiat. Explicațiile le-a formulat personal reieșind din convorbirile lui XXXXXXXX cu avocatul Sergiu Mocanu, dar nu își amintește dacă avocatul a depus un mandat în cauza dată. Atât genul de activitate a lui XXXXXXXX, cât și alte circumstanțe, i-au devenit cunoscute doar

ipă ce s-a prezentat la fața locului, însă inițial, din oficiu avea informația că, activează ilegal. Nu își amintește la cât timp s-a deplasat la fața
cului din momentul când a depus raportul, însă indică că, în mod normal acesta urma a fi depus în termen de 24 de ore. Mai menționează
i, explicația lui XXXXXXX era o formalitate fără de care se putea de lucrat, însă tehnic era necesară anexarea explicației la dosar, f.d. 161 –
52, vol. I.

**În ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXXX, fiind audiat, a susținut declarațiile date anterior, vina nu o recunoaște. A
iștinut apelurile înaintate în interesele sale, nu este de acord cu apelul procurorului, solicită respingerea apelului. Suplimentar
mpletează că, instanța de apel nu a luat în considerație că, la urmărirea penală când i s-a înaintat învinuirea a fost în absența
vocatului, s-a făcut fără apărător, a solicitat și i-au refuzat procurorul prin ordonanța. A fost anchetator, și nu știe cum e
osibil așa ceva. A cerut 3 zile, dacă nu 5, deoarece avocatul era ocupat atunci, i-au refuzat. Circumstanța cu lezarea
tereselor, prejudiciul adus statului, Curtea Constituțională s-a expus că, e neconstituțională circumstanța dată. Martorul spune
i, procurorul a încuiat ușa la cabinet și nu-i permitea să iasă din cabinet până nu semnează procesul-verbal, martorul spaniol,
artorul spunea că, nu-1 lasă să plece până nu semnează, nu este asta tortura? Martorul spune că, e a lui semnătura, că nu a
cut-o XXXXXXX. Menționează că, în odonanța procurorului privind clasarea procesului penal din 26 ianuarie 2017, despre
eclarații false în instanța de fond, când a spus că, nu XXXXXXX a semnat, că el a semnat, nu înțelegea deoarece el e spaniol.
lenționează că, motivele necontestării raportului de expertiză grafoscopică, deoarece nu cunoștea limba de stat, nu a avut
terpret, consideră că procurorul trebuia să declare nulă. S-au colectat mostre fără translator. A comunicat în instanța de apel.**

**În ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXXX, fiind audiat suplimentar, a susținut declarațiile date anterior, vina nu o
cunoaște. Menționează că, motiv de casare a deciziilor a fost neefectuarea unei expertize. Au insistat de multe ori pentru
ectuarea unei expertize. Acum, nu este angajat, nu are bani pentru a achita expertiza. Cel mai corect consideră că, trebuie să
ispundă la această întrebare avocatul său.**

Colegiul Penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de instanțele de judecată, conform
aterialelor din dosar și probelor scrise cercetate, prezentate instanței de apel, precum și verificarea probelor examinate de prima instanță
în citirea lor în ședința instanței de apel, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, consideră că, vinovăția inculpatului XXXXXXX
săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (1) lit. d) Cod penal se dovedește conform probatoriului prezentat spre cercetare de partea
uzării în procesul de judecată.

Colegiul Penal consideră că, vinovăția inculpatului XXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate a fost demonstrată pe deplin prin
isamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice prezentate de către acuzarea de stat în ședința de judecată.

- declarațiile martorului XXXXXXX date în cadrul ședinței de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, potrivit cărora a
municat că, administratorul companiei "Anrome" SRL, care deține un hotel pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău, alături de
onumentul lui "Ștefan cel Mare și Sfânt", se numește "XXXXXXX". La companie nu a avut loc nici-un control, doar că sosiseră agenții de
oliție și au cerut actele contabile, la ce le-a spus că, nu le are, însă dorește să depună declarații în scris referitor la alte circumstanțe.
trucât solicitării sale nu i se dăduseră curs, ofițerii de poliție au plecat. Ulterior, el a primit o citație pentru a se înfățișa la Inspectoratul de
oliție, unde s-a prezentat împreună cu avocatul. Avocatul Sergiu Mocanu a discutat ceva cu agenții de poliție, dar nu își amintește ce
ume. Confirmarea prezentată de către procuror nu este scrisă de către dânsul, însă cu toate acestea el a semnat o astfel de confirmare,
mmalând concomitent că, în fapt, el nu a scris ceva personal, ci doar a semnat explicațiile, întrucât în cadrul urmăririi penale toate acțiunile
urmărire penală s-au efectuat tară prezența unui translator.

Martorul a mai relatat că, un careva control nu a fost efectuat, doar că s-au prezentat ofițerii de poliție, care i-au cerut documentele
ontabile, la cere le-a răspuns că nu le are pe motiv că aceste acte se dețin în contabilitate, motivație care a relatat-o și la momentul când s-a
ezentat la poliție. Se mai concretizează că, la faza de urmărire penală nu i s-a oferit vreun translator și nu era nici o persoană care să
ocursă limba spaniolă, nefiind la fel întrebat de către cineva dacă poate scrie în limba de stat. În realitate, el a fost chemat de două ori la
ocuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, însă nu a declarat ceva, iar când a insistat să-i fie asigurată prezența unui avocat, atunci el a fost
rțat să dea mostre de scris. La Procuratura Buiucani, mun. Chișinău el s-a prezentat o singură dată cu avocatul său, însă ulterior, a doua
ră, el s-a înfățișat fără avocat. La Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, a fost o singură dată. De asemenea, se mai evidențiază,
mpania "Anrome" SRL îi aparține și că, limba de stat nu o cunoaște suficient de bine, f.d. 158-160, vol. I;

- procesul-verbal de colectare a mostrelor din 16 martie 2015, din care rezultă că, de la XXXXXXX au fost ridicate mostre de scris și
mnătură experimentale din poziție așezat și în picioare, f.d. 24-32, vol. I;

- procesul-verbal de colectare a mostrelor din 18 martie 2015, care atestă că, de la XXXXXXX au fost ridicate mostre de scris și
mnătură experimentale din poziție așezat și în picioare, f.d. 55-65, vol. I;

- raportul de expertiză grafoscopică nr. 716 din 07 mai 2015, potrivit căruia s-a stabilit că, semnătura din numele XXXXXXX de la
brica "Explicația a primit, R. XXXXXXX" din Explicația datată cu 18 martie 2014, nu a fost executată de către XXXXXXX, dar a fost executată
de către XXXXXXX. Semnăturile din numele XXXXXXX din Explicația, datată cu 18.03.2014 și anume: - de la rubrica „Am fost preîntâmpinat
) în baza art. 352 CP RM”, și a semnăturii plasate în dreapta cifrelor (datei) „18.03.2014” nu au fost executate de către XXXXXXX, dar **au
st executate de către XXXXXXX din fantezie**. Concomitent cu coincidențele specificate mai sus, în cadrul examenului comparativ au fost
onstatate și deosebiri ale aspectului general (a părții incipiente a semnăturii, care constă din litera "R") și a unor indici generali a executării
mnăturilor, dar în același timp cu păstrarea coincidenței indicilor particulari de execuție. Acest fenomen poate fi explicat prin execuția
liberată a semnăturilor din fantezie, în care s-au păstrat caracteristicile particulare de execuție (ca urmare a manifestării spontane a
prinderii de a semna, sau stereotipului dinamic deja format, care poate fi controlat doar parțial, din care cauză unele mișcări urmează
aseele lor obișnuite-fenomen, ce are loc automat, fără voia scriitorului), pe când modificările vizează îndeosebi caracteristicile generale. De
ceea aceste deosebiri nu influențează concluzia formulată. Textul manuscris integral din Explicația din numele XXXXXXX, adresată IP
uiucani al DP mun. Chișinău, datată cu XXXXXXXXXXXX, nu a fost executat de către XXXXXXX, dar a fost executat de către XXXXXXX, 71-80,
ol. I;

- procesul-verbal de examinare din 28 mai 2015, prin care a fost supus examinării materialului nr. 2395 înregistrat în Registrul de
idență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) a Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău din 24 februarie
015, fiind recunoscut în calitate de documente prin ordonanța din 28 mai 2015 și anexat la cauza penală. Astfel, materialului nr. 2395 (R-2)
Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău din 24 februarie 2015, a fost inițiat referitor la controlul legalității activității agentului
onomie SRL "Anrome" de către ofițerul de investigații al SITE a IP Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXX și constituie un material capsat,
numerotat, pe 23 file, inclusiv coperta și borderoul. Controlul inițiat pe caz a fost pornit în baza raportului ofițerului de investigații al SIFE
IP Buiucani, mun. Chișinău. XXXXXXX din 24 februarie 2014. Pe lângă materialele adiționale referitoare la activitatea agentului economic
RL "Anrome", materialul mai conține un raport scris din numele lui XXXXXXX din 19 martie 2014, prin care ultimul constată că, SRL
Anrome" constituie o întreprindere ce dispune de spațiu locativ pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 148, mun. Chișinău, unde ca urmare oferă

chirie consumatorilor. Acest gen de activitate nu se supune licențierii sau autorizării. Agentul economic dispune de aparat de casă conform cerințelor fiscale. Careva ilegalități nu au fost depistate. La materialul nr. 2395 înregistrat în Registrul de evidență a altor informații privind infracțiunile și incidente (R-2) a Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din 24 februarie 2015 este anexată o explicație scrisă din numele lui XXXXXXXX administrator al SRL "Anrome". Anume în această explicație sunt conținute semnăturile falsificate. Explicația din numele lui XXXXXXXX, adresată Șefului IP Buiucani, mun. Chișinău, datată cu 18 martie 2014, prezintă o filă format A4, pe aversul căreia conține text și liniaturi ale rubricilor, executate la imprimantă laser cu colorant negru. Liniaturile rubricilor sunt completate cu text anусris, executat cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. Explicația mai conține 4 semnături (la rubrica „Am fost preîntâmpinat (ă) în baza art.352 CP RM”; sub textul; Explicației alăturat datei; la rubrica "Explicația a primit" și în partea dreaptă jos a filei), executate cu stilou cu bilă și pastă de aceeași nuanță ca și textul scris. Examinarea materialului menționat este finisată odată cu adoptarea încheierii din 19 martie 2014 de către XXXXXXXX, prin care reieșind din faptul că, nu a depistat careva ilegalități în activitatea SRL "Anrome", propune încetarea precăutării de mai departe a cazului, iar materialul acumulat de remis în arhivă, f.d. 85-110, vol. I.

Colegiul Penal prin cercetarea probelor pertinente, concludente, utile și veridice expuse supra constată ca dovedit în afara dubiilor rezonabile, faptul că, XXXXXXXX activând în funcția de ofițer de investigație a fraudelor economice în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General de poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, conform ordinului de numire în funcție nr. 43ef din 07 martie 2013, emis de Șeful Inspectoratului General de poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor a altor fapte antisociale și asigurarea ordinii de drept, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, aproximativ la data de 18 martie 2014, XXXXXXXX, având spre examinare materialul nr. 2395 înregistrat la 24 februarie 2014 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiunile și incidente R-2, al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, referitor la activitatea presupus ilegală a întreprinderii SRL "Anrome", urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința de diminuare artificială a numărului de încălcări descoperite din materialele aflate în gestiune și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil precum și din dorința de a-1 ajuta pe administratorul SRL "Anrome", XXXXXXXX, a completat o explicație adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din numele lui XXXXXXXX, precum că, activitatea acestuia nu necesită autorizare specială și că, nu admite careva încălcări în activitatea sa, după care a falsificat semnăturile lui XXXXXXXX precum că, acesta ar fi avertizat de răspundere penală pentru declarațiile făcute și că explicația a fost scrisă din cuvintele acestuia corect.

Ulterior, la 19 martie 2014, XXXXXXXX, dorind să oficializeze acțiunile sale a întocmit în baza acestei explicații un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 cu nr. 2395 din 24 februarie 2014, și în baza acestor acte a emis o încheiere potrivit căreia a propus încetarea precăutării cazului nominalizat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că, nu au fost depistate careva ilegalități.

Conform raportului de expertiză grafoscopică nr.716 din 07 mai 2015, textul scris integral din explicația scrisă din numele lui XXXXXXXX datată cu 18 martie 2014, a fost executat de către XXXXXXXX. Semnăturile din numele XXXXXXXX din aceeași explicație au fost executate de către XXXXXXXX din fantezie.

Ca urmare a acțiunilor menționate ale lui XXXXXXXX, de către acuzatorul de stat se pretinde că au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, manifestate prin săvârșirea unor acțiuni în vederea falsificării semnăturii persoanei, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale, creându-se astfel o stare de pericol pentru relațiile sociale care formează obiectul ocrotit de legea penală.

Generalizând cele indicate supra, se constată că, instanța de fond a conchis injust că, acțiunile inculpatului XXXXXXXX cad sub incidența primei contravenționale prevăzute la art. 313 din Cod contravențional, și încetând procesul contravențional în privința inculpatului XXXXXXXX în următoarele considerente:

Colegiul Penal consideră că, probele administrate la cauza penală, atestă că acțiunile infracționale ale inculpatului XXXXXXXX urmează a fi sancționate în baza **art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM - abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a atribuțiilor de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.**

Colegiul Penal reține că, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii include trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a atribuțiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Prin folosirea situației de serviciu" se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod Penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii unelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 alin. (1) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, aceasta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un obiect material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale).

Potrivit art. 2 din Legea RM nr. 16 din 15.02.2008 „cu privire la conflictul de interese”, prin *interes personal* se înțelege orice interes, material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art. 3 care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care astfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Astfel, potrivit actelor și lucrărilor cauzei și potrivit dispoziției nr. 287 din 05 septembrie 2014, și fișei postului, XXXXXXXX deține funcția de ofițer de investigație a fraudelor economice, f. d. 37-40, vol. 1, ceea ce stabilește calitatea specială a subiectului

fracțiunii.

Colegiul penal constată, ca dovedită în afara dubiilor rezonabile vinovăția inculpatului XXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute la t. 327 alin. 1 din Cod penal al RM, iar personalitatea acestuia susceptibilă de a fi supusă răspunderii și pedepsei penale.

Colegiul penal reține că, instanța de judecată eronat a încadrat acțiunile inculpatului XXXXXXX în norma materială contravențională, revăzută la art. 313 Cod Contravențional, or aceste circumstanțe fiind combătute de totalitatea probele acuzării prezentate în instanța de decată.

Mai mult ca atât, prin *declarațiile martorului XXXXXXX* date în cadrul urmăririi penale. *Astfel, la purcederea audierii martorului unțat a fost stabilită identitatea acestuia, capacitatea, care s-a documentat potrivit permisului de ședere provizorie pe teritoriul M, f.d. 21, vol. I, afirmând că, este de acord să facă declarații în limba română pe care o posedă bine, fapt despre care s-a făcut mențiune . procesul verbal de audiere, f.d. 22, vol. I.*

Astfel, martorul a declarat că *"... activează în calitate de administrator al SRL "Anrome", care deține mai multe apartamente ire se dau în chirie pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău. Denumirea convențională a companiei este "Suisse Guest ouse". Aproximativ la finele lunii februarie 2014, în una din zile, cu certitudine nu-și aduce aminte, aproximativ la orele 18:⁰⁶ el la oficiu pe bul. Ștefan cel Mare și Sfânt, 148, ap. 14 au venit două persoane, care s-au prezentat ca și colaboratori ai poliției onomice și i-au spus că, în activitatea întreprinderii pe care o administrează ceva nu este în regulă și că, el activează fără cență. El le-a spus că nu este adevărat, și că el s-a interesat și nu este adevărat faptul dat. După aceasta ei i-au spus că, doresc să ectueze la fața locului un control, să verifice documentele de activitate, etc. El nu le-a permis și i-a întrebat dacă au vre-o cheiere judecătorească privind efectuarea controlului, la care ei au spus că, nu au așa ceva. Atunci le-a răspuns că, nu le rmite și dacă au careva pretenții la el atunci să le înainteze în scris și le va răspunde în prezența avocatului său. Ei au plecat, r peste câteva zile prin poștă a primit o citație petru a se prezenta la Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău. În ziua licitată nu s-a prezentat, deoarece avocatul său Serghei Mocanu nu a avut posibilitate să se prezinte. Împreună cu avocatul a mit la Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău peste câteva zile, data concretă nu-și aduce aminte. Avocatul le-a vestit că întreprinderea lui nu are nevoie de licență, după care a plecat de acolo. În IP Buiucani, mun. Chișinău nu a scris nici explicație, deoarece nu a fost rugat să dea careva explicații. La IP Buiucani, mun. Chișinău a stat aproximativ 10- 15 minute. e asemenea, nu a semnat nici un fel de explicații." În procesul verbal de audiere a martorului XXXXXXX, la finele audierii sunt icute unele consemnări de către acesta și anume; "Procesul verbal a fost scris din cuvintele mele corect de mine citit obiecții sau mpletări nu am."*

În ședința de judecată martorul XXXXXXX, a declarat că *"...este administratorul companiei "Anrome" SRL, care deține un tel pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău, alături de monumentul lui "Ștefan cel Mare și Sfânt", se numește xxxxxx. La companie nu a avut loc nici un control, doar că, sosiseră agenții de poliție și au cerut actele contabile, la ce le-a spus i nu le are, însă dorește să depună declarații în scris referitor la alte circumstanțe. Întrucât solicitării sale nu i se dăduseră curs, țerii de poliție au plecat. Ulterior, el a primit o citație pentru a se înfățișa la Inspectoratul de Poliție, unde s-a prezentat împreună cu avocatul. Avocatul Sergiu Mocanu a discutat ceva cu agenții de poliție, dar nu își amintește ce anume. Confirmarea prezentată de către procuror nu este scrisă de către dânsul, însă cu toate acestea el a semnat o astfel de confirmare, semnalând ncomitent că, în fapt, el nu a scris ceva personal, ci doar a semnat explicațiile, întrucât în cadrul urmăririi penale toate țiunile de urmărire penală s-au efectuat fără prezența unui translator. Martorul a mai relatat că, un careva control nu a fost ectuat, doar că s-au prezentat ofițerii de poliție, care i-au cerut documentele contabile, la cere le-a răspuns că nu le are pe motiv i aceste acte se dețin în contabilitate, motivație care a relatat-o și la momentul când s-a prezentat la poliție. Se mai concretizează i, la faza de urmărire penală nu i s-a oferit vreun translator și nu era nici o persoană care să cunoască limba spaniolă, nefiind i fel întrebat de către cineva dacă poate să scrie în limba de stat. în realitate, el a fost chemat de două ori la Procuratura sect. uiucani, mun. Chișinău, însă nu a declarat ceva, iar când a insistat să-i fie asigurată prezența unui avocat, atunci el a fost rțat să dea mostre de scris. La Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău el s-a prezentat o singură dată cu avocatul său, însă terior, a doua oară, el s-a înfățișat fără avocat. La Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, a fost o singură dată. De emenea, se mai evidențiază, compania "Anrome" SRL îi aparține și că, limba de stat nu o cunoaște suficient de bine".*

Totodată, prin *procesul-verbal de examinare din 28 mai 2015*, prin care a fost supus examinării materialului nr. 2395 înregistrat în egistrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) a Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău din 1.02.2015, fiind recunoscut în calitate de documente prin ordonanța din 28 mai 2015 și anexat la cauza penală. Astfel, materialului nr. 2395 (R-2) a Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău din 24 februarie 2015, a fost inițiat referitor la controlul legalității activității gentului economie S.R.L. "Anrome" de către ofițerul de investigații al SITE a IP Buiucani, mun. Chișinău. XXXXXXX și constituie un aterial capsat, nenumărat, pe 23 file, inclusiv coperta și borderoul. Controlul inițiat pe caz a fost pornit în baza raportului ofițerului de vestigații al SIFE a IP Buiucani, mun. Chișinău. XXXXXXX din 24 februarie 2014. Pe lângă materialele adiționale referitoare la activitatea gentului economic S.R.L. „Anrome”, materialul mai conține un raport scris din numele lui XXXXXXX din 19.03.2014, prin care ultimul onstată că S.R.L. "Anrome" constituie o întreprindere ce dispune de spațiu locativ pe bd. Ștefan cel Mare 148, mun. Chișinău, unde ca mare oferă în chirie consumatorilor. Acest gen de activitate nu se supune licențierii sau autorizării. Agentul economic dispune de aparat e casă conform cerințelor fiscale. Careva ilegalități nu au fost depistate. La materialul nr. 2395 înregistrat în Registrul de evidență a altor formații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) a Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău din 24 februarie 2015 este anexată o xplicație scrisă din numele lui XXXXXXX administrator al SRL „Anrome”. Anume în această explicație sunt conținute semnăturile falsificate. xplicația din numele lui XXXXXXX, adresată Șefului IP Buiucani, mun. Chișinău, datată cu 18 martie 2014, prezintă o filă format A4, pe ersul căreia se conține text și liniaturi ale rubricilor, executate la imprimantă laser cu colorant negru. Liniaturile rubricilor sunt completate i text manuscris, executat cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. Explicația mai conține 4 semnături (la rubrica „Am fost eintâmpinat (ă) în baza art.352 CP RM”; sub textul Explicației alăturat datei; la rubrica „Explicația a primit” și în partea dreaptă jos a filei). ecutate cu stilou cu bilă și pastă de aceeași nuanță ca și textul manuscris. Examinarea materialului menționat este finisată odată cu loptarea încheierii din 19 martie 2014 de către XXXXXXX, prin care reieșind din faptul că nu a depistat careva ilegalități în activitatea S.R.L. Anrome”, propune încetarea precăutăării de mai departe a cazului, iar materialul acumulat de remis în arhivă.

Totodată, materialul nr. 2395 (R-2) a Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău din XXXXXXXXXXXX că, controlul inițiat pe caz fost pornit în baza raportului ofițerului de investigații al SIFE a IP Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXX din XXXXXXXXXXXX. Din conținutul portului scris din numele lui XXXXXXX din XXXXXXXXXXXX se constată că, „SRL „Anrome” constituie o întreprindere ce dispune de spațiu cativ pe bd. Ștefan cel Mare 148, unde ca urmare oferă în chirie consumatorilor. Acest gen de activitatea nu se supune licențierii sau utorizării. Agentul economic dispune de aparat de casă conform cerințelor fiscale. Careva ilegalități nu au fost depistate”.

Prin încheierea din XXXXXXXXXXXX întocmită de XXXXXXX se atestă că, nu au fost depistate careva ilegalități în activitatea SRL Anrome” și s-a propus încetarea precăutăării de mai departe a cazului, iar materialul acumulat de remis în arhivă.

anonim și s-a propus încetarea precăutării de mai departe a cazului, iar materialul acumulat de reținu în arhivă.

Colegiul penal conchide că, în acțiunile inculpatului Xxxxxxx *se conțin* semnele laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu ce s-a primit prin faptul că, dânsul având la examinare materialul nr. 2395 înregistrat la XXXXXXXXXX referitor la activitatea presupus ilegală a RL "Anrome", urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința diminuirii artificiale a numărului de încălcări descoperite din arhivele aflate în gestiune și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil, precum și din dorința proprie de a-l ajuta pe administratorul SRL „Anrome”, Xxxxxxx, a completat o explicație din numele lui Xxxxxxx precum că, activitatea acestuia nu necesită autorizare specială și că nu admite careva încălcări de activitate, după care a falsificat semnăturile lui Xxxxxxx precum că, acesta ar fi avertizat de răspundere penală pentru declarațiile făcute și că explicația a fost scrisă din cuvintele lui corect. Ulterior, inculpatul Xxxxxxx a întocmit un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 nr. 195 din XXXXXXXXXX și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea precăutării cazului dat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că careva ilegalități nu au fost depistate.

Prin alte interese personale se înțelege dorința făptuitorului de a avea alte avantaje nepatrimoniale, prestări servicii, acceptare de funcții sau protecție de serviciu, susținere profesională sau de a-și ascunde incompetența etc., dacă aceasta nu cade sub incidența coruperii pasive.

La fel, prin alte interese personale se înțelege și năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale, cum ar fi avansarea în carieră, muflarea „gafelor” comise în serviciu sau a lipsei de profesionalism a făptuitorului.

Colegiul Penal, analizând materialele probatorii, a constatat interesul personal al inculpatului Xxxxxxx de a diminua artificial numărul de încălcări descoperite din materialele aflate în gestiune și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil, a exercitat ilegal prerogativele ce-i reveneau în virtutea funcției de conducere.

Colegiul penal atestă că instanța de fond incorect a concluzionat că acțiunile comise de către Xxxxxxx în cadrul activității de serviciu au o gravitate mai redusă decât infracțiunea, fiind corespunzătoare contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional - săvârșirea unei infracțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Colegiul penal atestă, calificarea de către prima instanță a acțiunilor inculpatului Xxxxxxx ca și contravenție este eronată, ori contravenția incriminată la art. 313 Cod Contravențional reglementează excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, respectiv, forma contravențională vizată este o normă de trimitere, astfel încât, instanța de fond urma să indice prin ce s-a materializat depășirea atribuțiilor de serviciu, să indice prevederile legale care reglementează atribuțiile de serviciu ale inculpatului, și care prin acțiunile intenționate de inculpatul a generat depășirea acestora.

La examinarea speței deferite instanța de apel a aplicat principiul prezumției nevinovăției, a verificat și asigurat respectarea dreptului la apărare a persoanei supuse răspunderii penale, inclusiv și toate garanțiile incidente a caz.

Instanța de apel nu poate admite și reține argumentul apărării precum că, Xxxxxxx urmează să fie achitat deoarece nu și-a recunoscut culpabilitatea la nici o etapă a procesului penal, deoarece nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Astfel, Colegiul Penal consideră că, versiunea inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspundere penală.

Vinovăția inculpatului este dovedită cu certitudine și fără echivoc prin probele administrate cu respectarea normelor de procedură, și confirmate în instanța de judecată.

Astfel, partea apărării insistă la excluderea și declararea nulității procesului verbal de colectare a mostrelor pentru cercetarea comparativă, din 16 martie 2015. Examinând și verificând solicitarea expusă, instanța de apel, o consideră nefondată și pasibilă de a fi respinsă ca atare din considerentele.

Potrivit procesului verbal privind colectarea mostrelor pentru cercetarea comparativă, din 16 martie 2015 este consemnat faptul că, procurorul Dumitru Răileanu în localul procuraturii, acționând în temeiul ordonanței din 16 martie 2015, privind colectarea mostrelor, respectând prescripțiile art. 154-156 din Cod de procedură penală al RM, a efectuat colectarea mostrelor și semnătură de la martorul Romero Maccaro Antonî, în prezența avocatului Serghei Mocanu.

Colectarea mostrelor de scris și semnătură a început la ora 11.00 până la ora 11.40. Astfel, mostre de scris de la Xxxxxxx în poziția din picioare au fost colectate 3 file, în poziție așezat pe scaun au fost colectate trei file, pe o filă format A4 au fost colectate mostre de scris și semnătură din poziția așezat pe scaun, și o filă format A4 cu mostre de scris și semnătură în poziția din picioare. ***La procesul verbal enunțat au fost anexate 8 file format A4 cu mostre de scris și semnătură de la Xxxxxxx, participanții la acțiunea enunțată nu au prezentat obiecții sau observații, f.d. 24-32, vol. I.***

Important de menționat la acest argument al apărării este și faptul că, martorul Xxxxxxx, la data de 16 martie 2015 s-a prezentat la procurorul de caz, asistat de avocatul Sergiu Mocanu, care acționa în baza mandatului seria MA, nr. 0273487, din 16 martie 2015, fiind angajat de primul, nu au obiectat referitor la necesitatea invitării unui translator, a contrasemnat procesul verbal de colectare a mostrelor, f.d. 24, verso.

În același context este de menționat că, în procesul acțiunii de urmărire penală de colectare a mostrelor de scris și semnătură de la martor, este unul obiectiv, care nu poate fi influențat de prezența sau absența cuiva.

Lecturând mostrele de scris colectate de la martorul Xxxxxxx din anexa f.d. 25, vol. I, se evidențiază ca acesta a scris pe o filă A4, Xxxxxxx, iar în a doua parte a aceleiași file a scris administrez apartamente, pe f.d. 26, 29, vol. I, a scris un text, la f.d. 7, 30, vol. I a scris cifre, iar la f.d. 31-32, vol. I semnături.

În circumstanțele enunțate este evident că, acțiunea de colectare a mostrelor de scris și semnături de la martorul enunțat s-a desfășurat în strictă corespundere cu legislația procesual penală, iar temeiuri de nulitate nu s-au stabilit.

În același context este de menționat și faptul că, aceeași procedură a fost aplicată și în raport cu bănuitul Xxxxxxx la 18 martie 2015, fiind colectate mostre de scris și semnătură, din aceleași poziții, fără a prezenta careva obiecții sau observații, f.d. 55-56, vol. I.

Instanța de apel verificând argumentele părții apărării prin coroborarea cu probele examinate stabilește că, prin raportul de expertiză judiciară nr. 716 din 07 mai 2015, expertul judiciar Veronica Postoronica a concluzionat că, semnătura din numele Xxxxxxx de la rubrica "Explicația a primit, R. Xxxxxxx", din explicația datată cu 18 martie 2014, nu a fost executată de către Xxxxxxx, dar a fost executată de către Xxxxxxx.

Semnăturile din numele lui Xxxxxxx din explicația datată cu 18 martie 2014 și anume de la rubrica "Am fost întâmpinat în baza art. 352 CP al RM. și a semnăturii plasate în dreapta cifrelor 18.03. 2014" nu a fost executată de către

xxxxxx, dar au fost executate de către Xxxxxxx, din fantezie”

Textul manuscris integral din explicația din numele Xxxxxxx, adresată IP Buiucani, al DP mun. Chișinău, datată cu 18 artie 2014 nu a fost executată de către Xxxxxxx dar a fost executată de către Xxxxxxx, f.d. 71-77, vol. I.

În aceste circumstanțe instanța de apel reține că, Xxxxxxx activând în funcția de ofițer de investigație a fraudelor economice IP Buiucani, DP, Chișinău, abuzând de situația de serviciu, în interese personale, a falsificat un act procesual, prin care a uzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Din considerentele enunțate, Colegiul penal, respinge argumentele invocate de către instanța de fond la emiterea sentinței de încetare a procesului penal în cauza privind învinuirea pe Xxxxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 327 Cod penal al RM, precum și fapta săvârșită de ultimul nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, fiind atestat de către instanța de judecată că, fapta incriminată constituie o contravenție prevăzută de art. 313 din Codul contravențional, totodată cu încetarea procesului contravențional în privința lui xxxxxx, pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 313 din Codul contravențional, în legătură cu descriția răspunderii contravenționale.

Astfel, în urma examinării și cercetării probelor administrate în mod legal, Colegiul penal reține dovedită vinovăția inculpatului xxxxxx în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Astfel, Colegiul Penal consideră că, apelul înaintat de partea acuzării întemeiat și argumentat, motiv pentru care va admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Chișinău, oficiul Buiucani, XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul centru din 1 ianuarie 2016 și îl va recunoaște vinovat pe Xxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (1) Cod penal.

Colegiul Penal reține că, în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, uzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și socializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. *La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana lui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și educării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul Penal menționează că, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Xxxxxxx ține cont de prevederile art. 6, 7, 5, 61, 75, 76, 77, 78, 90 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave în prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție, de personalitatea inculpatului, anterior nu a fost judecat.

Instanța de apel consideră că, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, corijarea și educarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea pedepsei sub formă de amendă.

La individualizarea pedepsei instanța apreciază toate circumstanțele în cumul, inclusiv și cele care caracterizează personalitatea inculpatului, atitudinea acestuia până la comiterea infracțiunii, în timpul comiterii cât și după comiterea ei. Astfel, se determină că, inculpatul comis infracțiunea de abuz de serviciu.

În virtutea celor expuse, subliniind că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune, Colegiul Penal îi stabilește lui Xxxxxxx pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 50 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 2 ani.

Totodată, Colegiul Penal menționează că, potrivit prevederilor art. 385 al. (4) Cod de procedură penală ***dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.***

Colegiul Penal subliniază că în hotărârea CEDO în cauza Kudla c. Poloniei, dincolo de a recunoaște pentru prima dată în mod ferm dreptul persoanelor de a beneficia de o cale internă de atac în materia duratei rezonabile a procedurilor, a atras atenția statelor semnatare asupra obligației corelative ce le revine, de a efectua toate demersurile necesare în vederea creării în sistemele juridice naționale a unor căi procedurale, concrete și efective pe care justițiabilii să le poată utiliza în acest sens.

Colegiul Penal menționează că în cadrul urmăririi penale, inculpatului Xxxxxxx i-a fost încălcat dreptul la apărare, or potrivit art. 66 în. 2 pct. 5 Cod de procedură penală, inculpatul are dreptul din momentul punerii sub învinuire, să aibă asistența unui apărător ales de el, or dacă nu are mijloace de a plăti apărătorul, să fie asistat în mod gratuit de un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, precum și, în cazurile admise de lege, să renunțe la apărător și să se apere el însuși.

Conform prevederilor art. 17 Cod de procedură penală: (1) În tot cursul procesului penal, părțile (bănuitul, învinuitul, inculpatul, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă) au dreptul să fie asistate sau, după caz, reprezentate de un apărător ales sau de 1 avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

(2) Organul de urmărire penală și instanța judecătorească sînt obligate să asigure participanților la procesul penal deplina exercitare a drepturilor lor procesuale, în condițiile prezentului cod.

(3) Organul de urmărire penală și instanța sînt obligate să asigure bănuیتului, învinuitului, inculpatului dreptul la asistență juridică calificată din partea unui apărător ales de el sau a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, independent de aceste organe.

(4) La audierea părții vătămăte și a martorului, organul de urmărire penală nu este în drept să interzică prezența avocatului invitat de rsoana audiată în calitate de reprezentant.

(5) În cazul în care bănuitul, învinuitul, inculpatul nu au mijloace de a plăti apărătorul, ei sînt asistați gratuit de cîte un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

Astfel potrivit ordonanței de punere sub învinuire a lui XXXXXXX din 27 mai 2015, se constată că, apărătorul nu a fost prezent la înaintarea învinuirii, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acestuia din însuși ordonanța nominalizată, din informația privind drepturile și obligațiile învinuitului prevăzute de art. 66 Cod de procedură penală, din procesul verbal de audiere a învinuitului din 28 mai 2015, procesul verbal de informare a învinuitului despre terminarea urmăririi penale din 28 mai 2015 și procesul verbal de prezentare învinuitului și apărătorului sau a materialelor dosarului penal, f.d. 111-115, vol. 1.

Din acest considerente, în baza art. 385 al. (4) Cod de procedură penală, ca recompensă pentru încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, pedeapsa stabilită lui XXXXXXX se reduce, numindu-i spre executare 8 amendă în mărime de 300 u.c. ceea ce constituie 300 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 1 ani (unu ani).

Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite din alte motive inclusiv din oficiu apelul procurorului în procuratura Chișinău, oficiul Buiucani, XXXXXXXXXXX, apelul inculpatului XXXXXXX, apelul suplimentar al avocatului Ion Arhiliuc în numele și interesele inculpatului XXXXXXX, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20 ianuarie 2016, a casa sentința și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelurilor, instanța de apel, în conformitate cu art. 415 alin. 1 pct. 2; art. art. 417-418 din Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ,-

D E C I D E:

Admite din alte motive inclusiv din oficiu apelul procurorului în procuratura Chișinău, oficiul Buiucani, XXXXXXXXXXX, apelul inculpatului XXXXXXX, apelul suplimentar al avocatului Ion Arhiliuc în numele și interesele inculpatului XXXXXXX, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20 ianuarie 2016 casează total sentința contestată și pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se recunoaște vinovat și condamnă XXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. 1 din Cod penal al RM, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărimea a 350 u.c. ceea ce constituie 7000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 385 alin. 4 din Cod de procedură penală al RM, pentru încălcarea dreptului la apărare prin înaintarea învinuirii fără avocat, a numit spre executare amendă în mărime de 300 u.c. ceea ce constituie 6000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 1 ani (unu ani).

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 10 zile de la data pronunțării deciziei motivate stabilită pentru 27 februarie 2019, ora 14.⁰⁰ min. .

Președintele ședinței

Svetlana Balmuș

Judecători

Igor Mânăscurtă

Sergiu Furdui