

Dosarul nr.1-90/2018
nr.elect. 38-1-6379-24072018

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 decembrie 2022

or. *****

Judecătoria Orhei (sediul *****)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Gheorghe Popa

Gefierilor:Valentina Ceaglei, Cristina Cotluș, Ina Meleca, Olga Caldari și
Ghenadie Poperecinii

Cu participarea:

Procurorului

Ion Pripa, Dorin

Burlacu Andrei Formusatii

Inculpații

Avocatului în interesele inculpaților

Svetlana Coșneanu

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba de
stat, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născută la *****, originar și domiciliat în ***** r-nul *****, studii
superioare, supus militar, căsătorit, la acel moment primar al satului ***** r-nul
*****, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și b¹)
și art.42 alin.(5), 332 alin.(2) lit.b Cod penal.

*****, născută la 04 iulie 1958, originar din satul Chițcanii r-nul ***** și
domiciliat satul ***** r-nul *****, căsătorit, studii superioare, supus seviciului
militar, inginer pentru reglementarea regimului funciar al primăriei satului *****
r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 327 alin.(2)
lit.b), b¹) Cod penal și art.42 alin.(5), 332 alin.(2) litb) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 27.07.2018 – 06.12.2022

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

*****, activînd în funcția de primar al ***** r-nul *****, fiind ales în această funcție ca urmare a alegerilor locale organizate la data de 28.06.2015 și validat prin Hotărîrea Judecătorei ***** nr.2-683/15 din 03.07.2015, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor de autoritate publică prevăzute de art.29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, și fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) din Codul penal persoană cu funcție de demnitate publică, avînd atribuția de serviciu prevăzută de art.29 alin.(1) lit.j) din Legea nominalizată supra, de a conduce, coordona și controla activitatea serviciilor publice locale, inclusiv cea a serviciului pentru reglementarea proprietății funciare și a specialistului acestuia-*****, acționînd în complicitate cu specialistul pentru reglementarea regimului funciar al primăriei ***** r-nul *****-Șevciuc Anatolie Iacov, a comis infracțiunile de abuz de serviciu și fals în actele publice, în următoarele circumstanțe:

Astfel, *****, activînd în funcția nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, urmărind scopul declanșării lucrărilor cadastrale cu privire la elaborarea planului geometric pentru formarea unui bun imobil în intravilanul satului ***** raionul ***** și înregistrării în proprietate privată după sine, deși cunoscînd cu certitudine că nu-i aparține și nu are nici un drept asupra acestuia, acționînd de comun acord cu specialistul pentru reglementarea regimului funciar al primăriei satului ***** raionul *****_*****, la data 22 noiembrie 2016 a ordonat ultimului perfectarea și eliberarea pe numele său a extrasului cu nr.339 din aceeași dată, precum că prin Decizia cu nr.4 din 25 octombrie 1993 deținătorului *****, domiciliat în ***** r-nul ***** i s-a repartizat în proprietate privată pământ su suprafața totală de 0,2263 ha în scopul construcției locative, extras pe care la contrasemnat și aplicat ștampila, deși în realitate potrivit titlului provizoriu se confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat la 27 ianuarie 1994, în temeiul aceleiași decizii cu nr.4 din 25 octombrie 1993, numitului ***** i s-a pus la dispoziție în proprietate

privată un teren cu suprafața totală de 0,40 ha, dintre care 0,35 ha cu destinația ”pământ arabil” și 0,15 ha cu destinația ”vii”.

Ulterior, în temeiul extrasului cu nr.339 din 22 noiembrie 2016, prezentat de către ***** Societății cu Răspundere Limitată ”DarySophead”, a fost elaborat dosarul tehnic și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren al bunului imobil cu numărul cadastral 8928105.130, care la 09 decembrie 2016 fiind prezentat Oficiului Cadastral Teritorial *****, a fost înregistrat dreptul de proprietate după ***** pe terenul cu suprafața de 0,2263 ha, acțiuni prin care persoanei fizice-Pascari Iacob Alexei, căruia în temeiul aceleiași decizii cu nr.4 din 25 octombrie 1993, i s-a pus la dispoziție în proprietate privată un teren cu suprafața totală de 0,50 ha, dintre care: 0,42 ha cu destinația ”pământ arabil”, 0,01 ha cu destinația ”livezi”, 0,06 ha cu destinația ”vii”, 0,01 ha cu destinația ”sub construcția casei” și 0,16 ha cu destinația ”acasă”, astfel încât ultimele două terenuri actual fac parte din terenul cu numărul cadastral 8928105.130 din 09.12.2016 înregistrat cu drept de proprietate după cet. *****, fiindu-i cauzat un prejudiciu conhsiderabil în sumă de 2 698,43 lei. În asemenea circumstanțe, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: folosirea intenționată de către o persoană cu demnitate publică a situației de serviciu, dacă acesta au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, acțiuni săvârșite din interes material, în scopul realizării unor interese personale.

Tot el, activînd în funcția nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, urmărind scopul formării unui bun imobil în intravilanul satului ***** r-nul ***** și înregistrării bunului respectiv în proprietate privată după sine, acționînd de comun acord cu specialistul pentru reglementarea regimului funciar al primăriei satului ***** r-nul *****-*****, a ordonat ultimului și a participat la perfectarea și eliberarea pe numele său a unui extras cu nr.339 din 22.11.2016, care constituie documente oficial, în care au fost înscrise date vădit false precum că prin decizia cu nr.4 din 25 octombrie 1993 deținătorului *****, domiciliat ***** r-nul ***** i s-a repartizat în proprietate privată pământ cu suprafața totală de 0,2263 ha în scopul construcției locative, extras pe care la contrasemnat și aplicat ștampila, deși în realitate potrivit titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat la 27 ianuarie 1994, în temeiul aceleiași decizii cu nr.4 din 25 octombrie 1993, numitului ***** i s-a pus la dispoziție în proprietate privată un teren cu suprafața totală de 0,40 ha, dintre care 0,35 ha cu destinația ”pământ arabil” și 0,05 ha cu destinația ”vii”.

Ulterior, în temeiul extrasului cu nr.339 din 22 noiembrie 2016, prezentat de către ***** Societății cu Răspundere Limitată ”DarySophead”, a fost elaborat dosarul tehnic și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren al bunului

imobil cu numărul cadastral 8928105.130, care la 09 decembrie 2016 fiind prezentat Oficiului Cadastral Teritorial *****, a fost înregistrat dreptul de proprietate după ***** pe terenul cu suprafața de 0,2263 ha.

În asemenea circumstanțe, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(5), 332 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese material sau din alte interese personale.

*****, activând în baza dispoziției nr.10 din 01.07.2003, în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar a primăriei satului *****, raionului *****, fiind în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, căreia într-o instituție de stat, prin numire i-au fost acordate permanent, drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție, prevăzute de fișa postului de serviciu, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat reieșind din prevederile art.19 și 20 al Legii cu nr.1247 din 22.12.1992 privind reglementarea de stat a regimului proprietății funciare, cu atribuții în vederea organizării lucrărilor privind reglementarea regimului proprietății funciare, ținerea evidenței cadastrului funciar și a monitoringului funciar, acționând în comun cu primarul ***** r-nul *****-*****, a comis ca complice prin participație infracțiunile de abuz de serviciu și fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Șefciuc Anatolii Iacov, acționând de comun acord cu primarul satului ***** r-nul *****-*****, la 22 noiembrie 2016 a perfectat și eliberat pe numele lui ***** un extras cu nr.339 din aceeași dată, precum că prin decizia cu nr.4 din 25 octombrie 1993 deținătorul *****, domiciliat în ***** r-nul ***** i s-a repartizat în proprietate privată pământ cu suprafața totală de 0,2263 ha în scopul construcției locative, deși în realitate potrivit titlului privizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat la 27 ianuarie 1994, în temeiul aceleiași decizii cu nr.4 din 25 octombrie 1993, numitului ***** i s-a pus la dispoziție în proprietate privată un teren cu suprafața totală de 0,40 ha, dintre care 0,35 ha cu destinația ”pământ arabil” și 0,05 ha cu destinația ”vii”.

Ulterior, în temeiul extrasului cu nr.339 din 22 noiembrie 2016, de către Societatea cu Răspundere Limitată ”DarySophcad”, au fost declanșate lucrări cadastrale cu privire la elaborarea planului geometric pentru formarea unui bun imobil în intravelanul satului ***** r-nul *****, fiind elaborat dosarul tehnic și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren al bunului imobil cu numărul cadastral 8928105.130, care la 09 decembrie 2016 fiind prezentat Oficiului Cadastral Teritorial *****, a fost înregistrat dreptul de proprietate după ***** pe terenul cu suprafața de 0,2263 ha acțiuni prin care persoanei fizice-

Pascari Iacob Alexei, căruia în temeiul aceleiași decizii cu nr.4 din 25 octombrie 1993, i s-a pus la dispoziție în proprietate privată un teren cu suprafața totală de 0,50 ha, dintre care: 0,42 ha cu destinația ”pământ arabil”, 0,01 ha cu destinația ”livezi”, 0,06 ha cu destinația ”vii”, 0,01 ha cu destinația ”sub construcția casei” și 0,16 ha cu destinația ”acasă”, astfel încât ultimele două terenuri actual fac parte din terenul cu numărul cadastral 8928105.130 din 09.12.2016 înregistrat cu drept de proprietate după cet.*****, i-a fost fiindu-i cauzat un prejudiciu considerabil în sumă de 2 698,43 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a contribuit prin complicitate la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b), b¹) Cod penal, prin sfaturi, indicații prestate de informații și înlăturare de obstacole la comiterea infracțiunii, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), 327 alin.alin.(2) lit.b), b¹) Cod penal-complicitatea la comiterea abuzului de serviciu, cu următoarele semne de calificare: folosirea intenționată de către o persoană cu demnitate publică a situației de serviciu, dacă aceasta au cauzat daune în proporții considerabile, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni săvârșite din interes material, în scopul realizării unor interese personale.

Tot el, activînd în funcția nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu, știind cu certitudine că lotul de teren ce urmează a fi înregistrat după cet.***** nu-i aparține, neavînd nici drept asupra lui, acționînd din interes personal exprimat prin necesitatea tănuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal al acestora, acționînd de comun acord cu primarul satului ***** r-nul *****- *****, a participat la perfectarea și eliberarea pe numele lui ***** a unui extras cu nr.339 din 22.11.2016, care constituie documente oficial, în care personal a înscris date vădit false precum că prin decizia cu nr.4 din 25 octombrie 1993 deținătorului *****, domiciliat în ***** r-nul ***** i s-a repartizat în proprietate privată pământ cu suprafața totală de 0,2263 ha în scopul construcției locative, deși în realitate potrivit titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat la 27 ianuarie 1994, în temeiul aceleiași decizii cu nr.4 din 25 octombrie 1993, numitului ***** i s-a pus la dispoziție în proprietate privată un teren cu suprafața totală de 0,40 ha, dintre care 0,35 ha cu destinația ”pământ arabil” și 0,05 ha cu destinația ”vii”.

Ulterior, în temeiul extrasului cu nr.339 din 22 noiembrie 2016, prezentat de către ***** Societății cu Răspundere Limitată ”DarySophcad”, a fost elaborat dosarul tehnic și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren al bunului imobil cu numărul cadastral 8928105.130, care la 09 decembrie 2016 fiind prezentat Oficiului Cadastral Titorial *****, a fost înregistrat dreptul de proprietate după ***** pe terenul cu suprafața de 0,2263 ha.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a contribuit prin complicitate la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal, prin sfaturi,

indicații prestate de informații și înlăturare de obstacole la comiterea infracțiunii, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.art.42 alni.(5), 332 alin.(2) lit.b) Cod penal- complicitatea la comiterea falsului în acte publice, cu următoarele semne de calificare: înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese material sau din alte interese personale.

În cadrul ședinței de judecată înculpatul ***** vina n-a recunoscut-o, iar judecății a declarat, că acest dosar este la comandă politică pentru faptul că când i s-a cerut de la Partidul Democrat să semnez niște documente și nu a dorit, aiceea este amestecat deputatul Angel Agachi. El este învinuit că a dorit să eliberez un extras din cartea cadastrală unde a introdus înscris terenul sub construcție și pentru asta el nu este vinovat, el nu recunoaște vina, că art. 29 privind din legea APL atribuțiile primarului punctul 1 lit. k) scrie clar că primarul eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege și nicidecum certificatele. art. 39 din aceeași lege atribuțiile de bază ale secretarului stipulează clar că astfel de extrase în punctul 1 lit. j) eliberează extrase din arhiva primăriei ori ce alte acte. Cu toate că acest extras nu este din titlu provizoriu dar din cartea cadastră nu este nimic falsificat. Aceste extras este eliberat de către secretarul primărie și înregistrat la primărie prin stampila de ieșire. Titlu provizoriu eliberat pe numele lui Pascari Iacob confirmă faptul că Pascari Iacob a fost împroprietărit 0.50 ari ceea ce constituie jumătate de ar. Iar învinuriile care îi se aduc în rechizitoriu învinuitorul falsifică suprafața și scrie 0.50 ha. ceea ce confirmă titlu provizoriu. Cu atât m-ai mult că se stipulează că Pascari Iacob a deținut 0,16 ha cu înscrisul 0,16 ha acasă, iar 0,01 ha sub construcția casei pe când în carte cadastră din anul 1992 la compartimentul casei de locuit sub semnătura familie Pascari nu este scris casă, cum putea să aibă casă. Cu atât m-ai mult nu există nici o decizie, o probă , decît niște mărturii mincinoase ale dușmanilor lui. Martorii precum că Pascari a mormîntat-o pe bunica mea și este proprietarul casei de locuit nu sunt corecte. La fel nu există nici o decizie a consiliului că familia Pascari Iacob a fost împroprietărită cu 0.50 ha de teren în baza art. 11 și anume acest teren, ceea ce cere art. 10 din Codul Funciar. Doar consiliul decide suprafața și locul amplasării, la fel art. 11 scrie clar că proprietar al terenul în baza art. 11 poate devenit proprietarul construcției, iar Pascari Iacob, nu este nici o confirmare că este proprietar cu atât m-ai mult în învinuire că eu dețin un teren de la gazărie de 26 de ari, în realitate am prezentat certificat de la primărie din anul 1995 la cerere mea am fost strămutat de la gazărie, anume cu acest teren. Din anul 1995 gestionez aceste teren și achit impozit. Pascari Iacob nu mi-a înaintat niciodată vreo pretenție la acest teren pentru că el cunoaștea că unicul moștenitor lega era tatăl meu Marandici Dumitru. La materialele dosarului este prezentat documentul de naștere al părinților și anume al tatăl meu Marandici Dumitru, unde se

stimpluează că Marandici Efimia este mama lui. În certificatul de naștere al meu este indicat că eu sunt fiul lui Marandici Dumitru. La fel este certificatul deces că Marandici Dumitru a decedat în anul 1998 după privatizare. Catrinescu Nina a declarat că casa fost construită de tatăl meu și bunica ei Pascari Ecaterina a decedat în anul 1972 înaintea bunicii și că moștenitor legal este tatăl meu. Era necesar de sumă de banii, știind că pamântul nu are valoare ne-am înțeles că primăria să schimbăm terenul de la gazărie cu terenul din litigiu. În realitate eu dețin în baza art. 11, 33 de ari de teren moșteniți de tatăl meu. Mărturiile martorilor Lisnic Galina, Pinteac Anatolie, Minciună Nicolai, Ciubuc Pavel, precum că familia Pascari Iacob a locuit în casa bunici mele construite de tatăl meu din anul 1950, sunt mincinoase, deoarece Catrinescu Nina a declarat că casa a fost construită de către tatăl meu, deoarece azi Ciubuc a recunoasc că din anul 1994 familia a locuit în casa lui Petru Agalina, în cărțile de gospodărie din primăria ***** din anul 1993 la contul 262 este stipulat că Marandici Efimia bunica mea a decedat 27.03.1973 și locuia într-o casă locuită construită din anul 1950, iar familia Pascari contul 263 locuia într-o casă din anul 1968. Începând cu anul 1976 la contul 247 din registrul de evidență a gospodăriilor din anul 1976-1979 cartea nr.4 că familia Pascari locuia într-o acasă din 1910 și nici decum din casa din anul 1950. În contul 258 din registrul de evidență a gospodăriilor 1986-1991, cartea nr. 3 la compartimentul casei locuit locuiește într-o casa din anul 1910 prelucrează terenul în mărime de 40 de ari și nici de 050 ari. Ce au declarat martorii nu corespunde adevărului. Cărțile sunt niște probe veridice, și nu sunt falsificate de către cineva. Familia Pascari a decedat și nu are moștenitori legali care ar sar fi prezentat la primărie și ar fi solicitat certificat de moștenire. Consider că pretențiile la acest teren nu poate să aibă, mărturiile martorului Vošanu Vasile precum că el a pus la evidență familia Pasacri anume în casa bunici mele sunt false și neadevărate, deoarece nu este adevărat și faptul că Pascari a înmormântat pe bunica mea. Deoarece se afla în armata sovietica ca marinar la Oceanu Pacific.

La fel Pascari Lidia a declarat că ea nici odată nu mi-a scris procură pe numele meu, cu toate că în materialele dosarului există copia unei procuri care există și în original, care în anul 2010 familia Pascari prin care mă împuternicește în baza unei procuri generale, unde l-am aparat în judecată, că eu putea să îl deposedez de toate terenurile în momentul acela, la-m scăpat de 181 000 lei, pe motiv că Petrova Galina cerea de la acesta sumă de la Pascari Iacob, pe atunci se dădea voie cu procură în judecată.

În ședința de judecată inculpatul ***** vina n-a recunoscut-o, iar judecății a declarat că lucrează în calitate de specialist în reglementarea regimului funciar din 07.09.1999. Conform art. 11 al Codului Funciar atribuirea sectoarelor de teren din

intravilan pentru case, anexe gospodărești și grădini, APL atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberîndurile titluri de proprietate. Trec în proprietatea cetățenilor, sectoarele de teren, ocupate de case, anexe gospodărești și grădini ca li s-au atribuit în conformitate cu legislația. Pînă la momentul actual în primăria *****, nu este efectuată înregistrarea masivă a loturilor de teren pentru case și anexe gospodărești în intravilanul satului *****, cît și loturile de teren-grădini din extravilanul satului. Nu sunt eliberate titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, document final ce determină dreptul de proprietate au fost eliberate numai titlu provizoriu ceea ce confirmă dreptul de proprietate în posesiune și beneficiere funciară temporară pînă la eliberarea definitivă a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Titlu provizoriu a fost întocmit în două exemplare, unde unul a fost înmînat posesorului de teren, al doilea trebuia să se păstreze la primărie. Cu părere de rău nu s-a păstrat la primărie al doilea exemplar, motivul nu este clar. Nu s-a păstrat nici lista de bază în care au fost împroprietăriți cetățenii și devizarea sectoarelor de teren. În titlu provizoriu nu a fost indicată schema de amplasarea a sectoarelor de teren. Toate acestea au dus la aceea ca să se facă fluxul de schimb a terenurilor între cetățeni conform acordului și înțelegerea între ei. Din anul 1995 din spusele d-nului ***** conform înțelegeri cu regretatul primarul Delinschi Ion s-a dezis de suprafata de 0,16 ha din masivul găzăria în schimbul terenului 0,16 ha care se află în letigiu. Suprafața dată de teren în ultimii ani a fost lasată uitării și nu a fost prelucrată. A prelucrat acest teren d-nul ***** și nu a fost plîngere din partea lui Pascari Iacob, atît timp cît a locuit în satul *****, r-nul *****, cît și după ce a trecut cu traiul în satul Săseni, r-nul *****. În luna noiembrie 2016 primarul satului Marandici Vasile, m-a adus la cunoștință cu schimbul de teren, mi-a arătat titlu provizoriu, cu suprafata totală de 0,40 ha, în care nu a fost schimbată, a rămas aceeași și este prelucrat de el în ultimii ani. După schimbul efectuat a solicitat de a se elibera un extras pe terenul dat în baza decizie nr. 4 din 25.10.1993 ceea ce și a făcut. Care a fost semnat de însuși el și trecut în registrul cadastral cu nr.715, din 22.11.2016. În timpul măsurărilor efectuate s-a depistat că terenul dat, are suprafața, 0,2263 ha și nu de 0,16 ha. Ulterior în temeiul extrasului cu nr. 339 din 22.11.2016 SRL "DarySofyCad" au fost declanșate lucrări cadastrale cu privire la elaborarea planului geometric pentru formarea unui bun imobil în intravilanul satului *****, r-nul *****.

În ședința de judecată martorul Brumă Maria Gheorghe a declarat, că activează în calitate de administrator la SRL "Dary Sophcad". Din anul 2015, ea a fondat Societatea cum Răspundere Limitată "Dary Sophcad" unde deține și funcția de administrator. În cadrul SRL "Dary Sophcad" activează inginerul Seiniuc Valeriu, care deține certificatul de calificare cu nr.CI-01111 din 03.01.2011. Însuși

Societatea prestează servicii de topografie și cartografică la efectuarea lucrărilor cadastrale, precum și servicii de evaluare a bunurilor imobile.

Aproximativ la data de 22.11.2016, la SRL "Dary Sophcad" s-a adresat cet. Marandici Vasile care a solicitat să fie efectuate lucrări cadastrale cu privire la elaborarea planului geometric pentru înregistrarea bunului imobil, amplasat în satul ***** r-nul *****. Pentru efectuarea lucrărilor menționate ultimul a depus o cerere, care la moment nu s-a păstrat și a prezentat extras din decizia Primăriei ***** cu nr.4 din 25.10.1994, înregistrat cu numărul de ieșire 339 din 22.11.2016, prin care se confirmă faptul că lui Marandici Vasile i s-a repartizat în proprietate privată teren cu suprafața de 0,2263 ha, amplasat în satul ***** r-nul *****. Având ca bază legală extrasul sus menționat, ea s-a deplasat în satul Crăsnîșeni r-nul ***** , unde împreună cu solicitantul Marandici Vasile care deținea funcția de primar în satul ***** r-nul ***** și inginerul funciar al aceleiași primării Șevciuc Anatolii, au mers la fața locului pentru efectuarea măsurărilor cadastrale. Ca rezultat, de către ea personal a fost întocmit dosarul tehnic cu privire la elaborarea planului geometric, care include actul de stabilire a hotarilor cu schema de stabilire a hotarilor, planul geometric cu coordonatele planului geometric care a fost transmis de către Serviciul Cadastral Teritorial ***** a Departamentului Cadastru din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru a fi recepționat dosarul tehnic. După ce dosarul a fost recepționat de SCT ***** , ea a eliberat dosarul tehnic, exemplarul beneficiarului Marandici Vasile și la înștiințat să se prezinte la SCT ***** să înregistreze bunul imobil. La dosarul tehnic a mai fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, efectuat în baza dosarului tehnic recepționat care a fost semnat de administrația publică locală în persoana primarului Marandici Vasile și a inginerului cadastral Șevciuc Anatolii. A mai menționat martora că lucrările pe care le-a executat au fost efectuate în baza extrasului din decizia Primăriei ***** nr.4 din 25.10.1994, eliberată cu numărul de ieșire 339 din 22.11.2016, fără de prezentarea căruia nu puteau fi declanșate lucrările cadastrale și elaborat dosarul tehnic, iar ca consecință nici dreptul de proprietate nu putea fi înregistrat.

Martorul Ciubuc Pavel a declarat că în anii 2003-2015 a deținut funcția de primar al primăriei ***** r-nul *****. Familia Pascari Lidia și Pascari Iacob îmi este cunoscută. Anul nu îl țin minte precis, Pascari Lidia a venit cu o plîngere către consilierii locali ai satului ***** că motivînd că fica a venit să achite impozitele pe venit și cînd a venit la primărie au constatat că numai au terenul respectiv care l-au deținut în perioada aceea și nu știa care este motivul. S-a adresat către consilieri ca să o ajute. M-ai pe urmă s-a depistat că terenul respectiv este înregistrat pe numele lui Marandici Vasile și de acolo s-a pornit diferite întrebări. Au apelat în judecată și respectiv vădcă pînă la ziua de astăzi se tărăgănează.

-- merge vorba că s-a dizolvat Consiliu. Când s-a adresat d-na Lidia eram consilier. Ne-am deplasat la d-ei acasă în s. Săseni, r-nul ***** cu Anatolie Pinteac și Galina Lisnic. Acum am fost la ea acasă ca să vedem care este situația, una este pe hîrtie.

-- mi-a arata chitășinele pe care achită impozitele, noi titluri pe pămînt nu avem de aceste în sat. Îmi pare că avea la mîna titlu provizoriu, dacă nu mă greșesc este scris pe numele lui Pascari Iacob.

-- Da am înțeles, unde a locuit majoritatea vieții. Pînă am devenit primar am locuit în satul *****. Familia data a locuit în casa din litigiu.

-- după cîte cunosc acesta era după Pascari, cînd s-a împărțit terenurile, iar inițial după Pascari Iacob.

-- Atunci cînd am fost la d-ei acasă documentele erau înregistrate după Marandici Vasile deja.

-- nu am văzut nimic acolo, știam că era înregistrată după d-nul Pascari. Au stat copii la chirie, pe urmă au plecat peste hotare. Era o temelie la casă acolo făcut de către ei.

-- există ceva rudenie între d-nul Pascari și Marandici, îmi parecă îs verișorii după părerea mea.

-- dacă făcea vri-un document d-na Pascari pe d-nul Marandici, dar d-ei a rămas uimit de asta.

-- d-nul Marandici Vasile locuia în casa părintească, dar nu cunosc dacă avea careva documente. Deținea cotele pe care le avut părinții d-lui.

Martorul Lisnic Galina în ședința de judecată a declarat că prin luna octombrie 2017 la ea și la alți consilieri locali s-a adresat Pascari Lidia să o ajute a rezolva problema creată. Tot în luna octombrie 2017 ea împreună cu trei consilieri Popov Anatolie, Pinteac Anatolie și Ciubuc Pavel s-au deplasat în satul Seseni r-nul ***** unde la moment locuște cet. Pascari Lidia împreună cu soțul ei Pascari Iacob care este bolnav. În cadrul discuției Pascari Lidia le-a comunicat că casa de locuit și terenul aferent casei în mărime de 0,17 ha din satul ***** r-nul ***** care în baza titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, de posesiune și de beneficiere funciară trecut în registrul titularilor funciari cu nr.240 și eliberat la 27.01.1994, aparține soțului ei Pascari Iacob, la moment nu le aparține, fiind deposedați de el. Tot odfată Pascari Lidia a menționat că din informația primită de la perceptorul fiscal al Primăriei *****, Șevciuc Anatolie a înțeles că casa de locuit și terenul aferent casei ce aparține familiei Pascari în care a locuit în perioada anilor 1969-2003, nu le aparține, și că dreptul de proprietate asupra bunului sus menționat aparține Primarului ***** r-nul ***** Marandici Vasile. La fel Pascari Lidia i-a comunicat că nici ea nici membrii ei nu au transmis prin nici un mod dreptul de proprietate asupra casei de locuit și a terenului aferent. A mai menționat martora Lisnic Galina că fiind angajată a Primăriei ***** r-nul ***** în anul 1990, cunoștea despre faptul că în temeiul deciziei Sovietului Sătesc de atunci lui

Pascari Iacob i-a fost oferit teren cu suprafața de 0,08 ha cu destinația pentru construcția casei de locuit. În acest caz e vorba anume de acel teren, care ilegal a fost înregistrat cu drept de proprietate după cet.Marandici Vasile.

Martorul Popov Anatolie în ședința de judecată a declarat că fiind consilier local al primăriei ***** r-nul *****, prin luna octombrie 2017 la el și la consilierii Lisnic Galina și Ciubuc Pavel, cărora li s-a adresat Pascari Lidia după ajutor în rezolvarea problemei create adică cu casa și terenul aferent casei din satul ***** r-nul ***** unde a trăit ea cu familia între anii 1969-2003, iar acum n le mai aparține deoarece deja aparține primarului Marandici Vasile. La fel Pascari Lidia le-a comunicat că nici ea nici membrii familiei ei nu au transmis în nici-un mod dreptul de proprietate asupra casei și terenului aferent casei.

Martorul Voza Vasile în ședința de judecată a declarat că în perioada anilor 1988-1995 a achitivat în calitate de primar al satului ***** r-nul *****. Cunoaște că familia Pascari Iacob și Lidia începând cu aprosimativ la finele anilor 70 împreună cu familia a început să locuiască în gospodăria cet.Marandici Efimia, care este bunica lui Pascari Iacob de pe linia mamei sale. Gospodăria în care locuia Pascari Iacob cu familia, se afla peste drum de gospodăria lui Marandici Dumitru, care este tatăl lui Marandici Vasile actualul primar al satului ***** r-nul *****. La data de 25 .10.1993 ca urmare adoptării deciziei nr.4 au fost eliberate locuitorilor satului ***** r-nul ***** titluri provizorii ce confirma dreptul de proprietate posesiune și beneficiere funciară. Astfel în temeiul deciziei nr.4 din 25.10.1993, lui Pascari Iacob i-a fost eliberat titlul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate posesiune și beneficiere funciară.

Martorul Minciună Nicolae în ședința de judecată a declarat că locuiește în satul ***** r-nul ***** din anul 1975. Încă din anul acesta de când s-a mutat cu traiul în satul ***** r-nul *****, în mahala locuia Pascari Iacob împreună cu familia în gospodăria bunicii sale și concomitent a pus un fundament unei case de locuit, dar n-a dus-o pînă la capăt. În această gospodărie Pascari Iacob cu familia a locuit pînă aprosimativ în anul 2005-2006, după care s-au mutat cu traiul într-o casă din centrul satului, dar avea grijă și de casa bunicii. În anul 2009 sau 2010, Pascari Iacob împreună cu familia a plecat să locuiască în s.Seseni r-nul ***** , iar la moment de casa bunicii sale de vre-o 5-6 ani îngrijește Marandici Vasile, dar că nu cunoaște în baza căror acte prelucrează acest teren.

În ședința de judecată în temeiul art.371 Cod de procedură penală, au fost date citire declarațiilor martorului Pascari Lidia Mihail, date la faza de urmărire penală, care a indicat că locuia în s.Seseni r-nul *****, împreună cu soțul ei Pascari Iacob, care la acel moment era grav bolnav țintit la pat și care avea nevoie de îngrijire permanentă din parte ei. Ea a mai declarat că în anul 1969, ea s-a căsătorit cu Pascari Iacob, după care au început să locuiască în casa bunecilor soțului ei, Marandici Vasile și Marandici Efimia. În anul 1979 a decedat bunica

Marandici Efimia, bunicul Marandici Vasile fiind decedat mai demult. Ea împreună cu familia sa au prelungit să locuiască mai departe în casa bunicii. Bunica careva moștenire n-a lăsat. În anul 1993, în baza deciziei primăriei ***** nr.4 din 25.10.1993 în proprietate privată soțului Pascari Iacob i s-a pus la dispoziție un teren de 0,50 ari pentru ce a fost eliberat titlul provizoriu trecut în registrul titularilor funciari cu nr.240, eliberat la 27.01.1994. Prin acest titlul i s-a dat soțului în prorietae 0,50 ha din care 0,42 ha pământ arabil, 0,01 ha livezi, 0,06 ha vii, 0,01 ha sub construcția casei și 0,16 ha de lângă casă. Pe parcursul veții familia sa achitat regulat impozitele funciare, inclusiv și pentru casa și terenul de lângă casă. În anul 2017, fiica sa Pascari Aliona care la moment se afla în Italia, s-a deplasat la primăria ***** să achite impozitul funciar, unde perceptor fiscal era Șevciuc Anatolie care i-a comunicat, că este necesar să achite impozitele funciare pentru cotele de pământ pe care ei le dețin, însă pentru terenul aferent și de sub casă de locuit unde au locuit nu este necesar de achitat careva impozite, din motiv că ele aparțin primarului ***** r-nul ***** Marandici Vasile (care este verișor drept cu soțul ei Pascari Iacob). A mai declarat Pascari Lidia că ea nu cunoaște cum primarul Marandici Vasile a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului menționat supra., însă a confirmat că nici ea și nici membrii familiei ei nu i-au transmis ultimului dreptul de proprietate asupra casei și terenului aferent și nu a semnat nici ea, nici alte persoane careva acte, ce ar permite înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor vizate pe numele lui Marandici Vasile. La fel nici ea și nici soțul ei nu au eliberat careva procuri pentru a împuternici alte persoane să traspmită dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din ***** r-nul ***** pe numele lui Marandici Vasile.

În susținerea învinuirii înaintate inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe scrise și anume:

-*procesul verbal de ridicare din 07.03.2018*, prin care se confirmă faptul ridicării de la cet.Pascari Lidia a titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere financiară eliberat pe numele cet.Pascari Iacob Alexei. (vol.1, f.d.197).

-*procesul-verbal de examinare din 07.04.2018*, prin care se confirmă faptul examinării a titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat pe numele cet.Pascari Iacob Alexei (vol.1, f.d.198-199).

-*Ordonanța din 07.04.2018*, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpului delict, a titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat pe numele cet.Pascari Iacob Alexei (vol.1, f.d.200).

- *Proces-verbal de ridicare din 11.01.2018*, prin care se confirmă faptul ridicării de la cet.Pascari Lidia a documentelor (vol1,f. d. 208-252).

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 02.02.2018, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate de la cet.Pascari Lidia conform procesului-verbal din 11.01.2018 (vol.1,f.d.253).

- Ordonanța din 07.04.2018, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, în special: documentele ridicate de la Pascari Lidia conform procesului-verbal din 11.01.2018, ce au fost examinate conform procesului-verbal din 02.02.2018 (vol.1,f.d.254).

- Procesul-verbal de ridicare din 11.01.2018, prin care se confirmă faptul ridicării de la Serviciul Cadastral Teritorial ***** a dosarului tehnic și cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral 8928105.130 (vol.2, f.d.3).

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 02.02.2018. prin care se confirmă faptul examinării dosarului tehnic și cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral 8928105.130 (vol2, f.d.4-16).

- Ordonanța din 02.02.2018, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, în special: dosarul tehnic și cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral 8928105.130 (vol.2, f.d.17).

- Proces-verbal de ridicare din 20.12.2017, prin care se confirmă faptul ridicării de la primăria *****, r-nul ***** a documentelor (vol.2, f.d.19-26).

- Proces-verbal de examinare din 02.02.2018, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate de la primăria *****, r-nul *****, conform procesului-verbal din 20.12.2017 (vol.2, f.d.27-36).

- Ordonanța din 02.02.2018, privind recunoașterea și atașarea la dosarul în calitate a corpurilor delictive, în special: documentele ridicate de la primăria ***** r-nul *****, conform procesului-verbal din 20.12.2017, ce au fost examinate conform procesului-verbal din 02.02.2018 (vol.2, f.d.37).

- Proces-verbal de ridicare din 11.01.2018, prin care se confirmă faptul ridicării de la primăria *****, r-nul ***** a documentelor (vol.2,f.d.39-40).

- Proces-verbal de examinare din 02.02.2018, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate de la primăria *****, r-nul *****, conform procesului-verbal din 11.01.2018 (vol.2, f.d.41-72).

- Ordonanța din 02.02.2018, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate a corpurilor delictive, în special: documentele ridicate de la primăria *****, r-nul *****, conform procesului-verbal din 02.02.2018 (vol.2, f.d.73).

- Proces-verbal de ridicare din 14.02.2018, prin care se confirmă faptul ridicării de la primăria *****, r-nul ***** a documentelor (vol.2, f.d.127-138).

- Proces-verbal de examinare din 07.04.2018, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate de la primăria *****, r-nul *****, conform procesului-verbal din 14.02.2018 (vol.2.f.d.139-143).

- Ordonanța din 07.04.2018, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate a corpurilor delictive, în special: documentele ridicate de la primăria

*****, r-nul *****, conform procesului-verbal din 14.02.2018, ce au fost examinate conform procesului-verbal din 07.04.2018 (vol.2, f.d.144).

- Proces-verbal de ridicare din 03.03.2018, prin care se confirmă faptul ridicării de la ***** a titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate posesiune eliberat lui *****, trecut în registrul titularilor funciari la nr.226, eliberat la 27.01.1994 (vol.2, f.d.174).

- Proces-verbal de examinare din 07.04.2018, prin care se confirmă faptul examinării titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate posesiune eliberat lui *****, trecut în registrul titularilor funciari la nr.226, eliberat la 27.01.1994 (vol.2, f.d.175-176).

- Ordonanța din 07.04.2018, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corp delict: titlul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate posesiune eliberat lui *****, trecut în registrul titularilor funciari la nr.226, eliberat la 27.01.1994 (vol.2,f.d.177).

- Proces-verbal de perchiziție din 11.04.2018, prin care se confirmă faptul efectuării percheziției la domiciliu cet. Lisnic Galina Mihail (vol.2, f.d.191-196).

Analizând probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța retine următoarele:

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin. (1) și (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în lumina art.6 alin.(3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților, prin rechizitoriul întocmit, le-au fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de ultimii, într-o manieră detaliată.

Probele invocate mai sus, fiind cercetate în cadrul ședințelor de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura

directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, având în vedere starea de fapt reținută inclusiv pe baza declarațiilor părții-vătămate, martorilor, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, există și au fost săvârșite de către ultimii.

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind participanții la proces, instanța conchide că vina lui ***** și ***** este dovedită pe deplin, iar acțiunile lor au fost încadrate corect conform de art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) CP în privința lui ***** după indicii de calificare: folosirea intenționată de către o persoană cu demnitate publică a situației de serviciu, dacă aceasta au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, acțiuni săvârșite din interes material, în scopul realizării unor interese personale și art.42 alin.(5), 332 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese material sau din alte interese personale și în privința lui ***** acțiunile lui au fost încadrate în baza art.42 alin.(5), art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) CP, prin sfaturi, indicații prestate de informații și înlăturare de obstacole la comiterea infracțiunii, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), 327 alin.(2) lit.b), b¹) Cod penal- complicitatea la comiterea abuzului de serviciu, cu următoarele semne de calificare: folosirea intenționată de către o persoană cu demnitate publică a situației de serviciu, dacă aceasta au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, acțiuni săvârșite din interes material, în scopul realizării unor interese personale și art.332 alin.(2) lit.b) CP, prin sfaturi, indicații prestate de informații și înlăturare de obstacole la comiterea infracțiunii, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(2), 332 alin.(2) lit.b) Cod Penal- complicitatea la comiterea falsului în acte publice, cu următoarele semne de calificare: înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese material sau din alte interese personale.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpaților:

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției inculpaților cu stabilirea pedepsei definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 ani fiecare.

Apărătorul inculpaților Svetlana Coșneanu a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpaților Marandici Vasile Dumitru și ***** din motiv că faptele lor nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpații ***** și ***** au pledat nevinoveți.

Conform art.61 alin. (1) și (2) Cod penal, Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpașilor lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până, în momentul și după săvârșirii infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, modul în care vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita și stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, în raport cu sancțiunile prevăzute de normele penale imputabile inculpaților, precum și asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpaților, starea socială, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile,

consecințele faptelor comise, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul inculpaților, instanța de judecată reține de a constata și recunoaște vinovăția inculpaților, iar cu aplicarea prevederilor art.60 Cod penal, luînd în considerație faptul că de la momentul săvîrșirii infracțiunii au expirat mai mult de 5 ani, care se consideră infracțiuni mai puțin grave, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i libera pe inculpații ***** și ***** de la răspunderea penală.

Conducându-se de prevederile art.384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecata,

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) și art.42 alin.(5), 332 alin.(2) lit.b) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.60 Cod penal al Republicii Moldova, a-l libera de răspunderea penală pe ***** , în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspunderea penală.

A-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 327 alin.(2) lit.b, b¹) și art.42 alin.(5), 332 alin.(2) lit.b) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.60 Cod penal al Republicii Moldova, a-l libera de răspunderea penală pe ***** , în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspunderea penală.

Măsura preventivă în privința inculpaților ***** și ***** pînă la intrarea sentinței în vigoare de aplicat obligațiunea de a nu părăsi țara, după care se abrogă.

Corpurile delictive: pachet din polietilenă de culoare neagră, sigilat cu amprente ștampilei rotunde ”pentru pachete a DGT ”Nord” a CNA”, ce conține: Registrele ridicate de la primăria ***** , raionul ***** , conform procesului-verbal din 11.01.2018 și examinate conform procesului-verbal din 02.02.2018;

Plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde ”pentru pachete a DGT ”Nord” a CNA”, ce conține: registrul de evidență a contribuabililor la impozitele funciare și pe bunurile imobiliare, pentru perioada anilor 2013-2016 și Registrul de evidență a contribuabililor la impozitele funciare și pe bunurile imobiliare, pentru perioada anilor 2017-2021, ridicate conform procesului-verbal din 20.12.2017 și examinate conform procesului-verbal din 02.02.2018;

Plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde ”pentru pachete a DGT ”Nord” a CNA”, ce conține:Dosarul tehnic și cadastral al bunului imobil cu

numărul cadastral 8928105.130 (CTR 72843), ridicate conform procesului-verbal din 11.01.2018 și examinate conform procesului-verbal din 02.02.2018.

Pachet din polietelină de culoare albastră, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde ”pentru pachete a DGT ”Nord” a CNA”, ce conține: Registrele registrelor cadastrale al deținătorilor de terenuri, ridicate conform procesului-verbal din 07.04.2018;

Plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde ”pentru pachete a DGT ”Nord” a CNA, ce conține Titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat pe numele cet.*****, ridicat de la cet.*****, conform procesului-verbal din 03.03.2018, examinat conform procesului-verbal din 07.04.2018, cât și pachetul în care a fost împachetat la ridicare;

Plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde ”pentru pachete a DGT ”Nord” a CNA”, ce conține: Titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat pe numele cet.Pascari Iacob Alexei, ridicat de la cet.Pascari Lidia Mihail, conform procesului-verbal din 07.03.2018, examinat conform procesului-verbal din 07.04.2018.

Măsura asiguratorie sub formă de sechestru pe bunurile imobile, înregistrate cu drept de proprietate după Marandici Vasile, aplicată la faza urmăririi penale, urmează a fi menținute până la definitivarea sentinței.(vol.2, f.d.197-227).

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul *****).

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la data de 13.12.2022.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Gheorghe

POPA