

Dosarul nr. 1a-180/2021

I

instanță

Nr. comp. 1-17007923-06-1a-05112021

Judecător

Volcovschi Ion

Judecătoria Cimișlia sediul

central

DECIZIE
În numele Legii

05 decembrie 2023

mun.

Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componență:

președintele ședinței, judecătorul

Mironov Andrei

judecătorii

Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan

grefieri

Sobor Marina și Nezalzova Marina

cu participarea:

procurorului

Sîrbu Lilia

apărătorului inculpatului, avocatului

Josu Gheorghe

apărătorului părții vătămate, avocatului

Baran Victor

inculpatului

Croitoru Chiril

părții vătămate

Vlas Petru

juducând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Josu Gheorghe în interesele inculpatului Croitoru Chiril și apelul părții vătămate Vlas Petru împotriva sentinței judecătorei Cimișlia sediul central din 06 octombrie 2021, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui:

Croitoru Chiril Ștefan, născut la *****, c/p *****, originar din s. Sărata-Răzeși r. Leova, locuitor al or. Leova ***** nr.*****, studii superioare, căsătorit, supus militar, fără grad de invaliditate, fără distincții de

stat, nu se află la evidența la medicul psihiatru și narcolog, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal.

Cauza penală a parvenit pentru judecare în prima instanță la judecătoria Cimișlia sediul central la data de 03 iulie 2017. (vol.I, f.d.214)

Judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat sentința la data de 06 octombrie 2021. (vol.II, f.d.221-234)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 05 noiembrie 2021. (vol.III, f.d.1)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și audiind participanții la proces, asupra apelului în cauză,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința judecătorei Cimișlia sediul central din 06 octombrie 2021, Croitoru Chiril Ștefan, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, prin care s-a liberat de răspundere penală.

Croitoru Chiril Ștefan, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c), d) Cod penal al Republicii Moldova, și în baza acestei lege s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale (unitatea convențională echivalenta cu 20 lei), ceia ce constituie suma în mărime de 60 000,00 lei(șase zeci mii lei).

Corp delict: contractul de subantrepriză nr.2 din 28 decembrie 2015, cu anexe, pe 5 file și contractual de antrepriză nr.55 din 06 octombrie 2015, cu anexe, pe 9 file, împachetate în pachetul nr.1, urma a fi păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare a cauzei.

Acțiunea civilă depusă de Vlas Petru împotriva lui Croitoru Chiril cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Croitoru Chiril Ștefan, în beneficiul Vlas Petru Ștefan, suma de 10 000 (zece mii) lei, drept compensarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, ca fiind o sumă acordată proporțională, echitabilă și rezonabilă; s-a încasat suma de 5 000 (cinci mii) lei, drept compensarea cheltuielilor de asistență juridică, iar, în total suma de 15 000,00 lei (cincisprezece mii cinci sute lei).

În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (vol.II, f.d.221-234)

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că Croitoru Chiril, activând, în temeiul ordinului nr.141 din 04 septembrie 2015, în calitate de inspector al Inspecției Teritoriale în Construcții ”Sud” din or. Cahul, astfel, fiind în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, persoană publică, abilitat cu funcție de control, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2015, aflându-se în or.Leova, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, acționând din interes material și anume în scopul îmbogățirii întreprinderii fiului său Croitoru Dinu, cu denumirea de SRL ”*****”, pe care, contrar prevederilor:

- *art.4 al Legii privind Codul de conduită al funcționarului public nr.25-XVI din 22.02.2008* potrivit căruia ”funcționarul public este obligat să ia decizii și să întreprindă acțiuni în mod imparțial, nediscriminatoriu și echitabil, fără a acorda prioritate unor persoane sau grupuri în funcție de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială”.

- *art.12 alin.(1) pct.a),b),c) Codul de conduită al funcționarului public nr.25-XVI din 22.02.2008* potrivit căruia ” funcționarul public este obligat să evite orice conflict de interese; să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese real în care se află; să nu încheie acte juridice, să nu ia sau să nu participe la luarea unor decizii în exercitarea funcției publice pînă la soluționarea conflictului de interese real”.

- *Art.22 alin.(1) lit.a),b),c),d),f) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008* unde ”funcționarul public are obligația să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de

inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege.

- *Art.25 alin.(2) lit.c), alin.(2¹) și alin.(4) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 potrivit căreia ” funcționarul public nu este în drept să desfășoare alte activități remunerate prin contract individual de muncă sau prin alt contract cu caracter civil, în cadrul societăților comerciale, cooperativelor, întreprinderilor de stat sau municipale, precum și al organizațiilor necomerciale, din sectorul public sau privat, a căror activitate este controlată, subordonată sau în anumite privințe este de competența autorității în care el este angajat (...)”, ”funcționarul public nu este în drept să desfășoare activitate de întreprinzător, cu excepția calității de fondator al societății comerciale”, și respectiv, ” funcționarul public nu poate fi mandatar al unor terțe persoane în autoritatea publică în care își desfășoară activitatea, inclusiv în ceea ce privește efectuarea unor acte în legătură cu funcția publică pe care o exercită” o reprezintă în baza procurii nr.3015 din 25 martie 2015, sub pretextul urgentării efectuării transferurilor de bani din partea directorului Liceului Teoretic ”Mihai Eminescu” din or.Leova, d-nul Jăpălău Mihail, precum și, facilitarea în vederea obținerii proceselor-verbale de finisare a lucrărilor de construcție, l-a determinat, în virtutea funcției deținute cu abilități de verificare a executării lucrărilor de construcție, pe reprezentantul ÎI ”Venera Vlas”, Vlas Petru, care în baza contractului de antrepriză nr.55 din 06 octombrie 2015 era antrenată în efectuarea lucrărilor de construcție pe teritoriul Liceului Teoretic ”Mihai Eminescu” din or.Leova, să încheie contractul de subantrepriză cu SRL ”*****” nr.2 din 28 decembrie 2015, societate comercială gestionată de către cet.Croitoru Dinu Chiril, în valoare de 183845,9 lei, pe care l-a semnat din numele directorului Croitoru Dinu și a aplicat ștampila societății, obligație contractuală neexecutată de către ultimii.*

Ulterior, tot la 28 decembrie 2015, la insistența lui Croitoru Chiril, ÎI ”Venera Vlas” a efectuat transfer către SRL ”*****” la suma de 110000 lei, în două tranșe, pe care nu i-a folosit conform destinației, prin ce a prejudiciat persoana fizică ÎI ”Venera Vlas”, administrată de Vlas Petru la suma de 110 000 lei.

Astfel, ca rezultat, al acțiunilor sale, a fost subminată imaginea organelor publice, adusă atingere activității de serviciu în sfera publică, periclitând bunul

mers al activității serviciului în care își desfășoară activitatea, manifestate prin neexecutarea cu corectitudine a obligațiilor de serviciu, lipsa transparenței activității pe care o desfășoară, prejudicierea imaginii, prestigiului și a intereselor legale ale autorității publice, implicarea în activitatea altor organe, întreprinderi, făcând uz de serviciu ceea ce constituie un vădit conflict de interese, precum și acordarea fără just temei a preferinței unor persoane juridice în detrimentul concurenței competitive și loiale, fiind cauzate daune materiale considerabile persoanei fizice.

Prin ordonanța din 10 noiembrie 2020 privind modificarea acuzării în ședința de judecată în sensul agravării, acțiunile lui Croitoru Chiril au fost încadrate juridic în baza art.327 alin.(1) Cod penal, după indicii: - ”Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Tot el, Croitoru Chiril, activând în temeiul Ordinului nr.141 din 04 septembrie 2015, în calitate de inspector al Inspecției Teritoriale în Construcții ”Sud” din or.Cahul, astfel, fiind în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, persoană publică, aflându-se în or.Leova, urmărind scopul îmbogățirii întreprinderii fiului său Croitoru Dinu, cu denumirea SRL ”*****”, pe care o reprezenta în baza procurii nr.3015 din 25 martie 2015, acționând contrar prevederilor pct.10 al fișei de post care-l obliga să-și exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, susținând că are influență asupra unei persoane publice și anume, asupra directorului Liceului Teoretic ”Mihai Eminescu” din or. Leova, d-nul Japălău Mihail, abilitat cu dreptul de semnătură a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor și transferul sumelor de bani pentru serviciile prestate, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acestora, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2015, a pretins, personal avantaje de la administratorul ÎI ”Venera Vlas”, Vlas Petru, care în baza contractului de antrepriză nr.55 din 6 octombrie 2015 era antrenată în efectuarea lucrărilor de construcție pe teritoriul Liceului Teoretic ”Mihai Eminescu” din or.Leova, să încheie un contract de subantrepriză cu SRL ”*****”, societate gestionată de fiul acestuia, în valoare de 183 845,90 lei, sub pretextul urgentării efectuării transferurilor de bani din partea directorului Liceului Teoretic ”Mihai Eminescu” din or. Leova, precum și facilitarea în vederea obținerii proceselor-

verbale de finisare a lucrărilor de construcție și transferurilor de bani la lucrările deja executate.

Ulterior, la data de 28 decembrie 2015, societatea comercială gestionată de către Croitoru Dinu, denumită SRL "*****" a acceptat și primit avantajul în urma traficului de influență comis, fiind încheiat contractul de subantrepriză cu ÎI "Venera Vlas", sub nr.2, în valoare de 183845,90 lei, pe care l-a semnat Croitoru Chiril și a aplicat ștampila societății, după care tot la data de 28 decembrie 2015 a fost efectuat transferul în două tranșe a sumei de 110 000 lei la contul SRL "*****", bani care nu au fost folosiți conform destinației și care au fost însușiți de Croitoru Chiril, fără executarea obligațiilor contractuale.

Prin ordonanța din 10 noiembrie 2020 privind modificarea acuzării în ședința de judecată în sensul agravării, acțiunile ilegale ale lui Croitoru Chiril au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, după indicii: - *"Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de avantaje, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și săvârșite cu primirea de avantaje în proporții mari"*.

Cauza penală de învinuire a inculpatului Croitoru Chiril a fost examinată în procedură generală, acesta nerecunoscând vina.

La data de 19 octombrie 2021, avocatul Baran Victor în interesele părții vătămate Vlas Petru, în dezacord cu sentința judecătoreiei Cimișlia sediul central din 06 octombrie 2021, a depus apel, în care a solicitat casarea parțială a sentinței contestate ce ține de stabilirea cuantumului prejudiciului moral și respingerea prejudiciului material (acțiunea civilă), pronunțarea unei noi hotărâri în partea casată, și încasarea din contul pârâtului a pagubei materiale în suma de 114 429.50 lei (una sută paisprezece mii patru sute douăzeci și nouă lei și 50 bani) și a pagubei morale prin încasarea în beneficiul său, Vlas Petru, a echivalentului bănesc în sumă de 100 000 (una sută mii) lei, precum și încasarea din contul pârâtului, în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate în acest proces pentru asistență juridică conform bonurilor de plată anexate. (vol.II, f.d.244-247)

În motivarea apelului a indicat că, la data de 06 octombrie 2015 între Î.I. „Venera Vlas”, reprezentat de el, pe de o parte, și Liceul Teoretic „M. Eminescu” din or. Leova, pe de altă parte, a fost încheiat contract de antrepriză nr. 55. Prin

acest contract Î.I. „Venera Vlas” trebuia să execute lucrările de reparație capitală a acoperișului clădirii, renovării terenurilor sportive de baschet și volei, construcția gardului de protecție a terenurilor de baschet, volei și fotbal, în schimbul remunerării din contul Consiliului raional Leova la suma de 578 721,60 lei.

Indică că la data de 28.12.2015 Inspector al Inspecției de stat în Construcții pe raionul Leova Croitoru Chiril, sub pretextul urgentării efectuării transferurilor din partea Consiliului raional Leova, precum și facilitarea în vederea obținerii procesului-verbal de finisare a lucrărilor, l-a determinat în calitate de reprezentantul Î.L. „Venera Vlas”, să încheie contract de subantrepriză nr. 2 cu S.R.L. „*****”, cu sediul în or. Durlești, mun. Chișinău, reprezentat de fiul său Croitoru Dinu Chiril. Conform contractului sus numit, precum și anexei la acesta, S.R.L. „*****” s-a obligat până la data de 19.01.2016 să execute o parte din lucrările de construcție la suma de 183 845,9 lei. Din numele S.R.L. „*****”, în locul directorului acestei întreprinderi Croitoru Dinu, s-a semnat Croitoru Chiril, totodată, aplicând și ștampila întreprinderii S.R.L. „*****”.

La insistența lui Croitoru Chiril, la data de 28 decembrie 2015 au fost transferați de pe contul Î.L. „Venera Vlas” pe contul S.R.L. „*****” 110 000 (una sută zece mii) lei. Deoarece termenul de executare a lucrărilor pe contractul de subantrepriză a expirat, iar el solicita lucrările sau înapoierea banilor investiți, la data de 11.04.2016 Croitoru Chiril a perfectat personal actul sub denumirea „Acord în scris”, în care s-a obligat să înapoieze suma de 110 000 (una sută zece mii) lei, anterior transferată în contul S.R.L. „*****”. Banii conform „acordului” trebuiau să fie înapoiate până la data de 15.04.2016. Până în prezent, acordul nu a fost îndeplinit. Ține să menționeze, că și în acest acord d-l Croitoru Chiril s-a prezentat ca „reprezentant” al S.R.L. „*****”.

Susține că la data de 09 iunie 2016, văzând că nu pot întoarce suma de bani achitată și lucrările nu au avut loc, a înaintat în fața Judecătoriei Leova acțiune, prin care a solicitat încasarea datoriei și cheltuielilor aferente. La data de 28 octombrie 2016 de Judecătoria Leova a fost emisă hotărâre, prin care s-a dispus încasarea de la S.R.L. „*****” în folosul Î.L. „Venera Vlas” a sumei de 110000 (una sută zece mii) lei, cheltuielile legate de taxa de stat în sumă de 3300 (trei mii trei sute) lei, cheltuielile pentru expedierea pretenției pârâtului în sumă de 9,5 lei, cheltuieli pentru traducere 120 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 1000 lei, iar în total suma de 114429,50 lei (una sută paisprezece mii patru sute

douăzeci și nouă lei și 50 bani).

În continuare a fost eliberat titlu executoriu și îndreptat executorului judecătoresc Cernenchii Veaceslav spre executare. Din acțiunile de executare s-a stabilit, că S.R.L. „*****” nu are surse materiale pentru a stinge datorie, iar el a fost căzut pradă acțiunilor ilicite lui Croitoru Chiril.

Menționează că pe fapta dată a fost pornită cauza penală în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal – folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, și comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal al Republicii Moldova – pretinderea, acceptarea, și primirea, personal de avantaje, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și săvârșite cu primirea de avantaje în proporții mari.

Menționează faptul că a fost recunoscut în calitate de parte vătămată pe dosar.

Prin acțiunile culpabile ale pârâtului a fost prejudiciat material. Prejudiciul material direct cauzat sie și Î.I. „Venera Vlas” în urma acțiunilor ilicite a lui Croitoru Chiril (deși întreprindere individuală este persoana fizică) este de 114 429,50 lei (una sută paisprezece mii patru sute douăzeci și nouă lei și 50 bani). Totodată, prin acțiunile culpabile a lui Croitoru Chiril a fost prejudiciat ca persoana fizică moral, fapt care s-a manifestat prin *suferințele psihice puternice*, determinate de stare de stres, ținând seama de împrejurările în care a fost produsă fapta prejudiciabilă, conștientizarea consecințelor afective pentru relațiile cu alți clienți, are datorii față de alți parteneri, suportând cheltuieli legate de penalități și dobânzi de întârziere, retrăirile periodice a faptei. Născocirile mincinoase și nerecunoașterea vinovăției de către Croitoru Chiril, au sporit cu mult suferințele psihice. Până în prezent nu poate reveni la viață normală, fără datorii, fără a duce lipsă de produsele alimentare primordiale.

Mărimea prejudiciului moral estimat de el în echivalentul bănesc este de 100 000 (una sută mii) lei.

Ceea ce privește latura civilă, instanța a constatat:

„Cu referire la prejudiciu material invocat de partea vătămata, instanța reține că, potrivit hotărârii Judecătoriai Leova nr.2c-48/2016 din 28.10.2016, cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Venera Vlas” către SRL „*****” cu privire la

încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial. S-a încasat de la SRL „*****” în beneficiul ÎI „Venera Vlas” prejudiciul material în sumă totală de 114 129,50 lei. În rest, acțiunea se respinge. Hotărârea a devenit definitivă prin neatacare. (f.d.115 Vol.I).

Astfel, indică că în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) Cod procedura civila, se menționează, ca hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sânt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 254 alin.(4) Cod procedura civila, hotărârea judecătorească irevocabilă este obligatorie pentru persoana în al cărei interes a fost pornit procesul de către organele și persoanele specificate la art.7 alin. (2). Iar, coroborând cu prevederile art. 255 Cod procedură civilă, prevede, ca hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare. În acest sens, instanța consideră neîntemeiat capătul de acțiune cu privire la încasarea prejudiciului material, or, prin hotărârea din 28.10.2016 acesta a căpătat puterea lucrului judecat, (f.d.115 Vol.I).”

Astfel, consideră că instanța nu a ținut cont de probele legate de imposibilitatea executării silite din partea SRL „*****”. De fapt, conform probelor din dosar, inculpatul s-a folosit dolosiv de prevederile contractului, sub pretextul înțelegerii l-a depozitat de mijloace financiare prin intermediul întreprinderii fiului său. Adică această sumă de bani urmează a fi încasată de la pârât în mod obligatoriu.

Ceea ce este legat de prejudiciu moral, menționează că instanța nu a motivat nici defel suma admisă de 10 000 lei, pe când acțiunea înaintată conține motivația sumei prejudiciului de 100 000 lei.

La data de 21 octombrie 2021, avocatul Josu Gheorghe în interesele inculpatului Croitoru Chiril, în dezacord cu sentința judecătoreiei Cimișlia sediul central din 06 octombrie 2021, a depus apel, în care a solicitat casarea integrală a sentinței contestate cu pronunțarea unei noi decizii prin care inculpatul Croitoru Chiril să fie achitat pe ambele capete de învinuire cu respingerea acțiunii civile. (vol.II, f.d.238-242)

În motivarea apelului a indicat că, sentința trebuie să fie casată cu pronunțarea unei noi decizii prin care inculpatul Croitoru Chiril să fie achitat pe capetele de învinuire, cu respingerea acțiunii civile deoarece instanța s-a limitat la aceia că a descris în sentință declarațiile inculpatului, părții vătămate, martorilor fără să fie făcută o analiză a acestor declarații și fără să ia în considerație contradicțiile dintre declarațiile celor audiați la care a făcut trimitere în dezbaterile judiciare, însă în sentință nimic nu se menționează de cele declarate de apărare, menționând doar că inculpatul Croitoru Chiril și avocatul său Josu Gheorghe, au menționat că nu au fost prezentate destule probe și nu sunt de acord cu învinuirea, ceea ce de fapt a declarat altfel, referindu-se la probele din dosar și cele prezentate de ei în instanță, făcându-le o analiză, de aceea consideră că trebuie să fie ascultată înregistrarea audio a discursului său.

Consideră că în acest caz instanța a examinat cauza unilateral, de aceea a solicitat achitarea inculpatului, tot odată consideră că s-a încălcat prevederile art.394 alin.(1) p.2) CPP care prevede că instanța în partea descriptivă a sentinței trebuie să fie indicate probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, de aceea este nevoie să menționeze declarațiile participanților la proces și să atragă atenția instanței de apel la aceste declarații și alte probe din dosar. Cu atât mai mult instanța nu menționează nimic prin ce se dovedește acțiunile de trafic de influență. Necâtând că instanța menționează că în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, prezumției nevinovăției, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine nu s-a dovedit vinovăția lui Croitoru Chiril în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și 326 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, nu a luat în considerație aceste prevederi legale.

Menționează că inculpatul fiind pus sub învinuire pentru infracțiunile incriminate, n-a recunoscut faptul traficului de influență și folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, infracțiunile menționate nu au avut loc. Consideră că nu numai nu au avut loc aceste infracțiuni

și nici nu au fost acumulate probe ce ar confirma vinovăția lui Croitoru Chiril în comiterea acestor infracțiuni.

Reieșind din declarațiile inculpatului Croitoru Chiril, atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată a confirmat faptul că o cunoaște pe partea vătămată. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Croitoru Chiril nu și-a recunoscut vinovăția în acuzarea înaintată și a declarat, că nu recunoaște vina în cele ce îi sunt incriminate. Din luna septembrie 2015 a fost numit în funcția de inspector al Inspecției Teritoriale în Construcții „Sud” din or. Cahul. În perioada noiembrie - decembrie 2015 a fost la Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Leova, unde de către ÎI „Venera Vlas” urmau a fi efectuate lucrări de reparație a acoperișului și terenurilor sportive. Deplasându-se la obiect a văzut că lucra doar un singur lucrător și deoarece era luna noiembrie 2015 a intrat în localul școlii a văzut că toate podurile curg și se apropie înghețurile a constatat că a fost admisă o greșeală la alegerea antreprenorului, care nu avea o pregătire tehnologică, financiară, bază tehnico-materială și s-a apucat să execute astfel de lucrări. Nu a avut ca scop de a influența asupra d-lui Vlas P. și asupra altor persoane, folosindu-se de serviciu, doar a accentuat despre calitatea lucrărilor care urmau a fi executate conform devizului de cheltuieli și caietului de sarcini. A menționat că, nu a avut scopul de a influența pe d-nul Japălău și alte persoane de răspundere, precum și nu a semnat procese-verbale pe care nici nu le-a văzut și nici nu cunoaște cine l-ea semnat. În ce privește folosirea banilor de către dânsul personal a declarat că, nu a primit nici un ban, banii au fost transferați pe contul SRL „*****”. Adăugător a declarat că, contractul cu ÎI „Venera Vlas” a fost semnat de către directorul SRL „*****” și nu are nici o tangență cu acest contract.

Menționează că în sentință au fost menționate *declarațiile părții vătămate Vlas Petru*, depuse în ședința de judecată sub jurământ, potrivit cărora la începutul lunii octombrie 2015 a fost desfășurată o licitație pe care a câștigat-o întreprinderea care îi aparține. Ulterior, prin telefon, directorul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Leova. Japălău Mihail, i-a propus ca să refuze de obiect, însă a refuzat acea propunere. La sfârșitul lunii noiembrie 2015 a intrat la inspecția în construcții și i s-a permis să efectueze lucrările, fiind încheiat contractul în sensul dat. Când a început lucrările d-nul Croitoru Chiril i-a propus să meargă pe subantrepriză, însă dânsul a refuzat, iar ulterior a acceptat. Au început lucrările, au semnat procesul-verbal cu privire la începutul lucrărilor și urmau a fi transferați

banii, însă directorul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Leova a spus că până nu vor fi finisate lucrările nu vor fi transferați banii. După efectuarea lucrărilor s-a verificat obiectul, totul era în regulă și d-nul Croitoru Chiril a telefonat directorul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Leova pentru ca să semneze procesul-verbal de efectuarea lucrărilor pe suma de 264 000 lei, în acel timp i s-a propus să încheie cu d-nul Croitoru Chiril un contract de subantrepriză, cu ce a fost de acord și a semnat contractul cu d-nul Croitoru Chiril, ultimul aplicând ștampila întreprinderii SRL „*****”, fiind ca reprezentant al fiului său pe bază de procură. Pe data de 28 a fost transferată suma de 80 000 lei și apoi 30 000 lei, iar în total suma de 110 000 lei în contul SRL „*****”. Contractul a fost încheiat până la data de 19.01.2016 și văzând că nu se efectuează lucrările a depus plângere la procuratură. A luat credit și a efectuat lucrările până la sfârșit, iar după, l-a acționat în judecată pe Croitoru Chiril pentru a-i întoarce banii. A mai adăugat că, Croitoru Chiril i-a spus că îl va ajuta cu transferul banilor și în decurs de 3 zile banii au fost transferați de pe contul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Leova pe contul I.I. „Venera Vlas”. Contractul de subantrepriză a fost semnat de către Croitoru Chiril în prezența sa. La fel, a indicat că, pretențiile invocate în acțiunea civilă le susține în sensul formulat, însă instanța nu a menționat declarațiile de fapt date de partea vătămată în ceia ce privește faptul că ultimul a menționat că a fost impus să încheie contractul de subantrepriză și că nu a scris nici o plângere că a fost impus să încheie contractul, ceia ce demonstrează că declarațiile ultimului sunt contradictorii.

Relevă că în sentință au fost menționate *declarațiile martorului Japălău Mihail*, depuse în ședința de judecată potrivit căroră, în anul 2015 ca urmare a organizării unei licitații pentru reparația acoperișului și terenurilor sportive a Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Leova, câștigător a fost desemnat d-nul Vlas Petru. După semnarea contractului cu Vlas Petru, ultimul urma să înceapă lucrările, însă din motiv că nu dispunea de resurse financiare suficiente a cerut să-i fie alocați, însă conform legii nu se prevedea acest fapt și nu a făcut-o. Vlas Petru nu efectua lucrările și în rezultat s-a stabilit că d-nul Vlas s-a împrumutat cu bani de la Croitoru Chiril. Nu cunoaște cum au fost împrumutați banii, însă lucrările au fost îndeplinite. Cu d-nul Croitoru Chiril au discutat doar despre chestiuni de construcție, cu dânsul despre chestiuni financiare nu au discutat. La obiectul respectiv a lucrat doar d-nul Vlas Petru, Croitoru Chiril venea doar în calitate de

inspector. Nu a discutat cu Croitoru Chiril chestiuni ce țin de remunerarea lucrărilor efectuate de ÎI „Venera Vlas”. Transferul banilor a fost efectuat cu acordul Consiliului raional Leova. A mai adăugat că, susține cele declarate în cadrul urmăririi penale (f.d. 138-140, Vol.II), însă iarăși instanța nu menționează toate declarațiile martorului care a menționat de mai multe ori că nu a fost influențat de Croitoru C. și că nici nu putea fi influențat deoarece procesele-verbale de executare a lucrărilor erau semnate de responsabilul tehnic Stanciu Ion. Cu atât mai mult instanța nici nu dă o apreciere corectă a acestor declarații, deoarece cum putea fi influențat Japălău M. fără să fie influențat și Stanciu Ion, deoarece ambii semnau procesele-verbale de executare a lucrărilor. Aceleași declarații au fost date de martor la urmărirea penală.

Indică că declarațiile martorului Stanciu Ion, depuse în ședința de judecată, potrivit căroră, aproximativ 4-5 ani în urmă a activat în calitate de responsabil tehnic la supravegherea lucrărilor executate la Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or.Leova și urma să aprobe lucrările după calitate și volum. Lucrările au fost efectuate de către Vlas Petru. Cu Croitoru Chiril la obiect nu s-au întâlnit niciodată și careva controale împreună nu au efectuat. Nu cunoaște agentul economic SRL „*****”. La fel, nu cunoaște ca Croitoru Chiril să fi venit la obiectul în cauză cu careva propuneri sau discuții. Nu cunoaște dacă au fost careva achitări în avans. A semnat actul de recepție finală a lucrărilor acoperișului și nu cunoaște dacă au fost efectuate alte lucrări la obiectul în cauză. A concretizat că, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. (f.d.141-142 Vol.II)

Consideră că instanța neîntemeiat menționează în sentință că necătând la faptul că inculpatul Croitoru Chiril deținea funcție publică în domeniul controlului de stat al construcțiilor, acesta în detrimentul obligațiilor de serviciu a încheiat contractual de subantrepriză nr. 2 din 28.12.2015, din numele SRL „*****” în bază de procură, întreprindere ce aparține fiului său, fapt ce convinge instanța că acesta a admis folosirea intenționată a situației de serviciu în interes material, și anume folosindu-se de funcția sa publică a determinat firma ÎI „Venera-VLAS” de a încheia contractul de subantrepriză cu firma fiului său. Chipurile faptul dat este demonstrat prin probele prezentate de către acuzatorul de stat și anume Contractul de subantrepriză nr. 2 din 28.12.2015, încheiat între ÎI „Venera- Vlas” și SRL „*****”, procura cu nr. 3015 din 25.03.2015 prin care Croitoru Dinu îl împuternicește pe Croitoru Chiril să reprezinte interesele SRL „*****”, și acordul

înscris semnat de Croitoru Chiril, prin care ultimul în calitate de reprezentant al SRL „*****” a asigurat întoarcerea sumei de 110 000 lei pe conturile ÎI „Venera-Vlas”, precum și declarațiile părții vătămate depuse în cadrul ședinței de judecată corroborate cu cele declarate inițial prin plângere. În primul-rând din contractul de subantrepriză nu se vede că a fost semnat de Croitoru Chiril, dar de Croitoru Dinu și nu există vre-un raport de expertiză ce ar confirma altceva. În al doilea-rând conform procurii Croitoru Chiril nu era împuternicit prin procură să semneze contracte și în al treilea-rând acordul scris de Croitoru C. este cu data de 11.04.2016 în perioada când Croitoru C. nu activa ca inspector, dar era în concediu medical. Cu atât mai mult Vlas Petru în plângerea adresată la 18.03.2016 procuraturii Leova nu a menționat acest fapt, iar declarațiile ultimului trebuie privite sub un unghi critic deoarece este persoană interesată și are relații tensionate cu Croitoru C. Deci reieșind din cele indicate nu există faptul infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal (redacția legii din data de 14.04.2015), potrivit căreia se menționează, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Cu referire la acuizarea în baza art. 326 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, indică că instanța chipurile a stabilit, că Croitoru Chiril, activând, în temeiul ordinului nr.141 din 04 septembrie 2015, în calitate de inspector al Inspecției Teritoriale în Construcții „Sud” din or. Cahul, astfel, fiind în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, persoană publică, abilitat cu funcție de control, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2015, aflându-se în or.Leova, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, acționând din interes material și anume în scopul îmbogățirii întreprinderii fiului său Croitoru Dinu, cu denumirea de SRL „*****” a pretins și a beneficiat de încheierea contractului de subantrepriză nr. 2 din 28.12.2015, în urma cărui contract SRL „*****” a beneficiat din contul Î.I. „Venera-Vlas”, a sumei de 110 000 lei, fără a-și onorat obligațiunile contractuale. Cum a pretins și cum a beneficiat de încheierea contractului Croitoru Chiril instanța nu menționează, iar în ceea ce privește SRL „*****” aceasta a avut relații contractuale civile și nu are nimic comun cu cazul penal.

Drept bază la învinuirea adusă se menționează că, potrivit art. 25 alin. (2) lit.c), și alin. (21) și alin.(4) al Legii cu privire la funcția publică și statutul

funcționarului public nr.i58-XVI din 04.07.2008 potrivit căreia, funcționarul public nu este în drept să desfășoare alte activități remunerate, prin contract individual de muncă sau prin alt contract cu caracter civil, în cadrul societăților comerciale, cooperativelor, întreprinderilor de stat sau municipale, precum și al organizațiilor necomerciale, din sectorul public sau privat, a căror activitate este controlată, subordonată sau în anumite privințe este de competența autorității în care el este angajat, cu excepția activităților științifice, didactice, de creație și de reprezentare a statului în societățile economice. Modul de cumulare a acestor activități cu funcția publică se stabilește de Guvern. Funcționarul public nu este în drept să desfășoare activitate de întreprinzător, cu excepția calității de fondator al societății comerciale, ori să înlesnească, în virtutea funcției sale, activitatea de întreprinzător a persoanelor fizice și juridice. Funcționarul public nu poate fi mandatar al unor terțe persoane în autoritatea publică în care își desfășoară activitatea, inclusiv în ceea ce privește efectuarea unor acte în legătură cu funcția publică pe care o exercită. Instanța nu menționează că Croitoru C. nu a desfășurat alte activități remunerate, nu desfășura activitate de întreprinzător, ori înlesnirea activității de întreprinzător.

Menționează că obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit.c) și d) Cod penal, îl reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale. Serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite în proporții mari.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit.c) și d) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire sau extorcare de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de acceptare de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană. Însă instanța nu menționează când și cum și prin ce se demonstrează primirea sau extorcarea de bani, din contra ei au prezentat instanței ordinele de plată și extrasul din cont din care se vede clar că banii în sumă de 110 mii lei au fost transferați pe contul SRL „*****”, iar apoi au fost transferați la data de 29.12.15 suma de 30000 lei Î.I. „Marchet Dubceac” și la aceeași dată de 29.12.2015 suma de 60000 lei SC „Beton service” SRL pentru materiale de construcții, inclusiv nisip și pietriș care sunt prevăzute de Anexa la divizul local la contractul nr.2 din 28.12.2015 care prevede la poz.2 strat de fundație de pietriș 89.25 m³ la suma de 50 832,36 lei, borduri la suma de 16048,76 lei, în rest suma a fost achitat TVA ce constituie 20% din suma de 110 mii lei, ceea ce constituie

18333 lei. Deci conform extrasului din cont nu a fost scos nici un bănuț pentru Croitoru C. Iar instanța nici nu pomenește despre aceste probe din dosarul penal, ceia ce confirmă încă odată că cauza a fost examinată unilateral luând ca bază doar așa zisele probe prezentate de acuzare. Dar pentru calificarea acțiunilor pe art.326 alin.(2) lit.c) și d) CP trebuia de demonstrat că acțiunile lui Croitoru C. trebuiau urmate de influența promisă și săvârșite cu primirea de avantaje în proporții mari.

Susține că instanța de fapt ia ca bază cele menționate de procuror în rechizitoriu și ordonanța de punere sub învinuire, tot odată instanța nu ia în considerație că pe cazul dat de la început procurorul a luat o poziție de învinuire incriminându-i lui Croitoru C. infracțiunile prevăzute la art.327 alin.(1) Cod Penal, iar apoi și pe art.326 alin.(2) al Codului penal care a menționat că la data de 28 decembrie 2015 a fost efectuat transferul în două tranșe a sumei de 110 000 lei la contul SRL „*****”, bani care nu au fost folosiți conform destinației și care au fost însușiți de Croitoru Chiril. Art.126 al Codului penal (în redacția din 29.07.16, care are putere retroactivă) prevede că proporții mari sunt 20 salarii medii lunare pe economie prognozate stabilite prin Hotărîre de Guvern la momentul săvârșirii faptei, iar conform prevederilor HG nr.974 din 04.12.2014 salariul mediu prognozat pentru anul 2015 constituia 4500 lei, deci trebuia de dovedit faptul că Croitoru C. a primit avantaje la suma de peste 90000 lei, însă în realitate nu a fost demonstrat nici un bănuț. Aceste sunt niște presupuneri, cu atât mai mult că instanța nu ia în considerație faptul că art. 17 al Codului penal dă o definiție clară ce înseamnă infracțiune săvârșită cu intenție, dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări, ceia ce nu s-a dovedit în cazul dat. Instanța ajunge la concluzie că totuși Croitoru C. a săvârșit trafic de influență, bazându-se pe declarațiile părții vătămate, însă martorii au declarat că nu a avut loc traficul de influență, adică se presupune săvârșirea infracțiunii. Sentința nu poate fi bazată pe presupuneri, fapt specificat în art.389 al.(2) al CPP, de asemenea nu este menționat în sentință de ce se dă apreciere pozitivă declarațiilor părții vătămate, martorilor și se neagă cele declarate de inculpat.

Consideră că în acest caz este o imixtiune (amestec) a procurorului în sfera activității de antreprenoriat în relațiile civile între 2 întreprinderi, ceia ce este interzis la ce a atras atenția în deciziile sale CEDO.

La data de 05 noiembrie 2021 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelurilor înaintate. (vol.III, f.d.1).

Apărătorul inculpatului Croitoru Chiril, avocatul Josu Gheorghe în ședința colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat, a susținut pe deplin apelul declarat pe motivele de fapt și de drept înserate în apel, invocând că după cum este menționat în sentința primei instanțe, se vede că cu adevărat cauza a fost examinată unilateral deoarece chiar dacă se menționează declarațiile martorilor, părții vătămate, inculpatului, nu se menționează toate declarațiile acestor părți, nu se iau în considerație declarațiile de la urmărirea penală a aceeași partea vătămată, inculpat și de fapt nu coincide declarațiile menționate de instanță în sentință, cu cele de fapt menționate care au fost date în instanța de judecată deoarece nu se menționează toate declarațiile chiar a părții vătămate și a martorilor pe dosar.

Atrage atenție la unele momente și acele declarații care nu au fost menționate de instanță în sentință și de fapt nu au fost luate în vedere chiar probele prezentate de ei, instanța nici nu pomenește de aceste probe. Croitoru Chiril i-a fost incriminată infracțiunile prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 326 alin. (2) Cod penal. Inculpatul nu a recunoscut vina care i se încriminează și a declarat că nu a avut nici o influență asupra participanților, inclusiv partea vătămată, participanților la contractul între SRL „*****” deoarece ultima este un SRL care are fondator, are administrator care a încheiat contractul de subantrepriză și respectiv relațiile contractuale erau între „*****” și întreprinderea individuală „Venera Vlas”, respectiv nu a avut scopul să influențeze pe d-l Japălău care era directorul respectivei întreprinderi care a comandat lucrările, nu a semnat procesele-verbale și nici nu le-a văzut, nu cunoaște cine a semnat procesele-verbale darea în exploatarea lucrărilor, în ceea ce privește achitarea banilor de către dânsul personal precum este menționat în materialele cauzei d-lui nu a primit nici un bănuț de la „*****” și aceasta este confirmat prin ordinele de plată, respectiv unde „*****” a cheltuit bani care au fost transferați de către întreprinderea individuală „Venera Vlas”.

Atrage atenția la declarațiile părții vătămate, unde d-lui a acceptat încheierea contractului de subantrepriză cu SRL „*****”, a fost de acord cu acest contract și respectiv acestea sunt relații civile între două persoane, pe o parte persoană fizică pe de o altă parte persoană juridică, dar mai apoi d-lui a menționat că chipurile a fost impus să încheie contractul de subantrepriză și că nu a scris nici o plângere că

a fost impus să încheie contractul ceea ce se demonstrează prin declarațiile d-lui depuse în instanța de judecată, însă instanța nu le menționează în sentința respectivă.

Atrage atenția la declarațiile martorului Japalău Mihail care a menționat că cu d-nul Croitoru au discutat doar despre chestiuni de construcție, cu dânsul despre chestiuni financiare nu au discutat. Nu a discutat cu Croitoru Chiril chestiuni ce țin de remunerarea lucrărilor efectuate de ÎI „Venera Vlas”. Transferul banilor a fost conform legii, însă iarăși instanța nu menționează toate declarațiile respectivului martor care a menționat de mai multe ori că nu a fost influențat de Croitoru Chiril și că nici nu putea fi influențat deoarece procesele-verbale de executare a lucrărilor erau semnate de responsabilul tehnic Stanciu Ion și apoi de d-lui. Cu atât mai mult instanța nici nu dă o apreciere corectă a acestor declarații, deoarece cum putea fi influențat Japalău fără să fie influențat și Stanciu Ion, care ambii semnavă atât procesele-verbale de executare a lucrărilor respective cât și pentru transferul banilor pentru lucrările executate. Aceleași declarații au fost date de martor la urmărirea penală despre care instanța nu menționează nimic. Declarațiile martorului Stanciu Ion care a menționat că cu Croitoru Chirii la obiect nu s-au întâlnit niciodată și careva controale împreună nu au efectuat. Nu cunoaște agentul economic SRL „*****”. La fel, nu cunoaște ca Croitoru Chiril ar fi venit la obiectul în cauză cu careva propuneri sau discuții. În învinuire este menționat că chipurile inculpatul a încheiat contract de subantrepriză nr. 2 din 28.12.2015. Pe ce se bazează învinuirea și instanța, așa și nu este clar deoarece procurorul presupune că acest contract ar fi fost semnat de către Croitorul Chiril iar instanța îl acceptă ca probă fără a fi măcar o simplă expertiză ce ar demonstra că Croitoru Chiril a semnat acest contract, se bazează doar pe spusele părții vătămate că chipurile inculpatul a semnat acest contract, dar de fapt contractul este din numele SRL „*****” și este semnat de administratorul acestui Croitoru Dinu, respectiv era necesar să fie un raport de expertiză ce ar confirm altceva, în al doilea-rând conform procurii Croitoru Chiril nu era împuternicit prin procură să semneze contracte și în al treilea-rând acordul scris de Croitoru Chiril este cu data de 11.04.2016 în perioada când Croitoru Chiril nu activa ca inspector, dar era în concediu medical. Cu atât mai mult Vlas Petru în plângerea adresată la 18.03.2016 procuraturii Leova nu a menționat acest fapt, iar declarațiile ultimului trebuie privite sub un unghi critic deoarece această persoană are interes și a dat declarații

diferite la urmărirea penală, la instanța de judecată și în cadrul examinării cauzei civile pe cazul dat. Dacă Croitorul Chiril avea prin procură dreptul de a semna contracte putea să-i fi încriminat acest fapt dar neavând acest drept nici nu l-am semnat și nici nu este nici o proba în acest sens ca ar fi semnat acest contract. În învinuire este menționat că Croitorul Chiril a pretins și a beneficiat de încheierea contractului de subantrepriză din 28.12.2015, în urma cărui fapt SRL „*****” a beneficiat din contul Î.I. „Venera-Vlas”, a sumei de 110 000 mii lei fără a-și onora obligațiunile contractuale. Cum a pretins și cum a beneficiat de încheierea contractului Croitoru Chiril instanța nu menționează, iar în ceea ce privește SRL „*****” aceasta a avut relații contractuale civile și nu are nimic comun cu cazul penal.

De asemenea atrage atenție asupra faptului că în învinuire se face trimitere la legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 prin care este menționat că funcționarul public nu este în drept să desfășoare alte activități remunerate, prin contract individual de muncă sau prin alt contract cu caracter civil, în cadrul societăților comerciale, cooperativelor, întreprinderilor de stat sau municipale, precum și al organizațiilor necomerciale, din sectorul public, dar în acest sens nu se prezintă nici un act nici un contract prin care funcționarul public cum era Croitoru Chiril avea contract de angajat la muncă în altă parte și a beneficiat de careva beneficii, bani. Funcționarul public nu este în drept să desfășoare activitate de întreprinzător, dar el nici nu a activat, nu are nici o întreprindere individuală, nu este fondatorul al întreprinderii SRL „*****”. De aceea, după cum i se incriminează, funcționarul public nu poate fi mandatar al unor terțe persoane în autoritatea publică în care își desfășoară activitatea, unde d-lui a prezentat procură în relațiile cu activitatea întreprinderii.

Menționează că pentru calificarea infracțiunii prevăzută la art. 326 alin.(2) lit.c) și d) al CP este menționat că aceasta este o infracțiune prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire sau extorcare de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de acceptare a serviciilor, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, însă instanța nu menționează când și cum și prin ce se demonstrează primirea sau extorcarea de bani, din contra a prezentat instanței ordinele de plată și extrasul din cont din care se vede clar că banii în sumă de 110 mii lei au fost transferați pe contul SRL „*****”, iar apoi au fost transferați la data de 29.12.2015 suma de 30000 lei la Î.I. „Marchet Dubceac” și la aceeași dată de

29.12.2015 suma de 60000 lei la SC „Beton Service” SRL pentru materiale de construcții pentru executarea lucrărilor conform contractului care din anexa la divizul local la contractul nr.2 din 28.12.2015, prevede poziția 2 strat de fundație de pietriș cu 89.25 m³ la suma de 50832,36 lei, borduri în suma de 16048,76 lei în rest suma a fost achitat TVA ce constituie 20% din suma de 110 mii lei, ceia ce constituie 18333 lei. Deci, conform extrasului din cont, nu a fost scos nici un bănuț care să-i fie oferit lui Croitoru Chiril de pe contul SRL „Pro Sistem Capita”. Deci pentru calificarea acțiunilor pe art.326 alin.(2) lit.c) și d) CP trebuia de demonstrat că acțiunile lui Croitoru trebuiau urmate de influența comisă și săvârșite cu primirea de avantaje în proporții mari. Ceea ce nu este demonstrat influența comisă deoarece atât martorul Japălău cât și Stanciu au declarat că nu i-au influențat nimeni și nu a fost nici o influență, aceasta este menționat și de Croitorul. Vlas a menționat că d-lui chipurile a auzit cum Croitorul a discutat pe telefon, dar în realitate nu s-a prezentat nici o probă că Croitorul a discutat la telefon și cu cine și despre ce. Ceea ce privește învinuirea pe art. 327 alin.(1) Cod Penal fiind efectuat transferul în două tranșe a sumei de 110 000 lei de către „Venera Vlas” la SRL „*****” banii respectivi nu au fost folosiți conform destinației și care au fost însușiți de Croitoru Chiril.

Susține că banii au fost folosiți conform destinației, deoarece s-au procurat materiale de construcție pentru executarea lucrărilor de către „*****” toți bani au fost folosiți după destinație și respectiv nu au fost însușiți de Croitoru cum este menționat, dacă erau însușiți banii venind la cont „*****” trebuia să fie un ordin de plată pe numele Croitoru Chiril, careva sume să primească măcar un leu dar în realitate trebuia demonstrat faptul că a primit avantaje la suma de peste 90 mii lei deoarece pentru calificarea acțiunilor conform articolului respectiv art. 126 CP (în redacția din 29.07.16, care are putere retroactivă) prevede că proporții mari sunt 20 salarii medii lunare pe economie prognozate stabilite prin Hotărârea de Guvern la momentul săvârșirii faptei. Conform hotărârii de Guvern nr.974 din 04.12.2014 salariul mediu prognozat pe anul 2015 constituia 4500 lei, deci era necesar să fie demonstrat că a avut un avantaj de 90 mii lei cel puțin, însă în realitate nu a fost demonstrat că Croitoru ar fi primit un bănuț.

Consideră că în cazul dat s-a dat o apreciere pozitivă declarațiilor părților vătămate și de fapt nu s-au luat în considerațiile declarațiile inculpatului, probele care le-a prezentat, nu se găsește nici un cuvânt despre faptul unde s-au cheltuit

bani transferați de ÎI „Venera Vlas” SRL la SRL „*****”. Consideră, că instanța a ignorat probele de fapt care sunt în materialele cauzei și cu atât mai mult a dat o apreciere greșită probelor care au fost examinate în ceea ce privește declarațiile martorilor, părții vătămate și a inculpatului. În cazul dat doar s-a presupus că Croitoru Chiril a comis infracțiunile care i se încredinează, asta a făcut-o instanța, doar s-a bazat pe presupuneri. Nimic nu este pus la baza sentinței, respectiv în cazul dat se încalcă prevederile art. 389 al.(2) al CPP care prevede că sentința nu poate fi bazată pe careva presupuneri.

Referitor la apelul înaintat de către partea vătămată a menționat că nu este dovedit faptul comiterii infracțiunii care i se impută inculpatului, partea opusă solicită, încasarea prejudiciului material care de fapt a fost încasat o dată printr-o hotărâre din 28.10.2016 prin care s-a încasat suma respectivă de la „*****”. În ceea ce privește prejudiciul material este destul de clar că nu poate fi încasat nici un bănuț de la Croitoru Chiril. În ceea ce privește mărimea prejudiciul moral de una sută mii lei, prima instanță a încasat 10 mii lei care nu sunt de acord din motiv că nu este dovedit faptul comiterii infracțiunii, deci nu poate fii încasat prejudiciul moral. Cu atât mai mult suma de 100 mii lei este foarte mare, nu sunt demonstrate suferințele morale care le-a avut respectivul în cauza dată având relații civile, ei s-au folosit de faptul dat și este o hotărâre definitivă pe caz. Apelul părții vătămate solicită să fie respins ca neîntemeiat.

Inculpatul Croitoru Chiril în ședința colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat a susținut poziția avocatului său.

Apărătorul părții vătămate Vlas Petru, avocatul Baran Victor în ședința colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat, a susținut apelul declarat de către partea vătămată Vlas Petru, considerând că trebuie să fie admisă. A solicitat, casarea parțială a sentinței judecătoreiei Cimișlia din 06.10.2021, solicitând ca prejudiciul material să fie admis total și anume suma de 114429,50 lei, precum și prejudiciul moral în sumă de una sută mii lei. La argumentul av. Josu Gheorghe că suma dată s-a încasat și dorește să fie încasată încă o dată, atrage atenția că din materialele cauzei date rezultă că într-adevăr de către Vlas Pentru în interesele întreprinderi individuale „Vlas Petru” s-a acționat în instanța de judecată, la momentul de față este executat contractul la zero. Din materialele dosarului se vede că a comis această infracțiune anume Croitoru Chiril care abuzând de faptul că avea o funcție destul de înaltă în domeniul verificărilor lucrărilor, sigur că d-lui

a influențat ca să fie încheiat astfel de contract și executarea până la momentul de față este zero, din acest motiv Vlas Petru s-a adresat către organele procuraturii, instanțelor de judecată pentru a soluționa chestiunea legată de prejudiciu. Prejudiciul în mărime de 114 mii lei material este în totalmente dovedit prin faptul neexecutării de către „*****” a lucrărilor care a fost reprezentant în momentul semnării, fiind împuternicit de către Croitoru Chirii. Mai mult ca atât trage atenția la faptul că și executorul judecătoresc în momentul executării de la „*****” este directorul de la „*****” d-ul Croitoru Chirii, semnătura Croitoru Chiril, încă din 2016, este decizia cu aplicare sancțiunilor economice care se vede că cu participarea d-lui Croitoru Chiril reprezentant, împuternicit prin procură de „*****”. Multe materiale care de fapt d-lui gestiona cu „*****” aflându-se într-o altă funcție care nu avea dreptul de a reprezenta „*****”. Se vorbește că „*****” este înregistrată pe fiul lui Chiril, însă în materialele cauzei nu apare nici o explicație și nici o semnătură a fiului lui Croitoru Chiril, apare numai Croitoru Chiril. De aceea s-a adresat inclusiv cu acțiune civilă în instanța de judecată cu scopul ca anume prejudiciul respectiv să fie reparat că anume la ziua de astăzi nu poate fi executată hotărârea judecătoreiei Leova legată de încasarea sumelor.

Atrage atenția că Vlas Petru deține întreprindere individuală, totuși și obligațiunile și datoriile se răsfrâng pe persoana fizică. Consideră, că anume lui Vlas Petru a fost cauzat acest prejudiciu direct. Ceea ce privește apelul înaintat de Croitoru Chiril prin intermediul avocatului acestuia consideră, că trebuie să fie respins ca neîntemeiat, s-a stabilit cu certitudine din materialele cauzei că vina este anume a lui Croitoru Chiril. Într-adevăr d-lui a abuzat de drepturile acordate prin lege a unei persoane cu funcție. Mai mult ca atât d-lui s-a interesat, a telefonat, fapt confirmat prin materialele cauzei, din care rezultă că lui Vlas Petru după sunetele date i-au fost transferate o parte din mijloace băneștii. Consideră, că cererea părții vătămate trebuie să fie admisă așa cum este formulată, iar cererea de apel a inculpatului respinsă ca neîntemeiată.

Partea vătămată Vlas Petru în ședința colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat a susținut poziția avocatului său.

Procurorul Palencu Radu în ședința colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat a indicat că prima instanță foarte argumentat a stabilit toate circumstanțele cauzei penale, s-a expus în principiu asupra vinovății d-lui Croitoru Chiril. Materialele cauzei penale care au fost cercetate acele probe în instanță s-au

declarațiile martorilor care au fost audiați, este demonstrat vinovăția d-lui Croitoru Chiril în comiterea infracțiunii care i se încredințează. S-au stabilit foarte multe situații contradictorii care eu le-a expus în susținerile verbale a cauzei penale și a reiterat că de fapt probele prezentate de inculpat nu inversează probele prezentate de partea acuzării, ba mai mult inculpatul are dreptul să se apere prin toate mijloacele posibile care sunt în codul de procedură penală cu o excepție de fapt că declarațiile care dânsul le face instanței sau urmăririi penale pot fi folosite tot în privința lui. Acele declarații care dânsul le-a făcut, au fost pe deplin combătute de probele administrate cu declarațiile de la urmărirea penală, într-o oarecare măsură a fost folosite în privința lui, a fost demonstrată vinovăția acestuia inclusiv face referire la acele materiale care au fost prezentate de d-lui pentru a motiva cheltuielile la suma de 10 mii lei primite de la întreprinderea „Vlas Petru”. Atrage atenția instanței asupra aceluși fapt că pretinsele cheltuielile sunt acte care în general nu au atribuție la obiectul cauzei penale, dat fiind faptul că s-au făcut achitări pe unele facturi care percep cu mult încheierea propriu zisă a contractului de subantrepriză.

Invocă că s-a stabilit că din numele „*****” avea împuterniciri Croitoru Chirii și toată activitatea SRL era dusă de d-lui. Nu a fost administrate probe la dosar care arată faptul ca nu are nici o atribuție administratorul real Croitoru Dinu care este feciorul inculpatului, d-l Vlas Petru nu odată a relatat că de fapt nu cunoaște această persoană și niciodată nu a văzut-o iar toate momentele privind încheierea contractului a fost gestionate de Croitoru Chiril, de altfel încheierea contractului este parte componentă a infracțiunii trafic de influență, rezultatul acestuia. S-a demonstrat cu certitudine că la obiectul în cauză era o persoană responsabil, iar Croitorul Chiril în general nu avea atribuție la acel obiect. Vinovăția este demonstrată pe deplin, d-l Croitorul a abuzat de funcția sa crezând că are posibilitate de a intra în orice instituție și a verifica orice lucrare, deși nu a fost prezentată nici o dispoziție, împuternicire că are dreptul să verifice. Inculpatul în cadrul audierilor a relatat că antreprenorul Vlas este un antreprenor ales greșit, nu are împuterniciri, nu are tehnică, nu are licență, pe când partea vătămată a câștigat acel contract în condiții legale.

A solicitat respingerea apelului inculpatului și admiterea apelului părții vătămate, or partea vătămată Vlas Petru a fost prejudiciată în prezenta cauză.

Conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală al RM,

termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul judiciar, reține apelul avocatului Josu Gheorghe în interesele inculpatului Croitoru Chiril și apelul părții vătămate declarate în termen, având în vedere că, sentința a fost pronunțată la data de 06 octombrie 2021 (vol.II, f.d.221-234), iar apelurile au fost depuse la data de 19 octombrie 2021 și respectiv 21 octombrie 2021. (vol.II, f.d.238-243, 244-247)

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge apelul declarat de către avocatul Josu Gheorghe în interesele inculpatului Croitoru Chiril și apelul declarat de către partea vătămată Vlas Petru, și de a menține sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 06 octombrie 2021, din următoarele considerente.

Concluzia la care a ajuns Colegiul judiciar pe cauza dată derivă din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea sa din 12.07.2001 în cauza „Prințul Liechtensteinului Hans-Adam II (Prințul Liechtensteinului Hans-Adam II) împotriva Germaniei” a indicat că Guvernele, care au semnat Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, s-au angajat să îndeplinească obligațiile de a asigura drepturile garantate de Convenția privind practicile și eficiența.

Drepturile prevăzute la art. 6 CEDO au aceleași sarcini: asigurarea eficienței dreptului la un proces echitabil.

Unul dintre principiile de bază ale procedurilor penale este prezumția de nevinovăție. Acest principiu este consacrat atât în Legea supremă a Republicii Moldova art. 21 din Constituție, cât și în legislația internațională – art. 6 § 2 CEDO. Prezumția de nevinovăție impune ca în cauzele penale instanțele „să nu treacă de la condamnarea sau presupunerea că fapta presupusă a fost comisă de inculpat sarcina probei revine acuzatorului, iar îndoielile sunt interpretate în favoarea inculpatului”.

Conținutul cerinței de „a dovedi vinovăția inculpatului” ca o condiție necesară pentru respingerea prezumției de nevinovăție în legătură cu o anumită persoană a fost dezvăluit de Curtea Europeană în hotărârea din cauza *Barbera, Messege și Yabardo împotriva Spaniei*. Curtea a subliniat că, în sensul art. 6 § 2 al CEDO, dovezile care stau la baza constatării instanței conform căreia inculpatul este vinovat trebuie să îndeplinească atât cerința de suficiență, cât și credibilitatea.

Curtea Europeană consideră prezumția de nevinovăție ca o cerință adresată în primul rând instanței: pentru ca prezumția de nevinovăție să nu fie încălcată și să se realizeze dreptul inculpatului la un proces echitabil, instanța trebuie să aibă probe suficiente și convingătoare de vinovăție și numai pe baza unor astfel de probe, examinate direct în ședință, poate emite verdictul de vinovăție. Din conținutul prezumției de nevinovăție (art. 8 din Codul de procedură penală al RM) rezultă că inculpatul nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina de a dovedi acuzația și de a infirma argumentele prezentate în apărarea inculpatului revine acuzării.

Discutând argumentele apelului declarat de către avocatul Josu Gheorghe în interesele inculpatului Croitoru Chiril, Colegiul îl constată ca fiind neîntemeiat din motivele ce purced.

Conform art. 1 alin. (2) Cod procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Potrivit art. 2 alin.(1) și (2) Cod penal, legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenției Europene pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate asupra sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”, (cauza *Krasulya vs. Federației Ruse*, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kück vs. Germaniei*, 35968/97, §§ 47, 48, *CEDO 2003-VII*, cazul *Kraska vs.* din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30).

Colegiul denotă că, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: *dacă există fapta infracțiunii, dacă fapta a fost comisă de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal ori civil sunt aplicate corect.*

Din materialele cauzei instanța de apel a constatat că, Croitoru Chiril, activând, în temeiul ordinului nr.141 din 04 septembrie 2015, în calitate de inspector al Inspecției Teritoriale în Construcții ”Sud” din or. Cahul, astfel, fiind în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, persoană publică, abilitat cu funcție de control, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2015, aflându-se în or.Leova, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, acționând din interes material și anume în scopul îmbogățirii întreprinderii fiului său Croitoru Dinu, cu denumirea de SRL ”*****”, pe care, contrar prevederilor:

- *art.4 al Legii privind Codul de conduită al funcționarului public nr.25-XVI din 22.02.2008 potrivit căruia ”funcționarul public este obligat să ia*

decizii și să întreprindă acțiuni în mod imparțial, nediscriminatoriu și echitabil, fără a acorda prioritate unor persoane sau grupuri în funcție de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială”.

- *art.12 alin.(1) pct.a),b),c) Codul de conduită al funcționarului public nr.25-XVI din 22.02.2008* potrivit căruia ” funcționarul public este obligat să evite orice conflict de interese; să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese real în care se află; să nu încheie acte juridice, să nu ia sau să nu participe la luarea unor decizii în exercitarea funcției publice pînă la soluționarea conflictului de interese real”.

- *Art.22 alin.(1) lit.a),b),c),d),f) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008* unde ”funcționarul public are obligația să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege.

- *Art.25 alin.(2) lit.c), alin.(2¹) și alin.(4) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008* potrivit căreia ” funcționarul public nu este în drept să desfășoare alte activități remunerate prin contract individual de muncă sau prin alt contract cu caracter civil, în cadrul societăților comerciale, cooperativelor, întreprinderilor de stat sau municipale, precum și al organizațiilor necomerciale, din sectorul public sau privat, a căror activitate este controlată, subordonată sau în anumite privințe este de competența autorității în care el este angajat (...)”, ”funcționarul public nu este în drept să desfășoare activitate de întreprinzător, cu excepția calității de fondator al societății comerciale”, și respectiv, ” funcționarul public nu poate fi mandatar al unor terțe persoane în autoritatea publică în care își desfășoară activitatea, inclusiv în ceea ce privește efectuarea unor acte în legătură cu funcția publică pe care o exercită” o reprezintă în baza procurii nr.3015 din 25 martie 2015, sub pretextul urgentării efectuării transferurilor de bani din partea directorului Liceului Teoretic ”Mihai Eminescu” din or. Leova, d-nul Jăpălău Mihail, precum și, facilitarea în vederea

obținerii proceselor-verbale de finisare a lucrărilor de construcție, l-a determinat, în virtutea funcției deținute cu abilități de verificare a executării lucrărilor de construcție, pe reprezentantul ÎI "Venera Vlas", Vlas Petru, care în baza contractului de antrepriză nr.55 din 06 octombrie 2015 era antrenată în efectuarea lucrărilor de construcție pe teritoriul Liceului Teoretic "Mihai Eminescu" din or.Leova, să încheie contractul de subantrepriză cu SRL "*****" nr.2 din 28 decembrie 2015, societate comercială gestionată de către cet.Croitoru Dinu Chiril, în valoare de 183845,9 lei, pe care l-a semnat din numele directorului Croitoru Dinu și a aplicat ștampila societății, obligație contractuală neexecutată de către ultimii.

Ulterior, tot la 28 decembrie 2015, la insistența lui Croitoru Chiril, ÎI "Venera Vlas" a efectuat transfer către SRL "*****" la suma de 110 000 lei, în două tranșe, pe care nu i-a folosit conform destinației, prin ce a prejudiciat persoana fizică ÎI "Venera Vlas", administrată de Vlas Petru la suma de 110 000 lei.

Tot el, Croitoru Chiril, activând în temeiul Ordinului nr.141 din 04 septembrie 2015, în calitate de inspector al Inspecției Teritoriale în Construcții "Sud" din or.Cahul, astfel, fiind în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, persoană publică, aflându-se în or.Leova, urmărind scopul îmbogățirii întreprinderii fiului său Croitoru Dinu, cu denumirea SRL "*****", pe care o reprezenta în baza procurii nr.3015 din 25 martie 2015, acționând contrar prevederilor pct.10 al fișei de post care-l obliga să-și exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, susținând că are influență asupra unei persoane publice și anume, asupra directorului Liceului Teoretic "Mihai Eminescu" din or.Leova, d-nul Japălău Mihail, abilitat cu dreptul de semnătură a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor și transferul sumelor de bani pentru serviciile prestate, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acestora, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2015, a pretins, personal avantaje de la administratorul ÎI "Venera Vlas", Vlas Petru, care în baza contractului de antrepriză nr.55 din 6 octombrie 2015 era antrenată în efectuarea lucrărilor de construcție pe teritoriul Liceului Teoretic "Mihai Eminescu" din or.Leova, să încheie un contract de subantrepriză cu SRL "*****", societate gestionată de fiul acestuia, în valoare de 183 845,90 lei, sub pretextul urgentării efectuării transferurilor de bani din partea directorului Liceului Teoretic "Mihai Eminescu"

din or.Leova, precum și facilitarea în vederea obținerii proceselor-verbale de finisare a lucrărilor de construcție și transferurilor de bani la lucrările deja executate.

Ulterior, la data de 28 decembrie 2015, societatea comercială gestionată de către Croitoru Dinu, denumită SRL ”*****” a acceptat și primit avantajul în urma traficului de influență comis, fiind încheiat contractul de subantrepriză cu ÎI ”Venera Vlas”, sub nr.2, în valoare de 183845,90 lei, pe care l-a semnat Croitoru Chiril și a aplicat ștampila societății, după care tot la data de 28 decembrie 2015 a fost efectuat transferul în două tranșe a sumei de 110 000 lei la contul SRL ”*****”, bani care nu au fost folosiți conform destinației și care au fost însușiți de Croitoru Chiril, fără executarea obligațiilor contractuale.

Subsecvent, reieșind din toate probele expuse și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, examinate în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, Colegiul concluzionează că instanța de judecată just a considerat vina inculpatului dovedită pe deplin și legal a calificat acțiunile lui Croitorul Chiril în baza art.327 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*, și în baza art.326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, după indicii calificativi: *pretinderea, acceptarea, și primirea, personal de avantaje, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și săvârșite cu primirea de avantaje în proporții mari*.

Prin urmare, Colegiul penal reiterează că, printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului cât și de Codul de procedură penală, atât în prima instanță cât și-n instanța de apel.

Față de cele ce preced, Colegiul conchide asupra motivării ample și temeinice cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului Croitorul Chiril, astfel toate

acestea fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, analizând probele cauzei, direct și nemijlocit în ședința de judecată a instanței de apel, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, și apreciindu-le în baza propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conform art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a ajuns la concluzia ca fiind legală soluția instanței de fond ce ține de condamnarea inculpatului de comiterea infracțiunii imputate din următoarele circumstanțe.

E de menționat că **în conformitate cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală**, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1), (2) (3), (4) și (5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.*

Potrivit prevederilor art. 51 alin.(1) și (2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) și (2) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Astfel, analizând solicitarea avocatului Josu Gheorghe în interesele inculpatului Croitorul Chiril precum că ultimul urmează de a fi achitat de răspundere penală în baza art. 327 alin. (1) și art. 326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, Colegiul judiciar o consideră ca neîntemeiat, deoarece circumstanțele indicate atât de către avocat, cât și de către inculpat contravin materialelor cauzei și sunt combătute de probele procurorului.

Colegiul judiciar apreciază versiunea inculpatului precum că nu a comis infracțiunile ce i se impută, drept necredibilă și are drept scop evitarea sau eschivarea ultimului de la răspunderea penală deoarece în instanța de judecată, procurorul a prezentat argumente suficiente pentru a dovedi vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.

În apelul său, avocatul Josu Gheorghe scoate din contextul declarațiilor martorilor și a părții vătămate anumite fraze fără analiza lor complexă și le operează în folosul inculpatului.

Astfel, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat ca fiind dovedit faptul că Croitoru Chiril, activând, în temeiul ordinului nr.141 din 04 septembrie 2015, în calitate de inspector al Inspecției Teritoriale în Construcții ”Sud” din or. Cahul, astfel, fiind în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, persoană publică, abilitat cu funcție de control, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2015, aflându-se în or.Leova, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, acționând din interes material și anume în scopul îmbogățirii întreprinderii fiului său Croitoru Dinu, cu denumirea de SRL ”*****”, pe care, contrar prevederilor:

- *art.4 al Legii privind Codul de conduită al funcționarului public*

nr.25-XVI din 22.02.2008 potrivit căruia ”funcționarul public este obligat să ia decizii și să întreprindă acțiuni în mod imparțial, nediscriminatoriu și echitabil, fără a acorda prioritate unor persoane sau grupuri în funcție de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială”.

- *art.12 alin.(1) pct.a),b),c) Codul de conduită al funcționarului public nr.25-XVI din 22.02.2008 potrivit căruia ” funcționarul public este obligat să evite orice conflict de interese; să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese real în care se află; să nu încheie acte juridice, să nu ia sau să nu participe la luarea unor decizii în exercitarea funcției publice pînă la soluționarea conflictului de interese real”.*

- *Art.22 alin.(1) lit.a),b),c),d),f) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 unde ”funcționarul public are obligația să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege.*

- *Art.25 alin.(2) lit.c), alin.(2¹) și alin.(4) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 potrivit căreia ” funcționarul public nu este în drept să desfășoare alte activități remunerate prin contract individual de muncă sau prin alt contract cu caracter civil, în cadrul societăților comerciale, cooperativelor, întreprinderilor de stat sau municipale, precum și al organizațiilor necomerciale, din sectorul public sau privat, a căror activitate este controlată, subordonată sau în anumite privințe este de competența autorității în care el este angajat (...)”, ”funcționarul public nu este în drept să desfășoare activitate de întreprinzător, cu excepția calității de fondator al societății comerciale”, și respectiv, ” funcționarul public nu poate fi mandatar al unor terțe persoane în autoritatea publică în care își desfășoară activitatea, inclusiv în ceea ce privește efectuarea unor acte în legătură cu funcția publică pe care o exercită” o reprezintă în baza procurii nr.3015 din 25 martie 2015, sub pretextul urgentării efectuării transferurilor de bani din partea directorului Liceului Teoretic ”Mihai*

Eminescu” din or. Leova, d-nul Jăpălău Mihail, precum și, facilitarea în vederea obținerii proceselor-verbale de finisare a lucrărilor de construcție, l-a determinat, în virtutea funcției deținute cu abilități de verificare a executării lucrărilor de construcție, pe reprezentantul ÎI ”Venera Vlas”, Vlas Petru, care în baza contractului de antrepriză nr.55 din 06 octombrie 2015 era antrenată în efectuarea lucrărilor de construcție pe teritoriul Liceului Teoretic ”Mihai Eminescu” din or.Leova, să încheie contractul de subantrepriză cu SRL ”*****” nr.2 din 28 decembrie 2015, societate comercială gestionată de către Croitoru Dinu Chiril, în valoare de 183 845,9 lei, pe care l-a semnat din numele directorului Croitoru Dinu și a aplicat ștampila societății, obligație contractuală neexecutată de către ultimii.

Ulterior, tot la 28 decembrie 2015, la insistența lui Croitoru Chiril, ÎI ”Venera Vlas” a efectuat transfer către SRL ”*****” la suma de 110 000 lei, în două tranșe, pe care nu i-a folosit conform destinației, prin ce a prejudiciat persoana fizică ÎI ”Venera Vlas”, administrată de Vlas Petru la suma de 110 000 lei.

Tot el, Croitoru Chiril, activând în temeiul Ordinului nr.141 din 04 septembrie 2015, în calitate de inspector al Inspecției Teritoriale în Construcții ”Sud” din or.Cahul, astfel, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, aflându-se în or. Leova, urmărind scopul îmbogățirii întreprinderii fiului său Croitoru Dinu, cu denumirea SRL ”*****”, pe care o reprezenta în baza procurii nr.3015 din 25 martie 2015, acționând contrar prevederilor pct.10 al fișei de post care-l obliga să-și exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, susținând că are influență asupra unei persoane publice și anume, asupra directorului Liceului Teoretic ”Mihai Eminescu” din or.Leova, d-nul Japălău Mihail, abilitat cu dreptul de semnătură a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor și transferul sumelor de bani pentru serviciile prestate, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acestora, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2015, a pretins, personal avantaje de la administratorul ÎI ”Venera Vlas”, Vlas Petru, care în baza contractului de antrepriză nr.55 din 6 octombrie 2015 era antrenată în efectuarea lucrărilor de construcție pe teritoriul Liceului Teoretic ”Mihai Eminescu” din or.Leova, să încheie un contract de subantrepriză cu SRL ”*****”, societate gestionată de fiul acestuia, în valoare de 183845,90 lei, sub pretextul urgentării efectuării transferurilor de bani din partea directorului Liceului Teoretic ”Mihai

„Eminescu” din or. Leova, precum și facilitarea în vederea obținerii proceselor-verbale de finisare a lucrărilor de construcție și transferurilor de bani la lucrările deja executate.

Ulterior, la data de 28 decembrie 2015, societatea comercială gestionată de către Croitoru Dinu, denumită SRL „*****” a acceptat și primit avantajul în urma traficului de influență comis, fiind încheiat contractul de subantrepriză cu ÎI „Venera Vlas”, sub nr.2, în valoare de 183845,90 lei, pe care l-a semnat Croitoru Chiril și a aplicat ștampila societății, după care tot la data de 28 decembrie 2015 a fost efectuat transferul în două tranșe a sumei de 110 000 lei la contul SRL „*****”, bani care nu au fost folosiți conform destinației și care au fost însușiți de Croitoru Chiril, fără executarea obligațiilor contractuale.

Or, vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor imputate, este confirmată și prin declarațiile părții vătămate Vlas Petru, care fiind audiat în cadrul ședinței a instanței de fond, a declarat că la începutul lunii octombrie 2015 a fost desfășurată o licitație pe care a câștigat-o întreprinderea care îi aparține. Ulterior, prin telefon, directorul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Leova. Japălău Mihail, i-a propus ca să refuze de obiect, însă a refuzat acea propunere. La sfârșitul lunii noiembrie 2015 a intrat la inspecția în construcții și i s-a permis să efectueze lucrările, fiind încheiat contractul în sensul dat. Când a început lucrările d-nul Croitoru Chiril i-a propus să meargă pe subantrepriză, însă dânsul a refuzat, iar ulterior a acceptat. Au început lucrările, au semnat procesul-verbal cu privire la începutul lucrărilor și urmau a fi transferați banii, însă directorul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Leova a spus că până nu vor fi finisate lucrările nu vor fi transferați banii. După efectuarea lucrărilor s-a verificat obiectul, totul era în regulă și d-nul Croitoru Chiril a telefonat directorul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Leova pentru ca să semneze procesul-verbal de efectuarea lucrărilor pe suma de 264 000 lei. În acel timp i s-a propus să încheie cu d-nul Croitoru Chiril un contract de subantrepriză, cu ce a fost de acord și a semnat contractul cu d-nul Croitoru Chiril, ultimul aplicând ștampila întreprinderii SRL „*****”, fiind ca reprezentant al fiului său pe bază de procură. Pe data de 28 a fost transferată suma de 80 000 lei și apoi 30 000 lei, iar în total suma de 110 000 lei în contul SRL „*****”. Contractul a fost încheiat până la data de 19.01.2016 și văzând că nu se efectuează lucrările a depus plângere la procuratură. A luat credit și a efectuat lucrările până la sfârșit, iar după, l-a acționat în judecată pe Croitoru Chiril pentru

a-i întoarce banii. A mai adăugat că, Croitoru Chiril i-a spus că îl va ajuta cu transferul banilor și în decurs de 3 zile banii au fost transferați de pe contul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din or.Leova pe contul ÎI „Venera Vlas”. Contractul de subantrepriză a fost semnat de către Croitoru Chiril în prezența sa. La fel, a indicat că, pretențiile invocate în acțiunea civilă le susține în sensul formulat. (vol.II, f.d.111-114);

Subsecvent, Colegiul apreciază ca fiind nefondate alegațiile apelantului referitor la faptul că *instanța nu a menționat declarațiile de fapt date de partea vătămată în ceia ce privește faptul că ultimul a menționat că a fost impus să încheie contractul de subantrepriză și că nu a scris nici o plângere că a fost impus să încheie contractul, ceia ce demonstrează că declarațiile ultimului sunt contradictorii*, or, în conformitate cu art.4 al Legii privind Codul de conduită al funcționarului public nr.25-XVI din 22.02.2008 potrivit căruia „funcționarul public este obligat să ia decizii și să întreprindă acțiuni în mod imparțial, nediscriminatoriu și echitabil, fără a acorda prioritate unor persoane sau grupuri în funcție de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială”. Prin coroborare cu art.12 alin.(1) pct.a), b), c) Codul de conduită al funcționarului public nr.25-XVI din 22.02.2008 potrivit căruia „funcționarul public este obligat să evite orice conflict de interese; să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese real în care se află; să nu încheie acte juridice, să nu ia sau să nu participe la luarea unor decizii în exercitarea funcției publice până la soluționarea conflictului de interese real”.

Potrivit prevederilor *art.22 alin.(1) lit.a), b), c), d), f) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008* unde ”funcționarul public are obligația să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege.

Astfel, deși inculpatul Croitorul Chiril deținea funcție publică în domeniul controlului de stat al construcțiilor, acesta în detrimentul obligațiilor de serviciu a

încheiat contractual de subantrepriză nr. 2 din 28.12.2015, din numele SRL „*****” în bază de procură, întreprindere ce aparține fiului său.

Faptul dat este demonstrat prin probele anexate la materialele cauzei și anume Contractul de subantrepriză nr. 2 din 28.12.2015, încheiat între ÎI „Venera-Vlas” și SRL „*****”, procura cu nr. 3015 din 25.03.2015 prin care Croitoru Dinu îl împuternicește pe Croitoru Chiril să reprezinte interesele SRL „*****”, și acordul înscris semnat de Croitoru Chiril, prin care ultimul în calitate de reprezentant al SRL „*****” a asigurat întoarcerea sumei de 110 000 lei pe conturile ÎI „Venera-Vlas”, precum și declarațiile părții vătămate depuse în cadrul ședinței de judecată coroborate cu cele declarate inițial prin plângere.

Deci, indiferent ce declarații a dat partea vătămată Vlas Petru în cadrul urmăririi penale sau instanța de judecată, precum că *a fost impus să încheie contractul de subantrepriză* sau *a fost de acord cu propunerea de a încheia contract de subantrepriză*, inculpatul Croitoru Chiril a admis folosirea intenționată a situației de serviciu în interes material, și anume folosindu-se de funcția sa publică a determinat firma ÎI “Venera-VLAS” de a încheia contractul de subantrepriză cu firma fiului său, admițând în acest sens încălcări ce sunt prevăzute la art.327 alin.(1) Cod penal la momentul comiterii infracțiunii.

Astfel, instanța de apel va respinge ca nefondate alegațiile apelantului precum că *„instanța neîntemeiat menționează în sentință că necătând la faptul că inculpatul Croitoru Chiril deținea funcție publică în domeniul controlului de stat al construcțiilor, acesta în detrimentul obligațiilor de serviciu a încheiat contractual de subantrepriză nr. 2 din 28.12.2015, din numele SRL „*****” în bază de procură, întreprindere ce aparține fiului său, fapt ce convinge instanța că acesta a admis folosirea intenționată a situației de serviciu în interes material, și anume folosindu-se de funcția sa publică a determinat firma ÎI „Venera-VLAS” de a încheia contractul de subantrepriză cu firma fiului său. Chipurile faptul dat este demonstrat prin probele prezentate de către acuzatorul de stat și anume Contractul de subantrepriză nr. 2 din 28.12.2015, încheiat între ÎI „Venera-Vlas” și SRL „*****”, procura cu nr. 3015 din 25.03.2015 prin care Croitoru Dinu îl împuternicește pe Croitoru Chiril să reprezinte interesele SRL „*****”, și acordul înscris semnat de Croitoru Chiril, prin care ultimul în calitate de reprezentant al SRL „*****” a asigurat întoarcerea sumei de 110 000 lei pe conturile ÎI „Venera-Vlas”, precum și declarațiile părții vătămate depuse în cadrul ședinței de judecată*

*corroborate cu cele declarate inițial prin plângere. În primul-rând din contractul de subantrepriză nu se vede că a fost semnat de Croitoru Chiril, dar de Croitoru Dinu și nu există vre-un raport de expertiză ce ar confirma altceva. În al doilea-rând conform procurii Croitoru Chiril nu era împuternicit prin procură să semneze contracte și în al treilea-rând acordul scris de Croitoru C. este cu data de 11.04.2016 în perioada când Croitoru C. nu activa ca inspector, dar era în concediu medical. Cu atât mai mult Vlas Petru în plângerea adresată la 18.03.2016 procuraturii Leova nu a menționat acest fapt, iar declarațiile ultimului trebuie privite sub un unghi critic deoarece este persoană interesată și are relații tensionate cu Croitoru C. Deci reieșind din cele indicate nu există faptul infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal (redacția legii din data de 14.04.2015), potrivit căreia se menționează, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, or, contrar alegațiilor date, Colegiul constată că în baza procurii anexată la materialele cauzei, Croitoru Chiril a împuternicit pe Croitoru Chiril cu drept de semnătură și obținere a documentelor necesare activității Societății, respectiv declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată precum că contractul a fost semnat de către directorul SRL „*****” nu au suport probant.*

Ce ține de argumentele apelantului precum că în al treilea-rând acordul scris de Croitoru C. este cu data de 11.04.2016 în perioada când Croitoru C. nu activa ca inspector, dar era în concediu medical., Colegiul învederează că aflarea inculpatului Croitoru Chiril în concediu la data emiterii acordului scris nicidecum nu oferă posibilitatea de a întocmi careva acte din numele Societății, atâta timp cât ultimul este angajat în câmpul muncii în calitate de inspector al Inspecției Teritoriale în Construcții ”Sud”.

Colegiul menționează că art.327 alin.(1) Cod penal, (în redacția legii din data de 14.04.2015), și anume folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, prevede amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în

ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Subsecvent, în speța dată instanța de fond la emiterea sentinței just l-a recunoscut vinovat pe Croitoru Chiril de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, însă cu aplicarea prevederilor art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, s-a liberat de răspundere penală.

Or, în conformitate cu prevederile art.16 alin.(3) Cod penal, *infracțiunea în baza art.327 alin.(1) Cod penal, de care este învinuit inculpatul se califică ca infracțiune mai puțin gravă.*

Iar conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.b) din Codul penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.*

Așa deci, deși Croitoru Chiril legal a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (1) Cod penal, acesta just a fost liberat de răspundere penală întrucât din momentul săvârșirii infracțiunii au expirat mai mult de 5 ani.

Referitor la învinuirea adusă inculpatului Croitoru Chiril de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, Colegiul menționează următoarele.

Instanța de apel, examinând probatorul administrat, concluzionează că instanța indubitabil a stabilit, ca Croitoru Chiril, activând, în temeiul ordinului nr.141 din 04 septembrie 2015, în calitate de inspector al Inspecției Teritoriale în Construcții ”Sud” din or. Cahul, astfel, fiind în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, persoană publică, abilitat cu funcție de control, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2015, aflându-se în or.Leova, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, acționând din interes material și anume în scopul îmbogățirii întreprinderii fiului său Croitoru Dinu, cu denumirea de SRL ”*****” a pretins și a beneficiat de încheierea contractului de subantrepriză nr. 2 din 28.12.2015, în urma cărui contract SRL “*****” a beneficiat din contul ÎI “Venera-Vlas”, a sumei de 110 000 lei, fără a-și onorat obligațiunile contractuale.

Astfel, potrivit *art.25 alin.(2) lit.c), si alin.(21) și alin.(4) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008* potrivit căreia, funcționarul public nu este în drept să desfășoare alte activități remunerate, prin contract individual de muncă sau prin alt contract cu caracter

civil, în cadrul societăților comerciale, cooperativelor, întreprinderilor de stat sau municipale, precum și al organizațiilor necomerciale, din sectorul public sau privat, a căror activitate este controlată, subordonată sau în anumite privințe este de competența autorității în care el este angajat, cu excepția activităților științifice, didactice, de creație și de reprezentare a statului în societățile economice. Modul de cumulare a acestor activități cu funcția publică se stabilește de Guvern.) Funcționarul public nu este în drept să desfășoare activitate de întreprinzător, cu excepția calității de fondator al societății comerciale, ori să înlesnească, în virtutea funcției sale, activitatea de întreprinzător a persoanelor fizice și juridice. Funcționarul public nu poate fi mandatar al unor terțe persoane în autoritatea publică în care își desfășoară activitatea, inclusiv în ceea ce privește efectuarea unor acte în legătură cu funcția publică pe care o exercită.

E de menționat că obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, îl reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale. Serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite în proporții mari.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire sau extorcare de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de acceptare de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Subsecvent, Colegiul concluzionează că instanța de fond just a constatat vinovăția inculpatului Croitor Chiril de comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de avantaje, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și săvârșite cu primirea de avantaje în proporții mari*, așa cum Croitoru Chiril, activând în temeiul Ordinului nr.141 din 04 septembrie 2015, în calitate de inspector al Inspecției Teritoriale în Construcții "Sud" din or. Cahul, astfel, fiind în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, persoană publică, aflându-se în or.Leova, urmărind scopul îmbogățirii întreprinderii fiului său Croitoru Dinu, cu

denumirea SRL ”*****”, pe care o reprezenta în baza procurii nr.3015 din 25 martie 2015, acționând contrar prevederilor pct.10 al fișei de post care-l obliga să-și exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, susținând că are influență asupra unei persoane publice și anume, asupra directorului Liceului Teoretic ”Mihai Eminescu” din or. Leova, d-nul Japălău Mihail, abilitat cu dreptul de semnătură a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor și transferul sumelor de bani pentru serviciile prestate, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acestora, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2015, a pretins, personal avantajele de la administratorul ÎI ”Venera Vlas”, Vlas Petru, care în baza contractului de antrepriză nr.55 din 6 octombrie 2015 era antrenată în efectuarea lucrărilor de construcție pe teritoriul Liceului Teoretic ”Mihai Eminescu” din or.Leova, să încheie un contract de subantrepriză cu SRL ”*****”, societate gestionată de fiul acestuia, în valoare de 183845,90 lei, sub pretextul urgentării efectuării transferurilor de bani din partea directorului Liceului Teoretic ”Mihai Eminescu” din or.Leova, precum și facilitarea în vederea obținerii proceselor-verbale de finisare a lucrărilor de construcție și transferurilor de bani la lucrările deja executate.

Faptul dat este demonstrat prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate atât în cadrul ședinței de judecată, cât și în cadrul ședinței a instanței de apel.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, cu certitudine a fost stabilit că Croitoru Chiril a pretins și a primit de la ÎI „Venera-Vlas” a sumei de 110 000 lei, fapt confirmat prin acordul înscris semnat de către inculpat, prin care ultimul în calitate de reprezentant al SRL „*****” a asigurat întoarcerea sumei respective pe conturile ÎI „Venera-Vlas”.

Afirmațiile avocatului Josu Gheorghe în interesele inculpatului Croitoru Chiril precum că *însă instanța nu menționează când și cum și prin ce se demonstrează primirea sau extorcarea de bani, din contra ei au prezentat instanței ordinele de plată și extrasul din cont din care se vede clar că banii în sumă de 110 mii lei au fost transferați pe contul SRL „*****”, iar apoi au fost transferați la data de 29.12.15 suma de 30000 lei Î.I. „Marchet Dubceac” și la aceeași dată de 29.12.2015 suma de 60000 lei SC „Beton service” SRL pentru materiale de construcții, inclusiv nisip și pietriș care sunt prevăzute de Anexa la divizul local la*

*contractul nr.2 din 28.12.2015 care prevede la poz.2 strat de fundație de pietriș 89.25 m3 la suma de 50832,36 lei, borduri la suma de 16048,76 lei, în rest suma a fost achitat TVA ce constituie 20% din suma de 110 mii lei, ceia ce constituie 18333 lei. Deci conform extrasului din cont nu a fost scos nici un bănuț pentru Croitoru C. Iar instanța nici nu pomenește despre aceste probe din dosarul penal, ceia ce confirmă încă odată că cauza a fost examinată unilateral luând ca bază doar așa zisele probe prezentate de acuzare. Dar pentru calificarea acțiunilor pe art.326 alin.(2) lit.c) și d) CP trebuia de demonstrat că acțiunile lui Croitoru C. trebuiau urmate de influența promisă și săvârșite cu primirea de avantaje în proporții mari, de către Colegiul instanței de apel sunt privite critic, or, Colegiul nu neagă achitarea de către SRL „*****” a materialelor de construcție, însă efectuând un simplu calcul se constată că SRL „*****” nu a transferat suma integrală care a fost primită de la ÎI „ Venera-Vlas”, ceia ce în opinia instanței de apel demonstrează că în acțiunile lui Croitoru Chiril a urmat influența promisă și săvârșite cu primirea de avantaje în proporții mari.*

Astfel, Colegiul atestă că declarațiile inculpatului Croitoru Chiril privind nevinovăția sa în comiterea faptelor penale incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate cât și prin probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Croitoru Chiril, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Codul de procedură penală și art.6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Astfel, poziția inculpatului Croitoru Chiril susținută în prima instanță, potrivit căreia nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate este una declarativă și formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.

Astfel, Colegiul, respinge versiunea susținută de avocatul inculpatului, precum că instanța a examinat cauza unilateral, de aceea a solicitat achitarea inculpatului, or Colegiul atestă că, careva erori de fapt care ar impune casarea

sentinței adoptate, cu achitarea inculpatului, nu se regăsesc în speță, iar afirmațiile avocatului reprezintă opinia subiectivă a părții apărării, fără o motivare plauzibilă.

Mai mult ca atât, instanța de apel statuează că, prima instanță a luat în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și ajungând la concluzia corectă cu privire la prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor incriminate.

Astfel, în opinia Colegiului, dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor, iar solicitarea formulată prin cererea de apel nu poate fi admisă.

Referitor la apelul înaintat de către partea vătămată Vlas Petru privind încasarea pagubei materiale și morale, Colegiul menționează următoarele.

Astfel, potrivit art.219 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea*

penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit prevederilor art.220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal.

În conformitate cu prevederile art.225 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

În conformitate cu prevederile art.1398 Cod civil (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, redacția nr.1107-XV din 6 iunie 2002), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

*Astfel, Colegiul ține necesar să menționeze că instanța de fond legal a respins încasarea prejudiciului material din contul inculpatului Croitoru Chiril în beneficiul părții vătămate Vlas Petru, or, după cum se constată din materialele cauzei, potrivit hotărârii Judecătoreiei Leova nr.2c-48/2016 din 28.10.2016, cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Venera Vlas” către SRL „*****” cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial. S-a încasat de la SRL „*****” în beneficiul ÎI „Venera Vlas” prejudiciul material în sumă totală de 114 129,50 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă. Hotărârea a devenit definitivă prin neatacare. (vol.I, f.d.115)*

Conform prevederilor art.16 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sânt

obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit prevederilor art.254 alin.(4) Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească irevocabilă este obligatorie pentru persoana în al cărei interes a fost pornit procesul de către organele și persoanele specificate la art.7 alin.(2).*

Astfel, capătul de acțiune cu privire la încasarea prejudiciului material corect a fost reținut de către instanța de fond ca fiind neîntemeiat, or, prin hotărârea din 28.10.2016 acesta a căpătat puterea lucrului judecat.

Referitor la prejudiciul moral solicitat, instanța de apel menționează că potrivit prevederilor art.1420 alin.(1)-(3) Cod civil (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, redacția nr.1107-XVdin 6 iunie 2002), plata despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces se efectuează în rate lunare. Compensarea cheltuielilor ce vor fi suportate din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății poate fi stabilită cu anticipație, în baza avizului organului medical abilitat, inclusiv pentru achitarea prealabilă a serviciilor și bunurilor necesare, ca foaie la sanatoriu, bilete de călătorie, mijloace speciale de transport etc. La cererea persoanei îndreptățite de a primi despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, instanța de judecată poate stabili, dacă există motive întemeiate, ținând cont de posibilitățile persoanei responsabile, achitarea despăgubirilor în formă de plată unică pentru o perioadă de cel mult 3 ani.

Conform art.1422 Cod civil (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, redacția nr.1107-XVdin 6 iunie 2002), în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

În temeiul art.1423 alin.(1) Cod civil (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, redacția nr.1107-XVdin 6 iunie 2002), coroborat cu art.219 alin.(4) Cod de procedură penală, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanță în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice

sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al făptuitorului prejudiciului și de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea persoanei vătămate. Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temeii.

Ținând cont de circumstanțele cauzei raportate la prevederile legale enunțate, precum și de faptul că la caz este întrunită condiția principală privind legătura cauzală între prejudiciul suferit de către partea vătămată și infracțiunea săvârșită, acestea rezultând din faptul că Croitoru Chiril a cauzat părții vătămate o stare de stres, neliniște, frustrare, care nu pot fi compensate doar prin simpla constatare a acestora, Colegiul judiciar concluzionează că instanța de fond a admis parțial solicitarea respectivă și a încasat de la inculpatul Croitoru Chiril în beneficiul părții vătămate Vlas Petru suma de 10 000 lei, suma pe care o consideră echitabilă în condițiile cauzei în vederea reparării daunei în urma suferințelor psihice cauzate părții vătămate Vlas Petru în urma infracțiunii comise de către inculpatul Croitoru Chiril.

În rest cerințele părții vătămate Vlas Petru în partea încasării de la inculpatul Croitoru Chiril în beneficiul lui a prejudiciului moral nu sunt confirmate și argumentate în mărimea solicitată de către ultimul și, respectiv, just au fost fi respinse ca neîntemeiate, motiv din care Colegiul respinge ca fiind fără suport probant alegațiile apelantului precum că *ceea ce este legat de prejudiciu moral, instanța nu a motivat nici defel suma admisă de 10 000 lei, pe când acțiunea înaintată conține motivația sumei prejudiciului de 100 000 lei.*

Față de lucrul judecat de prima instanță, Colegiul judiciar constată o motivare amplă și temeinică a soluției emise prin prisma procesului de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpatului Croitoru Chiril, astfel Colegiul conchide asupra faptului că hotărârea atacată este în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, instanța de fond a dat o apreciere clară circumstanțelor cauzei, ajungând la o concluzie corectă privind stabilirea vinovăției inculpatului Croitoru Chiril de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, concluzii pe care instanța de apel le însușește, din motivul temeiniciei acestora, fiind inoportună repetarea acestora, chestiune conformă practicii CtEDO, expuse în pct. 37 din hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

În atare situație, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar ajunge la ferma convingere că, la caz nu s-au constatat careva împrejurări ce ar genera casarea sentinței pronunțate, inclusiv și din oficiu, iar motivele invocate de către apelant nu și-au găsit confirmare pe parcursul procesului judiciar și a corectitudinii soluției adoptate la caz, considerent din care instanța de apel va respinge apelul declarat de avocatul Josu Gheorghe în interesele inculpatului Croitoru Chiril și apelul părții vătămate Vlas Petru, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 06 octombrie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui Croitoru Chiril de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal.

în baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. art. 413, 414, 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 417-418, 422 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

DECIDE :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Josu Gheorghe în interesele inculpatului Croitoru Chiril și apelul părții vătămate Vlas Petru.

Se menține sentința Judecătoriei Cimișlia sediul central din 06 octombrie 2021, adoptată pe cauza penală de învinuire a lui Croitoru Chiril Ștefan de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

Mironov Andrei

Fujenco Dmitrii

Starciuc Ștefan

