

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a – 140/19

Judecătoria Soroca (sediul central)
Judecător Olga Jamba
Judecător Petru Cocitov

DECIZIE În numele Legii

20 ianuarie 2020

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Șleahtițki Svetlana

Judecătorii

Grosu Iulia și Chircu Natalia

Grefier

Brumari Valeria

Cu participarea:

Procurorului

Pasat Liliana

Avocatului

Caraman Iurie

a judecat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura raionului Soroca, Tatiana Andronic, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 20.12.2018, apelul avocatului Nelea Suveică și apelul avocatului Nicolae Musteață, în interesele inculpatului Zabulica Nicolae *****, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17.01.2019, pe cauzele penale în privința lui:

Zabulica Nicolae *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al RM, studii medii incomplete, celibatar, nengajat în cîmpul muncii;

- Învinit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c), art.164 alin.(2) lit.e), art.186 alin.(2) lit.c), d) și art.287 alin.(3) Cod Penal.

Termenele de judecare a cauzei:

- *Instanța de fond: 28.05.2019 – 17.01.2019;*
- *Instanța de apel: 29.10.2019 – 20.01.2020.*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal

CONSTATĂ:

1. Prin sentința judecătorei Soroca (sediul central) din 20.12.2018, Zabulica Nicolae ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, echivalent a 175000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a activa în funcții publice și a exercita activități legate de gestiunea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe termen de 1 (unu) an.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Smetanca Nicolae împotriva lui Zabulica Nicolae *****.

S-a încasat de la Zabulica Nicolae în beneficiul lui Smetanca Nicolae prejudiciul suportat în valoare de 76000 (șapte mii șase sute) Euro, ce urmează a fi convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb al BNM, la ziua executării, prejudiciul moral în valoare de 10000 (zece mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în valoare de 2000 (două mii) lei.

S-a respins ca neîntemeiată solicitarea privind încasarea de la Zabulica Nicolae în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare.

Corpul delict: suportul de informație de tip DVD-R de model "BMS" ridicat de la Smetanca Nicolae, ce se păstrează într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei "pentru pachete" a DGT Nord al CNA, recunoscut prin ordonanța din data de 14 august 2018, s-a dispus de a fi păstrat la prezenta cauză penală.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că, Zabulica Nicolae ***** , acționând în mod intenționat și din interes material, începând cu prima decadă a lunii ianuarie 2018, în cadrul discuțiilor cu Smetanca Nicolae Vasile, a invocat că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Soroca și asupra judecătorilor din cadrul Judecătorei Soroca și Curții de Apel Bălți, care în cazul dat sânt persoane cu funcție de demnitate publică, implicate sau care urmează să fie implicate la instrumentarea și examinarea cauzei penale nr.2018320005 pornită de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Soroca pe art.179 alin. (1) și art.287 alin.(3) din CP pe faptul violării de domiciliu și huliganismul săvârșit de către fiul lui Smetanca Nicolae, Smetanca Iurii ***** , în scopul de a-i determina pe aceștia la adoptarea unor decizii favorabile pe cauza penală susmenționată în privința lui Smetanca Iurii ***** și anume, la clasarea procesului penal în cauza penală pornită sau la stabilirea prin sentință a unei pedepse nonprivative de libertate, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanelor cu funcție de demnitate publică enunțate, a pretins personal pentru sine și pentru alte persoane de la Smetanca ***** bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 7600 Euro sau echivalentul acestora în sumă de 156363,14 lei, bani pe care Zabulica Nicolae ***** i-a primit în mai multe tranșe și anume: - prima tranșă în sumă de 3500 Euro care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau

suma de 72226 lei, fiind primită de către acesta aproximativ la data de 11 ianuarie 2018 în apropierea Curții de Apel Bălți, situată în mun. Bălți pe str. Ștefan cel Mare nr. 54;- a doua tranșă în sumă de 1500 Euro care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 30926,4 lei, fiind primită de către acesta într-o zi nestabilă, aproximativ la mijlocul lunii februarie a anului 2018, în apropierea Curții de Apel Bălți, situată în mun. Bălți pe str. Ștefan cel Mare nr. 54; - a treia tranșă în sumă de 1000 Euro care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 20617,6 lei, fiind primită de către acesta într-o zi nestabilă aproximativ la sfârșitul lunii februarie a anului 2018 la domiciliul lui Smetanca *****, situat în r. Soroca s. Racovăț; - a patra tranșă în sumă de 1000 Euro care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 20457,9 lei, fiind primită de către acesta într-o zi nestabilă aproximativ la mijlocul lunii martie a anului 2018 la domiciliul lui Smetanca *****, situat în *****; - a cincea tranșă în sumă de 600 Euro care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia suma de 12124,38 lei, fiind primită de către acesta la data de 16 aprilie 2018 la domiciliul lui Smetanca Nicolae, situat în *****.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, după indicii calificativi: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să înseplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.*

3. Prin sentința judecătorească Soroca (sediul central) din 17.01.2019, Zabulica Nicolae ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e), art.186 alin.(2) lit.c) și d), și art.287 alin.(3) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit următoarele pedepse:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani.

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit lui Zabulica Nicolae o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani cu ispășirea pedepsei într-un

penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și s-a dispus încasarea de la Zabulica Nicolae ***** în beneficiul lui Lupașco Gheorghii, suma prejudiciului material în mărime de 22 563,00 (douăzeci și două mii cinci sute șaiszeci) lei.

Corpurile delictive: un băț din lemn, cu lungimea de 75 cm, ridicat și examinat la 13.01.2017, în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului efectuată în extravilanul s. Racovăț, r. Soroca în apropierea fostei ferme de bovine; o curea confecționată din cauciuc, de la motorul automobilului, ridicată și examinată la 17.01.2017 din port-bagajul automobilului de model "VAZ 21063" cu n/î *****, proprietar Rotari Ion, care au fost dispuse la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive IP Soroca; de nimicit după intrarea sentinței în vigoare; automobilul de model "VAZ 21063" cu n/î *****, care se află la parcare auto de pe str. V. Stroiescu 75, or. Soroca – s-a dispus de a fi restituite proprietarului Rotari Ion.

Corpurile delictive - cartela SIM cu nr. *****, cutia de la cartela SIM cu nr. *****, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare, trei cartele de reîncărcare "Orange 50 lei" - s-a dispus de a fi restituite proprietarului Lupașco Gheorghe.

Corpul delict: un topor, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive – s-a dispus de a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

4. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că, Zabulica Nicolae *****, în seara zilei de 10 ianuarie 2017, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, intenționat, în urma uni înțelegeri prealabile și de comun acord cu cet. Rotari Ion, Reșitca Maxim și Scripnic Serghei, având drept scop răpirea persoanei, l-a ademenit pe cet. Blănaru Daniel, în casa unei persoane din satul Racovăț, raionul Soroca, care la moment se afla sub supravegherea cet. Rotari Constantin, unde sub pretextul că Blănaru Daniel, iar fi sustras anterior careva bunuri, i-a aplicat multiple lovituri cu o paletă de tenis peste față și corp, apoi l-a electrocutat pentru a-i înfrânge rezistența și forțat l-a urcat în automobilul de model "VAZ 2106" și l-a transportat la fosta fermă din extravilanul satului Racovăț, la o distanță de aproximativ 2 km. de sat, unde împotriva voinței acestuia forțat l-au reținut până la 11 ianuarie 2017, ora 01.00, în tot acest timp aplicându-i lovituri cu o curea de distribuție din cauciuc, cu un băț din lemn și cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 19 "A" din 07.02.2017 echimoze la urechea stângă, periorbital pe dreapta, pe brațul stâng și spate, edem cu excoriații pe mandibulă pe stânga, lezarea emailului dintelui 4 de sus pe dreapta, toate însoțite de comoție cerebrală, care s-au produs prin mecanism de lovire și fricțiune, cu obiecte contondente, pot data din 10.01.2017 și se califică ca vătămare corporală ușoară

după criteriul dereglării de scurtă durată. Producerea leziunilor corporale în rezultatul căderii de la propria înălțime este puțin probabilă. Leziunile corporale s-au produs prin mecanism de loviri multiple cu obiecte contondente, iar agresorul putea fi în diverse poziții.

Tot el în noaptea de 03.01.2018 spre 04.01.2018, urmărind scop de profit și sustragere: pe ascuns a bunurilor materiale ale altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea, acestor urmări, prin forțarea geamului de la depozitul magazinului I.I „G. Lupașco” situat în s. Racovăț, r- nului Soroca a pătruns în incinta magazinului respectiv, de unde pe ascuns a sustras și însușit 12 pachete de țigări „Kent HD” la preț de 25 lei pentru un pachet, 16 pachete de țigări „Kent HD nr. 4” la preț de 28 lei pentru un pachet, 13 pachete de țigări „Kent HD nr. 8” la preț de 28 lei pentru un pachet, 9 pachete de țigări „Kent slims” la preț de 25 lei pentru un pachet, 15 pachete de țigări „Maliboro tacht deschis” la preț de 26 lei pentru un pachet, 18 pachete de țigări „Maliboro tacht închis” la preț de 26 lei pentru un pachet, 34 pachete de țigări „Malboro” (gold și roșu) la preț de 28 lei pentru un pachet, 1 pachete de țigări „MonteCarlo” la preț de 19 lei pentru un pachet, 20 pachete de țigări „Parlament” (sur și’ albastru) la preț de 38 lei pentru un pachet, 20 pachete de țigări „Sobrani” (albastru și auriu) la preț de 25 lei pentru un pachet, 6 pachete de țigări „Glamur” la preț de 17 lei pentru un pachet, 5 pachete de țigări „LM (slims)” la preț de 17 lei pentru un pachet, 3 sticle de coniac „Legenda 3 ani,” la preț de 135 lei pentru o sticlă, 3 sticle de coniac „Legenda 5 ani ,” la preț de 150 lei pentru o sticlă, 4 sticle de coniac „Călăraș” la preț de 115 lei pentru o sticlă, 4 sticle de șampanie „Cricova albă” la preț de 60 lei pentru o sticlă; 4 sticle de șampanie ”Miledi” la preț de 35 lei pentru o sticlă, 4 sticle de șampanie ”Amor” la preț de 35 lei pentru o sticlă; 4 sticle de șampanie ”Cascad piersic” la preț de 33 lei pentru o sticlă; 4 sticle de șampanie ”Maurt” la preț de 33 lei pentru o sticlă, 4 sticle de șampanie ”Muscat” la preț de 33 lei pentru o sticlă; 3 sticle de șampanie ”Maurt” cu volum de 1,5 litri a preț de 27 lei pentru o sticlă, 46 de brichete cu gaz la preț de 10 lei pentru o brichetă, 15 brichete simple la preț de 5 lei pentru o brichetă, 5 brichete cu becușor la preț de 11 lei pentru o brichetă, 15 kg de mandarine la preț de 23 lei pentru un kg, 15 pachete de gume ”Dirol” la preț de 10 lei pentru un pachet, 150 pachete de gume ”Orbit” la preț de 7,5 lei pentru un pachet, 10 ciocolate ”Korona” la preț de 22 lei pentru o ciocolată, 80 de gume simple la preț de 0,5 lei pentru o gumă, 3 cartele de reîncărcare a contului de la compania ”Orange” la preț de 100 lei pentru o cartelă, 6 cartele de reîncărcare a contului de la compania ”Orange” la preț de 60 lei pentru o cartelă, 12 cartele de reîncărcare a contului de la compania ”Orange” la preț de 50 lei pentru o cartelă, 8 cartele de reîncărcare a contului de la compania ”Orange” la preț de 30 lei pentru o cartelă, 2,6 kg de ciocolate ”Medovîi” la preț de 125 lei pentru un kg, 1,7 kg de

ciocolate "Azorica" la preț de 80 lei pentru un kg, 20 pachete de țigări "Ritm" la preț de 10 lei pentru un pachet, 75 de pachete de țigări "Leana" la preț de 10 lei pentru un pachet, 25 de pachete de țigări "Red&White galben" la preț de 12 lei pentru un pachet, 10 de pachete de țigări "Red&White roșu" la preț de 12 lei pentru un pachet, 12 pachete de țigări "LD" la preț de 10 lei pentru un pachet, 8 pachete de țigări "Ritm roșu" la preț de 16 lei pentru un pachet, 7 pachete de țigări "Ritm cafeniu" la preț de 16 lei pentru un pachet, 10 pachete de țigări "West" la preț de 12 lei pentru un pachet, 10 pachete de țigări "Bomond" la preț de 16,5 lei pentru un pachet, 10 pachete de țigări "Prefect" la preț de 16 lei pentru un pachet, 17 pachete de țigări "PH sur" la preț de 17 lei pentru un pachet, 15 pachete de țigări "PH albastru" la preț de 17 lei pentru un pachet, 5 pachete de țigări "PH negru" la preț de 17 lei pentru un pachet, 5 pachete de țigări "Hilton sur" la preț de 18 lei pentru un pachet, 5 pachete de țigări "Hilton Galben" la preț de 18 lei pentru un pachet, 10 pachete de țigări "Prima albastru" la preț de 18 lei pentru un pachet, 18 pachete de țigări "Bond Royal" la preț de 20 lei pentru un pachet, 10 pachete de țigări "Royal sur" la preț de 20 lei pentru un pachet, 14 pachete de țigări "Bond Royal" la preț de 20 lei pentru un pachet, 10 pachete de țigări "Bond Royal Sotca" la preț de 20 lei pentru un pachet, 9 pachete de țigări "Bond roșu" la preț de 19 lei pentru un pachet, 4 pachete de țigări "Bond Galben" la preț de 19 lei pentru un pachet, 16 pachete de țigări "Bond sur" la preț de 19 lei pentru un pachet, 18 pachete de țigări "Rothmans obișnuit" la preț de 20 lei pentru un pachet, 15 pachete de țigări "Rothmans demi" la preț de 20 lei pentru un pachet, 10 pachete de țigări "Rothmans slims" la preț de 19 lei pentru un pachet, 8 pachete de țigări "Camel alb" la preț de 23 lei pentru un pachet, 9 pachete de țigări "Camel galben" la preț de 23 lei pentru un pachet, 10 pachete de țigări "Red&White" la preț de 19 lei pentru un pachet, 10 pachete de țigări "Luckystrike" la preț de 24 lei pentru un pachet, 10 pachete de țigări "Chesterfield" la preț de 23 lei pentru un pachet, 9 pachete de țigări "LM mentolat" la preț de 22 lei pentru un pachet, 9 pachete de țigări "LM obișnuit" la preț de 22 lei pentru un pachet, 8 pachete de țigări "LM loft" la preț de 22 lei pentru un pachet, 8 pachete de țigări "LM tact" la preț de 20 lei pentru un pachet, 10 pachete de țigări "Winston albastru" la preț de 26 lei pentru un pachet, 16 pachete de țigări "Winston sur" la preț de 26 lei pentru un pachet, 18 pachete de țigări "Winston slims" la preț de 26 lei pentru un pachet, 20 pachete de țigări "Winston XS sur" la preț de 23 lei pentru un pachet, 24 pachete de țigări "Xtail" la preț de 23 lei pentru un pachet, 8 pachete de țigări "Xtail sur" la preț de 23 lei pentru un pachet, 48 bănuțe de băuturi răcoritoare "Coca-Cola", "Sprait" și "Fanta" la preț de 7 lei pentru o bănuță, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 21913 lei MD.

Tot el, la 11.03.2018, în jurul orelor 22:00-23:00, aflându-se în s. Răcovăț r-nul Soroca, încalcând grav și grosolan ordinea publică, manifestând lipsă de respect

față de societate, un cinism și o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest comportament, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, demonstrativ cu un topor cu coadă confecționată din lemn, a deteriorat prin aplicarea loviturilor cu toporul dat cât și cu picioarele poarta din metal a cet. Gînga Oxana, cauzîndu-i părții vătămăte o pagubă în mărime de 300 lei, o foaie de ardezie de pe acoperișul șopronului gospodăriei a lui Mitrofan Maria și o porțiune din gardul metalic ce îngrădește gospodăria dată, cauzîndu-i părții vătămăte o pagubă materială în sumă de 320 lei, o porțiune de gard confecționat din beton-armat ce îngrădește gospodăria cet. Ciloci Margareta, după care, continuîndu-și acțiunile sale ilegale și intenționate l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Gînga Ghenadie și avînd în mâini toporul sus menționat l-a amenințat verbal pe ultimul și s-a repezit la el cu intenția de a-i aplica lovituri cu toporul dat, însă a fost imobilizat de către Gînga Ghenadie și Porumbac Ghenadie.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal, după indicii calificativi: *răpirea unei persoane săvîrșită de mai multe persoane*; de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, după indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*; și de art.287 alin.(3) Cod penal, după indicii calificativi: *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, acțiuni săvîrșite cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății*”.

5. Împotriva sentinței Judecătorei Soroca (sediul central) din 20.12.2018 a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Soroca, Tatiana Andronic.

Împotriva sentinței Judecătorei Soroca (sediul central) din 17.01.2019, au declarat apel avocatul Nelea Suveică, în interesele inculpatului Zabulica Nicolae, și avocatul Nicolae Musteață, în interesele inculpatului Zabulica Nicolae.

5.1. Potrivit apelului declarat de procurorul în Procuratura raionului Soroca, Tatiana Andronic, acuzatorul de stat solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Soroca (sediul central) din 20.12.2018, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Zabulica Nicolae să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă, în baza acestei legi, sub formă de 6 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a activa în funcții publice și de a exercita activități legate de gestiunea mijloacelor bănești și a bunurilor

materiale pe un termen de 3 ani. Susține sentința instanței de fond în partea calificării corecte a faptelor inculpatului Zabulica Nicolae potrivit art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, însă în privința pedepsei stabilite de instanța de fond acestuia își exprimă dezacordul, considerînd pedeapsa amenzii în mărime de 3500 unități convenționale, ca fiind prea blîndă. Consideră că la individualizarea pedepsei penale, instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art.75 Cod penal la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă. Or, potrivit art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal se consideră o infracțiune gravă, pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pînă la 6 ani. Instanța de fond eronat a concluzionat în privința faptului că, nu este rațional ca lui Zabulica Nicolae să-i fie aplicată pedeapsa cu închisoare. Menționează despre nerecuperarea de către Zabulica Nicolae a prejudiciului cauzat lui Smetanca Nicolae, mai mult ca atît, nici nu a recunoscut vina în ședința de judecată. Dat fiind faptul că, banii primiți de la Smetanca Nicolae la moment se află la inculpat, ultimul ar putea achita amenda cu acești bani.

De asemenea atrage atenție asupra atentării directe, prin fapta inculpatului, la subminarea reputației procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Soroca, asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Soroca și a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, care nu aveau nici o cunoștință despre planul ilicit al inculpatului, folosit la comiterea infracțiunii.

Acuzarea consideră că, atitudinea ignorantă a inculpatului față de lege, indică asupra faptului că pedeapsa cu amendă este o pedeapsă prea blîndă în coraport cu fapta comisă. Pedeapsa cu amenda penală aplicată față de inculpatul Zabulica Nicolae, riscă cultivarea atît pentru inculpat, cît și pentru alte persoane a sentimentului de sineîncredere, că este simplu de a face o îndeletnicire din traficul de influență și obținerea unui profit.

La locul de trai inculpatul Zabulica Nicolae de caracterizează negativ, nu este angajat în cîmpul muncii, nu recunoaște vina, nu a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune, în ședințele de judecată a dat dovadă de comportament batjocoritor față de martorul Smetanca Nisolae, cît și o atitudine nepăsătoare față de infracțiunea comisă. Acuzatorul de stat consideră că pedeapsa cu închisoare pentru Zabulica Nicolae ar fi una echitabilă și va preveni comiterea de noi infracțiuni de acest gen din partea inculpatului, cît și din partea altor persoane.

5.2. Potrivit apelului declarat de avocatul Nelea Suveică în interesele inculpatului Zabulica Nicolae, se solicită admiterea apelului, casarea integrală a sentinței pe capătul învinuirii aduse în baza art.186 alin.(2) lit.c) și d), și art.287 alin.(3) Cod penal, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri potrivit căreia inculpatul Zabulica Nicolae să fie achitat, pe motiv că infracțiunile nu au fost comise de el.

În susținerea celor pretinse potrivit cererii de apel, avocatul face trimitere

asupra faptului că partea vătămată Lupașcu Gheorghii, martorii Răilean M. și Moldovan A., au confirmat faptul că Zabulica Nicolai și membrii familiei acestuia veneau la magazin și făceau cumpărături deseori. Potrivit procesului-verbal de cercetare de la fața locului din 04.01.2018, în magazinul "G.Lupașcu" nu au fost depistate careva bunuri care au fost sustrase din magazin.

Apelantul susține că vinovăția inculpatului pe învinuirea adusă lui Zabulica Nicolae potrivit art.287 alin.(3) Cod penal, nu a fost dovedită. Or, părțile vătămate Gînga O., Mitrofan M., Lisnic I., martorul Mitrofan Serghei au declarat că nu cunosc cine erau persoanele care făceau gălăgie în drum și nu l-au văzut pe Zabulica Nicolae să fi deteriorat porțile și gardurile, este o simplă presupunere că anume el a deteriorat porțile și gardurile, deoarece l-au văzut cu toporul în mînă. De asemenea atrage atenție asupra declarațiilor martorului Zabulica G., care a confirmat că Zabulica Nicolae a ieșit în drum să vadă cine sînt persoanele cu bîtele în mînă care s-au luat după ea. Consideră că recunoașterea lui Zabulica Nicolae vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și d), art.287 alin.(3) Cod penal, se bazează doar pe presupuneri.

5.3. Potrivit apelului declarat de avocatul Nicolae Musteață, în interesele inculpatului Zabulica Nicolae, se solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Soroca (sediul central) din 17.01.2019, pe capătul de învinuire în baza art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Zabulica Nicolae ***** să fie achitat din motivul că fapta nu a fost săvîrșită de el. Apelantul consideră sentința în cauză ilegală și pasibilă casării din considerent că, din declarațiile părții vătămate nu reiese că Zabulica Nicolae a comis în privința acestuia infracțiunea imputată, de asemenea în ședința instanței de judecată Zabulica Nicolae a declarat amănunțit realitatea lucrurilor care au avut loc. Consideră că procesele-verbale de cercetare la fața locului din 13.01.2017, raportul de expertiză judiciară nr.19 "A" din 07.02.2017 nu sunt probe prin intermediul cărora să fie demonstrată vinovăția inculpatului Zabulica Nicolae. Deci, instanța, în pofida cerințelor art.101 Cod de procedură penală, nu a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, și ca urmare neîntemeiat a ajuns la concluzia vinovăției inculpatului Zabulica Nicolae.

6. Cauza penală de examinare a aplurilor declarate de avocatul Nelea Suveică și avocatul Musteață Nicolae, în interesele lui Zabulica Nicolae, declarate împotriva sentinței Judecătorei Soroca (sediul central) din 17.01.2019, emisă pe cauza penală de învinuire a lui Zabulica Nicolae de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e), art.186 alin.(2) lit.c), d) și art.287 alin.(3) Cod penal, a fost înregistrată în instanța de apel, cu nr. 1a-180/19.

Cauza penală de examinare a aplului declarat de procurorul în Procuratura raionului Soroca, Andronic Tatiana, împotriva sentinței Judecătorei Soroca (sediul

central) din 20.12.2018, emisă pe cauza penală de învinuire a lui Zabulica Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, a fost înregistrată în instanța de apel, cu nr. 1a-140/19.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15.04.2019, s-a dispus conexarea cauzei penale nr.1a-180/19 cu cauza penală nr.1a-140/19, fiind dispusă examinarea acestora într-o singură procedură, cu atribuirea numărului unic 1a-140/19.

7. Procurorul participant la proces, Liliana Pasat, a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat împotriva sentinței Judecătorei Soroca (sediul central) din 20.12.2018 și a solicitat admiterea acestuia în baza cerințelor și argumentelor expuse în cererea de apel. Referindu-se la apelurile părții apărării declarate împotriva sentinței Judecătorei Soroca (sediul central) din 17.01.2019, a pledat pentru respingerea acestora ca fiind nefondate. De asemenea a notat că urmează a fi aplicat art.84 Cod penal în privința stabilirii pedepsei inculpatului, în cazul în care instanța de apel are să admită apelul procurorului.

Inculpatul Zabulica Nicolae și apărătorul acestuia Iurie Caraman, au solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat împotriva sentinței Judecătorei Soroca (sediul central) din 20.12.2018, ca neîntemeiat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. Au susținut pe deplin apelurile declarate de avocații Nelea Suveică și Nicolae Musteață împotriva sentinței Judecătorei Soroca (sediul central) din 17.01.2019, solicitând admiterea integrală a acestora. Inculpatul a declarat că nu este vinovat de comiterea faptelor incriminate acestuia potrivit sentinței din 17.01.2019.

8. Verificând argumentele apelurilor declarate pe caz, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul procurorului în Procuratura raionului Soroca, Tatiana Andronic urmează a fi admis, cu casarea sentinței Judecătorei Soroca (sediul central) din 20.12.2018 în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

Urmează a fi respinse ca nefondate apelurile declarate de avocații Nelea Suveică și Nicolae Musteață, în interesele inculpatului Zabulica Nicolae, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătorei Soroca (sediul central) din 17.01.2019.

9. Colegiul penal își întemeiază soluția adoptată pe marginea apelului declarat de acuzatorul de stat, în baza art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, conform căruia - *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Pe marginea apelurilor declarate de avocații Nelea Suveică și Nicolae Musteață, în interesele inculpatului, Colegiul penal își întemeiază soluția adoptată în baza art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală conform căruia *(I) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

10. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că în corespundere cu pct.14.2 a Hotărîrii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărîrea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct.14.7 a hotărîrii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care

se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

11. Prin urmare a celor menționate, efectuînd o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanțelor de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Zabulica Nicolae de comiterea infracțiunilor incriminate, cît și asupra calificării juste a acțiunilor inculpatului Zabulica Nicolae în baza art.326 alin.(2) lit.c), art.164 alin.(2) lit.e), art.186 alin.(2) lit.c), d) și art.287 alin.(3) Cod penal.

12. Colegiul penal atestă o examinare multilaterală a cauzei penale în privința inculpatului Zabulica Nicolae de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate potrivit sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17.01.2019.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal reține că, instanța de fond, prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul central) din 20.12.2018, constatînd ca fiind dovedită infracțiunea incriminată de art.326 alin.(2) lit.c), comisă de către inculpatul Zabulica Nicolae, luînd în considerație gravitatea infracțiunii săvîrșite de inculpat, personalitatea acestuia, poziția inculpatului față de fapta incriminată, circumstanțele cauzei, precum și scopul pedepsei penale, prin sentința adoptată i-a stabilit inculpatului Zabulica Nicolae o pedeapsă insuficientă, ceea ce în opinia instanței de apel confirmă temeinicia apelului declarat de către acuzatorul de stat.

13. În ședința instanței de apel, întru susținerea poziției expuse în apelul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 20.12.2018, precum și pentru a-și susține poziția opusă față de apelurile părții apărării declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17.01.2019, procurorul participant la proces, Liliana Pasat, a făcut referire la următoarele probe:

Volumul I a cauzei penale de învinuire a lui Zabulica Nicolae ** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d), art.287 alin.(3) Cod***

penal (pe care a fost condamnat în baza sentinței Judecătorei Soroca, sediul central din 17.01.2019):

- ordonanță de începere a urmăririi penale din 12.01.2018 (f.d. 1);
- proces-verbal privind depistarea infracțiunii din 04.01.2018 (f.d. 22);
- demers către Șeful IP Soroca, comisar șef V.Rusnac, de la G.Lupacescu (f.d. 23);
- lista mărfii sustrase (f.d. 24);
- comunicare telefonică din 04.01.2018 (f.d. 25);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.01.2018 (f.d. 26-27);
- fototabel (f.d. 28-36);
- cartele telefonice ridicate la 04.01.2018 (f.d. 37);
- ordonanță din 12.01.2018 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală (f.d. 38);
- ordonanță din 04.01.2018 de recunoaștere în calitate de victimă (f.d. 39);
- cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă (f.d. 61);
- ordonanță din 12.01.2018 de recunoaștere în calitate de parte civilă (f.d. 62);
- încheiere din 14.02.2018 emisă de Judecătoria Soroca (sediul central), privind autorizarea efectuării percheziției (f.d. 100);
- încheiere din 14.02.2018 emisă de Judecătoria Soroca (sediul central), privind autorizarea efectuării percheziției (f.d. 140);
- proces-verbal de percheziție din 19.02.2018 (f.d. 142-143);
- ordonanță din 19.02.2018 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală (f.d. 144);
- caracteristică eliberată de primăria sat.Racovăț raionul Soroca, pe numele lui Zabulica Nicolae (f.d. 183);
- cazier contravențional eliberat pe numele lui Zabulica Nicolae (f.d. 185);
- informație eliberată de IMSP CS Soroca la 18.04.20219 (f.d. 186);

Volumul II

- ordonanță de începere a urmăririi penale din 19.03.2018 (f.d. 1);
- proces-verbal privind depistarea infracțiunii din 19.03.2018 (f.d. 13);
- comunicare telefonică din 11.03.2018 (f.d. 14);
- cerere de la Mitrofan Maria din 15.03.2018 (f.d. 15);
- cerere de la Ghînga Ghenadie din 11.03.2018 (f.d. 16);
- cerere de la Lisnic Ion din 11.03.2018 (f.d. 17);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.03.2018 (f.d. 19);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.03.2018 (f.d. 21-22);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.03.2018 (f.d. 31-33);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.03.2018 (f.d. 34-36);
- cerere de la Andrieș Ivan din 26.03.2018 (f.d. 58);
- ordonanță din 26.03.2018 de recunoaștere în calitate de parte civilă (f.d. 59);
- cerere de la Lisnic Ion din 18.04.2018 (f.d. 62);

Volumul I a cauzei penale de învinuire a lui Zabulica Nicolae *** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal (pe care a fost condamnat în baza sentinței Judecătoria Soroca, sediul central din 17.01.2019):**

- ordonanță de începere a urmăririi penale din 16.01.2017 (f.d. 1);
- cerere de la Banaru Daniel (f.d. 15);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.01.2017 (f.d. 17-18);
- fototabel (f.d. 19-23);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.01.2017 (f.d. 23-27);
- ordonanță de ridicare din 13.01.2017 (f.d. 28);
- proces-verbal de ridicare din 13.01.2017 (f.d. 29);
- fototabel (f.d. 30-33);
- raport de constatare nr.24 din 12.01.2017 (f.d. 38-39);
- raport de expertiză judiciară nr.19 "A" din 07.02.2017 (f.d. 42-43);
- proces-verbal de percheziție din 17.01.2017 (f.d. 72-73);
- fototabel (f.d. 74-76);
- proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 21.01.2017 (f.d. 97-117);

Volumul II

- proces-verbal de confruntare din 22.03.2017 (f.d. 137);
- proces-verbal de confruntare din 27.03.2017 (f.d. 139-141);
- proces-verbal de confruntare din 27.03.2017 (f.d. 143-146);
- proces-verbal de confruntare din 10.04.2017 (f.d. 147-148);
- proces-verbal al prezentării materialelor de urmărire penală învinuitului și apărătorului din 30.04.2017 (f.d. 227);

Volumul III

- informație de la Centrul de Sănătate Racovăț (f.d. 185);
- informație eliberată de Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul raional Soroca "A Prisacari" (f.d. 187);
- încheiere de la anunțare în căutare a lui Zabulica Nicolae din 19.03.2018, emisă de Judecătoria Soroca (f.d. 197-198);

- informație privind pornirea dosarului de căutare a lui Zabulica Nicolae (f.d. 199);
- încheiere de disjungare din 24.04.2018 din 24.04.2018, emisă de Judecătoria Soroca (f.d. 204);
- încheiere de conexare din 01.08.2018, emisă de Judecătoria Soroca, sediul central (f.d. 228);
- declarațiile părții vătămate Bulhac Agafia din 01.08.2018, care fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat: *pe 12.01.2017, orele 21-00 stătea în casă în s. Racovăț cu nepotul Blanaru Daniel când a sunat telefonul mobil al nepotului și acesta i-a zis că l-a sunat Nicu Rotaru care i-a zis să se duca cu băieții și nepotul a ieșit în sat. A plecat și la orele 22⁰⁰-23⁰⁰ nu era acasă când de obicei la orele 23-00 era acasă, după orele 24-00 s-a culcat apoi: a auzit ușa și a intrat feciorul Bulhac Ghenadie și a întrebat de Danu i-a zis că a doua zi Danu să meargă la el. Pe geam la văzut pe Scripnic Serghei, ambii au ieșit pe poarta. Pe la orele 03-00 sau 04-00 noaptea a auzit pași, a ieșit și a strigat dar nimeni nu a răspuns. Pe orele 05-00 Danu a intrat în casă și a spus că l-au bătut tare și a povestit că a mers acolo și Scripnic la avertizat că au de vorbit și l-a împins. Acolo erau și Zabulica N. și Rotari Nicu. Totul s-a început în casă, era cu urme în regiunea gâtului, ochii vineți, l-au fript cu șocheri, l-au bătut, a venit un frate a lui Nicu Rotaru și l-au scos afară. Îl băteau care cu picioarele, care cu bîtele voiau să îi întoarcă calculatorul. L-au urcat în automobil și l-au dus pe un deal și l-au mai bătut apoi l-au adus în sat. Cumva a scapat și a venit acasă pe altă cărare, la poartă era cineva, s-a urcat în pod la sarai și a ieșit dimineța. Nu se ținea pe picioare, a cazut jos în casă. Daniel i-a spus concret că Reșitca era cu șocherul, Colea Zabulica cu bățul, restul cu picioarele.* (f.d. 230-231);
- declarațiile părții vătămate Bulhac Ghenadie din 01.08.2018, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat: *anul trecut iarna, Zabulica Ana a venit acasă și i-a zis că Scripnic Serghei se certau și l-a lovit cu bățul pe Danu. El cu Scripnic a mers la mama sa Agafia unde locuiește nepotul său Danu, în drum erau Rotaru N., Zabulica N. și Reșitca M., a stat cu ei puțin de vorba și i-a întrebat de Danu și au zis că a fugit și că nu l-au bătut. Dimineța a mers la mama sa să vadă dacă era nepotul și acesta era, aștepta salvarea și a zis că l-au bătut cei patru Zabulica N., Reșitca M., Nicu și Serioja. I-a zis că l-au urcat în automobil și l-au dus la fermă și l-au bătut. Danu i-a zis că a fugit de ei spre casă.* (f.d. 230-231);

Volumul IV

- declarațiile părții vătămate Lupașco Gheorghe din 04.10.2018, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, a declarat că, *este proprietarul unui magazin alimentar în s. Racovat, r-nul Soroca, are două vânzătoare și activează de la orele 07³⁰-19⁰⁰, la finele zilei de muncă vânzătoarea închide magazinul, la ușă sunt gratis. În noaptea 03.01.18 vânzătoarea Maria l-a telefonat și i-a spus că cineva a intrat în magazin. S-au ridicat în deal cu soția și au văzut ca era stricată fereastra. În magazin totul era împrăștiat, pe drum era marfa căzută din sac. Din magazin au fost luate țigări, băutură, cartele telefonice și caietele de datorii, lucruri în sumă de 22 000 lei, soția a făcut inventarierea cu vânzătoarele. Susține total acțiunea civilă în mărime de 22 000 lei.* (f.d. 24);

- declarațiile părții vătămate Gînga Oxana din 04.10.2018, care fiind audiată în ședința instanței de fond, a declarat că, *în luna aprilie 2018, orele 20-00 se afla la domiciliu cu soțul în*****. Ea a ieșit afară, se auziseră niște zgomote, nu a văzut cine era, coborîndu-se pe scări lînga garaj a auzit o lovitură. Pe drum se auzeau băieți, strigau tare. S-a pornit spre garaj cu frică și l-a strigat pe Mitrofan Viorel care a zis că a auzit și el ceva și l-a telefonat pe sot. A ieșit în drum, băieții erau mai departe, peste gard la vecin se vedea scînteie. Vecinul ieșise în drum și s-a pornit după ei. Din deal venea soțul și a vrut să îi ajungă pe motocicletă, dar ei fugeau și nu i-a ajuns. Au mers la garaj și au văzut că era deteriorată ușa din metal, era tăiată. În acest timp băieții se întorceau înapoi și unul din ei a sărit la bătaie la vecin. În drum era ea cu soțul și vecinii Porumbac V. și G. Cînd s-a apropiat ea de soț, era un băiat prins de vecin, în mină el avea topor, care l-au luat ei. După aceea, a doua zi, a aflat că acela era Zabulica N. care era în stare de ebrietate. Pe urmă în acea seară a venit mama acestuia și cerea de la ei toporul. Mitrofan Viorel a apelat poliția, iar mama lui îi ruga să îi dea drumul. Poliției au comunicat că sunt persoane necunoscute pentru ei, poliția a luat toporul. Peste o zi la ei la poartă a venit și a întrebat de soț, a ieșit și vecinul, persoana a început a striga că i-am rupt hainele și i-am stricat telefonul. Era Zabulica N. și era beat, o amenința, era agresiv. Considera că el a deteriorat ușa deoarece el era cu toporul în mîină. Pretenții nu are, i-a fost deteriorat un list de metal doar, la preț de 700 lei.* (f.d. 27-28);

- declarațiile părții vătămate Mitrofan Maria din 04.10.2018, care fiind audiată în cadrul ședinței instanței de fond, a declarat că, *la începutul lunii martie, ea era cu baietelel ei seara pe la orele 21⁰⁰- 21³⁰ s-au dus să bea un ceai. A auzit un zgomot puternic, înjurături și s-a speriat, a sunat la soț, soacra i-a zis să se liniștească.*

Peste un timp a telefonat-o cumnatul Mitrofan Viorel. Dimineața a văzut ce era deteriorat. A înțeles că au fost niște băieți beți, a doua zi a aflat că era Zabulica N. de la vecini. Indica că careva pretenții nu are. (f.d. 31);

- declarațiile părții vătămate Andrieș Ivan din 04.10.2018, care fiind audiat în ședința instanței de judecată a declarat că, în seara incidentului era în jurul orelor 21-00, era acasă în s. Racovăț. r-nul Soroca. Ieșise la poartă și erau acolo Lesnic, Isac, Mitrofan și Reșitca. S-a dus cu ei la cornul gardului, baiatul lui Andrieș Vasile s-a dus și el. A văzut o bucata de gard deteriorat și a mers la poliție și a scris plîngere. Nici acum nu cunoaste cine i-a deteriorat gardul. Pretenții nu are. În acea seara a aflat că băieții au lovit prin garduri, presupune că cu o bîtcă. Când a declarat la poliție deja a aflat că Zabulica N. a deteriorat gardul. (f.d. 34);

- declarațiile părții vătămate Lisnic Ion din 04.10.2018, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, a declarat că, la 11.03.2018 pe la orele 20-30 stînd în casă la televizor a auzit un zgomot în poartă și geamuri. A ieșit la poartă unde nu era nimeni, cînd a alergat în vale era poliția care a venit să scrie ce pagubă are, în acea seară poliția a scris dauna la toți. Lîngă Mitrofan în acea seară, i-a văzut și i-a întrebat cine a lovit în poartă și ei au zis că Zabulica N, fiindcă cela avea toporul în mîna. Ginga G. i-a spus că i-a luat toporul din mîna lui Zabulica N. I-au deteriorat poarta de metal și geamurile și nu i s-a recuperat nimic. Are pretenții ca să fie totul reparat la loc. (f.d. 36);

*- declarațiile martorului Zabulica Galina din 17.10.2018, care fiind audiată în cadrul ședinței instanței de fond a declarat că, în iarna anului 2018 pe la orele 21-00, venea de la verișoara sa Braniște Maria din ***** și a auzit strigăte din urma sa, nu știe ce s-a întîmplat dar veneau niște bărbați cu bîtca, pe strada ei. I-a recunoscut dar nu știe cum îi cheamă. A intrat în ogradă, N. Zabulica era acasă și a venit să vadă cine alerga din urma ei căci îi comunicase că alergau după niște bărbați și s-a speriat. Apoi a aflat de la Victor Cebanu că pe Zabulica N. îl băteau în trasă. A fost să vadă și el era cu pielea cu hainele rupte și îl băteau, era cu mîna ruptă, nu știe dacă era beat. Soții îl băteau, erau vre-o patru persoane străine (Serioja, Ghenadie, Anatol). A chemat grupa operativă care a venit peste o oră. Nu cunoaște din ce cauză l-au agresat. A dat depoziții grupei operative și de la ei a aflat despre topor iar ea nu a discutat cu nimeni despre topor și în drum nu i-au prezentat toporul, ea nu a scris nimic. Anchetatorul a scris procesul-verbal iar ea nu la citit. I s-a spus că îl bat pe Nicolaie căci a deteriorat porți. În urma citirii depozițiilor din cadrul urmăririi penale, comunică că la 23.05.28 a fost audiată*

acasă și i s-a spus că toporul e la poliție să meargă să îl ia. Ea nu ține minte dacă ea a comunicat poliției despre topor. (f.d. 42-43);

*- declarațiile martorului Ceban Victor din 17.10.2018, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, a declarat că, cartela cu nr. ***** a fost a lui, i-a dat-o Nicolae Zabulica care folosea megabaiții și l-a rugat să îi dea cartela să se folosească el că mai avea minute pe ea. Apoi l-au chemat la poliție și i-au spus că nr. a fost furat din magazin. Numărul a fost reincărcat cu o cartelă Orange, nu-și amintește cine i-a dat-o. La 14.01.18 se folosea de cartela dată iar anterior a avut altă cartela. Indică că nu s-a efectuat percheziție la el în casă în legătură cu faptul că s-a furat magazinul "Luminița" doar avea suspiciuni. Iar în privința cartelei a aflat că a fost încărcată cu bani pe cont, abia la audiere. Cu Zabulica N. nu prea se întâlneau, căci acela era mai mare, doar câteodată îl servea cu diverse țigări Bond, Rotmand. Se întâlneau foarte rar cu el, doar când avea nevoie de ajutor. Explică că el a cerut cartela căci a vrut să intre pe internet de pe telefonul său și Nicolaie i-a cedat cartela pe care era nr. de 30-40 lei. (f.d. 45-46);*

- declarațiile martorului Raileanu Maria din 17.10.2018, care fiind audiată în cadrul ședinței instanței de fond, a declarat că, la data de 04.01.18 a deschis ușa de la magazin, când a intrat, a aprins lumina și a văzut că era ceva împrăștiat, foi, lapte vărsat, rafturile cu mărfuri erau goale și a sunat kolegi de lucru Aliona. Indică că ușa a deschis-o cu cheia sa, la geamurile mari erau gratii iar geamul mic fără gratii era spart. Afară a văzut pe jos două pachete de gume de mestecat și și-a dat seama că au intrat pe fereastra cea mica. Au sunat la patron, care a chemat poliția. Au făcut inventarierea și lipseau cel mai mult gume de mestecat, cartele de reîncărcare, țigari. Ei procurau 3 cartele de reîncărcare de 100 lei, planșa de cartele de 60 lei și 10 cartele de 30 lei. Le primeau pe foaie albă, fără factură, identificându-le după diferite numere căci fiecare cartelă are numărul ei. Îi pare că mai rămaseră două cartele de 80 de lei din setul rămas. Mai indică că N.Zabulica venea des la magazin la cumpărători, mai rar surorile și frații lui. (f.d. 48-49);

- declarațiile martorului Mitrofan Serghei din 17.10.2018, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, a declarat că, în ziua în cauză a auzit gălăgie în drum, era întuneric, posibil primăvara. A ieșit la poarta cu lanternă și acolo erau mai mulți băieți, vecinii Ghenadie și Vitalie Porumbac și feciorul Mitrofan Viorel și Nicolaie care avea în mână un topor și ceilalți îi ziceau să plece cu toporul. A

doua zi deja a aflat de la feciorul său că era stricat gardul și foaie de ardezie. (f.d. 51);

- declarațiile martorului Lupașco Ludmila din 17.10.2018, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, a declarat că, în noaptea de 03.01.2018-04.01.18 a sunat vânzătoarea Maria și a comunicat că cineva a intrat în magazin. S-au deplasat la magazin și acolo era geamul fără gratii stricat, împrăștiat, lipseau mai mult țigări, la fel gume de mestecat, fructe, cartele de reîncărcare, șampanii. Au evaluat valoarea bunurilor în mărime de 22000 lei. Cartelele de reîncărcare erau după numere în ordine crescătoare, după lot. (f.d. 53-54);

- declarațiile martorului Mitrofan Viorel din 17.10.2018, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, a declarat că, era Duminica seara, probabil primăvara, după orele 21-00, când a auzit la fratele său zgomot, cineva striga ceva. A ieșit în drum și a aprins lanterna, erau 2-3 persoane pe care nu-i cunoștea. După zgomot a auzit cum se stricau foi de ardezie. Apoi el a intrat la tatăl său Mitrofan Serghei și i-a relatat cele întâmplate și ultimul a zis că nu a auzit nimic. A ieșit în drum unde era Gînga O., în același timp l-a telefonat pe Ghenadie care nu era acasă. El cu tata și Ghenadie Gînga s-au deplasat spre zgomot, spre grădinița de copii, au zarit pe cineva departe și s-au întors înapoi. În același timp veneau prietenii lui Ghena Porumbac Ghenadie și fratele său și au spus că în deal erau niște persoane în stare de ebrietate și toți patru s-au deplasat spre casă. În stradă s-au întâlnit cu băiatul cela beat și i-au zis de ce a lovit cu picioarele prin garduri iar el a zis ca nu a lovit. Ghenadie Porumbac l-a cunoscut era Zabulica N, care venea pe drum din vale, cu toporul în mână, era beat și vorbea urît. I-au zis să lase toporul la ce el a răspuns cu cuvinte necenzurate. Atunci au hotărît să cheme poliția ca să se lămurească ei. Porumbac la ținut de mână și i-au luat toporul și când s-au întors le-au spus că a venit mama lui Nicolaie care a rugat să îl lase să plece acasă. Toporul era la Gînga O. Mai indică că pe drum s-au întâlnit cu Ceban Victor care a zis că nu știe cine a bătut cu picioarele în porți. În timpul cât au fost ei acolo pe Nicolaie nu îl batea nimeni, doar îl țineau de mână. A auzit de prin sat că la club l-au batut. (f.d. 56-57);

- declarațiile martorului Moldovan Aliona din 29.10.2018, care fiind audiată în cadrul ședinței instanței de fond, a declarat că, activează ca vânzătoare la magazinul cet. Lupașcu și undeva la data de 04.01.18 s-a sustras din magazin cartele, tigari ș.a. Despre faptul sustragerii a aflat de la colega ei Maria, care a telefonat-o dimineața și i-a spus că în magazin au intrat pe fereastră și au furat

ceva, s-a deplasat la magazin unde erau șefii ei, poliția, mărfurile erau răsturnate. Au făcut inventarierea. Ea a lucrat în ajun și în magazin se vindeau cartele de reîncărcare. Cartelele au numere consecutive, certificat de identificare. Indică că Zabulica N. venea des pe la magazin, el locuind nu departe, surorile și frații lui veneau mai rar. (f.d. 78);

- declarațiile martorului Bulhac Nicolae din 29.10.2018, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, a declarat că, nu își amintește când dar se întorcea singur acasă de la discotecă și a văzut că îl băteau pe Nicolae în mijlocul străzii niște oameni îl băteau cu pumnii și îl trăgeau de scurtă și de mîneci. Erau și femei și bărbați. Zabulica N. era un pic beat și striga să ia baietii de pe el, era dezbrăcat, cu scurta ruptă. Indică că el era cu Victor Ceban și Cuciu Tudor care voiau să îl despartă pe Nicolae de ceilalți bărbați, femeile erau aparte. A observat un topor și două bîte, toporul era la o femeie în mînă, iar bîtele la oamenii ceea. Nicolae a zis să o cheme pe mama lui și s-au dus vre-o 500 metri pînă la casa lui. El cu Ciobanu N. au luat-o pe mama lui Nicolae care l-a luat acasă. Toporul a ramas la femeia aceea, mama lui Nicolae a cerut de la ea toporul dar ei strigau ca să vină politia. (f.d. 80-81);

- declarațiile părții vătămate Blănaru Daniel din 29.11.2018, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, a declarat că, la data de 10.01.18 era ziua lui Zabulica Nicolae la care a fost invitat la casa lui Constantin Rotaru unde păzea fratele aceluia Rotaru Nicolae, care și l-a invitat. Era după orele 19-00 când s-a apropiat de casa ceea, acolo era Serghei, Nicolae Zabulica, Rotaru Nicolae, Reșitca Maxim, fratele lui Zabulica Nicolae și mai multi, erau vre-o 8-9 persoane. După ce au consumat vin, toți au ieșit afară iar el a ramas în casă, apoi în casă a intrat Scripnic Serghei care după o întrebare dacă a fost să fure de la el un notebook, l-a lovit în față cu paleta de tenis de masa, de cîteva ori. Atunci au intrat toți în casă, indică că ei știau că așa va fi. A intrat Rotari I., și a început să îl lovească în regiunea corpului. Le-a zis că nu este vinovat de furtul notebookului. A durat vre-o două ore, îl loveau mai mulți, el îl scotea pe Scripnic afară să vorbească, a telefonat fratele lui Costel Rotari care a venit, i-au defectat telefonul. Era fratele mai mare a lui Nicolae, Serghei Zabulica. Mai relatează, că a ieșit afară, l-au lovit în față, apoi au ieșit la poartă și cu forța l-au luat ca să îl ducă la tabăra din pădure, el nu era de acord, l-au tîrît de umăr și l-au urcat cu toții în automobil din urmă. În automobil Scripnic S. îl electrocuta pe gît, mîini. La volan era I. Rotaru, iar el era din urmă între Scripnic și Reșitca, Zabulica era lîngă

șofer. Au mers prin sat și l-au dus la ferma din dealul satului care este părăsită, acolo l-au bătut tare, îi picura sânge din nas, îl loveau în 4 iar Rotari I. suna la cineva. După aceea s-au dus în sat la fântână, el a zis că vrea să se spele și de acolo a fugit acasă și s-a ascuns în pod la sarai. Scripnic a venit în ogradă și Rotari I. alerga din urmă și au întrebat-o pe bunica de el. Indivă că lor le pare rău și că i-au restituit paguba pretenții nu are, îl iartă pe Zabulica N. Explică că Zabulica nu l-a tîrît în automobil căci Scripnic cu Rotari erau mai agresivi (f.d. 105-108).

14. Sub aspectul celor reținute, Colegiul notează că, în rezultatul cercetării obiective și multilaterale a probelor administrate în prezenta cauză în instanța de apel, dovedesc cu certitudine comiterea de către inculpatul Zabulica Nicolae ***** a faptelor reținute potrivit rechizitoriului, incriminate de art.164 alin.(2) lit.e), art.186 alin.(2) lit.c) și d), art.287 alin.(3) Cod penal.

Astfel, Colegiul ține să menționeze că, instanța de fond examinînd cauza penală în privința lui Zabulica Nicolae a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

În baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel prin o verificare multilaterală de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei și a sentinței Judecătoreiei Soroca (sediul central) din 17.01.2019, adoptată pe caz, Colegiul conchide că, prima instanță întemeiat și legal a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției aduse lui Zabulica Nicolae de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e), art.186 alin.(2) lit.c), d) și art.287 alin.(3) Cod penal.

15. Prin urmare, potrivit prevederilor art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

15.1. Astfel, Colegiul menționează că vina inculpatului Zabulica Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal, după indicii calificativi: *răpirea unei persoane săvîrșită de mai multe persoane, și-a găsit confirmare prin:*

- prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.01.2017, potrivit căruia de pe porțiunea de drum din apropierea fostei ferme de bovine din extravilanul sat.Racovăț, r-l Soroca, unde a fost agresat Blanari Daniel, de pe care s-au ridicat

un băț cu lungimea de 75 cm și un tifon cu pete de sânge (f.d.17-23 Vol.I cauza penală nr.46-1-2332-10052019);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.01.2017, de examinare a porțiunii de drum din preajma magazinului ÎI "Andronic Ion" din sat.Racovăț, r. Soroca, unde Blănaru Daniel s-a spălat de sânge la fântână (f.d. 23-27 Vol.I cauza penală nr.46-1-2332-10052019);

- ordonanța de ridicare și proces-verbal de ridicare din 13.01.2017, însoțit de fototabel, prin care de la Blănaru Daniel s-a ridicat o spre a fi supusă examinării o scurtă, un veston și un maiou (f.d. 28-33 Vol.I cauza penală nr.46-1-2332-10052019);

-raport de expertiză judiciară nr.19 "A" din 07.02.2017 (f.d. 42-43 Vol.I cauza penală nr.46-1-2332-10052019);

- declarațiile părții vătămate Blănaru Daniel date la momentul efectuării confruntării dintre el și Zabulica Nicolae, declarațiile ambilor au fost inserate în conținutul procesului verbal de confruntare din 10.04.2017, potrivit căruia partea vătămată Blănaru Daniel a declarat că - Zabulica Nicolae a fost în automobilul lui I.Rotari al 10.01.2017 când s-au deplasat spre ferma de bovine, unde inclusiv și Zabulica Nicolae i-a aplicat lovituri. Partea vătămată declară că în automobil erau Zabulica Nicolae, Rotari Ion, Scripnic Serghei, Reșița Maxim (f.d. 147-148 Vol.II cauza penală nr.46-1-2332-10052019);

- declarațiile martorului Bulhac Agafia din 01.08.2018 (f.d. 230-231 Vol.III cauza penală nr.46-1-2332-10052019);

- declarațiile părții vătămate Blănaru Daniel din 29.11.2018 (f.d. 105-108 Vol.IV cauza penală nr.46-1-2332-10052019);

15.2. Colegiul penal reiterează că, vina inculpatului Zabulica Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, și-a găsit confirmare prin:

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.01.2018, însoțit de fototabel, potrivit căruia a fost cercetat locul de unde s-au sustras bunurile din magazinul ÎI "G.Lupașco" situat în sat.Racovăț, r-l Soroca (f.d.26-36 Vol.I cauza penală nr.46-1-3547-16072018);

- informația SA "Orange" obținută în urma efectuării măsurii speciale de investigație – identificarea mijlocului de telecomunicație și utilizatorului acestuia în sistemul de comunicații electronice GSM (f.d.70-86 Vol.I cauza penală nr.46-1-3547-16072018);

- procesul-verbal din 19.02.2018 de efectuare a percheziției la domiciliul lui Zabulica Ana, unde s-a depistat și s-a ridicat cutia de la cartela SIM cu nr.***** (f.d.142-143 Vol.I cauza penală nr.46-1-3547-16072018);

15.3. Vina inculpatului Zabulica Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, și-a găsit confirmare prin:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.03.2018, însoțit de fototabel (f.d.19-20 Vol.II cauza penală nr.46-1-3547-16072018);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.03.2018, însoțit de fototabel (f.d.21-27 Vol.II cauza penală nr.46-1-3547-16072018);
- ordonanță din 09.07.2018 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive (f.d.28 Vol.II cauza penală nr.46-1-3547-16072018);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.03.2018, însoțit de fototabel (f.d.31-33 Vol.II cauza penală nr.46-1-3547-16072018);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.03.2018, însoțit de fototabel (f.d.34-36 Vol.II cauza penală nr.46-1-3547-16072018);
- declarațiile părții vătămate Gînga Oxana din 04.10.2018 (f.d. 27-28 Vol.IV cauza penală nr.46-1-2332-10052019);
- declarațiile părții vătămate Gînga Oxana din 04.10.2018 (f.d. 27-28 Vol.IV cauza penală nr.46-1-2332-10052019);
- declarațiile părții vătămate Lisnic Ion din 04.10.2018 (f.d. 36 Vol.IV cauza penală nr.46-1-2332-10052019);
- declarațiile martorului Mitrofan Viorel din 17.10.2018 (f.d. 56-57 Vol.IV cauza penală nr.46-1-2332-10052019);

16. Colegiul Penal analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, constată cu certitudine că inculpatul Zabulica Nicolae a comis infracțiunile imputate lui și că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal, după semnele calificative: *răpirea unei persoane săvîrșită de mai multe persoane*; se încadrează în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, după semnele calificative: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*; se încadrează în baza art.287 alin.(3) Cod penal, după semnele calificative: *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, acțiuni săvîrșite cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății*.

17. Colegiul penal va respinge alegațiile avocatului Nelea Suveică și a avocatului Nicolae Musteață invocate în apelurile declarate – în baza cărora pretind

că faptele incriminate lui Zabulica Nicolae, potrivit art.287 alin.(3) și art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, nu au fost comise de acesta, după cum pretinde apelantul avocat Nelea Suveică, și sub același pretext avocatul Nicolae Musteață solicitînd achitarea inculpatului pe capătul de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal, în apelul declarat. Alegațiile expuse de partea apărării sunt apreciate ca neîntemeiate și nefondate, susținute în scop de a contribui pozitiv la exonerarea inculpatului de la pedeapsa penală.

Relevante la acest compartiment sînt declarațiile părții vătămate Gînga Oxana din 04.01.2019, potrivit cărora aceasta comunică despre faptul că: *în luna aprilie 2018, la orele 20-00 în apropierea gospodăriei sale se auzeau zgomote, a văzut afară un grup gălăgios de băieți, printre care, într-un final s-a aflat că era și Zabulica Nicolae. Partea vătămată a declarat că ultimul a fost văzut cu toporul în mîină în stare de ebrietate, era gălăgios.*

Din conținutul declarațiilor depuse de partea vătămată Lisnic Ion, reiese că *la 11.03.2018 pe la orele 20:00 a auzit zgomot în poartă și geamuri, iar în momentul cînd a ieșit la poartă la zărit pe Zabulica Nicolai cu un topor în mîină, întrebînd de vecini cine i-a deteriorat poarta de metal și geamurile, aceștia au zis că Zabulica Nicolae se face vinovat.*

Declarațiile în cauză se completează și coroborează cu declarațiile celorlalți martori, inclusiv cu alte părți vătămate, din care motiv instanța de judecată întemeiat și fondat le-a pus drept bază la stabilirea adevărului pe caz, a tuturor circumstanțelor faptei imputate inculpatului potrivit art.287 alin.(3) Cod penal.

Potrivit informației eliberate de SA "Orange" și faptelor constatate în urma efectuării percheziei la domiciliul lui Zabulica Ana, unde s-au depistat cartela SIM cu nr.*****, reiesă ferm că inculpatul Zabulica Nicolai păstra cartela SIM, care a fost sustrată din magazinul Î.I „G. Lupașco” situat în s. Racovăț, r- nul Soroca.

Martorul Ceban Victor la 17.10.2018 a declarat: *a primit de la Zabulica Nicolai cartela cu nr.*****, ulterior la poliție a aflat că această cartelă a fost furată.*

Colegiul penal, nu are temeii de a pune la îndoială veridicitatea probelor cercetate și verificate în cadrul ședinței instanța de fond, cît și în ședința instanței de apel, prin care se dovedește vinovăția inculpatului Zabulica Nicolai și în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal.

18. Cu referire la declarațiile inculpatului Zabulica Nicolae, depuse în prima instanță, potrivit cărora nu recunoaște vina în comiterea faptelor incriminate - art.186 alin.(2) lit.c), d), art.287 alin.(3), art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal, apreciindu-le conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analiza mai sus, Colegiul Penal constată că, declarațiile date prezintă o modalitate de apărare a inculpatului,

cu scopul de a fi exonerat de răspundere penală, pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate mai sus și care integral demonstrează vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate.

19. În ceea ce privește pedeapsa aplicată inculpatului Zabulica Nicolae, prin sentința Judecătorei Soroca (sediul central) din 17.01.2019, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art.186 alin.(2) lit.c), d), art.287 alin.(3), art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal, Colegiul reține că la individualizarea pedepsei, instanța de fond și-a onorat obligațiunea de a stabili vinovatului o măsură de pedeapsă necesară și suficientă, pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Urmează a fi reținut că, din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Deci, pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

20. În concluzie, cu referire la individualizarea pedepsei de către prima instanță, avînd în vedere circumstanțele cauzei elucidate supra, ținînd cont de faptul că, inculpatul nu și-a recunoscut vina în privința comiterii infracțiunilor imputate, avînd în vedere că personalitatea acestuia se caracterizează negativ, anterior comițînd încălcări administrative, chiar dacă după prejudiciabilitatea acestora sunt inferioare faptelor penale, totuși ambundența acestora denotă că persoana este predispusă spre încălcarea ordinii de drept, de regulă manifestată prin cinism și obrăznicie față de buna conviețuire socială.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului. Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis just și echitabil că, în privința inculpatului Zabulica Nicolae este rațională aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i definitiv închisoare pe un termen de 12 (doisprezece ani), cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Această pedeapsă este apreciată ca fiind una de natură să restabilească echilibrul social perturbat prin comiterea infracțiunilor și să asigure, totodată, realizarea scopului legii penale.

21. Prin urmare, dat fiind că motivele invocate în cererile de apel, înaintate de partea apărării, nu și-au găsit confirmare, nefiind atestate temeiuri de a interveni în sentința primei instanțe, Colegiul penal conchide de a respinge ca fiind nefondate apelul avocatului Nelea Suveică și apelul avocatului Musteață Nicolae, depuse în interesele inculpatului Zabulica Nicolae, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17.01.2019.

22. În motivarea poziției adoptate vizavi de apelul acuzatorului de stat, delcarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 20.12.2018, Colegiul penal reiterează că individualizarea pedepsei penale în privința unei persoane, a cărei vinovăție în comiterea faptei penale a fost dovedită, reprezintă una din cele mai importante chestiuni care are să le soluționeze o instanță de judecată, or esența acesteia asigură finalitatea legii penale, deoarece o pedeapsă aplicată just are să contribuie activ asupra corijării persoanei vinovate și restabilirii echității sociale.

Colegiul penal, este de o opinie că pedeapsa pecuniară aplicată lui Zabulica Nicolae prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul central) din 20.12.2018, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, este una insuficientă și nu este în puterea de a restabili echitatea socială deranjată prin fapta infracțională a lui Zabulica Nicolae.

Colegiul Penal consemnează că, în temeiul prevederilor art.61 alin.(1) Cod Penal al RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Iar în baza alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

23. Luînd ca bază prevederile menționate mai sus, Colegiul instituie că infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Colegiul penal îi va stabili lui Zabulica Nicolae pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani. În susținerea acestei concluzii, instanța de apel stabilește că, pedeapsa care va fi echitabilă faptei infracționale săvârșite, în corespundere cu împrejurările cauzei, pericolul social ridicat, considerînd că corectarea vinovatului poate fi atinsă numai prin numirea față de inculpat a unei pedepse reale cu închisoare, pentru ca să fie conștientizate faptele comise de către inculpat și în așa mod să fie restabilită echitatea socială.

Reieșind din materialele cauzei, dat fiind faptul că în privința lui Zabulica Nicolae la 17.01.2019, de către Judecătoria Soroca (sediul central), a fost emisă o sentință de condamnare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e), art.186 alin.(2) lit.c) și d), art.287 lin.(3) Cod penal, fapte care au fost comise pînă la emiterea sentinței Judecătoriai Soroca (sediul central) din 20.12.2018, Colegiul penal constată că urmează a-i fi stabilită inculpatului Zabulica Nicolae pedeapsa penală definitivă cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal.

Astfel, în temeiul prevederilor art.84 alin.(4) Cod Penal, pentru concurs de sentințe prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de apel stabilește inculpatului Zabulica Nicolae pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

24. Sub aspectul celor menționate și reținute, Colegiul constată temeinicia aplului declarat de procurorul în Procuratura raionului Soroca, Andronic Tatiana, fapt pentru care în temeiul legii, Colegiul va admite apelul declarat ca fiind fondat și întemeiat. Cu referire la apelurile declarate de partea apărării, Colegiul penal reiterează că acestea sunt nefondate și urmează a fi respinse.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.416 - 417 CPP, Colegiul penal

D E C I D E :

Apelul avocatului Nelea Suveică și apelul avocatului Nicolae Musteață, depuse în interesele inculpatului Zabulica Nicolae *****, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Soroca (sediul central) din 17.01.2019, se resping ca nefondate.

Apelul procurorului în Procuratura raionului Soroca, Tatiana Andronic, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Soroca (sediul central) din 20.12.2018, pe cauza penală în privința lui **Zabulica Nicolae ******* se admite, cu casarea

parțială a sentinței în latura penală și emite o nouă hotărîre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Zabulica Nicolae ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, se cumulează pedeapsa numită prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17.01.2019, și i se stabilește pedeapsa definitivă lui Zabulica Nicolae ***** sub formă de 13 (treisprezece) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei aplicate lui Zabulica Nicolae ***** a calcula din 20 ianuarie 2020, cu includerea termenului aflări acestuia sub arest preventiv și arest la domiciliu perioadele: arest preventiv din 23.02.2017 pînă la 11.03.2017, în arest la domiciliu din 11.03.2017 – 08.09.2017, în arest preventiv de la 22.09.2017 pînă la 29.09.2017, în arest preventiv, fiind reținut din 2*****8 pînă la 24.12.2018 și din momentul reținerii 24.07.2019 pînă la 20.01.2020.

Dispozițiile sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 20.12.2018 și sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17.01.2019 în latura acțiunilor civile și corpurilor delictive se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 20.01.2020.

Decizia motivată va fi pronunțată și înmînată părților la 19.02.2020.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii