

Prima instanța, judecătorul
Postică
Dosarul nr. 1a-2396/19
Buiucani
1-19106130-02-1a-19122019

Aureliu
Judecătoria Chișinău, sediul

DECIZIE
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

3 iunie 2020
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Silvia Vrabii
Alexandru Spoială
Elena Cojocari
Irina Baluța

Grefierilor
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Inculpatei

Dorina Tăut
Ina Bodean
Rusu Maria

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Irina Gheorgiștean, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 decembrie 2019, în cauza penală privind condamnarea lui

Rusu Maria *****, IDNP *********,
pensionară, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal.

Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin. (1), pct. 2, 417, 418 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul penal, -

DECIDE:

Se admite apelul acuzatorului de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Irina Gheorgiștean, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 decembrie 2019.

Se casează această sentință în partea cheltuielilor judiciare și se pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se încasează din contul inculpatei Rusu Maria ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii o sută) lei.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 1 iulie 2020, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Vrabii

Judecătorii

Alexandru Spoială

Elena Cojocari

Aureliu

Prima instanța, judecătorul

Postică

Dosarul nr. 1a-2396/19

Judecătoria

Chișinău, sediul

Buiucani

1-19106130-02-1a-19122019

DECIZIE **În numele Legii**

3 iunie 2020

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Silvia Vrabii

Judecătorii

Alexandru Spoială

Elena Cojocari

Grefierilor

Irina Baluța

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Tăut

Apărătorului

Ina Bodean

Inculpatei

Rusu Maria

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Irina Gheorgiștean, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 decembrie 2019, în cauza penală privind condamnarea lui

Rusu Maria *****, IDNP *****,
pensionară, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instant de fond: 26.06.2019 – 2.12.2019, în instanța de apel de la data de 20.12.2019-3.06.2020.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat admiterea apelului acuzatorului de stat.

Apărătorul inculpatei și inculpata au pledat pentru respingerea apelului procurorului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 2 decembrie 2019, Rusu Maria *****, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Cod penal.
2. În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală și cu aplicarea art. 79 din Cod penal, prin excluderea pedepsei complementare obligatorie cu amenda, i s-a stabilit lui Rusu Maria ***** o pedeapsă de 1 /unu/ an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.
3. Potrivit art. 90 alin.(1) din Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Rusu Maria ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 /doi/ ani.
4. S-a obligat Rusu Maria ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.
5. Până la intrarea în vigoare a sentinței s-a aplicat față de Rusu Maria ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.
6. S-a trecut în venitul statului suma de bani în mărime de 100 /una sută/ euro, păstrată la materialele cauzei penale /f.d. 77/, constituită din două bancnote cu valoarea nominală de 50 euro fiecare, cu seria și numărul SC***** și SD *****, ridicată de la Rusu Maria.
7. Corpurile delictive, documentele și purtătorii optici, urmînd a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.
8. S-au trecut în contul statului cheltuielile de judecată, calculate pentru efectuarea expertizelor criminalistice, în sumă de 2100 lei.
9. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că Rusu Maria ***** a săvîrșit, prin acțiunile sale intenționate, acțiunea de corupere activă, manifestată prin promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească acțiuni sau să le îndeplinească contrar funcției sale, în următoarele circumstanțe:
10. Așa ea, la 31 mai 2019, aproximativ în intervalul de timp cuprins între orele 11:15 -11:20 min., Rusu Maria, aflându-se pe teritoriul poligonului SCCA Chișinău din cadrul Agenției Servicii Publice, amplasat pe str. Salcânilor nr. 28 mun. Chișinău, în vederea susținerii examenului practic a conducătorilor auto la categoria „B”, și anume a probei practice „terenul” în condiții de poligon, la momentul urcării în automobilul de examinare, de model „Skoda Fabia” cu *****, până a purcede nemijlocit la conducerea autovehiculului și susținerea probei propriu-zise, acționând cu intenție și urmărind scopul

coruperii active a unei persoane publice pentru a fi apreciată cu calificativul „admis” la proba respectivă, personal a promis și oferit inspectorului superior din cadrul Direcției înmatricularea transportului și calificarea conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, Braila Eugen, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Cod penal, deține statut de persoană publică, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 Euro, respectiv în 2 bancnote a câte 50 Euro, pentru ca ultimul să o aprecieze pozitiv la susținerea probei practice.

11. Tot la 31.05.2019, aproximativ în intervalul de timp cuprins între orele 11:20 - 11:25 min., în continuarea acțiunilor sale ilicite, Rusu Maria, aflându-se la volanul aceluiași automobil, de model „Skoda Fabia” cu *****, după ce a picat proba practică „garajul din stânga”, conștientizând că examinatorul urma să o aprecieze cu calificativul „respins” la proba respectivă, personal i-a promis și oferit inspectorului superior din cadrul Direcției înmatricularea transportului și calificarea conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, Braila Eugen, care în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Cod penal deține statut de persoană publică, bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, în sumă de 100 Euro, pentru ca ultimul, contrar exercitării funcției sale și atribuțiilor ce-i revin în calitate de examinator, să nu o puncteze negativ și, respectiv, să nu noteze rezultatul „respins” la susținerea probei, ci să-i ofere repetat posibilitatea efectuării probei „garajul din stânga”, iar în rezultat să indice în chestionarul pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B” în condiții de poligon a informației ce nu corespunde realității, exprimată prin înscrierea calificativului „admis” la susținerea examenului practic de către candidata Rusu Maria.
12. Subsecvent, în ședința preliminară din 19.11.2019, inculpata Rusu Maria *****, fiind asistată de apărătorul, avocatul Daniel Șontea, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală.
13. Fără a contesta vinovăția inculpatei, acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Irina Gheorgiștean a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Cod penal, a aplica inculpatei o pedeapsă, potrivit prevederilor art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și amendă în mărime de 1500 unități convenționale (echivalent a 75.000 lei MD), conform art.90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită inculpatei Rusu Maria Ivan să fie suspendată condiționat pe un termen de 3(trei) ani, respectiv

cu neexecutarea pedepsei aplicate dacă în termenul de probă fixat, condamnată Rusu Maria Ivan nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportament său, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Conform prevederilor art.106 alin.(2) lit.a) din Cod penal, să fie supusă confiscării speciale, cu trecerea forțată și gratuită, în proprietatea statului a banilor/valorilor valutare în sumă de 100 Euro (și anume, a 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu seria și numărul SC***** și SD ***** , ridicate de la inculpata Rusu Maria și anexate ca corp delict la materialele cauzei penale), ce au fost utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii și a încasa de la inculpata Rusu Maria Ivan în contul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 2100 lei (calculate pentru efectuarea expertizei judiciare /tehnice a banilor), în temeiul art.227 alin.(1) și alin.(2) pct. 1) din Codul de procedură penală, în coraborare cu art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, conform cărora instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

14. În motivarea cererii de apel s-a invocat că la stabilirea pedepsei sub formă de amendă în privința inculpatei Rusu Maria pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Cod penal, rezultă că instanța a dat o apreciere eronată stipulărilor Codului penal, apreciind în cazul dat pedeapsa cu amenda drept o pedeapsă complementară, deși aceasta incontestabil este una de ordin principal.
15. În acest sens, conform art.64 alin.(6) din Codul penal („Amenda”), „Amenda în calitate de pedeapsă complementară poate fi aplicată numai în cazurile în care ea este prevăzută ca atare pentru infracțiunea corespunzătoare”.
16. Per contrario, în cazul dat, pedeapsa complementară ar fi doar una prevăzută, spre exemplu, la art.65 din Cod penal, sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita anumite activități. Or, altminteri, este inexplicabil de ce însăși instanța a redus pedepse sub formă de amendă sub limita minimă, aplicând în acest sens prevederile art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, față de o pedeapsă (AMENDA), care, în opinia sa, ar fi una complementară.
17. În atare circumstanțe, potrivit logicii expuse supra, chiar și în condițiile existenței unor temeuri justificate pentru aplicarea art.79 din Cod penal, instanța ar fi în drept de a aplica DOAR o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie.
18. Respectiv, în acest aspect apreciem viziunea instanței drept una nefondată, iar soluția și exprimarea folosită ca neîntemeiată și contrară legii.
19. Concomitent, în partea ce ține de omiterea nejustificată a instanței de a se pronunța asupra solicitării privind aplicarea măsurii de siguranță - confiscarea specială în ordinea prevederilor art. 106 alin.(2) lit. a) din Cod penal, (asupra

bancnotelor/valorilor valutare ce au fost utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii), în vederea trecerii forțate și gratuite a acestora în proprietatea statului, rezultă că, în cazul dat instanța a acționat contrar exigențelor prevăzute la art. 397 pct.2) din Codul de procedură penală, ce stipulează expres și exhaustiv „Alte chestiuni care trebuie soluționate în dispozitivul sentinței”, printre care se regăsește inclusiv „2) hotărârea cu privire la confiscarea specială”.

20. În acest sens, instanța de judecată în dispozitivul sentinței de condamnare nu s-a pronunțat asupra solicitării de confiscare specială în ordinea prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, deși în partea descriptivă a sentinței judecătorul a notat că cele 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro fiecare (cu seria și numărul SC***** și SD ***** , ridicate de la Rusu Maria și recunoscute în calitate de corp delict), ar urma să fie trecute în venitul statului la definitivarea sentinței, prin prisma doar a prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, însă nu s-a pronunțat, nici măcar în partea dispozitivă a sentinței, asupra solicitării acuzatorului de stat privind confiscarea specială a valorilor valutare menționate supra, fapt ce constituie de fapt o omisiune și contravine expres prevederilor art.397 pct.2) din Codul de procedură penală. Astfel, considerăm că solicitarea dată este perfect întemeiată și urmează a fi admisă.
21. În același timp, apelanta consideră sentința în cauză nefondată și sub aspectul respingerii chestiunii cu privire încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatei.
22. Apelanta remarcă că, instanța de judecată și-a motivat concluzia de respingere a solicitării acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpată în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare (în sumă de 2100 lei, ce a fost pe deplin justificată potrivit calculului întocmit), doar prin faptul situației materiale precare ale inculpatei, condiții care de altfel au fost deja reținute de instanță și în cadrul aprecierii/stabilirii pedepsei penale sub formă de amendă, ceea ce ar însemna acordarea nejustificată a unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.
23. Subsecvent reține că deși instanța corect a constatat, că cheltuielile respective constituie sume plătite experților și, în esență, au fost suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în prezenta cauză penală, fapt ce indică că acestea cad sub incidența prevederilor art. 227 alin.(1) și (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, ba mai mult, corect facându-se aprecierea că cheltuielile sunt puse pe seama statului, însă în coroborare cu prevederile menționate supra și exigențele stipulate la art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea pot fi suportate de către condamnat.

24. Potrivit prevederilor art.229 din Codul de procedură penală, este reglementat expres, că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.
25. Însă, contrar prevederilor menționate supra, instanța de judecată la deliberarea sentinței nu a ținut cont de acestea și neîntemeiat a respins solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatei, în valoare de 2100 lei.
26. Mai mult, apelanta consideră că cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile apărute în cadrul procesului penal necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor, conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli ocazionate de desfășurarea procesului penal. În cadrul unui proces penal, statul este titularul acțiunii penale, fiind primul interesat în tragerea la răspundere penală a celor care au încălcat legea penală. Astfel, involuntar acesta suportă cheltuieli considerabile care nu pot fi supuse discuțiilor sau negocierilor, în consecință, inculpatul aflat în culpă infracțională este obligat să suporte în principal și integral cheltuielile de judecare, deoarece a săvârșit o infracțiune ce a declanșat un proces de judecată. Obligația este integrală pentru că constă în achitarea tuturor cheltuielilor necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către instanța de fond.
27. În astfel de circumstanțe, apelanta consideră că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, ce au fost suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în prezenta cauză penală și invocate în calculul anexat la rechizitoriu, este perfect întemeiată și, în consecință, urmează a fi admisă de către instanța de apel.
28. Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul procurorului întemeiat, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 2 decembrie 2019, urmînd a fi casată parțial, cu încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor de judecată din următoarele motive.
29. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpata Rusu Maria a săvârșit infracțiunea pentru care a fost condamnat și anume, cea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Cod penal, aplicîndu-i o pedeapsă proporțională faptei comise.
30. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
31. În această ordine de idei, Colegiul Penal indică că deși inculpata a recunoscut în totalitate vinovăția în comiterea faptei imputate prin rechizitoriu, culpa acestuia se mai probează și prin sistemul de acte și documente acumulate și

administrare în cadrul urmăririi penale cum ar fi, declarațiile martorului Eugen Braila, care a comunicat că, activează în calitate de inspector superior al DIMT și CCA al Agenției Servicii Publice din anul 2016, iar în atribuțiile sale de serviciu intră primirea examenelor de la cetățeni la proba practică, și anume conducătorilor auto. Astfel, la 31 mai 2019, ora 08.00 min., el a primit lista de sarcină cu cetățenii care urmează să susțină examenul practic la categoria "B", cutia automat, cu mijlocul de transport de model "Škoda Fabia" cu *****. Drept urmare, la ora 11:17 min., a observat cum în automobilul de examinare s-a urcat o doamnă, și anume cet. Rusu Maria, a.n. 26.10.1956, ultima urmând să susțină examenul pe poligon. Atunci el a făcut identificarea persoanei conform b/i, timp în care d-na Rusu Maria i-a zis că îi va da „mohorici” de 100 Euro dacă totul va fi bine, concomitent scoțând puțin din buzunar bani și arătându-i lui bancnotele. El a observat că, bancnote erau cu nominalul de 50 euro, după care Rusu Maria și-a pus banii înapoi în buzunarul din dreapta al pantalonilor. Neînțelegând ce se întâmplă, dânsul a rugat-o să repete ce a zis anterior, la ce Rusu Maria nu i-a răspuns. Atunci, realizând că din partea d-ei Rusu Maria sunt înfăptuite acțiuni de corupere, dânsul imediat l-a telefonat pe dl Vicol Ion din cadrul Secției securitate, pe care l-a rugat să se apropie la poligon. Intre timp, Rusu Maria a purces la efectuarea exercițiilor practice pe poligon, însă la final ultima a obținut calificativul "respins", pe motivul acumulării a 15 puncte de penalitate. La comunicarea acestora, Rusu Maria i-a promis din nou lui cei 100 de euro, ca urmare a cărui fapt, el a telefonat la linia fierbinte al CNA și a declarat despre actele de corupere din partea numitei Rusu Maria. In acest timp, ultima a fost rugată să rămână în automobil, pe un pretext inventat, pentru a asigura siguranța probelor până la sosirea colaboratorilor CNA. Totodată, martorul Braila Eugen a menționat că, la propunerea venită din partea d-ei Rusu Maria de a-i oferi banii în sumă de 100 euro, pentru calificativul "admis", dânsul nu i-a răspuns nimic, însă imediat a anunțat organele competente. /f.d.30-31/

32. Procesul verbal de cercetare la fața locului din 31 mai 2019, însoțit de planșa fotografică (în anexă), potrivit căruia, în rezultatul cercetării automobilului destinat pentru susținerea examenului practic a conducătorilor auto, de model "Skoda Fabia" cu numărul de înmatriculare *****, ce aparținea DIMT și CCA al ASP și era parcat pe adresa mun.Chișinău, str. Salcânilor nr.28, s-a stabilit faptul că, în automobilul vizat pe bancheta din față a șoferului se afla bănuita Rusu Maria. Totodată s-a constatat cert că, automobilul cercetat este dotat cu camere video (în față și în spate). /f.d. 8-10 vol.I/.
33. Procesul verbal de percheziție corporală a reținutei Rusu Maria, din 31 mai 2019, potrivit căruia, în cadrul percheziției efectuate, la propunerea organului ce urmărire penală, Rusu Maria a predat benevol mijloace financiare și anume:

2 (două bancnote cu nominalul "100 dolari SUA" cu seria și numărul ***** și LB *****), precum și 2 (două) bancnote cu nominalul de "50 euro" cu seria și numărul SC***** și SD *****), astfel suma totală a mijloacelor bănești depistată și ridicată fiind de 200 dolari SUA și 100 Euro. /f.d. 88 vol.I/

34. Raportul de expertiză judiciară nr. 110 din 03 iunie 2019, însoțit în anexă cu planșe fotografice, prin care s-a concluzionat că fiecare dintre bancnotele examinate, inclusiv cele 2 (două) bancnote cu nominalul de "50 euro", cu seria și numărul SC***** și SD *****), corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. /f.d. 68-78, vol.I/
35. Procesul verbal de ridicare din 31 mai 2019, prin care, de la inspectorul superior al DIMIT și CCA al ASP, Braila Eugen, pe adresa mun. Chișinău, str. Salcîmilor 28, s-a ridicat setul de acte privind susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere și de școlarizare a candidatului Rusu Maria. /f.d. 12 vol. I/
36. Procesul verbal de examinare din 04 iunie 2019, prin care au fost examinate actele ridicate de la inspectorul Braila Eugen, și anume: Chestionarul nr.54043327, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, în condiții de poligon, desfășurat în cadrul SCCA Chișinău, pe 1 filă. Conform datelor indicate în chestionar, a fost supusă examinării în condițiile de poligon, candidatul Rusu Maria a.n. *****), la data examinării 31.05.2019, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****). Examenul a fost inițiat la ora 11:17 min., după care, candidatului i-a fost fixat exercițiul parcare cu spatele "Garaj din stînga". În rubrica puncte de penalizare acumulate, candidatului i-au fost marcate ca greșeli: pct. 4.1 - Depășirea limitelor de încadrare, penalizare 6 puncte; pct. 6.1- Neeliberarea frânei de staționare, penalizare 3 puncte; pct. 6.2 - Folosirea incorectă a treptelor de viteză, penalizare 6 puncte. Candidatului i-a fost bifată în rubrica „rezultatul finalizării” calificativul „respins”, în total cu 15 punct de penalizare. Pe chestionarul vizat este aplicată semnătura "candidatul Rusu Maria", precum și semnătura "examinatorul Braila Eugen". Chestionarul nr. 54043327, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, în condiții de trafic, pe 2 file. Conform datelor indicate în chestionar, este supus examinării în condițiile de trafic candidatul Rusu Maria a.n. *****), la data examinării 31.05.2019, fiindu-i stabilită ruta de examinare nr. 3. Chestionarul vizat nu este completat și nu este semnat de nici o persoană. Anexa la formularul numărul 54018856 din 13.03.2019 (set. 2), pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria "B" a candidatului Rusu Maria, a.n. *****), ziua de examinare 13.03.2019, ora 11:25:33. Proba teoretică a fost susținută cu calificativul „admis,,. Chestionarul nr. 54038050, pentru proba practică a

examenului la sub/categoria B, în condiții de poligon, desfășurat în cadrul SCCA Chișinău din 16.05.2019, pe 1 filă. Conform datelor indicate în chestionar, examinării în condițiile de poligon, este supus candidatul Rusu Maria, a.n. *****, la data examinării 16.05.2019, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****. Candidatului i-a fost fixat exercițiul parcare cu spatele "Garaj din dreapta". În rubrica puncte de penalizare acumulate, candidatului i-au fost marcate ca greșeli : pct. 4.1 - Depășirea limitelor de încadrare, penalizare 12 puncte; pct. 4.2. Parcarea cu spatele sub unghi drept către carosabil, Exercițiul a fost efectuat în două sau mai multe faze, penalizarea cu 6 puncte. Candidatului i-a fost bifată în rubrica rezultatul finalizării cu calificativul „respins”, în total cu 18 puncte de penalizare. Pe chestionar este aplicată semnătura "candidatul Rusu Maria" și semnătura "examinatorul Brîncovianu Vitalie". Adeverința medicală nr. 24964 din 24 septembrie 2018, eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, pe numele Rusu Maria, a.n.*****, cu privire la aptitudinea de a conduce vehiculul cu categoriile "B". Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0259673 (pe 1 filă) și certificatul de absolvire (pe verso) a școlii de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL "Viral Elegant", cu licența nr. ***** din 09.03.2015; pentru categoria/subcategoria "B", a candidatului Rusu Maria, a.n. *****, care a susținut examenul interior cu calificativul "admis", totodată cu specificarea faptului că examenul interior a fost susținut la 05.01.2019 conform procesului - verbal nr. 2 din 05.01.2019. Copia adeverinței medicale nr. 24964, din 24 septembrie 2018, eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal dermatovenerologic Chișinău, pe numele Rusu Maria, a.n.*****, cu privire la aptitudinea de a conduce vehiculul cu categoriile "B".

37. Prin ordonanța OUP din 04 iunie 2019, actele vizate au fost recunoscute în calitate de documente, conform prevederilor art.157 Cod de procedură penală, așa cum prezintă importanță pentru cauza penală, totodată fiind dispusă anexarea și păstrarea acestor documente la cauza penală nr. 2019970379, ca mijloace materiale de probă. /f.d. 13-20,23 vol.I/.
38. Procesul verbal de ridicare din 31 mai 2019, prin care, de la șeful adjunct a Direcției securitate al ASP, Timofti Igor, pe adresa mun. Chișinău, str. Pușkin, nr. 42, a fost ridicat un purtător optic de model CD-RW, "EMTEC", de 700 MB, pe care a fost înregistrat un fișier, cu denumirea "***** din 31.05.2019, Rusu Maria", de *****, cu înregistrările video din 31 mai 2019, captate de camerele video amplasate în automobilul de model Skoda Fabia cu numărul de înmatriculare ***** al DIMIT și CCA a ASP, privitor la susținerea examenului practice pe poligon a candidatului Rusu Maria. /f.d. 25 vol.I/.

39. Procesul verbal de examinare din 05 iunie 2019, potrivit căruia au fost examinate înregistrările video din 31 mai 2019 (cu referire la susținerea examenului practic pe poligon a candidatului Rusu Maria), captate de camerele video amplasate în automobilul de model "Skoda Fabia" cu *****, ce aparține DIMT și CCA ai ASP, ce au fost ridicate în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 31 mai 2019, de la șeful adjunct a Direcției securitate al ASP, Timofti Igor, pe un suport optic de stocare a datelor, de model CD-RW, "EMTEC,, de 700 MB. în rezultatul examinării fișierului (conținut pe suportul optic de stocare a datelor nominalizat supra), cu denumirea "***** din 31.05.2019, Rusu Maria", s-au stabilit următoarele circumstanțe, mai jos fiind redate inclusiv conținutul discuțiilor avute loc la 31.05.2019, dintre numita Rusu Maria și examinatorul Braila Eugen: la 31 mai 2019, ora 11:17:03, cet. Rusu Maria este așezată pe bancheta din față a conducătorului auto, iar examinatorul Braila Eugen este așezat pe bancheta din față a pasagerului. Rusu Maria se adresează către Braila Eugen, zicându-i "... i-am pregătit pentru dumneavoastră, iaca le punem aici, amuș încercăm" și își îndreptă mâna, arătând la buzunarul drept a pantalonilor, în care a pus ceva în buzunar, luând de sub piciorul drept. Examinatorul a întrebat "ce ați spus până amuia" întrebând-o de două ori acest lucru, la ce Rusu Maria a răspuns "da și nu urai", examinatorul nu a răspuns. La 11:17:39 Rusu Maria a început mișcarea cu mijlocul de transport. La 11:18:10 examinatorul Braila Eugen a făcut un apel telefonic, zicându-i persoanei pe care a apelat-o „Vină te rog frumos până la poligon de urgență”. La 11:18:53, după ce Rusu Maria a parcurs proba de 100 metri, s-a oprit la linia stop de pe poligon, la ce examinatorul i-a comunicat "dna Maria, examenul se începe de aici, eu ies, dumneavoastră o să faceți ograda apoi garajul din partea stângă. Vă este clar?", Rusu Maria a răspuns "bine". Braila Eugen a ieșit din automobil, zicându-i "Așteptați, eu am să vă spun când să vă porniți", Rusu Maria a răspuns "bine,,. La 11:19:24 examinatorul Braila Eugen i-a dat comanda numitei Rusu Maria să se pornească. În acest timp de automobil s-a apropiat o persoană cu care Braila Eugen s-a îndepărtat de automobile, iar Rusu Maria a început efectuarea exercițiilor întru susținerea examenului practic pe poligon, în decursul perioadei de timp 11:19:26 până la 11:21:26. La ieșirea din ogradă, examinatorul Braila Eugen s-a apropiat de automobile, zicându-i "Doamnă u-am spus opriți, doamnă Stop, frâna de staționare u-am spus odată! De ce nu ați dat-o până acumă jos? " Examinatorul a deschis ușa de la automobil din partea pasagerului din față, Rusu Maria i-a răspuns "eu am învățat la altă mașină și frâna era din partea astălaltă". La 11:21:45 examinatorul a închis ușa și a întrebat "ați dat frâna de staționare jos", Rusu Maria a dat în jos frâna de staționare, Braila Eugen i-a zis să îl urmeze, Rusu Maria a îndreptat

automobilul în direcția în care s-a deplasat examinatorul Braila Eugen, oprindu-l la linia "Stop". Atunci examinatorul i-a zis "Garajul" și s-a îndepărtat de automobil. La 11:22:23, Rusu Maria a poziționat automobilul în poziția „parcare”. De afară se aude vocea examinatorului care îi strigă "Garajul", Rusu Maria întreabă "garajul încă odată" și poruncește la efectuarea exercițiului intrarea în garaj sub unghi de la carosabilul, din partea stângă. Pe înregistrarea video, camera de jos din dreapta arată indicatoarele de viteză, inclusiv și manevra cu schimbătorul de viteză a cutiei de viteză, astfel Rusu Maria poziționează schimbătorul de viteză în poziția "D-draiv" apoi "N-neutru,,. Examinatorul Braila Eugen se adresează către Rusu Maria, zicându-i: "Doamnă, Rever trebuie să fie, nicidecum Draiu sau Neutru. Revers! R, R!". Rusu Maria încearcă să efectueze exercițiul în continuare, iarăși poziționează schimbătorul de viteză în "N-neutru,, „D-draiv” apoi "N-neutru", zicând „Unde e Rever încearcă să pună în mișcare automobilul. Ulterior, la 11:23:31 Rusu Maria poziționează schimbătorul de viteză în poziția "R-revers", punând în mișcare automobilul în spate, după care, trece de indicatoarele garajului și se apropie de ogradă. La 11:23:51, examinatorul Braila Eugen aflându-se în fața automobilului, afară, i-a indicat cu mâinile semnul de a se opri, totodată strigând: "doamnă, stop!". Examinatorul Braila Eugen s-a apropiat de automobil din partea conducătorului auto și i-a zis dnei Rusu Maria: "Vă rog frumos puneți-o în parking, P,P acolo este P ". La 11:24:04 Rusu Maria a poziționat schimbătorul de viteză în poziția "P- parking", după care Braila Eugen i-a zis dnei Rusu Maria, "și ieșim", la ce Rusu Maria a întrebat: "Da și? N-am dat? Mai dați-mi voie să fac încă odată, eu am stat ultima și m-am stresat tare mult. Îmi dați voie să merg înainte să fac ograda". Examinatorul Braila Eugen a întrebat-o pe Rusu Maria "da din ce cauză să vă dau voie dacă Dumneavoastră...", iar Rusu Maria la minutul 11:24:24, întrerupe discuția examinatorului Braila Eugen, zicându-i: "Eu am să pun un mohoric bun, am să vă pun 100 euro, eu sunt și eu o băbă bătrână, înțelegeți mie nu îmi trebuie, eu nu am nici garaj nici mașină, da îmi trebuie permisul ca să mă aranjez la lucru". Examinatorul nu a răspuns, s-a îndepărtat de automobilul în care stă Rusu Maria, părăsind poligonul, iar Rusu Maria a rămas în mașină. La 11:41:20 examinatorul a revenit pe poligon, s-a apropiat de mașină și s-a urcat pe bancheta din față a pasagerului, dându-i indicație dnei Rusu Maria să meargă la dreapta, totodată arătându-i cu mâna în ce direcție. Rusu Maria a pornit automobilul din loc, examinatorul a zis dnei Rusu Maria: „atent apăsați frâna, auziți că frâna nu lucrează, nu asta tat îi.., auziți ceva nu lucrează, parcă hârîie ceva..?", Rusu Maria a răspuns "se aude ceva", la ce examinatorul Braila Eugen a continuat discuția: "da mulțumesc, a să mergem să ne parcăm și amuș vine domnul mehanic și a să încerce să repare, bine". Rusu Maria s-a îndreptat

în direcția indicată de examinator, ajungând la linia stop pe estacadă a apăsat frâna și s-a oprit, la ce examinatorul Braila Eugen i-a dat indicația să apese accesatorul și să meargă mai departe fără a se opri, indicându-i cu mâna în ce loc să parcheze automobilul. La 11:43:02 Rusu Maria a oprit automobilul la locul indicat, examinatorul Braila Eugen i-a zis: „așa, așteptați să vie mecanicul, închideți fereastra, și așteptați”, după care Braila Eugen a ieșit din automobil și s-a deplasat în fața automobilului, deschizând capota, iar Rusu Maria a rămas în automobil pe bancheta din față a conducătorului auto. /f.d. 29-30 vol.I; purtătorul optic de informații este anexat la c/p - f.d. 27/.

40. Prin ordonanța OUP din 05 iunie 2019, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală nr. 2019970379, purtătorul optic de model CD-RW "EMTEC", de 700 MB, pe care se află înregistrările video din 31 mai 2019, captare de camerele video amplasate în automobilul de model "Șkoda Fabia" cu numărul de înmatriculare ***** al DIMT și CCA al ASP, privind susținerea examenului practic pe poligon a candidatului Rusu Maria, începând cu ora 11:17:03 până la 11:43:02. /f.d. 31 vol.I/.
41. Procesul verbal de ridicare din 06 iunie 2019, prin care, de la Agenției Servicii Publice cu adresa mun. Chișinău str. A.Pușkin 42, au fost ridicate pe un suport optic (de model DVD+R, "FREESTYLE", de 4,7 GB 16x) înregistrările video captate de camerele video amplasate în automobilul de model "Șkoda Fabia" cu numărul de înmatriculare ***** al DIMT și CCA al ASP, din data de 31 mai 2019, privind susținerea examenului în condițiile de poligon, de către candidatul Rusu Maria, începând cu ora 11:16 min. - până la 11:50 min., și anume de la începutul și până la finisarea efectuării exercițiilor de examinare. /f.d. 33 vol.I/.
42. Procesul verbal de examinare din 07 iunie 2019, prin care au fost examinate actele ridicate (în copii autentificate) de la ASP referitor la angajatul Braila Eugen, și anume a contractului individual de muncă, acordului de modificare a contractului individual de muncă, ordinului de numire în funcție și fișei de post a inspectorului superior al DIMT și CCA al IP ASP, Braila Eugen. /f.d. 61 vol.I/.
43. Prin ordonanța OUP din 07 iunie 2019, actele vizate au fost recunoscute în calitate de documente, conform prevederilor art.157 din Cod penal, așa cum prezintă importanță pentru cauza penală, totodată fiind dispusă anexarea și păstrarea acestor documente la cauza penală nr. 2019970379, ca mijloace materiale de probă. /f.d. 44-60, 62 vol.I/.
44. Mijloacele materiale de probă - documentele, inclusiv cele oficiale: chestionarul nr.54043327 pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, în condiții de poligon, desfășurat în cadrul SCCA Chișinău, pe 1 filă. Chestionarul nr.54043327, pentru proba practică a examenului la sub/categoria

B, în condiții de trafic, pe 2 file. Anexa la formularul numărul 54018856 din 13.03.2019 (set.2), pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria "B" a candidatului Rusu Maria, pe 1 filă. Chestionarul nr.54038050, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, în condiții de poligon, desfășurat în cadrul SCCA Chișinău din 16.05.2019, pe 1 filă.

45. Adeverința medicală nr. 24964 din 24 septembrie 2018, eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, pe numele Rusu Maria, a.n. *****, cu privire la aptitudinea de a conduce vehiculul cu categoriile "B", pe 1 filă. Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0259673 și certificatul de absolvire (pe verso) a școlii de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL "Viral Elegant", pe 1 filă.
46. Copia adeverinței medicale nr. 24964, din 24 septembrie 2018, eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, pe numele Rusu Maria, pe 1 filă.
47. Copiile autentificate a contractului individual de muncă pe numele inspectorului Braila Eugen, precum și acordul de modificare a contractului individual de muncă, ordinul de numire în funcție și fișa de post a inspectorului superior al DIMT și CCA al IP ASP, Braila Eugen, în total pe 17 file.
48. Documentele în cauză au fost recunoscute și anexate la cauza penală, prin ordonanțele corespunzătoare a OUP, în modul prevăzut de lege. /f.d. 13-20, 23; 44 60, 62 vol.I/.
49. Copruri delictive: mijloacele bănești în sumă de 100 (una sută) Euro, promise și oferite de Rusu Maria lui Braila Eugen, inspector superior al DIMT și CCA al IP ASP, și ridicate de la prima la 31.05.2019 în temeiul procesului-verbal de reținere întocmit de reprezentantul organului de urmărire penală din aceeași dată, fiind respectiv depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale a bănuitei, materializându-se în 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu seria și numărul SC***** și SD *****, atributele de identificare fiind indicate în procesele-verbale de reținere și de percheziție corporală din 31.05.2019, iar ulterior și în raportul de expertiză nr.110 din 03.06.2019. (plasate într-un plic, ce este sigilat cu semnătura participanților și anexat la cauza penală) /f.d. 77/, un suport optic de model DVD+R, "FREESTYLE", de 4,7 GB 16x. (plasat într-un plic și anexat la cauza penală) /f.d. 27/, un suport optic de model CD-RW, "EMTEC", de 700 MB. (plasat într-un plic și anexat la cauza penală) /f.d. 34/.
50. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de

procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu depozițiile inculpatei, probe, care fiind cumulate indică cu certitudine că inculpata Rusu Maria a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Cod penal, acțiunea de corupere activă, manifestată prin promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească acțiuni sau să le îndeplinească contrar funcției sale.

51. La acest capitol Colegiul relevă că nici unul din participanții la proces nu au avut careva obiecții în ședința instanței de apel vis-a-vis de fapta incriminată inculpatei, de vinovăția acesteia.
52. În continuare, Colegiul reține că la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acesteia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei.
53. Consecvent, Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiate și motivate argumentele apelantei în partea în care și-a exprimat dezacordul cu pedeapsa aplicată inculpatei de către prima instanță.
54. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
55. Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

56. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
57. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
58. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
59. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
60. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
61. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
62. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
63. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
64. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

65. La caz, Colegiul indică că instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatei și a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.
66. În acest sens, Colegiul relevă o circumstanță atenuantă conform art. 76 Cod penal al Republicii Moldova, în privința inculpatei anume, comiterea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial, or inculpata are la îngrijire 4 persoane, dintre care 3 minore și una adultă, cu grad de invaliditate..
67. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal al Republicii Moldova, nu au fost identificate.
68. Potrivit art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.
69. Subsecvent, instanța de apel indică că componenta de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoarea până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.
70. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 16 alin. (4) din Cod penal, infracțiunea comisă de către Rusu Maria ***** face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.
71. Instanța de apel reiterează că inculpata a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu o 1/3, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 3 luni, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 4 ani închisoare. Totodată, sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 1500 unități convenționale, până la limita maximă de 3000 unități convenționale.
72. Prin urmare, Colegiul consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatei Rusu Maria ***** a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ an.
73. În continuare, instanța de apel indică că ținând cont de starea familială, nu este rațional și echitabil ca inculpata Rusu Maria să execute pedeapsa cu închisoare

în penitenciar, prin urmare, instanța de fond, întemeiat a considerat necesar de aplicat prevederile art. 90 alin.(1) din Cod penal.

74. Astfel, scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatei, acordându-i o șansă acesteia de a se reabilita în fața societății.
75. În continuare, referitor la argumentele apelantei în parte în care a invocat că pedeapsa închisorii urma a fi însoțită și aplicarea amenzii, Colegiul pe apreciază ca nefiind pertinente.
76. Astfel, conform art. 79 din Cod penal, po ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.
77. La caz, Colegiul reține că inculpata Rusu Maria ***** este pensionară și are la întreținere patru persoane, dintre care - fiica invalidă și trei nepoți, asupra cărora are instituită tutelă, unica sursă oficială de venit și de întreținere a copiilor și nepoților fiind pensia acesteia și indemnizația fiicei.
78. Respectiv, ținând cont de situația familială și financiară a inculpatei, instanța de fond justificat a considerat inoportună și lipsită de echitate aplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de amendă, cuantumul căreia este unul vădit disproporțional veniturilor legitime ale inculpatei, or aplicarea amenzii în speță nu ar impune restabilirea echității sociale, ci o povară enormă și o pedeapsă imposibil de suportat, nu doar pentru inculpata Rusu Maria, dar și pentru toți membrii familiei sale, transformându-se dintr-un instrument de corectare într-o metodă de osîndire a inculpatei.
79. Totodată, Colegiul va apreciat critic și solicitarea procurorului prin care s-a indicat că instanța urmează, conform prevederilor art.106 alin.(2) lit.a) din Cod penal, să supună confiscării speciale, cu trecerea forțată și gratuită, în proprietatea statului a banilor/valorilor valutare în sumă de 100 Euro (și anume, a 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu seria și numărul SC***** și SD *****), ridicate de la inculpata Rusu Maria și anexate ca corp delict la materialele cauzei penale.

80. Or prin sentința contestată instanța de fond a reținut că potrivit art. 162 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, potrivit pct.4), banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.
81. Astfel, ținând cont de faptul, că suma de bani în mărime de 100 euro, ridicată de la inculpata Rusu Maria, constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.06.2019 /f.d. 77, 79/, două bancnote cu valoarea nominală a câte 50 euro fiecare, urmează a fi trecute în venitul statului.
82. La caz, prin sentință aceste circumstanțe au fost soluționate anterior de instanța de fond, prin urmare, Colegiul nu se va expune repetat la acest capitol.
83. Colegiul reamintește că în apelul depus procurorul a solicitat și încasarea din contul inculpatei Rusu Maria ***** a cheltuielilor de judecată în mărime de 2100 lei, pentru efectuarea expertizelor criminalistice, cerință care urmează a fi admisă, din motivele expuse infra.
84. Conform art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
85. De asemenea, conform art. 229 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata

cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnăților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

86. Subsecvent, Colegiul consideră necesar de a încasa din contul inculpatului suma de 2100 lei, sumă care rezultă din cheltuielile suportate pentru efectuare expertizei în speță.
87. Astfel, Colegiul raportînd prevederile legale evidențiate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi puse în sarcina inculpatei atîta timp cît Rusu Maria ***** a recunoscut că a comis o infracțiune, vina acesteia fiind dovedită indubitabil, or, efectuarea expertizei care reprezintă obiectul de studiu al instanței de apel, au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatei.
88. Prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime 2100 lei, în legătură cu efectuarea expertizelor urmează a fi admisă.
89. Conchizînd, Colegiul Penal va admite apelul procurorului depus, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 2 decembrie 2019, cu casarea actului judecătoresc în partea soluționării chestiuni cu privire la cheltuielile de judecată.
90. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin. (1), pct. 2, 417, 418 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Se admite apelul acuzatorului de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Irina Gheorgiștean, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 2 decembrie 2019.

Se casează această sentință în partea cheltuielilor judiciare și se pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se încasează din contul inculpatei Rusu Maria ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii o sută) lei.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 1 iulie 2020, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Vrabii

Judecătorii

Alexandru Spoială

Elena Cojocari