

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, judecător Lilia Lupaşco
Dosarul nr. 1a-650/21
1-19192999-02-1a-29032021

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

15 februarie 2022

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorul

Avocaţilor

Cernicov

Silvia Cecan

Sergiu Dagaţa şi Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Djulieta Devder

Vladimir Mării şi Andrei

judecând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul avocatului Andrei Cernicov, în interesele inculpatului Condrat Ruslan şi apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Vitalie Codreanu, declarat împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 03 martie 2021, în cauza penală privind condamnarea lui:

Russu Vadim *****, ***** anul naşterii, identificat prin buletin de identitate nr. B37033731, fără termen de valabilitate, c/p *****, originar din r-ul *****, s. *****, domiciliat în r-ul ***** sat. Catranîc, cetăţean al RM, de naţionalitate moldovean, studii medii speciale, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 30, 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Condrat Ruslan *****, ***** anul naşterii, identificat prin buletin de identitate nr. *****, valabil până în 28.06.2021, c/p *****, originar din r-ul *****, s. Răuţel, domiciliat în mun. Chişinău, str. Albişoara nr. 84/1, ap. 68, cetăţean al RM, de naţionalitate moldovean, căsătorit, 1 copil minor la întreţinere, studii superioare, angajat în câmpul muncii la Academia Ştefan cel Mare al MAI în calitate de şef-departament teritorial poligrafic, venitul mediu lunar

aproximativ de 7500 lei, decorații „Crucea pentru merit”, de gradul I și nu se includ în venitul lunar, supus militar, fără antecedente penale,
învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b), art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) și art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal Cod penal, instanța de judecată,

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 05.12.2019 – 03.03.2021;

Instanța de apel: 29.03.2021 - 15.02.2022.

Procedura de citare legal efectuată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu și apelul avocatului Andrei Cernicov, în interesele inculpatului Condrat Ruslan, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 martie 2021 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Russu Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 326 alin. (1¹), lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă de amendă în valoare de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei MD.

Condrat Ruslan ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b), art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b), art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă de amendă, după cum urmează:

- în baza art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod Penal amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale*****ale.

- în baza art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod Penal amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale.

- în baza art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod Penal amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin

cumul parțial al pedepselor se stabilește inculpatului Condrat Ruslan, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei MD.

În conformitate cu art. 106 Cod Penal se încasează din contul lui Condrat Ruslan în beneficiul statului suma de 6300 (șase mii trei sute) euro, ca bani rezultați din infracțiune, în rest se respinge ca fiind neîntemeiată.

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei.

Pronunțarea publică va avea loc la 12.04.2022, ora 14:00.

Președintele ședinței,

Judecător:

Silvia Cecan

Judecători:

Sergiu Daguța

Silvia Gîrbu

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Lilia Lupașco

Dosarul nr. 1a-650/21

1-19192999-02-1a-29032021

DECIZIE
În numele Legii

15 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Cernicov

Silvia Cecan

Sergiu Daguța și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Djulieta Devder

Vladimir Marii și Andrei

judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Andrei

Cernicov, în interesele inculpatului Condrat Ruslan și apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03 martie 2021, în cauza penală privind condamnarea lui:

Russu Vadim *****, ***** anul nașterii, identificat prin buletin de identitate nr. B37033731, fără termen de valabilitate, c/p *****, originar din r-ul *****, s. *****, domiciliat în r-ul ***** sat. Catranîc, cetățean al RM, de naționalitate moldovean, studii medii speciale, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Condrat Ruslan *****, ***** anul nașterii, identificat prin buletin de identitate nr. *****, valabil până în 28.06.2021, c/p *****, originar din r-ul *****, s. Răuțel, domiciliat în mun. Chișinău, str. Albișoara nr. 84/1, ap. 68, cetățean al RM, de naționalitate moldovean, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, studii superioare, angajat în câmpul muncii la Academia Ștefan cel Mare al MAI în calitate de șef-departament teritorial poligrafic, venitul mediu lunar aproximativ de 7500 lei, decorații „Crucea pentru merit”, de gradul I și nu se includ în venitul lunar, supus militar, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b), art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) și art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal Cod penal, instanța de judecată,

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 05.12.2019 – 03.03.2021;

Instanța de apel: 29.03.2021 - 15.02.2022.

Procedura de citare legal efectuată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a –

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 martie 2021, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, Russu Vadim ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi, i-a fost numită pedeapsa sub formă de amendă în valoare de 1500 unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei MD. Condrat Ruslan ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, 326 alin. (2) lit. (b), art. art. 42, 326 alin. (2) lit. (b), art. art. 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi, i-a fost numită pedeapsa sub formă de amendă, după cum urmează: în baza art. art. 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod Penal al Republicii Moldova - 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale; în baza art. art. 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod Penal al Republicii Moldova - 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale; în baza art. art. 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod Penal al Republicii Moldova - 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor inculpatului Ruslan Condrat i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, echivalentul a 120 000 (una sută douăzeci mii) lei MD. **În privința corpurile delict:** un plic de culoare albă, sigilat, în care se află 6 (șase) CD-uri, informație privind interceptarea convorbirilor telefonice; Ordinile de înmatriculare a studenților Aliona Russu, Vadim Cebotari și Mihail Lesnic, lista candidaților care au depus actele pentru admitere în anul 2016, fișa postului angajatului Ruslan Condrat, dosarele personale ale studenților Aliona Russu și Vadim Cebotari, care se păstrează la cauza penală nr. 2016550021, urmează a se expune instanța de judecată în procedura căreia se află cauza penală de învinuirea lui Vadim Cebotari, Dmitrii Cebotari și Dorin Purice, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 33, 30, 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal. A fost respinsă cerința acuzatorului de stat cu privire la confiscarea specială a corpurilor delict ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic. Mijloacele financiare în valoare de 500 (cinci sute) euro, ce se păstrează la materialele cauzei penale, la intrarea în vigoare a prezentei sentinței, de restituit proprietarului Condrat Ruslan.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, la începutul lunii august 2016, Russu Vadim aflându-se în r-l ***** , urmărind scopul influențării unor persoane publice din cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare”, a promis persoanelor în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, că le va oferi și da bani în sumă de 4000 euro (sumă de bani care potrivit ratei medii oficiale de schimb pentru perioada lunii august 2016 constituia 88 726, 8 lei moldovenești) pentru ca ultimii, în participație cu Ruslan Condrat, care activa în calitate de șef-adjunct al Centrului studii și asigurarea

calității al Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, să influențeze persoane publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare”, pentru facilitarea admiterii cet. Aliona Russu, fiica lui Russu Vadim, în calitate de studentă în cadrul Academiei menționate. În continuare, a doua zi, Russu Vadim aflându-se în mun. Chișinău în apropierea sediului central al Academiei „Ștefan cel Mare” din str. Gh. Asachi 21, continuându-și intenția sa unică, i-a dat persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, bani în sumă de 4000 euro (sumă de bani care potrivit ratei medii oficiale de schimb pentru perioada lunii august constituia 88 726, 8 lei moldovenești) pentru ca ultimul, în participație cu Ruslan Condrat, care activa în calitate de șef-adjunct al Centrului studii și asigurarea calității al Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, să influențeze persoane publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” să o admită pe Aliona Russu, fiica lui Vadim Russu, în calitate de student în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare” a MAI. Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată a transmis lui Ruslan Condrat 3000 euro, iar altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată 100 euro din suma de bani primită de la Vadim Russu.

3. Prin acțiunile sale intenționate, Vadim Russu a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

4. La sfârșitul lunii aprilie 2016, ziua exactă nu a fost posibil de stabilit, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, aflându-se în r-l Briceni, acționând în participație cu ofițerul de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr.4 (Lipcani) al Inspectoratului de Poliție Briceni al IGP al Ministerului Afacerii Interne, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne, au pretins de la cet. Ruslan Calancea, bani în sumă de 500 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 11165 lei) pentru a determina persoanele publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne să faciliteze angajarea ultimului în calitate de polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni. În continuare, peste câteva zile, Ruslan Condrat, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în participație cu persoanele în privința căroră cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, susținând în continuare că au influență asupra

unor persoane publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne, au acceptat și primit de la cet. Ruslan Calancea, bani în sumă de 500 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 11 165 lei) pentru a determina persoane publice menționate, să faciliteze angajarea ultimului în calitate de polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni.

5. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ruslan Condrat, în participație cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

6. Tot el, în luna iunie 2016, ziua exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în participație cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, au acceptat de a primi de la cet. Tatiana Toderașco, bani în sumă de 2300 euro, bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoanele publice să faciliteze angajarea ultimei în calitate de inspector în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerii Interne. Ca urmare, peste câteva zile, pentru realizarea scopului propus, Ruslan Condrat, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în participație cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, susținând în continuare că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, au primit de la cet. Tatiana Toderașco, bani în sumă de 2300 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 51167,87 lei), bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoane publice să faciliteze angajarea ultimei în calitate de inspector în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerii Interne.

7. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ruslan Condrat, în participație cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42, 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal, adică acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

8. Tot el, la începutul lunii august 2016, ziua exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în participație cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, a acceptat de a primi de la cet. Vadim Russu, bani în sumă de 4000 euro, bani ce nu i se cuvin, pentru a determina persoanele publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, să faciliteze admiterea în calitate de studentă a fiicei sale Aliona Russu, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne. Ca urmare, peste circa o zi, pentru realizarea scopului propus, Ruslan Condrat, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în participație cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, bani în sumă de 4000 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 88 726, 8 lei), bani ce nu i se cuvin, pentru a determina persoanele publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, să faciliteze admiterea în calitate de studentă a cet. Aliona Russu, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne.

9. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ruslan Condrat, în participație cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Solicitările apelantului:

10. *Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu*, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03.03.2021, în privința inculpaților Ruslan Condrat și Vadim Russu, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care a-l considera culpabil și condamna pe inculpatul Vadim Russu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 326 alin. (1¹) Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale. A-l recunoaște culpabil și condamna pe inculpatul Ruslan Condrat după cum urmează:

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale;

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale;

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale.

11. Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili definitiv inculpatului Ruslan Condrat, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 5000 unități convenționale.

12. Potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal, a confisca ca fiind contravaloarea sumei pretinse, acceptate și primite de la Ruslan Calancea, a sumei de 500 Euro, depistată și ridicată în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului Ruslan Condrat la 21.12.2016.

13. A confisca de la inculpatul Ruslan Condrat în proprietatea statului, contravaloarea la data executării prezentei sentințe a sumei de 6300 Euro, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunilor, în rest sentința urmând a fi menținută.

14. În susținerea cererii de apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu a invocat că, în cadrul dezbaterilor judiciare, acuizarea a orientat instanța asupra faptului că mijloacele bănești care se constată a fi acceptate și primite de către inculpatul Ruslan Condrat de comun cu Vadim Cebotari de la Ruslan Calancea, în sumă de 500 Euro, de la Tatiana Toderașco, în sumă de 2300 Euro și de la Vadim Russu, în sumă de 4000 Euro, urmau a fi confiscate în conformitate cu prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal, prin confiscarea sumei de 500 Euro, depistată și ridicată în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului Ruslan Condrat, ca fiind contravaloarea sumei pretinse, acceptate și primite de la Ruslan Calancea, precum și confiscarea de la inculpatul Ruslan Condrat în proprietatea statului a contravalorii la data executării sentinței a sumei de 6300 Euro, pretinsă, acceptată și primită de la Tatiana Toderașco, în sumă de 2300 Euro și de la Vadim Russu, în sumă de 4000 Euro, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunilor. Însă, în pofida acestui fapt, instanța a dispus restituirea mijloacelor bănești în sumă de 500 Euro, ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului Ruslan Condrat, motivând faptul că mijloacele bănești menționate *supra* nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive.

15. Acuizarea consideră că o atare argumentare este incorectă, or, instanța a specificat în motivarea sentinței, însă a interpretat eronat prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia confiscarea specială constă în trecerea, forțată și

gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2), în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

16. Subsecvent, atât în discursul acuzatorului de stat cât și în hotărârea instanței se menționează prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, potrivit căruia sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

17. Astfel, acuzarea consideră, că în atare circumstanțe de fapt și de drept, instanța urma să dispună confiscarea sumei de 500 Euro, ridicată în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui Ruslan Condrat, în calitate de contravaloare a acelor mijloace bănești obținute în consecința realizării infracțiunii de trafic de influență.

18. Menționează că, acuzarea nu a invocat confiscarea mijloacelor bănești ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui Ruslan Condrat, în calitate de corpuri delictive sau în calitate de obiect nemijlocit al infracțiunii.

19. La fel, instanța a ignorat cerințele normei citate *supra* și în cazul solicitării acuzării aferent confiscării de la inculpatul Ruslan Condrat în proprietatea statului a contravalorii sumei de 6300 Euro, pretinsă, acceptată și primită de la Tatiana Toderașco, în sumă de 2300 Euro și de la Vadim Russu, în sumă de 4000 Euro, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunilor, considerând-o prematură și neîntemeiată, argumentând că în eventualitatea unei sentințe de condamnare a persoanelor vizate în cauza penală disjunctă (Dorin Purice, Dmitrii Cebotari și Vadim Cebotari), suma de 6300 Euro, urmează a fi confiscată în mod solidar de la toți participanții la infracțiune, astfel încât, încasarea și confiscarea sumei solicitate doar din contul lui Ruslan Condrat, ar fi o soluție inechitabilă și disproporțională vis-a-vis de rolul fiecărui participant la infracțiunea comisă.

20. Astfel, acuzarea consideră că în eventualitatea faptului că sentința contestată va rămâne în vigoare și va produce efecte juridice, confiscarea de la inculpatul Ruslan Condrat în proprietatea statului a contravalorii sumei de 6300 Euro, pretinsă, acceptată și primită de la Tatiana Toderașco (2300 Euro) și de la Vadim Russu, (4000 Euro), ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunilor, va fi imposibilă, or, în cazul dat, instanța pe rolul căreia se află examinarea cauzei penale de învinuirea celorlalți participanți (Dorin Purice, Dmitrii Cebotari și Vădim Cebotari) în comiterea infracțiunilor incriminate inclusiv lui Ruslan Condrat, nu va avea competență să se expună în partea confiscării de la inculpatul Ruslan Condrat în proprietatea statului a contravalorii bunurilor obținute prin infracțiune, ceea ce prin consecință îl va exonera și respectiv va face imposibil confiscarea în proprietatea statului a contravalorii bunurilor infracționale.

21. Mai mult decât atât, procurorul consideră că, nu pot fi acceptate argumentele instanței cu referire la încasarea (confiscarea) în mod solidar de la toți

inculpații a contravalorii bunurilor infracționale, or acestea sunt ipotetice, deoarece, în privința vinovăției inculpaților Dorin Purice, Dmitrii Cebotari și Vadim Cebotari, instanța până în prezent nu s-a expus și nu este cunoscut faptul dacă persoanele menționate vor fi recunoscute culpabile și vor fi condamnate, fiind astfel pus în aplicare principiul prezumpției nevinovăției.

22. La fel, acuzarea nu poate fi de acord cu recalificarea infracțiunii expuse de către instanță a acțiunilor inculpaților Vadim Russu și Ruslan Codrat, fiind exclus în cazul ambilor inculpați calificativul prevăzut de art. 30 Cod penal - infracțiunea prelungită, or, conform art. 30 Cod penal, se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune.

23. În cadrul cercetării judiciare s-a constatat că infracțiunea incriminată atât inculpatului Vadim Russu cât și inculpatului Ruslan Condrat, s-a realizat prin mai multe acțiuni infracționale având un singur scop (acțiunile infracționale și scopul în cazul fiecărui inculpat fiind separate și deferite).

24. Respectiv, în cazul inculpatului Vadim Russu, acțiunile infracționale ale acestuia sau realizat prin acțiuni consecutive de *promisiune, oferire și dare* unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite separat, în diferite perioade de timp, având scopul de a înmatricula fiica sa Aliona Russu, la Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, ceea ce determină caracterul prelungit al faptei infracționale incriminate numitului Vadim Russu.

25. În cazul inculpatului Ruslan Condrat, acțiunile acestuia la fel, urmau a fi calificate ca fiind prelungite, or, atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judiciare s-a constatat că acesta a realizat fapta infracțională prin acțiuni de *pretindere, acceptare și primire*, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni care au fost săvârșite separat, în diferite perioade de timp, cu intenție unică, având scopul de a determina persoanele publice din cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției în vederea înmatriculării lui Aliona Russu și respectiv angajării lui Ruslan Calancea și Tatiana Toderașco, în cadrul organelor afacerilor interne.

26. În virtutea faptelor enunțate, acuzarea consideră că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03.03.2021, pronunțată în privința inculpaților Ruslan Condrat și Vadim Russu, este neîntemeiată, urmând a fi casată în partea calificării acțiunilor inculpaților și confiscării speciale de la inculpatul

Ruslan Condrat în proprietatea statului, a contravalorii la data executării sentințe a sumei de bani primite de la Ruslan Calancea, Vadim Russu și Tatiana Toderașco, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunilor.

27. *Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel și avocatul Andrei Cernicov, în interesele inculpatului Condrat Ruslan, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03.03.2021, în partea ce ține de individualizarea pedepsei penale aplicate, rejudecarea cauzei în această privință, cu adoptarea unei decizii prin care Condrat Ruslan să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, 30, 326 al.(2) lit. b) Cod penal și conform sancțiunii articolului respectiv și a prevederilor art.364¹ din CPP, să-i fie stabilită acestuia o pedeapsă penală sub formă de amendă 2250 u.c., conform calcului valabil la momentul comiterii faptei, care va reprezenta suma de 45.000 lei.*

28. În motivarea cererii de apel avocatul a invocat că, la faza cercetării judecătorești Condrat Ruslan a înaintat și a susținut cererea privind examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art.364¹ din CPP, întrucât își recunoaște vina și nu are obiecții asupra probelor administrate și nu are careva probe suplimentate de prezentat, solicitare acceptată de către instanța de fond.

29. Consideră sentința respectivă una neîntemeiată în partea ce ține de calificarea atribuită și individualizarea pedepsei penale, iar pedeapsa penală aplicată - una prea aspră, or, potrivit actului de punere sub învinuire, lui Condrat Ruslan i se incriminează comiterea infracțiunii prelungite (art.30 din CP). Instanța de fond, analizând faptele incriminate, în limitele procedurii simplificate, din oficiu, a statuat că nu constituie infracțiuni prelungite - precum a fost reținut de organul de urmărire penală, din care considerente a exclus calificativul de „infracțiune prelungită” prevăzut de art. 30 Cod penal. O asemenea abordare s-a produs pe motiv că, omisiunea sau incorectitudinea aprecierii juridice a faptelor expuse în acuzație nu poate fi pusă pe seama inculpaților, care nu sunt profesioniști în domeniu, prin limitarea dreptului lor de a beneficia de procedura simplificată de examinare a cauzei penale în privința lor.

30. Menționează avocatul că, în consecință, în partea ce ține de învinuirea adusă lui Condrat Ruslan, instanța a reiterat că a fost constatată comiterea a trei episoade infracționale de către acesta, deși organul de urmărire penală, a încriminat comiterea a trei infracțiuni prelungite de trafic de influență, comise în participație. Acest lucru rezultă chiar din analiza efectuată că, ar fi rațional și conform legii, de reținut doar o singură încadrare juridică conform art. 30, art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

31. Susține partea apărării că, chiar instanța de fond a constatat că episoadele comise de către Condrat R. se rezumă la aceleași circumstanțe factice -

de primire a remunerației ilicite în schimbul influențării factorilor de decizie de adoptare a comportamentului favorabil terțelor persoane, având același cerc de persoane implicate, iar pe de altă parte, instanța de fond a impus condiții suplimentare neprevăzute de lege în ceea ce ține de constatarea caracterului prelungit al infracțiunii, prin ce a emis o soluție procesuală în detrimentul intereselor lui Condrat Ruslan.

32. Prin urmare, apărarea consideră că, în situația unei infracțiuni prelungite, conform prevederilor art. 30 din Codul penal, Condrat Ruslan ar putea beneficia de o singură calificare și respectiv o singură pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută de art.326 al.(2) CP, deoarece toate faptele respective, în ansamblu, constituie o singură infracțiune, astfel nu ar fi necesar de cumulat conform prevederilor art.84 din CP pedeapsa aplicată pentru fiecare parte a infracțiunii prelungite.

33. Totodată, în susținerile verbale, apărarea a atras atenție asupra mai multor circumstanțe atenuante în privința inculpatului, care urmau să găsească de către instanța de fond și o reflecție asupra pedepsei penale aplicate.

34. Instanța de fond la stabilirea formei pedepsei penale și mărimii acesteia a stabilit mai multe circumstanțe atenuante, prevăzute de art.76 din CP și în același timp nu a stabilit circumstanțe agravante.

35. Ca efect al prevederilor art.78 al.(1) lit.b) CP, lui Condrat Ruslan îi este aplicabilă amenda care se poate coborî până la limita de jos, însă, cu toate că, Condrat Ruslan a pretins o pedeapsă minimă, el nu a fost auzit de către instanța de fond.

36. Menționează avocatul Andrei Cernicov că, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. În cazul dat, instanța de fond s-a condus exclusiv de solicitarea procurorului, iar părerea apărării nu a fost auzită, or, toate eforturile apărării și tot cumulul de circumstanțe atenuante constatate nu a avut nici o reflecție în ceea ce ține de reducerea pedepsei penale aplicate.

37. Având în vedere toate cele descrise mai sus, inclusiv aprecierile făcute de instanța de fond la examinarea individualizării pedepsei, partea apărării consideră că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03.03.2021 în privința inculpatului Condrat Ruslan este una neîntemeiată, din care motiv solicită casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată lui Condrat Ruslan o pedeapsă minimă sub formă de amendă.

Argumentele părților:

38. În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Djulieta Devder, a pledat pentru admiterea apelului declarat de partea acuzării, cu

casarea parțială a sentinței și să fie încasate în folosul statului mijloacele bănești în mărime de 6300 euro, ca bani rezultați din infracțiune, cât și ce ține de calificativul infracțiunii prevăzut la art. 30 Cod penal și anume că, inculpații Russu Vadim și Condrat Ruslan au comis o infracțiunile în formă prelungită.

39. Avocatul Andrei Cernicov, în interesele inculpatului Condrat Ruslan, a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, ca nefondat, cu admiterea apelului declarat în numele inculpatului Condrat Ruslan și anume să-i fie calificate infracțiunile în baza unui singur articol, dar nu coroborate în baza a trei articole pentru aceeași faptă.

40. Inculpatul Condrat Ruslan, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea apelului declarat de avocatul său, iar apelul procurorului să fie respins.

41. Avocatul Cernicov Andrei, în interesele lui Russu Vadim a solicitat respingerea apelului declarat de procuror, or, inculpatul Russu Vadim deja a achitat amenda stabilită de prima instanță, prin ce a executat sentința. Apelul declarat de avocatul Andrei Cernicov, în interesele inculpatului Condrat Ruslan, solicită să fie admis.

42. Inculpatului Russu Vadim a solicitat respingerea apelului declarat de procuror, susține că a executat sentința.

Aprecierea instanței de apel:

43. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, consideră apelul acuzatorului de stat întemeiat și urmează a fi admis cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea calificării acțiunilor infracționale imputate inculpaților Russu Vadim și Condrat Ruslan, cât și în partea confiscării speciale cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

44. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

45. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Russu Vadim a indicilor infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 326 al. (1/1) CP, iar în acțiunile inculpatului Condrat Ruslan a indicilor infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 42, 326 al. (2) lit. b) CP – 3 epizoade.

46. Colegiul Penal reține că, instanța de fond contrar normelor legale a recalificat acțiunile inculpatului Russu Vadim din art. 30, 326 al. (1/1) Cod penal în art. 326 al. (1/1) Cod penal, iar a inculpatului Condrat Ruslan din prevederile art. art. 30, 42, 326 al. (2), lit. b) Cod penal în prevederile art. art. 42, 326 al. (2) lit. b) Cod penal, excluzând din învinuire art. 30 Cod penal și anume că, ultimii au

comis infracțiunile incriminate, dar nu în forma sa prelungită, or, se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune.

47. Mai mult ca atât, prin cererile scrise, la data de 10.09.2020 inculpatul Russu Vadim, asistat de avocatul său Vladimir Marii, cât și inculpatul Condrat Ruslan, fiind asistat de avocatul său Andrei Cernicov, au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, prevăzută de art. 364/1 CPP (f.d. 27, vol. VII), iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.11.2020 aceste cereri au fost admise și s-a dispus examinarea cauzei în procedura simplificată, or, inculpații Russu Vadim și Condrat Ruslan au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate integral și sunt de acord cu toate probele administrate în faza de urmărire penală și anume, Condrat Ruslan a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 42, 326 al. (2) lit. b) Cod penal, pe trei epizoade și Russu Vadim a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 326 al. (1¹) Cod penal (f.d. 33-34, vol. VII).

48. Colegiul penal reiterează că, până la adoptarea soluției privind admiterea sau respingerea cererii inculpatului, prin care se solicită judecarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 CPP, judecătorul, la fel, este obligat să verifice dacă: - rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP; - actele de urmărire penală nu sunt lovite de nulitatea absolută prevăzute în art.251 alin. (2) CPP; - în faza de urmărire penală nu a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor; - nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană (de pildă, se reține utilizarea torturii sau a tratamentelor inumane sau degradante pe parcursul audierilor); - *fapta imputată inculpatului just a fost încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal.*

49. Prin urmare, în cazul în care în urma controlului preliminar a cauzei penale se constată că există vreo încălcare a normelor imperative din Codul de procedură penală sau din probele administrate în cursul urmăririi penale nu rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată va respinge cererea de judecare potrivit procedurii simplificate, la caz, însă, instanța admitând cererea de examinarea în procedură simplificată, la emiterea sentinței a recalificat acțiunile inculpaților Rusu Vadim și Condrat Ruslan excluzând agravanta „comiterea infracțiunii în formă prelungită”, ceea ce constituie o încălcare a examinării cauzei în procedură simplificată, or, aplicarea procedurii simplificate este posibilă numai atunci când din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

50. Astfel, pe de o parte instanța de fond admite probele administrate de

către organul de urmărire penală în baza cărora acuzatorul de stat califică infracțiunile comise de Russu Vadim în baza art. 30, 326 al. (1/1) Cod penal și acțiunile inculpatului Condrat Ruslan în baza art. art. 30, 42, 326 al. (2) lit. b) Cod penal, iar pe de altă parte, în detrimentul acestora, recalifică acțiunile infracționale comise de către inculpații Condrat Ruslan și Russu Vadim excluzând din învinuire prevederile art. 30 Cod penal și anume că, infracțiunea de trafic de influență comisă de ultimii este o infracțiune prelungită.

51. Prin urmare, Colegiul reține că vinovăția inculpaților Russu Vadim și Condrat Ruslan de comiterea infracțiunilor de trafic de influență în forma prelungită a fost stabilită prin următorul cumul de probe administrate în faza urmăririi penale, unde n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu, cât și în Ordonanța din 11.12.2020 privind modificarea învinuirii aduse inculpatului Condrat Ruslan și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpați.

- ***Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Russu Vadim a declarat că,*** a fost audiat la urmărirea penală în prezența avocatului. Cu sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 03.03.2021 este de acord. Vinovăția a recunoscut-o. Cu apelul procurorului nu este de acord. Solicită menținerea sentinței, deoarece a achitat amenda. ***Fiind audiat în cadrul instanței de fond inculpatul Russu Vadim*** potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale și anume a declarat că, în anul 2016 aflându-se în r-nul *****, satul Catranic, urmărind scopul influențării unor persoane publice din cadrul Academiei de Poliție, i-a promis lui Dorin Purice și Vadim Cebotari că îi va oferi și da bani în sumă de 4.000 euro, pentru ca ultimii să influențeze persoane publice din cadrul Academiei de Poliție, pentru facilitarea admiterii cet. Aliona Russu, fiica lui Vadim Russu în calitate de studentă în cadrul Academiei menționate. A doua zi s-a întâlnit în mun. Chișinău cu Vadim Cebotari în apropierea Academiei Stefan cel Mare, din str. Gheorghe Asachi 21 și i-a dat lui Vadim Cebotari suma de 4.000 euro, pentru ca ultimii să ajute pe fiica sa să fie admisă la Academia de Poliție. A mai explicat că pe Dorin Purice îl cunoaște de mic copil, deoarece sunt vecini, din localitatea unde locuiește. Pe Cebotari Vadim îl cunoaște de atunci de când s-a întâlnit cu el în Chișinău. Vadim Purice i-a dat numărul de telefon lui Cebotari Vadim și s-a întâlnit cu el în Chișinău. Pe Condrat Ruslan nu îl cunoaște. În august 2016 cunoștea că Purice Dorin era student la Academia de Poliție. A decis să se adreseze la Dorin Purice, pentru a afla dacă dânsul are cunoșți care poate să îl ajute ca fata sa să fie înmatriculată la Academia de Poliție. A decis să se adreseze la Dorin Purice, pentru a o ajuta pe fata sa să învețe la Academia de Poliție fără probleme,

la care Dorin Purice i-a zis că o să se intereseze ca fata sa Aliona să fie înmatriculată și să învețe la Academia de Poliție, deoarece are un cunoscut pe nume Vadim Cebotari. Aceasta a discutat la prima discuție cu Dorin Purice. Tot atunci în prima discuție cu Dorin Purice, dânsul i-a dat numărul de telefon al lui Vadim Cebotari, deoarece Dorin Purice pleca la odihnă. Dorin Purice i-a comunicat că, pentru ca fata sa să fie studentă, este necesară o sumă de bani. Deoarece el lucra la Moscova și avea suma de 4.000 euro, singur i-a propus această sumă lui Dorin. Lui Dorin Purice nu i-a arătat banii de 4.000 euro. Nu a discutat cu Dorin Purice referitor la faptul că să-i revină și lui ceva bani, din suma de 4.000 euro. Dorin Purice i-a spus că Vadim Cebotari la fel este student la Academia de Poliție. Pe Cebotari Vadim l-a telefonat de pe numărul său de telefon și nici nu ține minte ce număr de telefon avea la acel moment. Discuția a avut loc prin telefonie mobilă, fără careva aplicații. Nu ține minte dacă a vorbit despre bani pe telefon cu Vadim Cebotari. La fața locului cu Cebotari Vadim s-a prezentat că este Vadim Russu, tatăl Alionei Russu și i-a dat banii și nu mai ține minte ce a discutat exact, deoarece au trecut deja 4 ani. Vadim Cebotari nu i-a explicat ce vrea să facă cu acei bani, deoarece eu nici nu s-a interesat. Vadim Cebotari nu știa ce sumă de bani urma să-i transmită. Fiica sa, Aliona Russu, a fost înmatriculată în anul 2016, luna septembrie la Academia de Poliție și a finisat Academia de Poliție „Ștefan cel Mare” și acum lucrează polițist de frontieră din Sculeni. S-a adresat la studentii Dorin Purice și Vadim Cebotari, pentru a îl ajuta, deoarece pe altcineva nu știa. Nu știa câți ani avea Dorin Purice la acel moment. El a finisat Academia de Poliție. Dorin Purice știe că a lucrat polițist la Bălți. A mai comunicat că banii de 4.000 euro nu i-au fost restituiți. Dorin Purice nu i-a comunicat dacă cunoaște careva persoane, precum profesori, sau alți angajați ai Academiei. Dorin Purice i-a comunicat că Vadim Cebotari urma să aibă careva discuții, pentru ca fata sa Aliona Russu să fie înmatriculată la Academia de Poliție. Știe că prin telefon a comunicat cu Vadim Cebotari, care a confirmat că Aliona Russu este înmatriculată la Academia de Poliție. Cu Purice Dorin nu a mai discutat. Din toți inculpații din dosarul respectiv îi cunoaște doar pe Dorin Purice și Vadim Cebotari. Fiind în orașul Moscova în anul 2016, luna decembrie, a fost invitat la Procuratura Anticorupție, pentru că el a dat o sumă de bani. La care, el a venit la Procuratura Anticorupție și i-au făcut dosar penal. Nu a dat declarații pe tot parcursul urmăririi penale, deoarece a beneficiat de dreptul său de a tăcea. Timp de 4 ani, a fost de câteva ori la procuratură și deja în ședința de judecată. La toate acțiunile de urmărire penală s-a prezentat cu avocat. În afară de interogări, audiere, alte acțiuni de urmărire penală nu a avut loc în privința sa.

- ***Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Condrat Ruslana declarat că,*** a fost audiat la urmărirea penală în prezența avocatului. Cu sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 03.03.2021 este de acord parțial.

Învinuirea îi este clară, vinovăția a recunoscut-o. Reieșind din pedeapsa care a fost aplicată și din situația financiară, roagă să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Susține apelul declarat în numele său. ***Fiind audiat în instanța de fond inculpatul Condrat Ruslan***, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale, unde a declarat că, în luna aprilie a anului 2016, s-a întâlnit cu cet. Vadim Cebotari care i-a comunicat că are o rudă care dorește să se angajeze în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni și l-a întrebat care ar fi posibilitatea de angajare. Totodată i-a spus că ruda Calancea Ruslan, era dispus să ofere careva bani pentru angajarea în cadrul poliției. I-a răspuns că se va interesa. Peste câteva zile, s-au întâlnit cu cet. Cebotari Vadim și acesta i-a oferit banii care i-a dat cet. Calancea Ruslan. Peste câteva zile Cebotari Vadim i-a oferit suma de 350 de euro, însă admite că ar fi fost dată o sumă mai mare, cea care este indicată în ordonanța de punere sub învinuire. În aceeași zi, i-a spus lui Cebotari Vadim, care este procedura. Cet. Calancea Ruslan urma să depună dosarul personal la secția cadre a IP Briceni. Ulterior, în luna iulie a anului 2016, Vadim Cebotari s-a apropiat de dânsul și i-a comunicat că are o rudă pe numele Toderașco Tatiana, care dorește să se angajeze la INP al IGP Chișinău, și pentru angajare este dispusă să ofere o sumă de bani. La care a spus că trebuie să discute, să vadă care e procedura de angajare în cadrul INP. Peste câteva zile s-au întâlnit cu Cebotari Vadim și acesta i-a oferit suma de 1800 de EURO, pentru angajarea cet. Toderașco Tatiana în funcția inspector de patrulare. Admite că pentru angajarea acesteia a fost oferită o sumă mai mare decât cea indicată în ordonanța de punere sub învinuire. La fel i-a spus că procedura este: de a depune dosarul personal la secția cadre la INP al IGP Chișinău pentru participarea la concurs. La începutul lunii august a anului 2016, Cebotari Vadim s-a apropiat și i-a spus că părinții unei persoane, doresc ca fiica lor să fie admisă la Academia Ștefan cel Mare a MAI în calitate de studentă și l-a rugat să o ajute ca să fie înmatriculată. Pentru aceasta Cebotari Vadim i-a spus că părinții acesteia sunt dispuși să ofere suma de 3000 de EURO, sumă care ulterior a primit-o de la cet. Cebotari Vadim. Admite că suma putea fi și mai mare decât cea care i-a fost oferită, admite că poate fi suma indicată în ordonanța de învinuire. Cebotari Dmitrii este fratele lui Cebotari Vadim. Cebotari Vadim i-a făcut cunoștință cu fratele său la începutul anului 2016, i l-a prezentat pe Cebotari Dmitrii drept frate al său. Urma în continuare să discute cu persoane angajate la IP Briceni pentru a fi angajat Calancea Ruslan. La acea perioadă crezând că o să fie convingător la persoane cu factor de decizie din IP Briceni, pentru a-l angaja pe Calancea Ruslan, totuși a fost refuzat de aceste persoane și Calancea Ruslan nu a fost angajat. Cebotari Vadim mai târziu în vara anului 2016 i-a comunicat, că Calancea Ruslan

nu a izbutit a fi angajat la IP Briceni. În acel caz i-a răspuns lui Cebotari Vadim că îi va restitui banii.

În cazul cu Tatiana Toderașco, după depunerea dosarului personal la INP al IGP Chișinău, până la angajare, solicitanții urmau să treacă comisia medico-militară. Peste 2-3 săptămâni după primirea banilor, Cebotari Vadim i-a comunicat că Toderașco Tatiana nu a trecut comisia medicală, deoarece i-au fost evidențiate diagnosticul incompatibil cu funcția pe care urma să o dețină, avea probleme de sănătate. Și în cazul dat, i-a spus lui Cebotari Vadim că îi va restitui banii ce i-au fost oferii. Peste ceva timp i-a restituit lui Cebotari Vadim suma de 500 EURO. Aceasta sumă de bani a fost restituită din contul de 1800 EURO oferii lui pentru angajarea Tatiane Toderașco. Suma restantă a rugat să fie amânată pe o perioadă de timp pentru luarea unui credit de la bancă.

Referitor la episodul Alionei Russu, dat fiind faptul că comisia de admitere la Academia Ștefan cel Mare are loc în perioada iulie-august, el nu a reușit să discute cu nimeni din Comisia de admitere pentru a o facilita pe Aliona Russu la înmatricularea acesteia în calitate de studentă la această academie. Reieșind din faptul că mai mulți studenți admiși la Academie, în luna septembrie au refuzat încadrarea lor la studii la Academia Ștefan cel Mare, persoanele – abituriente care și-au exprimat dorința de a fi studenți la Academia Ștefan cel Mare nu au trecut comisia, dar nici nu și-au retras dosarele personale de la comisia de admitere, numărul studenților a fost supliniți din aceste persoane. În asemenea procedură a fost înmatriculată și Aliona Russu în mod automat în locul persoanei ce a refuzat încadrarea sa la studii la Academia Ștefan cel Mare. La acel moment, el activa în Academia de Poliție Ștefan cel Mare în calitate de șef – adjunct în secția studii și managementul calității și l-a chemat pe Cebotari Vadim la dânsul în birou. Atunci i-a comunicat că Russu Aliona a fost înmatriculată fără ajutorul său, fapt pentru care urma să restituie suma de 3000 EURO însă cu rugămintea de a fi așteptat pentru a obține un împrumut de la rude sau un credit în bancă. În luna decembrie a anului 2016, a luat în împrumut o anumită sumă de bani, 500 de EURO urma să-i restituie lui Cebotari Vadim din contul sumelor primite de la el pentru angajarea persoanei. La acel moment deja demisionase din funcția de șef de studii de la Academia Ștefan cel Mare, activând neoficial în alt domeniu. Într-o zi de decembrie a anului 2016, ieșind din apartamentul amplasat pe str. Albișoara 84/1 ap. 68, mun. Chișinău, a fost reținut de colaboratorii SPEE, urmându-i înapoi în apartamentul său, în prezența avocatului său a fost efectuată percheziția la domiciliu unde au fost depistați și ridicați acei 500 de EURO care dorea să-i restituie lui Cebotari Vadim.

Recunoaște că a comis fapta prin participare cu Cebotari Vadim și Cebotari Dmitri. Cebotari Dmitrii este fratele lui Cebotari Vadim și la una din întâlnirile lor cu Cebotari Vadim, acesta a fost prezent. Admite faptul că și dânsul era la curent și

avea oarecare rol în executarea faptei. Admite faptul că Purice Dorin avea și el un oarecare rol în comiterea faptelor. Până la ședința de judecată nu l-a cunoscut, dar recunoaște faptele indicate în ordonanță de punerea lui sub învinuire, adică prin participare. Nici pe Rusu Vadim nu-l cunoaște, l-a cunoscut prima dată la ședința de judecată. Îi pare rău și se căiește sincer pentru cele comise. Reieșind din faptul că este părinte a 2 copii dintre care unul este minor, optează la faptul unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă. La moment, este angajat civil la Academia Ștefan cel Mare. Realizează design-uri, machete pentru cărțile scrise pentru profesorii din cadrul Academiei. Salariul său oficial constituie 8000 de lei. Cu Cebotari Vadim a făcut cunoștință, în anul 2014 sau 2015, deoarece era student la Academia Ștefan cel Mare, având o relație ca între student și profesor. Concretizează că pentru Calancea Ruslan a primit suma de 400 de EURO. În cazul Tatiane Toderășco, a primit suma de 1300 de EURO, probabil a uitat deoarece a trecut mult timp. Bani pentru Calancea Ruslan i-a primit de la Cebotari Vadim în sectorul Malina Mică din mun. Chișinău, în preajma Centrului Diagnostic. La transmiterea banilor era prezent doar el și Cebotari Vadim. Bani pentru Toderășco Tatiana, i-a primit de la Cebotari Vadim, în mun. Chișinău, afară, nu ține minte în ce sector, prezenți fiind doar el și Cebotari Vadim. Suma de 3000 de EURO pentru admiterea la studii a Alionei Russu, le-a primit în mun. Chișinău, în sectorul Centru, afară, prezent a fost numai Cebotari Vadim. Cebotari Dmitrii a fost prezent împreună cu Cebotari Vadim doar la discuția prealabilă până la transmiterea banilor. Această discuție a avut loc în mun. Chișinău, în sectorul Centru, în stradă. Nu cunoaște unde a primit banii Cebotari Vadim pentru aceste persoane. A fost reținut în luna decembrie 2016. La discuția lor cu Cebotari Vadim, Cebotari Dmitrii se afla cu ei însă la o distanță de aproximativ 2-3 m de la ei, tăcea și nu comenta nimic, dar admite că auzea ceea ce discutau. Nu a dat cărorva persoane careva bani din sumele primite de la Cebotari Vadim pentru a le influența. Nu i-a întors lui Cebotari Vadim, careva sume de bani, primite de la Cebotari Vadim în acel moment. În total i-a întors lui Cebotari doar 500 de EURO, ceilalți 500 de EURO care urma să-i întoarcă - au fost ridicați de poliție. Până la ziua de astăzi la fel nu a întors nimic. Nu cunoaște ce s-a întâmplat cu diferența banilor primiți de către dânsul de la Cebotari Vadim și sumelor de bani din ordonanța de punere sub învinuire. Nu a avut întâlniri personale cu Calancea Ruslan, Russu Aliona sau Toderășco Tatiana. A purtat discuții telefonice cu Cebotari Vadim referitor la episoadele indicate în ordonanța de punere sub învinuire, și la numerele de telefoane indicate în dosar. Sergiu Starodub este o cunoștință de a sa, care activa în cadrul IGP-ului pe care l-a întrebat procedura de angajare a lui Calancea Ruslan la IP Briceni. Starodub i-a comunicat că în momentul în care sunt declarate locurile vacante, să depun dosare personale de participare la concurs pentru suplinirea funcțiilor vacante. Nu a exercitat nici o influență asupra rectorului academiei sau

altor persoane în cadrul academiei referitor la admiterea la studii a Alionei Russu. A fost reținut timp de 72 ore, ultima acțiune a OUP a fost returnarea tehnicii ridicate, în anul 2017. Materialele dosarului și rechizitoriul i-a fost prezentat la sfârșitul anului 2019.

52. Colegiul penal reține că, chiar dacă inculpații Russu Vadim și Condrat Ruslan au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 30, 326 al. (1/1) Cod penal și respectiv de comiterea a trei epizoade de infracțiune prevăzute de art. 30,42,326 al. (2), lit. b) Cod penal, vinovăția inculpaților a mai fost dovedită și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume:

- ***Declarațiile martorului Denis Gaevschi care a declarat că, cu Tatiana Toderașco sunt frați. Cu Vadim Cebotari au fost colegi la Academia „Ștefan cel Mare” a MAI și au locuit la aceeași gazdă pe str. Gh. Asachi 38 mun. Chișinău. Pe Ruslan Condrat îl cunoaște, deoarece acesta activa în cadrul Academiei. În luna iunie a anului 2016 pe data de 12 sau 13 iunie (exact nu-și amintește) se aflau împreună cu Vadim Cebotari și cu Tatiana Toderașco și alți prieteni și cunoscuți la cafeneaua Muzette de pe str. Tighina din mun. Chișinău în legătură cu serbarea zilei sale de naștere. În cadrul unei discuții la care a asistat și martorul, Tatiana Toderașco spunea că e bine pentru ei, adică pentru martor și Vadim Cebotari că vor finisa Academia și vor avea un loc stabil de muncă în cadrul MAI. Atunci Vadim Cebotari i-a spus că îi poate organiza și Tatianeii un loc de muncă în cadrul INP dacă ea dorește. În continuare nu a intrat în detaliile discuției în acea seară. După aceasta, nu-și amintește când însă sora sa, adică Tatiana i-a spus că a transmis lui Vadim Cebotari 2300 euro pentru ca acesta să organizeze angajarea ei la Inspectoratul Național de Patrulare. Peste câteva zile, după transmitere, poate trei zile, Tatiana a spus că s-a răzgândit, că nu mai vrea să fie angajată și că vrea ca Vadim să-i întoarcă banii înapoi. Tatiana personal vorbea cu Vadim despre restituirea banilor și insista asupra acestui fapt. Cu toate acestea, Vadim Cebotari nu îi întorcea banii Tatianeii. În legătură cu aceasta martorul, s-a implicat personal și a discutat cu Vadim. Acesta i-a spus că nu e posibil, că este nevoie de timp pentru că banii deja s-au dat și s-au împărțit la mai multe persoane, însă nu i-a spus la cine. Concomitent Vadim insista ca Tatiana să renunțe la ideea de a nu se angaja în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, însă ea refuza. Aproximativ în luna decembrie a anului 2016 Vadim Cebotari i-a dat 500 euro pentru ca să îi transmită Tatianeii Toderașco și a spus că restul banilor îi va întoarce pe urmă. Atunci s-au certat și l-a întrebat de ce nu poate întoarce căci a trecut mult timp. Vadim Cebotari i-a spus că mai are nevoie de timp. Aceasta s-a întâmplat în apartamentul din str. Gh. Asachi pe care îl închiriau. Comunică martorul că numărul de telefon mobil al Tatianeii Toderașco îl cunoaște pe de rost și este 069287756. Pe „Viber” Tatiana era înregistrată „Tanea”. Despre faptul că Vadim***

Cebotari a întors 500 euro i-a spus Tatianeii, inclusiv i-a scris un mesaj pe Viber în aceeași zi, identificată în telefonul său mobil în agenda de contacte și în „Viber”. Vadim Cebotari este identificat în telefonul mobil al martorului în agenda de contacte și în „Viber” – „Cebotari Vadim”. Cu el la fel a purtat discuții prin „Viber” pentru ca el să restituie banii. Nu cunoaște numele persoanelor cărora Vadim Cebotari a transmis cei 2300 euro primiți de la Tatiana Toderașco. Vadim nu îi spunea. Din discuții cu el a înțeles că aceste persoane lucrau în MAI și că anume ele urmau să organizeze angajarea Tatianeii în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare în calitate de inspector. Referitor la Ruslan Condrat știa doar că Vadim îl cunoaște mai bine (f.d. 56-58, vol. I).

- **Declarațiile martorului ***** Vasili, care a declarat că**, numărul de telefon 069553884 l-a procurat și l-a înregistrat pe numele ei aproximativ cu vre-o 2-3 ani în urmă, însă de el de la momentul procurării și înregistrării pe numele său se folosește fiul ei ***** Igor ***** a.n. care la moment locuiește și activează în cadrul Organelor Afacerilor Interne în municipiul Chișinău. Nu ține minte să se fi folosit ea de numărul dat de telefon în ultimii doi ani (f.d. 60-61, Vol. I).

- **Declarațiile martorului Ruslan Calancea, care a declarat că**, anterior a activat în DPF al MAI, iar în luna decembrie 2015 s-a concediat. Ulterior, în luna martie 2016 a hotărât să se reangajeze în cadrul MAI, din care considerent s-a adresat la dl. Tîrnovschi ***** , șeful resurse umane din cadrul IP Briceni pentru a vedea posibilitatea reangajării în cadrul IP Briceni. D-lui i-a dat în scris toate actele care urmau a fi prezentate de către dânsul și după ce i le-a prezentat, i-a comunicat că când se va elibera vre-un loc atunci o să fie anunțat. A așteptat, tot așteptat până la sfârșitul lunii aprilie 2016, însă nu a mai fost contactat. Tot în perioada respectivă, s-a întâlnit la benzinăria „Tirex-Petrol” din orașul Lipcani cu un vechi cunoscut pe nume Cebotari Dmitrii care cunoștea că este angajat al IP Briceni, cu care a servit o cafea. În timpul discuției Dmitrii l-a întrebat ce mai face și el i-a povestit că a depus actele pentru angajare în IP Briceni și așteaptă de 2 luni să se elibereze vre-un loc, însă până la acel moment, nici un rezultat. Atunci, Dmitrii i-a propus să-i dea 500 euro și el are o persoană influentă la Chișinău care o să hotărască întrebarea. El atunci a căzut de acord, deoarece avea nevoie să se angajeze. Aproximativ, peste o săptămână l-a sunat pe Dmitrii pe nr. de telefon 060677789 și i-a zis că este de acord cu varianta propusă de el. Atunci, Dmitrii i-a spus că mai departe va fi sunat de către fratele acestuia care este student la Academia de poliție Ștefan cel Mare și îi va spune ce trebuie să facă. Peste câteva zile a fost apelat de fratele lui Dmitrii nr. 078222020, din câte își amintește s-a prezentat „Vadim”, care i-a comunicat că trebuie cât mai operativ să i-a dosarul personal de la dl. Tîrnovschi și împreună cu banii în sumă de 500 euro să-l trimită la Chișinău. El atunci a mers la IP Briceni și a luat dosarul personal în care erau toate actele pentru angajare de la dl. Tîrnovschi și l-a apelat pe Dmitrii

pentru a întreba ce face mai departe cu dosarul personal. Atunci acesta l-a întrebat unde se află și au convenit să se întâlnească în fața IP Briceni. Întâlnindu-se el i-a transmis dosarul personal și în mână i-a transmis și suma de 500 euro, bancnote a câte 50 euro. Menționează, că nu a observat ca careva persoane să fi văzut momentul când el i-a transmis banii și dosarul personal. Tot atunci, după ce i-a transmis dosarul și banii în sumă de 500 euro, Dmitrii l-a asigurat ca să stea fără grijă că va fi angajat și să aștepte sunetul. Peste aproximativ 2 săptămâni de la momentul sus indicat, a fost telefonat de fratele lui Dmitrii care i-a comunicat că îi va trimite dosarul prin rutiera „Criva-Chișinău”, și el l-a luat de la șoferul rutierei, nu își amintește careva date de ale șoferului, după care cum și i-a spus fratele lui Dmitrii, el a dus dosarul înapoi la IP Briceni și anume dl. Tîrnovschi, care i-a comunicat că îl va suna, punând dosarul pe masă. Tot în ziua respectivă, a fost contactat de către fratele lui Dmitrii care l-a întrebat dacă a dus dosarul și i-a spus să aștepte. De atunci el îl tot contacta pe Dmitrii și îl întreba care este situația și Dmitrii îi spunea că el este la curent și să nu își facă griji. A adăugat că dl. Tîrnovschi ***** a avut un comportament corect, nu a făcut iluzii la pretinderea a cărorva mijloace de la el în vederea favorizării angajării sale. De asemenea a comunicat că toate discuțiile telefonice purtate de către el atât cu Cebotari Dmitrii cât și cu fratele său se păstrează în telefonul său „Samsung Galaxy 7” și au fost înregistrate cu ajutorul programei: „Call recorder”, pe care le-a prezentat (vol. I f.d. 45-46).

- **Procesul-verbal din 14.07.2016 de examinare a obiectelor**, în cadrul examinării s-a constatat un telefon mobil, de model „Samsung Galaxy J 7”, cu sistem „dual SIM” cu codurile IMEI 358301/07186152/0 și IMEI 358302/07186152/8, unde era introdusă cartela SIM 069879387, iar în despărțitura prevăzută fiind introdus un micro-CD (vol. I f.d. 48).

- **Procesul verbal din 23.12.2016 de ridicare** de la Academia de poliție „Ștefan cel Mare” a MAI str. Ștefan cel Mare 43 s. Persecina, r-nul Orhei (Vol. I, f.d. 153-154).

- **Procesul verbal din 20.03.2017 de examinare** a obiectelor și documentele ridicate prin procesul verbal din 23.12.2017 de la Academia de poliție „Ștefan cel Mare” a MAI str. Ștefan cel Mare 43 s. Persecina, r-nul Orhei (Vol. I, f.d. 155-157).

- **Procesul verbal din 21.07.2017 de ridicare** prin care au fost ridicate de la SA „Orange” informația privind convorbirile telefonice efectuate de învinuții Cebotari Vadim, Dmitrii Cebotari, Dorin Purici, Vadim Russu și Ruslan Condrat (Vol. I, f.d. 143).

- **Procesul verbal din 25.07.2017 de ridicare** prin care au fost ridicate de la SA „Moldcell” informația privind convorbirile telefonice efectuate de

învinuții Cebotari Vadim, Dmitrii Cebotari, Dorin Purici, Vadim Russu și Ruslan Condrat (vol. I, f.d. 144).

- **Procesul verbal din 20.11.2019 de examinare** a obiectelor-suporturile electronice CD-R cu nr. de intrare Orange: 3943/17 și CD-R de model „Titanum” în care se conțin descifrările apelurilor telefonice (Vol. I, f.d. 147-149).

- **Procesul verbal de percheziție corporală din 21.12.2016 a martorului Denis Gaevski**, prin care au fost ridicate cartela SIM cu nr.060040733 și telefonul mobil de model Iphone 5s (Vol. II, f.d. 87).

- **Procesul verbal din 21.12.2016 de percheziție corporală a lui Vadim Cebotari**, prin care au fost depistate și ridicate: card bancar „MAIB” pe numele lui Vadim Cebotari nr.5169220062087580; card bancar „Victoriabank” pe numele lui Vadim Cebotari; telefonul mobil Iphone IMEI: 358685051725295; telefonul mobil ZTE IMEI: 8679340227871887 și USB stick de culoare neagră; buletin de identitate și pașaport pe numele lui Cebotari Vadim (Vol. II, f.d. 21).

- **Procesul verbal din 21.12.2016 de percheziție la locul temporar de domiciliu al cet. Vadim Cebotari** au fost depistate și ridicate: laptop model „Acer Aspire 57396, SNID 94604014125; trei cartele SIM cu următoarele inscripții pe ele: 0170023066865; orange 111203892698; orange 1506125287878; stick de culoare sură cu inscripția pe el 64 GB; certificate eliberat de către Șeful IP Briceni V. Moscalu pe numele lui Cebotari Dmitrii (Vol. II, f.d. 28-29).

- **Procesul verbal din 21.12.2016 de percheziție corporală a lui Dmitrii Cebotari**, prin care au fost ridicate telefon mobil cu nr.060677789 de model „Philips” cu IMEI: 860091016399956; portmoneu cu legitimația de serviciu nr. IGP05239; card bancar cu nr. 4779185264837592 de la „Victoriabank”; card bancar de la „MAIB” cu nr. 5169220060420619; fragment de hârtie pe care era scris nr. 068297811 (Vol. II, f.d. 42).

- **Procesul verbal din 21.12.2016 de percheziție în automobilul utilizat de către Dmitrii Cebotari**, prin care au fost depistate și ridicate telefon mobil Iphone A1332IC:579C-E238; telefon mobil Iphone A1332IC:579C-E2380A; card Moldova Agriondbank pe numele lui Dmitrii Cebotari, cu numărul contului șters; o agendă cu copertă de culoare cafeniu deschis cu multiple înscrisuri de mână cu pixuri de diferite culori în care se afla două foto și ordinul de deplasare seria AO nr.006600 pe numele lui Cebotari Dmitrii din data de 12.10.2016 (Vol. II, f.d. 49-50).

- **Procesul verbal din 21.12.2016 de percheziție în domiciliul lui Dmitrii Cebotari**, prin care au fost depistate și ridicate un plic din hârtie sigilat cu sigiliul pentru colete a IP Briceni, nr.9122; o sacoșă de culoare neagră cu conținut necunoscut, ambalat și sigilat cu sigila cu inscripția participanților D.Melnic și D.Matveev din 20.04.2016 în care se afla o sticlă de masă plastică cu conținut necunoscut, pe sigilă este aplicat ștampila pentru pachete a Penitenciarului nr.2

Lipcani; un CD-12 cu inscripția „Verbatim”; un CD-K cu inscripția „Esperanta”; cartelă SIM „Moldcell” nr.60304; stick de culoare albă cu inscripțiile 2 GB cu nr. 86190980022088; o agendă cu copertă de culoare albastră închis, cu inscripții de mână; acte procesuale 21 file; laptop de culoare neagră de model „Asus” nr. X54HIII:5KCINOASI3153302F (Vol. II, f.d. 51-55).

- **Procesul verbal din 21.12.2016 de percheziție corporală a lui Ruslan Condrat**, prin care s-a depistat și s-a ridicat telefonul mobil Lenova S 650 cu IMEI 864366029030264 cu două cartele sim Moldcell și Orange (Vol. II, f. d. 65).

- **Procesul verbal din 21.12.2016 de percheziție la domiciliul lui Ruslan Condrat**, prin care s-a depistat și s-a ridicat Hard – disc rigid/portabil de model Transcend de culoare neagră cu mov cu date de identificare TST2TSJ25H3P. Suportul electronic a fost conectat la computer fiind constatat că acesta are un volum de memorie virtuală totală de 1,82 TB. Volumul informației conținut pe suportul electronic examinat este de 516 GB. Discul rigid conține trei mape cu denumirile ”2014_2016”, ” computer”, ”notebook”. La examinarea conținutului s-a stabilit că, la rîndul lor, acestea conțin mape și fișiere, inclusiv word, pdf, jpg, wav, mp3 etc. Examinarea conținutului acestora nu a relevat date și informații pertinente procesului penal; Usb-flash transcend cu datele de identificare 6493807030. Suportul electronic a fost conectat la computer fiind constatat că acesta are un volum de memorie virtuală totală de 15 GB. Volumul informației conținut pe suportul electronic examinat este de 217 MB. La conectarea suportului electronic la computer a fost stabilită denumirea acestuia – ”RICCI”. La examinarea conținutului s-a stabilit că suportul electronic conține fișiere, inclusiv word, pdf, tif, mp3 etc. Examinarea conținutului acestora nu a relevat date și informații pertinente procesului penal; Usb-flash Micro SD cu date de identificare Y04GB33MAD208347OTW cu adapter. La conectarea suportului electronic a fost stabilit că acesta nu funcționează nefiind posibilă identificarea informației conținute pe acesta. Tot de la domiciliul lui Ruslan Condrat a fost ridicată suma de 500 Euro, și anume 10 bancnote a câte 50 Euro: X82282394594; S42814060873; P23021277967; X87121398035; S33114620068; S56854051855; S32974517572; X78435794594; S58851450646; V18583591873 (Vol. II, f.d. 72-73).

- **Procesul verbal din 10.01.2017 de examinare a obiectelor** ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul învinutului Ruslan Condrat (Vol. II, f.d. 74-75).

- **Procesul verbal din 21.12.2016 de percheziție corporală a lui Dorin Purici**, prin care s-a depistat și s-a ridicat telefon mobil „Iphone” Imei nr.358825054594534 cu cartelă sim nr.069553884. Potrivit rezultatelor acțiunilor de urmărire penală efectuate au fost confirmate declarațiile date de învinuții Vadim Cebotari, Dmitrii Cebotari, Ruslan Condrat, precum și de martorii Denis

Gaevschi, și Ruslan Calancea. Astfel, în cadrul perchezițiilor efectuate au fost ridicate de la învinușiți precum și de la martori telefoanele mobile prin intermediul cărora aceștia comunicau, iar informația din aceste telefoane a fost supusă constatării tehnico-științifice (Vol. II, f.d. 107).

- **Ordinile de înmatriculare a studenților Russu Aliona, Vadim Cebotari și Mihail Lesnic**, borderourile privind evaluarea cunoștințelor și competențelor profesionale ale studentului Mihail Lesnic de la momentul admiterii acestuia, lista candidaților care au depus actele pentru admitere în anul 2016, fișa postului angajatului Ruslan Condrat, dosarele personale ale studenților Aliona Russu, Vadim Cebotari și Mihail Lesnic (Vol. I, f.d. 158-123);

- **Procesul verbal din 05.01.2017** de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații-identificarea abonatului (Vol. I, f.d. 137-138);

- **Procesul verbal din 18.01.2017** de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de **Vadim Cebotari** (vol. IV, f.d. 43-52).

- **Procesul verbal din 18.01.2017** de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de **Dmitrii Cebotari** (Vol. III, f.d. 36-39).

- **Procesul verbal din 12.01.2017** de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de **Ruslan Condrat** (Vol. III, f.d. 115-118).

- **Procesul verbal din 19.12.2016** de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor **dintre martorul Ruslan Calancea cu cet. Dmitrii Cebotari și Vadim Cebotari** (Vol. III, f.d. 215).

- **Raport de constatare tehnico-științifică nr.30 din 24.06.2017** cu informația extrasă în format electronic (Vol. II, f.d. 111-139). Scopul constatării tehnico-științifice a fost relevarea informației de pe suporturile electronice ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la data de 21.12.2016. În acest sens, concludent și util acestei cauze penale a fost stabilit că Vadim Cebotari prin intermediul mesajelor scurte SMS a corespondat cu Tatiana Toderașco. Respectiv, Tatiana Toderașco prin intermediul aplicației Viber a comunicat cu Denis Gaevschi, aferent circumstanțelor restituirii banilor de către Vadim Cebotari, inclusiv la data de 05.10.2016, 19.11.2016, 28.11.2016 și 20.12.2016. la fel, istoricul GPS relevă faptul că la data de 13.06.2016 Tatiana Toderașco s-a aflat în zona sediului Academiei ”Ștefan cel Mare”. De asemenea, și conținutul informației din telefonul mobil a lui Denis Gaevschi relevă comunicări dintre acesta și Vadim Cebotari despre transmiterea și restituirea banilor la data de 03.11.2016 și 26.11.2016.

53. În ședința instanței de apel partea apărării nu a prezentat probe suplimentare și nici nu a solicitat recercetarea probelor, iar acuzatorul de stat a solicitat să fie reverificate următoarele probe:

- **Cererea personală a inculpatului Condrat Ruslan** prin care a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza art. 364/1 CPP (f.d. 27, vol. VII).

- **Cererea inculpatului Russu Vadim**, prin care a solicitat examinarea cauzei în ordine art. 364/1 CPP (f.d. 28, vol. VII).

- **Ordonanța din 11.12.2020** prin care s-a dispus modificarea învinuirii aduse la 18 noiembrie 2019 lui Condrat Ruslan *****, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 33 Cod penal, pentru art. art. 30, 42 alin.(2), 326 alin. (2) lit. b), art. art. 30, 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și art. art. 30, 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (f.d. 39-41, vol. VII).

- **Ordinul de încasare nr. CREP-G100**, potrivit căruia inculpatul Russu Vadim, prin prisma art. 64 al. (3/1) Cod penal a achitat-o la data de 04.03.2021, în jumătate, amenda în sumă de 15 000 lei (f.d. 102, vol. VII).

54. Cercetând materialele cauzei, audiind participanții la proces, Colegiul judiciar reține că, la începutul lunii august 2016, Vadim Russu, aflându-se în r-1 *****, urmărind scopul influențării unor persoane publice din cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare”, i-a promis lui Dorin Purice și Vadim Cebotari, că-i va oferi și da bani în sumă de 4000 euro (sumă de bani care potrivit ratei medii oficiale de schimb pentru perioada lunii august 2016 constituia 88 726, 8 lei moldovenești) pentru ca -utimii, în participație cu Ruslan Condrat, care activa în calitate de șef-adjunct al Centrului studii și asigurarea calității al Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, să influențeze persoane publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare”, pentru facilitarea admiterii cet. Aliona Russu, fiica lui Vadim Russu, în calitate de studentă în cadrul Academiei menționate. În continuare, a doua zi, Vădim Russu, aflându-se în mun. Chișinău în apropierea sediului central al Academiei „Ștefan cel Mare” din str. Gh. Asachi 21, continuându-și intenția sa unică, i-a dat lui Vadim Cebotari, bani în sumă de 4000 (sumă de bani care potrivit ratei medii oficiale de schimb pentru perioada lunii gust constituia 88 726, 8 lei moldovenești) pentru ca ultimul, în participație cu Ruslan Condrat, care activa în calitate de șef-adjunct al Centrului studii și asigurarea calității al Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne și Dorin Purice, să influențeze persoane publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” să o admită pe Aliona Russu, fiica lui Vadim Russu, în calitate de student în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare” a MAI. Ulterior Vadim Cebotari a transmis lui Ruslan Condrat 3000 euro, iar lui in Purice 100 euro din suma de bani primită de la Vadim Russu.

55. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Vadim Russu a comis

infracțiunea prevăzută de art. 30, 326 alin. (1¹) din Codul penal, traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prelungită.

56. Condrat Ruslan la sfârșitul lunii aprilie 2016, ziua exactă nu a fost posibil de stabilit, Vadim Cebotari, aflându-se în r-1 Briceni, acționând în participație cu ofițerul de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 4 (Lipcani) al Inspectoratului de Poliție Briceni al IGP al Ministerului Afacerii Interne, Dmitri Cebotari, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne, au pretins de la Ruslan Calancea, bani în sumă de 500 euro (bani care conform cursului oficial BNM în perioada de referință constituiau 11165 lei) pentru a determina persoanele publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne să faciliteze angajarea ultimului în calitate de polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni. În continuare, peste câteva zile, Ruslan Condrat, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în participație cu Dmitrii Cebotari și Vadim Cebotari, susținând în continuare că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne, au acceptat și primit de la cet. Ruslan Calancea, bani în sumă de 500 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 11 165 lei) pentru a determina persoane publice menționate, să faciliteze angajarea ultimului în calitate de polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni.

57. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ruslan Condrat, în participație cu Dmitrii Cebotari și Vadim Cebotari, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, infracțiune prelungită.

58. Tot el, în luna iunie 2016, ziua exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în participație cu Vadim Cebotari, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, au acceptat de au primi de la cet. Tatiana Toderășco, bani în sumă de 2300 euro, bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoanele publice să faciliteze angajarea ultimei în calitate de inspector în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție

al Ministerului Afacerii Interne. Ca urmare, peste câteva zile, pentru realizarea scopului propus, Ruslan Condrat, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în participație cu Vadim Cebotari, susținând în continuare că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, au primit de la cet. Tatiana Toderașco, bani în sumă de 2300 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 51167,87 lei), bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoane publice să faciliteze angajarea ultimei în calitate de inspector în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerii Interne.

59. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ruslan Condrat, în participație cu Vadim Cebotari, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 30, 42, 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, adică acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, infracțiune prelungită.

60. Tot el, la începutul lunii august 2016, ziua exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în participație cu Vadim Cebotari și Dorin Purice, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, a acceptat de a primi de la cet. Vadim Russu, bani în sumă de 4000 euro, bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoanele publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, să faciliteze admiterea în calitate de studentă a fiicei sale Aliona Russu, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne. Ca urmare, peste circa o zi, pentru realizarea scopului propus, Ruslan Condrat, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în participație cu Vadim Cebotari și Dorin Purice, au primit bani în sumă de 4000 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 88 726, 8 lei), bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoanele publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, să faciliteze admiterea în calitate de studentă a cet. Aliona Russu, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne.

61. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ruslan Condrat, în participație cu Vadim Cebotari și Dorin Purice, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, infracțiune prelungită.

62. Prin urmare, Colegiul reține argumentele procurorului în Procuratura

Anticorupție, Vitalie Codreanu, invocate în apel precum că, instanța de fond neîntemeiat a exclus în cazul ambilor inculpați calificativul prevăzut de art. 30 Cod penal - infracțiunea prelungită, or, conform art. 30 Cod penal, se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, or, în cadrul cercetării judiciare s-a constatat că infracțiunea incriminată inculpaților Vadim Russu și Ruslan Condrat, s-a realizat prin mai multe acțiuni infracționale având un singur scop.

63. Consecutiv celor relatate supra Colegiul stabilește că, acțiunile infracționale ale inculpatului Vadim Russu sau realizat prin acțiuni consecutive de *promisiune, oferire și dare* unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite separat, în diferite perioade de timp, având scopul de a înmatricula fiica sa Aliona Russu, la Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, ceea ce determină caracterul prelungit al faptei infracționale incriminate numitului Vadim Russu.

64. La fel și acțiunile inculpatului Ruslan Condrat, sunt prelungite, or, atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judiciare s-a constatat că acesta a realizat fapta infracțională prin acțiuni de *pretindere, acceptare și primire*, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni care au fost săvârșite separat, în diferite perioade de timp, cu intenție unică, având scopul de a determina persoanele publice din cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției în vederea înmatriculării lui Aliona Russu și respectiv angajării lui Ruslan Calancea și Tatiana Toderașco, în cadrul organelor afacerilor interne.

65. Cu referire la apelul declarat de partea apărării, Colegiul penal va respinge argumentele avocatului Andrei Cernicov, în interesele inculpatului Condrat Ruslan, de a fi o singură încadrare juridică a acțiunilor infracționale comise de către ultimul și anume conform art. 30, 42, 326 al. (2), lit. b) Cod penal, or, atât organul de urmărire penală, cât și instanța de fond corect au reținut în privința inculpatului Condrat Ruslan 3 epizoade de trafic de influență și anume îndreptate împotriva a 3 părți vătămate Ruslan Calancea, Tatiana Toderașcu și Vadim Russu.

66. Colegiul penal reține că, sentința primei instanțe a fost contestată de către partea apărării în partea stabilirii pedepsei penale inculpatului Condrat Ruslan, solicitând să-i fie aplicată pedeapsa pentru o singură infracțiunea prevăzută de art. art. 30, 42, 326 al. (2), lit. b) Cod penal, prin prisma art. 364/1 CPP,

pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, iar partea acuzării a solicitat stabilirea pedepsei penale inculpatului Russu Vadim în mărime de 2000 unități convenționale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 326 al. (1/1) lit. b) Cod penal, iar inculpatului Condrat Ruslan, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă pentru concurs de infracțiuni în mărime de 5000 unități convenționale, prin prisma art. 364/1 CPP.

67. Analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în cererile de apel, Colegiul Penal constată că, acestea își găsesc confirmarea la judecarea apelului declarat, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea stabilirii pedepsei cu aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă.

68. Conform art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

69. La stabilirea pedepsei, Colegiul penal ține cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

70. Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunile comise de inculpații Russu Vadim și Condrat Ruslan, prevăzute de art. 326 alin. (1/1) și (2) Cod Penal sunt atribuite, conform art. 16 Cod Penal, la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave.

71. Prin urmare, la stabilirea limitei pedepsei Colegiul penal va determina pedeapsa inculpatului Russu Vitalie în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 30, 326 alin. (1/1) Cod Penal, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar pentru Condrat Ruslan în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 30, 42, 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar reieșind din faptul că inculpații au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate și cauza

penală a fost examinată în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă va fi redusă cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, iar noile limite a pedepsei cu amenda pentru Russu Vadim vor fi de la 1500 până la 2225 unități convenționale, iar pentru Condrat Ruslan de la 2225 până la 3000 unități convenționale.

72. În acest sens, Colegiul penal menționează că, reieșind din gravitatea infracțiunii incriminate, gradul prejudiciabil al faptei săvârșite și persoana inculpatului Russu Vadim, absența antecedentelor penale, este caracterizat pozitiv, instanța a aplicat o pedeapsă echitabilă față de inculpat în mărime de 1500 unități convenționale, iar în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal în perioada comiterii infracțiunilor, unitatea convențională era în mărime de 20 lei, echivalentul amenzii constituie 30 000 lei, amendă pe care inculpatul Russu Vadim, prin prisma art. 64 al. (3/1) Cod penal a achitat-o la data de 04.03.2021, în jumătate, în sumă de 15 000 lei, ceea ce se confirmă prin Ordinul de încasare nr. CREP-G100 (f.d. 102, vol. VII), astfel, Colegiul va menține sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03.03.2021 în această parte.

73. Cât privește pedeapsa stabilită inculpatului Condrat Ruslan în mărime de 2500 unități convenționale pentru fiecare epizod de infracțiune este legală și se justifică, însă, prin prisma art. 84 al. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, instanța de fond i-a stabilit ultimului o pedeapsă prea aspră și în această parte Colegiul va interveni în sentința instanței de fond și-i va stabili pedeapsa pentru fiecare epizod de infracțiune prevăzute de art. art. 30, 42, 326 al. (2) lit. b) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, iar prin prisma art. 84 al. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsa definitivă va constitui amendă în mărime de 5000 unități convenționale, iar în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal în perioada comiterii infracțiunilor, când unitatea convențională era egală cu 20 lei, echivalentul pedepsei va fi de 100 000 lei, iar coroborat cu prevederile art. 64 al. (3/1) Cod penal este în drept să o achite în jumătate dacă o achită în termen de 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

74. Astfel, instanța de apel conchide că, stabilirea cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, adică luând în considerație modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

75. În acest sens, Colegiul penal menționează că, inculpatul Condrat Ruslan este la prima abatere de la legea penală, a recunoscut vinovăția, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor grave, Colegiul constată că, pedeapsa astfel individualizată inculpatului Condrat Ruslan va atinge scopul Legii penale.

76. În continuare, Colegiul penal menționează că, acuzatorul de stat critică sentința și în partea confiscării speciale a bunurilor, astfel, Colegiul penal va admite pretenția acuzatorului de stat privind confiscarea specială a bunurilor asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale și anume a mijloacelor bănești în sumă de 6300 euro, din următoarele considerente.

77. Conform art. 106 alin. (1) din Codul penal confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Alin. (2) al articolului menționat prevede că sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor, deținute contrar dispozițiilor legale, convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri, care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Potrivit alin. (3) art. 106 din Codul penal, confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis fapte prevăzute de prezentul cod. Pot fi supuse confiscării speciale și bunurile menționate la alin. (2), dar care aparțin altor persoane și care le-au acceptat știind despre dobândirea ilegală a acestor bunuri. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

78. Totodată, potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

79. Prin urmare, este lipsită de suport juridic soluția instanței de fond privind neaplicarea confiscării speciale, or, dispozițiile legale referitoare la confiscarea averii, stabilește că, bunurile rezultate din infracțiune constituie, orice avantaj economic obținut în urma săvârșirii infracțiunilor penale.

80. Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial, care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau *au rezultat din săvârșirea acesteia*, ori sunt reținute contrar legii.

81. Astfel, Colegiul penal reține că, instanța de fond greșit a reținut că, confiscarea bunurilor rezultate din infracțiune vor fi încasate de către instanța pe rolul căreia se află examinarea cauzei penale de învinuirea celorlalți participanți

(Dorin Purice, Dmitrii Cebotari și Vădim Cebotari) în comiterea infracțiunilor incriminate inclusiv lui Ruslan Condrat, or, această instanță nu va avea competență să se expună în partea confiscării de la inculpatul Ruslan Condrat în proprietatea statului a contravalorii bunurilor obținute prin infracțiune, ceea ce prin consecință îl va exonera și respectiv va face imposibil confiscarea în proprietatea statului a contravalorii bunurilor infracționale de la ultimul.

82. Prin urmare, instanța de apel admite argumentele acuzatorului de stat în această parte și va dispune confiscarea de la inculpatul Ruslan Condrat în proprietatea statului a contravalorii sumei de 6300 Euro, pretinsă, acceptată și primită de la Tatiana Toderașco (2300 Euro) și de la Vadim Russu, (4000 Euro), ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunilor.

83. În cazul de față reșind din gradul de implicare a făptașului în acțiunile comise de trafic de influență, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, se deduce că, mijloacele bănești în sumă de 6300 Euro - urmează a fi confiscate din contul inculpatului Condrat Ruslan în beneficiul statului, ca fiind bunuri rezultate din activitatea criminală.

84. În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, cererea acuzatorului de stat privind trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a sumei de 6300 euro de la inculpatul Condrat Ruslan, este întemeiată, or, potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului, la caz, suma de 6300 euro pretinsă, acceptată și primită de Condrat Ruslan constituie un bun rezultat din infracțiune și nicidecum un prejudiciu cauzat, care ar urma a fi restituit părții vătămate.

85. Totodată, Colegiul reține netemeinicia cerințelor acuzatorului de stat în partea confiscării sumei de 500 Euro, ridicată în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui Ruslan Condrat, în calitate de contravaloare a acelor mijloace bănești obținute în consecința realizării infracțiunii de trafic de influență, or, această sumă de 500 euro a fost ridicată prin procesul verbal din 21.12.2016 de percheziție la domiciliul lui Ruslan Condrat și anume 10 bancnote a câte 50 Euro: X82282394594; S42814060873; P23021277967; X87121398035; S33114620068; S56854051855; S32974517572; X78435794594; S58851450646; V18583591873 (Vol. II, f.d. 72-73), însă, la caz, nu au fost recunoscute ca corpuri delictive.

86. Astfel, instanța de fond corect a reținut că, această sumă de 500 euro urmează a fi restituită inculpatului Condrat Ruslan, or, aceste mijloacele bănești nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, iar organul de urmărire penală a omis de a demonstra proveniența banilor ridicați, prin urmare apelul procurorului în această parte urmează a fi respins.

87. Așa dar, luând în considerație cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia de a admite apelurile avocatului Andrei Cernicov, în interesele inculpatului Condrat Ruslan și a procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu, se casează parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03 martie 2021 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță. În rest, în partea corpurilor delictelor, sentința va fi menținută, fără modificări.

88. În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admit apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu și apelul avocatului Andrei Cernicov, în interesele inculpatului Condrat Ruslan, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03 martie 2021 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Russu Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 326 alin. (1¹), lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă de amendă în valoare de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei MD.

Condrat Ruslan ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b), art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b), art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă de amendă, după cum urmează:

- în baza art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod Penal amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale.

- în baza art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod Penal amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale.

- în baza art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod Penal amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor se stabilește inculpatului Condrat Ruslan, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei MD.

În conformitate cu art. 106 Cod Penal se încasează din contul lui Condrat Ruslan în beneficiul statului suma de 6300 (șase mii trei sute) euro, ca bani rezultați din infracțiune, în rest se respinge ca fiind neîntemeiată.

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de

Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei.
Pronunțarea publică va avea loc la 12.04.2022, ora 14:00.

Președintele ședinței,
Judecător:

Silvia Cecan

Judecători:

Sergiu Daguța

Silvia Gîrbu