

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-98/2015

Judecătoria Dondușeni

Judecător Danilișin L.

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

15 iulie anul 2015

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată Rotaru Ala

Judecătorii : Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Cu participarea :

Procurorului Prisacari Lilia

Avocatului Chilat Victor

Judecând în ordine de recurs în ședință publică recursul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion împotriva sentinței Judecătoriei Dondușeni din 27.11.2014, în cauza penală în privința lui

xxxxxxxxxNUMExxxx, născut la 24.12.1970 în Federația Rusă, Republica Karelia, regiunea Segheja Valdai, domiciliat în satul Lipnic, raionul Ocnîța, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, suspendat provizoriu din funcția de inspector principal al Postului Vamal Dondușeni intern, Biroul Vamal Briceni pînă la soluționarea cazului în fond, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale;

- conform prevederilor art.55 Cod penal RM a fost liberat de răspundere penală și tras la răspundere contravențională, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

S-a dispus încetarea procesului în cauza de învinuire a lui xxxxxxxx xxxNUMExxxx în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(4) Cod penal RM.

S-a dispus referitor la corpurile delictelor:

-plicul nr.1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține fragmentul de vată cu care s-a prelucrat mîna dreaptă a lui Guțul D.;

-plicul nr.2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține fragmentul de vată cu care s-a prelucrat mîna stîngă a lui Guțul D.;

-plicul nr.3 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține pachetul cu vată din care s-au extras fragmentele de vată;

-plicul nr.4 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține mănușile medicinale cu care s-au prelucrat mîinile lui Guțul D.;

-plicul nr.7 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține mănușile medicinale cu care s-au examinat mijloacele bănești în sumă de 100 euro;

- plicul nr.9 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține un CD-R de tip „Barges”, cu documentarea video a întrevederii avute loc la 11.02.2014 între cet.Guțul D. și Rotaru M.;

-un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, cu mențiunea „Modele pentru

comparații de substanță fluorescentă și de creion special” – la intrarea sentinței în vigoare conform prevederilor art.162 CPP de nimic.

- plicul nr.8, ce conține un DVD+R de tip „Barges”, cu imaginile video a reținerii și percheziției corporale a lui Guțul D. din 11.02.2014;

- plicul nr.9 ce conține un CD-R de tip „Barges”, cu documentarea video a întrevederii avute loc la 11.02.2014 între cet.Guțul D. și Rotaru M.;

- plicul nr.10 ce conține un CD-R de tip „Barges”, cu documentarea audio a întrevederii avute loc la 11.02.2014 între cet.Guțul D. și Rotaru M. – de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Mijloacele bănești în sumă totală de 100 (una sută euro), ridicăți de la Guțul Dumitru în cadrul percheziției corporale din 11.02.2014, care se păstrează la materialele cauzei, conform art.162 al.(4) CPP, la intrarea sentinței în vigoare se trec în venitul statului.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 08.04.2014-27.11.2014.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs: 18.12.2014-05.08.2015.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că xxxxxxxxNUMExxxx, activînd din 07.08.2012 în funcția de inspector principal al postului vamal Dondușeni-intern din cadrul Biroului Vamal Briceni, numit în această funcție prin Ordinul nr.732-p Directorului General al Serviciului Vamal, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod penal RM persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, inclusiv cu asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și a încasării corecte a drepturilor de import/export, stabilite de legislația în vigoare; efectuarea controlului fizic al mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontieră, inclusiv cu efectuarea controlului primar, efectuarea controlului vamal al bunurilor, mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova, precum și a documentelor vamale, comerciale și de transport care însoțesc acestea, acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de lege și funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activînd în funcția indicată și în virtutea statutului deținut, începînd cu data de 04.02.2014, în cadrul discuțiilor avute cu reprezentantul întreprinderii cu Capital Străin „Punct Azuriu” Sotietate cu Răspundere Limitată din or. Dondușeni Rotaru Mihaela Valentin privind procedura vamală de import și export al mărfii întreprinderii nominalizate, pentru a nu crea careva impedimente legate de întîrzierea oformării actelor de însoțire a mărfii de import și export în procesul vămuirii mărfurilor, a pretins de la cet.Rotaru Mihaela Valentin bani ce nu i se cuvin în sumă de 50 euro pentru import și 50 euro pentru export pentru fiecare unitate de transport cu marfa întreprinderii nominalizate.

În așa mod, Guțul Dumitru, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, la 11.02.2014, acționînd în interes material și din același motiv, de a nu crea careva impedimente legate de oformarea actelor de însoțire a unității de transport de model IVECO cu numărul de înmatriculare AB-09-FMI cu marfa de export, în procesul vămuirii mărfurilor care aparțin ÎCS „Punct Azuriu” SRL aflat la control la postul vamal Dondușeni-intern, în jurul orelor 13.32, aflîndu-se în incinta postului vamal Dondușeni-intern amplasat în or.Dondușeni str.D.Cantemir 2A, a primit personal bani ce nu i se cuvin în sumă de 100 Euro de la reprezentantul întreprinderii nominalizate Rotaru Mihaela Valentin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale legate de vămuirea mărfurilor, care la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 1 835,44 lei, mijloace bănești dintre care 50 Euro erau destinați pentru faptul că nu a creat careva impedimente legate de oformarea actelor de însoțire a unității de transport de model IVECO cu numărul de înmatriculare AB-09-FMI cu marfa de export în procesul vămuirii mărfurilor efectuate la 11.02.2014 în jurul orelor 11.00, iar 50 Euro erau destinați pentru faptul că nu va crea careva impedimente legate de oformarea actelor de însoțire a unei unități de transport cu marfa de import în procesul vămuirii mărfurilor ce urma să aibă loc în perioada de timp 21-22 februarie 2014, fapt după care a fost reținut de colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție a Republicii Moldova.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Gxxxxx a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat de instanță prin încheierea din 28.10.2014.

Împotriva sentinței în termen a declarat recurs procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion, care a atacat sentința instanței de fond din motivul blînfetei pedepsei.

În motivarea recursului a indicat, că:

- instanța de judecată just a concluzionat că vinovăția inculpatului xx xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin totalitatea probelor administrate, însă, consideră că instanța de fond nejustificat a încetat procesul penal în privința inculpatului xxxxxxNUMExxxx în baza art.324 al.(4) Cod penal RM, cu liberarea acestuia de răspundere penală conform art.55 Cod penal RM, apreciînd împrejurările comiterii infracțiunii și circumstanțele atenuante stabilite în cadrul judecării cauzei penale ca temei pentru încetarea procesului și sancționarea inculpatului în mod contravențional;

-conform art.61 al.(2) Cod penal RM pedeapsa are scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane,

-potrivit art.75 al.(1) Cod penal RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată necesită să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului;

-în dependență de circumstanțele atenuante stabilite în cadrul cercetării judecătorești, conform prevederilor art.78 Cod penal RM,

pedeapsa penală putea fi redusă pînă la minimul pedepsei prevăzut de art.324 al.(4) Cod penal, dar nu apreciate ca temei pentru liberarea inculpatului xxxxxx xxxxxNUMExxxx de răspundere penală conform art.55 Cod penal RM și sancționarea acestuia în mod contravențional;

–reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum a acționat inculpatul Guțul Dumitru, nu se constată temeiuri pentru a se da o mai mare eficiență circumstanțelor atenuante reținute în favoarea inculpatului de instanța de judecată cu liberarea lui xxxxxde pedeapsă penală cu tragerea la răspundere contravențională, aceasta nefiind aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul pedepsei, în contextul în care infracțiunea a fost deja săvîrșită;

–încetarea procesului penal în baza art.324 al.(4) Cod penal RM cu atragerea la răspundere contravențională a lui Guțul Dumitru, lipsește de fapt de eficiență actualul demers penal anticorupțional și se constituie într-o ignorare a principiilor politicii penale naționale actuale în domeniul prevenirii și combaterii corupției și protectionismului;

– în acest sens menționează adoptarea de către Parlament la 21.07.2011 a Hotărîrii nr.154 pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe anii 2011 – 2015, publicată în Monitorul Oficial nr.166-169/483 din 07.10.2011, potrivit prevederilor căreia – consecințele nefaste ale corupției în Republica Moldova sînt resimțite mai curînd de societate decît de indivizii corupți, iar practicarea corupției oferă beneficii imediate celor corupți și periclitează pe termen lung bunăstarea populației, subminînd încrederea societății în autoritățile publice și eficiența funcționării democratice a unui stat de drept;

–concomitent, instanța de fond nejustificat nu a apreciat faptul că infracțiunea a fost comisă de către inculpat cu folosirea situației de serviciu.

În recurs se solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriai Dondușeni din 27.11.2014, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care xxxxxxx să fie recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(4) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcția în timpul căreia a comis infracțiunea incriminată pe termen de 2 ani.

Procurorul participant Prisacari Lilia a susținut recursul declarat și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat din motivele invocate, cu casarea sentinței Judecătoriai Dondușeni din 27.11.2014, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care Guțul Dumitru să fie recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(4) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcția în timpul căreia a comis infracțiunea incriminată pe termen de 2 ani.

În ședința instanței de recurs inculpatul xxxxxxxxxx și avocatul Chilat Victor care l-a asistat, au solicitat respingerea recursului declarat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Verificînd argumentele recursului declarat prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP, judecînd recursul, instanța de recurs respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.

Colegiul penal conchide că argumentul procurorului, precum că instanța de fond nejustificat a încetat procesul penal în privința lui xxxxxxx în baza art.324 al.(4) Cod penal RM cu liberarea acestuia de răspundere penală conform art.55 Cod penal RM, deoarece prin liberarea acestuia de răspundere penală nu se va atinge scopul pedepsei penale, este neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art.75 Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Astfel Colegiul reține, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. În același rînd, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile art.55 Cod penal RM.

Potrivit art.55 al.(1) Cod penal, persoana care a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute de art.326, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și sa constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod Penal, la stabilirea categoriei și temenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Consultînd textul sentinței Colegiul penal conchide, că instanța de fond a stabilit corect aspectele de fapt a cauzei penale prin prisma probelor administrate și acceptate de inculpat prin acordul de recunoaștere a vinovăției, făcînd o încadrare juridică legală a acțiunilor inculpatului, instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură și s-a condus de prevederile art.61,75 Cod Penal, care se referă la scopul și felul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Inculpatul xxxxxx a recunoscut integral vina, s-a căit sincer de cele săvîrșite și a acceptat încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției în limitele învinuirii aduse, a depus binevol declarații de recunoaștere a vinovăției, în schimbul unei pedepse mai reduse.

Infracțiunea prevăzută de art.324 al.(4) Cod Penal RM, reținută în sarcina inculpatului xxxxxxx se califică ca infracțiune ușoară, inculpatul pentru prima dată a săvîrșit o infracțiune, la locul de muncă se caracterizează în exclusivitate pozitiv, are la întreținere doi copii care deși sunt majori își fac studiile în instituții de învățămînt superior în baza de contract: fiica Guțul Daniela își face studiile de masterat, ciclul II la Academia de Studii Economice, Școala Masterală de Excelență în Economie și Business (copia carnetului de master nr.124148 f.d.38), iar fiica Guțul Gabriela este studentă în anul I la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițeanu” din RM (copia carnetului de student nr.M14195 din 01.09.2014 f.d.38), la fel și părinții care sunt pensionari: mama Guțul Tatiana, a.n.1952, deține și gradul II de invaliditate, fapt confirmat prin certificatul EM nr.475477 din 05.11.2009 fără termen și tatăl Guțul Nicolae, a.n.1948, (f.d.36-37,39), are loc permanent de trai, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Potrivit art.55 Cod Penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere administrativă dacă s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Temeiuri prin care s-ar demonstra că xxxxxx nu poate fi corectat în ordinea prevăzută de art.55 Cod penal, nu s-au stabilit.

Astfel, reeșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs consideră că pedeapsa stabilită lui xxxx corespunde prevederilor art.7,61,75 Cod Penal, fiind motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege.

În atare împrejurări recursul procurorului urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Conducându-se de art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion împotriva sentinței Judecătorei Dondușeni din 27.11.2014, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 05.08.2015.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru