

S E N T I N Ț Ă

**în numele Legii
or. Rîșcani**

17 mai 2016

Judecătoria Rîșcani

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței,

Judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Pripa

Avocatului

Cojocar

Sergiu Godorogea

Olga Matfeevici

Ion

Rodica

a judecat în ședința de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 26 aprilie 2016, cauza penală de învinuire a lui,

XXXXXXXXXX, născut la 25.03.1988, în mun. Bălți, cu viza de reședință și domiciliul în mun. Bălți, str. Bulgară 94 ap.30, moldovean, studii superioare, căsătorit, are la întreținere 2 copii minori, supus serviciului militar, șomer, cetățean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate seriaXXXXXXXXXX eliberat la 23.04.2013 de SEDP Bălți, IDNP XXXXXXXXXXXX, fără antecedente penale.

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) CP RM

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată, __

A constatat:

XXXXXXXXXX, activînd în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de poliție Grinăuți, al Sectorului de poliție nr. 4 (Corlăteni) al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 365 EF din 06.09.2013 al al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, Malai Denis activînd în funcția respectivă, avînd în procedura sa de examinare procesul contravențional nr. 4026 pornit la 27.10.2015 pe faptul păstrării ilegale a substanțelor narcotice de către XXXXXXXXXXXX a.n. 04.12.1993, la domiciliul său amplasat în s. Corlăteani r-ul Rîșcani, fapt constatat prin efectuarea percheziției la 11.11.2015 și depistarea în buzunarul unei perechi de blugi a 8 (opt) bucăți de foi de aluminiu mărunțite, la XXXXXXXXXXXX în cadrul discuțiilor purtate cu tatăl acestuia Șchiopu Valeriu Dumitru, susținînd că are influență asupra experților din cadrul Direcției Tehnico Criminalistice și Expertize Judiciare Nord al Centrului Tehnico Criminalistic și Expertize Judiciare al Inspectoratului General de Poliție al MAI, care sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea demersurilor organelor de urmărire penală în vederea stabilirii faptului dacă obiectele depistate se atribuie sau nu la substanțe narcotice, a pretins de la cet. Șchiopu Valeriu Dumitru bani în sumă totală de 4000 (patru mii) lei, bani în suma respectivă pe care i-a primit personal de la Șchiopu Valeriu la XXXXXXXXXXXX, în jurul orelor 14:03 în automobilul din posesia sa de model VAZ 2108 cu numărul de înmatriculare BL BR 652, care staționa lîngă intrarea în postul de poliție nr. 4 Corlăteni, fapt după care a fost reținut în flagrant de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX, pînă la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul, a solicitat examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, conform prevederilor art. 364¹ CPP RM, declarând că, nu solicită administrarea de noi probe și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, după ascultarea opiniilor participanților la proces privind declarația inculpatului și verificarea probelor administrate:

- declarațiile martorului Șchiopu Valeriu, din 13.11.2015 (f.d. 4);
- declarațiile din 17.11.2015 ale martorului Șchiopu Valeriu (f.d. 91);
- declarațiile din 17.11.2015 ale martorului Șchiopu Adrian (f.d. 92);
- declarațiile din 13.01.2016 ale martorului Șchiopu Adrian Valeriu (f.d. 136-138);
- declarațiile din 08.11.2015 ale martorului Gordilă Marin (f.d. 103);
- proces-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXX, în care cet. Șchiopu Valeriu indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a învinutului XXXXXXXXXX. (f.d. 3);
- procesul verbal de examinare a cauzei contravenționale nr. 4026, conform căruia se confirmă declarațiile lui Șchiopu Valeriu. (f.d. 77-78)
- acte procesuale de autorizare a măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor (f. d. 14-15);
- proces-verbal privind controlul transmiterii banilor din XXXXXXXXXX ce confirmă faptul primirii banilor de către XXXXXXXXXX. (f.d. 19-24);
- acte procesuale de autorizare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor. (f.d. 28);
- proces-verbal de consemnare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXX – prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui XXXXXXXXXX. (f.d. 31-32);
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 28.12.2015, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă suporturile de informații ce conțin înregistrările întrevederii dintre XXXXXXXXXX și Șchiopu Valeriu din XXXXXXXXXX. (f.d. 39);
- încheierea judecătorului de instrucție din 14.11.2015, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe cauza penală nr. 2015970588 a întrevederilor dintre XXXXXXXXXX și Șchiopu Valeriu, administrate și consemnate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXX. (f.d. 36);
- proces verbal de percheziție din XXXXXXXXXX efectuată în automobilul din posesia lui XXXXXXXXXX de model VAZ 2108, cu numărul de înmatriculare BL BR 652, unde au fost ridicate bancnotele primite de la Șchiopu Valeriu și materialul nr. 4026. (f.d.53-54)
- încheierea judecătorului de instrucție din 14.11.2015, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea percheziției în automobilul lui XXXXXXXXXX. (f.d. 57);
- proces verbal de examinare din 17.12.2015, în care se examinează bancnotele ridicate la XXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXX. (f.d. 40-41)
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive din 17.12.2015. (bani corpur delictive). (f.d. 42);
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 17.12.2015, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă CD-urile cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX. (f.d. 84);
- proces-verbal de reținere din XXXXXXXXXX, în cadrul căreia XXXXXXXXXX a fost percheziționat. (f.d. 43-44);
- ordonanță privind transmiterea corpurilor delictive pentru păstrare din 17.12.2015. (f.d. 59);
- proces verbal de ridicare din 04.01.2016 conform căruia au fost ridicate discifările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 068491118. (f.d. 121)
- proces verbal de examinare din 05.01.2016, în care se examinează discifările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 068491118. (f.d. 129)
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive din 05.01.2016. (CD-R ce conține discifările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 068491118). (f.d. 130);

Inculpatul XXXXXXXXXX Anatoli, fiind audiat potrivit regulilor de audierea a martorului, a declarat instanței, că vinovăția o recunoaște integral și că, la 25 octombrie 2015 a fost depus un raport pentru efectuarea percheziției la cet. Șchiopu Andrian domiciliat în satul Corlăteni, r-l Rîșcani. Percheziția s-a efectuat pe data de 11.11.2015 unde au fost depistate foi de aluminiu, care au fost ridicate și sigilate. Tatăl lui Șchiopu Andrian, cet. Șchiopu Valeriu l-a rugat pe inculpat ca să-l ajute pe fiul său, cu privire la expertiza la foile de aluminiu. Dînsul i-a pus inculpatului Malai Denis, în automobil personal bani în sumă de 4000 lei. După ce inculpatul a fost reținut în flagrant de ofițerii anticorupție. De cele întîmplate inculpatul regretă și se căiește. După petrecerea percheziției Șchiopu Andrei a fost supus testării în vederea consumării substanțelor narcotice sau băuturilor alcoolice, unde testul a fost pozitiv. Foile de aluminiu inculpatul nu le-a prezentat experților, pentru stabilirea dacă conțin substanțe narcotice, dar conform procedurii, timp de 78 de ore era obligat să le prezinte. În discuțiile cu Șchiopu Valeriu, inculpatul XXXXXXXXXX i-a promis că va încerca să hotărască întrebarea cu fiul acestuia, pentru ca să fie totul pozitiv. Cuantumul sumei de 4000 lei a fost stabilit de către Șchiopu Valeriu. În schimbul acestor bani, inculpatul trebuia să discute cu experții, pentru ca în foile de aluminiu să nu fie depistate substanțe narcotice, și ca rezultatul expertizei să fie negativ. Inculpatul a acceptat primirea sume de bani în valoare de 4000 lei de la Șchiopu Valeriu. Pînă la primirea sumei de bani, inculpatul nu a purtat discuții cu experții în vederea clarificării situației. Inculpatul nu a văzut cînd Șchiopu Valeriu a pus banii în portbagajul automobilului. Suma de 4000 lei, depistată în cadrul percheziției este suma primită de la Șchiopu Valeriu pentru influența promisă.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 326 alin. (1) Cod penal – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Apreciind inculpatului termenul și categoria pedepsei ce necesită să-i fie numită, instanța i-a în considerație cerințele art. 61, 75 CP RM, precum și prevederile alin.(8) art. 364¹ CPP RM.

În conformitate cu art.61 alin.(2) CP RM pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu art.75 alin.(1) CP RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestei, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să de facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Ca persoană XXXXXXXXXX la locul de trai și serviciu se caracterizează pozitiv, fără antecedente penale, nu este dependent de alcool sau droguri, este căsătorit, are 2 copii minori la întreținere.

În calitate de circumstanțe atenuant, prevăzute de art. 76 Cod penal, instanța i-a în considerație că inculpatul, a recunoscut vinovăția, sincer se căiește în cele comise și regretă de consecințele survenite.

În conformitate cu prevederile art. 77 CP RM, în acțiunile lui XXXXXXXXXX Anatoli nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Ținând cont de circumstanțele prezente în acțiunile inculpatului, faptul că acesta a recunoscut vina se căiește de cele comise, nu dispune de antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere 2 copii minori, instanța ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului poate fi efectuată fără ca acesta să fie privat de libertate, aplicându-i în privința acestuia sancțiune sub formă de amendă în limitele prevăzute de art. 326 alin.(1) CP RM, cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP RM, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, în baza sentinței instanței se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștea nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului.

Având în vedere dispozițiile legale nominalizate, poziția procurorului, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delictive:

- Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete” în care se conține suma de 4000 lei depistată în automobilul lui XXXXXXXXXX, în temeiul art. 109 CP de confiscat și de transmis cu titlu gratuit în contul statului după întrarea sentinței în vigoare.

- Plicul nr. 3 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete” în care se conține un CD cu înscrisuri operative audio din XXXXXXXXXX, de păstrat la materialele cauzei penale.

- Plicul nr. 5 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete” în care se conține un DVD-R cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX, de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art. 339-340, 382, 384-385, 389, 392-395, 364¹ CPP RM, instanța de judecată, -

Condamnă:

XXXXXXXXXX de-l recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală de-i numit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mii șapte sute) unități convenționale, ceia ce constituie 34000,00 (treizeci și patru mii) lei.

De-i explicat condamnatului XXXXXXXXXX Anatoli că, conform prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărîrea ce vine executorie.

Măsura preventivă a expirat de drept.

Corpul delict: plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete” în care se conține suma de 4000 lei depistată în automobilul lui XXXXXXXXXX, în temeiul art. 109 CP de confiscat și de transmis cu titlu gratuit în contul statului după întrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: plicul nr. 3 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete” în care se conține un CD cu înscrisuri operative audio din XXXXXXXXXX, de păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict: plicul nr. 5 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete” în care se conține un DVD-R cu înregistrările video a

acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXX, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentiința poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, cu depunerea apelului la Judecătoria Rîșcani.

Președintele ședinței,

judecător:

Sergiu Godorogea