

DECIZIE
În numele Legii

24 aprilie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului de judecată,

Judecătorul

Judecătorii

Alexandru Spoială

Igor Chiroșca și Mihail Proca

a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul inculpatului Ponomarciuc Dmitri declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 09 septembrie 2025, privind pe :

*Ponomarciuc Dmitri ******, născut la *******, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *******, originar din mun. Bender, domiciliat în raionul Anenii Noi, satul *******, divorțat, un copil minor la întreținere, studii medii speciale, angajat în calitate de lucrător în cadrul SRL ”Mavion Consgroup”, se află la evidența medicului narcolog, fără antecedente penale,

condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal;

termenul de examinare în prima instanță : 11.06.2025 – 09.09.2025;

termenul de examinare în instanța de recurs : 01.10.2025 – 24.04.2026;

procedura de înștiințare a părților a fost legal executată;

asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 09 septembrie 2025, Ponomarciuc Dmitri ******* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 50 000,00 (cincizeci mii lei, 00 bani) lei. Se explică lui Ponomarciuc Dmitri ******* că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Se comunică lui Ponomarciuc Dmitri ******* că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu

închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. Corpurile delictive: 4 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria/număr: G. 0134/630034; G. 0156/521829; G. 0188/370219, anul emisiei 2015, și cu seria/număr: G. 0006/713582 anul emisiei 2009, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 23.01.2025, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 28.01.2025 și anexate la materialele cauzei penale nr.2025250027, se supun confiscării speciale. Se admite integral solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Ponomarciuc Dmitri ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare. Se încasează de la Ponomarciuc Dmitri *****, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 2 100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-1287 din 29 mai 2025.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Ponomarciuc Dmitri *****, la 23.01.2025, aproximativ în intervalul de timp cuprins între orele 17:18 min. - 17:18 min., conducând pe drum public din localitatea Țânțăreni, raionul Anenii Noi, traseul R-2, mijlocul de transport de model „Mercedes- Benz Sprinter” cu n/î *****, a fost stopat de către un echipaj al Direcției Centru al INSP al MAI format din ofițerii de patrulare Bogatu Leonid și Gîncu Victor, care își exercitau atribuțiile de serviciu de patrulare a perimetrului conform graficului de dislocăție se deplasau cu autospeciala de model ”Skoda Octavia” cu n/î 9870 când au observat și stopat mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Sprinter” cu n/î ***** pentru verificarea deținerii și corespunderii actelor necesare ce i-ar permite exploatarea mijlocului de transport indicat. În procesul verificării documentelor deținute de conducătorul camionului și a unității de transport a fost stabilit că Ponomarciuc Dmitri se face pasibil de răspundere contravențională în legătură cu încălcarea de către acesta a exigențelor Regulamentului Circulației Rutiere și în privința acestuia urmează a fi întocmit un proces contravențional în legătură cu încălcarea prevederilor art. 228 alin.(1), 229 alin. (3) Cod Contravențional al RM, iar prin urmare devenindu-i cunoscut faptul că în privința sa va fi demarat un proces contravențional, acționând intenționat și ilegal, a oferit angajaților de poliție mijloace bănești necuvenite în sumă de 800 lei, în total în 4 bancnote cu valoarea nominală a câte 200 lei, pe care le-a aruncat în interiorul autospecialiei pe bancheta din parte din față destinată pentru pasager și le cerea în mod necuvenit angajaților de poliție să se înțeleagă cu aceștia sugerându-le în asemenea mod ca să nu îi întocmească un proces-verbal privind constatarea contravenției și atragerea la răspundere contravențională pentru omisiunile stabilite de angajații INSP în exercitarea atribuțiilor de serviciu fapt ce contravine sarcinilor funcției acestora, care în virtutea funcției deținute conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal RM, au calitatea de persoană publică, în scopul determinării acestora a nu documenta și înregistra circumstanțele cazului privind săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin.(1), 229 alin. (3) Cod Contravențional care implică răspunderea contravențională după cum urmează în cazul art. 228 alin.(1) Cod contravențional RM fiind incriminat „Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în

mecanismul de direcție, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare”, și art. 229 alin.(3) Cod contravențional al RM care incriminează ”Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto”. Prin acțiunile sale intenționate Ponomarciuc Dmitri *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

3. La data de 23 septembrie 2025, inculpatului Ponomarciuc Dmitri a depus recurs în termen, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 09 septembrie 2025, cu pronunțarea a noi hotărâri de emiterea deciziei de achitare deoarece fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii. În susținerea celor invocate se menționează că:

- cu sentința în cauza nu este de acord, o consideră netemeinică și ilegală respectiv pasibilă de casare și darea unei noi aprecieri probelor și pronunțarea a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, cu achitarea sa;

- nu a transmis suma de bani enunțată cu titlu de remunerație ilicită, pentru a corupe pe polițiști, ci doar în scopul de a achita amenda stabilită pe loc contra chitanțe, fapt care cu certitudine cunoaște că se practică în regiunea unde domiciliază și activează de o viață;

- prima instanță, bazându-se în exclusivitate pe declarațiile polițiștilor - ofițerii de patrulare Bogatu Leonid și Gincu Victor, greșit apreciază că el a comis infracțiunea imputată cu intenție directă;

- în realitate, el nu a dorit coruperea colaboratorilor de poliție, respectiv, nu a prevăzut urmările acțiunilor sale de transmitere a celor 800 lei că acestea ar fi prejudiciabile, deci condamnării penal. Or, după, ce a vorbit cu polițistul de afară și i-a transmis răspunsul colegului sau negativ, a pus suma de bani enunțată - 4 bancnote a câte 200 lei pe scaunul din față dreapta al automobilului lor de serviciu anume la indicația acestuia. Și, în acel moment a fost conștient că aceasta sumă o transmite cu titlu de plăți a amenzii contra chitanță, iar conștiința sa obiectivă survine din practica legală existentă în regiunea transnistreană unde domiciliază și activează, anterior niciodată nu a contactat la direct cu inspectorii de patrulare, nu a fost oprit în trafic și documentat într-un fel sau altul. Prin urmare, fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin (1) Cod penal;

- prima instanță nu a dat apreciere declarațiilor sale că inspectorii de patrulare vizați la acel moment nu i-au explicat absolut nimic cu referire la mărimea amenzii pe care urma să o achite, doar că va fi sancționat concomitent pentru 2 articole din Codul contravențional, nu i-au explicat asupra faptului de corupere și consecințele ei, aceștia nu au vorbit nici un cuvânt la acest subiect, dânsul fiind nativ de limba rusă (limba sa maternă) și vorbea cu ei doar în limba rusă, ei vorbeau doar în limba română, el necunoscând limba de stat, nu a înțeles

practic nimic din ce au vorbit în limba română. Aceeași situație s-a repetat și în ședința de judecată a primei instanțe - el vorbea într-o limbă (rusă), iar instanța în alta (română), pe care nu o posedă;

- se mai indică că, deși procurorul a solicitat o amendă de 500 unități convenționale, instanța de judecată a aplicat una dublă de 1000 de unități convenționale;

- nu s-a luat în considerație că este născut și locuiește permanent în or. Bender, oraș care din 1992 este controlat de autorități neconstituționale, unde normele de drept, în special procedura de achitare a amenzilor contravenționale în domeniul rutier diferă de cele din localitățile RM (amenda contravențională se achită direct agentului de circulație rutieră, contra chitanță, recent s-a angajat la muncă la SRL "Mavion Consgroup" cu sediul în Anenii Noi, respectiv împreună cu copilul minor aflat la întreținere a fost nevoit să se mute la chirie cu traiul, domiciliul temporar în satul Hârbovăț, din acest raion, unde din salariul modest achită cheltuieli de gazdă dar și, respectiv, cheltuieli suplimentare de întreținere a copilului, astfel consideră că la caz persistă doar circumstanțe atenuante, iar cele agravante sunt lipsă;

- mai invocă dezacordul cu încasarea de la el a cheltuielilor de judecată în sumă de 2 100 lei.

4. Conform art.437 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.

5. Potrivit art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe. Referință în cauza dată nu a fost depusă.

6. Conform art.448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

7. Colegiul penal, examinând motivele de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, respinge recursul avocatului în interesele inculpatului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente. Conform art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, „judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat”.

8. La pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul Ponomarciuc Dmitri a comis infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de

vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

9. În instanța de fond inculpatul Ponomarciuc Dmitri, nu a recunoscut vina și a declarat că, cele întâmplate au avut loc la data de 23.01.2025. Ducea lucrătorii din s. Albinița în sat. Țințăreni, era după ora 17:00, seara. A intrat în regiunea satului Țințăreni, oprirea era lângă stația Peco. S-a oprit și din urmă s-a oprit mașina de patrulare a poliției. I-au fost luate actele, polițistul a mers la mașină. I-a explicat polițistului că nu a avut asigurarea din motiv că nu s-a reușit să fie făcută. S-a grăbit și nu știa cum să o facă. În acte lipsea asigurarea de la mașina transnistreană. Polițiștii i-au explicat că trebuie să îi întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. El (inculpatul) a spus că are niște bani, i-a scos și a zis că nu știe ce și cum să facă. Polițistul de la volan a spus că așa nu se face. I-a rugat pe polițiști ca să îi explice, polițistul care era în afara mașinii i-a spus să pună banii pe bancheta mașinii de poliție. A pus banii pe banchetă. Polițiștii i-au spus să se dea la o parte. El (inculpatul) s-a dat la o parte, polițistul a închis ușa și a chemat alt echipaj de poliție. Polițiștii au văzut banii, cel din urmă a comunicat să pună banii pe banchetă și au încuiat ușa mașinii. La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că nu a propus bani pentru ca să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Se gândea că trebuie de achitat pe loc amenda, nu a mai avut anterior amenzi. Intenția când a scos banii a fost să îi întrebe cum să achite amenda. Nu a avut intenția să le dea mită. Bogatu Leonid i-a spus ca să pună pe banchetă banii, până atunci banii erau la el (inculpat) în mână. A întrebat și polițiștii au comunicat să pună banii și să se dea la o parte. Le-a spus polițiștilor că poate nu trebuie să facă proces-verbal, nu le-a promis nimic. A spus că mașina este a firmei și nu s-a reușit să se facă asigurarea. Nu este mașina sa personală. Nu a avut asigurarea automobilului, nu a avut bara de la bancheta din față. Cu el (inculpatul) în mașină erau lucrătorii, care nu au ieșit afară, nu au văzut ce s-a întâmplat. După aceasta a discutat cu domnul Veaceslav care este șeful său. Atunci seara a discutat cu ultimul. La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că permisul de conducere îl deține de 30 de ani. Cunoaște Regulamentul Circulației Rutiere. Nu a fost sancționat contravențional. Pentru sancțiunea contravențională a achitat la bancă. Banii pe care i-a pus pe bancheta mașinii îi aparțin. A pus 800 lei, 4 bancnote a câte 200 lei. Când a fost stopat i s-a explicat pentru ce a fost stopat. Mai întâi i s-a spus că nu are asigurare. Nu a reușit să înțeleagă că urma să se întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. S-a apropiat de mașina de poliție. Banii erau în portmoneu și mai erau și niște acte. A luat banii în mână și a întrebat ce să facă. El (inculpatul) doar a întrebat, s-a gândit că poate rezolva problema pe loc. El (inculpatul) pe bancheta din față a pus banii, i-au spus ca să pună banii acolo. La fața locului nu mai erau alte persoane pe loc decât inculpatul și cei doi polițiști când s-a întâmplat situația dată. După ce a pus banii, polițiștii au ieșit afară și au încuiat mașina. Apoi au chemat altă grupă, au făcut proces-verbal. Nu cunoaște unde se achită amenzile. Nu el (inculpatul) a achitat amenda pe care a avut-o. Polițiștii nu au solicitat bani de la el (inculpatul). La întrebările instanței de judecată, inculpatul a menționat că trebuia deja să se parcheze, el

(inculpatul) s-a oprit și mașina de poliție era din urma sa. Trebuia să lase lucrători în acel loc. Actele le-a transmis deodată polițistului și acesta a dat actele colegului său. După ce s-a apropiat de mașina de poliție, i s-a comunicat că pe lângă faptul că lipsește asigurarea, mai lipsește bara. Polițiștii i-au explicat despre sumele amenzilor. Apoi a venit alt echipaj de poliție și s-a făcut documentarea. Procesele-verbale pe ambele contravenții le-a semnat după documentare. În portmoneu doar suma de 800 lei o avea. Prima dată a avut așa situație, nu a știut ce să facă. El (inculpatul) știe că nu trebuie să ofere bani la polițiști. Lipsea un document, el (inculpatul) a luat din mașină documentul și l-a dat. Polițiștii i-au spus să mai aducă acte și a adus. În mapă erau actele pe mașină. Asupra sa avea doar asigurarea transnistreană. Era și asigurarea Republicii Moldova, dar era expirată. Nu s-a reușit să se facă. A rugat că poate nu trebuie să facă un proces-verbal, a spus că are niște bani și a rugat să i se explice ce trebuie să facă. Mașina este a companiei. Compania avea să achite amenzile date. Când a pus banii pe bancheta din față, polițiștii i-au spus să se dea într-o parte că o să cheme un alt echipaj și o să documenteze cazul. Nu i s-a comunicat că poată să poarte răspundere (f.d.104).

10. Necăutând la faptul, că inculpatul Ponomarciuc Dmitri nu a recunoscut vina, Colegiul penal conchide, că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate. Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului Ponomarciuc Dmitri în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum sunt:

- *declarațiile martorului Bogatu Leonid*, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că cele întâmplate au avut loc la data de 23.01.2025, orele 17:00. Fiind implicat în serviciu pe teritoriul Anenii Noi, pe traseul R2, a observat un automobil de model "Mercedes Sprinter" cu numere transnistrene care era exploatat în timpul deplasării cu defecțiuni tehnice a sistemului de iluminare. Prin semnalul sonor al mașinii de serviciu acesta a fost stopat. El (martorul) s-a apropiat de conducătorul mijlocului de transport. La volan s-a dovedit a fi PONOMARCIUC Dmitri care i-a prezentat permisul și pașaportul tehnic, și s-a constatat că nu are poliță de asigurare valabilă pe teritoriul Republicii Moldova. Apropiindu-se de automobilul de serviciu, i-a înmânat actele colegului pentru întocmirea procesului-verbal. Colegul GÎNCU Victor se afla la volanul automobilului de serviciu. Ținând cont că era pe timp de noapte, colegul a început a întocmi procesul-verbal în format electronic. Apoi la portiera din față a pasagerului s-a apropiat conducătorul auto încercând să propună mijloace bănești pentru a nu fi documentat cazul. Acesta a fost preîntâmpinat de coleg de darea de mită, la care PONOMARCIUC Dumitru din portmoneu a scos bancnote și le-a pus pe scaunul automobilului de serviciu din față. A sunat serviciul "112", a venit grupa operativă la fața locului și a documentat cazul. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că

în momentul când au fost ridicate bancnotele, erau 800 lei. Nu ține minte care era nominalul bancnotelor. Careva imagini video, audio s-a înregistrat, nu poate spune concret. Automobilul a fost încuiat până la sosirea grupei operative. În afară de PONOMARCIUC Dmitri, în mașina acestuia mai erau pasageri. Când a oferit bani nu erau alte persoane decât ei 3. Automobilul de serviciu al poliției se afla în spatele automobilului stopat. La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că în momentul când a fost stopat, el (martorul) a solicitat permisul și pașaportul tehnic, i-a explicat prevederile art.art.228, 229, ce ține de contravențiile pe care le are. Inculpatul i-a transmis în mână lui personal actele și el (martorul) le-a prezentat colegului pentru a documenta cazul. La fața locului era el (martorul), colegul său și PONOMARCIUC Dmitri. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit, din câte ține minte a fost semnat. În momentul documentării, conducătorul s-a apropiat de automobilul de serviciu și a propus careva mijloace bănești. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost finalizat după ce a fost grupa operativă, dar la momentul când a fost puse bancnotele, nu cunoaște dacă a fost finalizat. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost finalizat după descuierea mașinii când a venit grupa operativă. I-a comunicat ce amendă prevede art.art. 228, 229 Cod contravențional, inculpatul nu a reacționat nicicum. Amenda a fost aplicată pentru lipsa poliței de asigurare, suma care a pus-o pe banchetă nu are nici o legătură cu amenda dată. Fiecare agent constatator are baza de date "Data Acces", introduce datele și vede informația, automobilul dat se afla pe roșu, ce explică nu are poliță de asigurare valabilă pe teritoriul Republicii Moldova. La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că procesul-verbal a fost semnat după ce a fost scos la imprimantă. Funcția sa este ofițer de patrulare a Direcției de Patrulare Centru al INSP a IGP. El (martorul) se afla afară lângă automobilul de serviciu. Apoi s-a apropiat PONOMARCIUC Dumitru la portiera din față, fiind deschisă, și a propus colegului care se afla la volan bani ca să nu întocmească procesul-verbal. Din portmoneu a scos bani și i-a aruncat pe scaun. După ce au fost puși banii pe bancheta, inculpatul a fost preîntâmpinat de consecințe. La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că nu cunoaște cine i-a spus inculpatului să pună banii pe banchetă. (f.d.102).

- *declarațiile martorului Gîncu Victor*, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că cele întâmplute au avut loc la data de 23.01.2025, era spre seară. A fost stopat mijlocul de transport "Mercedes Sprinter" de culoarea albă, cu numere transnistrene. Au fost depistate două încălcări ce ține de asigurarea obligatorie a automobilului și defecțiuni tehnice în sistem de iluminare. Colegul BOGATU Leonid i-a adus actele, i-a spus inculpatului ce a încălcat și a început a întocmi procesul-verbal electronic. Domnul PONOMARCIUC Dmitri s-a apropiat lângă ușa din față de la pasager, a rugat să nu scrie procesul-verbal, să se înțeleagă. I-a comunicat inculpatului că o să fie întocmit procesul-verbal și o să achite amenda sau la bancă sau la poștă. El (inculpatul) continua aceleași vorbe ca să se înțeleagă, că nu dorește

puncte de penalizare. După care a scos dintr-o filă și a aruncat pe bancheta din față o sumă de bani. El (martorul) i-a spus inculpatului că nu se permite darea de mită și i-a explicat ce prezintă darea de mită. L-a întrebat pe coleg ce face, a ieșit din automobil și colegul a sunat la serviciul ”112” și a spus că a fost dată mită. A fost grupa operativă și a documentat cazul. Ulterior, a imprimat procesul-verbal cu privire la contravenție și a dat o copie inculpatului. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că după examinare a înțeles că a fost suma de 800 lei. Nu știe ce bancnote au fost puse pe banchetă. Imagini video, audio nu dispun. Nu a reușit să înregistreze audio sau video, nu s-a așteptat, nu era dotat cu body camera, în masină nu funcționa camera. Se aflau în raionul Aneni Noi, satul Țințăreni, traseul R2. În momentul documentării se sfla la volanul mașini ”Skoda Octavia”, nr/î MAI 9870. Era pe timp de zi, aproximativ orele 17:00-18:00. Careva persoane în afară de el (martorul), colegul său și PONOMARCIUC Dmitri la fața locului nu au fost. După ce a venit grupa operativă, a venit șeful lui PONOMARCIUC Dmitri. În momentul când s-au oferit banii, șeful lui PONOMARCIUC Dmitri nu era acolo. La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că a fost stopat pe traseul R2, localitatea Țințăreni. Procesul-verbal l-a finisat după ce a venit grupa operativă. El (martorul) a început să întocmească procesul-verbal. PONOMARCIUC Dmitri a aruncat banii, atunci el (martorul) a ieșit din mașină, după care a venit grupa operativă și apoi a finalizat de întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Nu ține minte dacă inculpatul a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție. A fost de acord cu procesul. I-a explicat lui PONOMARCIUC Dmitri ce amenzi prevăd art.art 228, 229 Cod contravențional. PONOMARCIUC Dmitri nu a întrebat dacă poate să achite amenda pe loc. Nu a spus ca să achite amenda. A înțeles că inculpatul este din Tiraspol, poate acolo se achită amenda altfel. La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că PONOMARCIUC nu spunea nimic, banii nu i-a luat înapoi. După ce a încuiat mașina, el (inculpatul) a început a suna cuiva. Nu există așa posibilitate ca să achiți amenda pe loc. (f.d.103).

- *procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 23.01.2025, înregistrat cu nr. 020*, prin care s-a constatat că la data de 23.01.2025, aproximativ la orele 17:18, PONOMARCIUC Dmitri, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz” n/î *****, pe traseul R-2, localitatea Țințăreni, raionul Anenii Noi, fiind stopat colaboratorii de poliție, pentru a nu fi documentat în baza art. 229 alin.(3), art.228 alin.(1) Cod contravențional, acesta a propus și a oferit acestora mijloace financiare în valoare de 800 lei.” (f.d.11);

- *raportul din 23.01.2025* prin care s-a constatat că la data de 23.01.2025, orele 17:18, în satul Țințăreni, raionul Anenii Noi, șoferul m/t de model „ Mercedes” cu n/î *****, a oferit mită în sumă de 800 lei echipajului INSP MAI 8790. (f.d. 12);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.01.2025* (cu planșă fotografică) prin care s-a constatat că obiectul cercetării îl constituie mijlocul de transport de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 9870. La deschiderea portierei din față drept mijlocului de

transport de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 9870, pe scaunul pasagerului din față sunt observate 4 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria: G0134, G0156, G0006 și G0188”. Toate bancnotele au fost ridicate, împachetate, sigilat pachetul nr. 1 cu sigila IP Anenii Noi. (f.d.13-22);

- *procesul-verbal de ridicare, prin care se atestă că de la martorul GÎNCU Victor a fost ridicat copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.01.2025.* (f.d. 32-33);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.06.2025, prin care a fost examinată copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.01.2025, ridicată la martorul GÎNCU Victor, prin care se stabilește că PONOMARCIUC Dmitri la data de 23.01.2025, cu mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz, 308 CDI Sprinter” cu n/î *****, a comis contravenția prevăzută de art. 228 alin.(1), 229 alin. (3) Cod contravențional. Prin Ordonanța din 03.06.2025 a fost recunoscut ca mijloc material de probă.* (f.d. 34-35);

- *raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1287 din 29.05.2025, prin care s-a constatat că „Trei bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM, cu seria/număr: G. 0134/630034; G. 0156/521829; G. 0188/370219 anul emisiei 2015, în litigiu corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă, sunt confecționate din hârtie specială în masa căreia sunt încorporate filigran, fir de siguranță și fibrele bi-fluorescente, cu folosirea formelor de tipar Metalografic la executarea recuzitelor de pe aversul bancnotelor (imaginea portretului Ștefan cel Mare, nominal, text), tipar Plan-offset la executarea recuzitelor de pe aversul și reversul bancnotelor (microtext, ghiloș, text, plasa de protecție, nominal, imaginea, elementul de suprapunere) și tipar înalt la executarea (seriilor/numerelor). O bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM, cu seria/număr: G.0006/713582 anul emisiei 2009, în litigiu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă, este confecționată din hârtie specială în masa căreia sunt încorporate filigran, fir de siguranță și fibre cu folosirea formelor de tipar Plan-offset la executarea recuzitelor de pe aversuș reversul bancnotei (ghitoș, text, plasa de protecție, nominal, imaginea, elementul de suprapunere) și tipar înalt la executarea (seriilor/numerelor) ”. Planșe ilustrative.* (f.d.40-44).

- *ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive din 28.01.2025, prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive 4 bancnote cu nominalul de 200 lei și care au fost anexate la cauza penală nr.2025250027* (f.d.45; 75).

11. Analizând probele administrate și cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de recurs și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Ponomarciuc Dmitri în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, astfel încât, prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală, instanța de recurs atestă cu certitudine că Ponomarciuc Dmitri a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii de *corupere activă, adică darea,*

personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

12. Instanța de recurs reiterează că probele nominalizate supra dovedesc incontestabil vinovăția acestuia, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea lor nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

13. Argumentele invocate de partea recurentă în cererea de recurs au fost combătute prin probatoriul cercetat în prima instanță și prin sentința nominalizată. Logica evenimentelor versiunii părții acuzării se regăsește la cauza respectivă, care în colaborare cu probele prezentate dovedesc vinovăția inculpatului. Doar negarea faptului comiterii infracțiunii nu poate proba nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

14. Colegiul penal consideră ca fiind neîntemeiate argumentele inculpatului care invocă în esență, *că nu a avut intenția de a da mită colaboratorilor poliției ci fost convins că banii sunt pentru achitarea amenzii, contra chitanță*, or aceste argumente sunt lipsite de credibilitate, or chiar ultimul în declarațiile date în fața instanței, în prima instanță, declară că *"(...) A rugat că poate nu trebuie să facă un proces-verbal, a spus că are niște bani și a rugat să i se explice ce trebuie să facă (...) "*, prin urmare indirect recunoaște că banii au fost lăsați pentru *"înțelegerea de a nu se întocmi proces-verbal și a se înțelege cu polițiștii"*. Aceste aspecte au fost explicate de martorii Bogatu Leonid și Gîncu Victor.

15. Prin urmare, solicitarea inculpatului Ponomarciuc Dmitri privind achitarea este una neîntemeiată, întrucât probele acuzării nu au fost combătute, iar învinuirea adusă făptuitorului la caz nu a fost răsturnată prin contraprobe. Dezacordul părții recurente cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de recurs nu poate fi admisă.

16. Cu referire la alegațiile recurentului privind limba în care s-a desfășurat procesul, pronunțarea sentinței și inclusiv discuțiile cu colaboratorii de poliție la data de 23.01.2025, și anume că dânsul este nativ al limbii ruse și practic nu a înțeles nimic din ce s-a vorbit cu el în limba română, instanța de recurs nu le va reține, or inculpatul este cetățean al Republicii Moldova, recursul este semnat doar de inculpat, a fost întocmit în limba română, iar din textul acestuia nu rezultă că persona nu ar cunoaște limba în cauză, or lipsesc careva mențiuni vis-a-vis de faptul că el ar fi recurs la serviciile unui translator ori a unei alte persoane la întocmirea textului recursului. Mai mult ca atât, în cadrul urmăririi penale, fiind audiat în calitate de bănuit, învinuit cât și în instanța de judecată, pe parcursul cercetării

judecătorești, în ședința instanței de fond din 19.06.2025, inculpatul expres a indicat că cunoaște limba de stat și nu are nevoie de interpret. Totodată, inculpatul Ponomarciuc Dmitri a fost asistat de avocat, asigurându-i-se asistență juridică calificată, nefiind invocat faptul necunoașterii ori neînțelegerii limbii de stat, în care s-au desfășurat procedurile și nici în ședințele de judecată inculpatul nu a invocat necesitatea prezenței unui interpret. Prin urmare va respinge criticile în cest sens, ca neîtemeiate.

17. Constatările instanței de fond, instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CoEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

18. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

19. Colegiul penal consideră că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat de comiterea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea lui, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsul a faptelor încriminate și o califică ca o metodă de apărare. Din aceste considerente, Colegiul penal consideră necesar de a respinge argumentele recurentului cu referire la faptul că nu sunt întrunite elementele infracțiunii, or, acestea se combat prin cumulul de probe analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 CPP.

20. Cu referire la numirea pedepsei penale, contrar alegațiilor recurentului, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, art.61, art.75 Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia. Astfel, că reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul

pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, Colegiul penal conchide că, prima instanţă în mod echitabil a considerat numirea unei pedepse, în limitele legale, sub formă de amendă în mărime de 1000 unităţi convenţionale (echivalentul a 50 000 lei).

21. De asemenea, instanţa de recurs apreciază întemeiată şi concluzia instanţei de fond cu privire la încasarea din contul inculpatului Ponomarciuc Dmitri *****, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime de 2 100 (două mii una sută) lei pentru efectuarea expertizei judiciare nr.34/12-R-1287 din 29 mai 2025, relevând just că efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracţiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

22. Astfel, luând în considerare cele menţionate *supra*, Colegiul penal consideră nefondat recursul declarat, urmând a fi respins iar drept urmare a fi menţinută sentinţa contestate.

23. În temeiul art.448 şi art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul inculpatului Ponomarciuc Dmitri, declarat împotriva sentinţei Judecătorei Căuşeni (sediul Anenii Noi) nr.1-39/25 din 09 septembrie 2025 şi se menţine această sentinţă fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Preşedintele completului,
Judecătorul**

Alexandru Spoială

Judecătorul

Igor Chiroşca

Judecătorul

Mihail Proca