

DECIZIE
(DISPOZITIV)

07 martie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocaților

Anatolie Barbacar

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatei Scurtu Inga Gheorghe împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 30.11.2017, pe cauza penală de învinuire a lui:

-

Scurtu Inga Gheorghe, născută la X X X, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, originară din s.X X X, r-ul X X X, domiciliată în mun.Chișinău, str.X X X, ap.X X X, studii superioare, avocat, X X X, un copil minor la întreținere, anterior judecată prin:

- sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 25.02.2015, în baza art.326 alin.(1) Cod penal, la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 3, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani

-

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326-alin.(1) Cod penal

În conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.1) lit.c), 417-418 Cod de procedură penală -

D E C I D E:

Respinge ca nefondată cererea de apel declarată de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatei Scurtu Inga Gheorghe împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 30.11.2017, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la XXXXXXXXXXXX ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

DECIZIE

07 martie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocaților

Ana Maria Barbacar

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatei Scurtu Inga Gheorghe împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 30.11.2017, pe cauza penală de învinuire a lui:

-

Scurtu Inga Gheorghe, născută la X X X, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, originară din s.X X X, r-ul X X X, domiciliată în mun.Chișinău, str.X X X, ap.X X X, studii superioare, avocat, X X X, un copil minor la întreținere, anterior judecată prin:

- sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 25.02.2015, în baza art.326 alin.(1) Cod penal, la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 3, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani

-

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326-alin.(1) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond din 08.07.2016 până la 30.11.2017, iar în instanța de apel din 20.12.2017 până la XXXXXXXXXXXX.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 30.11.2017, Scurtu Inga a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice, inclusiv de a exercita profesia de avocat pe un termen de 4 ani. În conformitate cu prevederile art.85 Cod penal, a fost cumulată pedeapsa respectivă cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău din 25.02.2015 (prin care Scurtu Inga a fost condamnată în baza art.326 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 3 ani, iar potrivit art.90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, devenită definitivă și executorie la 08.07.2016) și lui Scurtu Inga i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice, inclusiv de a exercita profesia de

pedepsei în penitenciar de tip semiclaus pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice, inclusiv de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 ani. În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani, dacă în termenul de probă, condamnată Scurtu Inga nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În conformitate art.90 alin.(6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată a obligat-o pe condamnată Scurtu Inga să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent. Termenul executării pedepsei s-a dispus a fi calculat de la data la care sentința va deveni executorie. Corpurile delictive și anume mijloacele bănești în sumă totală de 2 000 de Euro: o bancnotă cu nominalul 500 Euro, seria și numărul NI 8066597447; două bancnote cu nominalul de 200 euro cu seria și numărul X03762644S97, X01063765298; patru bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul P239S3240159, X38889773516, X48540852587, X739120S0SS1; nouă bancnote cu nominalul de 100 Euro, cu seria și numărul X12787211657, S12310SS1172, N36082451955, S229496S4S18, S22949684809, S229496S4791, X02832754097, N22016276922; X10088057585, care au fost ridicate conform procesului - verbal de percheziție și împachetate în pachetul nr.1, în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal – s-a dispus ca după intrarea sentinței în vigoare să fie trecute în proprietatea statului. Corpurile delictive: DVD-R de model „Bardes” cu nr. de inventar a DGAO a CNA 1800 și 1807, precum și documentele recunoscute ca și corpuri delictive, s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia. A fost respinsă solicitarea procurorului ca până la intrarea sentinței în vigoare, lui Scurtu Inga să i se aplice măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a reținut că, Scurtu Inga, exercitând profesiunea de avocat în baza licenței nr.1524 din 16.06.2008, fiind obligată conform art.3, art.4 și art.9 al Legii nr.1260 din 19.07.2000 cu privire la avocatură, să respecte principiul asigurării legalității și umanismului, cadrul juridic al activității de avocat se constituie din Constituția Republicii Moldova, prezenta lege, alte legi care reglementează activitatea menționată din statutul profesiei de avocat, precum și din tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și să acorde o asistență juridică ce trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă, a comis traficului de influență, în următoarele circumstanțe: condamnatul X X X Ivan, ispășind 3/4 din termenul de pedeapsă și întrunind condițiile prevăzute de legislație, în martie 2015, la cererea personală și demersul administrației Penitenciarului nr.4 - Cricova, în ordinea art.91 alin.(3) și alin.(4) lit.c) Cod penal, a fost înaintat pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen. În conformitate cu prevederile art.69 Cod de procedură penală, pentru acordarea asistenței juridice și reprezentării intereselor lui X X X în instanța de judecată, a fost angajat apărătorul Scurtu Inga. La data numirii ședinței de judecată, într-o convorbire confidențială, apărătorul Scurtu Inga i-a comunicat condamnatului X X X că, instanța nu va emite o decizie favorabilă în privința ultimului privind liberarea condiționată înainte de termen, dacă nu va contribui în acest scop cu mijloace bănești în sumă de 2 000 de Euro, necesari pentru influențarea judecătorului care va examina cazul în speță. În pofida avizului pozitiv al administrației Penitenciarului nr.4 - Cricova și comisiei de examinare, instanța de judecată a Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău a respins demersul cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen înaintat de către condamnatul X X X. În martie 2016, X X X a înaintat repetat un demers privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen. La data examinării demersului, apărătorul Scurtu Inga i-a comunicat condamnatului X X X că, poate asigura, contra sumei de 2 000 de Euro, ca instanța de judecată să emită o decizie favorabilă privind eliberarea acestuia de pedeapsă. La data examinării cauzei, instanța de judecată a Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău, în mod repetat a respins demersul cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen înaintat de către X X X. Solicitând serviciile apărătorului Scurtu Inga, pentru contestarea hotărârii în instanța ierarhic superioară, ultima i-a reiterat că, deține influențe corespunzătoare și poate asigura adoptarea unei decizii favorabile de către Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, susținând că, are influență asupra judecătorilor care vor examina cazul, însă în acest scop este necesară transmiterea sumei de 2 000 de Euro, în caz contrar recursul acestuia va fi respins. Condamnatul X X X i-a comunicat despre cele întâmplate fratelui său, X X X, care a contactat-o pe Scurtu Inga pentru a discuta problema iscată. La 11.06.2016, în intervalul de timp 17:00 - 18:00, X X X s-a întâlnit cu avocatul Scurtu Inga în localul „Jardin” situat în mun.Chișinău, str.Albișoara 82/6, unde Scurtu Inga i-a comunicat că, este necesar să-i transmită suma de 2 000 Euro, pentru ca ea să favorizeze adoptarea de către judecătorii din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a unei decizii favorabile fratelui său X X X privind liberarea acestuia de pedeapsă înainte de termen, invocând că dacă nu va transmite suma solicitată, recursul condamnatului va fi respins. La 14.06.2016, în intervalul de timp 11:00 - 12:00, X X X s-a întâlnit cu avocatul Scurtu Inga în mun.Chișinău, pe str.Albișoara, în apropierea domiciliului ultimei. În cadrul discuției purtate, asigurându-se de faptul că, X X X dispune de suma de bani pretinsă anterior, Scurtu Inga i-a comunicat că, dispune de cunoștințele și influențele necesare, va soluționa problema fratelui său și va interveni față de magistrați, însă în scopul voalării intențiilor sale criminale de primire a banilor ce nu i se cuvin, este necesar de semnat un contract de asistență juridică. Astfel, la insistența avocatului Scurtu Inga, X X X a semnat într-un contract fictiv care nu conținea date concrete referitor la părțile semnatare și volumul serviciilor juridice, care urmau a fi prestate, cu indicarea sumei de 44 000 lei. Continuându-și acțiunile sale criminale, având intenția de a se asigura că acțiunile sale ilegale nu fac obiectul unei investigații penale, conștientizând caracterul ilicit al faptelor sale, Scurtu Inga i-a indicat lui X X X să o însoțească la un oficiu de schimb valutar, unde l-a obligat să prezinte spre examinare casierului banii preținși în sumă de 2 000 de Euro, pe care urma să-i primească, pentru a se convinge că bancnotele nu sunt marcate și nu au careva inscripții speciale. Urmare a acestor acțiuni, Scurtu Inga i-a indicat lui X X X să urce cu ea într-un microbuz care circula pe ruta „192” și, aflându-se în transportul public, i-a solicitat declarantului să-i transmită banii preținși în sumă de 2 000 de Euro. Reieșind din cele expuse, s-a constatat că, Scurtu Inga a pretins personal de la X X X și X X X și a primit personal de la X X X mijloace bănești în sumă totală de 2 000 de Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 44 584,6 lei, pentru sine, susținând că, are influență asupra judecătorilor și contra acestei sume îi va putea determina să asigure liberarea condiționată înainte de termen conform art.91 Cod penal a condamnatului X X X.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.11.2017, avocatul XXXXXXXXXX, acționând în interesele inculpatei Scurtu Inga, în termen, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Scurtu Inga să fie achitată de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

4. În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat următoarele circumstanțe:

- prima instanță nu a luat în considerație faptul că, nu au fost prezentate probe incontestabile precum că, inculpata a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, iar acțiunile organului de urmărire penală urmează a fi calificate ca o provocare în adresa inculpatei;

- reieșind din declarațiile martorilor, ordonanța de pornire a urmăririi penale din 07.06.2016, rezultă că, acțiunile martorului X X X au avut efectul provocării, iar infracțiunea nu putea fi comisă fără intervenția provocatorului;

- inculpata Scurtu Inga urmează a fi achitată, deoarece fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, or nu a fost confirmată latura subiectivă - intenția, precum și latura obiectivă a infracțiunii, pretinderea, acceptarea și primirea banilor de către inculpata Scurtu Inga, în acest sens nefiind prezentate probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția inculpatei Scurtu Inga;

- acțiunile instigatoare și provocatoare ale martorului X X X, instruit de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție până la prima întâlnire cu Scurtu Inga, constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art.94 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală și nu pot fi

admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse, cum indică și jurisprudența CtEDO în hotărârea Gafgen vs Germania din 01.06.2010, prin care s-a instituit principiul „Fruitele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate din probele obținute în mod ilegal;

- faptul că, Scurtu Inga a fost victima unei provocări se dovedește și prin raportul privind măsurile speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” din 22.06.2016, potrivit căruia, se constată că „la 11.06.2016, între orele 17:17 și 17:49, a avut loc o întâlnire primară între X X X și avocatul Scurtu Inga”, pe când plângerea la a fost depusă la Centrul Național Anticorupție la 06.06.2016, iar ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a fost emisă la 07.06.2016;

- declarațiile lui X X X „precum că, nu ține minte dacă i-a fost eliberat bon de plată” urmează a fi apreciate critic și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, iar faptul că Scurtu Inga nu a înregistrat (*nu a reușit, deoarece a fost reținută*) nu constituie infracțiune, constituind în sine o simplă abatere disciplinară;

- contractul de asistență juridică a fost încheiat, iar X X X i-a achitat serviciile juridice avocatului Scurtu Inga după examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău;

- în situația în care după încheierea contractului de asistență juridică era să afle că, dosarul în privința lui X X X a fost deja examinat de către Curtea de Apel Chișinău și este pronunțată decizia, atunci Scurtu Inga avea să recurgă la rezilierea contractului de asistență juridică cu aducerea părților la poziția inițială;

- în rezultatul examinării/vizualizării/audierii înregistrărilor audio/video efectuate în cadrul urmăririi penale nu se constată faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal de către Scurtu Inga;

- reieșind din învinuire, nu este clar dacă Scurtu Inga a pretins sume de bani pentru o altă persoană, or în învinuirea formulată, procurorul s-a limitat la plagiarea dispozitivului art.326 alin.(1) Cod penal în textul învinuirii fără a individualiza acțiuni concrete;

- nu a fost dovedită realizarea laturii obiective și anume pretinderea de bani ce nu i se cuvin traficantului de influență, iar suma de bani invocată de către procuror constituie onorariul avocatului stabilit de comun acord cu clientul său la încheierea contractului de asistență juridică;

- faptul că, Scurtu Inga în cadrul urmăririi penale a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției și ulterior a renunțat la acesta nu poate fi tratat și interpretat în defavoarea învinuitei or, instanța de judecată urmează să-și întemeieze sentința doar pe probele examinate în cadrul cercetării judecătorești.

5. În ședința instanței de apel, inculpata Scurtu Inga și avocatul acesteia, Barbacar Anatolie au pledat în fața Colegiului admiterea apelului declarat în sensul formulat.

6. Procurorul participant în ședință, Devder Djulieta a solicitat respingerea cererii de apel declarate de către partea apărării.

7. Audiind părțile și examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatei Scurtu Inga împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.11.2017, cu menținerea în vigoare a sentinței atacate ca legală și întemeiată, din următoarele considerente.

8. Conform art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

9. Potrivit art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

10. Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis corect că inculpata Scurtu Inga este vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și anume traficul de influență, după semnele calificative *pretinderea, acceptarea și primirea personal a banilor, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întărească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

11. *Fiind audiată în ședința instanței de fond*, inculpata Scurtu Inga și-a susținut declarațiile date în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște și că, a activat în calitate de avocat în temeiul licenței nr.1524 din data de 16.06.2008, la BAA „Dialog” cu sediul în mun.Chișinău, str.București 23 A. Prin decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 06.02.2017 i-a fost retrasă licența pentru exercitarea profesiei de avocat în temeiul art.25 alin.(1) lit.g) a Legii cu privire la avocatură. Aproximativ în perioada anilor 2012 - 20X X X, X X X, fiind condamnat la 19 ani privațiune de libertate și ispășindu-și pedeapsa în penitenciarul din or.Cricova, a contactat-o telefonic și i-a solicitat să-i acorde asistență juridică calificată în cadrul dosarului penal și anume întocmirea recursului în anulare la Plenul Curții Supreme de Justiție. După încheierea contractului de asistență juridică cu soția acestuia, X X X Natalia, a întocmit și a depus în interesele lui X X X recursul în anulare la Curtea Supremă de Justiție, care ulterior a fost respins. De la încheierea contractului de asistență juridică cu X X X Natalia până la 14.06.2016, la solicitarea lui X X X a efectuat mai multe vizite la condamnatul X X X, care era deținut în Penitenciarul nr. 4 - Cricova, acordându-i acestuia consultații juridice în cadrul proceduri de executare a pedepsei penale, inclusiv i-a explicat condițiile legale cu privire la liberarea condiționată înainte de termen. Aproximativ în vara anului 2015 a fost telefonată de către X X X, care a informat-o că în gestiunea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău - Anatolie Galben, se află spre examinare cererea sa cu privire la liberarea condiționată înainte de termen, în ordinea art.91 Cod penal și i-a solicitat să participe în calitate de apărător. La data stabilită pentru examinarea cererii lui X X X în ordinea art.91 Cod penal, a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată, astfel lui i-a fost acordată asistență juridică calificată de către avocatul desemnat din oficiu în ordinea art.70 Cod de procedură penală. La scurt timp a fost informată de către X X X că cererea lui în ordinea art.91 Cod penal a fost respinsă, iar încheierea judecătorului de instrucție a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău. Acesta i-a solicitat să-i acorde asistență juridică în instanța de recurs, însă a refuzat din lipsă de timp. Ulterior a fost informată de către X X X că cererea lui de recurs a fost respinsă și a convenit asupra depunerii unei noi cereri în ordinea art.91 Cod penal după expirarea perioadei de 6 luni în condițiile legii. În primăvara anului 2016 a fost telefonată iarăși de către X X X și a fost informată că s-a adresat iarăși cu cerere cu privire la liberarea condiționată înainte de termen în ordinea art.91 Cod penal, iar Comisia penitenciarului i-a acceptat cererea și i-a spus să o informeze despre data stabilirii ședinței de judecată. X X X a telefonat-o și a informat-o despre data ședinței de judecată stabilită la judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, însă i-a spus că nu poate participa la ședința de judecată, deoarece nu a încheiat contract de asistență juridică. După respingerea cererii lui X X X cu privire la liberarea condiționată înainte de termen, a fost contactată repetat de către ultimul și a fost rugată să-i întocmească o cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău. A acceptat să întocmească cererea de recurs și i-a spus că va participa la ședința de judecată cu condiția că va fi încheiat contract de asistență juridică. Cererea de recurs a fost depusă în termenul legal și ulterior, la dorința beneficiarului asistenței juridice, urma să fie încheiat contractul de asistență juridică. În aceeași perioadă de timp a fost contactată iarăși de către X X X, care i-a spus că o va telefona fratele lui - X X X, cu care va discuta despre clauzele contractului de asistență juridică și va încheia contractul de asistență juridică. Peste câteva zile a fost telefonată de către X X X și au convenit să se întâlnească în mun. Chișinău. Tot în această perioadă a fost telefonată și de către X X X, care i-a solicitat să vină la el la întrevvedere. Ea a refuzat să meargă la el la întrevvedere, din motiv că nu avea timp. X X X a întrebat-o dacă a fost telefonată de către X X X. iar ea a răspuns că nu a telefonat nimeni. X X X a rugat-

o să-l telefoneze pe X X X, însă ea a refuzat și i-a spus că să o telefoneze el personal. La 11.06.2016, aproximativ la ora 11:00 a fost telefonată de către X X X, care i-a spus că pleacă în vizită la fratele său X X X la penitenciar și ulterior vrea să se întâlnească cu ea. La ora convenită, s-au întâlnit cu X X X la stația terminus a rutei de maxi-taxi nr.192 din str.Albișoara 82/6, mun.Chișinău, unde au discutat condițiile de încheiere a contractului de asistență juridică în legătură cu cererea de recurs depusă de către ea și achitarea serviciilor juridice prestate de către ea. I-a spus lui X X X că serviciile juridice prestate de ea vor costa 2 000 de Euro, iar X X X i-a spus că-i este frică să transmită așa sume mari de bani unei persoane necunoscute, deoarece nu o dată a transmis bani pentru fratele său X X X, pe care acesta le perdea la cărți. Ea i-a spus lui X X X că va fi întocmit contract de asistență juridică, iar suma respectivă va fi reflectată integral în contractul de asistență juridică și va fi eliberat bon de plată în condițiile legii. Au convenit cu X X X să se întâlnească la 14.06.2016 să încheie contractul de asistență juridică. La 14.06.2016, aproximativ la ora 09:30, l-a telefonat pe X X X și l-a întrebat dacă vine la Chișinău să încheie contractul de asistență juridică. X X X i-a spus că se află deja în mun. Chișinău la Gara de Sud. A convenit cu X X X să se întâlnească la stația terminus a rutei de maxi - taxi nr.192 din str.Albișoara 82/6, mun.Chișinău. Aproximativ peste o oră s-au întâlnit cu X X X. Neavând la ea copiile contractului de asistență juridică, a mers la o gheretă specializată din preajmă, unde a multiplicat mai multe copii la imprimantă. După imprimarea modelelor contractului de asistență juridică în mai multe exemplare identice, împreună cu X X X a intrat în Cafe-bar „Golden- Place”, unde au completat formularul de contract, explicându-i clauzele contractului și condițiile contractului cu care X X X a fost de acord, apoi l-a semnat. Contractul de asistență juridică a fost întocmit în două exemplare, unul dintre care i l-a dat lui X X X. Tot atunci a completat bonul de plată, indicând în el suma de 44 000 lei, echivalentul a 2 000 de Euro. Contractul de asistență juridică și bonul de plată au fost semnate de către X X X. Veridicitatea bancnotelor a fost verificată la BC „Moldindconbank” SA. În discuțiile cu X X X și X X X, le-a comunicat strict cadrul legal cu privire la examinarea cererii în instanța de fond și în instanța de recurs cu privire la liberarea condiționată înainte de termen. Serviciile juridice prestate de către ea în temeiul contractului de asistență juridică se refereau la întocmirea cererii de recurs în interesele lui X X X, participarea în cadrul Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de recurs, consultațiile juridice verbale acordate lui X X X, inclusiv deplasarea și vizitele din or. Cricova. Nu a întreprins măsuri și nici nu a avut intenția de a transmite cuiva banii, ea a discutat doar referitor la prestarea serviciilor de avocat, nu a susținut în fața lui că va obține o hotărâre favorabilă. În cazul în care cauza era deja examinată, avea să restituie banii conform prevederilor contractuale și avea să rezilieze contractul. În perioada 2015 - 2016 activa în calitate de avocat la Baroul de Avocați „Dialog” cu sediul în mun.Chișinău, str. București 23A. Contractul a fost încheiat pe numele lui X X X Mihai, iar X X X doar a semnat, beneficiarul asistenței juridice fiind X X X. Prima dată s-a întâlnit cu X X X la 11.06.2016 și acesta nu avea buletinul de identitate cu el. La 14.06.2017, X X X nu avea buletinul și l-a rugat să-i expedieze prin mesaj codul personal. Data de 11.06.2015 era o zi de sâmbătă, iar la 14.06.2016 în birou se făcea reparație și nu avea posibilitatea de a încheia contractul în birou. Contractul încheiat nu a fost înregistrat în registru din motiv că a fost reținută de colaboratorii CNA și nu a reușit să-l înregistreze. Suma indicată în contract era integral pentru serviciile prestate. În exemplarul de contract ridicat de la ea nu sunt completate în întregime datele, deoarece exemplarul completat integral i l-a dat lui X X X, iar al său urma să-l completeze ulterior; totodată, îi trebuia și numărul din buletin. În temeiul contractului, după data de 14.06.2016 nu a participat la nici o ședință de judecată, din motiv că a fost reținută. La momentul încheierii contractului, dosarul lui X X X era la Curtea de Apel și nu cunoștea pentru care dată era fixată ședința. Lui X X X i-a eliberat bon de plată, care este de strictă evidență, cu atribuțiile corespunzătoare. Bonurile de plată se iau de la contabilă gata ștampilate și semnate, după care se indică în registru și se achită impozit. Referitor la depozitiile lui X X X și X X X Mihai date în ședința de judecată, le poate explica prin faptul că a avut un conflict cu X X X. Comportamentul său din înregistrarea video nu consideră că era suspicios. A avut conflict cu X X X Natalia, care este soția lui X X X, din motiv că ea este cetățeană a Federației Ruse și a rugat-o să o cazeze la sora sa, care locuiește în sectorul Ciocana; ea a cazat-o, dar X X X Natalia nu a achitat cazarea și ulterior i-a refuzat cazarea. Suma achitată de X X X era pentru toată perioada în care i-a acordat servicii lui X X X. Până la încheierea contractului îi acorda servicii juridice lui X X X în baza mandatului. Anterior a avut contract cu X X X Natalia pentru a-i acorda servicii juridice lui X X X. Acorda asistență juridică fără plată ca ulterior să fie încheiat un contract (f.d.119 – 122, vol.II).

12. Astfel, deși inculpata Scurtu Inga nu și-a recunoscut parțial vina în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, vinovăția acesteia este dovedită pe deplin prin probele acumulate la dosar, apreciate în corespundere cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziunii, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea principiului contradicționalității și egalității armelor:

- declarațiile martorului X X X date la etapa urmăririi penale, susținute în ședința de judecată a instanței de fond și verificate de către instanța de apel, conform cărora, cu inculpata Scurtu Inga nu se află în relații de rudenie, iar X X X este fratele său, care a fost condamnat pentru omor, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 19 ani, pe care o ispășește în Penitenciarul nr.4 - Cricova. În luna iunie - iulie din anul 2016, l-a telefonat fratele său X X X, care i-a spus că are un avocat cu care urma să coordoneze eliberarea acestuia condiționată înainte de termen. În acea zi i-a transmis prin SMS numărul de telefon al avocatului Scurtu Inga. A telefonat-o pe Scurtu Inga și i-a spus că este fratele lui X X X și dorește să se întâlnească pentru a discuta despre eliberarea condiționată a fratelui său. Au discutat și au convenit ca peste câteva zile să vină în Chișinău să se întâlnească. Când s-au întâlnit, au discutat, i-a propus suma de 2000 de Euro, iar înainte de aceasta Mihail i-a spus că sunt necesari mulți bani pentru a fi eliberat; nu a concretizat pentru ce erau destinați acești bani. La întâlnirea cu avocatul Scurtu Inga a comunicat că urmează să încheie un contract, el a comunicat că mai mult de 2000 de Euro nu are. Au convenit ca peste câteva zile să se întâlnească și să-i transmită suma de 2 000 de Euro. Așa cum el nu avea bani, s-a adresat la CNA. În una din zile a telefonat-o pe Scurtu Inga, i-a spus că are banii, a venit în oraș și s-au întâlnit în același loc. Având în vedere că Scurtu Inga nu avea blanchete pentru contracte, au mers după aceste blanchete, apoi s-au deplasat către bancă pentru a verifica dacă bancnotele sunt false. Ea a scos bani pentru ca să fie verificați, iar pentru verificare Scurtu Inga a achitat suma de 20 de lei, apoi au fost la o cafenea din apropiere, unde Scurtu Inga a completat blanchetele, indicând suma de 44 000 lei, ceia ce conform ratei de schimb constituia suma de 2000 de Euro. A scos banii ca să îi transmită, dar ea nu a luat suma de bani și a spus ca să îi transmită mai târziu. Au ieșit din cafenea, Scurtu Inga l-a întrebat unde merge, iar el i-a spus că în Centru, după care împreună s-au deplasat cu microbuzul în Centru în regiunea Pieței Centrale. În timp ce se deplasau cu microbuzul, el i-a transmis 2 000 de Euro. Au ajuns în sectorul Centru și s-au despărțit, iar după aceasta ea a fost reținută. El a încercat să discute cu ea dacă trebuie de transmis careva sume de bani, dar gesticulând i-a spus că nu trebuie să discute cu nimeni. El a înțeles că din suma transmisă ea urma să dea cuiva bani, dar cât și cui nu cunoaște. Scurtu Inga îl asigura că totul va fi bine. Înainte de aceasta fratele său s-a adresat cu solicitare de a fi eliberat condiționat înainte de termen, unde a participat Scurtu Inga, iar din spusele fratelui său, soția acestuia i-a achitat lui Scurtu Inga suma de 300 de dolari. Contractul unde era indicată suma transmisă a fost întocmit în două exemplare, unul lui, iar celălalt a rămas la Scurtu Inga. Despre eliberarea ordinului de încasare Scurtu Inga nu i-a spus nimic. După transmiterea banilor a fost interogată de către colaboratorii CNA, când a prezentat și contractul respectiv. Nu cunoaște dacă Scurtu Inga după aceasta a întocmit careva acte cu referire la eliberarea condiționată înainte de termen a fratelui său. Ea nu i-a spus dacă a discutat cu cineva referitor la eliberarea fratelui său. Fratele i-a spus ca să se adreseze la CNA, având în vedere că, nu avea această sumă de bani. Fratele său nu este încă eliberat. A înțeles că, va fi mințit din motiv că, ea anterior a primit suma de 300 de dolari fără să facă ceva și de asemenea îl asigura că, totul va fi bine. Pentru el și fratele său suma de 2 000 de Euro este una considerabilă. A considerat că, datorită acestei sume de bani, fratele va fi eliberat condiționat înainte de termen. Scurtu Inga îl asigura că totul va fi legal. A înțeles că, această sumă este pentru serviciile avocatului care va acționa pentru ca fratele său să fie eliberat condiționat înainte de termen. Banii i-au

tost transmisă de către colaboratorul CNA. Fratele i-a spus că, va transmite banii în zadar, din motiv că, ea nu va acționa în nici un fel. Din acțiunile lui Scurtu Inga, când a refuzat să primească banii în cafenea, a concluzionat că, nu este totul chiar legal. Când a întrebat-o unde vor merge acești bani, ea nu-i inspira încredere. Înainte de a se întâlni cu Scurtu Inga pentru prima oară, el s-a adresat la CNA. Când s-a întâlnit pentru prima dată cu Scurtu Inga nu a avut utilajul pentru înregistrarea convorbirilor. CNA i-a transmis suma, spunând că, acești bani urmează să-i transmită lui Scurtu Inga. A fost instruitat de către colaboratori CNA cum ar trebui să se comporte în timpul întâlnirilor cu Scurtu Inga. Contract de asistență juridică a semnat; nu poate spune dacă i s-a eliberat ordin de încasare, nu ține minte. Cu Scurtu Inga s-au întâlnit cu câteva zile înainte de ședință, iar fratele mai avea câteva săptămâni până putea fi eliberat condiționat înainte de termen (f.d.45 – 47, vol.II);

- declarațiile martorului X X X date la etapa urmării penale, susținute în ședința de judecată a instanței de fond și verificate de către instanța de apel, potrivit cărora, își ispășește pedeapsa în baza sentinței Judecătorei Comrat din 2012, prin care i s-a stabilit pedeapsa de 16 ani și 6 luni de închisoare, iar la moment este deținut în Penitenciarul nr.4 -Cricova. Cu Scurtu Inga este cunoscut de aproximativ 3 - 4 ani. La rugămintea sa, soția X X X Natalia a încheiat cu Scurtu Inga un contract de asistență juridică pentru reducerea termenului de pedeapsă și aplicarea amnistiei. Scurtu Inga a întocmit cererea, iar în cadrul ședinței Scurtu Inga nu a participat, cererile sale fiind respinse. Avea întrevedere cu Scurtu Inga și discuta cu referire la eliberarea sa condiționată înainte de termen. Un an și jumătate în urmă Scurtu Inga a venit la întrevedere și au discutat despre eliberarea sa condiționată înainte de termen. Nu poate concretiza cine a adus vorba despre bani, el sau Scurtu Inga. A întrebat de ce sumă este nevoie, iar Scurtu Inga i-a spus că, 2 000 de Euro, bani destinați pentru judecător. El a acceptat, apoi a venit fratele X X X la întrevedere și au discutat cu referire la ce a vorbit cu Scurtu Inga și s-au înțeles ca X X X să discute cu Scurtu Inga, să-i transmită suma de bani și la rândul său, Scurtu Inga să transmită banii judecătorului. I-a telefonat pe Scurtu Inga și pe fratele său și le-a spus că aceștia urmează să se întâlnească, apoi a venit fratele la întrevedere, spunând că nu are încredere, or el considera că așa ceva nu este posibil. Nu ține minte dacă a discutat cu fratele despre adresarea acestuia la CNA. A respectat procedura de adresare pentru eliberarea condiționată înainte de termen, s-a adresat de 3 ori la Judecătoria Rîșcani, concluziile comisiei penitenciarului fiind de fiecare dată pozitive, dar cererile au fost respinse, dar a atacat doar una din încheierile adoptate. El a fost contra de a transmite sume de bani, dar a fost nevoit de a transmite aceste sume pentru a fi eliberat condiționat înainte de termen. Scurtu Inga nu a vorbit despre bani, dar era clar că era necesară această sumă. El nu avea suma de 2 000 de Euro și această sumă era considerabilă pentru dânsul. Era convins că cu 2 000 de Euro va fi eliberat condiționat înainte de termen. Până la ispășirea pedepsei a rămas un an și jumătate. Fratele său nu i-a spus dacă a încheiat sau a întocmit vreun act cu Scurtu Inga, el avea încredere în avocat. Cererile sale au fost respinse, dar la ultima cerere, care urma să se examineze la Curtea de Apel, a renunțat. A discutat cu Scurtu Inga despre bani prin intermediul telefonului și la întrevedere cu aceasta. Nu poate spune cui îi erau destinați banii, judecătorului din cadrul Judecătorei Rîșcani sau al Curții de Apel. Scurtu Inga i-a spus că toată suma era destinată judecătorului, iar această discuție a avut loc înainte de prima ședință din cadrul Judecătorei Rîșcani. Discuțiile despre bani au început înainte de ședințele din cadrul Judecătorei Rîșcani. După această ședință a discutat cu fratele despre bani. Nu poate spune dacă a discutat cu colaboratorii CNA înainte sau după întâlnirea lui X X X cu Scurtu Inga. Din cuvintele lui Scurtu Inga a înțeles că, suma de 2 000 de Euro este o sumă suficientă. Discuția a fost despre suma de 2 000 de Euro, apoi Scurtu Inga întreba despre „kg”, precum că, „2 kg” sunt suficiente (f.d.52-54, vol.I);

- raportul de expertiză nr.121 din 09.06.2016, prin care a fost consemnată: bancnota cu nominalul de 500 Euro, seria și numărul N18066597447; două bancnote cu nominalul de 200 Euro, cu seria și numărul X03762644897, X01063765298; patru bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul P23983240159, X38889773516, X48540852587, X73912080881; nouă bancnote cu nominalul de 100 Euro, cu seria și numărul X12787211657, S12310881172, N36082451955, S22949684818, S22949684809, S22949684791, X02832754097, N22016276922, X10088057585 - corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.26-34, vol.I);

- procesul – verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 11.06.2016 (f.d.52, vol.I);
- procesul – verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 14.06.2016 (f.d.54-55, vol.I);
- procesul – verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 14.04.2016 – controlul transmiterii banilor extorcați în sumă totală de 2 000 de Euro: o bancnotă cu nominalul de 500 euro, seria și numărul N18066597447; două bancnote cu nominalul de 200 Euro, cu seria și numărul X03762644897, X01063765298; patru bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul P23983240159, X38889773516, X48540852587, X73912080881; nouă bancnote cu nominalul de 100 Euro, cu seria și numărul X12787211657, S12310881172, N36082451955, S22949684818, S22949684809, S22949684791, X02832754097, N22016276922, X10088057585 (f.d. 41 – 42, vol.I);

- procesul – verbal din 22.06.2016 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, conform căruia, au fost relevate și fixate acțiunile lui X X X și avocatului Scurtu Inga, utilizând aparate tehnice de înregistrare, precum și rezultatele obținute înregistrate pe DVD-R de model „Bardes” cu nr.1800 și 1807 și stenograma discuțiilor, ce confirmă că la 11.06.2016, în intervalul de timp 17:17 și 17:49 în incinta localului „Jardin” din str. Albișoara 82/6 din mun. Chișinău, X X X are o întâlnire cu avocatul Scurtu Inga, unde Scurtu Inga pretinde să primească o sumă bănească în mărime de 2 000 Euro de la X X X, iar la 14.06.2016, în intervalul de timp 11:02 – 11:40, X X X s-a întâlnit în mun. Chișinău, str. Albișoara 82/6 cu avocatul Scurtu Inga și după întocmirea unor acte, la ora 11:39, în timpul deplasării în maxi – taxi nr.192, Scurtu Inga a pretins și a primit de la X X X suma de 2 000 de Euro (f.d.59-61, vol.I);

- procesul – verbal de percheziție din 14.06.2016, în care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției lui Scurtu Inga în biroul BAA „Centru”, str. Armenească 64 A, mun. Chișinău și anume ridicarea din geanta personală a unei bancnote cu nominalul de 500 Euro, seria și numărul N18066597447; două bancnote cu nominalul de 200 Euro, cu seria și numărul X03762644897, X01063765298; patru bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul P23983240159, X38889773516, X48540852587, X73912080881; nouă bancnote cu nominalul de 100 Euro, cu seria și numărul X12787211657, S12310881172, N36082451955, S22949684818, S22949684809, S22949684791, X02832754097, N22016276922, X10088057585, în sumă totală de 2 000 Euro (pachetul nr.1); Contractul de asistență juridică nr.686 din 14.06.2016, BAA „Dialog”, avocat Scurtu Inga, fără mențiunea numărului licenței și datelor de identitate ale clientului, semnat de ambele părți; Bon de plată serie WL nr.990424 din 14.06.2016 BAA „Dialog” pe numele X X X Ion, valoarea serviciilor 44 000 lei (f.d. XX X8 – XX X9, vol.I);

- ordonanța de ridicare si procesul – verbal de examinare a documentelor din 17.06.2016, prin care au fost ridicate de la X X X: bon de plată seria WL nr. 990424 din 14.06.2016, unde sunt indicate date cu privire la beneficiarul BAA „Dialog”, adresa juridică: str. București 23a, mun. Chișinău și valoarea serviciilor 44 000 lei; contractul de asistență juridică nr.686 din 14.06.2016; informația despre ședința de judecată din 14.06.2016, ora 11:00 în privința lui X X X Ivan - recunoscute ca și corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.06.2016 (f.d. 60 – 62, vol.I);

- procesul-verbal de examinare din 06.07.2016, ce atestă: o bancnotă cu nominalul de 500 Euro, seria și numărul N18066597447; două bancnote cu nominalul de 200 Euro, cu seria și numărul X03762644897, X01063765298; patru bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul P23983240159, X38889773516, X48540852587, X73912080881; nouă bancnote cu nominalul de 100 Euro, cu seria și numărul X12787211657, S12310881172, N36082451955, S22949684818, S22949684809, S22949684791, X02832754097, N22016276922, X10088057585, în sumă totală de 2 000 Euro, contractul de asistență juridică nr.686 din 14.06.2016, BAA „Dialog”, avocat Scurtu Inga, fără mențiunea numărului licenței și datelor de identitate a clientului, semnat de ambele părți; Bon de plată serie WL

nr.990424 din 14.06.2016 BAA „Dialog” pe numele X X X, ridicate în cadrul efectuării percheziției asupra cet. Scurtu Inga în biroul BAA „Centru”, str. Armenească 64 A, mun. Chișinău - recunoscute prin ordonanța din 06.07.2016 ca și corpuri delictive și anexate la cauza penală (f.d. 145 - 148, 149 - 151, vol.I);

- *proces – verbal* privind consemnarea MSI din 22.06.2016 (f.d. 59 – 61, vol.I);
- *stenograma* convorbirilor din 11.06.2016 și 14.06.2016 (f.d. 62 – 79, vol.I);
- *ordonanța* de recunoaștere în calitate de corp deKct din 17.06.2016 (f.d. 162, vol.I);
- *ordonanța* de recunoaștere în calitate de corp delict din 06.07.2016 (f.d.149 – 150, vol.I);
- corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă totală de 2 000 de Euro: o bancnotă cu nominalul de 500 Euro, seria și numărul N18066597447; două bancnote cu nominalul de 200 Euro, cu seria și numărul X03762644897, X01063765298; patru bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul P23983240159, X38889773516, X48540852587, X73912080881; nouă bancnote cu nominalul de 100 Euro, cu seria și numărul X12787211657, S12310881172, N36082451955, S22949684818, S22949684809, S22949684791, X02832754097, N22016276922, X10088057585, care au fost ridicate în reyltutul percheziției și împachetate în pachetul nr.1; bon de plată seria WL nr. 990424 din 14.06.2016, unde sunt indicate date cu privire la beneficiarul BAA „Dialog”, adresa juridică - str. București 23a, mun. Chișinău; contractul de asistență juridică nr.686 din 14.06.2016, unde sunt indicate părțile Scurtu Inga și X X X, precum și datele cu privire la beneficiarul BAA „Dialog”, adresa juridică - str. București 23a, mun. Chișinău; informația despre ședința de judecată din 14.06.2016, ora 11:00 în privința lui X X X, ridicată prin ordonanța și procesul – verbal de ridicare din 17.06.2016 de la X X X; suporturi electronice DVD-R de model „Bardes” cu nr. 1800 și 1807 și stenograma discuțiilor, ce confirmă întâlnirile din 11.06.2016 și 14.06.2016, în intervalul de timp 17:00 - 18:00 și respectiv 11:02 - 11:40 dintre X X X și Scurtu Inga; X X X s-a întâlnit în mun. Chișinău, str. Albișoara cu avocatul Scurtu Inga și după întocmirea unor acte, la ora 11:39, în timpul deplasării în maxi- taxi nr.192, Scurtu Inga a pretins și a primit de la X X X suma de 2 000 de Euro.

13. Astfel, coroborând probele nominalizate, Colegiul consideră că, instanța de fond a conchis corect că, în acțiunile inculpatei Scurtu Inga se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, și anume traficul de influență, după semnele calificative *pretinderea, acceptarea și primirea personal a banilor, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține ca are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

14. În acest context, cu referire la fapta comisă de către inculpată, Colegiul penal constată că, reieșind din materialele dosarului, rezultă cu certitudine că, Scurtu Inga, exercitând profesiunea de avocat în baza licenței nr.1524 din 16.06.2008, fiind obligată conform art.3, art.4 și art.9 al Legii nr.1260 din 19.07.2000 cu privire la avocatură, să respecte principiul asigurării legalității și umanismului, cadrul juridic al activității de avocat se constituie din Constituția Republicii Moldova, prezenta lege, alte legi care reglementează activitatea menționată din statutul profesiei de avocat, precum și din tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și să acorde o asistență juridică ce trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă, a comis traficul de influență, în următoarele circumstanțe: condamnatul X X X Ivan, ispășind 3/4 din termenul de pedeapsă și întrunind condițiile prevăzute de legislație, în martie 2015, la cererea personală și demersul administrației Penitenciarului nr.4 - Cricova, în ordinea art.91 alin.(3) și alin.(4) lit.c) Cod penal, a fost înaintat pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen. În conformitate cu prevederile art.69 Cod de procedură penală, pentru acordarea asistenței juridice și reprezentării intereselor lui X X X în instanța de judecată, a fost angajat apărătorul Scurtu Inga. La data numirii ședinței de judecată, într-o convorbire confidențială, apărătorul Scurtu Inga i-a comunicat condamnatului X X X că instanța nu va emite o decizie favorabilă în privința ultimului privind liberarea condiționată înainte de termen, dacă nu va contribui în acest scop cu mijloace bănești în sumă de 2 000 de Euro, necesari pentru influențarea judecătorului care va examina cazul în speță. În pofida avizului pozitiv al administrației Penitenciarului nr.4 - Cricova și comisiei de examinare, instanța de judecată a Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău a respins demersul cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen înaintat de către condamnatul X X X. În martie 2016, X X X a înaintat repetat un demers privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen. La data examinării demersului, apărătorul Scurtu Inga i-a comunicat condamnatului X X X că poate asigura, contra sumei de 2 000 de Euro, ca instanța de judecată să emită o decizie favorabilă privind eliberarea acestuia de pedeapsă. La data examinării cauzei, instanța de judecată a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, în mod repetat a respins demersul cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen înaintat de către X X X. Solicitând serviciile apărătorului Scurtu Inga, pentru contestarea hotărârii în instanța ierarhic superioară, ultima i-a reiterat că deține influențe corespunzătoare și poate asigura adoptarea unei decizii favorabile de către Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, susținând că, are influență asupra judecătorilor care vor examina cazul, însă în acest scop este necesară transmiterea sumei de 2 000 de Euro, în caz contrar recursul acestuia va fi respins. Condamnatul X X X i-a comunicat despre cele întâmplate fratelui său, X X X, care a contactat-o pe Scurtu Inga pentru a discuta problema iscată. La 11.06.2016, în intervalul de timp 17:00 - 18:00, X X X s-a întâlnit cu avocatul Scurtu Inga în localul „Jardin” situat în mun.Chișinău, str.Albișoara 82/6, unde Scurtu Inga i-a comunicat că este necesar să-i transmită suma de 2 000 Euro, pentru ca ea să favorizeze adoptarea de către judecătorii din cadrul Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău a unei decizii favorabile fratelui său X X X privind liberarea acestuia de pedeapsă înainte de termen, invocând că dacă nu va transmite suma solicitată, recursul condamnatului va fi respins. La 14.06.2016, în intervalul de timp 11:00 - 12:00, X X X s-a întâlnit cu avocatul Scurtu Inga în mun. Chișinău, pe str. Albișoara, în apropierea domiciliului ultimei. În cadrul discuției purtate, asigurându-se de faptul că X X X dispune de suma de bani pretinsă anterior, Scurtu Inga i-a comunicat că dispune de cunoștințele și influențele necesare, va soluționa problema fratelui său și va interveni față de magistrați, însă în scopul voalării intențiilor sale criminale de primire a banilor ce nu i se cuvin, este necesar de semnat un contract de asistență juridică. Astfel, la insistența avocatului Scurtu Inga, X X X a semnat într-un contract fictiv care nu conținea date concrete referitor la părțile semnate și volumul serviciilor juridice, care urmau a fi prestate, cu indicarea sumei de 44 000 lei. Continuându-și acțiunile sale criminale, având intenția de a se asigura că acțiunile sale ilegale nu fac obiectul unei investigații penale, conștientizând caracterul ilicit al faptelor sale, Scurtu Inga i-a indicat lui X X X să o însoțească la un oficiu de schimb valutar, unde l-a obligat să prezinte spre examinare casierului banii pretinși în sumă de 2 000 de Euro, pe care urma să-i primească, pentru a se convinge că bancnotele nu sunt marcate și nu au careva inscripții speciale. Urmare a acestor acțiuni, Scurtu Inga i-a indicat lui X X X să urce cu ea într-un microbuz care circula pe ruta „192” și, aflându-se în transportul public, i-a solicitat declarantului să-i transmită banii pretinși în sumă de 2 000 de Euro. Respectiv, Colegiul penal constată că, Scurtu Inga a pretins personal de la X X X și X X X și a primit personal de la X X X mijloace bănești în sumă totală de 2 000 de Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 44 584,6 lei, pentru sine, susținând că, are influență asupra judecătorilor și contra acestei sume îi va putea determina să asigure liberarea condiționată înainte de termen conform art.91 Cod penal a condamnatului X X X.

15. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, pentru existența infracțiunii de trafic de influență trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții referitoare la latura obiectivă: este important ca influența, reală sau presupusă a făptuitorului, să fie constituit pentru persoana interesată de influență, motivul determinant al tranzacției.

16. De asemenea, este necesar ca inculpatul să promită intervenția sa pe lângă persoane publice, persoane cu funcție de demnitate

publică, spre a le determina să îndeplinească sau nu, ori să întarzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

17. În speță, inculpata Scurtu Inga a pretins, a acceptat și primit personal bani, susținând că, instanța de judecată nu va emite o decizie favorabilă în privința condamnatului X X X privind liberarea condiționată a acestuia înainte de termen, dacă nu va contribui în acest scop cu mijloace bănești în sumă de 2 000 de Euro, necesari pentru influențarea judecătorului care va examina cazul în speță.

18. Latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin pretinderea de către inculpată a sumei de 2 000 de Euro transmise de către X X X inculpatei, în scopul determinării judecătorilor din cadrul Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău să ia o decizie favorabilă în privința lui X X X privind liberarea acestuia de pedeapsă înainte de termen, inculpata invocând că dacă nu va transmite suma solicitată, recursul condamnatului X X X va fi respins.

19. Faptul transmiterii sumei de 2 000 de Euro este confirmat de martorul X X X, care a declarat că pentru această sumă, inculpata Scurtu Inga a susținut că va interveni față de persoanele competente și va hotărî liberarea condiționată înainte de termen a fratelui său, X X X.

20. Aceste circumstanțe sunt confirmate și de către martorul X X X, care a declarat că în cadrul unei întrevederi, avocatul/inculpata Scurtu Inga l-a informat că fără achitarea sumei de 2 000 de Euro, liberarea lui condiționată înainte de termen nu va putea fi posibilă. În rezultat, inculpata Scurtu Inga a fost reținută în flagrant, asupra ultimei fiind depistată suma de 2 000 de Euro primită de la X X X, bani care au fost transmiși la 14.06.2016 de către X X X sub controlul organului de urmărire penală.

21. Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal nu este necesar ca influența asupra unui funcționar, de care se prevalează făptuitorul, să fie reală, fiind suficient ca aceasta să lase să se creadă că are o asemenea influență.

22. Astfel, reieșind din declarațiile lui X X X și X X X, rezultă că inculpata a pretins, primit și acceptat suma de 2 000 Euro, susținând că are influență asupra judecătorilor pentru a soluționa pozitiv liberarea condiționată înainte de termen a lui X X X.

23. Totodată, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesar nu numai ca influența de care se prevalează subiectul activ să se refere la un act care intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, ci ca și persoana căreia i se promite intervenția să aibă un interes real legitim sau nelegitim în legătură cu acest act.

24. Prin urmare, în speță, există interesul real al lui X X X pentru a fi eliberat înainte de termen, justifică acțiunile acestora, care i-a solicitat avocatului Scurtu Inga, în calitate de persoană calificată în domeniul acordării asistenței juridice, ajutor în soluționarea problemei iscate în scopul eliberării înainte de termen.

25. Astfel, faptul pretinderii de către Scurtu Inga a mijloacelor bănești susținând că are influență judecătorilor, se confirmă cu certitudine prin declarațiile martorilor și stenogramele convorbirilor întreținute cu X X X, ori în caz contrar înțelmirile cu X X X n-ar fi fost justificate.

26. În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, se reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în îndeplinirea sau nu, ori în întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, neexistând, niciun dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință.

27. Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infracțiunii - știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, reprezentând pericolul creat pentru activitatea judecătorilor și implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestora.

28. Acțiunea, care constituie elementul material al infracțiunii se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, deși, legal, nedatorați - respectiv, să existe un contra - echivalent al conduitei sale ilicite și știința că-și însușește ceva ce nu i se cuvine.

29. Colegiul consideră neîntemeiată versiunea inculpatei precum că, anterior a încheiat cu condamnatul X X X un contract de acordare a asistenței juridice în vederea înaintării unui recurs în anulare în interesele acestuia împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 01.07.2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23.08.2011 și că astfel, contractul respectiv nu a fost reziliat, și în baza acestuia, peste cinci ani, la 14.06.2016, a încasat suma de 2 000 de Euro.

30. Totodată, deși susține că, avea deja un contract mai vechi cu X X X, totuși inculpata a întocmit un nou contract de asistență juridică pentru onorariul de 2 000 de Euro (convertiți în lei), pe care intenționa să-l înregistreze pentru reprezentarea lui X X X pentru înaintarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 08.04.2016 în vederea liberării condiționate înainte de termen a condamnatului X X X.

31. Astfel, Colegiul consideră că, urmează a fi apreciate critic declarațiile date de către inculpata Scurtu Inga, aceasta fiind o modalitate de autoapărare și de eschivare a acesteia de la răspunderea penală.

32. Colegiul reține că, deși în ședința de judecată a primei instanțe și în instanța de apel inculpata a declarat că, nu este vinovată de comiterea infracțiunii imputate, totuși la audierea la etapa urmăririi penale, Scurtu Inga a declarat că a primit suma de 2 000 de Euro de la X X X, pentru că, i-a spus lui X X X și ulterior lui X X X că, are influență asupra judecătorilor în vederea determinării acestora să-l elibereze înainte de termen pe X X X și în acest sens, în vederea oferirii unui caracter legal acțiunilor sale, la 14.06.2016 a încheiat un contract de asistență juridică cu X X X, formal, incomplet, neînregistrat în registrul de evidență a contractelor al BAA „Dialog”.

33. Ulterior, în cadrul cercetării judecătorești în ședința instanței de judecată, inculpata Scurtu Inga a declarat că, a încheiat la 14.06.2016 un contract de asistență juridică cu X X X, invocând că, suma solicitată de 2 000 de Euro ar fi fost destinată pentru asistența juridică anterioară prestată de ea lui X X X.

34. Totodată, în acest context, Colegiul menționează că, martorii X X X și X X X au declarat că, pentru serviciile anterioare, Scurtu Inga a fost plătită de către concubina lui X X X, X X X Natalia, care i-a transmis avocatului Scurtu Inga suma de 300 de Euro.

35. În ceea ce privește veridicitatea contractului de asistență juridică nr.686 din 14.06.2016 încheiat între Scurtu Inga cu X X X, Colegiul reține că actul respectiv reprezintă o copie, este completat selectiv, încheiat cu o persoană a cărei identitate nu a fost probată prin vreun document, act care confirmă doar faptul că reprezintă un pretext de creare a aparenței legitimității transmiterii sumei de 2 000 de Euro în vederea camuflării comiterii de fapt a infracțiunii de trafic de influență.

36. Colegiul reține că, potrivit art.6 alin.(1), (3) din Statutul profesiei de avocat nr.302 din 29.01.2011, adoptat de Uniunea Avocaților, *contractul de asistență juridică este încheiat în formă scrisă. El trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de Lege prin care acesta dobândește putere juridică și este înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Avocatul va ține o evidență strictă a contractelor încheiate într-un registru și va păstra în arhiva sa un exemplar al fiecărui contract, în original, sau un exemplar primit prin fax/postă electronică, în cazurile în care contractul este încheiat prin mijloace de comunicare la distanță, care pot reproduce semnăturile părților.*

37. Conform art.64 alin.(5) al aceluiași Statut, *onorariile vor fi stabilite în funcție de dificultatea, amploarea sau durata cazului.*

38. Prin urmare, reieșind din cele menționate supra, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele părții apărării precum că suma de 2 000 de Euro era destinată pentru asistența juridică acordată anterior în temeiul unui alt contract de asistență juridică, or inculpata nu a demonstrat existența anterioară a contractului de asistență juridică cu X X X, acesta urmând a fi înregistrat la biroul de avocați în care activează inculpata, fapt care nu a avut loc.

39. În același context, cu riscul de a se repeta, Colegiul reamintește că, în cazul acceptării versiunii părții apărării, este neclară

necesitatea semnării la 14.06.2016 a unui contract de asistență juridică între Scurtu Inga și X X X.

40. Colegiul consideră neîntemeiate alegațiile părții apărării precum că, încheierea contractului a avut loc la data și ora când la Curtea de Apel Chișinău se examina recursul condamnatului X X X, fapt despre care inculpata nu ar fi cunoscut or, potrivit stenogramei interceptării, inculpata a spus că, nu poate să se prezinte la ședința din 14.06.2017, întrucât are o altă ședință la Judecătoria Centru, mun.Chișinău și i-a explicat lui X X X că X X X poate să solicite amânarea examinării, din motiv că avocatul lui nu s-a prezentat și să susțină că, refuză alt apărător din oficiu, iar ea se va interesa când va fi următoarea ședință.

41. Cu referire la alegația apărării precum că, la momentul transmiterii banilor la Curtea de Apel Chișinău se examinase deja recursul lui X X X, Colegiul reține că, ora fixării examinării a fost preconizată ca fiind ora 11:00, fapt care nu semnifică garantat că recursul ar fi fost examinat exact la ora 11:00, ori la aceeași oră se fixează mai multe cauze.

42. La fel, nu s-a stabilit la acel moment, inculpata Scurtu Inga cunoștea despre faptul că, recursul lui X X X Mihai ar fi fost deja examinat, circumstanță invocată de către însăși inculpată, care, potrivit stenogramei interceptării din 14.06.2016, a spus că, nu se poate prezenta la ședința de la Curtea de Apel Chișinău și că, X X X poate să refuze un alt avocat din oficiu, motivând că, are avocat în bază de contract și astfel ședința va fi amânată.

43. Cu privire la indicarea onorariului în contractul de asistență juridică, Colegiul reține că, acesta este stabilit în funcție de dificultatea, amploarea sau durata cazului, iar în speță, deși partea apărării a invocat prezența contractului, suma de 2 000 de Euro depășește dificultatea cazului or inculpata trebuia doar să înainteze o cerere de recurs și să participe la examinarea acesteia.

44. În ceea ce privește probele prezentate de către partea apărării, Colegiul penal consideră că, acestea urmează a fi apreciate critic.

45. Astfel, copia recursului din numele lui X X X, ridicată de la inculpata Scurtu Inga în rezultatul percheziției relevă doar că inculpata cunoștea și urmarea transmiterea sumei de 2 000 Euro în vederea exercitării traficului de influență, or la 14.06.2016, inculpata l-a telefonat pe X X X și i-a spus unde să se întâlnească, iar în continuare, a refuzat să ia banii la momentul semnării contractului, dar i-a cerut în transportul public.

46. Colegiul penal consideră neîntemeiate și argumentele părții apărării precum că, inculpata Scurtu Inga ar fi fost provocată la comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

47. Astfel, Colegiul nu constată existența unor circumstanțe care să înlăture caracterul penal al fetei inculpatei, precum nici violarea art.6 CEDO, adică a instigării sau provocării la comiterea infracțiunii.

48. În acest sens, Colegiul reține că, X X X s-a adresat Centrului Național Anticorupție, dar nu agenții ultimului au venit la X X X cu propunerea de a o instiga pe inculpata Scurtu Inga la comiterea infracțiunii. La fel, X X X s-a adresat organului de urmărire penală doar după ce fratele său, X X X, i-a spus că inculpata a pretins suma de 2 000 de Euro pentru admiterea recursului înaintat în interesele sale, iar X X X nu avea suma respectivă de bani.

49. Rezultă că, acțiunile organului de urmărire penală nu au avut caracter de provocare și la fel, nici acțiunile agentului statului – X X X nu au fost unele de provocare. Or, inculpata era determinată să comită infracțiunea de trafic de influență până a fi sunată de către X X X, fapt confirmat prin declarațiile martorului X X X, care a declarat că a avut o întrevedere cu Scurtu Inga, la care au discutat despre eliberarea sa condiționată înainte de termen, iar la întrebarea „de ce sumă este nevoie?”, Scurtu Inga i-a spus că 2 000 de Euro, bani destinați pentru judecător.

50. Ulterior, reieșind din materialele dosarului, X X X a acționat la indicațiile inculpatei, or acesta s-a deplasat în locul indicat de către inculpată și a făcut ce i-a spus inculpata, acțiuni care au fost documentate în modul prevăzut de lege cu ajutorul mijloacelor tehnice de fixare cu care era echipat X X X, aceasta fiind unica intervenție a organului de urmărire penală.

51. Colegiul consideră că, acțiunile lui X X X nu pot fi descrise ca fiind cele ale unui „agent provocator”. În această privință, Colegiul reține că X X X a fost autorizat să o întâlnească pe Scurtu Inga, iar activitatea sa a fost reglementată și supravegheată de organele de urmărire penală, iar data și locul întâlnirilor au fost stabilite de către inculpată, X X X având o atitudine pasivă în relația sa cu inculpata.

52. În cauza Teixeira de Castro împotriva Portugaliei (09.06.1998, pct.34 – 36), CtEDO a stabilit că intervenția agenților sub acoperire trebuie să fie restrânsă și însoțită de garanții adecvate împotriva abuzurilor, dat fiind faptul că interesul public nu ar putea justifica folosirea elementelor obținute în urma unei provocări din partea polițistilor.

53. În aceeași cauză, citată anterior, la pct.38, CtEDO a statuat că „se consideră a fi provocare din partea polițistilor atunci când agenții implicați nu se limitează să examineze într-un mod strict pasiv activitatea infracțională, ci exercită asupra persoanei care face obiectul unei influențe de natură să îl incite să comită o infracțiune pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru a face posibilă constatarea, adică să aducă proba și să o urmărească”.

54. În speță, discuția despre necesitatea achitării sumei de bani a apărut între inculpată și X X X, prima fiind avocat, iar ultimul condamnat, acesta din urmă fiind îngrijorat de soarta recursului privind cererea sa de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen. Ținând cont de participarea anterioară a inculpatei la examinarea unor cereri similare ale lui X X X, ultimul bănuia că inculpata dorea să intervină în favoarea sa pentru a influența soluția cererii. Astfel, rezultă că X X X, iar ulterior fratele său în interesele sale, acționau în calitate de simple persoane particulare și nu erau colaboratori ai organului de urmărire penală.

55. În circumstanțele cauzei și ținând cont de comportamentul inculpatei, existau motive obiective pentru a crede că Scurtu Inga dorea să comită infracțiunea de trafic de influență (a se vedea, mutatis mutandis, cauza *Sequeira împotriva Portugaliei* (dec.), nr. 73557/01, CEDO 2003-VI).

56. Trebuie remarcat, de asemenea, că inculpata Scurtu Inga făcuse deja obiectul anchetei referitoare la fapte de trafic de influență, pentru care, prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 25.02.2015, în baza art.326 alin.(1) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa de 2 ani de închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 3, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani (*f.d.105 – 118, vol.II*).

57. Conform înregistrărilor efectuate în timpul întâlnirilor dintre X X X și inculpată, ale căror conținut nu a fost contestat de către inculpată, X X X nu a exercitat nici o presiune asupra inculpatei pentru a comite infracțiunea, iar inculpata chiar i-a cerut lui X X X să se întâlnească peste câteva zile, deoarece X X X nu avea bani.

58. Totodată, la următoarea întâlnire, X X X a acționat conform cerințelor lui Scurtu Inga și anume au mers după blaturile contractului de asistență juridică, apoi s-au deplasat către bancă pentru a verifica dacă bancnotele sunt false, iar după întocmirea contractului, el scos banii ca să îi transmită, dar dat fiind că inculpata sesizase „pericolul” la care se expunea în cazul în care „aranjamentul” lor ar fi fost descoperit, ea nu a luat banii, spunând să îi transmită mai târziu, ceea ce s-a și întâmplat ulterior, în timp ce se deplasau cu microbuzul.

59. Astfel, Colegiul consideră că, X X X a jucat în speță rolul unui agent sub acoperire și nu pe cel al unui agent provocator, iar organul de urmărire penală nu și-a depășit atribuțiile, ținând cont de obligația sa de a verifica plângerile penale și importanța de a contracara efectul pe care îl are corupția asupra statului de drept într-o societate democratică (a se vedea în acest sens cauzele *Miliniene împotriva Lituaniei*, nr. 74355/01, pct. 38, 24.06.2008 și *Trifontsov împotriva Rusiei* (dec.), nr. 12025/02, 09.10.2012).

60. Colegiul consideră neîntemeiate argumentele părții apărării invocate în cererea de apel, precum că acțiunile instigatoare și provocatoare ale martorului X X X, instruit de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție până la prima întâlnire cu Scurtu Inga, constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art.94 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală și nu pot fi puse la baza unei sentințe de

condamnare în temeiul principiului „Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate din probele obținute în mod ilegal.

61. Astfel, conform art.94 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, *în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii.*

62. Colegiul reține că, în speță, acțiunile lui X X X, care era dotat cu mijloace de fixare a convorbirilor, au fost efectuate în cadrul unei anchete penale deja pornite, or urmărirea penală a fost inițiată la 07.06.2016, iar întâlnirile documentate au avut loc la 11 și 14.06.2016.

63. La fel, Colegiul arată că, în materie de probe, dreptul procedural penal prevede că, probele nu au valoare prestabilită și nu sunt ierarhizate, iar în speță, este necesar să se acorde importanță faptului că înregistrările în litigiu nu au constituit singurul mijloc de probă supus aprecierii, fiind comparate înregistrările cu alte elemente de probă, precum declarațiile martorilor, astfel încât aceste înregistrări nu au constituit elementul unic care a stat la baza convingerii lor personale cu privire la vinovăția inculpatei. De asemenea, inculpata a avut posibilitatea de a-i interoga pe X X X și X X X.

64. Având în vedere elementele menționate anterior, Colegiul consideră că, obținerea înregistrărilor a avut loc în modul prevăzut de lege, iar folosirea înregistrărilor în litigiu ca probă a acuzării nu a privat inculpata de un proces echitabil.

65. Astfel, reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis corect că, inculpata Scurtu Inga este vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, faptele acesteia constituie infracțiune și pentru comiterea acesteia, inculpata urmează a fi atrasă la răspundere penală.

66. Cu referire la pedeapsa care a fost aplicată inculpatei Scurtu Inga pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal reține că, circumstanțe care în conformitate cu prevederile art.76 Cod penal atenuează răspunderea inculpatei nu au fost stabilite.

67. Circumstanțe care în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal agravează răspunderea inculpatei, la fel, nu au fost stabilite.

68. De asemenea, nu au fost reținute nici temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatei în temeiul art.53 Cod penal.

69. Infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal este una mai puțin gravă, pentru care este prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 2 000 la 3 000 de unități convenționale sau închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3 000 la 5 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

70. Reieșind din materialele cauzei, rezultă că Scurtu Inga anterior a fost condamnată prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 25.02.2015, fiind recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, prin care i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 3 ani, iar potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani. Sentința respectivă a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.07.2016, care la rândul ei, a devenit irevocabilă prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 05.07.2017 (*f.d.105 – 118, vol.II*).

71. Astfel, deși inculpata Scurtu Inga a fost condamnată anterior, aceasta nu și-a făcut concluzii pozitive și din nou a comis o infracțiune, având antecedente penale.

72. Prin urmare, în temeiul prevederilor art.85 Cod penal, prima instanță a conchis corect de a-i cumula inculpatei Scurtu Inga pedeapsa aplicată prin sentință cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 25.02.2015 devenită definitivă și executorie la 08.07.2016, și i-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice, inclusiv de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 ani, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probă de 4 ani, cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

73. La fel, prima instanță a conchis corect ca în conformitate art.90 alin.(6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, Scurtu Inga urmează să fie obligată să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

74. În ceea ce privește corpurile delictive, și anume mijloacele bănești în sumă totală de 2 000 de Euro, care au fost ridicate conform procesului - verbal de percheziție și împachetate în pachetul nr.1, în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, după intrarea sentinței în vigoare, acestea urmează să fie trecute în proprietatea statului.

75. Corpurile delictive: DVD-R de model „Bardes” cu nr. de inventar a DGAO a CNA 1800 și 1807, precum și documentele recunoscute ca și corpuri delictive, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

76. În ceea ce privește solicitarea procurorului ca până la intrarea sentinței în vigoare, lui Scurtu Inga să i se aplice măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării, prima instanță a conchis corect de a o respinge, or în privința inculpatei la etapa urmăririi penale și pe parcursul judecării cauzei nu au fost aplicate măsuri preventive.

77. În concluzie, Colegiul penal conchide de a respinge ca nefondată cererea de apel declarată de către avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatei Scurtu Inga Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.11.2017, cu menținerea acesteia fără modificări.

78. În conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.1) lit.c), 417-418 Cod de procedură penală -

D E C I D E:

Respinge ca nefondată cererea de apel declarată de către avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatei Scurtu Inga Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.11.2017, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la XXXXXXXXXX ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

