

Dosar nr. 1-819/15
20-1-27043-22122015

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 mai 2023

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grigore

Manoli

Grefieri

Tatiana Chitic, Iana Iordatiev, Alina Ursu, Liuba

Vasiliu

Cu participarea:

Procurorului

Bocşanean

Mariana

Apărătorul inculpatului

Nicoară

Vasile

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui

Meaun Gheorghe Nicolae, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova şi al Federaţiei Ruse, originar din raionul *****, s. *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, trei copii minori la întreţinere, studii superioare, nu deţine grade de dezabilitate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) şi art. 42 alin. (5), art. 45, art. 327 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legal executată, perioada examinării cauzei penale 13.10.2016 - 10.05.2023.

Procurorul în Procuratura Anticorupţie, Bocşanean Mariana s-a pronunţat asupra faptului că inculpatul Meaun Gheorghe Nicolae să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse de 7 (şapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis şi să-i fie stabilită o amendă în mărime de 8.000 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 400.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice şi de demnitate publică pe un termen de 10 ani.

Totodată, inculpatul Meaun Gheorghe Nicolae să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 45, art. 327 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1.000 unități convenționale, ceea ce constituie 50.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

Suplimentar. procurorul în Procuratura Anticorupție, Bocșanean Mariana a solicitat în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, a i se stabili inculpatului Meaun Gheorghe Nicolae pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu amendă în mărime de 8.000 unități convenționale, ceea ce constituie 400.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 10 ani.

Apărătorul inculpatului Nicoară Vasile în ședință de judecată a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatului Meaun Gheorghe Nicolae, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute art. 324 alin. (3) lit. a) și art. 42 alin. (5), art. 45, art. 327 alin. (1) din Codul penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor încriminate, iar inculpatul Meaun Gheorghe Nicolae a susținut poziția apărătorului său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Potrivit rechizitoriilor întocmite Meaun Gheorghe Nicolae a comis fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibile de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe.

Meaun Gheorghe Nicolae, exercitând funcția de președinte al Consiliului raional Sângerei, în baza deciziei Nr. 5/1 din 13.07.2011, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) din Codul penal, persoană cu funcție de demnitate publică, **având una din atribuțiile de bază**, conform prevederilor art. 53 alin. (1) lit. g) a Legii Nr. 436 din 28.12.2006, privind administrația publică locală, **să semneze actele și contractele încheiate în numele raionului sau al consiliului raional**, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În perioada anului 2013, **anterior încheierii contractului de întreținere și deservire a tehnicii de calcul nr. 93 din 15.11.2013**, cu SRL „Digital Conect”, precum și în perioada anului 2014, **anterior încheierii contractului de întreținere și deservire a tehnicii de calcul nr. 42 din 08.04.2014**, cu SRL „Digital Conect”, Meaun Gheorghe, acționând cu intenție directă, având competența de a semna contractele încheiate în numele raionului pe care îl conducea, în cadrul negocierilor inițiate cu SRL „Digital Conect”, **a pretins de la administratorul acestei**

societăți Guzun Grigore, bunuri ce nu i se cuvin, fără a specifica ce bunuri anume și în ce cantitate, în scopul de a încheia cu întreprinderea pe care o conduce Guzun Grigore, contracte de deservire și întreținere a tehnicii de calcul cu Consiliul raional Sângerei pe o perioadă îndelungată, menționând faptul, că el este factorul decizional la încheierea contractelor din numele Consiliului raional Sângerei.

În continuare la **29.07.2015 și 31.07.2015**, Meaun Gheorghe în cadrul discuțiilor avute cu administratorul SRL „Digital Conect” Guzun Grigore, **a pretins de la acesta un laptop, pentru faptul încheierii contractelor de deservire și întreținere a tehnicii de calcul dintre SRL „Digital Conect” și Consiliul raional Sângerei pentru perioada anilor 2013-2014**, urmare a înțelegerii avute anterior încheierii contractelor respective.

Ulterior, la 21.08.2015, Meaun Gheorghe Nicolae s-a întâlnit cu cet. Guzun Grigore în incinta cafenelei „McDonalds” situată pe str. Ștefan cel Mare, 134/1 din mun. Chișinău, unde a acceptat și primit de la ultimul un laptop de model „ACER ASPIRE V3-33 1 STEEL GRAY” în valoare de 9.240 MDL, pretins anterior pentru scopul menționat *supra*.

La data de 22.08.2015, Meaun Gheorghe în scopul camuflării acțiunilor sale ilegale, a organizat o întâlnire cu Guzun Grigore în afara orașului, unde sub pretextul că a văzut că este urmărit de careva automobile suspecte, l-a impus pe ultimul să scrie o recipisă precum că pentru laptopul primit la 21.08.2015, a achitat 7.000 MDL, însă în realitate nu a transmis careva mijloace financiare lui Guzun Grigore.

*Prin acțiunile sale intenționate Meaun Gheorghe, a săvârșit infracțiunea prevăzută de prevederile art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul Penal al Republicii Moldova - coruperea pasivă, caracterizată prin, **pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.***

Totodată, **Meaun Gheorghe Nicolae** prin participatie complexă, având calitatea de complice, prin înțelegere prealabilă cu cet. Juncu Efim Ștefan, care în baza ordinului IGP nr. 56 EF din 14 martie 2013, activa în funcția de șef al Inspectoratului de poliție Sângerei al Inspectoratului General al Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, care avea atribuții de serviciu ce țin de „organizarea managerială în cadrul Inspectoratului de poliție, stabilirea sarcinilor și atribuțiilor de serviciu ale personalului din cadrul Inspectoratului de poliție și gradul de responsabilitate pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu, precum și fiind împuternicit în limita atribuțiilor funcționale, să dea indicații și dispoziții, inclusiv verbale precum și să controleze

executarea lor”, **a contribuit la comiterea infracțiunii de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:**

La sfârșitul lunii august 2013, cet. Meaun Gheorghe care activa în calitate de președinte al Consiliului raional Sângerei, **acționând cu intenție directă, a dat sfaturi și indicații șefului IP Sângerei, Juncu Efim să folosească situația de serviciu în interes material și personal**, exprimat prin gestionarea resurselor financiare publice contrar destinației lor și să dea indicații cet. Blașco Ion Valentin, care prin ordinul nr. 97 EF din 26.03.2013, a fost transferat în funcția de polițist al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Sângerei, să-i presteze servicii de transport și anume să activeze în calitate de șofer al președintelui Consiliului raional Sângerei, timp în care conform documentelor IP Sângerei, Blașco Ier ar fi exercitat atribuțiile de serviciu în cadrul acestei instituții.

În consecință, în perioada de timp de la **01 septembrie 2013 până la 01 iulie 2014**, conform informației Poliției de Frontieră, cet. Meaun Gheorghe împreună cu cet. Blașco Ion în calitate de conducător auto la automobilul de serviciu al Consiliului raional Sângerei de model „Škoda Superb”, a.f. 2012, n/î *****, precum și cu automobilul personal a lui Meaun Gheorghe de model „Hyundai Tucson”, a.f. 2013, n/î *****, au efectuat 17 ieșiri și 17 intrări de pe teritoriul Republicii Moldova în interesul fostului președinte al Consiliului raional Sângerei, Meaun Gheorghe.

Totodată, în perioada septembrie 2013 - iulie 2014, Juncu Efim activând în funcția menționată, a dat indicații persoanelor responsabile de întocmirea tabelelor de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente de calcul și achitare a salariului angajatului, să fie incluse date denaturate cu privire la orele de muncă efectuate de Blașco Ion pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, de ofițer patrulare și menținere a ordinii publice pe traseele încredințate conform graficului de serviciu al IP Sângerei, pe care acesta nu le-a îndeplinit, deoarece în acea perioadă a prestat servicii de transport în calitate de șofer în beneficiul ex-președintelui Consiliului raional Sângerei Meaun Gheorghe.

Ca rezultat, cet. Blașco Ion a fost remunerat ilegal și neîntemeiat de către Inspectoratul de poliție Sângerei cu 43.729,4 MDL, din motiv că în perioada menționată nu s-a aflat la serviciu.

În circumstanțele descrise, prin acțiunile ilegale a lui Meaun Gheorghe și Juncu Efim, bugetului Inspectoratului General al Poliției al MAI i-au fost cauzate daune în proporții considerabile, sub formă de prejudiciu material în sumă totală de 43.729,4 MDL.’

Prin acțiunile sale intenționate Meaun Gheorghe Nicolae, **prin participare complexă, având calitatea de complice**, prin înțelegere prealabilă cu cet. Juncu Efim Ștefan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 45, 327 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova - **abuzul de serviciu, caracterizat prin**

complicitatea, la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice.

Aprecierea instanței de judecată:

În ședința de judecată **inculpatul Meaun Gheorghe Nicolae** nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptelor incriminate declarând că locuiește în Chișinău, ce tine de învinuire a indicat că în perioada anilor 2011-2015, a detinut funcția de Președinte a raionului Sangerei. fiind exponent al Partidului Liber Democrat din Moldova, învinuirea adusă în rechizitoriu cu privire la art. 324 din Codul penal, este falsă și nu o recunoaște. Mai întâi de toate domnul Guzun Grigore în instanța de judecată a făcut declarații false cu privire la firme. Într-o zi a dat niște declarații, iar în altă zi alte declarații deja cu altă firma. În raionul Sangerei era constituită **Comisia cu privire la achizițiile publice**, care lua decizii în domeniul achizițiilor publice, nu a cerut niciodată de la nimeni nimic, inclusiv de la domnul Grigore Guzun. În perioada anilor 2011-2015, în raionul Sangerei sau petrecut nenumărate verificări la solicitarea unui deputat, care se numea Brașovschi Gheorghe exponent al Partidului Democrat, inclusiv au fost verificate toate contractele pe parcursul acelor ani. Ținând cont ca domnul Brasovschi Gheorghe era exponent al Partidului Democrat, domnul Guzun Grigore era simpatizant al Partidului Democrat fila 3, 4, 5, 6. Este sigur ca acest dosar a fost un dosar politic, organizat de Brasovschi Gheorghe cu unii colegi din echipa sa. Din procesele verbale reiese că a participat și ofițerul Centrului Național Anticorupție, Vasile Banari, care era un prieten apropiat a lui Guzun Grigore, aceasta reiese din ce a declarat în ședință de judecata, deoarece a menționat că au fost și colegi de clasă. Domnul Banaru Vasile activând la Centrului Național Anticorupție a fost promovat de Brasovschi Gheorghe în perioada respectivă, fila 1 dovedește că ei erau împreună la întrunirile din raionul Sângerei organizate de Partidul Democrat. Din discuțiile telefonice, care sunt în dosarul penal se vede că l-a apelat pe Guzun Grigore după terminarea mandatului său de președinte, respectiv nu mai deținea funcția de demnitate publică. Mai mult ca atât în discuțiile telefonice l-a întrebat care este prețul laptopului și i-a solicitat să-i găsească ceva mai ieftin.

Ce ține de învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute la art 327 din Codul penal, a comunicat că în una din dimineți era la o ședință cu serviciile desconcentrate în raion, mai precis după ședința din raion a fost informat ca șoferul este internat în spital. Ținând cont ca avea planificată o deplasare la Ungheni la întrunirea cu comisarul european în energetică a întrebat colegii cine poate sa-l ajute cu un șofer, pentru deplasarea respectivă. După ședință într-o oră a intrat domnul Juncu Efrim, pe atunci era șeful Inspectoratului de politie Sângerei, care i-a propus o persoană pentru a se deplasa împreună la Ungheni. Pe drum spre

Ungheni a înțeles că este polițist și avea zi liberă, era după gardă. La întoarcere domnul Blasco Ion l-a anunțat că în cazul în care va mai avea o careva deplasare pe viitor să-l ajute. Nu cunoștea dacă era în serviciu și l-a apelat la fel pe domnul Blasco Ion, dar permanent îl întreba dacă nu este la serviciu. Dosarul este unul politic, a fost fabricat ținând cont că era concurent pentru Brasovchi Gheorghe la alegerile din anul 2015 și toate celelalte au fost organizate cu implicarea membrilor, prietenului de familie Banaru Vasile, pentru a organiza acest dosar penal.

Martorul Erimei Iulian fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu se află în nici o relație cu inculpatul. Pe domnul Meaun Gheorghe îl cunoaștea din anul 2008, a făcut cunoștință în raionul Sângerei, au lucrat împreună în domeniul politicii și nu l-a văzut probabil din anii 2016-2017. Cunoaște de ce este învinuit domnul Meaun Gheorghe, poate să zică că l-a sunat într-o zi, nu a știut să zică în ce an, dar aproximativ în anii 2015-2016 și i-a comunicat că are o problema și dacă ar putea să ajungă la o discuție cu un cetățean pe nume Grigore. Pe atunci ocupa funcția de secretar politic al organizației teritoriale Sângerei a PLDM. I-a comunicat că este o problemă cu domnul Guzun Grigore, acesta a cumpărat un laptop și nu i-a dat banii integral. Domnul Meaun a cumpărat laptopul de la domnul Grigore. La rugat să-l sune pe domnul comisar Costișanu ca să organizeze o întâlnire cu domnul Guzun ca să-i dea restul banilor. Respectiv l-a telefonat pe domnul Costișanu și l-a rugat să facă o întâlnire cu domnul Guzun Grigore. Domnul Costișanu i-a comunicat că deja nu mai este în teritoriu și că îl sună pe domnul Buzilă, care atunci acesta era șef la poliție economică. Personal nu-l cunoștea pe domnul Buzilă. După care domnul Buzilă l-a telefonat și a organizat întâlnirea cu domnul Guzun Grigore. A plecat spre satul Biliceni, Chișcăreni acolo a venit domnul Buzilă cu domnul Guzun Grigore și domnul Meaun Gheorghe a avut o discuție în mașină lui de marca „Dacia”. În timp ce ei discutau, împreună cu Buzilă a stat afară și de acolo s-au despărțit. S-au despărțit la Biliceni Vechi cu domnul Meaun Gheorghe. Nu cunoaște al doilea capăt de învinuire.

La întrebările procurorului

- Acea întâlnire i-a părut suspectă. Dar nu știa alte detalii. Domnul Meaun Gheorghe i-a spus că a avut o întâmplare recent cu domnul Guzun Grigore, dar detalii nu cunoștea. Întâlnirea a avut loc pe traseu, chiar atunci la momentul organizării i-a părut suspectă.

La întrebările instanței de judecată

- Deși i-a părut suspectă nu poate să zică de ce a ajutat la acea întâlnire. Posibil era la mijloc relația de șef subaltern.

La întrebările procurorului

- Domnul Meaun Gheorghe era președintele organizației teritoriale a PLDM, iar el era secretarul organizației.
- Era o subordonare pe linie de partid.
- Nu cunoaște dacă acel laptop era procurat în interes personal sau pentru partid.
- Domnul Meaun Gheorghe i-a zis că vrea să-i achite restul banilor lui Guzun Grigore, dar ce au discutat în mașina el nu cunoaște.
- Deși domnul Meaun Gheorghe putea pur și simplu să transmită banii domnului Guzun Grigore totul sa întâmplat brusc și nu a asimilat situația, respectiv nu a dat multe întrebări.
- Deși era vorba de o suma restantă, nu avea pe atunci la cine să apeleze înafara de domnul Costișanu ca să dea de domnul Guzun Grigore.

La întrebările instanței de judecată

- Cu domnul Guzun Grigore până la momentul întâlnirii nu a avut discuții separate, dar se cunoștea cu domnul Guzun Grigore.
- După acea întâlnire a avut întâlniri cu domnul Guzun Grigore, s-au întâlnit cu siguranță de 10 ori. Pe parcursul acelor întâlniri nu a atins niciodată subiectul despre întâlnirea de la Biliceni.
- Nu a întrebat ce discuție a avut loc și nici nu s-a interesat.
- A comunicat că alte aspecte nu cunoaște, completări nu are.

Martorul Blașco Ion fiind audiată în cadrul ședinței de judecată la întrebările procurorului a declarat că îl cunoaște pe domnul Meaun Gheorghe, dar nu este cu el în nici o relație. La data de 26 august 2013, la ora 16:45 a fost telefonat din unitatea de gardă a IP Sângerei și i s-a spus că trebuie să se prezinte în birou la șeful Inspectoratului de poliție. Acesta s-a prezentat la șeful IP Sângerei, Efim Joncu și i-a zis că trebuie să plece la consiliul raional Sângerei în birou la președintele raionului. S-au deplasat pe loc, a făcut cunoștința cu domnul Meaun Gheorghe și i-a spus ca șoferul acestuia este bolnav și urmează ca pe data de 27 august 2013, să se deplaseze într-o direcție, iar a doua zi la ora 8:00 trebuia să fie la Consiliul raional. S-au deplasat în Ungheni la deschiderea gazoductului Iași - Ungheni.

La întrebării procurorului

- În acel moment avea funcția de subofițer al Serviciul de patrulare.
- În deplasarea făcută în orașul Ungheni, a fost la volanul automobilului Skoda Superb *****.
- Nu a avut doar o singură deplasare de acest gen, când îi dădea indicații șeful IP Sângerei atunci pleca.
- Peste hotarele R. Moldova deplasări cu automobilul administrației raionului Sângerei a avut în România la Iași, București și Târgul Mureș,

- A condus și automobilul de model Hunday Tukson de culoare neagră SG 422, nu poate să zică cu exactitate seria numerelor de înmatriculare, acel automobil aparținea la fel consiliului raional Sângerei, în certificatul de înmatriculare scria Președintele raionului Sângerei.
- **Pentru zilele în care făcea deplasările cu domnul Meaun Gheorghe nu i se achita nimic alt ceva decât salariul.**
- Pentru deplasările peste hotarele țării cu domnul Meaun Gheorghe nu scria raport că urmează să părăsească teritoriul R. Moldova.
- El avea indicații de la șeful IP Sângerei, respectiv despre fiecare deplasare cunoștea șeful Inspectoratului.

La întrebările instanței de judecată

- Nu a avut în cauza penală alta calitate procesuală decât martor.

La întrebările procurorului

- Nu cunoaște cine îl înlocuia când pleca în deplasare.

Martorul Buzîla Radu fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că îl cunoaște pe domnul Meaun, nu sunt în relații ostile, sunt în relații bune. Ultima dată a comunicat în anul 2014 - 2015. În vara anului 2015, deținea funcția de șef la investigarea fraudelor economice în cadrul IP Sângerei. A primit un apel de la șeful IP Sângerei, Costișanu Petru rugându-se să se întâlnească cu o persoană pe nume Iulian pentru a discuta și după posibilitate să-l ajute. Întâlnindu-se cu Iulian, dumnealui l-a rugat să se întâlnească cu domnul Grigore, probabil Guzun, pentru a se întâlni cu domnul Meaun Gheorghe pentru o oarecare discuție spunându-i ca vor fi în marginea satului Beliceni. El a plecat la domnul Grigore la oficiu, dumnealui activa în piața Rio din or. Sângerei, dumnealui se ocupa cu reparația și realizarea calculatoarelor. În oficiu i-a spus care este situația că domnul Meaun Gheorghe dorește să vorbească cu dumnealui, după a dat acordul ca să meargă cu dânsul. În satul Beliceni a coborât din mașină și s-a urcat în acealaltă mașină în care se afla domnul Iulian. După ce a stat aproximativ 30 minute în mașină, l-a dus înapoi la oficiu.

La întrebările procurorului

- Numele de familie a lui Iulian era Erimei. Nu cunoaște dacă Iulian era cu cineva în mașină sau nu.
- El îl cunoaște pe domnul Meaun din spusele lui Iulian.
- La urmărirea penală nu a comunicat că-l cunoaștea pe domnul Meaun din motiv că nu cunoaște cum i s-a acordat întrebarea.

La întrebările instanței de judecată

- Mașina era de model Dacia cu inscripția PLDM geamurile din spate erau fumurii.
- Mașina era poziționată cu spatele.
- Nemijlocit s-au oprit aproximativ la o distanță de 10-20 metri, discuția dintre el și Iulian a avut loc între automobile.
- Acest Grigore s-a deplasat spre mașina parcată și nu ține minte unde exact s-a urcat.
- Discuția a durat 30 minute, iar el cu Iulian au discutat între automobile afară, doar afară au stat.
- După ce Guzun Grigore s-a întors în mașină, s-au întors înapoi la oficiu. S-au deplasat o perioadă de aproximativ 10- 15 minute.
- Guzun Grigore s-a urcat în față când s-a întors înapoi în mașină.
- La întoarcere nu și-a permis să se intereseze ce discuții a purtat cu Grigore.

La întrebările procurorului

- Nu cunoștea faptul că Iulian era membru PLDM.
- Lui i s-a comunicat că domnul Meaun Ghgeorghe dorește să se întâlnească cu domnul Grigore.
- După cum a înțeles din acea discuție că Iulian era intermediarul dintre domnul Meaun și domnul Grigore.

La întrebările instanței de judecată

- L-a rugat doar fizic să organizeze întâlnirea.
- Iulian i-a comunicat că urmează să clarifice careva probleme.
- Șeful care l-a telefonat nu i-a dat careva detalii.
- El a fost telefonat de șef, pe urmă s-a întâlnit cu Iulian în cadrul acelei discuții el i-a comunit.
- Cu iulian s-a întâlnit în orașul Sângerei la intrare.
- Nemijlocit Iulian a solicitat de la el ca să plece la oficiu la domnul Grigore să-l întrebe dacă acceptă să se întâlnească cu domnul Meaun Gheorghe. Dacă acceptă să-l aducă el în satul Beliceni. Practic nu a discutat altceva nimic.

La întrebările procurorului

- Din discuții a înțeles ca domnul Meaun avea ceva de clarificat cu domnul Guzun.
- Din câte a înțeles domnul Iulian era și el un intermediar.
- Nu i-a pus întrebarea de ce anume el era intermediarul, nu a avut careva motive să-i pună această întrebare, nu i-au apărut careva suspiciuni.

La întrebarea instanței

- Nu i-a pus întrebarea de ce el a fost intermediarul.

- Îndeplinea ordinele superiorilor în dependență de solicitare. Dacă stăteau la mijloc mijloacele financiare în cuantum de 10.000 lei, atunci avea să ceară mai multe detalii.

La întrebarea apărătorului

- Cele relatate nu poate să zică cu certitudine în ce perioadă.

La întrebările instanței de judecată de judecată

- Unde era parcată mașina de modelul Dacia, cu aproximație poate să zică că era câmp și creștea grâu.
- Nu ține minte în ce era îmbrăcat el, domnul Iulian era îmbrăcat în îmbrăcăminte de vară la fel și domnul Grigore.
- Unele circumstanțe le ține minte, deoarece i s-au întipărit mai pronunțat.
- În același an a fost audiat la Centrul Național Anticorupție.
- Declarațiile în documentul de audiere le-a scris personal.
- Acele declarații le-a citit, apoi le-a semnat.

La întrebările apărătorului

- În cadrul audierii mai întâi a fost expunerea lui, apoi au fost careva concretizări, întrebări din partea persoanei care l-a audiat.
- La audiere era o singură persoană.
- Întrebările acordate se refereau la caz.
- A comunicat că nu își aduce aminte întrebările acordate.

La întrebările instanței de judecată

- A comunicat că nu își aduce aminte dacă întrebările erau consemnate sub formă de răspunsuri sau dacă el singur a relatat.

La întrebările apărătorului

- În afara de cele scrise în declarații a explicat verbal după care a scris în procesul verbal.
- Între el și ofițerul care l-a audiat a fost o convorbire.
- Întrebările care i le-a adresat nu cunoaște de ce nu au fost indicate în procesul verbal de audiere.

La întrebările instanței de judecată

- Întrebările i-au fost acordate până a început să consemneze declarațiile.
- El personal i-a citit declarațiile ofițerului, care le-a citit și el personal.
- Careva întrebări după aceasta nu i-au fost acordate.
- A semnat declarațiile după ce au fost citite și de ofițer.

La întrebările apărătorului

- În activitatea lui profesională nu întocmea procese verbale de audiere.

- Până la data audierii ca martor nu a mai fost anterior audiat.

La întrebările instanței de judecată

- Drepturile și obligațiile nu își aduce aminte cum i-au fost aduse la cunoștință.
- Nu își aduce aminte dacă singurul act semnat în ziua când a fost la Centru Național Anticorupție au fost declarațiile.
- Drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință până la audiere.

La întrebările apărătorului

- Ofițerul care l-a audiat careva completări nu a efectuat, dar nu poate să zică cu certitudine.
- Până a începe audierea ofițerul i-a comunicat în ce este învinuit Meaun Gheorghe.

Martorul Guzun Grigore fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că îl cunoștea pe domnul Meaun Gheorghe, dar nu ține minte din ce an. Cunoaștea că a semnat un contract de deservire a tehnicii de calcul și întreținere la Consiliul raional Sângerei, iar la momentul audierii a comunicat că nu este în nici o relație cu acesta. În ultimii 5 ani nu a vorbit cu Meaun Gheorghe niciodată. El era administratorul companiei și fondatorul Digital Conect SRL. A făcut în anul 2011-2012 un contract de deservire pe un an cu Consiliul raional Sângerei, după care timp de 4 (patru) ani a deservit Consiliul raional Sângerei. Ultimul an înainte de a se finisa contactul a vorbit cu domnul Meaun Gheorghe ca să facă un contract, el avea atunci funcția de președinte al Consiliul raional Sângerei, nu ține minte exact ce i-a spus domnul Meaun Gheorghe, doar că are nevoie de un laptop în scopuri personale. Acestea i-au fost comunicate prima dată la Consiliu raional Sângerei, apoi l-a telefonat domnul Meaun și i-a spus că are nevoie. El i-a explicat d-lui Meaun Gheorghe că la moment nu poate procura că nu are bani, iar el i-a răspuns că poate cumva să facă mai repede contractul. După care l-a sunat domnul Ionuț și i-a zis că o să-i dea el niște bani și să-l ia mai repede. Nu ține minte cuvânt în cuvânt cum i s-a spus, deja au trecut 6 ani. Atunci i-a zis că contract pe anul viitor nu au, iar contactul din anul curent se finisase și persona care era responsabilă cu contractele i-a zis că nu se mai fac contracte, respectiv nu mai avea bani ca să-i procure laptop. Meaun Gheorghe i-a spus că se va duce la Consiliul raional Sângerei și va face contactul, iar el să nu-și facă griji, doar să-i aducă laptopul. **Tot așa a insistat câteva zile, respectiv a scris o cerere la CNA, iar peste o zi sau doua l-a telefonat și l-a întrebat unde se află, după care a venit o persoană de la poliție și i-a zis că nu merge nicăieri cu acel domn, iar el i-a zis ca să nu-l pună în situație, că el oricum v-a merge și el îl v-a aduce, domnul se numea Radu Buzilă.** După care i s-a spus că merg la stația Peco „Bemol” de la Sângerei spre Bălți, iar la un moment dat a sunat pe cineva după care s-au îndreptat spre satul Chișcăreni sub pod, până la intrare în sat. S-au oprit acolo unde era domnul

Meaun Gheorghe și domnul Erimei. L-a luat în mașină și a început să vorbească vulgar și l-a pus să scrie o recipisă precum că i-a dat bani, dar nu mai ține minte ce sumă, dar aproximativ 6.000 - 7.000 Lei. Apoi nu a mai discutat cu persoana în cauză.

La întrebările procurorului

- În recipisă a specificat că banii erau pentru laptop.
- **În realitate nu a primit banii pentru acel laptop.**
- Persoana cu numele Ionuț nu s-a mai apropiat de el, careva sume bănești nu i-a transmis.
- **Laptopul i-a fost dat de la Centrul Național Anticorupție.**
- Atunci când domnul Meaun Gheorghe insista a scris cerere la Centrului Național Anticorupție precum că o persoană insistă asupra transmiterii unui laptop.
- **Inspectorul Centrului Național Anticorupție i-a dat acel laptop, era unu nou în cutie, era sigilat, cu programele instalate (tot ce era legat de sistemul de operare).**

La întrebările instanței de judecată

- Mai întâi el a deschis acel laptop ca să-i arate domnului Meaun Gheorghe ce este pe el.
- Acel laptop a fost desigilat de el.
- S-au întâlnit la McDonald's la Chișinău cu domnul Meaun Gheorghe, a desigilat laptopul, i-a arătat tot ce este instalat în el și i-a zis că pentru anul viitor nu fac contact cu el și l-a întrebat ce face cu banii. El i-a spus că va suna la Consiliul raional și se va clarifica, dar el deja știa că contracte pentru anul următor nu se mai făceau. El știa că oricum bani nu va mai primi.
- **Inițial de la domnul Meaun Gheorghe a primit niște tehnică, iar la acel moment i-a zis că nu o mai ia că era uzată, dar acesta insista să o ia că o va da cuiva.**

La întrebările procurorului

- În mașina era doar el și domnul Meaun Gheorghe.
- După ce a scris acea recipisă, l-a dus în oraș domnul Buzilă Radu.
- Domnul Buzilă Radu i-a zis că nu știe nimic. Doar că cineva l-a telefonat și i-a zis să-l ia și să-l ducă acolo, nici el din start nu știa unde trebuie să-l ducă, întâi la Bemol apoi sub pod la Chișcăreni.
- La momentul când a scris acea recipisă nu știa dacă domnul Meaun Gheorghe cunoștea că a scris acea plângere la Centrul Național Anticorupție, dar a vorbit foarte vulgar cu el și l-a amenințat, iar el i-a zis că nu a făcut nimic și a ieșit din mașină și a plecat.

La întrebările instanței de judecată

- **Inițiativa de a se întâlni la McDonald's a fost luată de reprezentanții Centrului Național Anticorupție, ei i-au indicat acolo să se întâlnească.**
- Nu mai ține minte cine anume i-a indicat să aibă acea întâlnire la McDonald's.
- Laptopul l-a primit atunci când trebuia să se întâlnească cu domnul Meaun Gheorghe. L-au chemat acei de la Centrul Național Anticorupție și l-au urcat într-o mașină cu o persoană de la ei și au mers împreună până în apropiere de McDonald's, după care s-au coborât și au intrat în McDonald's.
- Colaboratorii Centrului Național Anticorupție în afară de a-i da laptopul, i-au indicat să vorbească așa cum a mai vorbit și anterior cu domnul Meaun Gheorghe.
- Toate discuțiile care au avut loc anterior urmau să fie și la acea întâlnire.
- Inițiativa de a desigila laptopul a fost a lui, el i-a arătat tot ce era instalat și tot ce era necesar.
- El personal în acel laptop nu a instalat nici o programă.
- L-a întrebat pe domnul de la Centrul Național Anticorupție dacă sunt instalate careva programe, acel domn i-a zis că totul este instalat.
- Întâlnirea care a avut loc la McDonald's a fost fixată cu careva dispozitive tehnice. I s-a dat o cămașă cu o cameră pentru a înregistra convorbirea cu domnul Meaun Gheorghe.
- Acea cămașă i-a fost dată cu aproximativ o oră două înainte, când i s-a dat și laptopul.
- Acea transmitere a avut loc în incinta Centrului Național Anticorupție la unul din etaje.
- Persona care i-a dat cămașa l-a instruit cum să folosească acel dispozitiv.
- Pe domnul Meaun Gheorghe l-a sunat el, după care a fost în acea zi la Centrul Național Anticorupție. L-a telefonat de pe telefonul său mobil în care activa cartela cu nr. 069664981, dar nu ține minte pe ce număr a telefonat, în acel moment avea numărul înregistrat în telefon.
- **Acel apel telefonic a fost realizat la indicația persoanei care i-a dat laptopul și cămașa, cu scopul de a-i transmite laptopul, care îl pretindea domnul Meaun Gheorghe.** El i-a zis că nu poate să vină ziua în timpul serviciului, i-a zis că va fi mai târziu la Chișinău și îi va transmite.
- Plângerea a fost depusă la inițiativa lui.
- El a mers la Centrul Național Anticorupție și a solicitat ca să scrie o cerere. S-a prezentat la primul etaj și acolo era un domn și i-a comunicat că are nevoie să scrie o cerere, după care s-a coborât o persoană, după care a scris cererea respectivă.
- Mai întâi a fost invitat într-un birou și l-a întrebat pe cine dorește să scrie, respectiv i-au fost acordate mai multe întrebări, apoi a scris cererea respectivă.

- După ce a scris cererea a lăsat-o domnului, apoi a plecat, dar i s-a comunicat că îl vor suna.
- Cererea scrisă reprezenta un înscris autentic, scris manuscris personal de el.
- După i s-a spus că dacă îl va apela Meaun Gheorghe și iarăși va cere laptopul să sune pe numărul ce i-a fost dat.
- Domnul Meaun Gheorghe l-a telefonat în aceeași zi s-au în ziua următoare, el i-a solicitat laptopul. El a sunat pe numărul care i s-a dat și a zis că iarăși persoana insistă asupra transmiterii aceluși laptop. și i s-a comunicat ca să-i zică că îi va da laptopul peste o zi sau două, dar nu ține minte cu exactitate.
- El l-a telefonat pe domnul Meaun Gheorghe și i-a zis că va veni la Chișinău și îi va da acel laptop care era la el.
- După aproximativ peste o zi sau două a mers la Centrul Național Anticorupție desinvestitor.
- El a fost telefonat de către o persoană cu care avea legătură și iarăși i-a comunicat că l-a sunat domnul Meaun Gheorghe, iar acea persoană i-a comunicat să se prezinte.
- El a mers la Centrul Național Anticorupție ca să ia laptopul.
- Când s-a prezentat la Centrul Național Anticorupție i-a zis să facă o întâlnire cu domnul Meaun Gheorghe și să-i dea laptopul. I-a solicitat să-l contacteze pe domnul Meaun Gheorghe și să fixeze o întâlnire și să-i comunice că urmează să-i dea laptopul.
- I-a comunicat domnului Meaun Gheorghe că o să-i aducă laptopul.
- A treia oară la Centrul Național Anticorupție a fost deja când a ridicat laptopul și i s-a dat cămașa, care avea un dispozitiv video din câte cunoștea el.

La întrebările apărătorului

- La licitația publică organizată de Consiliul raional Sângerei de computere a participat.
- A participat, dar nu a putut să zică cu exactitate.
- Contactul nr. 6 din 13 februarie 2015, nu își aduce aminte de așa contract.
- Cunoaște care sunt condițiile de participare la licitație. De fiecare dată mai întâi se vede de ce este nevoie apoi se dau condițiile.
- Nu a știut că este o ilegalitate de a participa la licitație cu două firme. A fost la Centrul Național Anticorupție în legătură cu acest fapt.
- A fost chemat în scris la Bălți, i-a venit cerere ca să se prezinte, dar nu ține minte numele și familia. Nu a prezentat facturile fiscale, l-au chemat cu actele care avea să le prezinte, a dus setul de acte care i s-a cerut.
- Careva sancțiuni că a participat cu două companii la licitație la încheierea contractului nr. 26, i s-a zis că îl vor apela să se prezinte.

- Pe colaboratorii de la Centrul Național Anticorupție în legătură cu acest caz nu îi cunoaște, **dar în general cunoaște o persoană pe nume Banaru Vasile.**
- **Pe această persoană o cunoaște din copilărie.**
- **Sunt în relații bune cu Banaru Vasile.**
- **Cu Banaru Vasile se cunosc de mici copii, au fost vecini. Trăiau pe străzi paralele în localitatea Sângerei, la el se numea str. Tineretului, dar la vecinul său a comunicat că nu cunoștea.**
- **Au copilărit împreună.**
- **Când erau copii mergeau unul la altul în ospetie, au învățat într-o școală.**
- Banaru Vasile în perioada în care a depus denunțul nu cunoștea unde activa.
- În legătura cu acest dosar s-a prezentat la Centrul Național Anticorupție de 3 ori.

La întrebările instanței de judecată

- În calitate de martor în prezenta cauză penală a fost audiat de ofițerul de urmărire penală în incinta Centrului Național Anticorupție.
- A fost audiat în calitate de martor până la transmiterea laptopului lui Meaun Gheorghe.

La întrebările apărătorului

- Pe Banaru Vasile l-a întâlnit odată la Centrul Național Anticorupție, dar nu ține minte când a avut loc acea întâlnire, dar s-a întâlnit cu el la cafea, după ce a ieșit de la Centrul Național Anticorupție.
- Denunțul a fost scris de el personal cu pixul la Centrul Național Anticorupție.

La întrebările instanței de judecată

- Nu are o copie a cererii scrise.
- Textul indicat în cerere era că i se cere intensiv de a da/transmite un laptop, înainte de a consemna pe filă a purtat careva discuții, persoana i-a zis că aceleași circumstanțe să le indice pe foaie.

La întrebările apărătorului

- Cu Consiliul raional Sângerei a avut mai multe contracte, de regulă se încheiau pe o perioadă de un an.
- Contractul era încheiat cu Consiliul raional Sângerei. **Nu cunoaște de ce este indicat că a fost încheiat contactul în anul 2012.**
- Când a scris denunțul la Centrul Național Anticorupție careva documente cu el nu ține minte dacă a avut.
- La Centrul Național Anticorupție la Bălți i s-au cerut toate contractele când a fost chemat.

- La Centrul Național Anticorupție la Chișinău nu ține minte dacă i s-a cerut să prezinte contractele.
- Când a fost prezent la Centrul Național Anticorupție la Chișinău a prezentat probe audio pe acest dosar.
- A prezentat tot ce a avut pe telefon, a înscris pe un disc sau stik, nu poate să zică numele exact.

La întrebarea instanței de judecată

- Persoana l-a întrebat dacă are careva probe. El i-a zis că are pe telefon probe audio și i s-a solicitat să le scoată sau pe disc sau pe stik. Acele convorbitori le-a prezentat a doua oară când a fost la Centrul Național Anticorupție. El de sine stătător a înscris acele convorbiri.

La întrebarea apărătorului

- De fiecare dată când a fost sunat de domnul Meaun Gheorghe, erau înregistrate acele convorbiri, nu ține minte numărul lor fix.

La întrebările instanței de judecată

- La moment acel dispozitiv pe care au fost înregistrare acele convorbiri telefonice nu îl are.
- O copie a acelor convorbiri nu le are.

La întrebările apărătorului

- Comunicările dintre el și inculpat aveau loc la rețeaua obișnuită.
- Asemenea comunicări au avut loc și în ziua în care a transmit laptopul.
- Transcrierea informației de pe telefon, a realizat-o conectând telefonul la laptop și copiind informația pe CD sau pe stik.

La întrebarea instanței de judecată

- Acasă la el a transcris acea informație.

La întrebările apărătorului

- De obicei pe stik de model Kingston înscris informația. Discurile pe care le folosea în acea perioadă nu ține minte cum se numeau.
- Automat sistema de operare are posibilitate să copie informația.
- În cadrul urmăririi penale telefonul nu cunoaște dacă i-a fost examinat și dacă s-a întocmit un careva act.

La întrebarea instanței de judecată

- Când a dus acea informație la Centrul Național Anticorupție nu știe dacă s-a întocmit un act procesual.

La întrebările apărătorului

- Pe Cosic Neli îl cunoaște, lucra la întreprindere în calitate de administrator la Î.I. Guzun Grigore sau la Digital Conect S.R.L..
- La Digital Conect S.R.L. persoana respectivă nu cunoaște dacă ocupa o funcție.
- Când a predat laptopul a fost înzestrat cu tehnică.
- Laptopul a costat 7.000 Lei.
- Certificatul de garanție a laptopului nu l-a văzut.
- În certificatul de garanție era scris Grigore Sângerei, nu poate explica acest fapt nu cunoaște despre ce este vorba.
- Nu cunoaște dacă scrisul respectiv de el era scris.
- L-au întrebat de unde cumpără echipament, dar el acea garanție nu a văzut-o niciodată.
- La rubrica "*Poluciateli*" nu poate să explice de ce a fost indicat Grigore Sângerei. Nu a văzut acel talon de garanție.
- Nu cunoaște la ce dată și lună a fost procurat laptopul.
- Cine a procurat nemijlocit acel laptop la fel nu cunoaște.
- A comunicat că are studii de inginer în telecomunicații.
- A comunicat că cunoștea asemenea dispozitive nominalizate, adică asemenea genuri de dispozitive, aceste denumiri, deoarece vindea asemenea echipamente.
- La Centrul Național Anticorupție nu a lucrat cu asemenea tehnică.

La întrebările instanței de judecată

- Nu cunoaște la cămașa ce echipament era. Cămașa era înzestrată cu sistem video. Era pus într-un bumb la acea cămașă, suplimentar era o geantă.
- În acea geantă era echipament, nu s-a uitat ce era în acea geantă.
- Era un buton de pornire a sistemului, din câte își amintește era pe exterior.
- Pur și simplu i s-a dat geanta și i s-a zis că pur și simplu să pornească. Nu a prezentat nici un act.
- După asta a întors echipamentul înapoi, i s-a explicat când ajunge la locul respectiv pornește echipamentul de la geanta și când iese să-l stângă.
- Pe lângă acea geantă și cămașă laptopul era în cutie, el având geantă și cutia s-a deplasat spre McDonald's. Acea geantă se purta din câte își amintise în mână sau pe umăr.

La întrebările apărătorului

- **Vasile Bananu nu l-a echipat cu tehnică specială**
- Tehnica a fost pusă conform instrucțiunilor de la Centrul Național Anticorupție. Ei i-au pus dispozitivul.
- **Acțiunea de înregistrare video- audio a fost documentată de Vasile Banaru.**
- Tehnica audio a fost pusă în funcție de el. De la Centrul Național Anticorupție i s-a explicat cum trebuie să o pornească.
- El a oprit de unde i s-a spus.

- **Înregistrarea audio- video nu cunoaște dacă s-a efectuat.**
- **Nu cunoaște de ce acea înregistrare nu este anexată la dosar.**
- În ziua în care a fost pentru a treia oară la Centrul Național Anticorupție la comunicare cu domnul Meaun la telefon, la el era rețeaua Orange.
- **Descifrările convorbirilor telefonice nu le-a prezentat.**
- Potrivit stenogramei din 29 iulie 2015, el crede că de fapt dumnealui l-a sunat, deoarece el nu a răspuns, respectiv l-a sunat el înapoi. Așa se explică că primul este înregistrat apelul său.

La întrebările apărătorului

- Întreprinderea Guzun Grigore îi aparține.
- Această întreprindere nu ține minte dacă a avut încheiate contacte cu Consiliul raional Sângerei.
- Nu cunoaște dacă inspecția financiară a constatat fraudarea a doua licitații la două întreprinderi ale lui. A fost chemat la Bălți în privința acestuia fapt și i s-au ridicat toate actele. Aproximativ 2 (doi) ani în urmă, dosar penal nu a avut. I s-a ridicat doar actele și a fost chemat de câteva ori la Centrul Național Anticorupție. Nu cunoaște care a fost dosarul și cu ce s-a finalizat.
- Au fost ridicate facturile și contractele legate de Consiliul raional.
- Nu i-a fost restituit contractul nr. 26 din luna februarie 2015, i s-au cerut doar copiile contractelor.
- **La data de 21 august 2015, nu ține minte dacă a avut la întâlnirea cu Meaun Gheorghe.**
- Înregistrările comunicărilor au avut loc de pe nr. 069664981, era pe bază de android, dar nu ține minte marca telefonului.
- Vol. I fila dosarului 190, la întâlnirea din data de 21 august 2015, cu Meaun Gheorghe: **nu este corect că nu a declarat că Meaun Gheorghe urma să se achite luni cu el în totalitate.** El era speriat că a venit poliția și l-a luat.
- **Informația care se conține în stenogramă f.d. 190, precum că Meaun a comunicat că luni se va achita cu el, nu ține minte dacă așa a fost.**
- În cadrul aceleiași discuții a întrebat dacă vor fi încheiate contracte pentru anul viitor.
- A întrebat acest lucru, deoarece Meaun Gheorghe spunea că o să fie președinte mai departe.

La întrebările instanței de judecată

- Discuția a avut loc pe telefon, perioada nu o ține minte, **dar aproximativ la sfârșitul mandatului.**
- La acea dată când a comunicat telefonic cu Meaun Gheorghe, plângerea nu era depusă la organul de urmărire penală. **Nu ține minte când a avut loc acea discuție.**

La întrebările apărătorului

- **La data de 21.08.2015, știa că Meaun Gheorghe nu este președinte.**
- **Cunoscând că Meaun Gheorghe nu este președinte și efectuând înregistrarea audio, nu ține minte dacă a avut necesitatea să-l întrebe despre contracte.**
- **În denunț a indicat că acesta solicită de la el un laptop. Nu ține minte numărul contractului și data, nici suma nominalizată nu-i spune despre nimic.**
- **Meaun Gheorghe urma să prelungească contractul dacă îi transmitea acel laptop. Acesta a fost scopul transmiterii laptopului.**

La întrebările instanței de judecată

- **Meaun Gheorghe a comunicat că va vorbi cu o persoană responsabilă din cadrul consiliului raional.**
- **El nu l-a întrebat pe Meaun Gheorghe cu cine va vorbi. Acesta de asemenea nu a pomenit numele persoanei.**
- **Mergea vorba strict despre contractul de deservire.**
- **I se pare că urma să fie încheiat contract cu Digital Conect S.R.L..**

La întrebarea apărătorului

- **Contractul de deservire urma să fie încheiat pentru un an de zile.**

La întrebările instanței de judecată de judecată

- **Pentru anul 2015 avea încheiat contract, la momentul discuțiilor avea încheiat contract cu Î. I. "Guzun Grigore".**
- **În anul 2016.**
- **După câte ține minte tot cu Î. I. "Guzun Grigore".**
- **În contractul din anul 2015, una din clauze nu prevedea prelungirea acestuia.**
- **El cunoștea că este doar pentru un an de zile.**

La întrebările apărătorului

- **Pentru contractele încheiate până în anul 2015, nu i-a dat nimic în schimb.**
- **Laptopul a fost transmis pentru contractul din anul 2016, când contractul din 2015 era valabil.**

La întrebările instanței de judecată

- **La finele sfârșitului mandatului domnului Meaun Gheorghe, în vara anului 2015 i s-a pretins laptopul, în birou la dumnealui la consiliul raional. În biroul domnului Meaun au avut loc acele discuții la Consiliul raional Sângerei i s-a solicitat laptopul.**
- **A fost telefonat de către domnul Meaun Gheorghe și acesta l-a invitat la el în birou. I-a comunicat că are nevoie de un laptop în cadrul discuției. El a**

comunicat că nu poate la moment să-i dea, deoarece nu îl avea la acel moment. El i-a solicitat majorarea costului serviciilor prestate, iar la acesta solicitare i-a comunicat că nu poate să adauge și să procure laptopul. **La sfârșitul mandatului iarăși a luat vorba de acest laptop.**

- A doua discuție a avut loc după perioada de 2- 3 luni. Acesta a început să-l sune și să-i zică despre laptop. El a comunicat că nu are de unde să-l procure, acesta i-a comunicat că va face contract pentru anul viitor și va fi totul bine.
- **Dumnealui în continuu îl telefona, dar acesta deja nu mai era în funcție, iar el a aflat de la Consiliu că nu vor mai fi încheiate contract cu el.**
- După aceste fapte deservea Consiliul raional Sângerei, când a fost la deservire una din doamne, care nu ține minte cum o cheamă i-a comunicat că pentru anii viitori este selectată o instituție, care v-a deservi toate instituțiile bugetare.
- Peste o careva perioada Meaun Gheorghe a început iarăși să-l telefoneze și să insiste să-i aducă laptopul. Despre faptul că a auzit că nu vor mai fi încheiate contracte cu el i-a comunicat telefonic lui Meaun Gheorghe, iar acesta l-a asigurat că va rezolva și totul va fi bine.
- **Meaun Gheorghe i-a dat asigurări că totul va fi bine, ca el va interveni ca acest contract va fi încheiat, deși știa că nu va mai fi încheiat contract cu el.**
- Au trecut 2 zile apoi acesta iarăși a început să-l telefoneze și să-i solicite laptopul, el i-a comunicat că nu are laptopul.
- Plângerea a fost depusă, apoi i-a fost transmit laptopul.
- Plângerea a depus-o la Centrul Național Anticorupție pe bd. Ștefan cel Mare, s-a adresat la etajul 1, era un domn care a chemat o altă persoană și a fost condus într-un birou și plângerea a fost scrisă personal de el.

La întrebările apărătorului

Până la data de 5 august 2015, nu a avut intenția să-i transmită laptopul lui Meaun Gheorghe.

- **La data depunerii denunțului cunoștea că Meaun Gheorghe nu putea să contribuie la această problemă.**
- Laptopul a fost transmis din motiv că acesta insista cu apeluri.

La întrebarea instanței

- Laptopul nu l-a procurat el.

La întrebările apărătorului

- **Nu ține minte din ce motiv a cerut la acea întâlnire prelungirea contactului pentru anul 2016.**
- Penă a se adresa la Centrul Național Anticorupție a înregistrat convorbirile telefonice, când a devenit mai insistent.
- Denunțul nu l-a pus la Bălți din motiv că avea ore la Universitatea Tehnică.

- Vol. I f.d. 21-22 nu poate să răspundă din motiv, că nu ține minte.
- **Nu ține minte dacă acesta l-a întrebat prețul laptopului, marca, parametrii.**
- A transmis până la final laptopul că îl telefona continuu și îi zicea că are **influență**.
- După adresarea la Centrul Național Anticorupție Meaun Gheorghe l-a telefonat. Nu ține minte dacă toate discuțiile au fost înregistrate.
- **Discuții referitor la preț au avut loc.**
- **A apărut necesitatea adresării unui denunț, deoarece știa că acesta nu-i va achita suma.**
- **Laptopul a fost transmis pentru încheierea contractului în anul 2016, cu Î. I „Guzun Grigore”.**

Martorul Costișanu Petru fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că l-a cunoscut personal pe domnul Meaun Gheorghe când a ocupat funcția șef adjunct al Inspectoratului de poliție Sângerei în luna iunie - iulie a anului 2015. Dumnealui era președintele raionului Sângerei. În careva relație de rudenie nu se aflau, erau cunoscuți strict legat de activitate. Adică participau la ședințe împreună în fiecare zi de luni a săptămânii, alte intersectări nu au avut. De atunci din luna august nu au mai vorbit, nu sau mai întâlnit, nici la telefon nu au vorbit, nici în particular. Referitor la caz nu și-a amintit data precisă, dar la sfârșitul lunii august 2015, a fost telefonat de o persoană pe nume Erimei Iulian, care l-a rugat să vorbească cu o persoană ca să se întâlnească cu domnul președinte, după care i-a răspuns că nu cunoaște orașul Sângerei și că nu îl poate ajuta cu absolut nimic. Erimei Iulian l-a rugat să-i zică măcar pe cineva care îl cunoaște, iar el i-a zis că poate îl știe Buzilă Radu. Ce au vorbit deja ei doi și ce a fost în continuare nu cunoaște absolut nimic și nici nu s-a interesat. Asta este tot ce poate comunica referitor la acest caz.

La întrebările procurorului

- Nu cunoaște dacă Erimei Iulian l-a telefonat pe Buzilă Radu.
- O întâlnire cu Erimei Iulian și Meaun Gheorghe a avut atunci când a plecat acasă.
- Nu i-a spus de ce vor să se întâlnească. El a spus că nu cunoaște nici o persoană, și el s-a retras din acea discuție.
- Acel Erimei Iulian nu deținea nici o funcție publică, se cunoaștea de mai demult cu el.

La întrebările instanței de judecată

- Iulian era membru al Partidului Liberal Democrat din Moldova, dar ce funcție deținea nu și-a amintit.
- Dacă nu se greșește ceva organiza sub aspect politic.

- Ceva sume de bani în interesele partidului în acea perioadă nu a donat.
- După reținerea lui Meaun Gheorghe cu Iulian nu au discutat despre domnul Meaun, nu s-a interesat.
- Altceva important care avea tangență la caz nu cunoaște.

Întru susținerea vinovăției inculpatului Meaun Gheorghe Nicolae, acuzarea a prezentat spre cercetare în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, următoarele documente și procese verbale ale acțiunilor procesuale:

Cauza penală nr. 2015970410

Volumul I

f.d. 15-16 – Proces verbal de audiere a martorului din 05.08.2015;

f.d. 18 – Proces verbal de ridicare din 06.08.2015;

f.d. 21-22 – Anexă la procesul-verbal din 06.08.2015;

f.d. 23 – Ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 06.08.2015;

f.d. 28 - Proces verbal de ridicare din 26.08.2015;

f.d. 29-33 - Proces verbal de cercetare a obiectelor din 26.08.2013;

f.d. 36-37 - Proces verbal de examinare din 21.08.2015;

f.d. 58 - Proces verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 10.09.2015;

f.d. 159 -166 - Proces verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 24.08.2015;

f.d. 186-191 - Proces verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 26.10.2015 și anexa nr. 1;

f.d. 199 - Proces verbal de cercetare a obiectelor din 30.11.2015;

Volumul II

f. d. 2 – Ordonanță privind efectuarea percheziției din 07.10.2015;

f.d. 7-8 – Proces verbal de percheziție din 20.10.2015;

f.d. 14-16 - Proces verbal de percheziție din 20.10.2015;

f.d. 17-21 - Proces verbal de cercetare a documentelor din 10.12.2015;

f.d. 25 -26 - Proces verbal de ridicare din 08.12.2015;

f.d 27-32 - Copie contract nr. 40 din 08.04.2014;

f.d. 25-26 - Proces verbal de ridicare din 08.12.2015;

f.d 60-61 - Proces verbal de cercetare a documentelor di 09.12.2015;

f.d. 64-65 - Proces verbal de audiere a martorului din 05.11.2015;

f.d 66-69 - Proces – verbal de audiere a martorului din 09.11.2015;

f.d. 70-71 - Proces verbal de audiere a martorului din 17.11.2015;

Cauza penală nr. 2015970676

Volumul IV

- f.d. 25 - proces verbal de ridicare din 23 martie 2015;*
- f.d. 26 - ordonanța de ridicare din 23 octombrie 2015;*
- f.d. 27 - proces verbal de ridicare din 23.10.2015*
- f.d. 28 - ordin nr. 44 ef din 29.08.2014;*
- f.d. 29 - ordin nr. 46 ef din 18.09.2015;*
- f.d. 30 - ordin nr. 33 ef din 03.07.2015;*
- f.d. 31-32 - extras din ordin din 07 martie 2013;*
- f.d. 33 - extras din ordin nr. 36 ef din 04 iulie 2014;*
- f.d. 34 - extras din ordin nr. 654 ef din 04.09.2015;*
- f.d. 35 - extras din ordin nr. 382 ef din 20.09.2013;*
- f.d. 36 - extras din ordin nr. 111 ef din 26 noiembrie 2010;*
- f.d. 37-38 - fișa postului din 07.07.2014;*
- f.d. 39 - extras din ordin din 26 martie 2013;*
- f.d. 40-41 - extras din ordin nr. 36 ef din 07 martie 2013;*
- f.d. 140-142 informație cu privire la plățile efectuate în perioada martie 2013- iunie 2015;*
- f.d. 143 - proces verbal de examinare a documentelor din 20 martie 2017;*
- f.d. 156 - proces verbal de examinare a documentelor din 20 martie 2017;*
- f.d. 234 extras din ordin nr. 59 ef din 14 martie 2013;*
- f.d. 235 extras din ordin nr. 365 ef din 06 septembrie 2013;*
- f.d. 246- proces verbal de examinare a documentelor din 11 mai 2017.*

Probe cercetate la propunerea apărătorului Nicoară Vasile

Volumul III

f.d. 95 - 125 - Raportul de expertiză judiciară din aprilie 2019, s-a dat citire răspunsurilor relevante și concluziei indicate pct. 1.8. – Stabilirea persoanei după fonograma vorbită conform cerințelor și metodicii îndeplinirii cercetărilor în domeniul fonoscopiei se efectuează numai la prezentarea în original a înregistrărilor audio supuse expertizării.

Audiind participanții la proces, inclusiv martorii, examinând materialele dosarului și probele prezentate spre cercetare, instanța de judecată reține următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din Codul de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată, iar alin. (3) al aceluiași articol stabilește că organele de

urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Conform art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art 19 alin. (3) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art. 27 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Dispoziția art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, prevede că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, examinarea cauzei de către instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, respectiv, instanța va examina și se va expune pe marginea încălcărilor imputate în rechizitoriu în raport cu circumstanțele de fapt reținute de instanță.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Astfel, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) **dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;**
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Respectiv, potrivit prevederilor menționate *supra*, pentru atragerea la răspundere penală a lui Meaun Gheorghe Nicolae este necesar ca circumstanțele de fapt stabilite să fie înscrise în componenta de infracțiune formată din patru elemente ale infracțiunii: obiectul; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă.

Probele au fost cercetate de instanța de judecată în ședință publică în cumul prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității la care au avut acces părțile și participanții la proces în egală măsură, respectându-se principiul contradictorialității cu certitudine.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, astfel ca toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

În acest sens, cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (3) **lit. a)** din Codul penal, instanța de judecată reține:

Obiectul juridic special al infracțiunii are un caracter multiplu, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoana cu funcție de demnitate publică a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) **lit. a)** din Codul penal, îl reprezintă remunerația ilicită, bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de demnitate publică.

Prin „bunuri” trebuie de înțeles bunuri corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei cu funcție de demnitate publică.

De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana cu funcție de demnitate publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii, îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 alin. (3) **lit. a)** din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin **persoanei cu funcție de demnitate publică**, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Pot fi deosebite următoarele trei modalități factice de extorcare: 1) punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul încare aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită; **3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.**

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 alin. (3) **lit. a)** din Codul penal, se exprimă prin intenția directă, fiind urmărită obținerea avantajelor nepatrimoniale sau a unui interes material.

Subiectul special al infracțiunii specificate la art. 324 alin. (3) **lit. a)** din Codul penal este persoana cu funcție de demnitate publică.

Întru aprecierea și rtemeinicia învinuirii aduse lui Meaun Gheorghe Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) **lit. a)** din Codul penal, instanța de judecată reține prevederile art. 123 alin. (3) din Codul penal, potrivit cărora prin **persoană cu funcție de demnitate publică** se înțelege persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege, persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Astfel, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere penală, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată,

iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Drept urmare, se reține că procurorul nu a propus spre cercetare careva probe care să susțină că inculpatul Meaun Gheorghe Nicolae exercitând funcția de președinte al Consiliului raional Sângerei, în baza deciziei nr. 5/1 din 13.07.2011, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) din Codul penal, **persoană cu funcție de demnitate publică**, având una din atribuțiile de bază conform prevederilor art. 53 alin. (1) lit. g) a Legii nr. 436 din 28.12.2006, privind administrația publică locală, să semneze actele și contractele încheiate în numele raionului sau al consiliului raional, **în perioada anului 2013, anterior încheierii contractului de întreținere și deservire a tehnicii de calcul nr. 93 din 15.11.2013, cu SRL „Digital Conect”, precum și în perioada anului 2014, anterior încheierii contractului de întreținere și deservire a tehnicii de calcul nr. 42 din 08.04.2014, cu SRL „Digital Conect” a pretins de la administratorul acestei societăți Guzun Grigore, bunuri ce nu i se cuvin**, iar la data de 29.07.2015 și 31.07.2015, Meaun Gheorghe în cadrul discuțiilor avute cu administratorul SRL „Digital Conect” Guzun Grigore, **a pretins de la acesta un laptop, pentru faptul încheierii contractelor de deservire și întreținere a tehnicii de calcul dintre SRL „Digital Conect” și Consiliul raional Sângerei pentru perioada anilor 2013-2014, urmare a înțelegerii avute anterior încheierii contractelor respective.**

În susținerea concluziei menționate supra, se reține că martorul Guzun Grigore fiind audiat nemijlocit în cadrul ședinței de judecată a comunicat că a făcut în anul 2011-2012, un contract de deservire pe un an cu Consiliul raional Sângerei, după care timp de 4 (patru) ani a deservit Consiliul raional Sângerei. Ultimul an înainte de a se finisa contactul a vorbit cu domnul Meaun Gheorghe Nicolae ca să facă un contract, el avea atunci funcția de președinte al Consiliul raional Sângerei, nu ține minte exact ce i-a spus domnul Meaun Gheorghe, doar că avea nevoie de un laptop în scopuri personale. **Pentru contractele încheiate până în anul 2015, nu i-a dat nimic în schimb.**

Suplimentar, se reține că inițial procurorul pe parcursul cercetării judecătorești a asigurat prezența martorilor, care au fost audiați nemijlocit în cadrul ședințelor de judecată, iar după reluarea cercetării judecătorești procurorul a propus spre cercetare documentele și/sau procesele verbale ale acțiunilor procesuale ce se regăsesc în cauza penală nr. 2015970410, dar nu a prezentat spre cercetare careva probe suplimentare deși a cerut de câteva ori întreruperea ședinței de judecată, pledând împotriva încheierii cercetării judecătorești.

Respectiv, instanța de judecată în baza probelor cercetate nemijlocit în cadrul ședințelor de judecată atestă că inculpatul Meaun Gheorghe Nicolae în cadrul discuțiilor cu Guzun Grigore din **29.07.2015 și 31.07.2015** ar fi solicitat de la

acesta un laptop, iar la data de **21.08.2015**, s-a întâlnit cu cet. Guzun Grigore în incinta cafenelei „McDonalds” situată pe str. Ștefan cel Mare, 134/1 din mun. Chișinău, unde a acceptat și primit de la ultimul laptopul de model „Acer Aspire V3-33 1 Steel Gray”, doar că la întrebările adresate martorul a comunicat că *”Meaun Gheorghe a comunicat că va vorbi cu o persoană responsabilă din cadrul consiliul raional. El nu l-a întrebat pe Meaun Gheorghe cu cine va vorbi. Acesta de asemenea nu a pomenit numele persoanei. La data de 21.08.2015, știa că Meaun Gheorghe nu este președinte. La data depunerii denunțului cunoștea că Meaun Gheorghe nu putea să contribuie la această problemă. Discuții referitor la preț au avut loc. A apărut necesitatea adresării unui denunț, deoarece știa că acesta nu-i va achita suma”*.

Respectiv, art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, reglementează cerințele cărora trebuie să corespundă ordonanța de punere sub învinuire, care cuprinde descrierea mijloacelor, a modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, **caracterul vinei** și motivele acesteia.

Astfel, instanța de judecată reține că în textul ordonanței de punere sub învinuire și/sau în textul rechizitoriului procurorul a indicat eronat precum că Meaun Gheorghe Nicolae **a pretins laptopul de la Guzun Grigore pentru perioada anilor 2013-2014, urmare a înțelegerii avute anterior încheierii contractelor respective**, instanța apreciind aceste circumstanțe de fapt indicate în conținutul actelor procesuale menționate ca fiind afirmații lipsite de suport probator.

Prin urmare, chiar dacă inculpatul Meaun Gheorghe Nicolae a întreprins careva acțiuni la data de 29.07.2015, 31.07.2015 și 21.08.2015, care s-ar fi materializat prin solicitarea și acceptarea unui laptop de model „Acer Aspire V3-33 1 Steel Gray”, doar că la aceste date inculpatul nu mai era președinte al Consiliului raional Sângerei, nefiind cu siguranță persoană cu funcție de demnitate publică, iar martorul Guzun Grigore la întrebările adresate a comunicat că *” Nu ține minte din ce motiv a cerut la acea întâlnire prelungirea contactului pentru anul 2016. Laptopul a fost transmis pentru încheierea contractului cu Î. I „Guzun Grigore” pentru anul 2016”*, respectiv din aceste considerente nu se poate reține calitatea de subiect special al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. **a**) din Codul penal.

Distinct de cele menționate, instanța de judecată reține că apărătorul Vasile Nicoară în cadrul ședinței preliminare a formulat o cerere scrisă în baza art. 345 alin. (4) din Codul de procedură penală, prin care a solicitat constatarea inadmisibilității probelor în proces, inclusiv a rezultatelor măsurilor speciale de investigații, care au fost dispuse și realizate cu multiple încălcări ale prevederilor Codului de procedură penală (f.d. 221-247, Vol. II), argumente care au fost reflectate mai aprofundat și în conținutul pledoariilor scrise, pe care le-a susținut verbal la etapa dezbaterilor judiciare în fața instanței de judecată.

Drept urmare, instanța de judecată nu se va expune asupra fiecărui argument de fapt și de drept indicat de apărătorul Nicoară Vasile în partea inadmisibilității probelor, în special a măsurilor speciale de investigație dispuse și realizate în privința lui Meaun Gheorghe Nicolae, chiar dacă a indicat că pe parcursul investigării pretinsei fapte infracționale din partea organului de urmărire penală au fost întreprinse în special acțiuni de provocare, adică agenții statului nu s-au limitat la investigarea activității infracționale în mod pasiv, dar au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, atât timp cât din probele cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată se reține cu certitudine că inculpatul Meaun Gheorghe Nicolae la data de 29.07.2015, 31.07.2015 și 21.08.2015, nu mai era președinte al Consiliului raional Sângerei și nici persoană cu funcție de demnitate publică.

În susținerea acestei poziții, se reține că art. 6 al CEDO obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Respectiv, pentru atragerea la răspundere penală a inculpatului Meaun Gheorghe Nicolae era necesar ca circumstanțele de fapt stabilite să fie înscrise în componența de infracțiune formată din patru elemente ale infracțiunii: obiectul; latura obiectivă; **subiectul** și latura subiectivă.

Respectiv, lipsa cel puțin a unui singur element din cele menționate în cazul din speță calitatea de subiect special al infracțiunii încriminate - **persoană cu funcție de demnitate publică**, denotă lipsa componenței de infracțiune și exclude răspunderea penală.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în privința inculpatului Meaun Gheorghe Nicolae, urmează a fi adoptată o sentință de achitare, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii încriminate prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. **a)** din Codul penal și anume nu se reține cu siguranță calitatea de subiect special al infracțiunii încriminate - persoană cu funcție de demnitate publică.

Suplimentar, se reține că Meaun Gheorghe Nicolae este învinuit că **prin participare complexă, având calitatea de complice, prin înțelegere prealabilă cu cet. Juncu Efim Ștefan**, care în baza ordinului IGP nr. 56 EF din 14 martie 2013, activa în funcția de șef al Inspectoratului de poliție Sângerei al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, care avea atribuții de serviciu ce țin de *„organizarea managerială în cadrul Inspectoratului de poliție, stabilirea sarcinilor și atribuțiilor de serviciu ale*

personalului din cadrul Inspectoratului de poliție și gradul de responsabilitate pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu, precum și fiind împuternicit în limita atribuțiilor funcționale, să dea indicații și dispoziții, inclusiv verbale precum și să controleze executarea lor”, a contribuit la comiterea infracțiunii de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe.

La sfârșitul lunii august 2013, cet. Meaun Gheorghe care activa în calitate de președinte al Consiliului raional Sângerei, acționând cu intenție directă, a dat sfaturi și indicații șefului IP Sângerei Juncu Efim, să folosească situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin gestionarea resurselor financiare publice contrar destinației lor și să dea indicații cet. Blașco Ion Valentin, care prin ordinul nr.97 EF din 26.03.2013, a fost transferat în funcția de polițist al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Sângerei, să-i presteze servicii de transport și anume să activeze în calitate de șofer al președintelui Consiliului raional Sângerei, timp în care conform documentelor IP Sângerei, Blașco Ion ar fi exercitat atribuțiile de serviciu în cadrul acestei instituții.

În consecință, în perioada de timp de la 01 septembrie 2013, până la 01 iulie 2014, conform informației Poliției de Frontieră cet. Meaun Gheorghe împreună cu cet. Blașco Ion în calitate de conducător auto la automobilul de serviciu al Consiliului raional Sângerei de model „Škoda Superb”, a.f. 2012, n. î. *****, precum și cu automobilul personal a lui Meaun Gheorghe de model „Hyundai Tucson”, a.f. 2013, n. î. *****, au efectuat 17 ieșiri și 17 intrări de pe teritoriul Republicii Moldova în interesul fostului președinte al Consiliului raional Sângerei, Meaun Gheorghe.

Totodată, în perioada septembrie 2013 - iulie 2014, Juncu Efim activând în funcția menționată, a dat indicații persoanelor responsabile de întocmirea tabelelor de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente de calcul și achitare a salariului angajatului, să fie incluse date denaturate cu privire la orele de muncă efectuate de Blașco Ion pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, de ofițer patrulare și menținere a ordinii publice pe traseele încredințate conform graficului de serviciu al IP Sângerei, pe care acesta nu le-a îndeplinit, deoarece în acea perioadă a prestat servicii de transport în calitate de șofer în beneficiul ex-președintelui Consiliului raional Sângerei Meaun Gheorghe.

Ca rezultat, cet. Blașco Ion a fost remunerat ilegal și neîntemeiat de către Inspectoratul de poliție Sângerei cu 43.729,4 MDL, din motivul că în perioada menționată nu s-a aflat la serviciu.

În circumstanțele descrise, prin acțiunile ilegale a lui Meaun Gheorghe și Juncu Efim, bugetului Inspectoratului General al Poliției al MAI i-au fost cauzate daune în proporții considerabile, sub formă de prejudiciu material în sumă totală de 43.729,4 MDL.

Prin acțiunile sale intenționate Meaun Gheorghe Nicolae, prin participare

complexă, având calitatea de complice, prin înțelegere prealabilă cu cet. Juncu Efim Ștefan, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 45, 327 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova - abuzul de serviciu, caracterizat prin, complicitatea, la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice.

În sensul învinuirii formulate în conținutul rechizitoriului, se reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor puterii de stat, organelor administrației publice locale ori unei subdiviziuni a lor.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în: a) folosirea de către persoana publică a situației de serviciu; b) **cauzarea de daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice**; c) legătura de cauzalitate între folosirea situației de serviciu și daunele cauzate.

Subiectul infracțiunii este persoana publică, iar **latura subiectivă** a abuzului de serviciu se caracterizează prin **prezența intenției directe**.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, se exprimă prin intenție directă.

Drept urmare, se reține că inculpatul Meaun Gheorghe Nicolae a comunicat în cadrul audierii că în una din dimineți era la o ședință cu serviciile desconcentrate în raion, iar după ședința a fost informat că șoferul este internat în spital. Ținând cont ca avea planificată o deplasare la Ungheni a întrebat colegii cine poate să-l ajute cu un șofer, pentru deplasarea respectivă. După ședința a intrat domnul Juncu Efim, care pe atunci era șeful Inspectoratului de poliție Sângerei, care i-a propus o persoană pentru a se deplasa împreună la Ungheni. Pe drum spre Ungheni a înțeles că acea persoană este polițist și avea zi liberă, era după gardă. La întoarcere domnul Blașco Ion l-a anunțat ca în cazul în care va mai avea o careva deplasare pe viitor o să-l ajute. Nu cunostea dacă era în serviciu și l-a apelat la fel pe domnul Blasco Ion, dar permanent îl întreba dacă nu este la serviciu.

Totodată, se reține că în cadrul ședinței de judecată a fost audiat martorul Blașco Ion, iar acesta nu a comunicat că Meaun Gheorghe Nicolae ar fi realizat anumite acțiuni având o careva înțelegere prealabilă și/sau în complicitate cu Juncu Efrim, specificând doar că șeful Inspectoratului de poliție Sângerei era la curent cu toate deplasările ce le-a avut împreună cu inculpatul Meaun Gheorghe Nicolae.

Suplimentar, se reține că procurorul a propus spre cercetare mai multe înscrisuri și acte ale acțiunilor procesuale din cauza penală nr. 2015970676, care au fost reflectate în conținutul procesului verbal al ședinței de judecată, **dar aceste probe nu susțin latura obiectivă a abuzului de serviciu**, atât timp cât Meaun Gheorghe Nicolae a întrebat după o ședință pe toți colegii, cine poate să-l ajute cu

un șofer, având programate deplasări în interes de serviciu, deoarece a fost informat că șoferul său era bolnav.

Respectiv, instanța de judecată atestă că nu au fost prezentate pentru a fi cercetate alte probe care să indice că inculpatul Meaun Gheorghe Nicolae ar fi realizat acțiunile menționate supra, având înțelegere prealabilă și/sau în complicitate cu Juncu Efrim, chiar dacă ultimul a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 45, art. 327 alin. (1) din Codul penal, iar cauza penală în privința acestuia s-a examinat în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, fapt ce îi permitea procurorului să solicite audierea lui Juncu Efrim în calitate de martor, **iar ultimul cu siguranță putea să comunice date relevante și importante pentru stabilirea adevărului în cauză.**

Respectiv, în lipsă de probe nu se poate reține că inculpatul Meaun Gheorghe Nicolae ar fi folosit situația de serviciu având calitatea de complice și prin înțelegere prealabilă cu Juncu Efrim Ștefan cauzând **daune în proporții considerabile intereselor publice.**

În acest sens, urmează a fi reținute considerentele expuse în hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, prin care a fost declarat neconstituțional textul **”intereselor publice sau”**, iar textul **”a situației de serviciu”** a fost declarat constituțional **”în măsura în care se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege”**.

CtEDO în jurisprudența sa a statuat că „noțiunea de „lege”, prevăzută de art. 7 din Convenția Europeană, implică respectarea cerințelor calitative, îndeosebi cele privind accesibilitatea și previzibilitatea” (cauza Del Río Prada v. Spania, cererea nr. 42750/09, hotărârea din 21 octombrie 2013, § 91).

Totodată, în jurisprudența sa CtEDO a menționat că legea trebuie să definească în mod clar infracțiunile și pedepsele aplicabile, această cerință fiind îndeplinită atunci când un justițiabil are posibilitatea de a cunoaște, din însuși textul normei juridice pertinente, la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe și în urma obținerii unei asistențe judiciare adecvate, care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală și care este pedeapsa pe care o riscă în virtutea acestora. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (cauza Cantoni v. Franța, nr. 17862/91, hotărârea din 15 octombrie 1996, § 29, 32, și cauza Kafkaris v. Cipru, hotărârea din 12 februarie 2008, § 140-141).

Pe de altă parte, în jurisprudența sa CtEDO a menționat că sfera de aplicarea conceptului de previzibilitate depinde în mare măsură de conținutul instrumentului în cauză, de domeniul pe care îl reglementează, precum și de numărul și statutul destinatarilor săi. Persoanele care au activitate profesională trebuie să dea dovadă de o prudență mai mare în cadrul activității lor și este de așteptat ca aceștia să-și

asume riscurile inerente activității lor (Pessino c. Franței, hotărârea din 10 octombrie 2006, § 33; Kononov v. Letonia, [MC] hotărârea din 17 mai 2010, § 235).

De asemenea, Curtea Constituțională a reamintit că în jurisprudența sa a reținut că persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, § 71). 61.

Astfel, cerințele de calitate a legii necesită a fi îndeplinite în ceea ce privește atât definiția unei infracțiuni, cât și pedeapsa prevăzută pentru acea infracțiune. Or, calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale.

Drept urmare, instanța de judecată reține că în lipsa unor repere fixe stabilite în legea penală, calificarea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii ca fiind **”proporții considerabile intereselor publice”** s-a realizat la discreția celor care au aplicat legea penală la etapa urmăririi penale, drept urmare justițiabilul aflându-se într-o stare de incertitudine juridică.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că atât timp cât nu existau repere fixe în legea penală în funcție de care se putea aprecia noțiunea de **”proporții considerabile intereselor publice”**, constatările discreționare ale procurorului indicate în conținutul ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriu *”Prin acțiunile sale intenționate Meaun Gheorghe Nicolae, prin participatie complexă, având calitatea de complice, prin înțelegere prealabilă cu cet. Juncu Efim Ștefan, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 45, 327 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova - abuzul de serviciu, caracterizat prin, complicitatea, la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice”*, reprezintă o interpretare extensiv defavorabilă a legii penale, care dacă ar fi reținută și de către instanța de judecată, ar constitui inevitabil o încălcare a articolului 7 din CEDO.

În acest sens, CtEDO a reiterat în cauza Prigală v. Republica Moldova, 13 februarie 2018, § 38-40, că interpretarea extensivă defavorabilă constituie o încălcare a articolului 7 din CEDO.

Suplimentar, se reține că în jurisprudența sa CtEDO a stabilit că articolul 7 din CEDO trebuie să fie interpretat și aplicat astfel încât să se asigure o protecție efectivă împotriva urmăririi penale, a condamnării și a sancționării arbitrare a persoanei (Rohlena v. Cehia [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; Vasiliauskas v. Lituania [MC], 20 octombrie 2015, § 153; Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 45). Această afirmație este valabilă și în contextul articolului 22 din Constituție.

Astfel, potrivit considerentelor expuse în hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, se atestă cu certitudine că acțiunile întreprinse de inculpatul

Meaun Gheorghe Nicolae, materializate prin faptul că a întrebat colegii după ședință, cine poate să-l ajute cu un șofer pentru o deplasare în teritoriu, deoarece a fost informat că șoferul sau este internat în spital, nu susțin existența cel puțin a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal.

Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, în privința inculpatului Meaun Gheorghe Nicolae, urmează a fi adoptată o sentință de achitare, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor incriminate prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 45, art. 327 alin. (1) din Codul penal.

Măsură preventivă:

Conform prevederilor art. 396 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: 3) dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.

Totodată, potrivit prevederilor art. 195 alin. (5) pct. (1), (2) din Codul de procedură penală, măsura preventivă **încetează de drept**: la expirarea termenelor prevăzute de lege ori **stabilite** de organul de urmărire penală sau **instanță**, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea; în caz de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, de încetare a procesului penal sau de achitare a persoanei;

Măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar, aplicată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17.11.2015, în privința lui Meaun Gheorghe Nicolae, a încetat de drept, deoarece a expirat termenul stabilit de instanță.

Corpuri delictive:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Conform art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate

instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, **se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali**, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) **documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui** sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpul delict – CD-r de model Artex, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 06.08.2015 (f.d. 23, 24, Vol. I), urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict – CD-r de model Artex, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.08.2015 (f.d. 34, 35, Vol. I), urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict – CD-r de model Barghes cu numărul de inventar al DAO a CNA 1624/1, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 30.11.2015 (f.d. 200, Vol. I), urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpurile delict – telefoanele mobile de model Iphone 5 și Iphone 6, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10.12.2015 (f.d. 23, Vol. II), care se află în camera de păstrare, urmează să fie restituite proprietarului Meaun Gheorghe, după rămânerea în vigoare a sentinței în cauză.

Corpurile delict – documentele și obiectele examinate conform procesului verbal de examinare din 10.12.2015 (borderouri de calcul a prețului normativ, decizii a Consiliului Comunal Sângerei Noi, contracte de arendă a terenurilor agricole, proiect de execuție, schițe. Ordine de încasare a numeralului), recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10.12.2015 (f.d. 23, Vol. II), urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict – recipisa (f.d. 22, Vol. II) recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 10.12.2015 (f.d. 23, Vol. II), urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Totodată, se reține că potrivit art. 106 alin. (1), (2) lit. c) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a **bunurilor indicate la alin. (2)**. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse

confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): c) **date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni** sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

Corpul delict – laptopul de model Acer, număr de serie *****, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 10.12.2015 (f.d. 23, V II), transmis pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni, urmează a fi confiscat în folosul statului.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 106 alin. (1), (2) lit. c), (4) din Codul penal, art. art. 340, 384, 385, 390 alin. (1) pct. 1), 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se achită Meaun Gheorghe Nicolae născut la *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii încriminate.

Se achită Meaun Gheorghe Nicolae născut la *****, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 45, art. 327 alin. (1) din Codul penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpul delict – CD-r de model Artex, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 06.08.2015 (f.d. 23, 24, Vol. I), urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict – CD-r de model Artex, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.08.2015 (f.d. 34, 35, Vol. I), urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict – CD-r de model Barghes cu numărul de inventar al DAO a CNA 1624/1, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 30.11.2015 (f.d. 200, Vol. I), urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpurile delict – telefoanele mobile de model Iphone 5 și Iphone 6, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10.12.2015 (f.d. 23, Vol. II), care se află în camera de păstrare, urmează să fie restituite proprietarului Meaun Gheorghe, după rămânerea în vigoare a sentinței în cauză.

Corpurile delict – documentele și obiectele examinate conform procesului verbal de examinare din 10.12.2015 (borderouri de calcul a prețului normativ, decizii a Consiliului Comunal Sângerei Noi, contracte de arendă a terenurilor agricole, proiect de execuție, schițe. Ordine de încasare a numeralului), recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10.12.2015 (f.d. 23, Vol. II), urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict – recipisa (f.d. 22, Vol. II) recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 10.12.2015 (f.d. 23, Vol. II), urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict - laptopul de model Acer, număr de serie *****, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 10.12.2015 (f.d. 23, V II), transmis pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni, urmează a fi confiscat în folosul statului potrivit prevederilor art. 106 din Codul penal, după intrarea în vigoare a hotărârii în cauză.

Se expediază pentru informare în adresa Agenției Servicii Publice o copie a sentinței în cauză.

Se pune la dispoziția părților absente prezenta sentință, prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Manoli**

Grigore