

art. 10 alin. (1), art. 10 al Legii nr. 768-XVI din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, care-i obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și a altor acte normative, să protejeze dreptul la proprietate privată, precum și prevederile art. 29 alin. (1) lit. g)-(2) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniul public și celui privat ale satului în limitele competenței sale, primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local”, fără existența unei decizii aprobate de consiliul local al s. zzzz, r. zzzz care i-ar încredința careva atribuții suplimentare, depășind vadii limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, exercitind un drept presupus precum ca bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr. zz, amplasată în s. zzzz, r. zzzz, se află la evidența Primăriei s. zzzz, r. zzzz, în mod arbitrar, cu încălcarea ordinii de realizare a acestui drept, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, fără a avea acordul prealabil de la reprezentanții zzzz, în perioada zilelor de 01-03 septembrie 2013, având scopul de cupiditate, în prealabil prin ducerea în eroare și împreună cu xxxx, xxxx, xxxx și xxxx s-au deplasat la bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr. zz, amplasată în s. zzzz, r. zzzz, folosindu-se de lipsa de careva reprezentanți din partea zzzz, având acces liber, prin dezasambarea și deteriorarea bazinului acvatic, care se află la evidența contabilă a zzzz, a înșușit 76 plite de beton de tip PCS 4x2x0.12, fiecare cu pretul de 2 250 lei, pe care ulterior le-au transportat cu mijloace de transport în s. zzzz, r. zzzz, cauzând astfel zzzz daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege, exprimate prin privarea de dreptul său de proprietate asupra bunurilor sale, precum și un prejudiciu material în proporții deosebit de mari la suma totală de 17 1000 lei, ceia ce este echivalent cu 8 550 unități convenționale.

Acțiunile lui Malcov Piotr au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: ”săvârșirea de către o persoană publică, a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”, și în baza art. 352 alin. (3), lit. d) Cod penal, conform indicilor: ”samovolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite, care au cauzat daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu daune în proporții deosebit de mari”.

Nefiind de acord cu această sentință, la 11 aprilie 2017 către procurorul în Procuratura r. Cantemir – Mițăblindă Sergiu a contestat-o cu apel, solicitând admiterea cererii date, casarea totală a sentinței și rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Malcov Piotr să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 352 alin. (3), lit. b) Cod penal și pe aceste articole să-i fie aplicată pedeapsa. Totodată, a solicitat aplicarea art. 90 Cod penal și să-i fie stabilit inculpatului un termen de probațiune de trei ani, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3), lit. b) Cod penal.

Dezacordul cu sentința contestată a fost motivat prin ceea că la adoptarea sentinței de achitare a lui Malcov Piotr, instanța de judecată a dat o apreciere juridică greșită atât circumstanțelor de fapt și de drept stabilite. Menționând că la adoptarea hotărârii instanța de judecată, nu a luat în considerație atât declarațiile martorilor acuzării cât și alte probe prezentate de către partea acuzării, adoptând o hotărâre reieșind în mod parțial doar din declarațiile inculpatului și a martorilor apărării, care au fost prezentate din partea apărării, și au dat declarații în sensul să-1 îndreptătească pe inculpat, și respectiv să nu fie atras la răspundere penală. Anume, faptele constatate în sentință, indică acuzarea că se combat cu declarațiile reprezentantului părții vătămate xxxx, care a declarat că bazinul de acumulare a apei și plăcile de beton se aflau la balanța zzzz și nicidecum nu la balanța Primăriei s. zzzz r. zzzz. Tot el a menționat că o placă de beton valorează la suma de 1800 lei, primarul Malcov Piotr niciodată nu a înaintat în adresa zzzz, careva solicitări de a procura plățile de beton. Declarațiile căruia, a indicat că se confirmă prin adeverința eliberată de zzzz, precum că la balanța întreprinderii bazinul de acumulare a apei de lângă stațiunea data se află la suma de 5 999 086 lei, precum și prin declarațiile martorului Țiu Ion, cărora din anumite considerenții, instanța de judecată nu le-a dat o apreciere cu celelalte probe ale acuzării.

De asemenea, indică că din declarațiile persoanelor enunțate, precum și procesele - verbale de cercetare la fața locului din 06 septembrie 2016 s-a relevat că stația de pompare este situată în partea de est a s. zzzz r. zzzz, la o distanță de aproximativ de 800 m de la sat. În partea de est a stației de pompare este un bazin de acumulare a apei cu dimensiunile de 200 m 60 m. Plăcile de pe fundul bazinului se vede că au fost proaspat scoase, ceea ce a stabilit locul de unde au fost demolate plățile de beton, însă nicidecum nu sunt menționate careva diguri betonate. Invocând acuzarea că instanța nu s-a expus asupra tuturor probelor existente la dosar, declarațiile martorilor audiați, cât și asupra faptului că a respectat sau nu inculpatul prevederile art. 46 din Constituția Republicii Moldova, art. 10 alin. (1), art. 16 ale Legii nr. 768-XVI din februarie 2000 privind statutul alesului local, art. 29 alin. (1), lit. g) - (2) al Legii nr. 4 XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

La fel, indică în cererea de apel depusă că ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul sunt întocmite în conformitate cu normele de procedură penală, instanța de fond însă eronat a indicat că acestea ar fi fost încălcate. Cu atât mai mult, instanța adse judecată nu s-a expus asupra soartei corpurilor delictive.

Astfel, menționează apelantul că reieșind din probele examinate în cadrul ședinței de judecată cu certitudine s-a stabilit că inculpatul Malcov Piotr în virtutea funcției deținute nu a respectat prevederile legislației vizate și fără a identifica în prealabil proprietarul bazinului de acumulare a apei, fără prezența a cărorva acte confirmative că bazinul de acumulare a apei este la evidența primăriei, dânsul împreună cu alte persoane, presupunând că bazinul de acumulare apei se află la evidența primăriei, fără acordul și în lipsa de iure a proprietarului, au demolat, extras și transportat plățile de beton într-un alt loc, astfel, inculpatul Malcov Piotr a exercitat un drept presupus, din motiv că ar fi proprietarul bunului. Tot el, fiind o persoană publică, careia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, și-a depășit atribuțiile de serviciu, care s-au manifestat prin faptul că dânsul până la comiterea infracțiunii nu a respectat prevederile legislației în vigoare invocate supra, nici procedura prealabilă și ca rezultat a cauzat zzzz daune în proporții considerabile a drepturilor și intereselor ocrotite de lege exprimate prin privarea dreptului sau de proprietate asupra bunurilor, inclusiv și prejudiciu material.

proprietate asupra bunurilor, inclusiv și prejudiciu material.

Alt argument al apelului este cel, precum că instanța de judecată nu a luat în considerație și comportamentul inculpatului Malcov Piotr, care pe tot parcursul examinării cauzei penale la organul de urmărire penală, nu a recunoscut vina și fiind înaintată învinuirea a refuzat să facă careva declarații, iar în cadrul sesiunii de judecată a înaintat o versiune plauzibilă, care însă nu a fost probată prin prezentarea de careva probe documentare și legalizate, precum și prin deferite metode și motive a dus la tergiversarea judecării cauzei penale în instanța de judecată. În acelast context, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, precum și că infracțiunea incriminată inculpatului este o faptă ilicită răspândită și periculoasă, care atentează la patrimoniul și securitatea economică a statului, deci corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane, atât prevenția specială, cât și cea generală, totodată, pentru a exclude o practică vicioasă pe viitor la acest compartiment este necesar ca apelul înaintat să fie admis, cu casarea sentinței și pronunțarea sentinței prin care inculpatul Malcov Piotr să fie tras la răspundere penală pentru faptele comise. La fel, invocă că sentința redactată i-a fost adusă la cunoștință la 27 martie 2017 - momentul decurgerii termenului de atac.

În drept, cererea de apel este întemeiată pe prevederile art. 53 alin. (1), pct. 9), art. 400-401, art. 403, art. 405, art. 415 Cod de procedură penală.

Procedura de citare în instanța de apel a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul – Tomița Mihail, a pledat întru admiterea apelului depus de procuror, reiterând în acest sens argumentele indicate în cererea de apel depusă de procuror. Adăugător a indicat că toate circumstanțele invocate au fost demonstrate, ceea ce denotă necesitatea casării sentinței contestate, cu atragerea la răspundere a inculpatului pentru săvârșirea celor imputate. Instanța de fond, însă a trecut cu vederea și deciziile consiliului local, inculpatul fiind audiat a comunicat că el a organizat scoaterea plitelor de beton chiar dacă bazinul acvatic nu era la balanța primăriei, și cu tractoarele primăriei le-a transportat, deci vinovăția inculpatului în cele imputate, a fost demonstrată în cursul examinării cauzei, ceea ce demonstrează necesitatea aplicării pedepsei cu luarea în considerație a prevederilor art. 61, art. 75 Cod penal, fiind necesară aplicarea pedepsei solicitate în apelul depus, care corespunde normelor menționate. Mai mult ca atât, indicând că este necesar cda instanța să se expună și asupra corpurilor delictive, asupra cărora prima instanță nu s-a expus. De asemenea, a indicat că la caz, rolul inculpatului nu trebuia să fie altu decât cel prevăzut în art. 46 din Constituția RM, tot ce s-a făcut, însă trebuia să fie legalizat, chiar dacă este cetățean al satului, el este și persoană publică și toate acțiunile trebuiau să fie aduse în conformitate cu legislația în vigoare.

Inculpatul Malcov Piotr și apărătorul acestuia – Baran Victor, în instanța de apel au pledat întru respingerea apelului depus și menținerea sentinței contestate așa cum, ceea ce i se impută, Malcov Piotr nu a comis cele imputate. Mai mult ca atât, s-a menționat că de la început a fost pornită cauza pe sustragere, apoi se indică că a înșușit, a înștrăinat, a sustras, cuvântul sustras se regăsește de câteva ori în rechizitoriu și în învinuire este folosit, sustragerea însă are altă componență. Astfel, la caz urma să se folosească cuvintele a scos, a dezgropat, a dus spre păstrare. Cu referire la plitele de beton, s-a menționat că acestea sunt pe un teren public, nu privat, pe terenul public al Primăriei s. zzzz, r. zzzz, zzzz al căruia era la momentul dezgropării și în prezent – Malcov Piotr. Însă, acțiunile lui pe dosarul în cauză, a fost indicat la faptul că a fost o înțelegere a populației s. zzzz, r. zzzz ca aceste plite de beton să fie dezgropate și mai apoi să le aducă la un loc public, ceea ce s-a și făcut, și mai apoi să fie deceis ce să se facă cu acele plite de beton.

Astfel, s- indicat că în acest scop nici un leu din contul primăriei nu a fost introdus în acest scop; nici o dispoziție a primarului nu este emisă în acest sens și nici o indicație verbală a primarului, nu s-a stabilit în cursul examinării cauzei că ar fi existat în acest sens, ceea ce denotă că nu poate fi componența infracțiunilor imputate. Nu a fost confirmată exercitarea unui drept presupus, că ar fi depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin îndeplinirea de către o persoană publică a cărorva acțiuni, el careva acțiuni nu a întreprins ca persoană publică.

Cu referire la bazin, s-a menționat că acesta nu poate să-i aparțină ÎS "Stațiunea Tehnologică pentru Irigare zzzz", cu toate că la urmărirea penală, în cursul examinării cauzei în instanța de fond și apel, chiar de s-a solicitat prezentarea actelor din care să rezulte modul cum acesta a apărut în gestiunea lor, asemenea acte nu au fost prezentate, nu s-a demonstrat că se află la balanța lor sau în proprietate, în acest sens, nu au fost prezentate acte confirmative.

De asemenea, s-a indicat cu privire la pguba în proporții deosebit de mari la suma totală de 171 000 lei, nu există act, chiar expertul Miron a indicat că actul s-a făcut în urma examinării în alt raion, nici nu în r. zzzz, cât și în alt timp, în 2008, pe când fapta presupusă a avut loc în 2013. Astfel, s-a invocat că acest act nu poate servi ca document la constatarea prejudiciului material la suma indicată. Mai mult ca atât, raportul de expertiză judiciară, în acest act nu s-a putut determina costul acestor plite de beton, deoarece sunt niște piese a unui fost bazin acvatic. Totodată, a indicat că în cursul examinării cauzei, prin documente, prin mărturii, s-a demonstrat că bazinul dat anterior a fost a sovhozului Moldova, apoi a cooperativei zzzz, apoi existând careva datorii față de bugetul de stat, s-a transmis Primăriei zzzz, r. zzzz, și apoi a trecut în gestiunea Primăriei zzzz, toate actele date au fost prezentate instanței de judecată.

Mai mult ca atât, s-a menționat că decizia față de aceste obiecte nu s-a luat nici de către primar și nici de consiliu, s-a luat doar decizia de a fi puse la destinația publică, nu au fost vândute obiectele, nu s-au donat, acte de dispoziție că ar fi fost înșușite, nu sunt, chiar dacă acuzarea indică la înșușirea lor, și nici prin declarațiile martorilor aceasta nu s-a confirmat.

Astfel, s-a indicat că din toate cele indicate, demonstrează că nu sunt întrunite elementele infracțiunii, ba mai mult, fapta nu este săvârșită de Malcov Piotr, el a participat doar ca un cetățean simplu, ca un locuitor al s. zzzz, fapt ce a fost comunicat și de acesta și de alți martorii, care au indicat că el a venit cu lopata și a încercat să dirijeze ceva și atât. În cazul dat, considerând că este necesară respingerea apelului ca neîntemeiat, cu menținerea sentinței contestate.

Colegiul judiciar audiind părțile, examinând materialele cauzei penale și analizând în complex argumentele invocate în raport cu apelul declarat și în limitele acestuia, conchide necesitatea respingerii apelului depus de către procuror și menținerea sentinței instanței de fond.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art. 414 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță*”.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*”.

Este de menționat faptul că conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, „*instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii*”, iar potrivit art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, „*sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului*”.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CEDO, în hotărârea *Capean vs. Belgia* din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult ca atât, este de menționat faptul că ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Astfel, la cererea procurorului Tomița Mihail au fost cercetate suplimentar probe administrate în instanța de fond. Mai mult ca atât, potrivit art. 415 alin. (2¹) Cod penal în instanța de apel au fost audiați martorii Ciolacu Vladimir, Petrov Matvei, Caradjov Vasile, Bezvolev Gheorghii, Dan Gheorghe, Strogoteanu Mihail, Baltag Nicolae, Ichim Boris, Isacescu Vasile, Țiu Ion, Miron Ion și inculpatul Malcov Piotr.

Ordonanță de începere a urmăririi penale din 15.10.2013, prin care a fost pornită cauza penală în baza art. 186 alin. (5) Cod penal (Vol. I, f.d.1).

Comunicare din 15.10.2013, conform căreia s-a adus la cunoștința procurorului despre începerea urmăririi penale pe cazua penală nr. 2013430357 (Vol. I, f.d.3).

Informație cu nr. 116 din 04.09.2013 de la ÎS "STI zzzz", prin care se comunică că bazinul dat se află la balanța întreprinderii și că la moment 29 de plite de beton au fost demontate din bazin și se află în centrul s. zzzz, r. zzzz lângă magazinul mixt (Vol. I, f.d.7).

Proces – verbal de cercetare la fața locului din 06.09.2013, cu anexă fototabel, fiind efectuată cercetarea în partea de est a s. zzzz la o distanță de aproximativ 800 m de la sat (Vol. I, f.d.9-14).

Proces – verbal de cercetare la fața locului din 06.09.2013, cu anexă fototabel, cercetarea la fața locului reprezentând un lot de pământ ce se află în centrul s. zzzz (Vol. I, f.d.15-17).

Recipisă din 07.09.2013, de la Malcov Piotr, prin care acesta s-a obligat să păstreze plitele de beton scoase din bazin (Vol. I, f.d.18).

Act de inventariere, întocmit de Ciolacu V. Z., în care este indicat și bazinul (Vol. I, f.d.30).

Procură nr. 58 din 20.09.2013, fiind împuternicit prin aceasta Ciolacu Vladimir să reprezinte drepturile și interesele ÎS "STI zzzz" în instanțele de toate nivelele (Vol. I, f.d.33).

Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă, prin aceasta fiind recunoscut Ciolacu Vladimir Z. în cauza penală (Vol. I, f.d.40).

Pașaport tehnic al stației de pompare nr. SP – II- ascensiune de irigare, întocmit de Ciolacu V. Z., în care este indicat că bazinul de repompare a fost construit conform proiectului zzzz, valoarea de bilanț a acesteia fiind indicată ca constituind suma de 66 018 lei și care este amplasată în s. zzzz, r. zzzz (Vol. I, f.d.44).

Concluzia expertului Miron Ion, nr. 140808 din 13.08.2008, în care este indicat că prețul de piață a tuturor dalelor de beton armat foste folosite, 306 bucăți, la momentul expertizei consituie 4 869 lei (Vol. I, f.d.45).

Decizie nr. 06.03 din 06.09.2013, potrivit căreia a fost atribuit pentru construcția bisericii terenul proprietate publică cu destinație construcții din intravilanul satului cu nr. cadastral 2154202334 aria de 0,1229 ha (Vol. I, f.d.46).

Raport de expertiză judiciară nr. 2162 din 18 12 2014 cu nlanșă fotozafică anexată la concluzii fiind menționat că obiectele

raport de expertiză judecată nr. 2102 din 2012/2013, cu planșă fotografică anexată, în care este menționat că betonul supuse expertizei constituie niște plăci din beton cu dimensiunile 4x2x0,12 m, în număr total de 76 bucăți. Plăcile din beton armat cercetate fac parte din categoria plăcilor de îmbrăcăminte rutieră (tip "плита ПДН 4Х2Х0,12"). Pe părțile vizibile ale plăcilor de beton nu au fost depistate careva înscricțiuni. Toate plăcile supuse expertizei sunt realizate din beton armat cu adaos de pietriș concasat. De a stabili întreprinderea producătoare a obiectelor date, reieșind din investigarea vizuală și în lipsa unor documente care ar atesta proveniența acestora, nu este posibil. Plăcile din beton armat prezentate spre examinare reprezintă niște elemente prefabricate, tipizate, confecționate din materie primă asemănătoare. În rezultatul examinării s-a constatat că aceste bunuri prezintă următoarele defecte: sunt deteriorate colțurile, din această cauză în unele locuri este dezvelită și expusă coroziunii. Plăcile din beton armat, care anterior au mai fost utilizate, pot fi refolosite conform destinației lor (în afară de aproximativ 10 plăci, care sunt în stare nesatisfăcătoare din cauza coroziunii). De a stabili costul unei plăci de beton nu este posibil, deoarece experții CNEJ nu determină prețurile pentru elementele deja folosite (rezultate în urma lucrărilor de demontare) (Vol. I, f.d.99-102).

Materiale caracterizante în privința lui Malcov Piotr, din care rezultă că acesta anterior nu a fost judecat, este căsătorit, la locul de trai se caracterizează doar pozitiv (Vol. I, f.d.116, 119-120).

Decizie nr. 08.11 din 17.12.2013, prin care s-a decis permiterea demolării a trei diguri betonate (Vol. I, f.d.135).

Decizie nr. 06.03 din 06.09.2013, fiind atribuit pentru construcție terenul proprietate publică cu destinație construcții din intravilanul satului (Vol. I, f.d.136).

Informație cu nr. 19 din 23.03.2015 de la Agenția „Apele Moldovei”, ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare zzzz, cu anexe, la care a fost anexat extras din actul din 05.03.2015 (Vol. I, f.d.138-140).

Act de primire – predare a întreprinderii, subdiviziunii din 10.08.2003, prin care s-a transmis gratuit de la Primăria s. zzzz la Primăria s. zzzz, mijloace fixe, care se află în stare satisfăcătoare (Vol. I, f.d.228-232).

Act de primire – predare a întreprinderii, subdiviziunii din 23.06.2003, prin care s-a transmis gratuit de la Primăria s. zzzz la Primăria s. zzzz, mijloace fixe, la care este anexată și lista de inventariere (Vol. I, f.d.228-232).

Planul geometric al bunului imobil, bunul imobil constituind un teren cu nr. cadastral zzzz, cu suprafața de 2.6084 ha (Vol. I, f.d.237, 239, 243).

Extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, bunul imobil constituind un teren cu nr. cadastral zzzz, cu suprafața de 2.6084 ha, tipul hotarelor fiind generale (Vol. I, f.d.238, 240).

Decizie nr. 01.09 din 21.02.2016, prin care s-a confirmat dreptul de proprietate publică asupra terenului public din domeniul privat al s. zzzz, din fondul apelor, cu nr. cadastral zzzz, cu suprafața de 2,6084 ha, amplasat în etravilan (Vol. I, f.d.244).

Declarațiile lui Ciolacu Vladimir date în instanța de fond și apel, acesta a menționat că aflând că au fost duse niște plăci de beton s-a dus la bazin să vadă dacă sunt și a observat că acestea lipsesc și a și fost scris demers la poliție despre sustragerea plăcilor de beton din bazinul de reglare a stației de irigare. A indicat că au fost sustrate 46 de plăci, dar care nu au fost folosite, înainte de aceasta nua a fost primită nici o solicitare a primarului ca acestea să fie procurate. La fel, a menționat că locuiește în s. zzzz și nu a știut că este planificată construcția unei biserici, dar de când activează nu a fost așa ca plăcile de beton să treacă la bilanțul primăriei, ele sunt la bilanțul stației de irigare zzzz, sediu acestuia se află în s. zzzz. De asemenea, s-a solicitat ca plăcile să fie returnate, dacă tot s-a indicat că nu costă nimic, dar bazinul este la bilanțul stației de irigare și plăcile date tot, fapt ce se confirmă prin actele de contabilitate ale stațiunii. Pașaportul tehnic a indicat că posibil s-a pierdut, iar actul de primire – predare nu l-au găsit, menționând că a fost la fosta organizație, iar la ei nu se păstrează, către Primăria zzzz indicând că au fost achitate impozitele. A mai invocat că lucrează din 1977, iar pe teritoriul s. zzzz sunt trei stații de pompare, la caz, a menționat că doar bazinul este a stațiunii, terenul bazinului este a primăriei, iar plăcile a indicat că au fost găsite în s. zzzz pe sectorul unde se preconizează construcția unei biserici (Vol. I, f.d.251-254, Vol. II, f.d.25-26).

Declarațiile martorului Bezvolev Gheorghii date în instanța de fond și apel, care a comunicat că a lucrat în calitate de tractorist la "zzzz Service,, și spunându-i-se că trebuie duse plăcile de beton în locul unde se va construi biserica, acesta le-a dus, nu a numărat câte plăci de beton au fost cărate. A indicat că la stațiunea de pompare nu a lucrat și nu cunoaște cine răspundea de construcție și cine a hotărât ca să fie scoase plăcile de beton a indicat că nu cunoaște, deoarece nu a mers acolo vorba despre așa ceva (Vol. I, f.d.255-256, Vol. II, f.d.29).

Declarațiile martorului Petcov Matei date în instanța de fond și apel, acesta a menționat că până la pensie a activat ca tractorist și i s-a spus să care plăcile de beton de la bazin că se va construi o biserică și el a dus de tot 8 plăci în două zile că a treia zi s-a defectat tractorul. A menționat că era și primarul acolo, dra el nu a zis nimic, oamenii au hotărât, a indicat că nu i s-a plătit nimic, deoarece era spre binele satului, doar motorină i s-a dat, liderul i-a spus să se ducă la benzinărie să se alimenteze, dar a indicat că nu cunoaște din contul cui a fost pusă motorina. Bazinul a menționat că a fost construit de către sovhozul din sat (Vol. I, f.d.257, Vol. II, f.d.27).

Declarațiile martorului Dan Gheorghe date în instanța de fond și apel, care a indicat că a cărat vreo 10-12 plăci de beton la locul unde urma să fie construită biserica, construirea acestuia s-a decis de cetățeni la o adunare, pentru că a cărat a menționat că nu i s-a achitat salariu, primarul nu i-a dat nici un leu (Vol. I, f.d.258, Vol. II, f.d.30).

Declarațiile martorului Strogoteanu Mihail date în instanța de fond și apel, acesta a comunicat că a participat cu macaraua în s. zzzz, de unde au fost scoase plăcile de beton, și care ulterior erau transportate la locul unde urma să fie construită biserica. A menționat că el a încărcat vreo 50-60 plăci, 3-4 zile a lucrat și erau vreo 3-4 mijloace care cărau plăcile, dar dacă au participat persoane de la primărie, a indicat că nu cunoaște. Cu benzină a indicat că liderul pe nume Fedea i-a alimentat, tot el le-a spus că trebuie să fie scoase plăcile date că deja se fură și că cetățenii au hotărât să fie scoase (Vol. I, f.d.259, Vol. II, f.d.31).

Declarațiile martorului Caradjov Vasili date în instanța de fond și apel, a menționat acesta că a fost primar în s. zzzz în anii 2003-2007, a fost întocmit act de primire a bunurilor când a apărut primăria zzzz, anterior satul dat era în comuna zzzz, iar când s-au împărțit satele în contul datoriilor lor le-a fost transmis bazinul construit de sovhoz, însă în 2003-2007 acest bazin nu mai lucra. COOP "zzzz", a fost formată de la Sovhozul zzzz, iar bazinul a fost obținut de primărie în urma datoriilor de la COOP "zzzz", a fost întocmit și act de primire – predare, în care este indicat acest bazin (Vol. I, f.d.260-261, Vol. II, f.d.28).

Declarațiile martorului Baltag Nicolae date în instanța de fond și apel, acesta a indicat că a fost zzzz al com. zzzz în perioada 2003-2005, s. zzzz până în 2003 făcea parte din com. zzzz și tot ce i-a aparținut s. zzzz, i-a fost transmis, în acest sens a fost întocmit și act, dar ce bunuri au fost transmise a menționat că nu mai ține minte că a trecut mult timp de atunci. Digurile și cu bazinul de pompare, a menționat că sunt două lucruri diferite, dar cât a activat ca primar nu își amintește dacă a fost emisă vreo decizie privind transmiterea aceluși bazin (Vol. I, f.d.262, Vol. II, f.d.34).

Declarațiile martorului Țiu Ion date în instanța de fond și apel, care a menționat că el a auzit despre sustragerea plăcilor de beton și a fost chemat când s-a făcut analiza acestora. Menționând că lista de inventariere confirmă că este averea STI zzzz, bazinul stă la balanța acesteia, dar nu știe dacă plăcile de beton au fost apreciate (Vol. I, f.d.263-264, Vol. II, f.d.43).

Declarațiile martorului Isăcescu Vasile date în instanța de fond și apel, acesta a indicat că bazinul a fost construit de sovhoz și primăria nu a avut nici o legătură cu stația de pompare până ce nu a fost lichidată COOP "zzzz", când a fost transmis către primărie printr-un act întocmit de comisia de privatizare și semnat de președintele cooperativei (Vol. I, f.d.265-267, Vol. II, f.d.38-39).

Declarațiile martorului Ichim Broris date în instanța de apel, care a indicat că sovhozul zzzz a comandat construcția și tot acesta se și folosea de bazin și la balanța acesteia se afla (Vol. II, f.d.35).

Declarațiile martorului Miron Ion date în instanța de apel, acesta a menționat că a fost la fața locului în 2008 în zzzz și zzzz, deoarece s-au solicitat expertize, dar la zzzz nu a fost niciodată (Vol. II, f.d.47).

Declarațiile inculpatului Malcov Piotr date în instanța de fond și apel, el a indicat că așa cum, fusese deja sustras vreo 450 plăci de beton au fost anunțați oamenii și liderii din sat. Astfel, oamenii au venit cu hârlețe, liderii cu tractoare și au participat cu toții la lucrări de dezgropare și s-a controlat ca toate plăcile de beton să fie duse la locul unde urma să fie construită o biserică. La fel, a indicat că celor din Transnistria le-a spus că o să vadă dacă le vinde sau nu, depinde cum va hotărâ consiliul, camioanele lor tot lucrau acolo, descărcau plăci. Mai mult ca atât, a menționat că a fost învinuit de sustragere în proporții deosebit de mari, dar acestea au fost scoase în urma adunării oamenilor, ei au hotărât ca acestea să fie folosite la construcția unei biserici, și el tot a fost invitat la adunarea respectivă și a spus că dacă așa au hotărât oamenii așa o să și fie. Apoi a fost polițistul și a întrebat unde sunt plăcile de beton și i-a arătat unde sunt, acestea a indicat că au început a fi scoase fără dânsul, el a fost la momentul descărcării lor, dar bani pentru aceste lucrări nu au fost alocați de la primărie. Bazinul dat a indicat că a aparținut COOP "zzzz", iar în 2000 acesta a fost transmis la balanța primăriei zzzz, iar prin act a fost transmisă averea de la Primăria Țiganca la Primăria zzzz. La momentul scoaterii acestor plite nu era decizia Consiliului așa cum, oamenii nu au așteptat, multe din plăcile de beton erau scoase deja, unele din ele au fost deformatate la încărcarea și descărcarea lor (Vol. I, f.d.268-270, Vol. II, f.d.48-50).

Instanța de apel reține că potrivit art. 8 Cod de procedură penală „(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”. Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art. 21 din Constituția R.M., „orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”. În acest sens, fiind de menționat că partea apărării dispune de un șir de pîrghii care pot fi utilizate pentru apărarea persoanei în procesul de probare a vinovăției de partea acuzării, inclusiv dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit pentru o faptă ce nu a fost săvârșită de inculpat. Așa cum, potrivit art. 101 Cod de procedură penală „fiecare probă necesită să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”, este de menționat că concluzia instanței privind achitarea inculpatului, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, se bazează pe cercetarea tuturor probelor administrate în cauza penală, și care au fost cercetate suplimentar în apel și apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu prin coroborare.

Art. 6 CEDO, prevede că „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”. Dreptul la un proces echitabil este garantat ca fiind efectiv dar nu iluzoriu (c. Engel și alții vs Olanda; Ozturk vs Germania). Iar, într-un stat de drept este necesar respectarea normelor imperative întru asigurarea unui proces penal echitabil. Articolul 6 (2) CEDO, prevede că orice persoană acuzată de o infracțiune penală este prezumată nevinovată pînă când culpabilitatea ei este legal stabilită. Articolul 6 CEDO garantează de asemenea un proces echitabil în ceea ce privește temeinicia oricărei „acuzății în materie penală” îndreptate împotriva unei persoane. În cazul Deweer v. Belgia, CEDO a precizat că termenul „acuzăție” trebuie să fi e înțeles în acceptarea sa materială și nu formală și s-a considerat obligată să privească de aici aparențele și să analizeze realitățile procedurii în cauză.

În speță, lui Malcov Piotr de către organul de urmărire penală i se impută că exercitând funcția de zzzz al s. zzzz, r. zzzz, validat prin hotărîrea Judecătoriei Cantemir din 20.06.2011, fiind o persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice prevăzute la art. 29 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, acționând contrar prevederilor art. 46 din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994, art. 10 alin. (1), art. 16 al Legii nr. 768-XVI din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, care-l obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a

legiilor, sa ne omen de increderea alegatorilor, sa contribuie prin exemplu personal la consolidarea autoritatii publice locale pe care o reprezinta, onorarea obligatiilor civice, asigurarea ordinii publice si la respectarea legislatiei, in limitele competentei sale, sa contribuie la realizarea prevederilor legilor si a altor acte normative, sa protejeze dreptul la proprietate privata, precum si prevederile art. 29 alin. (1) lit. g)-(2) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administratia publica locala, care stipuleaza ca „pornind de la domeniile de activitate ale autoritatilor administratia publice locale de nivelul intai, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativa, primarul raspunde de inventarierea si administrarea bunurilor domeniul public si celui privat ale satului in limitele competentei sale, primarul, in calitatea sa de autoritate publica locala executiva, exercita si alte atribuții prevazute de legislatia in vigoare sau incredintate de consiliul local”, fara existenta unei decizii aprobate de consiliul local al s. zzzz, r. zzzz care i-ar incredinta careva atributii suplimentare, depasind vadit limitele atributiilor de serviciu acordate prin lege, exercitind un drept presupus precum ca bazinul de acumulare a apei pentru irigare a statiei de pompare nr. zz, amplasata in s. zzzz, r. zzzz, se afla la evidenta Primariei s. zzzz, r. zzzz, in mod arbitrar, cu incalcarea ordinii de realizare a acestui drept, actiunand cu intentie directa indreptata la atingerea scopului stabilit, fara a avea acordul prealabil de la reprezentantii IS „Statiunea Tehnologica pentru Irigare zzzz”, in perioada zilelor de 01-03 septembrie 2013, avand scopul de cupiditate, in prealabil prin ducerea in eroare si impreuna cu xxx, xxxx, xxxx si xxx, s-au deplasat la bazinul de acumulare a apei pentru irigare a statiei de pompare nr. zz, amplasata in s. zzzz, r. zzzz, folosindu-se de lipsa de careva reprezentanti din partea IS „Statiunea Tehnologica pentru Irigare zzzz”, avand acces liber, prin dezasamblarea si deteriorarea bazinului acvatic, care se afla la evidenta contabilă a IS „Statiunea Tehnologica pentru Irigare zzzz”, a insusit 76 plite de beton de tip PCS 4x2x0.12, fiecare cu pretul de 2 250 lei, pe care ulterior le-au transportat cu mijloace de transport in s. zzzz, r. zzzz, cauzand astfel IS „Statiunea Tehnologica pentru Irigare zzzz” daune in proportii considerabile drepturilor si intereselor ocrotite de lege, exprimate prin privarea de dreptul sau de proprietate asupra bunurilor sale, precum si un prejudiciu material in proportii deosebit de mari la suma totala de 17 1000 lei, ceia ce este echivalent cu 8 550 unitati conventionale.

Actiunile lui Malcov Piotr au fost incadrate de organul de urmarire penala in baza art. 328 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *”savarsirea de catre o persoana publica, a unor actiuni care depasesc in mod vadit limitele drepturilor si atributiilor acordate prin lege, care au cauzat daune in proportii considerabile intereselor publice, drepturilor si intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*, si in baza art. 352 alin. (3), lit. d) Cod penal, conform indicilor: *”samovolnicia, adica exercitarea unui drept presupus in mod arbitrar prin incalcarea ordinii stabilite, care au cauzat daune in proportii mari intereselor publice, drepturilor si intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu daune in proportii deosebit de mari”*.

Judecatoria Cahul, sediul Cantemir la 27 martie 2017 a emis sentinta, prin care Malcov Piotr a fost achitat de savarsirea infractiunii prevazute de art. 328 alin. (1) si art. 352 alin. (3), lit. b) Cod penal din motiv ca fapta inculpatului nu intruneste elementele infractiunii.

Instanta de apel retine ca potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, *”prin persoana publica se intelege: functionarul public, inclusiv functionarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apararii, securitatii nationale si ordinii publice, alta persoana care detine grade speciale sau militare); angajatul autoritatilor publice autonome sau de reglementare, al intreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu functii de demnitate publica; persoana autorizata sau investita de stat sa presteze in numele acestuia servicii publice sau sa indeplineasca activitati de interes public”*. Din materialele dosarului rezulta ca Malcov Piotr activeaza in calitate de primar al s. zzzz, r. zzzz. Astfel, raportand la prevederile art. 123 Cod penal, se desprinde ca Malcov Piotr, datorita functiei ocupate este persoana cu functii de demnitate publica. Ceea ce se desprinde si din prevederile Legii nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu functii de demnitate publica (Monitorul Oficial nr.194-196/637 din 05.10.2010), conform anexei la aceasta lege, primarul ocupa functii de demnitate publica.

Colegiul judiciar retine ca in conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedura penala *”(1) sentinta de condamnare se adopta numai in conditia in care, in urma cercetarii judecatoresti, vinovatia inculpatului in savarsirea infractiunii a fost confirmata prin ansamblul de probe cercetate de instanta de judecata. (2) Sentinta de condamnare nu poate fi bazata pe presupuneri sau, in mod exclusiv ori in principal, pe declaratiile martorilor depuse in timpul urmaririi penale si citite in instanta de judecata in absenta lor. (3) Declaratiile martorilor depuse in timpul urmaririi penale pot fi puse la baza sentintei de condamnare numai in ansamblu cu alte probe suficiente de invinuire si cu conditia ca, la urmarirea penala, a avut loc confruntarea cu banuitul, invinuitul sau ca martorul a fost audiat in conditiile art.109 si 110, in cazul in care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor in cadrul sedintei de judecata”*.

Potrivit art. 390 Cod de procedura penala, *„(1) sentinta de achitare se adopta daca: 3) fapta inculpatului nu intruneste elementele infractiunii; ... (3) Sentinta de achitare duce la reabilitarea deplina a inculpatului”*.

Colegiul judiciar nu poate trece cu vederea faptul ca vinovatia persoanei in savarsirea fetei se considera dovedita numai in cazul cand instanta de judecata, calauzindu-se de principiul prezumtiei nevinovatiei, cercetand nemijlocit toate probele prezentate, iar dubii, care nu pot fi inlaturate, fiind interpretate in favoarea inculpatului si in limita unei proceduri legale, a dat raspunsuri la toate chestiunile prevazute in art. 385 Cod de procedura penala, inclusiv fiind necesar de a stabili faptul daca fapta intruneste elementele infractiunii.

Este de mentionat ca la examinarea cauzei, cercetand suplimentar probele administrate in instanta de fond, s-a stabilit ca probele administrate in cauza nu au fost de natura a conduce la stabilirea vinovatiei inculpatului. Nici din declaratiile martorilor audiatii in prezenta cauza penala si nici din depozitiile inculpatului, nu se desprind informatii suficiente in sprijinul acuzarii, precum ca la caz, sunt intrunite elementele infractiunii prevazute de art. 328 alin. (1) si nici cele prevazute de art. 352 alin. (3), lit. d) Cod penal. Ceea ce denota ca nici in cadrul urmaririi penale, nici in prima instanta si nici in instanta de apel nu s-a confirmat faptul existentei depasirii limitelor drepturilor si atributiilor acordate prin lege, cat si lipsa samovolnicia din partea lui Malcov Piotr.

Chiar si persoanele audiate fac trimitere la faptul ca primarul Malcov Piotr a fost si el la lucrarile de scoatere a placilor de beton, dar el au mentionat cu toții ca nu au primit careva indicatii de la primar, si chiar s-a indicat si faptul ca asa locuitorii satului au hotarat ca sa fie scoase placile si sa fie utilizate la construirea bisericii. Toți au mentionat ca au ajutat, deoarece era spre binele satului, salariu pentru munca lor ei nu au primit, au primit doar combustibil de la un lider, partea acuzarii, insa nu a prezentat probe, prin care s-ar demonstra contrariul.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală *"(1) probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză; 3) corpurile delictive; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-științifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele. (3) Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobîndite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. (4) Datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.(2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată. (5) Datele de fapt obținute de către echipele comune internaționale de efectuare a urmăririi penale pot fi admise ca probe numai în cazul în care au fost administrate prin intermediul mijloacelor de probă prevăzute la alin.(2) "*

La art. 99 Cod de procedură penală, fiind stipulat că *"(1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. (2) Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță "*

Astfel, este de menționat faptul că din probele anexate la dosar, care au fost cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel nu rezultă că acțiunile inculpatului ar fi fost îndreptate spre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 352 alin. (3), lit. d) Cod penal. Cele menționate denotă netemeinicia argumentului acuzării, precum că materialele dosarului demonstrează că la caz, sunt întrunite elementele infracțiunilor menționate.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor puterii de stat, organelor administrației publice locale sau unei subdiviziuni a lor. În calitate de obiect juridic secundar al acestei infracțiuni apar relațiile sociale cu privire la sănătatea sau integritatea corporală, cinstea și demnitatea persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii se caracterizează prin: săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; prezența legăturii de cauzalitate între acțiunile comise și urmările nominalizate.

Prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege urmează de înțeles asemenea acțiuni care: vădit depășesc competența persoanei cu funcție de răspundere, ținând cont de competența persoanei cu funcție de răspundere ierarhic superioară sau a unui organ colegial ar putea fi întreprinse de către persoana cu funcție de răspundere numai în prezența unor circumstanțe excepționale indicate în lege; nu pot fi comise de către nimeni, nici într-un fel de circumstanțe.

Pentru a determina dacă există într-un caz concret depășirea atribuțiilor de serviciu, este necesar de a stabili competența persoanei cu funcție de răspundere, făcând trimitere la actul normativ corespunzător care o reglementează. Prin depășirea atribuțiilor de serviciu se au în vedere asemenea acțiuni ale persoanelor cu funcție de răspundere, în privința cărora, în actele normative corespunzătoare, este limitat cercul subiecților care sunt în drept să le comită, iar persoana în cauză la categoria acestor subiecți nu se referă, sau există o anumită limitare a condițiilor în prezența cărora persoana este în drept să comită acțiunile date, sau, în genere, există interdicție referitor la comiterea acțiunilor corespunzătoare.

Pentru existența componenței infracțiunii date, este necesar ca acțiunile persoanei publice să depășească limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, circumstanță neîndoielnică și pentru făptuitor. Infracțiunea data este una materială și se consideră consumată din momentul cauzării daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.

Cât privește infracțiunea prevăzută de art. 352 Cod penal, obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice și juridice. În plan secundar, infracțiunea de samovolnicie aduce atingere relațiilor sociale cu privire la: libertatea psihică (morală) a persoanei; integritatea, substanța și potențialul de utilizare a bunurilor; sănătatea persoanei. Victimă a acestei infracțiuni este persoana fizică sau persoana juridică ale cărei drepturi și interese ocrotite de lege suferă daune în proporții mari.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 352 alin. (1) Cod penal include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Din cele menționate reiese că acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite. În lipsa vreuneia din aceste condiții fapta nu va fi calificată potrivit art. 352 alin. (1) Cod penal.

Dreptul legitim este dreptul statuat în lege, acte normative subordonate legii, hotărâri, acte administrative individuale, contracte ori având la bază un alt temei juridic. Dreptul presupus este dreptul care nu-i aparține de jure făptuitorului, dar acesta consideră în mod eronat că i-ar aparține. În cazul exercitării dreptului presupus, spre deosebire de ipoteza exercitării unui drept legitim, temeiul justificativ nu mai este un temei juridic, ci o faptă ilegală sau imorală a victimei, fie existența unor prevederi contractual interpretate eronat, fie alte asemenea împrejurări. Atât în situația exercitării unui drept presupus, cât și în cazul exercitării unui drept legitim, situația-premisă constă

în existența unui conflict (litigiu) între victimă și făptuitor. În lipsa unei asemenea situații-premisă, răspunderea nu poate fi aplicată conform art. 352 Cod penal.

La fel, este de menționat că o altă condiție pe care trebuie s-o îndeplinească acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 352 Cod penal, este că exercitarea dreptului legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite presupune că făptuitorul se comportă după bunul său plac, într-o manieră abuzivă și extralegală, când acționează în baza hotărârii luate după propria apreciere, fără a ține seama de părerea victimei, sfidând astfel ordinea legală de exercitare a drepturilor. Prin aceasta făptuitorul ca și cum se substituie autorităților publice, celor care au competența exclusivă să soluționeze litigiile dintre persoane.

Instanța de apel notează, însă că la caz nu au fost prezentate probe că anume zzzz s. zzzz, r. zzzz a luat decizia de a scoate plăcile de beton, de a deteriora bazinul de acumulare a apei și că ar fi îsușit plăcile de beton scoase de la fundul bazinului menționat.

Mai mult ca atât, este de menționat că just instanța de fond a conchis că învinuirea formulată în privința lui Malcov Piotr de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 352 alin. (3), lit. d) Cod penal, poartă un caracter general, fără a fi concretizat și analizat modul săvârșirii faptelor prejudiciabile. La art. 66 Cod de procedură penală, însă este stipulat că *"(2) învinuitul, inculpatul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul: 1) să știe pentru ce faptă este învinuit și, în legătură cu aceasta, la punerea sub învinuire, precum și imediat după reținerea în stare de arest sau după ce i s-a adus la cunoștință ordonanța de aplicare a măsurii preventive, să primească de la organul de urmărire penală copia de pe ordonanța de punere sub învinuire; ..."*. În speța dată, colegiul judiciar reține ca întemeiată concluzia primei instanțe, că învinuirea formulată în actele procedurale întocmite de procuror la faza de urmărire penală, nu este destul de motivată și nu conține informații suficiente cu privire la învinuirea înaintată lui Malcov Piotr, fapt ce afectează esența dreptului la apărare, care devine astfel un drept teoretic și iluzoriu, dar nu unul concret și efectiv așa cum, o impune și jurisprudența CEDO în această materie.

La fel, ca și instanța de fond, colegiul judiciar nu poate trece cu vederea faptul că atât Malcov Piotr, cât și martorii audiați în cursul examinării cauzei au făcut trimitere la faptul că decizia de a fi scoase plăcile de beton și de a fi folosite la construcția unei biserici în sat a fost luată de lideri, simpli cetățeni, la o adunare a cetățenilor ce s-a petrecut în sat, pentru ca mai apoi să fie confirmată prin decizia Consiliului sătesc zzzz nr. 08.11 din 17.12.2013, de către primar nu a fost emisă nici o decizie în acest sens, el doar a susținut hotărârea comunității și a participat la lucrări ca simplu cetățean al satului. Plăcile de beton menționate fiind plasate pe teren public, ceea ce denotă că nici prejudiciu nu a fost cauzat, ba mai mult rezultă că eronat i s-a imputat însușirea acestora, el nu a însușit nimic, deoarece sunt plasate în spațiu public. Astfel, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul acuzării că actul de învinuire a fost întocmit în conformitate cu normele de procedură penală, deoarece materialele dosarului demonstrează contrariul.

Mai mult ca atât, chiar dacă ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare zzzz” a indicat că bazinul de acumulare a apei îi aparține și că acesta se află la bilanțul contabil al acestei întreprinderi, așa probe la caz nu au fost prezentate. Chiar însăși reprezentatul ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare zzzz” a menționat că pașaportul tehnic al acestui bun imobil nu îl deține, și că posibil s-a pierdut, iar alte acte că acest bazin de acumulare a apei le aparține, nu au, considerând acesta că de la vechea întreprinderea nu li s-au prezentat.

La caz, însă fostul primar al s. zzzz, cât și cel al fostei com. zzzz, audiați în cauza dată, cât și din materialele dosarului se desprinde că bazinul de acumulare sub denumirea de „Diguri betonate”, a fost transmis la balanța Primăriei zzzz în contul achitării datoriilor CAP „zzzz” la buget (în anul 2000), iar în anul 2003, după desființarea județelor și crearea Primăriei zzzz- la balanța Primăriei zzzz. Cu atât mai mult, în cursul examinării cauzei s-a invocat că Consiliul local zzzz a adoptat decizia, prin care a permis demolarea a 3 diguri betonate și a obligat Primăria s. zzzz (în persoana primarului Malcov Piotr) să coordoneze demolarea digurilor betonate; să ia la evidență materialele utile (plăcile betonate), obținute în urma demolării; să permită folosirea materialelor obținute calitativ (plăci betonate) la construcția Hramului creștin, decizia respectivă fiind supusă controlului de legalitate și recunoscută legală. În acest sens, colegiul judiciar reține mențiunea instanței de fond, precum că versiunea apărării nu a fost combătută cu probe concludente, veridice și convingătoare, iar potrivit art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță revine acuzatorului de stat în virtutea funcției lui procesuale (art. 51, art. 53, art. 320 Cod de procedură penală). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6§2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Colegiul judiciar indică și faptul că chiar dacă s-a invocat cauzarea prejudiciului material ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare zzzz” prin acțiunile ilegale ale inculpatului Malcov Piotr, este de reținut că just prima instanță a stabilit că expertiza dispusă în prezenta cauză penală nu a stabilit costul plăcilor de beton supuse expertizei. Cu privire la concluzia expertului Miron Ion din 13.08.2008, pusă la baza calculului prejudiciului cauzat ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare zzzz”, nu poate fi admisă ca probă în prezenta cauză penală, înscrisul respectiv prezentând o xerocopie incompletă, neautentificată în ordinea prevăzută de lege, din continutul căreia nu se vede în legătură cu ce a fost efectuată expertiza, când, unde și în ce scop au fost utilizate plăcile de beton armat de categoria respectivă, care era gradul de uzură al acestora, a fost sau nu prevenit expertul de răspundere penală pentru concluzii vădit eronate. Ba mai mult acest act datează cu anul 2008, pe când presupusele fapte au avut loc în anul 2013 și nu este clar din care considerente documentul dat a fost anexat la prezenta cauză penală. Fiind audiat în instanța de apel, chiar expertul Miron Ion menționează că la zzzz nu a fost să facă vre-o expertiză a plăcilor de beton, ci doar la zzzz și zzzz în anul 2008, acolo sa solicitat doar efectuarea expertizei, dar la zzzz nu a fost niciodată. Deci, la caz nu există nici o concluzie a expertului, care ar stabili valoarea plăcilor de beton întru invocarea cauzării prejudiciului material la suma de 171 000 lei, și nu este clar în baza la ce acuzarea a stabilit suma dată. Cu atât mai mult la caz, nu a fost demonstrat nici faptul că sunt prezente elementele infracțiunilor menționate și că ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare zzzz” este proprietarul bazinului de acumulare, și respectiv a plăcilor de beton care au fost scoase.

La fel, acuzarea a făcut trimitere la cauzarea daunelor considerabile aduse intereselor publice, însă de asemenea, nu este clar în baza la ce a stabilit faptul dat așa cum, nu a stabilit prin acte confirmative cine este proprietar, ci s-a limitat la mențiunile și cererile ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare zzzz”, precum că aceasta ar fi proprietarul bazinului și că ar fi necesar de a se întreprinde măsuri în legătură cu plăcile de beton ce ar fi dispărut din bazinul de acumulare. Astfel, neexistând elementele infracțiunilor imputate, și nefiind demonstrat faptul că proprietar al bazinului era ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare zzzz” nu poate fi vorba nici de încălcarea

Concluzia apăsă pe proprietarul bazinului de acumulare al stației Tehnologice de Irigare zzzz, nu poate fi vorba de încălcarea prevederilor art. 46 din Constituție, cât și a celor ale art. 10 alin. (1), art. 16 ale Legii nr. 768-XVI DIN 02.02.2000 privind statutul aleshului local, art. 29 alin. (1), lit. g) și alin. (2) al Legii nr. 436 – XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, de către Malcov Piotr.

În circumstanțele expuse supra, instanța de apel nu poate reține ca întemeiat acel argument al acuzării, precum că instanța de fond a emis sentința fără a cerceta și aprecia toate probele așa cum, la caz, în cursul examinării cauzei a fost confirmat contrariul. De asemenea, nu poate fi considerat nici acel argument al apelului că declarațiile martorilor Caradjov Vasili, Baltag Nicolai și Isăsescu Vasile, care au fost audiați pe prezenta cauză penală, urmau a fi apreciate critic, deoarece se află în relații de prietenie cu inculpatul și dând declarații în fața instanței au avt scopul de a îndreptăți acțiunile inculpatului ca acesta să nu poartă răspundere. Însă, colegiul judiciar menționează că declarațiile acestora colaborează cu declarațiile celorlalți martori, ba mai mult ei au fost avertizați de răspunderea ce o poartă în caz că vor da declarații false.

Colegiul judiciar notează că prima instanță corect a făcut trimitere la faptul că nu se desprind informații suficiente în sprijinul acuzării, precum că s-ar fi constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 352 alin. (3), lit. d) Cod penal. Concluzia instanței de fond privind achitarea inculpatului de învinuirea săvârșirii infracțiunilor menționate, din motivul că nu s-a constatat existența elementelor infracțiunilor imputate, este una justă, adoptată în baza tuturor probelor administrate, care au fost corect apreciate, punându-se accent pe art. 101 Cod de procedură penală. Astfel, nu este clar în baza la ce acuzarea a constat că a fost stabilit cu certitudine că Malcov Piotr în virtutea funcției deținute, nu a respectat prevederile legislației menționate supra, și fără a identifica în prealabil proprietarul bazinului de acumulare a apei, fără prezența a cărorva acte confirmative ă bazinul de acumulare a apei este la evidența primăriei, dânsul împreună cu alte persoane, presupunând că bazinul de acumulare a apei se află la evidența primăriei, fără acordul și în lipsa de iure a proprietarului, au demolat, extras și transportat plăcile de beton într-un alt loc, astfel inculpatul Malcov Piotr a exercitat un drept presupus, din motiv că ar fi considerat că este proprietarul bunului. La fel, acuzarea a invocat că Malcov Piotr fiind persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, și-a depășit atribuțiile de serviciu, care s-a manifestat prin faptul, că dânsul până la comiterea infracțiunii nu a respectat prevederile legislației în vigoare invocate supra, nici procedura prealabilă și ca rezultat a cauzat ÎS "Stațiunea Tehnologică de Irigare zzzz" daune în proporții considerabile a drepturilor și intereselor ocrotite de lege exprimate prin privarea dreptului său de proprietate asupra bunurilor, inclusiv și prejudiciu material, dar după cum a fost invocat supra, toate acestea nu au fost demonstrate prin probe pertinente și concludente, fapt ce duce la respingerea argumentelor date invocate în apelul depus.

De asemenea, nu poate fi considerat întemeiat nici acel argument al apelului, precum că instanța de fond nu a pus accent pe comportamentul inculpatului, care pe tot parcursul examinării cauzei penale, cât și la organul de urmărire penală, nu a recunoscut vina și fiind înaintată învinuirea a refuzat să dea careva declarații, acesta, însă este un drept al inculpatului, de care acesta s-a folosit. Mai mult ca atât, atât la urmărirea penală cât și în cadrul examinării cauzei, persistă principiul nevinovăției și nimeni nu este obligat să-și demonstreze nevinovăția sau vinovăția în comiterea faptelor imputate, aceaste fiind obligația părții acuzării.

La fel, la depunerea apelului a fost făcută trimitere la faptul că instanța de fond nu s-a expus asupra corpurilor delictate, chiar dacă este necesar ca în baza art. 385 Cod de procedură penală la adoptarea sentinței să soluționeze ce trebuie să se facă cu corpurile delictate. Într-adevăr, din sentința contestată se desprinde că instanța nu s-a expus asupra corpurilor delictate, însă aceasta nu constituie un temei de casare a sentinței, ci în asemenea circumstanțe este necesar de a fi emisă încheierea de corectare a erorii.

De asemenea, este de indicat faptul că în conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală "*judicarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*". Este de notat că în rechizitoriu fapta inculpatului fiind încadrată doar în baza art. 328 alin. (1) și art. 352 alin. (3), lit. d) Cod penal, însă fără a se descrie și a se demonstra existența elementelor constitutive ale infracțiunii. Iar, în cursul examinării cauzei, s-a stabilit cu certitudine că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor imputate așa cum, nu a fost demonstrată existența depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cât și lipsa samovolnicia din partea lui Malcov Piotr. Faptul dat a și dus la ceea ca instanța de fond să conchidă necesitatea adoptării unei sentințe de achitare.

Împrejurările indicate, denotă în mod concludent că apelul declarat de către procurorul urmează a fi respins așa cum, este vădit nefondat, iar sentința contestată este legală, întemeiată și motivată, care urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art. 413-414, art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) și alin. (3) Cod de procedură penală, colegiul judiciar

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura r. Cantemir – Mîțăblîndă Sergiu.

Se menține sentința Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 27 martie 2017, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui Malcov Piotr de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 352 alin. (3), lit. b) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public la 18 mai 2018, ora 11:00.

Președintele ședinței de judecată,
judecător

Judecătorii:

Movilă Vitalie

Veleva Nina

Dvurecenschii Evghenii