

**S E N T I N Ţ Ă**  
**ÎN NUMELE LEGII**

26 octombrie 2022

**mun. Chişinău**

**JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)**

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

– Vitalie BUDECI

Grefieri

– Alina GHETIU

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – BOCŞANEAN Mariana, procuror în Procuratura Anticorupţie
- Apărătorului inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\* - avocat TETIU Veaceslav  
(mandat seria MA nr.0400663 din 03.10.2022)
- Inculpatului – BRIGUNET \*\*\*\*\*

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

**BRIGUNET \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, înregistrat la domiciliu în \*\*\*\*\*, studii medii, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin trafic de influenţă, manifestată prin pretinderea şi primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susţine că are influenţă asupra unei persoane cu funcţie de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvârşite.

Procedura de citare legală a fost executată.

*Procurorul BOCŞANEAN Mariana* a solicitat ca inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, şi să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 75 000 (şaptezeci şi cinci mii) lei.

A solicitat confiscarea în beneficiul statului contravaloarea sumei de 1000 (una mie) Euro, utilizate la săvârşirea infracţiunii.

A solicitat menţinerea sechestrului aplicat pe mijloacele băneşti, şi anume a sumei de 2200 (două mii două sute) lei, până la rămânerea definitivă a sentinţei, în vederea executării pedepsei aplicate şi confiscării speciale.

A solicitat păstrarea la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă, pe toată durata păstrării acestora.

*Apărătorul inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\**, *avocat TETIU Veaceslav*, a solicitat instanţei de judecată de a-i stabili inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\* pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în limită minimă.

*Inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\**, a recunoscut vina în comiterea infracţiunii, regretă fapta comisă.

Cauza examinată conform art.364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 13 octombrie 2022 – 26 octombrie 2022.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

## A C O N S T A T A T :

1.1. **BRIGUNET \*\*\*\*\***, la 09.05.2022, aflându-se la plimbare în parcul Valea Trandafirilor din mun.\*\*\*\*\*, s-a întâlnit cu RUSU Anastasia Andrei, cu care împreună frecventează o biserică și aflând de la ea, că cu soțul, au un litigiul civil în instanța de judecată, în care pretind încasarea unui prejudiciu material, suferit în urma inundării apartamentului și că instanța superioară instanței de fond a micșorat suma despăgubirilor care urmează a fi achitată lor, a susținut fața de ea, că în schimbul unei sume de bani, poate influența emiterea unei hotărâri favorabile acestora de către Colegiul civil al Curții Supreme de Justiție.

În continuare, a doua zi, coordonând preventiv telefonic întâlnirea sa cu RUSU Andrei Dumitru, **BRIGUNET \*\*\*\*\***, acționând cu același scop, aproximativ la orele mesei, s-a întâlnit cu soții RUSU în parcul Valea Trandafirilor, unde repetat a susținut, explicând, că are o influență asupra unor persoane de demnitate publică, care pot rezolva problema privind încasarea de către instanța de judecată a prejudiciului suferit, în rezultat, ultimii fiind de acord au convenit să se întâlnească ulterior, pentru a-i oferi mai multe detalii despre dosarul civil, întâlnirea, care a avut loc, la 12.05.2022.

Ulterior, la 14.05.2022, continuând acțiunile sale criminale, **BRIGUNET \*\*\*\*\***, l-a telefonat pe RUSU Andrei Dumitru, solicitându-i să vină în parcul Valea Trandafirilor, unde, peste ceva timp, după ce s-au întâlnit, **BRIGUNET \*\*\*\*\***, în vederea realizării promisiunii oferite, a pretins bani, ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 Euro, care conform cursului mediu oficial al BNM de 19,7437 lei față de un Euro, constituie 19743,7 lei, de care nu dispunea la moment RUSU Andrei Dumitru, la care **BRIGUNET \*\*\*\*\*** a insistat, că mijloace financiare urmează a fi transmise lui cel târziu a doua zi, în caz contrar, promisiunea oferită nu va putea fi realizată. Astfel, s-a înțeles de a se întâlni la data de 15.05.2022, orele 16:00 minute, în același loc.

Prin urmare, la 15.05.2022, **BRIGUNET \*\*\*\*\***, aflându-se în parcul Valea Trandafirilor, văzând că RUSU Andrei Dumitru nu a venit la ora stabilită, l-a telefonat și i-a solicitat să vină cum s-au înțeles, iar după ce acesta a venit, din nou a susținut, că îl poate ajuta în soluționarea favorabilă lui a dosarului civil de către instanța de judecată, spunându-i să-i transmită suma pretinsă, după care, RUSU Andrei Dumitru, apreciind influența promisă drept una reală, a mers la domiciliu și în decurs de 20 minute s-a întors cu 1000 Euro, pe care le-a dat lui **BRIGUNET \*\*\*\*\***, iar acesta, la rândul său, le-a primit, însă fără a exercita ulterior influența promisă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **BRIGUNET \*\*\*\*\***, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin trafic de influență, manifestată prin pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

## PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, **BRIGUNET \*\*\*\*\*** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu

dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.3. Ținând cont de cererea formulată de inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\* \*\*, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, și în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că probele administrate și datele cu privire la persoana inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\* \*\* sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\* \*\* privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată și nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

### **Argumentele inculpatului**

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 26 octombrie 2022, inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\* \*\* și-a recunoscut vina integral. A declarat că, în perioada lunii mai 2022 frecvența biserica Sfântul Gheorghe de pe str. Trandafirilor din mun. \*\*\*\*\*, unde oferea ajutor preotului. Cu familia RUSU, și anume Andrei și Anastasia, se cunoașteau de vreo cinci sau șase ani. Ei la fel frecventau acea biserică. La data de 09.05.2022, s-a întâlnit cu RUSU Anastasia în parcul Valea Trandafirilor din mun. \*\*\*\*\*, care i-a comunicat că are un litigiu civil în care ei au calitatea de reclamant referitor la un caz de inundație. A comunicat că avocatul care le-a reprezentat interesele, nu a făcut nimic și că dosarul lor la moment este la Curtea Supremă de Justiție. L-a întrebat dacă poate să îi ajute și a întrebat dacă are careva cunoștințe care ar putea soluționa favorabil cazul, la care el (BRIGUNET \*\*\*\*\* \*\*) a spus că este așa persoană. A doua zi, s-au sunat și s-a întâlnit cu soții RUSU în același parc și le-a confirmat că are cunoștință care ar putea să influențeze judecătorii de la Curtea Supremă de Justiție pentru a adopta o decizie în favoarea lor. Ulterior, la data de 14.05.2022, el (BRIGUNET \*\*\*\*\* \*\*) l-a telefonat pe RUSU Andrei și au convenit să se întâlnească în parc. S-au întâlnit și

i-a comunicat lui RUSU Andrei că are nevoie de 1000 Euro, pentru a obține decizia favorabilă la Curtea Supremă de Justiție. RUSU Andrei a fost de acord și s-au înțeles că a doua zi, să se întâlnească în același parc și că RUSU Andrei să îi aducă suma solicitată. La data de 15.05.2022, s-au întâlnit după masă cu RUSU Andrei, unde acesta i-a transmis lui BRIGUNET \*\*\*\*\* suma de 1000 Euro. Acești bani nu i-a transmis la nici o persoană, deoarece persoana care i-a spus că poate influența judecătorii de la Curtea Supremă de Justiție a dispărut. Ulterior, el (BRIGUNET \*\*\*\*\*) nu i-a întors banii familiei RUSU.

La întrebarea apărătorului său, inculpatul a declarat că se căiește de cele întâmplate.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că în cazul în care instanța îl va găsi vinovat, este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de amendă, având posibilitatea să o achite. Soții RUSU nu s-au adresat la el că să le întoarcă banii până a fi reținut, dar intenționează să le returneze banii ca să fie curat în fața lui Dumnezeu.

## ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\* își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

### Probele acuzării

- *Declarațiile martorului RUSU Andrei*, potrivit cărora se atestă că la 13.04.2020, apartamentul a fost inundat de către vecinii din apartamentul 18. Inundația a continuat timp de 40 de zile, iar apoi au venit de la serviciul comunal și au deconectat sursa de apă. Ca urmare, a apărut un litigiu între el și vecinul din apartamentul 18, din cauza căruia a suferit un prejudiciu material considerabil. Menționează, că pe vecinul nu-l cunoaște și nici nu l-a văzut niciodată, iar la momentul inundației în apartament locuiau niște persoane necunoscute lui. Ca urmare a inundației, a fost făcută o expertiză judiciară, conform căreia s-a stabilit cauzarea unui prejudiciu total de aproximativ 40 mii lei. Ulterior, s-a adresat în instanța de judecată la Judecătoria Centru, mun. \*\*\*\*\* , unde a solicitat repararea prejudiciului cauzat. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău din 09.07.2021, a avut câștig de cauză și i-a fost confirmat prejudiciul cauzat în sumă aproximativă de 80 mii lei. Partea adversă a atacat Hotărârea primei instanțe la Curtea de Apel \*\*\*\*\* , care la 01.12.2021 a emis o decizie parțial favorabilă lui și anume a diminuat suma prejudiciului, care urma a fi achitat. În asemenea mod, prin decizia Curții de Apel urma să încaseze suma aproximativă de 50 mii lei. Ulterior, avocatul părții adverse a atacat și decizia Curții de Apel la Curtea Supremă de Justiție, iar la moment (până la 04.06.2022) urma să prezinte o referință în cadrul recursului depus. În tot acest timp, soția lui pe nume Anastasia RUSU, fiind o persoană atașată credinței, a frecventat biserica din strada Trandafirilor, mun. \*\*\*\*\* , unde a făcut cunoștință cu un oarecare \*\*\*\*\* , care activa și activează în continuare în respectiva biserică în calitate de ajutorul părintelui. La 09 mai, anul curent, soția lui, întâmplător, fiind la plimbare în parcul Valea Trandafirilor, s-a întâlnit cu numitul \*\*\*\*\* , unde i-a povestit despre problemele lor cu repararea prejudiciului cauzat. La cele comunicate, numitul \*\*\*\*\* i-a spus, că poate soluționa pozitiv problema apărută și urmează să se intereseze despre soluție. În aceeași zi, seara, toate cele discutate cu numitul \*\*\*\*\* , soția i-a comunicat lui. A doua zi, a încercat să îl telefoneze pentru a afla detalii, dar nu a răspuns. Ulterior, numitul \*\*\*\*\* a revenit cu un sunet, unde el s-a prezentat și la telefon au stabilit o întâlnire cu acesta, tot în parcul Valea Trandafirilor, în aceeași zi spre ora mesei. Astfel, aproximativ la ora mesei, fiind împreună cu soția, s-a întâlnit cu numitul \*\*\*\*\* pe aleea centrală în parcul Valea Trandafirilor. La respectiva întâlnire \*\*\*\*\* l-a întrebat despre numărul dosarului, careva detalii, persoana implicată, etc. Tot la această întâlnire, \*\*\*\*\* i-a comunicat, că are o persoană în rândurile procurorilor care poate rezolva problema lor pentru a încasa tot prejudiciul suferit. A mai stabilit, să se întâlnească încă o dată a doua zi (deja la 12.05.2022) aproximativ la orele 14:00 min., la

havuzul central pentru a-i oferi detalii despre dosar. La aceasta următoare întâlnire, la 12.05.2022, i-a dat datele la dosar, iar numitul Grigore i-a spus că o să-l sune seara, să îi spună dacă este posibil de rezolvat întrebarea lui. Peste o zi, la 14.05.2022, spre seară, aproximativ la orele 19:30 min., l-a telefonat și i-a spus că este necesar să se întâlnească. Peste ceva timp, seara s-a întâlnit pe alea din parcul Valea Trandafirilor unde numitul \*\*\*\*\* i-a comunicat, că a vorbit cu persoana, care va rezolva problema lui, iar pentru rezolvarea problemei este necesar să îi transmită suma de 1000 Euro cel târziu a doua zi, seara. Totodată, a comunicat, că la această discuție a fost prezentă și soția, care a auzit întreaga discuție. Cum anume va fi rezolvată problema, el nu i-a explicat, dar a înțeles, că va fi rezolvată prin intermediul unui procuror și, precum că, va fi soluționată pozitiv. Tot atunci s-au înțeles, ca să-i aducă banii a doua zi, (adică data de 15.05.2022), în același loc, în parc, la ora 16:00 min. A doua zi, el se simțeam rău din cauza sănătății și la ora 16:00 min., nu a ieșit în parc, la ce numitul \*\*\*\*\* l-a telefonat și l-a întrebat unde se află. Deși avea careva îndoieli cu referire la posibilitatea de a rezolva dosarul, dar nu avea altă soluție, a ieșit și s-a dus în parc să se întâlnească cu \*\*\*\*\* , însă era îngrijorat puțin și n-a luat banii cu el. În parc s-a întâlnit iar cu numitul \*\*\*\*\* , care l-a întrebat dacă a adus banii, la ce i-a spus că banii nu sunt cu el și are careva dubii cu referire la posibilitățile lui de soluționare a problemei. Respectiv, știind că soția lui este tot pe undeva prin preajmă, a telefonat-o și a chemat-o să vină să asiste și ea la discuție. Când a venit soția, au mai discutat cu numitul \*\*\*\*\* și acesta la convins cu posibilitatea soluționării problemei. Astfel, toți trei s-au ridicat sus spre ieșirea din parc, s-au așezat pe ultimul scaun din partea stângă înainte de scări și aici au convenit că să-l aștepte puțin, iar el va merge până acasă să-i aducă banii. În decurs de 20 minute s-a întors și i-a transmis lui \*\*\*\*\* suma de bani în mărime de 1000 Euro, formată din 5 bancnote a câte 200 Euro care preventiv le-a fotografiat cu aparatul foto de la telefonul personal. A mai relatat martorul, că i-a transmis suma de bani pe banca respectivă în parc, în prezența soției. Pentru respectiva sumă de bani nu a fost întocmit nici un document. Tot atunci \*\*\*\*\* i-a promis, că zilele următoare se va întâlni cu persoana în cauză (din spusele lui un oarecare procuror) și îi va transmite banii. Tot \*\*\*\*\* i-a spus, că îi va organiza o întâlnire cu persoana care va soluționa problema, pentru a-i spune cum să facă mai departe, deoarece el trebuie să scrie o referință la respectivul dosar. Întâlnirea trebuia să fie organizată pentru ziua de marți 24.05.2022, dar joi era necesar să discute preventiv, pentru că din spusele lui exista o nuanță în hotărârea problemei date. Respectiv, l-a telefonat de câteva ori la 19.05.2022, însă \*\*\*\*\* i-a spus că nu se poate întâlni cu el și se vor întâlni sâmbătă sau duminică, care urmează. Nici sâmbătă de 21.05.2022 și nici duminică de 22.05.2022, \*\*\*\*\* nu i-a răspuns la apelurile telefonice. Deja luni, pe 23.05.2022, a mai apelat de câteva ori către persoana în cauză, dar așa și nu i-a răspuns. Într-un final, a reușit să vorbească cu dânsul, la ce acesta i-a spus că nu poate vorbi și l-a asigurat că totul va fi bine și seara se va întâlni cu persoana care va rezolva problema. În același timp, într-o zi, soția, fiind în parc, l-a văzut pe \*\*\*\*\* și l-a strigat să se apropie, însă acesta a fugit într-o altă direcție, evitând să discute cu ea. Astfel, fiind la lucru, seara soția i-a comunicat despre cele întâmplate în parc și el a înțeles că a fost dus de nas. Respectiv, imediat l-a mai telefonat odată și când nu i-a răspuns, i-a lăsat un mesaj vocal prin care l-a întrebat, „cu ce ocazie îl evită și ce se întâmplă și dacă este necesar, se va adresa la Procuratură că din câte înțelege a fost înșelat”. Imediat a fost telefonat înapoi și s-a certat la telefon cu \*\*\*\*\* , solicitând, să îi returneze banii înapoi. Ca urmare, \*\*\*\*\* i-a spus, că imediat, cum poate (spre seară), va merge la persoana căreia i-a transmis banii și îi va da un răspuns. Aproximativ la orele 21:30 min., \*\*\*\*\* l-a telefonat și l-a invitat să iasă la o discuție, la ce i-a răspuns că nu mai iese acum, precum că deja este târziu. La reproșurile lui din ce cauză nu a stat să discute cu soția în parc, acesta a negat și atunci a înțeles, că a fost dus de nas de către \*\*\*\*\* cu referire la soluționarea problemei. Respectiv, a decis să se adreseze la organele de drept, pentru a-l trage la răspundere pe \*\*\*\*\* . Nici într-o discuție acesta nu i-a spus, că îi va da banii înapoi, dar îl ducea cu vorba și tot amâna pentru altă zi. Toate discuțiile, avute cu numitul \*\*\*\*\* , le-a purtat la numărul de telefon \*\*\*\*\* , utilizat de acesta. Alte discuții prin intermediul aplicațiilor de „chat” nu a avut. În vederea confirmării declarațiilor lui, martorul a prezentat spre examinare telefonul mobil personal de model ”Xiaomi Redmi 8 Note”, în care se păstrează

informația cu privire la apelurile efectuate și recepționate cu numitul \*\*\*\*\*, precum și fotografia banilor pe care i-a transmis acestuia (f.d.15-16 din vol.I).

Fiind audiat suplimentar, martorul RUSU Andrei a declarat că pe \*\*\*\*\*, ca persoana cu care s-a întâlnit și i-a transmis suma de 1000 Euro, pentru a soluționa cauza civilă, aflată pe rol la Curtea Supremă de Justiție, îl poate recunoaște după vârsta de aproximativ 50 - 55 ani, înălțimea 1.60 – 1.70 m, constituția corpului – sportivă, forma feței rotundă, părul negru, frezat scurt (f.d.17-18 din vol.I).

- *Declarațiile martorului RUSU Anastasia*, potrivit cărora se atestă că ummare a unei inundații din apartamentul vecinilor, a avut de suferit un prejudiciu material semnificativ pentru familia sa. Deoarece stăpânul apartamentului care a provocat inundația, nu a dorit să colaboreze cu ei pentru a repara benevol prejudiciul cauzat, au fost nevoiți să se adreseze în instanța de judecată pentru a obține restituirea forțată a prejudiciului cauzat. Astfel, conform Hotărârii primei instanțe - Judecătoria \*\*\*\*\*, familia lor a avut câștig de cauză fiind confirmat cauzarea prejudiciului în sumă de aproximativ 84 mii lei. Ulterior, avocatul părții adverse a atacat Hotărârea instanței la Curtea de Apel \*\*\*\*\*, iar prin decizia din luna decembrie 2021 tot le-a acordat câștig de cauză, dar deja într-o sumă mai mică – aproximativ 50 mii lei și aflând că respectiva decizie de asemenea a fost atacată de către avocatul părții adverse la Curtea Supremă de Justiție, iar ei trebuiau să prezinte poziția lor asupra recursului declarat până la data de 04.06.2022. În acest timp a făcut cunoștință cu o persoană numitul \*\*\*\*\*, care activează în calitate de ajutor al preotului din biserica care se află în parcul Valea Trandafirilor din mun.\*\*\*\*\*. Pe numitul \*\*\*\*\* îl caracterizează ca fiind o persoană de înălțime aproximativă 1,64 m, părul negru scurt, corpolență athletică și se ocupă cu careva sporturi, deoarece l-a văzut făcând exerciții la bara fixă. A mai menționat martorul, că a observat, că uneori \*\*\*\*\* are un tic nervos, manifestat prin atingerea rapidă a nasului cu mâna. De asemenea, pe numitul \*\*\*\*\* îl cunoaște atât părintele Eugeniu care activează în respectiva biserică, cât și o doamnă pe nume Tatiana, care vinde luminări în această biserică și câteodată cântă în corul bisericii. Din discuțiile cu numitul \*\*\*\*\*, acesta i-a comunicat, că este cumătru cu Constantin ȚUȚU și are cunoștințe mai multe persoane influente, care pot să soluționeze problemele ei. La 09.05.2022, aflându-se în parcul Valea Trandafirilor, l-a întâlnit pe \*\*\*\*\*, care l-a cunoscut, deoarece uneori frecventează aceeași biserică în care acesta este ajutor de preot. În cadrul discuției i-a povestit despre problemele sale, pe care le are, cu repararea prejudiciului ca ummare a inundației. Tot atunci el i-a spus, că problema ei se hotărăște ușor, pentru că el are persoane cunoscute, care pot hotărâ pozitiv această problemă. Despre toată discuția avută cu numitul \*\*\*\*\* i-a povestit soțului, care a hotărât să îl sune și să discute. A doua zi, soțul l-a telefonat pe numitul \*\*\*\*\* și au convenit la o întâlnire în parcul Valea Trandafirilor. La întâlnire a mers împreună cu soțul, unde \*\*\*\*\* le-a comunicat din nou că chestiunea lor se rezolvă, doar că are nevoie de careva detalii pentru a soluționa problema. Cum anume v-a fi soluționată problema nu le-a comunicat, doar a spus, că va soluționa prin intermediul unei persoane, care activează în Procuratură, un oarecare procuror, care cunoaște pe cineva de la Curtea Supremă de Justiție. În continuare, într-o zi de vineri, a mai avut loc o întâlnire cu soțul care a mers singur și i-a oferit detalii despre dosar. Ulterior, s-a mai întâlnit odată – de data aceasta era împreună cu soțul, iar la această întâlnire numitul \*\*\*\*\* a comunicat, că problema se rezolvă doar că trebuie să îi transmită suma de 1000 de Euro, or, în caz contrar dosarul lor se va întoarce înapoi la rejudecare și iarăși vor fi nevoiți să umble pe drumuri încă 2 ani de zile. Totodată a mai comunicat, că banii trebuie transmiși cât mai repede posibil, deoarece persoana, care va hotărâ problema lor, se va duce în concediu și vor pierde șansa. Respectiv, s-au înțeles, ca la 15.05.2022, tot în parcul Valea Trandafirilor, către ora 16:00 să îi transmită banii. În ziua de duminică, soțul ei a fost la serviciu de la 05:00 și, respectiv, când a venit acasă, se simțea rău, s-a culcat și a adormit. Ea a mers să citească în parc. Ulterior, a sunat soțul și i-a comunicat, să se apropie de locul unde ei s-au întâlnit. La acea discuție soțul bănuia, că ceva nu merge corect, deoarece persoana în cauză nu oferea detalii concrete despre cum va fi rezolvată problema și respectiv soțul cerea mai multe detalii de la acesta numitul \*\*\*\*\*, la ce acesta i-a replicat, că deja s-a vorbit cu persoana, care va hotărâ întrebarea și nu mai poate să-i refuze că deja s-au

implicat oameni mari. Astfel, soțul a căzut de acord și a mers acasă să ia banii pentru numitul \*\*\*\*\*. A revenit în aproximativ 15 minute și a transmis în prezența ei bani în sumă de 1000 Euro. Din cele spuse de \*\*\*\*\*; banii urmau a fi transmiși a doua zi – luni către o persoană care se va ocupa de problema lor. Totodată, urmau să se întâlnească în următoarea zi de joi, pentru a se întâlni nemijlocit cu persoana care va rezolva problema lor pentru a combina careva detalii. Ulterior, numitul \*\*\*\*\* s-a eschivat în tot felul de a comunica cu ei și nu răspundea la telefonul mobil. Luni, 23.05.2022, aproximativ la orele 13:00 min., ca de obicei se afla în parcul Valea Trandafirilor, când l-a observat pe \*\*\*\*\*. Într-un moment, acesta a văzut-o și a fugit de ea în direcția opusă, ascunzându-se. Spre seară, aproximativ la orele 21:30 min., \*\*\*\*\* l-a telefonat pe soțul ei și îl invita să iasă afară la o discuție cu referire la cele întâmplate și pentru ce îl caută. Fiind îngrijorat cu privire la siguranța lui, soțul nu a ieșit la discuție cu această persoană. La 24.05.2022, aproximativ la orele 09:00 min., a mers la biserica din parcul Valea Trandafirilor, unde a întreat despre numitul \*\*\*\*\* , cine este el și unde îl poate găsi, dar fără un rezultat. Menționează, că \*\*\*\*\* nu îi este cunoscut, alte afaceri și relații cu această persoană n-a avut niciodată (f.d.22-23 din vol.I).

Fiind audiată suplimentar, martorul RUSU Anastasia a declarat că pe numitul \*\*\*\*\* , persoana cu care s-a întâlnit și a transmis suma de 1000 Euro, pentru a soluționa cauza civilă aflată pe rol la Curtea Supremă de Justiție îl poate recunoaște după următoarele semnalmente - vârsta de aproximativ 50 - 55 ani, înălțimea 1.60 – 1.70 m, constituția corpului – sportivă, forma feței rotundă, părul negru, frezat scurt (f.d.24-25 din vol.I).

- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.09.2022*, potrivit căruia martorul RUSU Andrei a recunoscut pe \*\*\*\*\* din poza nr.2, care conform anexei este BRIGUNET \*\*\*\*\* , a.n.\*\*\*\*\* (f.d.19-21 din vol.I).

- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.09.2022*, potrivit căruia martorul RUSU Anastasia a recunoscut pe \*\*\*\*\* din poza nr.6, care conform anexei este BRIGUNET \*\*\*\*\* , a.n.\*\*\*\*\* (f.d.26-28 din vol.I).

- *Procesul-verbal de confruntare din 27.09.2022*, acțiune procesuală care a avut loc între învinuitul BRIGUNET \*\*\*\*\* și martorul RUSU Andrei, din care rezultă, că persoanele se cunosc. De asemenea învinuitul BRIGUNET \*\*\*\*\* a recunoscut primirea mijloacelor financiare în sumă de 1000 Euro de la RUSU Andrei (f.d.29-30 din vol.I).

- *Procesul-verbal de ridicare din 26.05.2022*, potrivit căruia se atestă că de la administratorul SRL „Electro Brand” au fost ridicate 2 suporturi de stocare a informațiilor de model „Verbatim” cu capacitatea de 4.7 GB, pe care sunt transcrise imaginile video din data de 15.05.2022 din preajma terasei, amenajată de SRL „Electro Brand” (f.d.32-34 din vol.I).

- *Procesul-verbal de cercetare din 30.05.2022*, potrivit căruia au fost cercetate suporturile de stocare a informațiilor de model „Verbatim” nr.1 și nr.2, cu capacitatea de 4.7 GB, pe care sunt transcrise imaginile video din data de 15.05.2022 din preajma terasei, amenajată de SRL „Electro Brand”. În cadrul examinării s-a constatat, că în imagini apar trei persoane RUSU Andrei, RUSU Anastasia și numitul \*\*\*\*\* , care discută și se deplasează spre terasa unității comerciale. Ca urmare a cercetării s-au confirmat declarațiile martorului RUSU Andrei privind circumstanțele comiterii infracțiunii. S-a constatat faptul, că numitul \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu familia Rusu la 15.05.2022 în intervalul orelor 17:00-18:00 în parcul Valea Trandafirilor din mun. \*\*\*\*\* , unde au discutat, apoi îndreptându-se spre ieșirea din parc dinspre bd.Decebal, mun.\*\*\*\*\* (f.d.35-36 din vol.I).

- *Ordonanța din 29.09.2022*, potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală suportul de stocare a informației de model ”Verbatim” nr.1 și nr.2, cu capacitatea de 4.7 GB, pe care sunt transcrise imaginile video din data de 15.05.2022 din preajma terasei, amenajată de SRL „Electro Brand” (f.d.37-38 din vol.I).

- *Prin procesul-verbal de cercetare din 27.05.2022*, potrivit căruia a fost cercetată și extrasă informația din telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 8 Note” care a fost transcrisă pe un suport de stocare a informației.

Urmare a cercetării, s-au confirmat declarațiile martorului RUSU Andrei, precum și existența apelurilor telefonice și a comunicărilor între RUSU Andrei și numitului \*\*\*\*\* și fotografia mijloacelor financiare transmise numitului \*\*\*\*\* (f.d.39-42 din vol.I).

- *Ordonanța din 29.09.2022*, potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală suportul de stocare a informației de model necunoscut, pe care sunt transcrise imaginile extrase din telefonul martorului RUSU Andrei (f.d.43-44 din vol.I).

- *Procesul-verbal de examinare din 06.06.2022*, potrivit căruia a fost examinat suportul de stocare a informațiilor de model „Verbatim” pe care sunt transcrise descifrările telefonice de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, ridicate în baza mandatului judecătorului de instrucție nr.13-4580/22 din 30.05.2022. Urmare a examinării s-au confirmat declarațiile martorului RUSU Andrei, s-a confirmat existența apelurilor telefonice și a comunicărilor între RUSU Andrei și numitul \*\*\*\*\* (f.d.54 din vol.I).

- *Ordonanța din 06.06.2022*, potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală suportul de stocare a informației de model „Verbatim”, pe care sunt transcrise fișierele raport rcp 84004\_22 și scrisoare rcp 84004\_22 (f.d.53; 55 din vol.I).

- *Procesul-verbal de examinare din 06.06.2022*, potrivit căruia a fost examinat suportul de stocare a informațiilor de model „Verbatim” pe care sunt transcrise descifrările telefonice de la numărul de telefon \*\*\*\*\*ridicate în baza mandatului judecătorului de instrucție nr. 13-4580/22 din 30.05.2022. Urmare a examinării s-au confirmat declarațiile martorului RUSU Andrei, s-a confirmat existența apelurilor telefonice și a comunicărilor între RUSU Andrei și numitul \*\*\*\*\* (f.d.65 din vol.I).

- *Ordonanța din 06.06.2022*, potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală suportul de stocare a informației de model „Verbatim”, pe care sunt transcrise fișierele raport rcp 84003\_22 și scrisoare rcp 84003\_22 (f.d.64; 66 din vol.I).

- *Procesul-verbal de percheziție din 27.09.2022*, potrivit căreia se atestă că în urma percheziției efectuate la domiciliul lui BRIGUNET \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 2200 lei (f.d.95-96 din vol.I).

- *Procesul-verbal de examinare din 28.09.2022*, potrivit căruia au fost examinate mijloacele financiare în sumă de 2200 lei, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui BRIGUNET \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, asupra cărora a fost aplicat sechestru prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-8058/2022, iar prin procesul-verbal de predare-primire din 04.10.2022, au fost transmise DEAVBI a ARBI a CNA (f.d.98; 113-117; 119 din vol.I).

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 28 septembrie 2022 (f.d.14 din vol.II), dar și potrivit Rechizitoriului din 12 octombrie 2022 (f.d.48-57 din vol.II), inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

4.3. Art.326 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, lui BRIGUNET \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.



4.4. Potrivit învinuirii, fapta a fost comisă în perioada 09 mai 2022 - 15 mai 2022.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea nr.165 din 10.09.2020 pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova nr.985/2002, în vigoare din 09.11.2020.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.5. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

4.6. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\* a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul că inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\* a pretins și a primit personal de la RUSU Andrei, suma de 1000 Euro, pentru sine, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face*

să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului din care rezultă că, în perioada lunii mai 2022 frecvența biserica Sfântul Gheorghe de pe str. Trandafirilor din mun.\*\*\*\*\*, unde oferea ajutor preotului. Cu familia RUSU, și anume Andrei și Anastasia, se cunoșteau de vreo cinci sau șase ani. Ei la fel frecventau acea biserică. La data de 09.05.2022, s-a întâlnit cu RUSU Anastasia în parcul Valea Trandafirilor din mun.\*\*\*\*\*, care i-a comunicat că are un litigiu civil în care ei au calitatea de reclamant referitor la un caz de inundație. A comunicat că avocatul care le-a reprezentat interesele, nu a făcut nimic și că dosarul lor la moment este la Curtea Supremă de Justiție. L-a întrebat dacă poate să îi ajute și a întrebat dacă are careva cunoștințe care ar putea soluționa favorabil cazul, la care el (BRIGUNET \*\*\*\*\*) a spus că este așa persoană. A doua zi, s-au sunat și s-a întâlnit cu soții RUSU în același parc și le-a confirmat că are cunoștință care ar putea să influențeze judecătorii de la Curtea Supremă de Justiție pentru a adopta o decizie în favoarea lor. Ulterior, la data de 14.05.2022, el (BRIGUNET \*\*\*\*\*) l-a telefonat pe RUSU Andrei și au convenit să se întâlnească în parc. S-au întâlnit și i-a comunicat lui RUSU Andrei că are nevoie de 1000 Euro, pentru a obține decizia favorabilă la Curtea Supremă de Justiție. RUSU Andrei a fost de acord și s-au înțeles că a doua zi, să se întâlnească în același parc și că RUSU Andrei să îi aducă suma solicitată. La data de 15.05.2022, s-au întâlnit după masă cu RUSU Andrei, unde acesta i-a transmis lui BRIGUNET \*\*\*\*\* suma de 1000 Euro. Acești bani nu i-a transmis la nici o persoană, deoarece persoana care i-a spus că poate influența judecătorii de la Curtea Supremă de Justiție a dispărut. Ulterior, el (BRIGUNET \*\*\*\*\*) nu i-a întors banii familiei RUSU.

Circumstanțele nominalizate supra, se confirmă prin declarațiile martorilor RUSU Andrei și RUSU Anastasia, potrivit cărora se atestă că aceștia aveau un litigiu civil care se examina la Curtea Supremă de Justiție. Anastasia RUSU, fiind o persoană atașată credinței, a frecventat biserica din strada Trandafirilor, mun.\*\*\*\*\*, unde a făcut cunoștință cu un oarecare \*\*\*\*\*, care activa și activează în continuare în respectiva biserică în calitate de ajutorul părintelui. La 09 mai 2022, Anastasia RUSU fiind la plimbare în parcul Valea Trandafirilor, s-a întâlnit cu numitul \*\*\*\*\*, unde i-a povestit despre problemele lor cu repararea prejudiciului cauzat. La cele comunicate, numitul \*\*\*\*\* i-a spus, că poate soluționa pozitiv problema apărută și urmează să se intereseze despre soluție. În aceeași zi, seara, toate cele discutate cu numitul \*\*\*\*\*, soția i-a comunicat lui RUSU Andrei. A doua zi, a încercat să îl telefoneze pentru a afla detalii, dar nu a răspuns. Ulterior, numitul \*\*\*\*\* a revenit cu un sunet, unde el s-a prezentat și la telefon au stabilit o întâlnire cu acesta, tot în parcul Valea Trandafirilor, în aceeași zi spre ora mesei. Astfel, aproximativ la ora mesei, fiind împreună cu soția, s-a întâlnit cu numitul \*\*\*\*\* pe aleea centrală în parcul Valea Trandafirilor. La respectiva întâlnire \*\*\*\*\* l-a întrebat despre numărul dosarului, careva detalii, persoana implicată, etc. Tot la această întâlnire, \*\*\*\*\* i-a comunicat, că are o persoană în rândurile procurorilor care poate rezolva problema lor pentru a încasa tot prejudiciul suferit. A mai stabilit, să se întâlnească încă o dată a doua zi (deja la 12.05.2022) aproximativ la orele 14:00 min., la havuzul central pentru a-i oferi detalii despre dosar. La aceasta următoare întâlnire, la 12.05.2022, i-a dat datele la dosar, iar numitul Grigore i-a spus că o să-l sune seara, să îi spună dacă este posibil de rezolvat întrebarea lui. Peste o zi, la 14.05.2022, spre seară, aproximativ la orele 19:30 min., l-a telefonat și i-a spus că este necesar să se întâlnească. Peste ceva timp, seara s-a întâlnit pe aleea din parcul Valea Trandafirilor unde numitul \*\*\*\*\* i-a comunicat, că a vorbit cu persoana, care va rezolva problema lui, iar pentru rezolvarea problemei este necesar să îi transmită suma de 1000 Euro cel târziu a doua zi, seara. Totodată, a comunicat, că la această discuție a fost prezentă și soția, care a auzit întreaga discuție. Cum anume va fi rezolvată problema, el nu i-a explicat, dar a înțeles, că va fi rezolvată prin intermediul unui procuror și, precum că, va fi soluționată pozitiv. Tot atunci s-au înțeles, ca să-i aducă banii a doua zi, (adică data de 15.05.2022), în același loc, în parc, la ora 16:00 min. A doua zi, el se simțeam rău din cauza sănătății și la ora 16:00 min., nu a ieșit în parc, la ce numitul \*\*\*\*\* l-a telefonat și l-a întrebat unde se află. Deși avea careva îndoieli cu referire la posibilitatea de a rezolva dosarul, dar nu avea altă soluție, a ieșit și s-a dus în parc să se întâlnească cu \*\*\*\*\* , însă era îngrijorat puțin și n-a luat banii cu el. În parc s-a întâlnit iar

cu numitul \*\*\*\*\*, care l-a întrebat dacă a adus banii, la ce i-a spus că banii nu sunt cu el și are careva dubii cu referire la posibilitățile lui de soluționare a problemei. Respectiv, știind că soția lui este tot pe undeva prin preajmă, a telefonat-o și a chemat-o să vină să asiste și ea la discuție. Când a venit soția, au mai discutat cu numitul \*\*\*\*\* și acesta l-a convins cu posibilitatea soluționării problemei. Astfel, toți trei s-au ridicat sus spre ieșirea din parc, s-au așezat pe ultimul scaun din partea stângă înainte de scări și aici au convenit că să-l aștepte puțin, iar el va merge până acasă să-i aducă banii. În decurs de 20 minute s-a întors și i-a transmis lui \*\*\*\*\* suma de bani în mărime de 1000 Euro, formată din 5 bancnote a câte 200 Euro care preventiv le-a fotografiat cu aparatul foto de la telefonul personal. A mai relatat martorul, că i-a transmis suma de bani pe banca respectivă în parc, în prezența soției. Pentru respectiva sumă de bani nu a fost întocmit nici un document. Tot atunci \*\*\*\*\* i-a promis, că zilele următoare se va întâlni cu persoana în cauză (din spusele lui un oarecare procuror) și îi va transmite banii. Tot \*\*\*\*\* i-a spus, că îi va organiza o întâlnire cu persoana care va soluționa problema, pentru a-i spune cum să facă mai departe, deoarece el trebuie să scrie o referință la respectivul dosar. Întâlnirea trebuia să fie organizată pentru ziua de marți 24.05.2022, dar joi era necesar să discute preventiv, pentru că din spusele lui exista o nuanță în hotărârea problemei date. Respectiv, l-a telefonat de mai multe ori, însă \*\*\*\*\* nu i-a răspuns la apelurile telefonice. Într-un final, a reușit să vorbească cu dânsul, la ce acesta i-a spus că nu poate vorbi și l-a asigurat că totul va fi bine și seara se va întâlni cu persoana care va rezolva problema. În același timp, într-o zi, soția, fiind în parc, l-a văzut pe \*\*\*\*\* și l-a strigat să se apropie, însă acesta a fugit într-o altă direcție, evitând să discute cu ea. Astfel, fiind la lucru, seara soția i-a comunicat despre cele întâmplate în parc și el a înțeles că a fost dus de nas. Respectiv, imediat l-a mai telefonat odată și când nu i-a răspuns, i-a lăsat un mesaj vocal prin care l-a întrebat, „cu ce ocazie îl evită și ce se întâmplă și dacă este necesar, se va adresa la Procuratură că din câte înțelege a fost înșelat”. Imediat a fost telefonat înapoi și s-a certat la telefon cu \*\*\*\*\* , solicitând, să îi returneze banii înapoi. Ca urmare, \*\*\*\*\* i-a spus, că imediat, cum poate (spre seară), va merge la persoana căreia i-a transmis banii și îi va da un răspuns. Aproximativ la orele 21:30 min., \*\*\*\*\* l-a telefonat și l-a invitat să iasă la o discuție, la ce i-a răspuns că nu mai iese acum, precum că deja este târziu. La reproșurile lui din ce cauză nu a stat să discute cu soția în parc, acesta a negat și atunci a înțeles, că a fost dus de nas de către \*\*\*\*\* cu referire la soluționarea problemei. Respectiv, a decis să se adreseze la organele de drept, pentru a-l trage la răspundere pe \*\*\*\*\* . Nici într-o discuție acesta nu i-a spus, că îi va da banii înapoi, dar îl ducea cu vorba și tot amâna pentru altă zi. Toate discuțiile, avute cu numitul \*\*\*\*\* , le-a purtat la numărul de telefon \*\*\*\*\* , utilizat de acesta.

Astfel, instanța reține că, prin procesele-verbale de recunoaștere persoanei după fotografie din 21.09.2022, atât RUSU Andrei, cât și RUSU Anastasia au recunoscut persoana – \*\*\*\*\* , căreia i-a fost transmisă suma de 1000 Euro, în data de 15.05.2022, acesta fiind inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , a.n.1969.

Totodată, potrivit procesului-verbal de confruntare din 27.09.2022, acțiune procesuală care a avut loc între învinuitul BRIGUNET \*\*\*\*\* și martorul RUSU Andrei, se reține că persoanele se cunosc. De asemenea învinuitul BRIGUNET \*\*\*\*\* a recunoscut primirea mijloacelor financiare în sumă de 1000 Euro de la RUSU Andrei.

Totodată, declarațiile martorului RUSU Andrei au fost fundamentate prin procesele-verbale de ridicare și cercetare din 26.05.2022 și 30.05.2022, potrivit cărora se atestă că au fost ridicate și cercetate suporturile de stocare a informațiilor de model „Verbatim” nr.1 și nr.2, cu capacitatea de 4.7 GB, pe care sunt transcrise imaginile video din data de 15.05.2022 din preajma terasei, amenajată de SRL „Electro Brand”. În cadrul examinării s-a constatat, că în imagini apar trei persoane RUSU Andrei, RUSU Anastasia și numitul \*\*\*\*\* , care discută și se deplasează spre terasa unității comerciale. S-a constatat faptul, că numitul \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu familia Rusu la 15.05.2022 în intervalul orelor 17:00-18:00 în parcul Valea Trandafirilor din mun. \*\*\*\*\* , unde au discutat, apoi îndreptându-se spre ieșirea din parc dinspre bd.Decebal, mun.\*\*\*\*\*.

Concomitent, potrivit procesului-verbal de cercetare din 27.05.2022, a fost cercetată informația din telefonul mobil de model "Xiaomi Redmi 8 Note", ce aparține lui RUSU Andrei, fiind confirmate declarațiile martorului RUSU Andrei, precum și existența apelurilor telefonice și a comunicărilor între RUSU Andrei și numitului \*\*\*\*\* și fotografia mijloacelor financiare transmise inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\*.

De asemenea, prin procesele-verbale de examinare din 06.06.2022, în urma examinării suporturilor de stocare a informațiilor de model "Verbatim", pe care au fost transcrise descifările telefonice de la numerele de telefoane \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au fost confirmate declarațiile martorului RUSU Andrei, confirmându-se existența apelurilor telefonice și a comunicărilor între RUSU Andrei și inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\*.

Totodată, potrivit proceselor-verbale de percheziție și examinare din 27.09.2022 și 28.09.2022, au fost examinate mijloacele financiare în sumă de 2200 lei, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui BRIGUNET \*\*\*\*\* , amplasat în \*\*\*\*\*.

Prin încheierea Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Ciocana) nr.11-8058/2022 din 29.09.2022, s-a autorizat punerea sub sechestru asupra mijloacelor bănești în sumă de 2200 lei, depistați și ridicați în cadrul percheziției la domiciliul lui BRIGUNET \*\*\*\*\* , efectuată la 27.09.2022, în \*\*\*\*\* , în scopul garantării executării pedepsei amenzii ori în vederea unei eventuale confiscări speciale a acestora.

Prin urmare, prin procesul-verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare nr.21/56-256 din 04.10.2022, mijloacele financiare în sumă de 2200 lei (44 bancnote cu nominalul de 50 lei) depistate și ridicate de la BRIGUNET \*\*\*\*\* în cadrul cauzei penale nr.2022970244, puse sub sechestru prin încheierea și mandatul Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Ciocana) nr.11-8058/2022 din 29.09.2022, au fost transmise către DEAVBI a ARBI a CNA.

#### *4.7. Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:*

„BRIGUNET \*\*\*\*\*”, la 09.05.2022, aflându-se la plimbare în parcul Valea Trandafirilor din mun. \*\*\*\*\* , s-a întâlnit cu RUSU Anastasia Andrei, cu care împreună frecventează o biserică și aflând de la ea, că cu soțul, au un litigiul civil în instanța de judecată, în care pretind încasarea unui prejudiciu material, suferit în urma inundării apartamentului și că instanța superioară instanței de fond a micșorat suma despăgubirilor care urmează a fi achitată lor, a susținut fața de ea, că în schimbul unei sume de bani, poate influența emiterea unei hotărâri favorabile acestora de către Colegiul civil al Curții Supreme de Justiție.

În continuare, a doua zi, coordonând preventiv telefonic întâlnirea sa cu RUSU Andrei Dumitru, BRIGUNET \*\*\*\*\* , acționând cu același scop, aproximativ la orele mesei, s-a întâlnit cu soții RUSU în parcul Valea Trandafirilor, unde repetat a susținut, explicând, că are o influență asupra unor persoane de demnitate publică, care pot rezolva problema privind încasarea de către instanța de judecată a prejudiciului suferit, în rezultat, ultimii fiind de acord au convenit să se întâlnească ulterior, pentru a-i oferi mai multe detalii despre dosarul civil, întâlnirea, care a avut loc, la 12.05.2022.

Ulterior, la 14.05.2022, continuând acțiunile sale criminale, BRIGUNET \*\*\*\*\* , l-a telefonat pe RUSU Andrei Dumitru, solicitându-i să vină în parcul Valea Trandafirilor, unde, peste ceva timp, după ce s-au întâlnit, BRIGUNET \*\*\*\*\* , în vederea realizării promisiunii oferite, a pretins bani, ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 Euro, care conform cursului mediu oficial al BNM de 19,7437 lei față de un Euro, constituie 19743,7 lei, de care nu dispunea la moment RUSU Andrei Dumitru, la care BRIGUNET \*\*\*\*\* a insistat, că mijloace financiare urmează a fi transmise lui cel târziu a doua zi, în caz contrar, promisiunea oferită nu va putea fi realizată. Astfel, s-a înțeles de a se întâlni la data de 15.05.2022, orele 16:00 minute, în același loc.

Prin urmare, la 15.05.2022, BRIGUNET \*\*\*\*\* , aflându-se în parcul Valea Trandafirilor, văzând că RUSU Andrei Dumitru nu a venit la ora stabilită, l-a telefonat și i-a solicitat să vina cum s-au înțeles, iar după ce

acesta a venit, din nou a susținut, că îl poate ajuta în soluționarea favorabilă lui a dosarului civil de către instanța de judecată, spunându-i să-i transmită suma pretinsă, după care, RUSU Andrei Dumitru, apreciind influența promisă drept una reală, a mers la domiciliu și în decurs de 20 minute s-a întors cu 1000 Euro, pe care le-a dat lui BRIGUNET \*\*\*\*\* , iar acesta, la rândul său, le-a primit, însă fără a exercita ulterior influența promisă.”

4.8. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\* întrunește elementele constitutive ale componentei infracțiunii prevăzute art.326 alin.(1) Cod penal.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în varianta imputată lui BRIGUNET \*\*\*\*\* , îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică poate fi cumpărată în urma pretinderii și primirii de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\* , prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că a pretins și a primit de la o persoană suma de 1000 Euro, pentru a influența persoane cu funcție de demnitate publică întru emiterea de către Curtea Supremă de Justiție a unei decizii favorabile soților RUSU Andrei și Anastasia.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit art.123 alin.(3) Cod penal, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana careia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Acțiunea prejudicială în varianta imputată inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\* este exprimată în două modalități normative: pretinderea și primirea de bani.

Prin „*pretindere*” se înțelege cererea insistență, reclamarea, revendicarea având ca obiect bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Prin „*primirea*” trebuie de înțeles luarea în posesie, obținerea, încasare de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

În contextul infracțiunii de trafic de influență, traficantul de influență fie are influență, fie susține că are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare. În cazul în care traficantul de influență are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare, influența în cauză este una reală, efectivă, iar în cazul în care traficantul de influență susține că are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare, influența în cauză este una prezumtivă, ipotetică.

Atunci când influența faptuitorului asupra funcționarului nu este reală, ci numai afirmată de faptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență asupra unui funcționar”.

Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect. Dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu constituie trafic de influență.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale următoarele cerințe:

- făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu;
- făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;
- este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență.

Instanța de judecată reține că termenul „*influență*”, în sensul art.326 Cod penal este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a determina o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționarul internațional, să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

Infrațiunea specificată la art.326 Cod penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Din analiza probatorului efectuată în pct.4.6. al prezentei sentințe, instanța de judecată atestă că BRIGUNET \*\*\*\*\* a pretins și a primit de la o persoană suma de 1000 Euro, pentru a influența persoane cu funcție de demnitate publică întru emiterea de către Curtea Supremă de Justiție a unei decizii favorabile soților RUSU Andrei și Anastasia.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\* sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal în varianta imputată lui BRIGUNET \*\*\*\*\* se caracterizează prin intenție directă. *Motivul* infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

*Scopul* infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme:

- scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Astfel, motivul infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința lui BRIGUNET \*\*\*\*\* de a obține bani, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică întru emiterea de către Curtea Supremă de Justiție a unei decizii favorabile soților RUSU Andrei și Anastasia.

Intenția directă a inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\* a pretins și a primit de la o persoană suma de 1000 Euro, pentru a influența persoane cu funcție de demnitate publică întru emiterea de către Curtea Supremă de Justiție a unei decizii favorabile soților RUSU Andrei și Anastasia.

Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) lit.a) Cod penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume 09 mai 2022 – 15 mai 2022, inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\* avea vârsta de 53 ani, și era responsabil.

Respectiv, inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\* întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal.

4.9. Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii de individualizată prin trafic de influență, manifestată prin pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, care a fost just încadrată în baza art.326 alin.(1) Cod penal.

## **PEDEAPSA**

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consacrate în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile Europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

*Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține următoarele:*

Infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către BRIGUNET \*\*\*\*\* face parte din categoria infracțiunilor *grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.326 alin.(1) și art.16 alin.(4) Cod penal. Totodată, instanța de judecată reține că această categorie de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

*Referitor la personalitatea inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\* instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului (f.d.3 din vol.II), eliberată de către Direcția Generală Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, se atestă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală.*



Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriul, procurorul INANOV Vitalie și în pledoaria finală, acuzatorul de stat BOCȘANEAN Mariana, au invocat existența în privința inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\* a circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, și anume recunoașterea vinovăției, fără a invoca existența cărorva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.

În acest context, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriul, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că la stabilirea pedepsei în privința inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\* , instanța **nu va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal**, în modalitatea de recunoaștere a vinovăției.

Totodată, pentru a nu depăși limitele învinuirii, instanța de judecată **nu va reține la stabilirea pedepsei în privința lui BRIGUNET \*\*\*\*\* careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal**.

5.3. Art.326 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

5.4. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.5. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.6. Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă în privința inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\* , instanța de judecată reține că atât partea acuzării cât și inculpatul au pledat pentru aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă. Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul BRIGUNET

\*\*\*\*\* a susținut în cadrul ședinței de judecată că va avea posibilitatea să execute pedeapsa sub formă de amendă. Astfel, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite care potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de faptul că în privința inculpatului nu au fost reținute circumstanțe agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\* , pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

5.7. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă care sunt pasibile aplicării față de inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\* pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, urmează a fi stabilite după cum urmează: *de la 1500 unități convenționale până la 2250 unități convenționale.*

5.8. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\* , care nu a fost atras la răspundere penală pentru comiterea a unei infracțiuni, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\* , pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.**

5.9. Se explică lui BRIGUNET \*\*\*\*\* că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

6. Referitor la măsura preventivă „arestarea preventivă” aplicată în privința inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, instanța de judecată reține următoarele:

Prin încheierea și mandatul Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Ciocana) nr.14-638/2022 din 29.09.2022, în privința inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\* a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, și anume din 27.09.2022, ora 07:25, până la data de 27.10.2022, ora 07:25.

Astfel, instanța de judecată constată că la momentul pronunțării dispozitivului prezentei sentințe, inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\* se afla sub imperiul măsurii preventive ”arestul preventiv”.

Totodată, instanța de judecată menționează că în urma examinării cauzei penale nu a constatat temeuri în vederea prelungirii în privința inculpatului a căreiva măsuri preventive, or, acesta s-a prezentat în cadrul ședințelor de judecată, manifestând astfel responsabilitate față de actul de justiție. Mai mult ca atât, inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\* prin prezenta sentință i-a fost aplicată o pedeapsă non privativă de libertate, sub formă de amendă, și acesta în cadrul ședințelor de judecată a comunicat că va avea posibilitatea să execute această categorie de pedeapsă. Respectiv, instanța de judecată nu a costat temeuri de a pune la îndoială faptul că inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\* se va eschiva de la executarea pedepsei.

Din aceste considerente, măsura preventivă „arestarea preventivă” aplicată în privința inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\* prin încheierea și mandatul Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Ciocana) din 29.09.2022, urmează a fi revocată, cu eliberarea imediată a acestuia din detenție, dacă în privința acestuia nu există alte temeuri legale pentru detenție.

## **APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ REFERITOR LA SOLICITAREA ACUZATORULUI DE STAT PRIVIND CONFISCAREA SPECIALĂ**

7.1. În conformitate cu prevederile art.397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială.

7.2. Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

7.3. Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Spre deosebire de celelalte măsuri de siguranță, îndreptate împotriva stării de pericol pentru societate al unor persoane, măsura confiscării speciale este destinată să înlăture o stare de pericol produsă de anumite „bunuri”.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

7.4. În ipoteza celor descrise, instanța de judecată notează că prin acțiunile sale infracționale, BRIGUNETȚ \*\*\*\*\* a pretins și a primit la data de 15.05.2022, de la RUSU Andrei pentru comiterea pretinsului trafic de influență bani în sumă 1000 (una mie) Euro, în vederea influențării unor persoane cu funcție de demnitate publică întru emiterea de către Curtea Supremă de Justiție a unei decizii favorabile soților RUSU Andrei și Anastasia.

7.5. Respectiv, prin pretinderea și primirea de către inculpatul BRIGUNETȚ \*\*\*\*\* a mijloacelor bănești, acesta a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

7.6. Ulterior, la solicitarea lui RUSU Andrei, având în vedere că nu și-a realizat promisiunea, BRIGUNETȚ \*\*\*\*\* nu a restituit lui RUSU Andrei suma de 1000 Euro, pe care i-a primit de la acesta pe data de 15.05.2022.

7.7. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază că solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială de la inculpatul BRIGUNETȚ \*\*\*\*\* în proprietatea statului a echivalentului sumei de 1000 Euro, ca bunuri rezultate din activitate infracțională, este întemeiată, or, conform art.46 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

7.8. Astfel, bunurile rezultate din infracțiune constituie, orice avantaj economic obținut în urma săvârșirii infracțiunilor penale, iar confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial, care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

7.9. Deci, în situația când inculpatul BRIGUNETȚ \*\*\*\*\* a recunoscut că a pretins și a primit de la RUSU Andrei suma de 1000 Euro, pentru a exercita trafic de influență, instanța de judecată apreciază că suma totală de 1000 Euro cade sub incidența art.106 Cod penal și urmează a fi confiscată în folosul statului.

7.10. Având în vedere că mijloacele bănești în sumă de 1000 Euro, la etapa urmăririi penale nu au fost recunoscute în calitate de corp delict, nu a fost aplicat sechestrul în privința acestora, deci mijloacele bănești menționați la momentul actual nu pot fi găsite și nu pot fi recuperate, instanța de judecată în temeiul art.106 Cod penal, apreciază necesar de a confisca de la inculpatul BRIGUNETȚ \*\*\*\*\* în proprietatea statului a echivalentului sumei de 1 000 (una mie) Euro, obținute în rezultatul comiterii infracțiunii, la cursul oficial al BNM la momentul executării obligației.

## **APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ REFERITOR LA SOLICITAREA ACUZATORULUI DE STAT PRIVIND MENȚINEREA SECHESTRULUI APLICAT ASUPRA MIJLOACELOR FINANCIARE**

8.1. Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.12 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

8.2. Potrivit art.202 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

8.3. Prin ordonanța din 28.09.2022, adoptată de ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Ion ADAM, s-a solicitat inițierea procedurii de aplicare a sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 2200 lei, depistați și ridicați în cadrul percheziției la domiciliul lui BRIGUNET \*\*\*\*\* \*\*, efectuată la 27.09.2022, în \*\*\*\*\* \*\*, în scopul garantării executării pedepsei amenzii ori în vederea unei eventuale confiscări speciale a acestora, fiind înaintat un demers, împreună cu materialele ce confirmă temeinicia demersului înaintat, către judecătorul de instrucție în vederea autorizării acțiunii dispuse (f.d.107-112 din vol.I).

8.4. Prin încheierea și mandatul Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.11-8058/2022 din 29.09.2022, a fost admis demersul procurorului Procuraturii Anticorupție, Vitalie IVANOV și s-a autorizat punerea sub sechestr, în cauza penală nr.2022970244, asupra mijloacelor bănești în sumă de 2200 lei, depistați și ridicați în cadrul percheziției la domiciliul lui BRIGUNET \*\*\*\*\* \*\*, efectuată la 27.09.2022, în \*\*\*\*\* \*\*, în scopul garantării executării pedepsei amenzii ori în vederea unei eventuale confiscări speciale a acestora (f.d.113-117 din vol.I).

8.5. Prin umare, reieșind din soluția adoptată în cauza penală din speță, instanța consideră că este oportună și necesară menținerea sechestrului aplicat prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.11-8058/2022 din 29 septembrie 2022 asupra mijloacelor bănești în sumă totală de 2 200 (două mii două sute), depistați și ridicați în cadrul percheziției la domiciliul lui BRIGUNET \*\*\*\*\* \*\*, efectuată la 27.09.2022, în \*\*\*\*\* lei, în vederea garantării executării pedepsei penale aplicate, precum și a confiscării speciale.

## **APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ REFERITOR LA MIJLOCELE MATERIALE DE PROBĂ ANEXATE LA MATERIALELE CAUZEI PRNALE**

9.1. Prin Ordonanța din 29.09.2022 (f.d.37-38 din vol.I), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă umătorul purtător de informații:

- suportul de stocare a informației de model "Verbatim" nr.1 și nr.2, cu capacitatea de 4.7 GB, pe care sunt transcrise imaginile video din data de 15.05.2022 din preajma terasei, amenajată de SRL „Electro Brand”.

9.2. Prin Ordonanța din 29.09.2022 (f.d.43-44 din vol.I), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă umătorul purtător de informații:

- suportul de stocare a informației de model necunoscut, pe care sunt transcrise imaginile extrase din telefonul martorului RUSU Andrei.

9.3. Prin Ordonanța din 06.06.2022 (f.d.53; 55 din vol.I), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă umătorul purtător de informații:

- suportul de stocare a informației de model „Verbatim”, pe care sunt transcrise fișierele raport rep 84004\_22 și scrisoare rep 84004\_22.

9.4. Prin Ordonanța din 06.06.2022, (f.d.64; 66 din vol.I), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă umătorul purtător de informații:

- suportul de stocare a informației de model „Verbatim”, pe care sunt transcrise fișierele raport rep 84003\_22 și scrisoare rep 84003\_22.

9.5. Întrucât la materialele cauzei nu sunt probe care să demonstreze că purtătorii de informații sus-indicați ar prezenta o valoare economică sau că ar putea fi utilizați într-un scop legal, instanța de judecată consideră necesar de a le lăsa spre păstrare la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

10. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delictive nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

11. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.341, 384, 385, 388, 389, 392-395, 397, 398, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, -

### H O T Ă R Ă Ș T E :

**BRIGUNET \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă sub formă de amandă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se revocă măsura preventivă „arestarea preventivă” aplicată în privința inculpatului BRIGUNET \*\*\*\*\* prin încheierea și mandatul Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 29.09.2022, cu eliberarea imediată a acestuia din detenție, dacă în privința acestuia nu există alte temeiuri legale pentru detenție.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul BRIGUNET \*\*\*\*\* , cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 1 000 (una mie) Euro, obținute în rezultatul comiterii infracțiunii, la cursul oficial al BNM la momentul executării obligației.

Sechestru aplicat prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.11-8058/2022 din 29 septembrie 2022 asupra mijloacelor bănești în sumă totală de 2 200 (două mii două sute) lei, se menține în vederea garantării executării pedepsei penale aplicate, precum și a confiscării speciale.

Corpurile delictive – 4 suporturi optice de model „Verbatim”, conținute în plicurile de la filele dosarului 38, 44, 53 și 64 din vol.1, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 07 decembrie 2022.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței, Judecător**

**BUDECI**

**Vitalie**