

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

19 octombrie 2016

or. Ungheni

Judecătoria Ungheni, Instanța compusă din:

Președinte ședinței, Judecător Lilia Dașchevici

Grefier Oxana Gău

Cu participarea:

Procurorului x

Avocatului x

A examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

x născut la x în or. x, reg. x, cetățean al Republicii Moldova, cu apartenența etnică moldovean, supus militar, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, domiciliat în or. x str. x.x.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (1) CP RM

Perioada examinării: x - x

A C O N S T A T A T :

x, deținând funcția de Ofițer de Urmărire Penală al Secției Urmărire Penală a Direcției Regionale „Vest” din cadrul Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, grad special – căpitan de poliție, la 12 martie 2016, acționând din intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în or. x, str. x1, a pretins de la x, mijloace bănești, în schimbul cărora susținea că va influența asupra procurorului în Procuratura raionului Ungheni, să emită o ordonanță de încetare a urmăririi penale cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, în privința cet. x pe faptul deținerii și folosirii documentelor oficiale false.

La x în cadrul discuțiilor avute cu x, în biroul de serviciu din sediul Secției Urmărire Penală a Direcției Regionale „Vest” din cadrul Departamentului Poliției de Frontieră al MAI amplasat în or. x, str. x, i-a comunicat ultimului faptul că a discutat cu procurorul care conduce urmărirea penală, precum și faptul că este necesar să-i predea suma de 600 euro, iar ulterior, acesta va fi liberat de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională.

În continuare la x, în jurul orei 15 și 30 min., x, deplasându-se cu automobilul de model xcu n/î xdin str. x spre Gara Auto din or. x amplasată pe str. x, a primit de la x, bani anterior preținși, în sumă de 600 Euro, în schimbul cărora susținea că va influența asupra procurorului în Procuratura raionului Ungheni, să emită o ordonanță de încetare a urmăririi penale cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, în privința sa pe faptul deținerii și folosirii documentelor oficiale false.

Tot atunci, la x, ora 15 și 50 min., x a fost reținut de către angajații Centrului Național Anticorupție.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul x recunoscînd în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, inclusiv recunoscînd vina, nesolicînd administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul, avocatul au considerat posibil examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Constatănd că probatoriul cauzei administrat la stadia urmăririi penale stabilește faptele și persoana inculpatului, prin încheierea inclusă în procesul verbal, cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă.

Fiind audiat în ședința judiciară potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul x a declarat că își recunoaște vinovăția și a mai menționat că la începutul lunii martie 2016, de către el a fost pornită cauza penală nr. 2016874033 în baza art. 361 alin. (1) Cod penal. În cadrul urmăririi penale, urma să-l audieze pe x în calitate de bănuț, pe faptul deținerii și folosirii unui document oficial fals.

La începutul lunii x, a avut prima întâlnire cu xși din discuția avută, ultimul a solicitat ajutor din partea sa, pentru a fi eliberat de răspundere penală cu atragere la răspundere contravențională. Atunci el i-a comunicat că va încerca să-l ajute.

Peste cîteva zile, aproximativ la data de 18-19 martie a fost contactat telefonic de către x cu care se cunoaște atît el, cît și x. Acesta i-a comunicat că xsolicită

ajutorul său de a fi eliberat de răspundere penală cu atragere la răspundere contravențională. După discuția avută cu acesta, de el s-a mai apropiat o persoană pe nume xcare la fel i-a comunicat că xl-a rugat să discute cu el pentru a-l ajuta de a fi eliberat de răspundere penală. Ulterior, s-a întâlnit iarăși cu x și i-a comunicat că ar putea influența procurorul care conduce urmărirea penală, însă va trebuie 600 euro. Cu procurorul nu a discutat despre x însă ulterior urma să discute. La data de x s-a întâlnit cu x pe teritoriul sectorului Poliției de Frontieră și i-a asigurat să nu-și facă griji fiindcă va rezolva problema.

La x în jurul orei 14-00 când s-a prezentat x, a dorit să-l audieze pe caz, însă ultimul a comunicat că întârzie la rutiera spre xși a solicitat pentru altă zi. Prezentându-se în altă zi în biroul său a încercat să scoată banii din geantă, iar el i-a dat de înțeles că nu este momentul potrivit. Mai apoi au ieșit din birou , s-au urcat în automobilul VAZ cu nfi xși s-au deplasat spre gara auto, unde în drum xa pus banii în buzunarul torpedoului. În scurt timp, la autogară a fost reținut de angajații CNA unde în automobil au depistat 600 Euro. A mai menționat că se căiește de cele comise. În prezent locuiește la gazdă, are un copil minor la întreținere, iar soția sa nu este angajată în câmpul muncii fapt care l-a determinat să comită fapta infracțională.

Vina inculpatului x în săvârșirea faptei incriminate deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- **depozițiile martorului x**, care la stadia urmăririi penale a declarat că, în anul 2015 a achiziționat un automobil înregistrat în Bulgaria, de model BMW 530 cu nfi. P0248AH, de la x La x, fiind în or. x, circula la volanul automobilului de model BMW 530 n-fi xși a fost stopat de angajații Poliției de Frontieră, care i-au solicitat actele mașinii. Prin urmare, prezentând actele automobilului, i s-a comunicat că acestea prezintă semne vădite de falsificare. La fel, xa menționat că, pe parcursul anilor 2015 și 2016, a fost stopat de nenumărate ori de angajații Poliției Rutiere, care i-au verificat actele, careva încălcări n-au depistat.

După aceasta angajații Poliției de Frontieră, i-au solicitat să-i însoțească la sediul, care se află în or. x, unde i-au întocmit acte privind ridicarea mijlocului de transport, după care, automobilul a fost plasat la parcare specială a poliției.

La x, a fost telefonat de la nr. x, de o persoană care s-a prezentat ca fiind reprezentantul organului de urmărire penală a Poliției de Frontieră, pe nume x, care i-a comunicat că a primit actele confirmative de la x, cu referire la falsul documentelor automobilului ridicat anterior. Acesta i-a comunicat că este necesar de a stabili o întâlnire în centrul or. x pentru a discuta amănunțit asupra falsului depistat.

Ulterior, la x a venit în or. x, unde s-a întâlnit cu x, care i-a comunicat că în urma verificărilor efectuate, s-a depistat că revizia tehnică eliberată de autoritățile bulgare este falsă și a fost pornită o cauză penală. Tot el, i-a comunicat că a verificat faptul dacă are careva antecedente penale, rezultatul fiind pozitiv și nu are nevoie de careva probleme și că el, poate rezolva problema altfel. Solicitându-i să-i explice cum va rezolva problema, acesta i-a comunicat că se grăbește și să-l telefonez peste o săptămână.

La xsau x, s-au telefonat și au convenit a se întâlni sâmbătă, la x

La data indicată, întâlnindu-se la sediul Poliției de Frontieră din or. x, unde în biroul de serviciu a cet.x, au purtat discuție cu referire la cauza penală pornită în privința sa și anume i-a comunicat că este necesar să încheie contract cu avocatul, care este fost procuror în procuratura or. x, care împreună cu el îi va rezolva problema prin scoaterea de sub urmărire penală cu atragerea la răspunderea contravențională. De asemenea x a menționat, că contractul încheiat cu avocatul îl va costa în jur de 3000-5000 lei, însă ulterior susținând că are influență asupra procurorului, prin intermediul lui sau avocatului, vor fi transmise mijloace bănești, fără a comunica cuantumul, procurorului, pentru ca acesta din urmă să emită o hotărâre favorabilă.

Pe finalul discuției, acesta i-a indicat să recunoască vina după care să meargă să se întâlnească cu avocatul Arabadji Maria, care îi va comunica care va fi procedura ulterioară.

De asemenea martorul în cadrul audierii din x, x a declarat că, după întâlnirea cu x din x, s-a întâlnit lax, la fel în biroul de serviciu a dumnealui unde în discuție i-a spus, precum că nu trebuie să încheie contract cu avocatul x, la care a făcut referință anterior, dar va invita avocat din oficiu, deoarece cum i-a comunicat, vorbise cu procurorul la direct, numele căruia nu i l-a spus. În această discuție x i-a spus că trebuie să-i dea banii în sumă de 600 Euro, pentru rezolvarea întrebării, adică atragerea la răspundere administrativă.

Ulterior în discuția din x, avută cu x a convenit să se întâlnească la x în or. x, la dumnealui la serviciu în a doua jumătate a zilei. La 30 martie 2016, l-a telefonat și a convenit să se întâlnească la ora 14:00. În jurul orei 14:15 s-a aflat la sediul cet. x însă acesta din coridor i-a arătat și a dat de înțeles că este ocupat și se va apropia. Peste ceva timp, aproximativ la 15:10 s-a apropiat de el, împreună s-au uitat la mașina sa, după care au intrat în biroul dumnealui.

În discuție l-a întrebat ce urmează să facă, iar fiindu-i spus că trebuie să fie recunoscut și audiat în calitate de bănuț, l-a întrebat pe x, dacă îl va elibera până la ora 16:00, să reușească la gară. De asemenea au convenit că, Andrei Teaci va face actele procesuale, iar el va veni și semna actele. În acel moment x i-a dat trei file A4, pe care le-a semnat, acestea fiind ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț și drepturile bănuțului. Acestea au fost semnate numai de martor. Cît privește avocatul, xi-a spus că va solicita din oficiu.

Aflându-se în biroul lui xi, xa pures să scotă banii din geantă și anume 600 euro, însă x prin gestul cu mâna i-a arătat că nu trebuie și să iasă afară. Ieșind afară, i-a spus să meargă pînă la Procuratură, cu autoturismul de serviciu de model „Niva”. Pe drum, discutând, i-a solicitat să se oprească, însă x i-a spus că vor merge și atunci a scos din geantă banii în sumă de 600 Euro, care la spusele lui xi și arătându-i să-i pună în torpedou, ceia ce a și făcut. După ce a pus banii în torpedou, xl-a întrebat unde să-l lase, propunându-i să-l lase la gara auto. În momentul ce s-au oprit, de mașina în care se aflau s-au apropiat colaboratorii CNA. (f.d.14-17)

- **depozițiile martorului x**, care la stadia urmăririi penale a declarat că, cauza penală nr. x, i-a fost repartizată pentru a conduce cu urmărirea penală la data de x prin care a confirmat începerea urmăririi penale cu fixarea termenului de urmărire penală pînă la x. Cauza penală i-a fost repartizată, din considerentul că conform fișei de post a ofițerului de urmărire penală x, și dispoziției Procurorului raionului x, este întărit după ea.

La x, xs-a prezentat, cu patru cauze penale, la care le-a confirmat și le-a înregistrat în registrul de evidență a dosarelor penale în conducere. După data de x, x niciodată nu a venit pentru a se consulta pe marginea cauzei date, deși pe alte dosare a fost. La x în legătură că urma să plece în concediul ordinar de muncă, l-a telefonat pe x pentru a-i raporta situația pe cauzele penale care le are în conducere și care din ele ar fi posibil de finisat. Referitor la cauza penală nr. x, x i-a comunicat că persoana x urmează să se prezinte la el pentru a efectua acțiuni de urmărire penală, iar pînă în prezent nu s-a prezentat deoarece ar fi fost internat în spital. În dimineața zilei de x, examinând un material cu propunerea de a nu începe urmărirea penală în privința cetățeanului cu numele x prenumele nu-și amintește, i-a cerut să-i prezinte informația despre trecerea frontierei de stat în privința lui x, iar în privința lui x să-l audieze. Peste o oră, xa revenit cu un apel și i-a spus că a venit bănuțul xpe care trebuie să-l audieze, și să prezinte materialele. După, nu s-a prezentat și nici nu a telefonat. După masă personal l-a telefonat pe șeful lui xi, x pentru a cunoaște de ce xnu a venit la Procuratură, ultimul i-a comunicat că el demult s-a pornit la procuratură, dar a fost reținut de către colaboratorii CNA.

Referitor la aplicarea prevederilor art. 55 din Codul de procedură penală, în privința lui x, care era bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin.(1) din Codul Penal și în ce privește liberarea de răspundere penală acestuia și tragerea la răspundere contravențională, xcu ea nu a discutat. De alte careva persoane, referitor la cauza dată nu a fost contactată și nu a vorbit.

Drepe faptul că x, a fost reținut de către colaboratorii CNA, a aflat de la șeful acestuia și care i-a comunicat că a fost reținut în cu legătură cu un dosar care se afla în conducere sa. (f.d. 19-20)

- **procesul-verbal de percheziție din x**, efectuată în automobilul de model x cu numărul de înmatriculare x cu care se deplasa învinutul x și care a fost stopat în

or. x, str. x, adiacent clădirii Gara auto x, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate următoarele corpuri delictive: 10 (zece) bancnote cu valoarea nominală a câte 50 euro fiecare, cu numărul de serie: x, x, x, x, x, x, x, x, x, x, x; 5 (cinci) bancnote cu valoarea nominală a câte 20 euro fiecare, cu numărul de serie: x, x, x, x, x. Prin mijlocul dat de probă, se confirmă declarațiile martorului x precum că a transmis valută străină în sumă de 600 euro și i-a plasat în torpedoul automobilului de model x cu numărul de înmatriculare Dx. (f.d. 41- 42)

- **procesul-verbal de ridicare din x** prin care din biroul lui x, aflat în or. x, incinta Direcției Regionale „Vest” a Direcției Poliției de Frontieră” prin care a fost ridicată cauza penală nr. x, pornită în privința cet. x, pe faptul confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii documentelor oficiale false, conform art. 361 alin. (1) Cod penal. Astfel, prin acest proces-verbal se confirmă declarațiile lui x, referitor la existența cauzei penale, intentate în privința sa. (f.d. 126)

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din x** prin care a fost examinată cauza penală nr. x, pornită în privința cet. x, pe faptul confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii documentelor oficiale false, conform art. 361 alin. (1) Cod penal. (f.d. 166)

- **copia cauzei penale nr.x**, intentată în privința cet. x, pe faptul confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii documentelor oficiale false, conform art. 361 alin. (1) Cod penal, ridicată din biroul lui A. x, care a fost desemnat în calitate de ofițer de urmărire penală, întru efectuarea urmăririi penale. (f.d. 127 - 165)

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: urmărirea vizuală din 01 aprilie 2016**, prin care a fost consemnat faptul întâlnirilor avute între x și martorul Ion x care au avut loc la x în intervalul de timp cuprins între ora 14:00 min. și 14:15 min. și la x în intervalul de timp cuprins între ora 14:30 min. și 15:30 min. (f.d. 56)

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: controlul transmiterii banilor din x**, în cadrul căreia a fost supravegheată și documentată înmînarea la x, în intervalul de timp cuprins între ora 15 și 20 min. și ora 15 și 30 min. de x învinutului x a valutei străine în sumă de 600 euro. Astfel, în perioada de timp indicată x aflându-se în preajma Direcției regionale „Vest” a Departamentului Poliției de Frontieră, or. x, s-a întâlnit cu învinutul x, după care, au mers în biroul de serviciu al ultimului, unde au discutat despre acțiunile care urmează a fi întreprinse pe cauza penală din gestiunea învinutului, după ce împreună au urcat în automobilul de model x cu n/î x, și s-au deplasat în direcția gării auto x.

În timpul deplasării, cu automobilul, x la indicațiile învinutului x a pus mijloacele bănești extorcate anterior, în torpedoul automobilului de model „x” „Niva” cu n/î x

Mijlocul dat de probă demonstrează direct, faptul primirii mijloacelor financiare (valută străină) de către învinutul x, precum și faptul plasării banilor, la indicația lui x în torpedoul automobilului de model x cu n/î x. (f.d. 61)

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, din 05 aprilie 2016 și stenograma**, în cadrul căreia au fost interceptate și înregistrate comunicările (convoorbirile telefonice), efectuate între x și învinutul x de la numărul de telefon x, ce aparține învinutului x în perioada de timp cuprinsă între x și x, care confirmă declarațiile făcute de Ion x. (f.d. 73-86)

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini, din 05 aprilie 2016 și stenograma**, în cadrul căreia au fost redată rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini, care au avut loc între x și învinutul Tx, la x în intervalul de timp cuprins între ora 14 și 02 min. și ora 14 și 14 min., precum și întâlnirea avută la 30 martie 2016 în intervalul de timp cuprins între ora 15 și 06 min. și ora 15 și 30 min., care confirmă declarațiile făcute de xx. (f.d. 111-118)

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei penale, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului x corect au fost calificate în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM și anume „*Traficul de influență, adică a pretins și primit personal bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul de a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu.*”

Circumstanțe atenuante, conform prevederilor art. 76 Cod Penal, instanța o consideră faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, se căiește sincer de cele comise, un copil minor la întreținere, **săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni mai puțin grave.**

Circumstanță agravantă în privința inculpatului în conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal al Republicii Moldova **s-a constatat săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate.**

În acest context nu poate fi reținut invocarea de către partea apărării, precum că funcția publică deținută de inculpat nu a influențat la obținerea încrederii din partea martorului x și respectiv instanța constată prezența circumstanței agravante nominalizate supra. Or, inculpatul s-a folosit de relațiile de încredere acordate în interesul săvârșirii infracțiunii, astfel discreditînd organele puterii de stat în numele cărora acționa.

La individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal, și anume gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, care potrivit caracteristicii eliberate de la locul de muncă, și anume de șeful Direcției Urmărire Penală a Departamentului Poliției Frontieră se caracterizează negativ, iar potrivit caracteristicii de la locul de trai, eliberată de ofițerul de sector al Sectorului nr.1 al IP xcăpitan de poliție, x prezentat de partea apărării acesta se caracterizează pozitiv, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, și anume că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, un copil minor la întreținere, **săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni mai puțin grave, de circumstanța agravantă săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate**, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Sanctiunea articolului imputat inculpatului prevede următoarele sancțiuni – 1) amendă; 2) închisoare.

Reieșind din circumstanțele menționate, anume că inculpatul x a recurs la o procedură simplificată de judecare a cauzei, căință manifestată, recunoașterea vinei, lipsa antecedentelor penale, de scopul pedepsei penale, și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane, de opinia procurorului și apărătorului, care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă, instanța de judecată ținînd cont de prevederile art. 364¹ alin. 8 Codul de procedură penală consideră posibil stabilirea în privința lui x a pedepsei cu amendă prevăzută de sancțiunea art. 326 al. (1) CP. Art. 364¹ al. (8) CPP prevede că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (...).

Conform art.65 alin. (3) Cod Penal privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Astfel, instanța constată că inculpatul a săvârșit o infracțiune contra bunei desfășurări a activității în sfera publică folosind calitatea de Ofițer de Urmărire Penală al

Secției Urmărire Penală a Direcției Regionale „Vest” din cadrul Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, grad special – căpitan de poliție. Prin acțiunile sale a fost discreditată imaginea persoanelor publice din cadrul procuraturii prin faptul creării aparenței că ar putea fi influențați în exercitarea corectă a atribuțiilor de serviciu. În această ordine de idei, instanța relevă că inculpatul a săvârșit o infracțiune contra bunei deslășurări a activității în sfera publică, discreditând domeniul serviciilor publice, având calitatea de subiect special, cu responsabilități mai deosebite, utilizând statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție.

Prin urmarea, având în vedere sancțiunea stabilită la art. 326 al. (1) CP în coraborare cu art. 65 al. (3) CP, instanța va stabili și pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, deoarece infracțiunile din categoria respectivă sunt de rezonanță și prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate astfel fiind afectată imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, iar raționalitatea aplicării acestei pedepse rezultă din necesitatea corectării inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de către inculpat și de către alte persoane a noi infracțiuni de acest gen prin prisma art.61 Cod Penal.

Totodată în temeiul art. 229 alin.1 Cod de procedură penală care prevede că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanța consideră necesar de a respinge solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1270 lei din contul inculpatului pentru efectuarea expertizei tehnice a documentelor efectuate de către Secția expertiză judiciară a Direcției Asigurare operativă a CNA.

Or, este obligația organului de urmărire penală de a colecta probe necesare cu privire la existența infracțiunii și identificarea făptuitorului. În acest sens sunt și prevederile art.28 alin.1 CPP care prevede că procurorul și organul de urmărire penală au obligația, în limitele competenței lor, de a porni urmărirea penală în cazul în care sînt sesizate, în modul prevăzut de prezentul cod, că s-a săvârșit o infracțiune și de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate. În temeiul celor expuse supra rezultă obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului, și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului, în cazul dat a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei tehnice a documentelor efectuate de către Secția expertiză judiciară a Direcției Asigurare operativă a CNA.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, a fost aplicată inculpatului la data dex și nu a fost prelungită, aceasta a expirat de drept, instanța va aplica inculpatului o nouă măsură preventivă până când sentința va deveni definitivă.

Soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu prevederile art. 162 alin.1 pct.4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, și anume corpurile delictive 10 (zece) bancnote cu valoarea nominală a cîte 50 (cincizeci) euro fiecare, cu numărul de serie: x, x, x, x, x, x, x, x, x, x; 5 (cinci) bancnote cu valoarea nominală a cîte 20 (douăzeci) euro fiecare, cu numărul de serie: x, MC0145761345, x, x, xanexate la materialele cauzei, se trec în venitul statului.

CD-R-ul de model „Artex” cu numărul de inventar 1757/1; CD-R-ul de model „Titanum” cu numărul de inventar 1758/1; CD-R-ul de model „Omega” cu numărul de inventar 730/16; CD-R-ul de model „Barges” cu numărul de inventar 1759 se vor păstra la cauza penală pe durata păstrării acestia.

În conformitate cu prevederile art.art. 7, 61, 75, Cod Penal al RM, art. art.162, 338, 340, 364¹, 384-385, 389, 392-395, Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovatx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și se condamnă în baza acestei legi, cu aplicarea dispozițiilor art. 364¹ Codul de procedură penală, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în folosul statului în mărime de 1800 (una mie opt sute) unități convenționale, ce constituie 36000 (treizeci și șase mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Se explică lui x că potrivit prevederilor art.64 alin (3¹) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui x măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Se respinge solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1270 lei din contul inculpatului x pentru efectuarea expertizei tehnice a documentelor efectuate de către Secția expertiză judiciară a Direcției Asigurare operativă a CNA.

Corpurile delictive : 10 (zece) bancnote cu valoarea nominală a cîte 50 (cincizeci) euro fiecare, cu numărul de serie: x, x, x, x, x, x, x, x, x, x; 5 (cinci) bancnote cu valoarea nominală a cîte 20 (douăzeci) euro fiecare, cu numărul de serie: x, x, UE8369496683, x, xanexate la materialele cauzei, se trec în venitul statului.

CD-R-ul de model „Artex” cu numărul de inventar 1757/1; CD-R-ul de model „Titanum” cu numărul de inventar 1758/1; CD-R-ul de model „Omega” cu numărul de inventar 730/16; CD-R-ul de model „Barges” cu numărul de inventar 1759 se vor păstra la cauza penală pe durata păstrării acestia.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Lilia Dașchevici

