

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

22 martie 2016

or.Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președinte L. C.

Grefier O. N., V. M.

Cu participarea:

Procurorului M. D.

Avocatului I. U., N. S.

examinând în ședință publică, cauza penală privind învinuirea cet.**M. A. I.** născută la în s.C.r.S. domiciliată în or.Soroca, str.C.N. căsătorită, 4 copii minori la întreținere, studii superioare, m.", fără antecedente penale, -

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Termenul examinării dosarului: 08.02.2016 – 22.03.2016.

Cauză judecată conform art.364¹ CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a cerut recunoașterea A. M. vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) CP și în baza acestei legi de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de avocat pe termen de 3 ani.

Apărătorii au pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă fără privarea de dreptul de a ocupa funcția de avocat.

În baza probelor cercetate în ședință și materialelor din dosar, instanța

C O N S T A T Ă :

Cet.M. A. I., activând în calitate de avocat al Cabinetului Avocatului „M.”, în baza licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.. eliberată la . de către Ministerul Justiției al R. Moldova, în procesul apărării intereselor cet.B. M.V. pe cauza penală de învinuire a acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) CP, contrar obligațiilor de serviciu prevăzute de art. 54 alin.(1) lit.„b”, „d” și „k” al Legii nr.1260-XV din 19.07.2002, cu privire la avocatură, care stabilesc că avocatul este obligat să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul, sau cu oficiile teritoriale ale Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, să aplice în exercitarea profesiei de avocat mijloacele și metodele prevăzute de lege, precum și să respecte normele codului deontologic ale avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, începând cu 24 septembrie 2015, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Completului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție, care urmau a examina recursul său depus în interesele inculpatului B. M. în scopul de a-i determina pe aceștia la anularea deciziei Curții de Apel Bălți din. prin care lui B. M. i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani și, respectiv, menținerea sentinței Judecătoria Soroca din 11.07.2014, prin care lui B. M. i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, a pretins de la cet.B. Ga. I.ani ce nu i se cuvin în sumă totală de 5000 euro, acceptând ulterior primirea mijloacelor bănești pretinse în echivalentul valutei străine de dolari SUA și anume în suma de 6000 dolari SUA, - bani, pe care i-a primit personal la 04.01.2016, în jurul orelor 14:12 min., în apropierea nemijlocită a oficiului Centrului de Sănătate Publică Soroca, amplasată în or.Soroca, str. A. și care, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, constituiau la momentul primirii echivalentul sumei de 118053 lei.

În ședința judiciară inculpată M. A. și-a recunoscut vinovăția integral, a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. Sub jurământ a declarat că, în a.2013 a încheiat contract de asistență juridică cu cet.XXXXXXXXXX, prin care și-a luat angajamentul să-i reperezintă interesele nepotului ei, B. M., învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) CP. Prin sentința Judecătorei Soroca din luna iulie 2014, B.M.a fost condamnat conform art.149 CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 7 ani. Ulterior, sentința a fost contestată de către Procuratura r.Soroca la Curtea de Apel Bălți, fiind pronunțată o nouă sentință, iar acțiunile lui B. M. au fost reîncadrate în baza art.151 alin.(4) CP, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 15 ani. B. G., mătușa condamnatului B. M. cu care, parcă, intrase în relații prietenoase, a rugat-o să scrie recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți cu solicitarea de a-i fi menținută sentința Judecătorei Soroca. A făcut recursul din numele avocatului în interesul clientului B. M., după care XXXXXXXXXa venit în Cabinetul avocatului unde activa, și i-a spus că, fără de bani, ea crede că, nu se va rezolva întrebarea la CSJ și din acest motiv a rugat-o să găsească pe cineva ca să o ajute să rezolve întrebarea dată. Avea încredere în d.na B. G., așa că încerca să găsească soluții la întrebarea ei, dar, pînă la urmă, nu a ajuns să vorbească cu nimeni concret. Doamna insistă că nu are la cine să se adreseze, doar ea putea să fie ajutorul ei. A telefonat la CSJ și a aflat data examinării recursului, unde i s-a comunicat că recursul va fi examinat în luna martie 2016. Cunoștea o doamnă, la care vroia să se adreseze, însă, nu a reușit să discute cu ea. La data de 4 ianuarie 2016, dimineața B. G. a venit în cabinetul ei și i-a zis că are banii cu ea. La care i-a răspuns că, încă nu are nici-un rezultat concret pentru soluționarea problemei ei și nu poate să-i ia. A concretizat că, în acea dimineață, după ce XXXXXXXXXa plecat, ea a sunat la CSJ pentru a afla data examinării recursului. Deoarece se apropiu sărbătorile de Crăciun, s-a gândit că poate să se întâlnească cu cineva care ar putea să o ajute în soluționarea problemei lui B. M. și s-a dus la B. G. la serviciu, cunoscînd că are banii cu ea, cu gândul că-i va pune în safeu și dacă va izbuti să rezolve îi va da, dacă nu, îi va întoarce înapoi. Pe la orele 14.00 a primit suma de 6000 dolari SUA, s-a urcat în mașină și s-a deplasat spre serviciu ca să depoziteze banii în safeu. Imediat a fost reținută de către colaboratorii CNA, de la reținere a predat banii, suma de 6 000 dolari SUA. Inițial s-a vorbit despre suma de 8 000 euro. După care, cunoscînd despre situația familiară a doamnei respective, a hotărît să încerce cu suma de 5 000 euro. I-a zis că are suma în dolari. Anterior, nu a primit alte sume bănești de la doamna respectivă. Regretă foarte mult cele comise. Se căiește. Crede cu certitudine că, în caz dacă își va continua activitatea, asemenea derogări de la lege nu va mai admite. A solicitat o pedeapsă sub formă de amendă fără a fi privată de dreptul de a ocupa funcția de avocat, deoarece altfel nu-și va putea întreține familia.

Vinovăția inculpatei se confirmă prin probe administrate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- Depozițiile martorului B. G. I. care a declarat că, la 06.11.2013 în domiciliul nepotului ei B. M. amplasat în s. S.V. r-nul S. a avut loc o ceartă între mai multe persoane, în urma căruia fapt nepotul ei a lovit o persoană după ce această persoană a decedat. Pe faptul dat a fost pornit un dosar penal de către Inspectoratul de Poliție Soroca, iar pe data de 27 decembrie 2013 nepotul ei, B. M., a fost arestat. Dat fiind faptul că părinții nepotului ei B. M. sunt decedați, la 06 ianuarie 2014 ea a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul din or. S. M. A., achitîndu-i suma de 5000 lei. Prin luna februarie 2014 avocatul M. A. i-a cerut suma de 500 euro pentru schimbarea unor date în actul expertizei medico-legale, zicînd că-l cunoaște personal pe expertul medico-legal din or. Soroca H. M. și tot în aceeași zi ea i-a dat personal suma de 500 euro în biroul de serviciu care se află în apropierea Judecătorei Soroca. În aceeași lună și anume în februarie 2014, fiind la IP Soroca a văzut că în expertiză s-a scos fraza „loviturile cu picioarele”, în rest expertiza a rămas aceeași. Ulterior, tot în luna februarie 2014, avocatul M. A. zicînd că va discuta cu procurorul din procuratura r-lui Soroca, C.V., pentru schimbarea articolului și anume pentru recalificarea de la vătămarea gravă a integrității corporale intenționată la vătămarea gravă neintenționată, i-a cerut 100 euro și tot atunci ea a dat avocatului acești bani în biroul ei de serviciu. Peste cîteva zile, avocatul M. A. i-a zis că nu este posibil de făcut schimbări în învinuirea nepotului ei, dar banii în sumă de 100 euro nu i-a întors și ea tot nu i-a cerut. Prin luna aprilie-mai 2014 dosarul penal pe învinuirea nepotului său a fost transmis în Judecătoria Soroca. În luna iunie 2014, avocatul M. A., zicînd că poate hotărî cu judecătorul L. G., în procedura căruia se află dosarul nepotului, ca să se treacă de la infracțiunea intenționată la cea neintenționată, pentru ce i-a cerut suma de 3600 euro pentru a-i da judecătorului. Tot ea i-a zis că nepotul nu poate fi achitat nicicum, deoarece el este în termen de probă, adică anterior a fost condamnat condiționat. Tot în iunie 2014, i-a dat avocatului Mironov Adriana, pe str. I. C. din or. Soroca, suma de 3600 euro pentru a clarifica întrebarea cu judecătorul. După aceasta, tot în luna iunie 2014, nepotul fiind implicat într-o ceartă cu lucrătorii de poliție din izolatorul IP Soroca, de către avocatul M. A. s-a cerut suma de 100 euro zicînd că ea va ameliora situația aceasta cu lucrătorii de poliție, neziicînd careva familii concrete, pentru ca nepotul să nu fie tras la răspundere pentru cazul din izolator. Tot în iunie 2014 i-a dat avocatului M.A. suma de 1000 euro în biroul ei de serviciu, pentru ca ea să-i transmită acești bani poliștilor. Tot în iunie 2014, avocatul M. A. i-a zis că judecătorul L. G. are un control de la Chișinău, căci i se controlează dosarele penale inclusiv și dosarul nepotului, deoarece trebuie să se transfere ca judecător de la Judecătoria Soroca la Curtea de Apel Bălți. Avocatul M. A. i-a cerut suma de 200 euro pentru ca judecătorul L. G. să se clarifice cu comisia dată de control, pentru ca să nu apară întrebări pe dosarul nepotului. Tot atunci în iunie 2014, i-a dat suma de 200 euro lui M.A. în biroul ei de serviciu, după ce, peste ceva timp, M. A. i-a zis că s-a clarificat pozitiv întrebarea cu controlul dat. În luna iulie 2014, de către judecătorul L. G. a fost emisă sentința în privința nepotului ei și anume nepotul B. M. a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii neintenționată la 3 ani și la 4 ani pentru infracțiunea comisă anterior avînd termen condiționat, total fiind condamnat la 7 ani privare de libertate cu regim semiînchis. Sentința judecătorei Soroca a fost contestată de către procurorii r-lui Soroca la Curtea de Apel Bălți, deoarece ei nu sunt de acord cu faptul că nepotul ei a fost condamnat pentru infracțiunea neintenționată. În luna iulie 2014, avocatul M. A. i-a zis că pentru a se clarifica cu judecătoria de la Curtea de Apel Bălți și pentru ca acești judecători să nu modifice sentința de la Soroca, i-a cerut suma de 600 euro, bani pe care i-a dat ei personal pe data de 11 iulie 2014 în biroul ei de serviciu. Pe 15 august 2014 M. A. a încheiat contract cu ea pentru a participa la Curtea de Apel Bălți, pentru ce i-a achitat suma de 3000 lei. Prin luna februarie-martie 2015, avocatul M. A. i-a zis că suma de 600 euro este prea puțin pentru judecătoria de la Curtea de Apel Bălți și mai este necesar de bani, dar nu i-a numit suma concretă, la ce ea i-a răspuns că are numai 400 euro și atunci avocatul M. A. i-a spus să-i dea acești 400 euro, bani pe care i-a dat personal tot atunci în biroul ei de serviciu. Pe data de 16 septembrie 2015 Curtea de Apel Bălți a modificat pedeapsa nepotului său, astfel B. M. fiind condamnat la 8 ani pentru infracțiunea intenționată și 4 ani pentru cele comise anterior, adică total a fost condamnat la 12 ani privare de libertate. După Curtea de Apel Bălți ea a întrebă-o pe M. A. de ce s-a primit așa, la ce i-a zis că judecătorilor nu le-a plăcut declarațiile nepotului ei în această instanță. Tot acest timp cu M.A. ea făcea legătură telefonică între telefonul ei 069139193 și telefonul ce-i aparține lui M. A. cu numărul 068394808, dar discuții despre bani pe telefon nu au avut loc. Pe data de 21.09.2015, ocazional, ea s-a întîlnit în or. Soroca cu avocatul M. A. și, în discuție, ultima i-a zis că merg mai de parte la Curtea Supremă de Justiție, dar va fi necesar de suma totală de 4000 euro pentru a menține sentința instanței de judecată de la Soroca. Pe data de 24.09.2015, aflîndu-se în or. Soroca, a intrat în biroul avocatului M. A., unde în discuție, ultima i-a zis că a vorbit cu persoane de la Curtea de Apel Bălți ca să-i întoarcă acei 1000 euro pe care i-a dat anterior. M. A. i-a zis că niciodată acei de la Curtea de Apel Bălți nu întorc toată suma înapoi, dar ce sumă va fi întoarsă așa și nu i-a zis. De asemenea nu i-a zis cînd anume va întoarce banii dați anterior pentru Curtea de Apel Bălți. Ea i-a spus că este necesar de mers mai departe și de întocmit documentele pentru Curtea Supremă de Justiție. M.A. i-a răspuns că la Curtea Supremă de Justiție este una Iulia și foarte încet a numit o familie care se începe cu primele litere și anume: „Ser”, toată familia nu o cunoaște, zicînd că este din satul Va. și hotărâște întrebarea cu judecătoria de la Curtea Supremă de Justiție. În discuție, M. A. a spus că de tot sunt cinci judecători la Curtea Supremă de Justiție și este necesar cîte o mie de euro pentru fiecare din ei, adică suma totală este de 5000 euro, explicîndu-i că, pentru acești bani Curtea Supremă de Justiție va anula hotărîrea Curții de Apel Bălți și va menține sentința de la Judecătoria Soroca. Tot M. A. a zis că, pentru discuție mai detaliată, cu persoana pe numele Iulia se vor întîlni în trei suplimentar, dar numai după ce vor primi hotărîrea Curții de Apel Bălți, care, după cîte cunoșteau, urmau s-o primească pe 14 sau 16 octombrie 2015, după ce vor avea termen de 30 zile de atacat hotărîrea la Curtea Supremă de Justiție.

La fel, martorul B. G. I. a declarat că, pe data de 13.10.2015 ea a avut discuție telefonică cu M. A. însă, careva discuții despre bani nu au avut loc. Pe data de 21.10.2015 în discuție telefonică, M. A. i-a zis că va pregăti documentele pentru Curtea Supremă de Justiție, totodată zicîndu-i că trebuie să se întîlnească. Astfel, pe 26.10.2015 ea a venit la oficiul avocaților, dar M. A. nu era pe loc, fiind în ședință de judecată. Peste ceva timp, M. A. a telefonat-o și i-a zis să vină la ea la oficiu. Astfel pe la orele 10:20-10:30 ea a venit la oficiu, unde M.A. i-a zis să iasă împreună afară. Acolo în discuție a înțeles că M. A. pregătește recursul la Curtea Supremă de Justiție. Tot atunci i-a zis că va face întîlnire cu cea persoană, adică mergea vorba de Iulia, dar cînd nu a zis. Bani atunci nu a zis. Bani atunci nu i-a solicitat. Tot în discuție a înțeles că acei 1000 euro ce i-a dat pentru Curtea de Apel Bălți nu-i va restitui nimeni. M. A. i-a zis că o va anunța suplimentar pentru a se întîlni.

La 03.11.2015, în prima jumătate a zilei, mergînd pe str. A. din or. Soroca, s-a oprit un automobil la volanul căreia se afla M. A., și ultima i-a zis că este necesar să-i achite suma de 2000 lei pentru contractul de asistență juridică. Vineri, pe 06.11.2015, între orele 11:00-12:00 ea a fost telefonată de către M. A., care i-a zis să vină la birou. Astfel, pe 06.11.2015, pe la orele 15:00, ea a venit la M. A. în birou, unde la o altă masă se afla un avocat pe numele Iraida și o fetiță de vreo 11 ani. În discuție M. A. i-a dat să citească recursul întocmit pentru Curtea Supremă de Justiție. Tot în această discuție ea i-a dat 2000 lei, însă, M. A. a luat numai 1600 lei, iar 400 lei i-a întors înapoi. Careva contract nu a fost întocmit. Tot în discuție M. A. i-a zis că data trecută, adică pe 26.10.2015, a înțeles că este echipată, adică înregistra, zicînd că nu i-a plăcut discuția de atunci și de ațita nu i-a dat răspuns la toate întrebările. Tot a mers discuția și despre faptul că conform sentinței s-a dat numai 50 mii lei prejudiciu, deși s-a cerut cu mult mai mult. În timp ce citea recursul, M. A. i-a scris pe o foiță cifrele „7000-8000” și a zis că dosarul va fi hotărît la Curtea Supremă de Justiție. M. A. a zis să pregătească suma dată căci dacă va accepta cea persoană de la Chișinău, atunci se vor duce împreună să se întîlnească cu cea persoană la Chișinău. Indată ce a ieșit l. din birou, M. A. a scos o mapă și a zis că la Curtea Supremă de Justiție este o judecătoare S. I. care este din V., zicînd că

are numărul de telefon. M. A. a zis că anume această persoană va rezolva întrebările, dar M. A. nu a dorit să facă legătură personal cu această persoană, zicând că trebuie să găsească o rudă de a lui Se. I. pe numele Co. A. care tot este din V. și lucrează la piață din or. Soroca și vinde legume. M. A. i-a zis să o găsească pe Ala și să vorbească ca să facă legătură cu S. I.. Tot pe 06.11.2015, în jurul orelor 17:00 a telefonat-o M. A. și ea a telefonat-o înapoi de pe telefonul staționar, unde M. A. i-a zis să nu o caute pe C.A, deoarece M. A. va face legătura cu Ala, adică se vor întâlni în trei, fapt, pentru care o va telefona suplimentar.

În cadrul audierii suplimentare din 04.12.2015, martorul B. G. I. a declarat, că pe 03.12.2015 a telefonat-o pe M. A., dar nu a răspuns nimeni. Peste ceva timp a telefonat-o M. A. și s-au înțeles de întâlnire. Astfel, pe 04.12.2015, în jurul orelor 10:30-10:50 a fost la M. A. în birou, unde ultima în discuție i-a zis că va apela la persoana despre care a vorbit mai înainte, adică i-a dat de înțeles că cu Co.A. nu va discuta, dar va discuta direct cu S.I. și față de ea a telefonat-o, dar nu a răspuns nimeni. Referitor la suma Mi. A. i-a dat de înțeles că va fi necesară suma de 7000-8000 euro și că o va telefona suplimentar. Pe la orele 14:30, la ea la serviciu a venit M. A. și i-a zis că a vorbit cu persoana și este necesar de plecat la Chișinău duminică pe 06.12.2015, dar cu totul gata, adică să fie cu suma de 8000 euro, zicând că este nevoie de bani pentru ca dosarul să fie admis la examinare. M. A. i-a zis că, pe 05.12.2016 să o telefoneze și să-i zică da sau nu, adică dacă are banii pentru a pleca la Chișinău. (f.d. V-1, 86-87); Ulterior în cadrul audierii din 07.12.2015 martorul B. G. I. a declarat, la 07.12.2015, s-a dus în birou la M.A. unde aceasta era singură. În discuție M. A. i-a zis că a deranjat persoana, care la rândul ei a deranjat altă persoană. Ea i-a zis că are nevoie de timp pentru a strânge banii, la ce M.A. i-a zis că va face legătură cu acele persoane și o va suna. Din toată discuția avută, ea a înțeles că trebuie să pregătească banii în sumă de 8000 euro și va fi anunțată de către M. A. când vor pleca la Chișinău împreună.

Fiind audiată suplimentar la 16.12.2015, martorul B. G. I. a declarat, că pe 15.12.2015, în jurul orelor 15:37, ea a fost telefonată de către avocatul M. A. care a întrebat dacă întrebarea ei este deschisă, la ce ea i-a răspuns că „da” și atunci M.A. i-a zis că trebuie să se întâlnească. Astfel, pe 16.12.2015, aproximativ pe la orele 12:15, ea a intrat la M. A. în birou, unde se afla ultima singură. În discuție i-a zis că nu are toată suma dar o să fie toată suma peste vre-o 2 săptămâni, adică undeva pe 31 decembrie sau 1 ianuarie. M. A. a zis că a discutat cu o persoană și s-a făcut concluzia că iese la persoana directă, fără intermediari, la care se află acum dosarul în procedură. În acest timp ea a scris pe o hîrtiuță suma de 6000, pe care i-a arătat-o apoi a rupt-o. ea i-a zis că de suma dată o să dispună, dar în dolari și a întrebat dacă este necesar de schimbat în euro, la ce M. A. i-a zis să lase suma dată în dolari. Tot în discuție M. A. i-a zis că suma s-a micșorat de la 8, 7 la 6. M. A. a zis că, s-a discutat cu acea persoană și rezultatul va fi pozitiv. În discuție M.A. a zis că la ziua ei de naștere a fost ruda persoanei celea de la Chișinău, cu care s-a discutat, și i-a zis că, când va ieși din birou să se uite alături la familia scrisă pe perete, dîndu-i de înțeles că judecătorul tot este cu familia aceasta. În discuție a înțeles că întrebarea se rezolvă cu o altă persoană, dar nu cu Serbinovschi Iulia. Ieșind din biroul lui M. A., alături a văzut inscripția „notar” și pe perete era inscripția „Co.”, astfel înțelegînd că familia judecătorului de la Curtea Supremă de Justiție este C..

În cadrul audierii din 04.01.2016 martorul B. G. I. a declarat, că pe data de 30.12.2015, pe la orele 15:00, s-a pornit de la serviciu spre casă. Lîngă serviciul ei pe str. A., din or. Soroca, ocazional s-a întâlnit cu avocatul M.A. și anume s-a oprit un automobil la volanul căreia se afla M. A., care i-a zis că, pe 01.01.2016 trebuie de plecat împreună la Chișinău, pentru a discuta cu persoana cu problema ei. Ea i-a zis că banii la moment încă nu-i are, dar, pe 01.01.2016 nu va putea pleca la Chișinău, căci nepoata ei A. trebuie să nască. Pe 31.12.2015 ea a avut discuții la telefon cu M. A., care i-a zis că trebuie să se înțeleagă cu acea persoană și o va suna suplimentar. Pe 04.01.2016, pe la orele 11:00, ea a venit la Mironov A. în birou, unde mai era un avocat pe nume Gagiu. În discuție ea i-a zis lui M. A. că nepoata ei a născut pe 01.01.2016 și că este pregătită, adică suma necesară este, concretizînd totodată dacă suma nu s-a schimbat. În discuție M. A. a arătat cinci degete de la mîna zicînd că acolo sunt 5 persoane, adică a înțeles că la Curtea Supremă de Justiție sunt 5 judecători care vor examina cazul. M. A. vorbea în șoaptă pentru ca avocatul Gagiu prezent să nu audă vorbele. Tot în discuție M.A. a dat de înțeles că persoana care este rudă cu notarul de peste peretele biroului său este pe dosare civile și nu poate hotărî întrebarea cu dosarul nepotului. M. A. a zis că va hotărî de acum cu persoana ceia din sat și i-i va telefona astăzi. M. A. a zis că acea persoană va veni în sat pe data de 07.01.2016, de Crăciun și atunci se vor duce la acea persoană și vor discuta. Din cîte a înțeles, acea persoană este din V. și anume S.I. M.A. nu a zis nimic de bani și a rămas că va face legătură. La orele 13:45 M. A. a telefonat-o și i-a comunicat că dînsa pleacă la spital, iar ea să ia documentele în xerox, adică dînd de înțeles să ia banii și să-i lase la secretarul notarului din vecinătatea biroului său. La această solicitare, ea i-a zis că banii fără prezența lui M.A. nu-i va da nimănui. La aceasta M.A. nu a spus nimic. Ulterior, la orele 14:10, M.A. personal a venit la ușa serviciului ei și a intrat în birou, fără a o anunța din timp. Odată ce a văzut-o, au ieșit în coridor pentru a discuta, unde M. A. i-a zis că persoana de la Chișinău va veni la Soroca unde vor urma discuțiile. Din motiv că, în coridor era aglomerat, ea i-a zis lui M. A. pentru a ieși afară. Ieșind afară, ea a scos banii în sumă de 6000 dolari SUA, pe care i-a transmis lui M. A., spunîndu-i că dacă dorește să-i numere. M. A. a refuzat de a-i număra și a luat banii personal pe care i-a pus în buzunarul hainei, după ce s-a îndreptat în direcția automobilului său.

- Depozițiile martorului XXXXXXXXX. I. care a declarat, că activează în calitate de notar public în or. Soroca din luna martie 2014. Din luna august 2015 oficiul notarial se află în or.Soroca pe str.Independenței 52/1. Referitor la avocatul M. A., a declarat că o cunoaște că activează în or. Soroca ca avocat, birourile lor fiind alături, într-o clădire. Ea cunoștea că ziua de naștere a lui M. A. este pe 13.12.2015, dar la acel moment se afla la domiciliu în mun. Chișinău. După cîte își aduce aminte, undeva pe 16.12.2015, secretara ei B.O. i-a zis că sunt invitați la ziua de naștere a lui M. A. în biroul ultimei de alături. Undeva pe la masă, împreună cu secretara au intrat în birou la M. A., unde se aflau mai multe persoane. Careva discuții cu M. A. privitor la careva persoane nu a avut în acea zi. Ea nu ține minte în care zi anume, pînă la ziua de naștere a lui M. A. sau după ziua ei de naștere, dar în luna decembrie 2015, la ea în birou a intrat M.A. care a întrebat-o dacă cumnata ei nu poate să o ajute pe un dosar, la ce i-a răspuns că cu astfel de întrebări ea la cumnata ei nu se adresează, cu ce s-a terminat discuția lor. A declarat că cumnata ei XXXXXXXXactivează de mai mulți ani în calitate de judecător la Curtea Supremă de Justiție al R. Moldova, adică soțul ei C. S. este frate cu A C.. Despre întrebarea lui M. A., ea nu a discutat cu cumnata ei și nici nu intenționa să facă acest lucru.

- Depozițiile martorului C. A. V., care a declarat, că locuiește în s. V. r-nul Soroca împreună cu familia sa. Prin luna februarie 2015 aflîndu-se în or. Soroca, s-a adresat ocazional la un birou de avocați unde era avocatul M. A., pe care nu o cunoștea pînă la acel moment. Ea s-a adresat la avocat pentru darea documentelor în judecată ce ține de moștenirea averii bunelor ei. Astfel, M. A. pe cazul acesta a început ai apăra interesele, unde ea i-a adus documentele solicitate pentru a fi date în judecată. Careva ședințe de judecată nu au avut loc, căci mai așteptau niște răspunsuri. Pe S. I. o cunoaște de mai mulți ani, căci este din satul V. r-l Soroca, iar de cîțiva ani locuiește în mun. Chișinău. Unde lucrează anume nu cunoaște, căci nici nu a întrebat-o niciodată. Acum la Anul Nou ea cu I.S. s-au felicitat una pe alta cu sărbătoarea, iar de vacanță în s.V., raionul Soroca a venit fiica lui I. la părinții acesteia. Referitor la M. A. a declarat că ea niciodată nu a rugat-o să-i telefoneze lui S. I., sau să discute cu ultima pe careva întrebări de a lui M. A. A declarat că, în piața din or.Soroca ea uneori vinde producție de acasă și anume legume, fructe, lactate, despre care fapt cunoștea M. A. În discuții cu M. A., ea i-a zis acesteia că o cunoaște pe S. I., însă, careva discuții cu nominalizata la rugămîntea lui M. A. nu a avut niciodată.

- Depozițiile martorului S.I. V. a declarat, că din anul 2002 după căsătorie ea locuiește împreună cu familia sa în mun. C.dar viza de reședință a rămas în s. V., r-nul Soroca. Din 23 martie 2015 ea activează la Curtea Supremă de Justiție al R. Moldova în funcția de specialist principal al Direcției traducerii. Periodic, mai ales la sărbători ea se deplasează în s.V. r-nul Soroca la mama ei. În sat, vecina mamei ei este C.A., care, încă din primăvara anului 2015, i-a zis că intenționează să se adreseze în judecată cu acțiune civilă legată de moștenirea averii bunelor ei. Ea a ajutat-o și a întocmit o cerere de chemare în judecată și a transmis-o lui C. A. într-o mapă unde a scris familia și numele său. Deja C. A. trebuia să se adreseze către un avocat pentru a-i apăra interesele în judecată. Undeva în lunile iunie - iulie 2015, aflîndu-se în or.Soroca cu întrebări personale împreună cu N., care este soțul lui C. A., aceasta i-a făcut cunoștință cu avocatul M. A.zicînd că este avocatul pe acțiunea legată cu moștenirea bunelor. În discuție cu M.A. aceasta i-a zis că urmează să înainteze acțiunea în judecată, dar trebuie să mai acumuleze careva materiale suplimentare. Discuția a durat o minută sau două, după ce a ieșit și mai mult cu M. A. careva întâlniri sau discuții nu a avut. Telefonice de asemenea nu a avut cu ea careva discuții niciodată. Ea personal nu a dat numărul său de telefon. lui M. A., dar posibil acesteia i-a dat telefonul său C. A.. Careva discuții cu M.A. sau cu C. A. privind careva dosare penale aflate la Curtea Supremă de Justiție nu a avut. A declarat că, cu C. A. mai contactează uneori telefonic, căci aceasta o mai ajută pe mama ei ca vecină.

- Procesul-verbal de primire a denunțului din 06.10.2015, în care cet. B. G. I. declară faptele săvîrșite de către M. A. I.. (Vol. 1, f.d. 4-5);

- Ordonanța privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație din 08.10.2015, prin care s-a dispus inițierea procedurii de autorizare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor între cet.B.G. și M. A. și/sau persoana pe numele Iulia, precum și a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul, ce se află în posesia lui M. A. I. (Vol. 1, f.d. 31);

- Ordonanța din 08.10.2015 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, prin care s-a dispus efectuarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. B. G. și M.A. și/sau persoana pe numele I., precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii. (Vol. 1, f.d. 33)

- Incheierea judecatorului de instructie din 08.10.2015, prin care s-a dispus autorizarea efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. B. G. și M. A. și/sau persoana pe numele I., precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii. (Vol.1, f.d. 35)

- Ordonanța din 08.10.2015 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, prin care s-a dispus efectuarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul . ce se află în posesia lui M.A. I.. (Vol.1, f.d. 38);

- Incheierea judecatorului de instructie din 08.10.2015, prin care s-a dispus autorizarea efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul., ce se află în posesia lui M. A. I. (Vol.1, f.d. 40-41);

- Ordonanța privind inițierea procedurii de autorizare a prelungirii perioadei efectuării măsurilor speciale de investigație din 05.11.2015, prin care s-a dispus inițierea procedurii de autorizare a prelungirii perioadei interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor între cet.B. G. și M.A. și/sau persoana pe numele Iulia, precum și a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul .ce se află în posesia lui M. A. I. (Vol. 1, f.d. 50);

- Ordonanța din 05.11.2015 privind prelungirea perioadei interceptării și înregistrării comunicărilor, prin care s-a dispus prelungirea efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul 068394808, ce se află în posesia lui M. A. I. (Vol. 1, f.d. 55),

- Incheierea judecatorului de instructie din 05.11.2015, prin care s-a dispus autorizarea prelungirii perioadei efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul , ce se află în posesia lui M. A. I. (Vol.1, f.d. 57-58);

- Ordonanța din 05.11.2015 privind prelungirea duratei interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, prin care s-a dispus prelungirea efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. B. G. și M. A. și/sau persoana pe numele I., precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii. (Vol. 1, f.d. 61);

- Incheierea judecatorului de instructie din 05.11.2015, prin care s-a dispus autorizarea prelungirii perioadei efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. B. G. și M.A. și/sau persoana pe numele I., precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii. (Vol. 1, f.d. 63);

- Ordonanța privind inițierea procedurii de autorizare a prelungirii perioadei efectuării măsurilor speciale de investigație din 03.12.2015, prin care s-a dispus inițierea procedurii de autorizare a prelungirii perioadei interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor între cet. Borozan G. și M. A. și/sau persoana pe numele Iulia, precum și a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul. ce se află în posesia lui M. A.I.. (Vol. 1, f.d. 71);

- Ordonanța din 03.12.2015 privind prelungirea duratei interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, prin care s-a dispus prelungirea efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. XXXXXXXXXși M. A. și/sau persoana pe numele I. precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii. (Vol. 1, f.d. 76);

- Incheierea judecatorului de instructie din 03.12.2015, prin care s-a dispus autorizarea prelungirii perioadei efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. B. G. și M. A.și/sau persoana pe numele I. precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii. (Vol.1, f.d. 78);

- Ordonanța din 03.12.2015 privind prelungirea perioadei interceptării și înregistrării comunicărilor, prin care s-a dispus prelungirea efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul , ce se află în posesia lui M. A. I.. (Vol.1, f.d. 80);

- Incheierea judecatorului de instructie din 03.12.2015, prin care s-a dispus autorizarea prelungirii perioadei efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul . ce se află în posesia lui M. A. I. (Vol.1, f.d. 82-83);

- Ordonanța privind inițierea procedurii de autorizare a măsurii speciale de investigație din 08.12.2015, prin care s-a dispus inițierea procedurii de autorizare a controlului transmiterii banilor preținși în sumă de 8000 euro de la cet. B. G. I. către M. A. I. și/sau persoana pe numele I. precum și/sau altor persoane care pot interveni în procesul transmiterii banilor în cauza respectivă. (Vol. 1, f.d. 110);

- Ordonanța privind autorizarea controlului transmiterii banilor din 08.12.2015, prin care s-a dispus punerea în aplicare pe termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor preținși în sumă de 8000 euro de la cet. B. G. I. către M. A. I. și/sau persoana pe numele I., precum și/sau altor persoane care pot interveni în procesul transmiterii banilor în cauza respectivă. (Vol.1, f.d. 111);

- Informația filialei nr. al SA „FinComBank” cu nr. 09 din 05.01.2016, precum, că bancnotele prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false, și pot fi utilizate în circuitul bancar. (Vol.1, f.d. 124);

- Procesul-verbal de reținere și percheziție corporală a lui XXXXXXXXXdin 04.01.2016, în cadrul căreia XXXXXXXXXa predat benevol mijloacele bănești în sumă totală de 6000 dolari SUA. (Vol.1, f.d. 136-137);

- Procesul-verbal de percheziție al biroului de serviciu a lui M. A. din 04.01.2016, în cadrul căreia s-au ridicat documente ce au importanță pentru cauza penală. (Vol. 1, f.d. 152-153);

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 05.01.2016, prin care s-au examinat următoarele: mijloacele bănești în sumă totală de 4800 (patru mii opt sute) dolari SUA, predate benevol de către M. A. I. în cadrul percheziției corporale din 04.01.2016 și anume 48 (patruzeci și opt) bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA fiecare, cu următoarele serii și numere: 1) B2 KB 28731314M; 2) F6 HF 52136763E; 3) B2 KB 34403769F; 4) F6 KF 35894378B; 5) L12 KL 06735481A; 6) B2 KB 08827496K; 7) B2 LB 77757903A; 8) B5 LE 90157049C; 9) H8 LH 41511333C; 10) B2 LB 16483955B; 11) B2 LB 21191144E; 12) H8 LH 41511918C; 13) H8 LH 41511331C; 14) H8 LH 41511330C; 15) H8 LH 41511332C; 16) B2 LB 73397126Q; 17) G7 LG 94227645C; 18) L12 LL 55380641A; 19) F6 LF 05524236I; 20) G7 LG 94227646C; 21) H8 LH 41511928C; 22) H8 LH 41511925C; 23) H8 LH 41511926C; 24) H8 LH 41511927C; 25) H8 LH 41511921C; 26) H8 LH 41511923C; 27) H8 LH 41511924C; 28) H8 LH 41511922C; 29) H8 LH 41511919C; 30) H8 LH 41511938C; 31) H8 LH 41511937C; 32) H8 LH 41511920C; 33) H8 LH 41511933C; 34) H8 LH 41511935C; 35) H8 LH 41511936C; 36) H8 LH 41511934C; 37) H8 LH 41511930C; 38) H8 LH 41511929C; 39) K11 LK 62367983C; 40) E5 LE 29687548C; 41) H8 LH 41511932C; 42) A1 LA 91638361A; 43) D4 LD 05045047C; 44) H8 LH 41511931C; 45) G7 LG 33519734B; 46) H8 LH 41511941C; 47) B2 LB 48191134C; 48) D4 LD 73519175C; care sunt împachetate într-un colet de cancelarie de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, cu inscripția „Picul nr. 1”; Mijloacele bănești în sumă totală de 1200 (una mie două sute) dolari SUA, predate benevol de către XXXXXXXXXîn cadrul percheziției corporale din 04.01.2016 și anume 12 (douăsprezece) bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA fiecare, cu următoarele serii și numere: 1) B2 LB 51517654N; 2) E5 LE 96401723C; 3) B2 LB 65644542K; 4) B2 LB 19687420K; 5) D4 LD 03055710C; 6) F6 LF 95394096G; 7) A1 LA 36492375B; 8) D4 LD 15939385D; 9) F6 LF 41370724G; 10) H8 LH 41511940C; 11) H8 LH 41511939C; 12) B2 LB 33121628K; care sunt împachetate într-un colet de cancelarie de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei rotunde

„Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, cu inscripția „Plicul nr. 2”. (Vol. 1, f.d. 155);

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 05.01.2016, și anume a mijloacelor examinate la 05.01.2016. (Vol. 1, f.d. 156);

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 14.01.2016, prin care s-au examinat documentele și obiectele ridicate în cadrul percheziției corporale și percheziției biroului de serviciu a lui M. A. din 04.01.2016. (Vol. 1, f.d. 157-186);

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 14.01.2016, și anume a mijloacelor examinate la 14.01.2016 și anume: Recursul avocatului M. A. în interesele condamnatului B. M., înaintat Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție al RM, care nu este semnat, total pe 5 file; Aviz de recepție către Curtea Supremă de Justiție, completat de către CA „M. A.” or. Soroca, din 18.11.2015; Contract de asistență juridică nr. 70 din 15.08.2014, încheiat între avocatul M. A. și B. G., pe 2 file; copia ordonanței de începere a urmăririi penale nr. din 12.11.2013, pe 1 file; Ordonanța de respingere a demersului apărătorului din 19.02.2014, semnat de către procurorul în procuratura raionului Soroca V.C., pe 1 file; Demersul procuraturii raionului Soroca privind prelungirea măsurii preventive arestul lui B. M., pe 2 file; Copia ordonanței de punere sub învinuire a lui B. M. din 30.12.2013, pe 1 file; copia procesului-verbal de reținere din 28.12.2013 a lui B. M., pe 1 file; O foaie format A4 cu înscrierile numerelor de telefoane a lui B. G.; contract de asistență juridică nr. 23 din 9.01.2014 încheiat între avocatul M. A. și B. M. (moșul lui B. M.), pe 2 file; Copia rechizitoriului pe cauza penală nr. semnat de către procurorul în procuratura raionului Soroca V. C., pe 4 file; Scrisoarea Curții de Apel Bălți cu nr. din 16.10.2015, pe 1 file; Decizia Curții de Apel Bălți din . pe cauza penală nr. , pe 6 file; Coperta mapei pe care este înscris: „C. , S. I., primăria V. ,”. (Vol. 1, f.d. 187);

- Raportul ofițerului de investigații D. A. din 04.01.2016 privind rezultatele măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii banilor. (Vol. 1, f.d. 189);

- Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din . conform căruia au fost transmise lui M. A. banii în sumă de 6000 dolari SUA. (Vol. 1, f.d. 190-205);

- Ordonanța din 05.01.2016 privind legalitatea măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor în sumă de 6000 dolari SUA. (Vol.1, f.d. 206);

-Raportul ofițerului de investigații I. K. din 04.01.2016, privind aplicarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. B. G. și M. A. și/sau persoana pe numele I. precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii. (Vol.1, f.d. 208);

- Ordonanța din 05.01.2016 privind încetarea măsurilor de investigație, autorizate pe cauza penală nr. . (Vol.1, f.d. 209)

- Procesul-verbal de consemnare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 05.01.2016, în care sunt redată discuțiile între cet. B. G. și M. A. (Vol.1, f.d. 210-225)

- Incheierea judecătorului de instrucție din 06.01.2016 prin care s-a dispus legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. B.G. și M. A., consemnate prin procesul-verbal din .(Vol.1, f.d. 236-237);

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 05.01.2016 (Vol.1, f.d. 230-231);

- Raportul ofițerului de investigații I. K. din 04.01.2016, privind aplicarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul , ce se află în posesia lui M. A. I. (Vol. 2, f.d. 1);

- Procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 06.01.2016, în care sunt redată discuțiile cet. M.A. (Vol. 2, f.d. 2-18);

- Incheierea judecătorului de instrucție din 07.01.2016 prin care s-a dispus legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul , ce se află în posesia lui M. A. I. (Vol.2, f.d. 28-29);

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 06.01.2016, și anume a mijloacelor examinate la 06.01.2016 (Vol. 2, f.d. 24-25);

Apreciind în ansamblu probele administrate, instanța conchide că acțiunile cet.M. A. întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (3) lit.a) Cod penal – traficul de influență, pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru alte persoane de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Vinovăția inculpatei este dovedită integral.

Temeiuri pentru liberarea A.M. de răspundere penală nu sunt.

La determinarea categoriei și mărimumi pedepsei pentru inculpată, instanța, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) CP face parte din categoria celor grave.

Inculpata și-a recunoscut vinovăția integral și s-a căit sincer de cele comise, a contribuit activ la cercetarea circumstanțelor infracțiunii. La locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere 4 copii minori, este unicul întreținător al familiei.

Circumstanțe agravante constatate, n-au fost.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana vinovatei, de atitudinea inculpatei vizavi de fapta comisă, instanța conchide că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă în condițiile aplicării unei pedepse cu amendă, care va fi echitabilă în cazul din speță și va asigura scopul pedepsei penale, stipulat la art.61 alin.(2) Cod penal.

Potrivit art.65 alin.(1) și (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii; Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată XXXXXXXXX pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate”.

Potrivit Recomandării CSJ nr.61 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, pct.3, infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat”.

Așadar, prin prisma celor indicate supra, în temeiul art.65 Cod penal instanța urmează a priva inculpata de dreptul de a exercita profesia de avocat, de care s-a folosit la comiterea infracțiunii.

Potrivit art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.art. 364¹ alin.(8), 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

A o recunoaște pe XXXXXXXXculpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal și a o condamna la amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale.

În temeiul art.65 alin.(3) Cod penal, a o priva pe M. A. de dreptul de a exercita profesia de avocat pe termen de 3 (trei) ani.

Corpurile delictive: - mijloacele bănești în sumă totală de 4800 dolari SUA, predate benevol de către M. A. la 04.01.2016 care se conțin în Plicul nr.1, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, - a le trece în venitul statului;

- mijloacele bănești în sumă totală de 1200 dolari SUA, predate benevol de către M. A. la 04.01.201, care se conțin în Plicul nr.2, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, - a le trece în venitul statului;

- DVD-R de model „Arena” cu imaginile video a reținerii, percheziției corporale și percheziției biroului de serviciu a lui M. A. din 04.01.2016, care se conține în Plicul nr. 5, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale;

- 7 CD-R de model „Artex” cu documentarea audio (copia) între cet. B. G. și M. A. din 26.10.2015, 06.11.2015, 04.12.2015, 07.12.2015, 16.12.2015, 04.01.2016 (2), care se conțin în Plicurile nr. 6/1, nr.7/1, nr.8/1, nr.9/1, nr.10/1, 11/1, nr.12/1, sigilate cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA- de a le nimici;

- extrasul din contractul de asistență juridică nr.70 din 15.08.2014 și un CD-R de model „Xred” cu înscrierea discuției avute loc la 24.09.2015 între cet. B. G. și M. A. care se conțin în Plicul cu inscripția „Procesul penal nr. .”, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, - de a le păstra în continuare la materialele cauzei penale;

- CD-R de model „Esperanza”, cu convorbirile telefonice transcrise conform procesului-verbal de examinare și transcriere din 06.01.2016, care se conține în Plicul cu numărul de inventar 42/16 al DAO a CNA, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, -de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale;

- 16 CD-R de model „Esperanza”, împachetate într-un plic de culoare albă, cu numărul de inventar „1866/15”, „1867/15”, „1868/15”, „1869/15”, „1870/15”, „2104/15”, „2105/15”, „2106/15”, „2107/15”, „2108/15”, „2109/15”, „03/16”, „04/16”, „05/16”, „06/16”, „07/16”, al DAO a CNA, ce conține înregistrările comunicărilor telefonice efectuate la numărul de telefon mobil . ce se află în posesia lui M. A., sigilat cu lipirea unei file de hârtie de culoare albă cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, - de a le păstra în continuare la materialele cauzei penale;

- DVD-R de model „Arena”, împachetat într-un plic, cu inscripția „Cauza penală nr.2015970514 Plicul nr. 5/1”, ce conține înregistrările video (copia) a reținerii, percheziției corporale și percheziției biroului de serviciu al avocatului M. A. din 04.01.2016, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA – de a-l nimici;

- 6 CD-R de model „Artex” împachetat într-un plic, cu inscripția „Cauza penală nr. Plicul nr. 6, nr.7, nr.8, nr.9, nr.11, nr.12, ce conțin documentarea audio a convorbirilor între cet. B. G. și M. A. din 26.10.2015, 06.11.2015, 04.12.2015, 07.12.2015, 04.01.2016(2), sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA - de a le păstra în continuare la materialele cauzei penale;

- CD-R de model „VS”, împachetat într-un plic, cu inscripția „Cauza penală nr. Plicul nr. 10”, ce conține documentarea audio între cet. B. G. și M. A. din 16.12.2015, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale;

- a menține sechestrul de pe ½ din bunul imobil negrevat, cu nr.cadastral. – apartament situat în or. Soroca, str. C. și mijloacele bănești în sumă de 240 dolari SUA și 350 Euro, care se conțin în Plicul nr.4 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a lui M. A. la 04.01.2016 și pe care prin încheierea judecătorului de instrucție din XXXXXXXXX a fost aplicat sechestrul - în scopul executării pedepsei amenzii.

Sentința e cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței, judecător

L.C.