

Nr. dos. 1-492/2018  
07062018

12-1-38323-

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

24 noiembrie 2022

\*\*\*\*\*

**Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani),**

Instanţa compusă din:  
Preşedintele şedinţei, judecător:  
Grefier:

*Negru Alexandru*  
*Munteanu Andreea*

**Cu participarea**

Acuzatorului de stat  
Apărătorului inculpatului  
Inculpatei

*Catan Irina*  
*Bucicov Sergiu*  
*Kuşnir Mariana*

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Kuşnir Mariana \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originară din \*\*\*\*\*, domiciliată în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* moldoveancă de naţionalitate, cetăţeană a RM, studii superioare în domeniul juridic, un copil minor la întreţinere, desfăşoară activitate de \*\*\*\*\* în cadrul \*\*\*\*\*. , grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu deţine, limba de stat o cunoaşte, în această cauză a fost reţinută la data de 08.02.2017 ora 12:26 (f.d. 158 vol. I) pînă la 10 februarie 2017 ora 18 30 (f.d. 230 vol. I) cînd în raport cu ea a fost aplicată măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar, anterior nejuducată

de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) şi art. 361 alin. (1) Codul Penal al RM, a

**CONSTATAT**

**Kuşnir Mariana \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*,** activa în calitate de avocat al Biroului Asociat al Avocaţilor „BUŞ” în temeiul licenţei nr. 1886 din 23.06.2010. Biroul respectiv este înscris în Registrul Cabinetelor avocaţilor şi Birourilor asociate de avocaţi cu nr. 219 şi are sediul în \*\*\*\*\* str. Ştefan cel Mare 141/2 of. 3. În această calitate, inculpata acţiona în vederea acordării asistenţei juridice la întocmirea şi examinarea demersului de eliberare a condamnatului Ciobanu Vasile în temeiul Legii cu privire la amnistie. Ciobanu Vasile era condamnat prin Sentinţa Judecătorei Buiucani \*\*\*\*\* din 07.03.2013 în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la pedeapsa definitivă de 4 ani şi 06 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis şi executa pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr. 4 Cricova.

În aceste condiţii inculpata, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, în perioada lunii decembrie 2016 şi pînă la data de 13 ianuarie 2017, a susţinut că are influenţă asupra persoanelor cu funcţii de demnitate publică din cadrul Judecătorei Rîşcani \*\*\*\*\* şi a

procuraturii, și le poate determina să adopte o hotărâre favorabilă pe caz. Pentru aceasta, adică pentru a influența procurorii care exercită supravegherea organului sau instituției ce pune în executare pedeapsa în vederea susținerii demersului, precum și pentru a influența judecătorii din cadrul Judecătoriei Rîșcani \*\*\*\*\*, abilitați cu dreptul de a examina demersuri cu privire la schimbarea executarea pedepselor stabilite prin hotărâri de judecată, în vederea aplicării actului de amnistie și reducerii termenului de pedeapsă în partea neexecutată și liberarea înainte de termen a lui Ciobanu Vasile, a pretins în mod ilegal de la cet. Ciobanu Maria Constantin, locuitoare a s. Colibași, r. Cahul, bani în sumă de 1500 Euro.

Ulterior, la data de 13 ianuarie 2017 inculpata Kuşnir Mariana, acționând în aceleași scopuri, a pretins de la Ciobanu Maria deja suma de 600 euro, diminuând astfel suma pretinsă pentru continuarea acțiunilor sale de influențare asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică.

La data de 08 februarie 2017 aproximativ la ora 12:10, în continuarea realizării intențiilor sale infracționale, aflându-se într-un birou amplasat în \*\*\*\*\* str. Ștefan cel Mare 141/2 of.3, personal a pretins și primit de la Ciobanu Maria, bani în cuantum de 600 euro, care conform cursul oficial de schimb valutar constituia suma totală de 12731,16 lei MD, în scopurile menționate și anume pentru soluționarea pozitivă a aplicării actului de amnistie și reducerii termenului de pedeapsă în partea neexecutată de către fiul acesteia Ciobanu Vasile, condamnat și deținut la acel moment în Penitenciarul nr. 4 Cricova.

Tot ea, **Kuşnir Mariana \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\* a confecționat, deținut și folosit un document oficial fals, care acordă drepturi în condițiile ce succed. **Kuşnir Mariana \*\*\*\*\*** având scopul disimulării și tănuirii intențiilor infracționale la pretinderea și obținerea în mod ilegal a sumei de 600 euro de la cet. Ciobanu Maria, în perioada lunilor noiembrie 2016 – februarie 2017, urmărind scopul confecționării și folosirii unui act oficial cu date false, privind deținerea de împuterniciri din partea cet. Ciobanu Maria, la acordarea asistenței juridice în interesele feciorului Ciobanu Vasile și conferirea dreptului de a pretinde de la aceasta suma de 600 euro, a confecționat în mod unilateral prin imprimare pe suport de hîrtie, un Contract fals de asistență juridică cu nr. 03 din noiembrie 2016. Acest înscris conținea informații false despre încheierea între ea și cet. Ciobanu Maria, a unei convenții potrivit căreia ea, în calitate de avocat, la cererea lui Ciobanu Maria, va reprezenta interesele lui Ciobanu Vasile în Judecătoria sect. Rîșcani \*\*\*\*\*, pe cauza penală privind aplicarea Legii cu privire la amnistie, iar Ciobanu Maria în calitate de client, ar avea obligația de a achita, cu titlu de onorariu, suma de 600 euro, conform prevederilor art. 5 alin. (1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002. În realitate însă, negocierea unor asemenea clauze, nu a avut loc cu Ciobanu Maria, iar ultima, nu a semnat acest contract. Astfel, Kuşnir Mariana la momentul semnării de către ea a contractului și aplicării impresiunii ștampilei avocatului Kuşnir Mariana, a cunoscut că în acesta sunt incluse date false, cu privire la participarea cet. Ciobanu Maria ca parte la contract. Tot ea, Kuşnir Mariana, la momentul semnării de către ea a actului respectiv, și a aplicării impresiunii ștampilei avocatului Kuşnir Mariana, a cunoscut despre înserarea în conținutul acestuia, a unei semnături manuscrite false, din numele clienței Ciobanu Maria, precum și despre înserarea datelor falsificate privind mărimea onorariului de 600 euro.

Ulterior, avocatul Kuşnir Mariana, a păstrat actul cu date false, iar la data de 09.02.2017, l-a folosit și s-a prevalat de acesta, prin transmiterea lui, prin terțe persoane la Procuratura Anticorupție, inclusiv prin invocarea faptului că în temeiul acestui act, care s-a dovedit a fi fals, ar fi avut dreptul să pretindă și să primească de la Ciobanu Maria suma de 600 euro la data de 08.02.2017.

Astfel, prin Contractul de asistență juridică cu nr. 03 din noiembrie 2016 cu date false, referitoare la încheierea în mod bilateral cu cet. Ciobanu Maria, avocata Kuşnir Mariana a falsificat împuternicirile din numele cet. Ciobanu Maria pentru oferirea asistenței juridice, dar mai ales, a obținut în mod ilegal un drept de a pretinde și primi de la Ciobanu Maria suma de 600 euro.

**În ședința de judecată din 30.06.2021 (f.d. 240-245 vol. III), inculpata Kuşnir Mariana** a declarat că, dînsa nu recunoaște vina în faptele comiterea căreia i se incriminează. Ea nu a săvîrșit nici o infracțiune, nici de fals și nici de trafic de influență. Nu a promis niciodată clienței Ciobanu Maria că ar avea influență asupra instanței de judecată sau procurorului pentru a fi soluționată problema ficiorului său. În toate discuțiile, a consultat-o conform legislației, a făcut acțiuni în apărarea clientului său Ciobanu Vasile, care este feciorul declarantei. A muncit pe cauza sa aproximativ trei ani. La data de 03.10.2014 între dînsa și Ciobanu Maria a fost încheiat un contract de asistență juridică cu numărul 01/10, în care urma să reprezinte interesele la CA Chișinău, pe cauza penală unde era învinuit Ciobanu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (3) CP. Ca onorariu i-a fost acordată suma de 1000 de euro echivalentul în lei moldovenești. Rezultatul cauzei penale cît și volumul de lucru, a fost un volum complex, reprezentare la CAC aproximativ 6 ședințe, lucru cu părțile vătămate. A indicat că acuzatul a recunoscut vina și a restituit prejudiciul. Ea s-a deplasat în raioanele RM, inclusiv și a reprezentat interesele lui în instanțele de apel. Cererea de apel a fost respinsă, ulterior a fost atacată cu recurs decizia instanței de apel și în perioada anului 2015, a fost declarat admisibil și admis recursul său în interesele lui Ciobanu Vasile, cauza a fost restituită la rejudecare. În anul 2015-2016 perioada lunilor iunie-iulie, a reprezentat clientul în instanța de apel pe baza aceluiași contract, deplasându-se la penitenciar. A discutat cu părțile vătămate, și în rezultat cererea de apel a fost respinsă a doua oară aproximativ în vara anului 2016. În luna iulie a anului 2016, cunoștea faptul că a fost emisă Legea cu privire la amnistie care a intrat în vigoare, a continuat lucrul și asistența juridică pentru Ciobanu Vasile, efectuând volumul de lucru în continuare, fără a fi întocmit un alt contract. Elibera mandate de cîte ori era necesitate. În Legea cu privire la amnistie era și art. 287 de care era învinuit Ciobanu Vasile. După consultarea legii a conchis că întrunea condițiile de a fi aplicată în privința lui Ciobanu Vasile amnistia. I-a spus doamnei Ciobanu Maria că va depune cerere în baza acestei legii, dar din luna iulie până în noiembrie, nu era un mecanism clar de aplicare a acestei legi. Pe la sfârșitul lunii noiembrie, deja era sigură cum se aplică Legea cu privire la amnistie și s-a deplasat la penitenciar cu colega sa Lozovan Olga. L-a întrebat pe Ciobanu Vasile dacă dorește să îi fie aplicată legea cu privire la amnistie și i-a explicat prevederile art. 13 ale acestei legi, deoarece avea calitatea de condamnat. Ca rezultat a asistenței juridice acordate în penitenciar, dînsul a semnat o cerere prin care a fost de acord să îi fie aplicată această lege, urmând ca aproximativ în luna decembrie să se adreseze în instanța de judecată. Pînă a pleca la penitenciar, Ciobanu Maria la începutul lunii noiembrie a venit la dînsa în birou, au discutat că pentru volumul de lucru în instanța de judecată și anume aplicarea legii cu privire la amnistie, dînsa urmează să-i achite un onorariu de 600 de euro, fiind perfectat un contract. I-a explicat ce era în contract, ea a comunicat că nu are nevoie să citească că are încredere în ea și doar a întrebat unde să aplice semnătura. Respectiv a semnat, i-a fost explicată suma, în prezența colegelor sale de birou Cebotari Stela și Munteanu-Guțu Nicoleta. Fiind explicat în glas tare pentru care volum de lucru urma să fie achitat acest onorariu. Maria Ciobanu se plîngea de mult timp că nu are bani, că are probleme în familie. În perioada anului 2016 avea mai multe vizite în biroul său și se consulta și pe alte probleme pe care le avea în familie. Dînsa i-a spus că va lucra în avans, după care, cînd va avea posibilitatea, ea îi va achita onorariul. Nu a

solicitat să achite imediat banii, reieşind din situaţia dînzei în acea perioadă. Pe parcursul lunii noiembrie-decembrie avea mai multe telefoane de la Ciobanu Maria care solicita întâlniri care nu erau necesare, îi menţiona că dînsa deja s-a adresat în instanţa de judecată şi urmează să aştepte cînd va fi pusă pe rol cererea cu privire la amnistie a feciorului său. Doamna Maria permanent insista la întâlniri cu dînsa, la care îi spunea că nu are bani, îi spunea că cînd va avea posibilitate îi va achita, şi nu insista să achite nici un leu. Pe perioada lunii decembrie avea şedinţă la CA Cahul pe alt caz iar doamna Maria la fel, insista să se întâlnească cu dînsa în timp ce îi explica una şi aceeaşi că aşteaptă să fie pusă pe rol cauza penală. În luna ianuarie a anului 2017 deja cunoştea de pe portalul instanţelor de judecată că este plasată cauza spre examinare, a informat-o pe doamna Maria că este stabilită şedinţă în luna februarie şi că într-o şedinţă va fi examinată această cerere. În luna noiembrie- decembrie doamna Maria a venit la biroul său şi s-a consultat cu privire la un accident efectuat de un fecior al său, un accident rutier unde a lovit un stâlp electric, a consultat-o şi pe acest capăt de cerere. Pînă în luna ianuarie 2017, i-a acordat toată asistenţa juridică dnei Maria Ciobanu şi feciorului acesteia Vasile Ciobanu, cît şi alte probleme care dînsa le avea în familie. Ciobanu Vasile mai avea o cază penală pe rolul instanţie de judecată din luna septembrie- octombrie pe art. 287 alin (3) CP. A început a lucrat şi pe această cauză penală cu doamna Maria, a fost într-o şedinţă de judecată care a fost amînată. Fiind amînată şedinţa de judecată a rugat colegul său Bosîi Constantin să o înlocuiască într-o şedinţă, deoarece dînsa era implicată în altă şedinţă. Pe această cauză penală mai lucra cu partea vătămată şi reprezentantul părţii vătămate pentru a fi soluţionată problema restituirii prejudiciului. A studiat materialele dosarului şi urma să lucreze pe acest dosar. Discutând poziţia apărării cu ea şi cu feciorul său prin prisma legii cu privire la amnistie, deoarece data săvârşirii infracţiunii 287 alin. (3) era săvârşită pînă la intrarea în vigoare a legii cu privire la amnistie. Pe această cauză a insistat permanent să fie încheiat un nou contract, discutând şi telefonic, deoarece lucrul mergea. Cînd venea în vizită la birou, dînsa permanent se eschiva de la semnarea contractului. La una din întrevederi i-a spus doamnei Maria că în cazul în care nu va semna contractul, dînsa nu se va prezenta în instanţa de judecată. La data cînd a fost colegul său în şedinţă, din acea dată doamna Maria nu a mai vrut să conlucreze, dar personal nu i-a spus că nu mai doreşte să conlucreze. Cunoaşte faptul că Bosîi Constantin i-a reprezentat interesele pînă la sentinţă lui Ciobanu Vasile, ultimul pe această sentinţă şi-a ispăşit pedeapsa cu închisoare, cunoaşte din spusele colegului său. În data de 08.02.2016 cînd a fost efectuată percheziţia şi a fost reţinută, Ciobanu Maria insista să vină în biroul său, cu o zi înainte dar şi în acea zi, pe telefon doamna Maria i-a spus că nu mai avea nevoie de a se întâlni cu dînsa, i-a spus că are posibilitate de a-i achita onorariul, la care dînsa i-a spus să o aştepte la birou, dar nu i-a spus exact ora cînd va veni. La întâlnirea cu doamna Maria, ea i-a achitat suma de 600 de euro, 6 bancnote a cîte 100 euro fiecare, a întrebat-o dacă va fi admisă cererea şi dacă totul va fi bine. Dînsa i-a spus că cadrul legal prevede şi nu vede de ce instanţa ar respinge o asemenea cerere. Doamna Maria o tot provoca la careva discuţii, dacă a vorbit, la care i-a spus că nu are cu cine să vorbească, că banii pe care ia dat sînt onorariul său. Doamna Maria i-a spus că urmează să plece peste hotare la muncă, iar dînsa i-a spus că dacă e grea situaţia putea să-i aducă banii mai tîrziu pentru că dînsa nu insista. Ea a insistat pentru achitarea banilor invocînd că urma să plece peste hotare şi nu va fi pe loc. Nu a reuşit să elibereze careva bonuri fiscale deoarece au venit procurorii anticorupţie cît şi ofiţerii de investigaţii care i-au solicitat să prezinte benevol banii, dînsa i-a prezentat, şi i s-a prezentat ordonanţa de efectuare a percheziţiei, prin care au solicitat să le prezinte dosarul ce ţine de Ciobanu Vasile şi contractul de asistenţă juridică. Contractul de asistenţă juridică la acel moment nu le prezentase. Din cauza volumului excesiv care avea în acea perioadă avea haos în birou, şi

nu a găsit nici unul din cele două constructe. Contractul a fost prezentat de sora sa Cenuşă Rodica, dînsa fiind reţinută. Celălalt contract îl va prezenta la etapa probelor apărării, nu l-a prezentat la OUP fiind o tactică a apărării.

Pe episodul de fals, la fel nu recunoaşte vina, nu a falsificat nici un contract şi nu a prezentat ea acest contract. A indicat că pe acesta cu certitudine este semnătura lui Ciobanu Maria. Nu a înţeles la moment de ce doamna a procedat în felul respectiv, nu a avut pretenţii din partea ei, nici obiecţii. Permanent îşi justifica volumul de lucru faţă de ea, de fiecare dată spunându-i cînd a fost la întrevedere cu feciorul ei, ce au discutat şi ce cereri a întocmit, care este tactica apărării şi care este volumul de lucru pe viitor. După efectuarea cererilor o suna şi o informa, ea de fiecare dată o întreba de ce aşa de greu, la care dînsa i-a spus că ţine de lucrul instanţei de judecată şi nu poate să răspundă. În unele din dăţi în biroul său doamna Maria a întreat-o dacă dînsa cunoaşte judecători şi procurori şi dacă ei sunt scumpi, atunci a atenţionat-o pe doamna Maria să nu mai vorbească aşa ceva că dînsa nu a discutat aşa cuvinte şi nu este modul său de a vorbi şi a atenţionat-o că de unde a luat aceste vorbe că dînsa nu a vorbit aşa ceva în faţa ei, acest lucru este reflectat şi în stenograme cînd dînsa îi spune doamnei Maria să nu mai vorbească aşa ceva. Pe parcursul dosarului penal, a aflat tot din cuvintele doamnei Maria că careva din colegii ei de birou şi din Cahul au sfătuit-o cum să o pună la punct în cazul în care dînsa nu-l scoate pe feciorul său, aşa ea se exprima. La fel, pe parcursul judecării cauzei, dînsa a comunicat că nu a cunoscut că aşa va fi, iar domnii de la CNA i-au spus că îi v-or rezolva problema. La şedinţa Judecătoriei Rîşcani, judecătorul Galben care a examinat cererea cu privire la aplicare legii cu privire la amnistie, a depus o cerere prin care şi-a expus conflictul de interese de a nu participa pe acel dosar. Acum în baza unei cereri i s-a eliberat încheierea, din cîte cunoaşte de la colegul său în luna martie dînsul a fost eliberat în baza acestei cereri din penitenciar. Ulterior fiind reţinut, arestat pe sentinţa de la Judecătorie Rîşcani, judecător Gheorghe Mîtu. Atît poate comunica pe acest caz şi comunică că întru probarea declaraţiilor care le-a dat, îşi rezervă dreptul de a prezenta probe. Consideră că a fost provocată, deoarece mai bine de două luni de zile s-a insistat în permanentă de avea întrevederi cu dînsa şi de a achita acel onorariu pe care nu l-a solicitat. Consideră că este un dosar înscenat şi o provocare de către această doamnă Maria care a avut să nu-i achite nici un leu, după cum chiar dumneaei a menţionat că ofiţerii CNA i-au promis să o ajute. Percheziţia a fost efectuată numai în oficiu, în absenţa unui apărător, nu i s-a propus avocat , i-au spus să predea benevol banii, iar dînsa i-a predat. Cineva din ofiţeri încerca să verifice tot ce era pe masă, dînsa i-a făcut observaţie deoarece pe masa sa erau multe doare şi multe foi care conţineau date de la alţi clienţi. În biroul care a fost percheziţionat erau Cebotari Stela şi încă doi clienţi, Munteanu Nicoleta a ieşit să deschisă uşa deoarece avea mai multe consultaţii în acea zi. Cu toate că în biroul unde se afla, erau mai mulţi avocaţi care închiriau spaţiul şi era toată lumea pe loc, nimeni nu a fost întreat dacă doreşte să-i apere interesele şi nu a fost lăsat nimeni să intre. A încheiat două contracte cu doamna Ciobanu unul la data de 03.11.2016 şi altul la 03.11.2014. La întrebarea procurorului dacă ambele contracte sunt întocmite după acelaşi şablon a specificat că da. A menţionat că dînsa completa datele din contractul de asistenţă juridică. A indicat că la UP cînd a fost expertizat contractul şi s-a constatat că semnătura din contractul din 03.11.2016 nu aparţine doamnei Ciobanu, a făcut obiecţii la raport şi chiar a solicitat expertiza repetată cu prezentarea mostrelor suplimentare pe contract. Din cîte îşi aduce aminte procurorul Panea Eduard a admis acest demers şi a solicitat de la dna Maria documente unde erau specimene de semnătură pe perioade similare semnării contractului. Dlui a solicitat de la bănci, poştă, penitenciar dar nu a avut ce prezenta expertului. În concluzie una din motivaţia expertului că nu avea suficiente specimene

pentru comparație. Ulterior făcând cunoștință cu expertiza judiciară efectuată de CNEJ a făcut obiecții și a solicitat expertizarea constructului și a înscrisului din contract la centrul de expertize al MAI. Ambele expertize au fost achitate de dînsa, iar potrivit concluziei ultimei expertize, s-a expus că semnătura și înscrisul din contractul de asistență juridică îi aparțin, contrar concluziilor CNEJ, iar un alt argument în privința semnăturii lui Ciobanu Maria au spus că nu îi aparține dar nu cunoaște din ce considerent, dar în motivație a fost că nu sunt suficiente înscrisuri pentru a fi comparate semnăturile pe perioade similare încheierii contractului. Nu este de acord nici cu această expertiză, a explicat și în fața procurorului Panea, modul cum era așezată Ciobanu Maria, dînsa stătea în partea mesei unde erau mai multe dosare, iar așezarea mîinii era în sus pe dosare. Nu cunoaște dacă au fost luate în calcul aceste obiecții, cît și dacă a fost așezată doamna Maria pentru mostre și cum era poziția mîinii sale. Per total pentru ambele contracte a primit suma de 1600 de euro, dintre care 600 de euro au fost cei ridicați de OUP. Din cîte își aduce aminte în audierea și confruntările efectuate, doamna Maria recunoaște că i-a achitat suma de 1000 de euro. Bani ridicați erau în euro, cu nominalul de 50 euro din cîte își amintește. Doamna Ciobanu a numărat banii în fața dînzei și corespundea totalul sumei care i-a acordat-o. Pentru prima sumă de 1000 de euro a eliberat bon fiscal, dar pentru a doua sumă nu a reușit. Dacă la penitenciar la dl Ciobanu a constat careva neconcordanțe în contextul aplicării legii cu privire la amnistie și dacă a purtat cu dna Maria așa discuții a specificat că, inițial a discutat cu doamna Maria să aplice Legea cu privire la amnistie și anume cu eliberarea totală a fiului său, fără careva reduceri de termen sau pedepse. Deplasînd-se la penitenciar și făcînd cunoștință cu dosarul personal al condamnatului, a constat că Ciobanu Vasile avea un comportament neadecvat în penitenciar, și încălca regimul penitenciarului și avea diverse sancțiuni nestinse. Cunoștea că nu avea o caracteristică pozitivă, de aceea a așteptat să vadă practica legală și modul de implementare a legii, a durat pînă în decembrie să depună cererea, au ajuns la concluzia să îi aplice art. 13 al Legii cu privire la amnistie, în care era prevăzută reducerea pedepsei cu o treime pentru infracțiunea gravă pentru care dînsul era condamnat Ca condiție a art. 13 nu era necesară cererea prealabilă către penitenciar, nu era necesară caracteristica și trecerea comisiei. Consultîndu-se cu ceea ce vroia să aplice lui Ciobanu Vasile și cu Ciobanu Maria, dînșii au acceptat modalitatea de apărare. S-a deplasat pentru a-i fi eliberată această cerere a condamnatului care era o condiție obligatorie, această cerere a fost în prezența colegii sale Lozovanu Olga. A stat în biblioteca penitenciarului 4 Cricova. Consultîndu-l în detaliu cu privire la modul cum va fi depusă această cerere, cît și modalitatea aplicării legii cu privire la amnistie prin reducerea pedepsei, deoarece o altă modalitate pe acest dosar nu era din cauza comportatului dînsului agresiv. De obicei lucra cu toți clienții din penitenciar în așa mod, pentru a se consulta și de a lua acordul, se asigura. Cu cererea dînsului și cu cererea sa, s-a adresat direct în instanță. Conform legii cu privire la amnistie, nu a avut nici un impediment legal care ar duce la o hotărâre negativă, era sigură că va fi soluționată pozitiv cererea, reieșind din practica judiciară. Discuții despre faptul că urmează să apeleze pentru ajutor la careva reprezentanți din instanța de judecată sau procuror cu doamna Maria nu a purtat niciodată. Suma de 600 de euro nu a fost negociată, dînsa a numit-o pentru onorariul său, iar doamna Maria a spus că bine doar că nu avea la moment banii, dumneaei insista să fie efectuat volumul de lucru cît mai repede ca să nu stea fiul ei la închisoare. Doamna Maria nici anterior nu a negociat cu dînsa onorariul său, dumneaei permanent semna.

**Acuzatorul de stat în discursul său (f.d. 174-185 vol. IV)** a menționat că, vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate, a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile acesteia întrunesc elementele constitutive ale componentelor de infracțiuni prevăzute de art. 326 alin.(1) și 361 alin.(1) din Codul penal.

Sușține acuzarea că, inculpata Kuşnir Mariana prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin.(1) din Codul penal, conform indicilor - trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu acțiuni ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, iar reieșind din circumstanțele cazului, avocata Kuşnir Mariana a comis și infracțiunea prevăzută de art. 361 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: Confeccionarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ale unor organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Menționează procurorul că vinovăția inculpatei Kuşnir Mariana a fost probată prin: declarațiile martorului Ciobanu Maria, declarațiile martorului Cernei Stela, declarațiile martorului Cenușa Rodica, declarațiile martorului Guțu Nicoleta, conținutul raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12/3-R-73, 74 din 27.02.2017 executat de SCEJ a DTCEJ Sud ( Cahul) a CTCEJ al IGP al MAI. A indicat că potrivit acestui raport sunt indicate următoarele concluzii:

1. semnătura depusă la poziția „Clientul Ciobanu Maria” în contractul de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, este executată nu de către cet. Ciobanu Maria, ci de o altă persoană din fantezie, realizând un grafism pe un anumit nume.
2. semnătura depusă la poziția Avocatul Kuşnir Marian în contractul de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, a fost executată de către Kuşnir Mariana.
3. careva modificări în conținutul textului imprimat în contractul de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, în formă de ștersături, acoperiri, adăugiri, schimbări a conținutului inițial, în rezultatul examinării blanchetei nu s-au depistat.
4. înscrisurile manuscrise literar și cifrice executate în contractul de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, au fost executate probabil de către Kuşnir Mariana.
5. de răspuns la întrebarea dacă înscrisurile manuscrise literar și cifrice din contractul de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016 și semnătura depusă la poziția clientul Ciobanu Maria, au fost executate de Kuşnir Mariana nu este posibil din motivele enumerate în compartimentul descrieri, examinări, consultări.
6. impresiunea de ștampilă rotundă aplicată în partea de jos a contractului de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, a fost aplicată cu ștampila rotundă: UNIUNEA AVOCAȚILOR REPUBLICA MOLDOVA avocat KUŞNIR MARIANA, a cărei mostre cu impresiuni de ștampilă au fost prezentate pentru comparație.

Acuzatorul a mai făcut referire la conținutul raportului de expertiză judiciară cu nr. 1016-1019, din 01.11.2017 executat de CNEJ, cu următoarele concluzii:

1. semnătura la rubrica Clientul Ciobanu Maria din contractul de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, nu a fost executată de către Ciobanu Maria, dar a fost executată de către o altă persoană. Inscripția manuscrisă 600 euro din același contract nu a fost scrisă de Ciobanu Maria.

La fel, acuzatorul de stat a făcut trimitere la conținutul raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12/1-R-1220, din 03.04.2018 executat de SED a Direcției Centru 1 a CTEJ al IGP al MAI, cu următoarele concluzii: 1 Semnătura literal „Ciobanu” plasată la poziția Clientul-Ciobanu Maria pe Contractul de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 încheiat între biroul asociat de avocați „Buș” în persoana avocatului Kuşnir Mariana și clientul Ciobanu Maria, a fost executat nu de către Ciobanu Maria, ale cărei mostre de scris/semnături au fost prezentate, ci de

o altă persoană. 2. A concluziona dacă semnătura literal Ciobanu, plasată la poziția Clientul Ciobanu Maria, pe contractul de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 încheiat între Biroul asociat de avocați Buș în persoana avocatului Kuşnir Mariana și clientul Ciobanu Maria, au fost executate nu de însăși Ciobanu Maria, ale cărei mostre de scris/ semnături au fost prezentate, ci de o altă persoană.

Acuzatorul de stat a mai invocat conținutul raportului de expertiză judiciară repetată în comisie nr. 34/12/1-R-1220 din 03.04.2018 executat de SED a Direcției Centru 1 a CTEJ al IGP al MAI, cu următoarele concluzii:

1. semnătura literal “Ciobanu” plasată la poziția “Clientul - Ciobanu Maria”, pe Contractul de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 încheiat între Biroul asociat de avocați “Buș” în persoana( avocatul) Kuşnir Mariana și clientul Ciobanu Maria, a fost executat nu de către Ciobanu Maria, ale cărei mostre de scris/semnături au fost prezentate, ci de o altă persoană. A concluziona - dacă semnătura literal “Ciobanu” plasată la poziția “Clientul - Ciobanu Maria”, pe Contractul de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 încheiat între Biroul asociat de avocați “Buș” în persoana(avocatul) Kuşnir Mariana și clientul Ciobanu Maria, a fost executată de Kuşnir Mariana, ale cărei mostre de scris au fost prezentate nu este posibil.

2. înscrisurile manuscrise “600 euro” de pe Contractul de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 încheiat între Biroul asociat de avocați “Buș” în persoana(avocatul) Kuşnir Mariana și clientul Ciobanu Maria, au fost executate nu de însăși Ciobanu Maria, ale cărei mostre de scris/semnături au fost prezentate, ci de o altă persoană, înscrisurile manuscrise “600 euro” de pe Contractul de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 încheiat între Biroul asociat de avocați “Buș” în persoana(avocatul) Kuşnir Mariana și clientul Ciobanu Maria, au fost executate probabil de Kuşnir Mariana, ale cărei mostre de scris/semnături au fost prezentate.

A specificat acuzatorul că, una din infracțiunile incriminate inculpatei Kuşnir Mariana este cea prevăzută de art. 326 alin.(1) din Codul penal, manifestată prin traficul de influență cu semnele calificative: pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Susține procurorul că, la caz, acțiunile inculpatei întrunesc toate elementele componenței de infracțiuni nominalizate. Realizarea laturii obiective se probează prin declarațiile martorului Ciobanu Maria care a comunicat instanței despre faptul pretinderii ilegale de către avocata Kuşnir Mariana a mijloacelor bănești în cuantum de 1500 euro sub pretextul exercitării influenței pentru adoptarea unei hotărâri favorabile de către judecători ai Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, în privința cărora a susținut că are influență, hotărâre ce se referă la aplicarea actului de amnistie cu reducerea termenului de pedeapsă în partea neexecutată și liberarea înainte de termen a fiului Ciobanu Vasile, condamnat anterior la privațiune de libertate pe un termen de 4 ani și 6 luni.

Menționează acuzarea că, în continuare suma de 1500 euro pretinsă de inculpată, s-a diminuat la 600 euro, în urma comunicării incapacității de plată a martorului Ciobanu Maria, aspecte ce se confirmă nu doar prin declarațiile martorului Ciobanu Maria, dar și prin intermediul discuțiilor anexate la cauza penală, dintre inculpată și martor, or Kuşnir Mariana a invocat că „o să le fie de ajuns cinci sute sau șase sute euro” cu referire la judecătoria sediului Rîşcani a Judecătoriei Chişinău, tot din spusele inculpatei „care nu i-au zis, însă ea crede că o să meargă, o sa le fie suficient, le va propune și o să meargă.”

Indică procurorul că, tot inculpata în cadrul discuțiilor interceptate cu martorul Ciobanu



Maria a comunicat că nu trebuie mai mult de 600 euro, vor atâta, va contesta la apel dacă ceva, dar nu crede să se întâmple, s-a aplicat legea și mai are hotărâri.

Specifică acuzarea că, faptul susținerii de către inculpata Kuşnir Mariana a deținerii influenței față de persoane cu funcție de demnitate publică din procuratură se probează atât prin declarațiile martorului Ciobanu Maria, precum și prin conținutul discuțiilor interceptate între ultima și inculpată, unde Kuşnir Mariana menționează cu referire la Ciobanu Vasile: „vrea să-1 scoată la UDO, să-1 dea înapoi în comisie, să-i facă comisie pe UDO, să-i schimbe caracteristica, trebuie să se consulte cu băieții din procuratură să vadă la ce ar putea merge ei.”

Invocă acuzatorul că, tot din cadrul discuțiilor dintre inculpată și martorul Ciobanu Maria din 08.02.2017 se probează faptul susținerii influenței inculpatei asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și anume prin fraza : la întrebarea martorului „ mi-ați spus 500 sau 600 euro cât? și răspunsul inculpatei: cât poți, am să reușesc să văd ce pot face cu dânsule.”

Consideră procurorul că, instanța urmează să aprecieze critic versiunea înaintată de partea apărării ce vine să justifice ca fiind legal percepută și cuvenită suma de 600 de euro de la Ciobanu Maria, ca fiind onorariul acesteia pentru volumul de lucru necesar în instanța de judecată în vederea aplicării legii cu privire la amnistie, fiind perfectat și semnat în acest sens un contract de asistență juridică dintre ea și clienta Ciobanu Maria, or din materialele cauzei penale se constată efectuarea a trei rapoarte de expertiză de categorie repetată și în comisie, ce vizează înscrisurile din contractul de asistență juridică nr.3 din noiembrie 2016 în legătură cu negarea aplicării de către martorul Ciobanu Maria a semnăturii.

Menționează acuzatorul că, rapoartele de expertiză menționate au relevat concluzii finale certe că semnătura din numele lui Ciobanu Maria nu a fost executată de către aceasta. Executarea expertizelor judiciare grafoscopice nu au pus problema insuficienței de mostre pentru cercetarea comparativă, prin urmare concluziile finale expuse sunt concludente și fără marjă de apreciere probabilă.

Totodată, cu referire la pretinsa provocare invocată, menționează procurorul că, organul de urmărire penală a documentat infracțiunea post factum, motiv din care se exclude faptul că ar fi exercitat careva influență asupra persoanei vizate, încât să o determine la comiterea infracțiunii, cu scopul de a constata infracțiunea și respectiv de a obține probe și a declanșa urmărirea penală.

Susține acuzarea că, investigarea activității infracționale a fost realizată într-o manieră pasivă, inculpata nu s-a angajat în comiterea actelor de trafic de influență la inițiativa angajaților statului, respectiv pe cazul dat nu persistă activitatea de provocare la acte de corupere.

Reiterează procurorul că, în cauza penală inițiată în privința inculpatei Kuşnir Mariana nu au fost utilizați ofițeri sub acoperire, nu au fost autorizate măsuri speciale de investigație cu utilizarea investigatorilor sub acoperire. Mai mult, se atestă participarea benevolă, dezinteresată și necondiționată a martorului Ciobanu Maria la efectuarea măsurii speciale de investigații orientate spre fixarea și documentarea acțiunilor lui Kuşnir Mariana, ce a fost confirmată prin probele prezentate instanței și au confirmat legalitatea măsurilor speciale de investigații efectuate. Rolul organului de urmărire penală a fost doar de a acumula informații în limitele autorizațiilor eliberate de procuror și instanța de judecată.

Indică acuzatorul că, în cadrul realizării măsurilor speciale de investigații s-a consemnat un rol activ al inculpatei Kuşnir Mariana de a pretinde în mod ilegal mijloace bănești de la Ciobanu Maria, în scopurile infracționale menționate fără relevarea pretinderii de mijloace bănești în scopul achitării vreunui contract de asistență juridică, fapt confirmat prin analiza detaliată a convorbirilor consemnate.

Specifică acuzarea că, nici chiar în ultimul moment de primire a sumei de 600 de euro nu

se face referire la vre-un contract de asistență juridică și nici nu a fost eliberat vreun bon de plată în acest sens.

Invocă procurorul că, sesizarea organului de urmărire penală al CNA de către cet. Ciobanu Maria, a fost una asumată, din propria inițiativă, fiind urmată de alte sume de bani pretinse anterior de către inculpată și ca urmare a faptului că mai multe persoane i-au comunicat că nu trebuie să transmită bani pentru aplicarea prevederilor legii cu privire la amnistie, or este un drept al inculpatului de a solicita. Prin urmare, sesizarea a fost depusă ca urmare a conștientizării pretinderii ilegale a sumelor bănești de către avocat Kuşnir Mariana care a susținut că are influență asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică din Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani și din procuratură.

În aceeași ordine de idei, menționează procurorul că, apariția dubioasă a contractului de asistență juridică cu nr.3 din noiembrie 2016, în contextual în care nu era inclus în niciun Registru de evidență, în temeiul acestuia nu s-a perfectat vreun mandat de asistență juridică ce urma a fi prezentat la reprezentarea lui Ciobanu Vasile, precum și concluziile expertizelor judiciare care confirmă că semnătura la compartimentul Clientul Ciobanu Maria, nu aparține acesteia și a fost executată de o altă persoană și nu în ultimul rând declarațiile martorului Ciobanu Maria care neagă semnarea unui asemenea contract, probează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal exprimată prin falsificarea formei de împuternicire din numele cet. Ciobanu Maria pentru oferirea asistenței juridice, precum și a urmărit scopul de a masca modul de pretindere și primire în mod ilegal de la Ciobanu Maria a sumei de 600 euro.

Cu referire la infracțiunea prevăzută la art. 361 alin.(1) Cod penal, menționează acuzatorul că inculpatei i-a fost incriminată confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, ce acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Susține procurorul că, făcând referință la concluziile raportului de expertiză judiciară din 03.04.2018 acesta a relevat că înscrisul 600 de euro din contractul de asistență juridică cu nr. 3 din noiembrie 2016 a fost executat de către Kuşnir Mariana, la fel semnătura depusă la poziția Avocatul Kuşnir Mariana a fost executată de către inculpată, la fel cum și impresiunea de ștampilă aplicată pe contract îi aparține.

Consideră acuzarea că, cele menționate denotă implicarea inculpatei la confecționarea documentului indicat, păstrarea și prezentarea acestuia prin intermediul avocatului său.

Totodată, obiectul material raportat la caz este contractul de asistență juridică cu nr. 3 din noiembrie 2016. Acesta este un document oficial, deoarece conține informații puse la dispoziție unui subiect de drept, atestă fapte cu relevanță juridică și circulă în cadrul unui sistem de înregistrare și evidență strictă de control, or potrivit Statutul profesiei de avocat cu nr.302 din 20.01.2011 denotă la art. 5 alin.(3) că: „ Avocatul va ține o evidență strictă a contractelor încheiate într-un registru și va păstra în arhiva sa un exemplar al fiecărui contract, în original”.

În continuare, menționează procurorul faptul că, inculpata Kuşnir Mariana întrunește cerințele referitoare la subiectul infracțiunii, de asemenea întrunește și cerințele referitoare la latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

Susține acuzarea că, inculpata a acționat cu discernământ, a conștientizat ilegalitatea acțiunilor comise și eventualele consecințe ce pot surveni.

Consideră acuzatorul că, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul de procedură penală, și confirmă integral vinovăția inculpatei Kuşnir

Mariana în comiterea infracţiunilor incriminate.

A solicitat acuzatorul de stat instanţei de judecată ca, inculpata Kuşnir Mariana să fie recunoscută vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, urmând în temeiul art. 60 Cod penal a fi liberată de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală. La fel a solicitat ca inculpata Kuşnir Mariana să fie recunoscută vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal, urmând în temeiul art. 60 Cod penal a fi liberată de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală. A încasa din contul inculpatei Kuşnir Mariana în beneficiul statului cheltuielile judiciare în cuantum de 5250 lei aferente expertizelor judiciare dispuse la caz, iar corpurile delictive a se păstra la materialele cauzei penale.

**Apărătorul inculpatei avocatul Bucivov Sergiu pe parcursul examinării cauzei penale (f.d. 29-48 vol. III), (166-203 vol. III cerere încetare cu tragerea la răspundere contravenţională) dar şi în discursul său (f.d. 132-173 vol. IV), a menţionat că analizând materialele cauzei penale în raport cu învinuirea adusă inculpatei Kuşnir Mariana, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) şi art. 361 alin. (1) din Codul Penal, consideră, că în privinţa inculpatei Kuşnir Mariana, trebuie de adoptat o sentinţă de achitare deoarece fapta nu a fost comisă de inculpata Kuşnir Mariana.**

Consideră apărătorul că, sunt nule o serie de acţiuni procesuale şi acestea nu pot fi admise ca probe iar prin urmare, se exclud din dosar, si nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei.

În acest sens, a indicat asupra următoarele date si probe:

1. Ordonanţa de începere a urmăririi penale din 16.12.2016 (cauza 2016978275), în baza semnelor componente de infracţiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit, b) CP (f.d. 1-2), vol. 1) din motiv că, în ordonanţa de pornire a urmăririi penale nu este indicat în ce temei este pornită urmărirea penală, când a fost sesizat organul constatator al infracţiunii, de când este înregistrată plîngerea părţii vătămate în REI-2 şi când a fost înregistrată în REI-1. Totodată în materialele cauzei penale lipseşte menţiunea privind faptul, că persoana a fost avertizată privind răspunderea pe care o poartă în cazul denunţului calomnios. La adoptarea ordonanţei de pornire a urmăririi penale nu s-a ținut cont de prevederile art. 275 CPP, iar în cauza penală nu există vre-un act care ar confirma, că ordonanţa de începere a urmăririi penale, emise de organul de urmărire penală, în termen de 24 de ore de la data începerii urmăririi penale, a fost adusă la cunoştinţă în scris procurorului care efectuează conducerea activităţii de urmărire penală, prezentîndu-i-se totodată şi dosarul respectiv.

Susţine apărătorul că, în cazul inculpatei Kuşnir Mariana \*\*\*\*\* persistă relaţii juridice civile între aceasta şi petiţionară care a apelat la procuratură, deoarece petiţionara avea datorii şi restante faţă de avocatul Kuşnir Mariana pentru activitatea acesteia pe care aceasta o desfăşura în interesul lui Ciobanu Vasile (feciorul acesteia).

2. Ordonanţa de începere a urmăririi penale din 23.04.2018 (cauza 2018978142), în baza semnelor componente de infracţiune prevăzută de art. 361 alin. (1) CP (f.d. 154-156, 211-212), vol. 1) deoarece, în ordonanţa de pornire a urmăririi penale nu este indicat în ce temei este pornită urmărirea penală, când a fost sesizat organul constatator al infracţiunii, de când este înregistrată plîngerea părţii vătămate în REI-2 şi când a fost înregistrată în REI-1.

Invocă apărătorul că, în cauza penală nu există vre-un act care ar confirma, că ordonanţa de începere a urmăririi penale, emise de organul de urmărire penală, în termen de 24 de ore de la data începerii urmăririi penale, a fost adusă la cunoştinţă în scris procurorului care efectuează conducerea activităţii de urmărire penală, prezentîndu-i-se totodată şi dosarul respectiv. Susţine

avocatul că, la adoptarea ordonanței de pornire a urmăririi penale nu s-a ținut cont de prevederile art. 275 CPP.

Consideră apărătorul că, în cazul inculpatei Kuşnir Mariana \*\*\*\*\* persistă relații juridice civile între aceasta și petiționară care a apelat la procuratură, deoarece petiționara avea datorii și restanțe față de avocatul Kuşnir Mariana pentru activitatea acesteia pe care aceasta o desfășura în interesul lui Ciobanu Vasile (feciorul acesteia) și era obligată să-i achite pentru serviciile de avocat un onorariu de 600 de euro, fapt confirmat prin contractual de acordare a asistenței juridice sub nr. 03 noiembrie 2016.

3. Avocatul mai obiectează că în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Eduard Panea se face trimitere la Raportul de expertiză nr. 34/12/3-R-73, 74 din 27.02.2017 întocmit de SCEJ a DTCEJ Sud (Cahul) a CTCEJ al IGP al MAI. Din esența acestuia reiese că Ciobanu Maria nu a semnat Contractul de asistență juridică nr. 3 din noiembrie 2016 (f.d. 259, 79-90, vol. 2).

Consideră apărarea că, în prezentul raport de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-73, 74 din 27.02.2017 au fost încălcate grav dispozițiile art. 28 din Legea RM nr. 68 din 14.04.2016 ”cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar”, care indică că, expertiza primară este expertiza efectuată de către un expert judiciar sau de către o comisie de experți judiciari pentru prima dată, în cazul în care obiectul de cercetare nu a mai fost supus anterior, în cadrul unui proces, vreunei expertize de aceeași specializare.”

Astfel, expertiza judiciară nu a luat în considerație, faptul, că și inculpata Kuşnir Mariana are dreptul de a formula întrebările sale către experți care trebuiau examinate și asupra cărora aceștia trebuiau să dea răspuns. Totodată ordonatorul expertizei nici nu a informat inculpata Kuşnir Mariana asupra faptului că aceasta are dreptul să-și formuleze contra întrebări și întrebări la acuzațiile procurorului (organului de urmărire penală). Astfel inculpata Kuşnir Mariana a fost lipsită de acest drept la etapa urmăririi penale și din aceste considerente nu pot constitui probe elementele date invocate de procuror privind falsificarea semnăturii dnei Ciobanu Maria pe contractul de asistență juridică nr. 3 din noiembrie 2016. Ordonatorul expertizei, adică Organul de Urmărire Penală nici nu a informat învinuita Kuşnir Mariana asupra necesității sau refuzul în efectuarea acesteia și nici nu a motivat acest lucru. Astfel ordonatorul expertizei: nu a adus la cunoștința Kuşnir Mariana sau reprezentantului ei legal ordonanța sau încheierea de ordonare a expertizei; reprezentantul legal (avocatul) nici nu a fost admis la formularea întrebărilor la o eventuală expertiză; inculpatei Kuşnir Mariana nu i-au explicat drepturile și obligațiile în modul stabilit de legislația de procedură.

4. Specifică apărătorul că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Eduard Panea se face referire și la raportul de expertiză repetată nr. 1016-1019 din 01 noiembrie 2017 executat de CNEJ (f.d. 181-193 vol. 2).

Consideră avocatul că, în prezentul raport de expertiză judiciară au fost încălcate grav dispozițiile art. 28 din Legea RM nr. 68 din 14.04.2016 ”cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar”, care indică că, expertiza primară este expertiza efectuată de către un expert judiciar sau de către o comisie de experți judiciari pentru prima dată, în cazul în care obiectul de cercetare nu a mai fost supus anterior, în cadrul unui proces, vreunei expertize de aceeași specializare”. Astfel, expertiza judiciară nu a luat în considerație, faptul, că și inculpata Kuşnir Mariana are dreptul de a formula întrebările sale către experți care trebuiau examinate și asupra cărora aceștia trebuiau să dea răspuns. Totodată, ordonatorul expertizei nici nu a informat inculpata Kuşnir Mariana asupra faptului că aceasta are dreptul să-și formuleze contra întrebări și întrebări la acuzațiile procurorului (organului de urmărire penală). Astfel inculpata Kuşnir

Mariana a fost lipsită de acest drept la etapa urmăririi penale și din aceste considerente nu pot constitui probe elementele date învoicate de Procuror privind falsificarea semnăturii dnei Ciobanu Maria pe contractul de asistență juridică nr. 3 din noiembrie 2016. Ordonatorul expertizei, adică Organul de Urmărire Penală nici nu a informat învinuita Kuşnir Mariana asupra necesității sau refuzului în efectuarea acesteia și nici nu a motivat acest lucru.

5. Menționează apărătorul că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Eduard Panea se mai face referire la raportul de expertiză judiciară în comisie nr. 34/12/1-R1220 din 03.04.2018 întocmit de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare din cadrul Inspectoratului General al Poliției, care relevă că Ciobanu Maria nu a semnat Contractul de asistență juridică nr. 3 din noiembrie 2016 (f.d.215-223 vol. 2).

Susține avocatul că, în prezentul raport de expertiză judiciară în comisie nr. 34/12/1-R1220 din 03.04.2018 au fost încălcate grav dispozițiile art. 33 din Legea RM nr. 68 din 14.04.2016 ”cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar”, care indică în alin. 2), că expertiza în comisie se dispune în cazul în care examinările au un caracter complex ori sînt voluminoase sau dacă există expertize efectuate anterior care prezintă concluzii divergente. În cadrul expertizei în comisie pot fi formulate întrebări referitoare la cauzele divergențelor între concluziile expertizelor anterioare.

6. Mai specifică avocatul că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Eduard Panea, se face referire la corpul delict - pachetul nr. 1 (f.d. 122 vol. 2), care conține mijloace bănești în suma de 600 euro compusă din 12 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro fiecare, transmiși prin controlul transmișiei banilor și depistați și ridicați în cadrul percheziției din 08.02.2017 a biroului bănuitei Kuşnir Mariana amplasat în \*\*\*\*\*, str. Ștefan cel Mare, 141/3.

Menționează apărătorul că, aceste corpurile delictive în formă de bani în mărimea de 600 (șase sute) de euro, nu pot fi recunoscute ca probă în cadrul dosarului penal, deoarece acești bani sunt cu titlu de onorariu pentru serviciile acordate de Kuşnir Mariana în interesul clientului Ciobanu Maria, pentru reprezentarea intereselor cet. Ciobanu Vasile.

Un alt temei prin care urmează a fi declarată nulitatea absolută a probatoriului și anume corpurile delictive în formă de bani 600 euro, este faptul că instanța nu poate reține în calitate de probă deoarece nu au fost cercetate în instanța de judecată iar această probă lipește de la materialele cauzei. A indicat că instanța prin încheiere protocolară a constatat lipsa corpurilor delictive de la materialele dosarului. Astfel, la ridicarea sumei de 600 de euro, nu a fost ascultată prealabil inculpata Kuşnir Mariana, ca acești bani sunt onorariul acesteia pentru acordarea serviciilor juridice în interesul lui Ciobanu Vasile pe cauză penală. Deci, suma de 600 de euro, ridicată la data de 08.02.2017, era efectuată în contradicție cu Raportul de expertiză nr. 34/12/3-R-73, 74 din 27.02.2017, prin care s-a efectuat expertiza contractului de acordare a asistenței juridice nr. 3 din noiembrie 2016. La data ridicării banilor în sumă de 600 de euro, organul de urmărire penală se conducea de declarațiile false ale cet. Ciobanu Maria, care nu dorea să-și achite obligațiunile pentru serviciile prestate de avocatul Kuşnir Mariana, deci afirmațiile ei, precum că nu a semnat nici un contract sunt eronate false, totodată ordonanța de recunoaștere drept corp delict nu a fost legalizată în baza normelor CPP și nu s-a adus la cunoștința cet. Kuşnir Mariana.

7. Mai menționează apărătorul că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Eduard Panea, se face referire la pachetul nr. 2 (f.d. 123 vol. 2), care conține: un CD-R de model ”Maximus” care conține înregistrări audio a convorbirilor purtate pe data de 14.12.2016 de cet. Ciobanu Maria cu avocata Kuşnir Mariana. A indicat că și aceste probe

lipsesc de la materialele cauzei.

Astfel, în opinia avocatului, efectuarea și certificarea interceptării și înregistrării comunicărilor a fost efectuată cu grave abateri de la normele art. 132/9 CPP „Efectuarea și certificarea interceptării și înregistrării comunicărilor”.

Consideră avocatul că, la efectuarea înregistrării audio a convorbirilor purtate pe data de 14.12.2016 de cet. Ciobanu Maria cu avocata Kuşnir Mariana au fost depistate următoarele încălcări care declară excluderea din calitate de probă a interceptării convorbirilor după cum urmează:

- La materialele cauzei penale nu au fost anexate scrisoarea de însoțire a extrasului din încheierea judecătorului de instrucție care va conține o mențiune privind preîntâmpinarea persoanei care va asigura tehnic efectuarea măsurii speciale de investigații despre răspunderea penală. Astfel la materialele cauzei penale nu există extrasul din încheiere care trebuie să conțină denumirea instanței și numele judecătorului de instrucție, data și ora emiterii încheierii, datele privind examinarea demersului procurorului pentru autorizarea efectuării măsurii, datele de identificare ale abonatului sau ale unității tehnice prin intermediul căreia se poartă comunicările ce urmează a fi interceptate, durata interceptării, persoana sau organul de urmărire penală responsabil de executarea încheierii, semnătura judecătorului de instrucție și ștampila instanței de judecată;

- La materialele cauzei penale nu sunt anexate date care ar confirma, că informația obținută în procesul interceptării și înregistrării comunicărilor a fost transmisă, de către subdiviziunea tehnică care a efectuat interceptarea comunicărilor, ofițerului de urmărire penală sau procurorului pe purtător material de informații împachetat, sigilat cu ștampila subdiviziunii tehnice și cu indicarea numărului de ordine al purtătorului material;

- La materialele cauzei penale nu există date care ar indica, că în termen de 24 de ore după expirarea termenului de autorizare a interceptării, organul de urmărire penală sau, după caz, procurorul a întocmit la finele fiecărei perioade de autorizare, un proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu respectarea termenului de 24 de ore;

- La materialele cauzei penale nu sunt date concrete care ar indica, că procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor conține: data, locul și ora întocmirii, funcția persoanei care a efectuat măsura specială de investigații, numărul cauzei penale în cadrul căreia s-a efectuat măsura specială, mențiunea cu privire la ordonanța procurorului și încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea măsurii speciale, datele de identitate și de identificare tehnică ale subiectului ale cărui comunicări au fost interceptate și înregistrate, perioada în care s-a efectuat interceptarea comunicărilor, mențiunea privind utilizarea mijloacelor tehnice, alte informații relevante obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor referitoare la identificarea și/sau localizarea unor subiecți, cantitatea și numărul de identificare al purtătorilor materiali pe care a fost înregistrată informația, numărul de comunicări stenografiate. La procesul-verbal nu sunt date când a fost anexată stenograma comunicărilor care au importanță pentru cauza penală;

- Apreciază că, înregistrarea audio a convorbirilor purtate pe data de 14.12.2016 de cet. Ciobanu Maria cu avocata Kuşnir Mariana, contravine art. 132/9 al. 9) CPP care indică, că se interzice stenografierea comunicărilor dintre avocat și persoana pe care o apără. Fiecare pagină a procesului-verbal de interceptare și a stenogramei se semnează de către persoana care le-a întocmit. La procesul-verbal se anexează în original suportul pe care au fost înregistrate comunicările interceptate, facându-se mențiune despre împachetarea și sigilarea acestuia. Astfel de date în cauza penală nu există.

În materialele cauzei penale nu există date, care ar confirma faptul, că la sfârşitul perioadei autorizate pentru interceptarea şi înregistrarea comunicării, organul de urmărire penală a prezentat procurorului procesul-verbal al interceptării şi suportul în original pe care a fost înregistrată informaţia şi anume data, ora şi locul transmiterii.

- În materialele cauzei penale nu există la concret ordonanţa procurorului întocmită după verificarea conţinutului procesului verbal şi a stenogramelor cu conţinutul înregistrărilor, prin care se decide asupra pertinentei acestora pentru cauza penală şi dispunerea care comunicări urmează a fi transcrise pe un suport aparte. Deci trebuiau indicat la concret numărul, timpul şi perioada efectuării interceptărilor cu indicarea numărului total de ore, minute şi secunde.

- La materialele cauzei penale nu există date care ar indica, că s-a respectat termenul de 48 de ore prevăzut de alin. 15 al art. 132/9 CPP care indică, că în termen de 48 de ore de la finisarea perioadei de autorizare a interceptării şi înregistrării, procurorul prezintă judecătorului de instrucţie procesul-verbal şi suportul în original pe care au fost înregistrate comunicările. Judecătorul de instrucţie se expune printr-o încheiere asupra respectării cerinţelor legale la interceptarea şi înregistrarea comunicărilor de către organul de urmărire penală şi decide care din comunicările înregistrate urmează a fi nimicite, desemnând persoanele responsabile de nimicire. Nимicirea informaţiilor în baza încheierii judecătorului de instrucţie este consemnată de către persoana responsabilă într-un proces-verbal, care se anexează la cauza penală.

8. Mai indică avocatul că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupţie, Eduard Panea, se face referire la un corp delict pachetul nr. 3 (f.d. 124 voi. 2), interceptări - telefon care conţine: CD-R "Verbatim" cu nr. de inventar - 699/17 cu interceptările telefonului cu numărul \*\*\*\*\*şi CD-R "Verbatim" cu nr. de inventar -700/17 cu interceptările telefonului cu numărul 078939054.

Astfel efectuarea şi certificarea interceptării şi înregistrării comunicărilor a fost efectuată cu grave abateri de la normele art. 132/9 CPP "Efectuarea şi certificarea interceptării şi înregistrării comunicărilor".

Suşţine avocatul că, la anexarea în calitate de corp delict la capitolul interceptări - telefon care conţine: CD-R "Verbatim" cu nr. de inventar - 699/17 cu interceptările telefonului cu numărul \*\*\*\*\*şi CD-R "Verbatim" cu nr. de inventar -700/17 cu interceptările telefonului cu numărul \*\*\*\*\*trebuie să fie excluse din calitate de probă aceste obiecte deoarece la interceptare nu au fost respectate normele art. 132/9 CPP, invocând prevederile art. 132/9 alin. (9) CPP care indică că se interzice stenografierea comunicărilor dintre avocat şi persoana pe care o apără.

9. Menţionează avocatul că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupţie, Eduard Panea, se mai face referire la un corp delict pachetul nr. 4 (f.d. 125 voi. 2), interceptări audio-video care conţine CD-R "Barges" cu inscripţia "Audio 23.12.16", DVD+R "Barges" cu inscripţia "Audio-Video" 13.01.2017" şi CD-R "Barges" cu inscripţia "Audio 08.02.2017".

Apreciază că, la anexarea în calitate de corp delict la capitolul interceptări - telefon care conţine interceptări audio-video care conţine CD-R "Barges" cu inscripţia "Audio 23.12.16", DVD+R "Barges" cu inscripţia "Audio-Video" 13.01.2017" şi CD-R "Barges" cu inscripţia "Audio 08.02.2017": trebuie să fie excluse din calitate de probă aceste obiecte deoarece la interceptare nu au fost respectate normele art. 132/8, 132/9 CPP, or potrivit art. 132/4 CPP este interzisă dispunerea şi efectuarea măsurilor speciale de investigaţii cu privire la raporturile legale de asistentă juridică dintre avocat şi clientul său. Astfel Ciobani Maria era Client, iar Kuşnir Mariana era avocat.

10. Indică apărătorul că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura

Anticorupție, Eduard Panea, se face referire la un corp delict pachetul nr. 5 (f.d. 126 vol. 2) care conține suporturi informaționale: un DVD+R de model "Barges" cu inscripția "Percheziția 08.02.2017" care conține înregistrarea audio-video a acțiunii procesuale de percheziție din 08.02.2017, iar efectuarea și certificarea interceptării și înregistrării comunicărilor a fost efectuată cu grave abateri de la normele art. 132/8 CPP "Interceptarea și înregistrarea comunicărilor", deoarece alin. 10 al art. 132/4 CPP indică, că este interzisă dispunerea și efectuarea măsurilor speciale de investigații cu privire la raporturile legate de asistență juridică dintre avocat și clientul său. Astfel Ciobani Maria era Client, iar Kuşnir Mariana era avocat.

11. Specifică avocatul că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Eduard Panea, se face trimitere la un corp delict din pachetul nr. 6 (f.d. 127 vol. 2). Acesta conține originalul Contractului de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 cu datele de încheiere între Biroul Asociați de avocați BUȘ" în persoana avocatului Kuşnir Mariana și Clientul Ciobanu Maria, această probă urmează a fi exclusă deoarece nu a fost cercetată în instanța de judecată.

Menționează apărătorul, că corpurile delictive în forma contractului de asistență juridică nr.03 din noiembrie 2016 nu pot fi recunoscute ca probă în cadrul dosarului penal, deoarece este un contract legal care atestă raportul juridic existent între avocatul Kuşnir Mariana în interesul Clientului Ciobanu Maria, pentru reprezentarea intereselor cet. Ciobanu Vasile.

A indicat avocatul că, contractul de asistență juridică este un document întocmit între client și avocat care potrivit legii cu privire la avocatură cât și a codului de procedură civilă și penală împuternicirile avocatului sunt acordate în bază de mandat și nici de cum în bază de contract. Înțelegerile avute între avocatul Kuşnir Mariana și Ciobanu Maria au fost prin contrate și înțelegeri care au produs efecte juridice prin depunerea mandatului. Astfel, în opinia apărătorului nu este întrunită componența de infracțiune prevăzută la art. 361 CP. Astfel, în cazul de față avocatul Kuşnir Mariana a depus mandat la Judecătoria Rîșcani prin care a acordat asistență juridică lui Ciobanu Vasile iar volumul de lucru a avocatului a fost îndeplinit și finalizat cu o hotărâre pozitivă astfel nici Ciobanu Vasile și nici Ciobanu Maria pretenții la volumul de lucru a avocatului nu a avut.

Consideră avocatul că, la ridicarea contractului de acordare asistenței juridice nr. 3 din noiembrie 2016 a fost comis un abuz, deoarece nu exista nici o probă cum ar fi presupuneri, că prezentul nu reflectă raportul de drept.

Invocă apărătorul că, în prezenta cauză penală, în privința avocatului Kuşnir Mariana s-a efectuat imixtiunea în activitatea avocatului prin inițierea cauzei penale de Clientul, Ciobanu Maria care nu dorea să achite avocatului onorariul de 600 de euro; avocatul a fost supus nejustificat percheziției, în baza unui denunț fals și calomnios; avocatul a fost interogat ilegal asupra esenței raporturilor sale cu persoana căreia îi acordă asistență juridică; organele CNA și Procuratura Anticorupție nu avea dreptul să controleze contractul dintre avocat și client.

12. Susține avocatul că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Eduard Panea în lista probelor pe cauza penală 2016978275, se face trimitere la declarațiile învinuitei Kuşnir Mariana, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (vol. 1 f.d. 154-156,211-212, vol. II, f.d. 243-244), iar declarațiile învinuitei Kuşnir Mariana din cauza penală nu pot fi puse ca probă de acuzare în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. 1) și art. 361 al. 1) din Codul Penal pe motivul, că acestea demonstrează lipsa unei infracțiuni incriminate și indică, că organul de urmărire penală a comis un abuz și a încălcat dispozițiile art. 132/4, al. 10), art. 132/8, art. 132/9 al. 9) CPP.

Face trimitere avocatul la, prevederile alin. 10 al art. 132/4 CPP care indică că, este



interzisă dispunerea și efectuarea măsurilor speciale de investigații cu privire la raporturile legale de asistență juridică dintre avocat și clientul său. Astfel Ciobanu Maria era Client, iar Kuşnir Mariana era avocat și la art. 132/9 al. 9) CPP care indică, că se interzice stenografierea comunicărilor dintre avocat și persoana pe care o apără.

13. Indică avocatul că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Eduard Panea în lista probelor pe cauza penală 2016978275, sunt indicate declarațiile martorului Ciobanu Maria Constantin, s. Colibași, r. Cahul (vol. I f.d. 154-156, 211-212, vol. II, f.d. 243-244), care în declarațiile sale date către organul de urmărire penală, pretinsul martor Ciobanu Maria Constantin, a fost audiată și totodată suplimentar și la 16.12.2016, 09.01.2017, 06.02.2017, 10.02.2017, a recunoscut că există un raport juridic dintre Ciobanu Maria ca client și Kuşnir Mariana ca avocat, necătând la faptul, că Ciobanu Maria afirmă că nu a semnat nici un contract cu avocatul Kuşnir Mariana.

Consideră apărarea că, prin declarațiile sale Ciobanu Maria a dorit să se răzbune pe Kuşnir Mariana, care dorea 600 de euro pentru activitatea sa de avocat și pentru apărarea intereselor feciorului ei Ciobanu Vasile asupra căruia trebuia să fie aplicat actul amnistiei prin Legea amnistiei în vigoare din 29 iulie 2016.

Totodată, Ciobanu Maria declară în instanța de judecată că pretenții materiale nu a avut niciodată față de Kuşnir Mariana la fel nici la volumul de lucru efectuat de către dînsa totodată afirmă că a fost consultă de către un avocat pe nume Ion (familia căruia a ezitat să o spună) să depună plîngere deoarece consideră dînsa că onorariul cerut de către avocatul Kuşnir Mariana în mărime de 600 euro este mult mai mare la fel confirmă faptul că acești bani urma să-i achite posibilitate. În cadrul procesului de judecată Ciobanu Maria declară după ce a fost depusă plîngerea ofițerii din cadrul CNA îi spuneau ce să vorbească prin telefon.

Astfel, prin prisma celor invocate, avocatul califică declarațiile drept resentimentare ale declarantei, influențate pe de o parte de situația sesizării organului de urmărire penală despre comiterea unei infracțiuni, de la care au avut obligația ulterioară de a-și susține tezele invocate în denunț și în ședință de judecată sau pe de altă parte, alte circumstanțe nestabilite în cadrul cercetării judecătorești, dar care însă, în contextul incertitudinii expunerilor sau al inadvertențelor constatate cu alte mijloace de probă și declarații ale celorlalți martori ori lipsa altor probe care ar confirma teza declarantei, se impune ca instanța să le ofere declarațiilor lui Ciobanu Maria un caracter critic, nu pot răsturna prezumția de nevinovăție ce planează în privința inculpatei. În subsidiar, aidoma unui acuzat care ar putea omite anumite circumstanțe în scopul apărării sale, se notifică că și în situația unui denunțator resentimentar urmează a fi aplicabile aceleași procedee juridice, care obligă pozitiv organul de urmărire penală să administreze corect mijloacele de probă, astfel încât acestea să confirme sau să infirme expunerile martorului care l-a sesizat, or martora manifestă un scop personal în speță, nefiind martori neinteresați la caz.

Prin prisma celor enunțate, în coroborare cu probele administrate în instanță în ansamblu, cu poziția inculpatei și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele Pareniuc contra Moldovei, Sandu împotriva Moldovei, Ramanauskas împotriva Lituaniei și Khudobin împotriva Federației Ruse, consideră apărarea că obținerea de probe care atestă faptul primirii mijloacelor bănești, a avut loc exclusiv în cadrul unei provocări, manifestate prin acțiuni nelociale comise repetat, ce au determinat pe inculpată să accepte mijloacele bănești transmise sub controlul Centrului Național Anticorupție, având în vedere inclusiv faptul că inculpata i-a informat pe martora denunțătoare de multiple ori despre onorariul acesteia, care ar fi avut loc indiferent timpul cînd urma să fie efectuat volumul de lucru.

Prin urmare, constatarea unei provocări denotă în consecință și o cauză a nulităților în procesul penal, care are drept efect subsecvent excluderea probelor obținute prin provocare, la caz având în vedere percheziția efectuată în biroul de serviciu al inculpatei, în cadrul căreia au fost depistate mijloace bănești în sumă de 600 euro. Sub acest auspiciu, conform art. 94 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii, iar în speță acestea sunt proces-verbal de percheziție a biroului lui Kuşnir Mariana. Astfel, în cazul constatării acțiunii de provocare, instanța trebuie să considere inoportun de a fi analizate circumstanțele ulterior transmiterii acestor mijloace bănești, inclusiv momentul ridicării acestora prin actul de percheziție, toate aceste acțiuni succedând momentul instigării. Operațiunile sub acoperire urmau a fi desfășurate într-o manieră pasivă, iar acțiunile prejudiciabile trebuiau să decurgă la inițiativa inculpatului și nu în rezultatul manoperelor martorului instruiți de agenții statului, din care este evidentă preluarea inițiativei de a-l contacta pe inculpat, insistența de a intra la acesta în birou, predispoziția acesteia de achita serviciile de avocat.

În concordanță cu cele expuse, cu referire la latura subiectivă, nominalizează avocatul că, dificultatea determinării originii intenției infracționale are la bază motive obiective, or intenția, ca formă a vinovăției, exprimă atitudinea psihică a persoanei față de realitatea obiectivă, deci ține de latura lăuntrică a persoanei, -motiv pentru care și problema identificării exacte a faptului dacă intenția de a săvârși infracțiunea ia aparținut în exclusivitate persoanei care a comis fapta penală sau ia fost implantată acesteia de către o terță persoană (provocator). Fiind de natură subiectivă, intenția persoanei trebuie desprinsă prin confruntarea tuturor împrejurărilor obiective în interiorul cărora a fost săvârșită infracțiunea. Astfel, deloc neglijabile sunt și datele obiective care au precedat săvârșirea infracțiunii, iar la caz, tocmai aceste din urmă circumstanțe au importanță cardinală în procesul de stabilire a sursei apariției intenției infracționale și dacă persistă dubii în ceea ce privește izvorul intenției formate (nu se cunoaște cu certitudine dacă persoana care a săvârșit infracțiunea a acționat în baza unei intenții formate independent sau dependent de comportamentul unei alte persoane (provocator)), activitatea infracțională trebuie catalogată ca fiind realizată exclusiv sub imperiul unei provocări. Aprecierea în cauză își găsește justificarea în principiul in dubio pro reo. Mai mult, urmează ca instanța să ia în considerare și factorii stabiliți în jurisprudența națională sau a Curții privind constatarea unei provocări, din care comportamentul anterior al persoanei, existența sau lipsa antecedentelor penale, prezența indicilor despre faptul pregătirii săvârșirii infracțiunii. Afirmă apărătorul că la caz, inculpatul are o experiență în domeniul avocaturii, nu deține antecedente penale sau contravenționale, inclusiv pentru fapte similare sau tangente și nu au fost stabilite alte acțiuni ale acestuia în contextul pregătirii infracțiunii incriminate sau în contextul altor infracțiuni/contravenții. Or, în cauza *Lalas contra Lituaniei* (§ 43), Curtea a punctat că una din împrejurările care necesită a fi luate în calcul la aprecierea existenței sau lipsei provocării rezidă în identificarea faptului dacă persoana acuzată a fost implicată anterior în comiterea unor infracțiuni similare, statuări asemănătoare fiind făcute și în alte cauze.

Consideră avocatul că, în speță, suntem într-un concurs clar ar raporturilor juridice civile și nici de cum nu a raportului de drept penal, deoarece avocatul Kuşnir Mariana a început apărarea intereselor cet. Ciobanu Vasile în vederea examinării la Judecătoria Rîșcani, \*\*\*\*\*, a cererii de aplicare a amnistiei din 2016 asupra inculpatului/condamnatului Ciobanu Vasile.

În opinia apărătorului, Ciobanu Maria Constantin, nu a prezentat nici o probă care ar indica, că ea a refuzat de serviciile avocatului și că a fost cumva impusă să mențină aceste relații

prin dol, înşelăciune sau ameninţare. Deci, Ciobanu Maria Constantin ca persoană cu discernământ şi-a exprimat acordul faţă de avocat de încheiere a contractului de acordare a asistenţei juridice, şi nu l-a revocat.

Astfel, martorul Ciobanu Maria Constantin în baza art. 200 ”Momentul de producere a efectelor consimţământului” al. 2) şi-a manifestat voinţa de a produce efecte juridice de încheiere a contractului de asistenţă juridică, deoarece al. 2) al art. 200 CC indică, că manifestarea de voinţă nu produce efecte în cazul în care celeilalte părţi i-a parvenit anterior sau îi parvine în acelaşi timp o declaraţie de retractare.

Susţine avocatul că, martorul Ciobanu Maria Constantin nu a refuzat de serviciile avocatului Kuşnir Mariana şi până în prezent urma să-i achite onorariul pentru asistenţa juridică acordată. Mai mult ca atât procesul verbal de audiere a martorului Ciobanu Maria Constantin a fost întocmit cu devieri de la normele prevăzute de art. 260 CPP. Astfel în procesul verbal de audiere a martorului nu este făcută nici o menţiune despre faptul, că avocatul Kuşnir Mariana apăra interesele cet. Ciobanu Vasile în baza statutului profesional de avocat a avocatului acceptat de acesta, adică de Kuşnir Mariana.

14. Menţionează apărătorul că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupţie, Eduard Panea în lista probelor pe cauza penală 2016978275, se face referire la procesul verbal de confruntare dintre martorul Ciobanu Maria şi bănuita Kuşnir Mariana (vol. I, f.d. 204-207). Susţine că proces verbal la care face referinţă acuzarea în rechizitoriu nu reflectă nimic din declaraţiile bănuitei Kuşnir Mariana şi deci nu poate fi examinată ca probă de acuzare, deoarece în rechizitoriu era obligat să se facă trimitere şi la argumentele bănuitei Kuşnir Mariana.

15. Invocă apărarea că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupţie, Eduard Panea în lista probelor pe cauza penală 2016978275, este indicată şi plângerea cet. Ciobanu Maria adresată Procuraturii Anticorupţie Oficiul Sud la 15.12.2016 (vol. I, f.d. 5), iar prezenta plângere este calomnioasă şi depusă de către cet. Ciobanu Maria cu titlu de răzbunare pe avocat, care urmăreşte drept scop renunţul la achitarea de către ultima a onorariului de 600 de euro în folosul avocatului Kuşnir Mariana.

16. Reiterează avocatul că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupţie, Eduard Panea în lista probelor pe cauza penală 2016978275, este indicat şi procesul verbal de ridicare de la cet. Ciobanu Maria a unui CD-R de model ”Maximus” cu înregistrări audio a discuţiilor telefonice purtate dintre cet. Ciobanu Maria şi Kuşnir Mariana pe data de 14.12.2016 (vol. I, f.d. 20) probe care lipsesc de la materialele cauzei.

Astfel efectuarea şi certificarea interceptării şi înregistrării comunicărilor a fost efectuată cu grave abateri de la normele art. 132/9 CPP „Efectuarea şi certificarea interceptării şi înregistrării comunicărilor”.

17. Indică avocatul că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupţie, Eduard Panea în lista probelor pe cauza penală 2016978275, este indicat şi procesul verbal de examinare a obiectului din 16.12.2016 a înregistrărilor audio a discuţiilor purtate dintre cet. Ciobanu Maria şi numita Kuşnir Mariana pe data de 14.12.2016, cu stenograma anexată pe 6 file. (vol. I, f.d. 21-27), care nu poate fi admisă în calitate de corp delict, deoarece alin. 10 al art. 132/4 CPP indică, că: Este interzisă dispunerea si efectuarea măsurilor speciale de investigaţii cu privire la raporturile legale de asistentă juridică dintre avocat şi clientul său. Astfel Ciobanu Maria era Client, iar Kuşnir Mariana era avocat.

18. Specifică apărătorul că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupţie, Eduard Panea în lista probelor pe cauza penală 2016978275, se face referire la

procesul verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice special din 23.12.2016 (vol. I, f.d. 65-69). Consideră că aceasta acțiune procesuală este de competența autorizării în prealabil de către judecătorul de instrucție cu indicarea la concret a ce trebuie de efectuat și de constatat și prin demers de examinare a pertinentei probelor cu adresarea la judecătorul de instrucție.

19. Susține avocatul că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Eduard Panea în lista probelor pe cauza penală 2016978275, se face referire la procesul verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 14.01.2017 (vol. I, f.d. 70-75). În opinia apărării această acțiune procesuală este de competența autorizării în prealabil de către judecătorul de instrucție cu indicarea la concret a ce trebuie de efectuat și de constatat și prin demers de examinare a pertinentei probelor cu adresarea la judecătorul de instrucție.

20. Indică apărarea că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Eduard Panea în lista probelor pe cauza penală 2016978275, se face referire la procesul verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 09.02.2017 (vol. I, f.d. 137-142). Apreciază că aceasta acțiune procesuală este de competența autorizării în prealabil de către judecătorul de instrucție cu indicarea la concret a ce trebuie de efectuat și de constatat și prin demers de examinare a pertinentei probelor cu adresarea la judecătorul de instrucție.

21. Susține apărătorul că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Eduard Panea în lista probelor pe cauza penală 2016978275, se face referire la procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.02.2017 cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de pe și numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*al bănuitei Kuşnir Mariana pe perioada 16.12.2016-08.02.2017, cu stabilirea comunicărilor pertinente și anexarea stenogramei convorbirilor pe 13 file (vol. I, f.d. 243-257). Afirmă să prezenta acțiune procesuală nu a fost în prealabil coordonată prin încheierea Judecătorului de Instrucție, de fapt ca și celelalte anexate la materialele cauzei penale în privința inculpatei Kuşnir Mariana. La materialele cauzei penale lipsește procesul verbal de consemnare a prezentei măsuri special de investigații, ceea ce contravine art. 132/5 CPP.

22. Specifică avocatul că, în rechizitoriul întocmit de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Eduard Panea în lista probelor pe cauza penală 2016978275, se face referire la procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.02.2017 cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de pe și cu numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*al cet. Ciobanu Maria pe perioada 16.12.2016-08.02.2017, cu stabilirea comunicărilor pertinente și anexarea stenogramei convorbirilor pe 13 file (vol. II, f.d. 8-26). Apreciază că această acțiune procesuală nu a fost în prealabil coordonată prin încheierea Judecătorului de Instrucție, de fapt ca și celelalte anexate la materialele cauzei penale în privința inculpatei Kuşnir Mariana. La materialele cauzei penale lipsește procesul verbal de consemnare a prezentei măsuri special de investigații, ceea ce contravine art. 132/5 CPP.

Susține apărătorul că, inculpata Kuşnir Mariana \*\*\*\*\* vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, și consideră că nu a comis infracțiunea care i se încredințează. Din declarațiile date de inculpata Kuşnir Mariana \*\*\*\*\*, la urmărirea penală și în instanța de judecată și din probele pertinente din dosar, reiese, că în cazul dat, nu există componentă de infracțiune, în baza art. 326 alin. (1) și art. 361 alin. (1), din Codul Penal, dat fiind faptul, că art. 52 CP, la concret stipulează, că se consideră componentă de infracțiune totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică fapta prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În acelaşi context, în opinia apărătorului, procurorul, în spiritul art. 254 din Codul de procedură penală, era obligat să prezinte probele atât împotriva inculpatului, cât şi în favoarea acestuia, deoarece trebuie întreprinse toate măsurile relevante să elucideze credibilitatea învinuirii aduse, pe care instanţa de judecată, în contextul mijloacelor de probă cercetate nemijlocit în şedinţă, o consideră îndoielnică, atât prin caracterul evaziv al acesteia, cât şi prin lipsa materialului probator în acest sens sau al probelor administrate prin provocare, prin ce se apreciază ca întemeiate argumentele părţii apărării în şedinţă de judecată.

Indică avocatul că, potrivit stenogramelor, suma de mijloace băneşti a fost acceptată de inculpată doar în calitate de onorariul fapt confirmat prin stenogramele anexate la materialele cauzei cât şi de către declarantă, pentru care servicii trebuie să achite şi convingerile, în pofida faptului că din partea inculpatei nu se atestă nici o acţiune de pretindere.

Astfel, se constată că acuzarea nu a prezentat nicio probă pertinentă, concludentă şi verosimilă ce ar demonstra pe de o parte latura obiectivă comisă de inculpată prin pretindere, acceptare sau primire a mijloacelor băneşti, inclusiv prin estorcare pentru sine sau altă persoană, iar pe de altă parte latura subiectivă prin existenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii. Pe cale de consecinţă, instanţa constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eşuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentinţe de condamnare şi care ar răsturna prezumţia de nevinovăţie a inculpatei.

În baza raţionamentelor expuse supra, fiind supuse aprecierii probele administrate la materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, nu se regăsesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) lit. c) din Cod Penal.

În acest sens, conform art. 8 alin. (2), (3) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Reiterează avocatul că, vinovăţia inculpatei Kuşnir Mariana \*\*\*\*\* nu s-a confirmat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1) şi art. 361 alin. (1) din Codul Penal, deoarece nu a avut loc nici o infracţiune.

Mai mult ca atât, în opinia avocatului, învinuirea cet. Kuşnir Mariana \*\*\*\*\* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1) şi art. 361 alin. (1) din Codul Penal nu a fost demonstrată şi nici nu putea fi demonstrată, deoarece fapta nu a fost comisă de inculpata Kuşnir Mariana \*\*\*\*\*, şi în acest caz, dumneai trebuie să fie achitată, în vederea respectării prevederilor art. 6 (3) a) din Convenţia CEDO „Dreptul la un proces echitabil”.

A solicitat apărătorul instanţei de judecată, de a adopta în privinţa inculpatei Kuşnir Mariana \*\*\*\*\* a unei sentinţe de achitare, deoarece Kuşnir Mariana nu a săvârşit infracţiunile prevăzute de art. 326 alin. (1) şi art. 361 alin. (1) din Codul Penal.

În şedinţa de judecată au fost cercetate multilateral, nemijlocit şi în contradictoriu următoarele probe:

1. **Declaraţiile martorului Ciobanu Maria** care în şedinţa de judecată (f.d. 67-76 vol. III) fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declaraţiilor mincinoase şi pentru refuzul de a da declaraţii a comunicat că, pe doamna Kuşnir o cunoaşte din 2014. Cu aceasta nu este în relaţii de rudenie. A făcut cunoştinţă cu ea pentru că a avut un băiat reţinut şi a avut nevoie de un avocat. A precizat că fiul său este Ciobanu Vasile Gheorghe, care a fost condamnat la 4 ani şi 6 luni închisoare. A avut un avocat în 2013, s-a închis dosarul cu domnul Ion, nu-şi aduce aminte numele. După s-a gândit să ia un alt avocat, mai bun, atunci a găsit-o pe doamna Kuşnir. A indicat că s-a cunoscut aproximativ în octombrie, octombrie 2014. După au început să vorbească, doamna Kuşnir i-a comunicat că lucrul ei costă 1000 de euro. Sumă care i-au fost achitată peste o

lună de zile. În contract era indicată suma de 1000 de lei. A trecut timp, iar doamna Kuşnir i-a spus că are nevoie de 1500 euro, căci trebuie la judecătoria, căci judecătorii de la Rîşcanovca sunt scumpi. Asta i-a spus doamna Kuşnir. A precizat că îi pare că în octombrie 2015, i-a spus asta, ca să-l scoată pe fiul său la amnistie și că judecătorii de la Rîşcanovca sunt scumpi. Dînsa i-a spus că nu are acești bani, că la dînsa soțul e cu piciorul rupt, la ce ea i-a răspuns ca să-l lase pe bărbat și să scoată băiatul. Doamna Kuşnir nu i-a spus ce legătură au acești bani cu judecătorii, a menționat doar că ei sunt scumpi. Ea i-a spus că banii sunt pentru judecătoria. Dînsa a plecat la bancă și era domnul Ion de la MICB, care i-a comunicat că a lucrat ca grefier la judecătoria și că pentru amnistie nu se plătesc bani. Dînsa cînd a auzit aceasta, s-a dus la un avocat din Cahul, care i-a spus să nu dea bani, căci pentru asta nu trebuie de achitat, iar dînsa i-a spus doamnei Kuşnir că nu are bani. Într-o discuție cu doamna Kuşnir, dumneai i-a comunicat că nu mai este nevoie de suma de 1500 de euro, ci numai 600 de euro, această discuție a avut loc la sfîrșitul anului 2015. Dînsa s-a întîlnit cu o prietenă din satul vecin, care i-a dat numărul de telefon de la un băiat de la CNA, dl Denis. Nu-și aduce aminte la ce dată l-a contactat, era undeva octombrie-noiembrie. După ei au venit la dînsa acasă, dînsa le-a povestit totul, și după a început să lucreze cu dl Denis și dl Grigore de la CNA. Cînd s-a întîmplat cu doamna Mariana, ultima a fost adusă la Cahul, iar după a fost chemată și dînsa. Susține declarațiile date la faza de UP. Nu are nimic de adăugat, poate ceva și a uitat, asta a fost cu cîțiva ani în urmă. Doamna Kuşnir a cerut 1000 de euro, însă în contract era indicată suma de 1000 de lei. Dînsa semnat contract pentru suma de 1000 de lei, nu euro. Doamna Kuşnir era obligată să îndeplinească funcție ca avocat, ea ce a cerut, dînsa i-a dat. Dumneai i-a spus că trebuie să se ducă să vorbească cu judecătorii, însă nu știe ce a făcut. Doamna avocat a mai luat suma de 3000 de euro, însă i le-a întors în timp de doi ani de zile. Această suma la fel, a fost solicitată pentru judecătorii de la Rîşcanovca, în rest nu i s-a spus nimic. Doamna Kuşnir i-a spus că ei urmează să facă în așa fel ca fiul său să fie cu caracteristica bună, deoarece ea a fost la penitenciar și s-a uitat la caracteristica lui și i-a spus că are o caracteristică rea și nu îndeplinește condițiile obligatorii. Suma de 3000 de euro, doamna Kuşnir, la fel i-a spus că este pentru judecătoria. Dumneai i-a întors acei 3000 de euro, într-un an 1500 de euro și în al doilea an încă 1500 de euro. Pentru acești bani nu i s-a eliberat nici un act. Dînsa plîngea și spunea că a luat bani din bancă și că trebuie să achite dobînda, cu greu dar i-a întors banii. Dînsa a cerut banii înapoi, i-a spus că dacă nu se face nimic, atunci să-i fie întoarsă această sumă de bani. Dînsa credea că după ce achită, o să-i fie eliberat băiatul. Doamna Kuşnir a cerut banii, iar dînsa i-a dat cu scopul de a-i fi eliberat băiatul. În afară de acești bani dînsa nu i-a mai transmis alte sume. Suma de 600 de euro i-a transmis-o doamnei Kuşnir împreună cu reprezentanții CNA. Prima dată acesteia i-a dat 1000 euro, după 3000 de euro și după a cerut 1500 de euro, după care a spus că numai 600 urmează fie achitați. Prima dată i-a dat banii în birou, pe str. V. Alecsandri, după pe bd. Ștefan cel Mare 41 - suma de 600 de euro unde, tot era biroul doamnei Kuşnir. Aceasta nu i-a comunicat nici un nume de judecător. Feciorul său la moment este deținut în baza art. 287 alin. (3) CP, ispășește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani. În privința lui a mai fost o sentință din 2012. A avut două dosare, 4 ani și jumate pe primul și acum mai are 4 ani de ispășit. Băiatul i-a spus că nu au fost unite dosarele. La 26 aprilie 2022 a împlinit un an și mai are 3. Doamna Kuşnir o singură dată a fost la ficiorul său, în decembrie, cînd trebuia să scrie cerere pentru amnistie, despre alte vizite nu cunoaște. Cu doamna Mariana a încheiat contractul în 2014 în luna octombrie. Ea i-a spus că nu se duce la pușcărie, că acolo sunt pușcăriași și ea a fost acolo o singură dată acolo cu o fată. Nu o aranja doamna Mariana ca avocat, dar nu a vrut să ia un alt avocat, pentru că i-a dat acesteia 1000 de euro. Tot în octombrie 2016 s-a adresat la CNA. Pe 11 septembrie 2016 a fost eliberat, pe 12 a

avut altă şedinţă. Dînsa s-a adresat la CNA, are un sătean care lucrează cu drepturile omului, l-a întrebat, iar el i-a spus că ea ar merita o pedeapsă dacă ia suma aceasta de bani. Acest domn nu lucrează la CNA, dar nu-şi aduce aminte familia. Este vecinul său, acum este plecat peste hotare, îi pare că în Anglia. E vecinul lor din copilărie, trăieşte cu familia în Chişinău, dar des se duce peste hotare. Nu-şi aduce aminte familia, dar Epuroi e porecla lui. Ultima dată s-a adresat cu întrebarea respectivă la băieţii de la Cahul, care după aceasta au venit la dînsa acasă. Băieţii au preîntîmpinat-o despre răspunderea penală pe care o poartă pentru declaraţiile false. În declaraţii nu a scris nimic, numai a spus ce a fost. La CNA s-a adresat după ce a transmis 3000 de euro. Grigore şi Denis se ocupau de întrebarea ei, familiile lor nu le cunoaşte, nici nu i s-au spus. Colaboratorii i-au spus să o sune pe doamna Mariana cu diferite întrebări. De câte ori îi spuneau, de atâtea ori o suna, începînd cu octombrie 2016 pînă la 14 ianuarie 2017. Cînd o suna pe doamna Mariana, colaboratorii des erau alături de dînsa. O suna chiar de pe telefonul fix, dar şi de pe mobil. Pe foaie nu-i scriau ce s-o întreb, dar verbal îi spuneau ce fel de întrebări trebuie să-i adreseze doamnei Kuşnir. Dînsa nu a depus cerere de chemare în judecată împotriva doamnei Kuşnir, căci după dumneaei a fost dl Constantin, alt avocat, iar mai departe cu acesta au făcut alt contract. Doamna Mariana i-a comunicat că în locul ei o să vină alt coleg de lucru. În ziua în care dna Kuşnir era dusă la Cantemir a angajat alt avocat, îi pare că pe 07.11.2016, de atunci lucra cu dl Bosii. Dînsa l-a întrebat dacă va lucra, iar pentru aceasta a achitat 3000 de lei. Dînsa nu mai cere acele 1000 de euro, nu mai vrea nimic. Nu are nici un fel de pretenţii faţă de doamna Kuşnir. Decizia de a se adresa la CNA este a dînzei, nu i-a recomandat nimeni pentru ca să nu-i fie cerute cele 1500 de euro. Doamna Kuşnir pe foaie i-a scris suma. Dînsa a luat 2000 de euro de la un moş bătrîn şi 2000 de la bancă. Prima mie a dat-o, i-a rămas o mie. După ce Kuşnir a cerut trei mii, dînsa a mai luat de la moşul său. Atunci avea credit la bancă, i-a spus că are de făcut reparaţie. Cînd s-a dus a doua oară la bancă, a spus că trebuie să scoată băietul, însă domnul de la bancă i-a comunicat că a lucrat cîndva grefier şi că pentru astfel de lucruri nu trebuie de plătit bani. S-a adresat la MICB. Din 2011 a luat bani de la bancă, după a plecat la Rusia, a venit şi a întors, după iar a plecat peste hotare la lucru. Ultima dată a transmis doamnei Mariana suma de 600 euro sub supravegherea colaboratorilor CNA pe 14.01.2017. Feciorul său a fost eliberat în 2017, sentinţa fiind pronunţată de Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani. În acea perioadă cererea de chemare în judecată a fost depusă de doamna Kuşnir. Dînsa o suna mereu, o ruga să facă ceva. Îi pare că în decembrie asta a fost. Pentru cerere depusă de doamna avocat dînsa nu a achitat suplimentar, ea nu i-a spus nimic. Ea a făcut o hîrtie cu semnătura sa, dar dînsa ţine minte semnătura sa, doamna Mariana i-a spus mai înainte ca dînsa să se semneze pe o foaie curată. După ce totul s-a întîmplat, dumneaei i-a arătat un document parcă semnat de dînsa, însă nu era semnătura sa. Dînsa nu a semnat aşa act. Conţinutul aceluia act nu îl cunoştea, nici nu l-a citit că parcă acolo era vorba de 600 de euro. Actul respectiv l-a văzut abia după ce a fost adusă doamna la Cahul. Dînsa a spus că nu a văzut aşa act. Dînsa a semnat pe o foaie simplă curată, dumneaei spunîndu-i că urmează să completeze o cerere pentru băiat. Pe actul care l-a văzut, nu era acolo semnătura sa. În 2014 cînd a luat creditul de 2000, alte sume la bancă nu avea. Acea foaie a semnat-o în 2016, tot în noiembrie-decembrie. Atunci era de acord ca doamna Kuşnir să facă tot pentru amnistie. În noiembrie-decembrie 2016 era de acord ca doamna Kuşnir să lucreze în interesele fiului său, însă ea a cerut bani. Dînsa s-a dus la bancă să ia bani, însă i s-a spus că dumneaei o duce în eroare. I s-a spus atunci că pentru amnistie nu se dau bani. Dînsa a vrut ca doamna Kuşnir să-i reprezinte interesele fiului său, însă i s-a cerut suma de 1500 de euro pentru amnistie. Această suma era destinată pentru judecători, dumneaei i-a spus că judecătorii la Rîşcanovca sunt scumpi. La încheierea contractului nu a întrebat-o nimic, nici nu i-a spus ce

lucru urmează să facă. Suma de 1000 de euro i-a spus că e pentru contract, iar cele 1500 i-a spus că-s pentru judecători. Decizia de a se adresa la CNA a fost după ce i s-au solicitat cele 1500 de euro. Dacă doamna Kuşnir nu ar fi cerut bani, dînsa ar fi mulţumit-o pe aceasta la urmă.

**Instanţa de judecată reţine că în cadrul audierii suplimentare din data de 10.02.2017 (f.d. 201 vol.I)** Ciobanu Maria a comunicat că la data de 08.02.2017 aproximativ la ora 12:00 s-a deplasat la biroul avocatului Kuşnir Mariana. Acolo ultima nu era, a apelat-o şi ea i-a comunicat că se va apropia în cîteva minute. După ce a venit avocata Kuşnir Mariana ea a intrat în biroul ei şi prima i-a comunicat că şedinţa cu fiul său va avea loc la data de 27.02.2017 la ora 14 00 şi o să fie sfîrşitul şi fiul său va fi eliberat din sala de judecată. A indicat că avocata a întreat-o de cît timp stă fiul ei în închisoare, la care ea i-a spus că de 3 ani şi 5 luni şi ea a socotit şi a spus că iese din start. Martorul a mai comunicat că în birou mai erau două persoane necunoscute şi ea a vrut să discute aparte cu avocatul Kuşnir Mariana fapt despre care i-a dat de înţeles şi avocatul a ieşit prima, iar ea a ieşit după ea. Au mers într-o bucătărie de la primul etaj. Acolo a întreat-o pe avocata Kuşnir Mariana cum rămîne şi cît trebuie să-i dea, adică suma de 500 sau de 600 euro. La aceasta prima a spus să-i dea cît are. După aceasta a întreat-o pe Mariana Kuşnir dacă o să fie careva rezultat, la care ea a spus că-i clarificată problema şi nu se discută, iar la data de 27.02.2017 fiul ei va fi eliberat. A mai indicat martorul că ulterior a întreat-o pe avocată de ce i-a spus pe telefon că se întorc documentele înapoi dacă nu se rezolvă, adică dacă nu dă suma de bani. La aceasta, avocata Kuşnir a menţionat că aşa i-a fost spus ei şi aşa îi spune ei, ca să fie totul rezolvat. A mai indicat martorul că ulterior i-a numărat suma de 600 euro în faţa Marianeii Kuşnir şi i-a transmis personal în mîna aceşti bani. Martorul a mai indicat că avocata Mariana Kuşnir a luat suma primită de 600 euro pe care a pus-o într-un buzunar la hainele ei. A indicat că a dat suma de 600 euro avocatei Kuşnir deoarece ea a cerut-o ca să rezolve cu judecătorii de la Rîşcani \*\*\*\*\*, eliberarea fiului său Ciobanu Vasile în temeiul amnistiei. A menţionat martorul că această sumă de 600 euro nu i-a dat-o avocatei Kuşnir ca onorariu pentru lucrul ei. Anterior cu avocata Mariana Kuşnir a semnat un singur contract de asistenţă juridică la data de 04.10.2014 la suma de 1000 lei, iar alte contracte cu avocata Mariana Kuşnir ea nu a semnat. A mai indicat că în luna noiembrie 2016 cu avocata Mariana Kuşnir nu a semnat nici un contract de asistenţă juridică. A indicat că acel contract de asistenţă juridică nr. 03 din noiembrie 2016, care i-a fost prezentat în cadrul audierii (ridicat de la sora inculpatei), nu a fost semnat de ea. A mai indicat că semnătura aplicată la compartimentul cu numele său nu-i aparţine ei şi nu corespunde formei scrisului ei. A mai indicat martorul că înainte de a merge la avocată a primit banii de la CNA şi a fost înzestrată cu tehnică specială.

*Instanţa de judecată reţine că în declaraţiile sale Ciobanu Maria a comunicat că ea nu a semnat niciodată un careva contract de asistenţă juridică care să fi avut ca obiect achitarea de către ea a sumei de 600 euro cu titlu de onorariu avocatului Kuşnir Mariana în contul prestării de către aceasta a serviciilor de asistenţă juridică în cadrul cauzei privind aplicarea amnistiei pentru fiul său. Se reţine că martorul a indicat expres că ea nu a semnat aşa act şi că inculpata Kuşnir i-a arătat un act de genul dat dar acolo nu era semnătura sa.*

*Instanţa de judecată reţine că această informaţie în tandem cu informaţiile relevate de rapoartele de expertiză demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că semnătura pe contractul de asistenţă juridică nu a fost aplicată de Ciobanu Maria.*

*Instanţa de judecată mai reţine că informaţiile relevate de proba nr. 1 demonstrează cu certitudine că între Ciobanu Maria şi Kuşnir Mariana a fost încheiat un contract de asistenţă juridică, obiectul căruia era achitarea de către Ciobanu Maria a sumei de 1000 euro şi*



*prestarea de către avocatul Kuşnir Mariana a serviciilor de asistență juridică în cauza penală în care fiul primei era acuzat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 287 alin. (3) CP.*

*După o perioadă de timp, în care cauza a fost examinată și fiul cet. Ciobanu Maria a fost recunoscut vinovat și condamnat la închisoare cu executare, în octombrie avocatul Kuşnir Mariana i-a comunicat că are nevoie de 1500 euro, motivînd că această sumă trebuie pentru judecători, deoarece judecătorii de la Rîșcanovca ar fi scumpi. A argumentat că are nevoie de această sumă ca să-l scoată pe fiul cet. Ciobanu Maria în baza legii cu privire la amnistie și că judecătorii de la Rîșcanovca sunt scumpi. Se mai reține că aceeași probă demonstrează că Maraiana Kuşnir i-a spus cet. Ciobanu Maria că banii sunt pentru judecători. Ulterior, după ce Ciobanu Maria i-a comunicat că nu are așa sumă de bani pentru a i-o achita, în cadrul unei discuții inculpata Kuşnir i-a comunicat că nu mai este nevoie de suma de 1500 de euro, ci numai 600 de euro.*

*Instanța de judecată mai reține că din aceeași probă reiese că Mariana Kuşnir a mai primit de la Ciobanu Maria, anterior situației respective, suma de 3000 euro, pentru ca aceasta să influențeze judecătorii care examinau fondul cauzei fiului declarantei în sensul ca acesta să nu fie privat de libertate. În condițiile în care această promisiune nu și-a realizat-o a restituit suma de 3000 euro cet. Ciobanu Maria.*

*Informația respectivă, în tandem cu informațiile relevate de înregistrările prezente la dosar, au determinat instanța de judecată să aprecieze că în speță nu a existat o provocare și să conchidă că, în speță, inculpata a adoptat și respectiv a manifestat o rezoluția infracțională de sine stătător, cu mult timp înainte de sesizarea reprezentanților CNA. Din aceleași considerente, instanța de judecată a apreciat că reprezentanții CNA doar s-au rezumat la colectarea informațiilor necesare investigării și stabilirii faptelor infracționale la care se deda inculpata, fără a influența asupra deciziei ei de a încălca legea în sensul descris în prezenta sentință.*

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 1 demonstrează cu certitudine persistența la speță a unor elemente obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 126 alin. (1) CP și anume pretinderea și primirea sumei de 600 euro pentru sine în vederea influențării judecătorilor de la jud. Rîșcani, care erau persoane cu demnitate publică, pentru a-i face să aplice legea cu privire la amnistie în raport cu fiul declarantei.*

*Instanța de judecată reține că la caz, informațiile comunicate de martor în cadrul audierii suplimentare din 10.02.2017 denotă că martorii Cernei (Cebotari) Stela și Guțu Nicoleta nu au asistat la toate evenimentele care s-au desfășurat între Ciobanu Maria și Kuşnir Mariana la data de 08-02-2017. Inclusiv din aceste motive, dar și din motivele expuse la analiza fiecărei din probele enunțate, instanța de judecată a apreciat cu rezervă afirmațiile martorilor amintiți.*

2. Declarațiile martorului Cernei (Cebotari) Stela \*\*\*\*\* (f.d. 214-215 vol. III), care fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a da declarații, a comunicat nemijlocit în ședință de judecată că și-a schimbat numele de familie, întrucît după desfacerea căsătoriei a revenit la familia Cernei. Căsătoria a fost desfăcută în 2017. Cu referire la caz a indicat că o cunoaște pe Mariana Kuşnir aproximativ din 2015. Este în relații colegiale cu ea. Nu este rudă sau în alt gen de relații cu aceasta. A fost audiat la faza UP și susține acele declarații. A indicat că evenimentele s-au derulat de mult timp și nu și le amintește exact. A comunicat că își aduce aminte de o clientă a colegei sale Mariana. Numele ei nu și-l aduce aminte, doar vizual i-a rămas în memorie, era o doamna cu vîrstă trecută de 60 de ani. I-a rămas în memorie pentru că a văzut-o de mai multe ori, poate de vreo 4 ori, întrucît aceasta venea la Marian Kuşnir. Concretizează că ea cu Marian erau în același birou, inclusiv secretara Nicoleta. Oficiul era amplasat pe bd Ștefan cel Mare 141/2, of 3. Doamna intra la Marian cu

diferite consultații, atât de ordin penal cât și civil. Ultima dată când a văzut-o mergea vorba despre fiul acelei doamne. În ziua reținerii Mariane, Mariana era antrenată în alt proces, era în oficiu ea și secretara. Doamna a venit cu vreo câteva ore mai devreme decât ora stabilită cu Mariana. Avea un comportament straniu și foarte agitat. Până a venit Mariana a deschis de vreo 4 ori ușa. A venit Mariana. Mesele lor din birou sunt vizavi, dna s-a așezat lângă masa Mariane, respectiv cu spatele la ea. Eu era ocupată cu lucrul ei, dar nu a atras atenția, a înțeles că mergea vorba despre fiul doamnei. I-a rămas în memorie că doamna a spus că ”eu semnez contractul, dar cu banii te rog să mă mai aștepti”, a avut în vedere plata serviciilor contractuale, la ce Mariana i-a răspuns afirmativ, i-a spus ”bine semnează măcar contractul”. După care doamna a ieșit, după care au data buzna ofițerii CNA. Necătând că erau trei persoane în birou, ei s-au apropiat de masa Mariane. Anterior cu Marian nu a discutat despre cazul dat. Nu este exclus că au discutat și despre o sumă, nu era atentă la ce vorbește, i-a rămas în memorie doar faptul că clienta Mariane a rugat-o mult să mai aștepte cu achitățile, la ce Mariana a fost de acord. Fiecare avocat stabilește de sine stătător modul și achitățile cu clientul, poate să achite la fel și suma contractuală, posibil achitări parțiale, posibil pe ședințe, în dependență de fiecare caz aparte. Se mai întâmplă că clientul este într-o stare financiară precară, se intră în situații. A înțeles că dna Marian i-a oferit de vreo 4 ori asistență juridică la diferite dosare, deci nu era prima oară când se cunoșteau. A treia persoană la momentul când au data buzna ofițerii NA, era secretara Nicoleta. Contratul nu l-a văzut, doar a auzit că semnează contractul. A explicat că motivul pentru care nu l-a văzut, sunt date cu caracter personal al clienților, pe care ei avocații sunt obligați să le păstreze în secret, chiar dacă rămâne un contract pe masă, nimeni nu atrage atenția la contactul colegului. Doamna a întrebat dacă se va primi, ce s-a primi nu știe, Mariana i-a spus că totul conform și în limitele legii, legea permite - asta i-a spus.

Nu a auzit ca Marian să îi cuminice că va influența vre-un judecător, așa discuții nu au fost. Nu ține minte ofițerii CNA să fi prezentat vreo încheiere a judecătorului, ei s-au apropiat anume de biroul Mariane. Ea nu a semnat nici un proces verbal de percheziție. Nu cunoaște cine este proprietarul încăperii. Un coleg a încheiat un contract de locațiune a încăperii, erau vrei 4 cabinete cu avocații. Unul era liber și unul i l-a a cordat ei și Mariane. Ea nu cunoaște cine este proprietarul. Pe loc era eu și Marian și în alt oficiu erau alți colegi. Era dl Doha Anatolie, Mărgineanu Iurie.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de martorul Cernei (Cebotari) Stela, precum că în cadrul discuției dintre inculpata Kuşnir Mariana și cet. Ciobanu Maria prima i-ar fi propus să semneze careva act, iar ultima ar fi acceptat semnarea dar a rugat să o mai aștepte cu plata nu pot fi reținute.*

*În primul rînd, instanța de judecată reține că aceste informații contravin însăși circumstanțelor speței și modului în care au decurs acțiunile. Ori, se observă că martorul a indicat că după finisarea discuției dintre Maraiana Kuşnir și Ciobanu Maria, ultima a ieșit din birou și imediat au intrat reprezentanții CNA. Se observă că în cadrul percheziției care a urmat, la Kuşnir Mariana nu a fost depistat acel contract de asistență juridică, dar a fost depistată și ridicată suma de 600 euro. Ori, în cazul în care evenimentele ar fi decurs potrivit modului relatat de martorul Cernei (Cebotari) la inculpata Kuşnir avea să se depisteze contractul care potrivit martorului ar fi fost semnat în aceeași zi și nu ar fi trebuit să se depisteze banii, în condițiile în care martorul a indicat că Ciobanu Maria a solicitat îngăduiala de a-i achita ulterior.*

*În condițiile respective, instanța de judecată a apreciat că declarațiile date de martorul Cernei (Cebotari) nu sunt în măsură să combată afirmațiile cet. Ciobanu Maria care a indicat*

*expres că ea nu a semnat un careva contract de asistență juridică care să fi avut ca obiect achitarea de către ea a sumei de 600 euro cu titlu de onorariu avocatului Kuşnir Mariana în contul prestării de către aceasta a serviciilor de asistență juridică în cadrul cauzei privind aplicarea amnistiei pentru fiul său.*

**3. Declarațiile martorului Cenușa Rodica (f.d. 229-230 vol. III)** care în ședință de judecată fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a comunicat că, Mariana Kuşnir este sora sa și în aceste condiții este de acord să dea declarații în această cauză. A mai specificat că a dat declarații la poliție și susține acele declarații, nu are nimic de modificat sau de adăugat la ele. În esență martorul a comunicat că Mariana a telefonat-o în ziua când a fost reținută, și a rugat-o să meargă să-i ia copilul de la grădiniță. În ziua reținerii pe masă la Mariana era dezordine și a rugat-o să caute contractul cu dna Maria. A doua zi dimineața a mers ea la birou și prin toată dezordinea, a căutat fiecare filă în parte și a găsit contractul dat pe care l-a transmis avocatului care o reprezenta la Cahul, dlui Cherunache Vladimir. În acea zi în birou era colega sa Nicoleta cu care lucrau împreună, cu ea împreună au căutat acel contract. Știe că contractul era încheiat cu dna Maria, dar familia acesteia nu o ține minte. Acel contract era o singură filă A4, în original cu ștampila. Alte careva anexe contractul nu avea. Din câte își aduce aminte, acel contract a rămas la dl Cherunache, dar exact nu ține minte. Nu cunoaște în ce circumstanțe a fost încheiat acel contract. Nu o știe pe această doamnă, ea doar a fost rugată să caute acel contract. Nu cunoaște dacă dna Maria era clienta dnei Kuşnir. Nu cunoaște nici măcar un caz în care dna Kuşnir să-i spună că poate cu bani să ajute pe cineva să iasă din pușcărie. A căutat contractul împreună cu Nicoleta chiar a doua zi. Dînsa personal a găsit contractul respectiv. Anume dînsa a mers să caute acel contract deoarece îi este soră și pe dînsa aceasta a telefonat-o și a rugat-o să-i ia copilul de la grădiniță. În birou a avut acces deoarece Nicoleta era în birou. Mariana i-a dat numele de familie a acelei doamne pentru că în ziua reținerii nu puteau găsi contractul și în mod normal, a plecat și a căutat. Acel contract era pe birou, între hârtii.

*Instanța de judecată menționează că informațiile relevate de martorul respectiv nu sunt în măsură să aducă careva detalii suplimentare sau noi, aferent modalității de întocmire a contractului nr. 03 din noiembrie 2016.*

*Avînd în vedere faptul că martorul este într-o relație de rudenie cu inculpata, iar afirmațiile acesteia precum că originalul contractului nr. 03 din noiembrie 2016 l-a găsit pe masa inculpatei, contravin cu informațiile relevate de procesul verbal de percheziție (a se vedea proba nr. 18), instanța de judecată a tratat cu rezervă declarația acesteia precum că originalul contractului nr. 3 s-ar fi aflat în locul respectiv. Mai mult, instanța de judecată reține că versiunea precum că acel contract ar fi fost semnat de către Ciobanu Maria în ziua percheziției contravine declarațiilor martorului Ciobanu Maria, dar și informațiilor relevate de raportul de expertiză grafoscopică (a se vedea probele nr. 7-9) .*

**4. Declarațiile martorului Guțu Nicoleta (f.d. 231-232 vol. III)** care în ședință de judecată fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a comunicat că, o cunoaște pe Mariana Kuşnir din anul 2016. Lucrează împreună cu ea la un birou de avocați și sunt colege de serviciu. Nu este rudă cu ea sau în alt gen de relații. A dat declarații la UP, susține acele declarații pe deplin. A indicat că a fost audiată referitor la o doamnă Ciobanu Maria. Dumneaei avea o problemă cu feciorul său care se afla în penitenciar și s-a adresat după asistență juridică la doamna Kuşnir. Din câte își aduce aminte a văzut-o de trei ori, iar în una din dați au încheiat un contract de asistență juridică. Dumneaei se plîngea și ruga să fie ajutată în limitele legii, să fie consultată cum să facă să-și

vadă feciorul acasă. Doamna Kuşnir i-a prezentat un contract cu care a luat cunoştinţă şi l-a semnat, dar nu cunoaşte suma contractului, asta a fost la una din întâlniri. La altă întâlnire, doamna Kuşnir îi explica ce acţiuni a întreprins pe cazul dat. În una din zile, la fel era în birou şi au venit nişte persoane, care au făcut reţinerea doamnei Kuşnir. Altceva nu mai ştie referitor la acest caz. Din câte îşi aduce aminte doamna dorea să fie eliberat fiul său din penitenciar. Doamna Kuşnir îi explica că va acţiona în limitele legii cu ce ar putea să o ajute. Din câte a înţeles din discuţia doamnei Kuşnir cu doamna Maria aplicarea Legii cu privire la amnistie era unica cale de a-l elibera pe băiatul ei din penitenciar. Contractul de asistenţă juridică a fost semnat în biroul de avocaţi a domnului Doga, un birou cu patru mese, în Chişinău, nu mai ţine minte exact strada. A menţionat că dînsa nu este avocat, dar a lucrat acolo o perioadă scurtă în calitate de consultant. Nu cunoaşte care era suma contractului, iar referitor la achitare doamna Maria spunea că nu are la moment banii, la care doamna Kuşnir a spus că nu este o problemă că ea deja lucra pe dosar şi îi va achita cînd va avea posibilitate. Din câte îşi aduce aminte, la doamna Kuşnir în birou era dezordine şi multe mape, iar contractul la acel moment nu a fost găsit. Dînsa cu doamna Rodica care este sora doamnei Kuşnir, ulterior au căutat pe masa doamnei Kuşnir şi l-au găsit şi l-au prezentat. Ele au căutat prin acele multe hîrtii, iniţial dînsa a înţeles că contractul nu a fost găsit. Doamna Rodica s-a apropiat la birou şi l-au căutat împreună, iar doamna Rodica l-a luat şi l-a prezentat unde era nevoie. După reţinerea doamnei Kuşnir pe doamna Ciobanu la birou nu a mai văzut-o. La semnarea contractului dînsa era prezentă acolo, a văzut că doamna Maria a semnat cu numele ei. Despre faptul ca doamna Kuşnir să ceară bani de la doamna Maria pentru a da mită la judecători sau procurori, dînsa nu a auzit. Nu a văzut din acele trei întâlniri ca doamnei Kuşnir să-i fie transmise mijloace băneşti. La întrebarea instanţei de a explica sintagma „am găsit acel contract” a specificat că, au început să caute, ulterior a venit şi doamna Cenuşă. Acolo era o mare de hîrtii, au luat filă cu filă şi l-au căutat. Împreună cu doamna Rodica au căutat şi l-au găsit. Nu mai ţine minte exact cine l-a găsit, probabil doamna Rodica. În ziua reţinerii doamnei Mariana, dînsa în acel moment nu era în birou, a ieşit la poartă pentru că aşteptau nişte clienţi şi a mers să le deschidă poarta şi nu i s-a permis să intre înapoi. La percheziţie dînsa nu a fost prezentă.

*Instanţa de judecată reţine că informaţiile date de martorul Guţu Nicoleta aferent momentului în care ar fi fost semnat pretinsul contract de asistenţă juridică de către Ciobanu Maria sunt în discordanţă cu informaţiile comunicate de martorul Cernei (Cebotari) Stela \*\*\*\*\* (proba nr. 2). Ori, Guţu Nicoleta afirmă că respectivul contract ar fi fost semnat mai înainte de ziua percheziţiei şi reţinerii inculpatei Kuşnir Mariana pe cînd martorul Cernei (Cebotari) Stela \*\*\*\*\* a declarat că acest contract ar fi fost semnat anume în ziua cînd a avut loc reţinerea şi percheziţia.*

*Instanţa de judecată apreciază că aceste discordanţe se datorează caracterului neobiectiv al declaraţiilor date de martorii enunţaţi pe acest subiect. Pentru a ajunge la această concluzie instanţa de judecată a luat mai în calcul declaraţiile date de Ciobanu Maria dar şi de informaţiile relevate de raportul de expertiză grafoscopică (a se vedea probele nr.7-9).*

*Din motivele enunţate, instanţa de judecată a apreciat cu rezervă afirmaţia martorului Guţu Nicoleta precum că Ciobanu Maria ar fi semnat de faţă cu ea contractul de asistenţă juridică din 03.11.2019.*

**5. Declaraţiile martorului Bosî Constantin (f.d. 118-119 vol. IV),** care în şedinţa de judecată fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declaraţiilor mincinoase şi pentru refuzul de a face declaraţii, a comunicat că, îi este cunoscută Mariana Kuşnir. O cunoaşte de aproximativ 10 ani şi sunt în relaţii colegiale, rude nu sunt şi nici în alte relaţii cu ea nu sunt. Sunt avocaţi, au activat într-un birou împreună din 2013 până acum 3 ani. Pe doamna Ciobanu

Maria a cunoscut-o și dînsul, tot prin intermediul avocatului Kuşnir Mariana, dat fiind faptul că activau în același birou. În anul 2016, doamna Kuşnir l-a rugat să o înlocuiască și să participe într-o cauză penală, pe atunci la Judecătoria sect. Rîșcani \*\*\*\*\*, apărând-i interesele clientului său, feciorul dnei Ciobanu Maria, Ciobanu Vasile, într-o cauză penală în care acesta împreună cu o altă persoană erau învinuiți de huliganism. A indicat că pe Ciobanu Maria a mai văzut-o venind prin birou. Ulterior dna Kuşnir i-a comunicat doamnei Maria că dînsul o să o înlocuiască în acel dosar, iar ea a fost de acord. Avocata Kuşnir Mariana cu doamna Maria erau într-o relație de client avocat, îi apăra interesele feciorului său, în mai multe cauze penale, în instanța de fond cât și în apel. Totodată știe, că nu prea se achita, la fel cum nu s-a achitat și cu dînsul, urmând să-i achite onorariu pentru ședințele de la Judecătoria Rîșcani. Doamna Maria i-a zis, că dacă va fi și dînsul bravo ca dna Kuşnir, la sfârșit va fi remunerat. Ulterior s-a întîmplat că dna Kuşnir Mariana a fost reținută de către CNA, a aflat că la cererea martorului Ciobanu Maria. Ulterior rămânând singur în acel dosar, a încheiat contract cu doamna Maria, i-a dat bon de plată. Dînsul a întreat-o pe dna Maria de ce a făcut așa, iar ea i-a zis că nu are pretenții, dar nu a avut bani să o achite pe dna Kuşnir. După ce s-a finisat dosarul în privința feciorului său Ciobanu Vasile, pronunțându-se sentința de condamnare, dînsul nu s-a mai întîlnit cu dna Maria. Dînsul nu a asistat la încheierea contractului de asistență juridică dintre dna Kuşnir și dna Maria, precizând că în birou aveau o camera, unde uneori se retrăgeau. De la dna Kuşnir nu a primit absolut nici o filă cu declarații scrise. A participat în ședință la judecătorul Gheroghe Mîțu, aproximativ în anii 2016, au început la Judecătoria Rîșcani și au finisat la Centru.

**6. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 10.02.2017 (f.d. 204-207 vol. I)** dintre martorul Ciobanu Maria și bănuita Kuşnir Mariana. Din esența acestui înscris reiese că Ciobanu Maria fiind invitată să comunice despre relațiile dintre ea și avocata Kuşnir Maria a confirmat că în anul 2014 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocata Kuşnir Mariana pentru judecarea fiului Ciobanu Vasile la Curtea de Apel Chișinău. În cadrul confruntării, martorul a mai indicat că alte contracte de asistență juridică cu avocata Kuşnir Mariana nu a mai încheiat. Fiind chestionată pe marginea aceleiași probleme Kuşnir Mariana a indicat că în anul 2014 a fost încheiat un contract de asistență juridică cu Ciobanu Maria, iar în temeiul acestuia ea i-a apărat interesele fiului acesteia în cadrul unei cauze penale examinate de Curtea de Apel și de CSJ. A indicat că acest contract a luat sfîrșit în anul 2016. A mai indicat că au avut o înțelegere cu aceasta ca să lucreze în continuare ca să-l elibereze înainte de termen. Ulterior a aflat despre legea cu privire la amnistie și a aștepta să intre în vigoare ca să afle mecanismul de aplicare a acesteia. A mai indicat că prin luna septembrie octombrie 2016 a aflat că fiul lui Ciobanu Maria a fost sancționat disciplinar în penitenciar și i-a comunicat acesteia că vor lucra după ce îi expiră termenul sancțiunii. Prin telefon i-a dictat lui Ciobanu Maria o cerere privind aplicarea amnistiei, pe care fiul ei să o depună în adresa penitenciarului. A indicat că aproximativ în luna noiembrie la ea în birou a venit Ciobanu Maria și i-a spus acesteia că are nevoie de un contract pentru a reprezenta interesele fiului acesteia și a pleca la penitenciar. A mai comunicat Kuşnir Mariana că Ciobanu Maria i-a comunicat că îi semnează orice doar să-l scoată pe fiul ei la libertate. Tot atunci i-a dat lui Ciobanu Maria un contract în care era indicată suma de 600 euro cu titlu de onorariu pe care ea l-a semnat. Se reține că fiind chestionată despre semnarea respectivului contract, Ciobanu Maria a comunicat că nu a semnat un asemenea contract niciodată. Se mai reține că în cadrul confruntării Ciobanu Maria a mai comunicat că în luna noiembrie 2016 a fost telefonată de Kuşnir Mariana care i-a spus că trebuie suma de 1500 euro pentru că așa i s-a spus de judecătorii de la Rîșcani, pentru eliberarea fiului ei pe amnistie. A indicat că i-a comunicat că nu are așa sumă mare după care Kuşnir i-a spus că chiar dacă nu are așa sumă ea merge înainte

cu lucrul, iar la data de 13.01.2017 cînd a fost la biroul ei din Chişinău, i-a spus că nu o să mai fie așa cum au vorbit dar o să fie mai puțin adică 500 sau 600 euro și că nu s-a vorbit în luna noiembrie de suma de 600 euro. A mai menționat că acești bani nu erau solicitați pentru lucrul avocatului dar pentru judecători și procurori pentru eliberarea feciorului ei Ciobanu Vasile pe amnistie. Kuşnir Mariana a negat în cadrul confruntării că ar fi făcut astfel de declarații. Aceasta a mai indicat că la data de 08.02.2017 cînd i-a fost transmisă suma de 600 euro de către Ciobanu Maria i-a spus că acesta este onorariul ei și să nu retrăiască că va avea hotărîre pozitivă deoarece legea prevede și este și practica judiciară pe astfel de cazuri. A indicat că nu i-a eliberat chitanță lui Ciobanu Maria deoarece nu a reușit. A reiterat că nu a fost nici o discuție că acei bani vor fi transmiși judecătorilor sau procurorilor.

Din esența acestui act reiese că ambele participante și-au susținut pozițiile exprimate în cadrul audierilor. În condițiile respective, instanța de judecată a analizat veridicitatea informațiilor comunicate de fiecare din participanți la confruntare în funcție de modul în care aceste informații coroborează cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar.

**7. Conținutul raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-73, 74 din 27.02.2017 (Vol. II, f.d. 79-90).**

Instanța de judecată reține că raportul de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor menționate a fost dispus prin ordonanța din 21.02.2017 (f.d. 66 vol. II). La dispoziția experților a fost pus: contractul de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 ridicat de la martorul Cenușa Rodica, contractul de asistență juridică nr. 10/1 din 04.10.2014 (pentru comparare de semnături și înscrisuri), proces verbal de colectare a mostrelor de la martorul Ciobanu Maria din 10.02.2017, procesul verbal de colectare a mostrelor de la Kuşnir Mariana din 10.02.2017, proces verbal de colectare a mostrelor de scris de la martorul Ciobanu Maria din 16.02.2017 (f.d. 61), proces verbal de colectare a mostrelor de scris de la Kuşnir Mariana din 21.02.2017 (f.d. 65), proces verbal de colectare a mostrelor de ștampilă din 21.02.2017 de la Kuşnir Mariana (f.d. 63).

Potrivit ordonanței din 21.02.2017 s-a dispus efectuarea expertizei de către SCEJ a DTCEJ Sud (Cahul) a CTCEJ al IGP al MAI cu formularea următoarelor întrebări: dacă semnătura la rubrica client de pe contractul nr. 03 din noiembrie 2016 a fost efectuată de către Ciobanu Maria, dacă semnătura la rubrica avocat de pe contractul nr. 03 din noiembrie 2016 a fost efectuată de către Kuşnir Mariana, care sunt eventualele metode de falsificare a semnăturilor enunțate la punctele anterioare, dacă în conținutul textului imprimat al contractului nr. 03 din noiembrie 2016 se conțin modificări sau adăugiri, prin ce metode au fost făcute, dacă în înscrisurile de mîna și semnăturile din numele clienței Ciobanu Maria din contractul nr. 03 din noiembrie 2016 există caractere și caracteristici comune cu mostrele de scris ridicate de la Kuşnir Mariana, dacă sunt înscrise de către aceasta, dacă impresiunea ștampilă rotundă a avocatului Kuşnir Mariana aplicată pe Contractul de asistență Juridică nr. 03 din noiembrie 2016 a fost aplicată cu ștampila mostre de impresiune ale căreia sunt prezentate pentru cercetare comparativă.

Instanța de judecată mai reține că la data de 27.02.2017 reprezentantul OUP a adus la cunoștința învinuitei Kuşnir Mariana faptul că a fost numită expertiză grafoscopică tehnică a documentelor. Învinuitei i s-a comunicat obiectul expertizei, întrebările la care expertul trebuie să răspundă, i s-a explicat dreptul de a face observații cu privire la aceste întrebări și de a cere modificarea întrebărilor sau completarea lor. La fel i s-a explicat dreptul de a cere recuzarea expertului și de a cere numirea a cîte un expert recomandat de aceasta pentru a participa la efectuarea expertizei.

Se mai reține că după ce a luat cunoștință de ordonanța de numire a expertizei, învinuita Kuşnir Mariana a indicat expres în procesul verbal din 21.02.2017 că cereri nu are, solicitînd să fie informată de numele expertului (f.d. 69 vol. II). Ulterior la 27.02.2017 Kuşnir Mariana a indicat că nu are cereri de recuzare în raport cu expertul desemnat (f.d. 63 vol. II).

În condițiile respective, instanța de judecată constată că la speță au fost respectate prevederile art. 144 și 145 CPP. Din aceste motive, instanța de judecată a apreciat că argumentele apărării referitoare la inadmisibilitatea probei respective precum și referitoare la faptul că la obținerea ei inculpata ar fi fost lipsită de dreptul de a formula întrebări, de a propune un expert pentru participare în comisie sunt vădit nefondate și pasibile de a fi respinse.

Instanța de judecată observă că demersurile din 27.02.2017 precum și din 09.03.2017 (f.d. 74-76 vol. II) precum și alegațiile apărării formulate în ședința de judecată, precum că posibil scrisul cet. Ciobanu Maria să se fi schimbat între timp, iar experților nu li s-ar fi oferit mostre de scris în măsură să înlăture acest dubiu nu pot fi reținute din două considerente.

În primul rînd se constată că inițial în momentul în care a fost comunicată numirea expertizei apărarea nu a formulat astfel de cereri. Ideile vehiculate în cererile din 27.02.2017 și 09.03.2017 au apărut, abia după ce experții și-au formulat concluziile.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că din conținutul ordonanței de numire a expertizei (f.d. 67 vol. II), reiese că experților le-a fost pus la dispoziție contractul de asistență juridică nr. 10/1 din 04.10.2014 care a fost semnat atît de Kuşnir Mariana cît și de Ciobanu Maria. Astfel, instanța de judecată apreciază că experții au avut suficient material comparativ pentru a identifica și a exclude o eventuală modificare a scrisului cet. Ciobanu Maria.

Instanța de judecată mai reține că potrivit raportului enunțat SCEJ a DTCEJ Sud (Cahul) a CTCEJ al IGP al MAI a formulat următoarele concluzii, anume: a) Semnătura depusă la poziția „Clientul Ciobanu Maria” în Contractul de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, este executată nu de către cet. Ciobanu Maria, ci de o altă persoană, din fantezie, realizînd un grafism pe un anumit nume. Semnătura depusă la poziția avocatul Kuşnir Mariana în Contractul de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, a fost executată de către Kuşnir Mariana. Careva modificări în conținutul textului imprimat în Contractul de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, în formă de ștersături, acoperiri, adăugiri, schimbări a conținutului inițial, în rezultatul examinării blanchetei, nu s-au depistat. Înscrierile manuscrise (literar și cifrice) executate în Contractul de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, au fost executate probabil de către Kuşnir Mariana. De răspuns la întrebarea dacă înscrierile manuscrise (literar și cifrice) cît și semnătura depusă la poziția „Clientul Ciobanu Maria” din Contractul de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, au fost oare executate de către Kuşnir Mariana, nu e posibil, din motivele enumerate în compartimentul „descriere, examinări, consultări”. Impresiunea de ștampilă rotundă aplicată în partea de jos a Contractului de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, a fost aplicată cu ștampila rotundă: „UNIUNEA AVOCAȚILOR REPUBLICA MOLDOVA avocat KUŞNIR MARIANA”, a cărei mostre cu impresiuni de ștampilă au fost prezentate ca model de comparație.

*Instanța de judecată reține că proba respectivă demonstrează cu certitudine că Mariana Kuşnir este cea care a semnat contractul nr. 3 din luna noiembrie 2016 la rubrica avocat. Se mai reține că aceeași probă demonstrează cu certitudine că Ciobanu Maria nu a semnat contractul nr. 3 din noiembrie 2016.*

*Instanța de judecată reține că informațiile respective, confirmă declarațiile date de Ciobanu Maria în ședința de judecată dar și la faza de urmărire penală, cînd aceasta a negat constant semnarea acestui presupus contract. Pe de altă parte, aceleași informații infirmă afirmațiile*

*inculpatei precum că suma de 600 euro ar fi fost primită de către aceasta cu titlu de onorariu în baza contractului nr. 3 din noiembrie 2016.*

*Anume din aceste considerente, instanța de judecată a dat prioritate declarațiilor date de Ciobanu Maria și a apreciat ca neveridice afirmațiile inculpatei precum și a martorilor Cernei (Cebotari) Stela \*\*\*\*\* și Guțu Nicoleta precum că la caz contractul nr. 3 din noiembrie 2016 ar fi fost semnat de către Ciobanu Maria în prezența lor.*

*Suplimentar, instanța de judecată apreciază că aceste informații demonstrează cu certitudine că afirmațiile inculpatei Kuşnir Mariana precum că contractul nr. 3 din noiembrie 2016 ar fi fost semnat de Ciobanu Maria nu corespund adevărului. La fel, aceleași informații denotă că inculpata cunoștea cu certitudine, cel puțin faptul că contractul nr. 3 din noiembrie 2016 nu este semnat de Ciobanu Maria și prin urmare este fals. În mod evident, cele specificate anterior denotă că inculpata înțelegea că deține și folosește un document oficial fals, care acordă anumite drepturi, inclusiv dreptul de a cere și de a primi suma de 600 euro cu titlu de onorariu.*

*Instanța de judecată la analiza acestei probe mai reține că informația potrivit căreia contractul nr. 3 din noiembrie 2016 nu a fost semnat de către Ciobanu Maria concordă și cu informația reflectată de documentele ridicate de la administrația Penitenciarului nr. 4 Cricova (a se vedea proba nr. 25). Ori, în cadrul acestora se regăsește mandatul seria MA nr. 1106404 din 19.12.2016 (f.d. 117 vol. II) care atestă că împuternicirile avocatei Kuşnir Mariana ar deriva dintr-un contract cu nr. 01/2 din 19.12.2016. Ori, este evident că în cazul în care între părți ar fi fost semnat și ar fi existat contractul nr. 3 din noiembrie 2016, mandatul respectiv ar fi fost eliberat în temeiul acestui contract și nu a altuia. În viziunea instanței, acest aspect, demonstrează că inculpata cunoștea că contractul nr. 3 din noiembrie 2016 era unul fals adică nu era semnat de Ciobanu Maria.*

#### **8. Conținutul raportului de expertiză judiciară repetată nr. 1016-1019 din 01 noiembrie 2017 (f.d. 181-193 vol. II).**

*Instanța de judecată reține că raportul de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor menționate a fost dispus prin ordonanța din 19.04.2017 (f.d. 157 vol. II). La dispoziția experților a fost pus: contractul de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 ridicat de la martorul Cenușa Rodica, contractul de asistență juridică nr. 10/1 din 04.10.2014 (pentru comparare de semnături și înscrisuri), proces verbal de colectare a mostrelor de la martorul Ciobanu Maria din 10.02.2017, procesul verbal de colectare a mostrelor de la Kuşnir Mariana din 10.02.2017, proces verbal de colectare a mostrelor de scris de la martorul Ciobanu Maria din 16.02.2017 (f.d. 61), proces verbal de colectare a mostrelor de scris de la Kuşnir Mariana din 21.02.2017 (f.d. 65), proces verbal de colectare a mostrelor de ștampilă din 21.02.2017 de la Kuşnir Mariana (f.d. 63), o cerere din 28.02.2017 din numele cet. Ciobanu Maria, procesul verbal de interceptare a plîngerii din 15.12.2016, procesul verbal de audiere din 15.12.2016 și procesul verbal de audiere din 06.02.2017.*

*Potrivit ordonanței din 19.04.2017 s-a dispus efectuarea expertizei repetate de către CNEJ cu formularea următoarelor întrebări: dacă semnătura la rubrica client de pe contractul nr. 03 din noiembrie 2016 a fost efectuată de către Ciobanu Maria sau de către Kuşnir Mariana, ale căror mostre de scris sunt prezentate sau de către o altă persoană, inscripția manuscrisă 600 euro, din contractul nr. 03 din noiembrie 2016 a fost executată de către Ciobanu Maria sau de către Kuşnir Mariana, ale căror mostre de scris sunt prezentate, sau de către o altă persoană. Se reține că prin aceeași ordonanță s-a dispus includerea în numărul experților investiți cu sarcina de realizare a expertizei, expertul Țaranu Gheorghe.*



*Instanța de judecată mai reține că la data de 15.05.2017 reprezentantul OUP a adus la cunoștința învinuitei Kuşnir Mariana faptul că a fost numită expertiză grafoscopică tehnică a documentelor. Învinuitei i s-a comunicat obiectul expertizei, întrebările la care expertul trebuie să răspundă, i s-a explicat dreptul de a face observații cu privire la aceste întrebări și de a cere modificarea întrebărilor sau completarea lor sau de a cere expertiză suplimentară sau contraexpertiză. La fel i s-a explicat dreptul de a cere recuzarea expertului și de a cere numirea a câte un expert recomandat de aceasta pentru a participa la efectuarea expertizei.*

*Se mai reține că după ce a luat cunoștință de ordonanța de numire a expertizei, învinuita Kuşnir Mariana a indicat expres în procesul verbal din 15.05.2017 că cereri nu are (f.d. 161 vol. II).*

*În condițiile respective, instanța de judecată constată că la speță au fost respectate prevederile art. 144 și 145 CPP. Din aceste motive, instanța de judecată a apreciat că argumentele apărării referitoare la inadmisibilitatea probei respective precum și referitoare la faptul că la obținerea ei inculpata ar fi fost lipsită de dreptul de a formula întrebări, de a propune un expert pentru participare în comisie sunt vădit nefondate și pasibile de a fi respinse.*

*Instanța de judecată reține că în raportul enunțat experții au formulat următoarele concluzii: 1. semnătura la rubrica „Clientul – Ciobanu Maria” din Contractul de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 încheiat între Biroul asociat de avocați “Buș” în persoana (avocatul) Kuşnir Mariana și clientul Ciobanu Maria, nu a fost executată de către Ciobanu Maria, dar a fost executată de o altă persoană. De stabilit dacă semnătura a fost executată de către Kuşnir Mariana, nu a fost posibil din motivul indicat la compartimentul cercetări. 2. Inscripția manuscrisă “600 euro” din același Contract de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 încheiat între Biroul asociat de avocați “Buș” în persoana (avocatul) Kuşnir Mariana și clientul Ciobanu Maria, nu a fost scrisă de Ciobanu Maria. De stabilit dacă a fost scrisă de către Kuşnir Mariana nu a fost posibil (Vol. II, f.d. 181-193).*

*Instanța de judecată reține că în argumentarea soluțiilor respective experții au indicat că majoritatea diferențelor de ordin general și individual, înregistrate între semnătura din numele persoanei Ciobanu Maria și inscripția manuscrisă „ 600 euro ” în litigiu, din Contractul de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016, încheiat între Biroul asociat de avocați “Buș” în persoana (avocatul) Kuşnir Mariana și clientul Ciobanu Maria, sunt esențiale și firești, astfel încât totalitatea diferențelor formează un complex de indici suficient pentru a formula o concluzie certă, că semnătura și inscripția manuscrisă „600 euro” în litigiu din numele persoanei Ciobanu Maria în Contractul de asistență juridică nr.03 din noiembrie 2016, nu au fost executate de către Ciobanu Maria, dar de către o altă persoană.*

*Instanța de judecată reține că în esență proba nr. 7 confirmă că semnătura de la rubrica client din contractul din 03.11.2016 nu aparține Mariei Ciobanu. Acest fapt coroborează cu informațiile relevate de proba nr. 7 dar și cu celelalte probe din dosar (specificate la analiza probei 7) și în ansamblu demonstrează cu certitudine că Ciobanu Maria, în luna noiembrie 2016, nu a încheiat nici un contract de asistență juridică cu avocata Kuşnir Mariana.*

*Instanța de judecată, pornind de la informațiile relevate de celelalte probe din dosar, apreciază în continuare că la caz contractul a fost semnat doar de către Kuşnir Mariana în încercarea de a ascunde caracterul ilegal a sumei de 600 Euro pe care o pretindea de la Ciobanu Maria și pe care a primit-o în ziua reținerii sale.*

**9. Conținutul raportului de expertiză judiciară repetată în comisie nr. 34/12/1-R-1220 din 03.04.2018 (Vol. II, f.d. 215-223).**

Se reține că respectiva expertiză a fost numită ca urmare a cererilor formulate de apărare, după ce le-a fost adusă la cunoștință raportul de expertiză din 01.11.2017 (f.d. 196, 197 și 199-201 vol. II). Se reține că prin cererea din 29.11.2017 apărarea solicita numirea unei expertize repetate în comisie prin care experților să li se ceară să răspundă la întrebările dacă semnătura din contractul de asistență juridică a fost executată de Ciobanu Maria sau de către o altă persoană. Inscripția manuscrisă de 600 euro a fost executată de Kuşnir Mariana sau de către o altă persoană.

Prin ordonanțele din 14.12.2017 (f.d. 199 vol. II) și din 02.01.2018 (f.d. 204-207 vol. II) OUP a numit efectuarea unei expertize tehnico criminalistice grafoscopice în comisie de către experți din cadrul Centrului Tehnico Criminalistic și Expertize Judiciare din cadrul IGP. Cu acordarea următoarelor întrebări către experți: semnătura din contractul nr. 03 din noiembrie 2016 la rubrica clientul Ciobanu Maria a fost efectuată de către Ciobanu Maria sau de către Kuşnir Mariana, ale căror mostre de scris sunt prezentate sau de către o altă persoană, inclusiv care sunt metodele de falsificare? Inscripția manuscrisă 600 euro, din contractul nr. 03 din noiembrie 2016 a fost executată de către Ciobanu Maria sau de către Kuşnir Mariana, ale căror mostre de scris sunt prezentate, sau de către o altă persoană. Materialul ce urma a fi cercetat precum și materialele pentru cercetare comparativă a scrisului clui Ciobanu Maria și Kuşnir Mariana sunt specificate la f.d. 207 vol. II.

În cadrul raportului de expertiză din 03.04.2018 experții SED a Direcției Centru 1 a CTEJ al IGP al MAI, au formulat următoarele concluzii: 1. semnătura literal “Ciobanu” plasată la poziția “Clientul – Ciobanu Maria”, pe Contractul de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 încheiat între Biroul asociat de avocați “Buş” în persoana (avocatul) Kuşnir Mariana și clientul Ciobanu Maria, a fost executat nu de către Ciobanu Maria, ale cărei mostre de scris/semnături au fost prezentate, ci de o altă persoană.

În acest sens, instanța de judecată reține că în textul raportului, la rubrica tabelul nr. 1, care reflectă particularitățile divergente ale indicilor de semnătură din contract și ale semnăturii de comparație a cet. Ciobanu Maria, toți indicii de comparație sunt negativi (9 din 9). Astfel se constată că nu există nici un indice caracteristic al scrisului depistat în contract care să coincidă cu careva indice caracteristic al scrisului cet. Ciobanu Maria (f.d. 217 vol. II).

În același raport a fost specificată concluzia că a conchide că semnătura literal “Ciobanu” plasată la poziția “Clientul – Ciobanu Maria”, pe Contractul de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 încheiat între Biroul asociat de avocați “Buş” în persoana (avocatul) Kuşnir Mariana și clientul Ciobanu Maria, a fost executată de Kuşnir Mariana, ale cărei mostre de scris au fost prezentate nu este posibil.

Instanța de judecată mai reține că în textul raportului experții au indicat că pentru emiterea unei astfel de concluzii au realizat compararea indicilor particulari și a celor generali a scrisului din contract cu scrisul liber luat de la Kuşnir Mariana. Astfel, în tabelul nr. 2 (f.d. 217 verso) sunt reflectate particularitățile divergente și particularitățile care coincid ale scrisurilor de referință. Din esența tabelului reiese că la compararea scrisului “Ciobanu” din contract și a mostrelor luate de la inculpta Kuşnir Mariana au fost identificate 4 particularități care coincid și 4 particularități care nu coincid. Din acest motiv, experții au indicat că nu este posibil a concluziona fără echivoc că semnătura de la rubrica Ciobanu din contractul din 03.11.2016 ar fi fost realizată de Kuşnir Mariana.

O altă concluzie regăsită în raportul de expertiză este că înscrisurile manuscrise “600 euro” de pe Contractul de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 încheiat între Biroul asociat de avocați “Buş” în persoana (avocatul) Kuşnir Mariana și clientul Ciobanu Maria, au

fost executate nu de însăși Ciobanu Maria, ale cărei mostre de scris/semnături au fost prezentate, ci de o altă persoană.

În acest sens, instanța de judecată reține că în textul raportului, la rubrica tabelul nr. 3, care reflectă particularitățile divergente ale indicilor de scris din contract și ale scrisului de comparație a cet. Ciobanu Maria, toți indicii de comparație sunt negativi (6 din 6). Astfel se constată că nu există nici un indice caracteristic al scrisului depistat în contract care să coincidă cu careva indice caracteristic al scrisului cet. Ciobanu Maria (f.d. 218 vol. II).

În final, utlima concluzie formulată în raport este că înscrisurile manuscrise “600 euro” de pe Contractul de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 încheiat între Biroul asociat de avocați “Buș” în persoana (avocatul) Kuşnir Mariana și clientul Ciobanu Maria, au fost executate probabil de Kuşnir Mariana, ale cărei mostre de scris/semnături au fost prezentate;

În acest sens, instanța de judecată reține că în textul raportului, la rubrica tabelul nr. 4, care reflectă particularitățile divergente ale indicilor de scris din contract și ale scrisului de comparație a inculpatei Kuşnir Mariana, din 10 indici de comparație, 8 sunt pozitivi, adică 8 particularități distincte a scrisului din contract coincid cu 8 particularități a scrisului inculpatei Kuşnir Mariana, iar alți 2 indici sunt negativi.

Experții au mai explicat că pornind de la simplitatea și volumul redus de semne grafice din contract indicii de ordin general și particular stabiliți și relați în tabel sunt suficienți pentru a formula o concluzie doar probabilă că înscrisul 600 euro a fost efectuat de inculpată (f.d. 218 verso vol. II).

Instanța de judecată reține că informația care este reflectată de proba nr. 9 și are importanță pentru prezenta speță este faptul că nici semnătura ”Ciobanu” de la rubrica client și nici scrisul ”600 euro” în contractul din 03.11.2016 nu au fost efectuate de către Ciobanu Maria. Instanța de judecată reține că această concluzii sunt fără echivoc demonstrate prin raportul de expertiză menționat rubricile 1 și 3 ale căruia arată că între scrierile olografe din contract și mostrele de scris ale cet. Ciobanu Maria nu există nici măcar o singură particularitate specifică coincidentă (a se vedea f.d. 217 și 218 vol. II).

Instanța de judecată reține că aceste informații demonstrează veridicitatea informațiilor comunicate de Ciobanu Maria în cadrul tuturor audierilor sale, ori aceasta a negat permanent că ar fi semnat un careva contract de asistență juridică pentru suma de 600 euro cu Mariana Kuşnir.

Instanța de judecată că la caz, concluzia experților referitor la faptul că probabil Mariana Kuşnir este cea care a efectuat înscrierea olografă 600 euro în contractul din 03.11.2016 nu este în măsură să ridice un oarecare dubiu care să poată fi interpretat în favoarea inculpatei. În acest sens, instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 7 - raportul de expertiză nr. 34/12/3-R-73, 74 din 27.02.2017 (Vol. II, f.d. 79-90) demonstrează cu certitudine că semnătura depusă la poziția avocatul Kuşnir Mariana în Contractul de asistență juridică cu nr. 3 din luna noiembrie 2016, a fost executată de către Kuşnir Mariana. Se reține că la formularea cererilor din 22.11.2017 (f.d. 196 vol. II) și din 29.11.2017 (f.d. 197 vol. II) inculpata și avocatul acesteia nu au contestat acest aspect.

Instanța de judecată reține că, circumstanțele expuse de inculpată în cadrul acestui proces (aferent apariției presupusului contract din 03.11.2016), modul în care aceasta a înțeles să se prevaleze de respectivul contract (să justifice cererea și primirea mijloacelor bănești depistate la ea în timpul flagrantului), în tandem cu informațiile relevate de mandatul seria MA nr. 1106404 din 19.12.2016 (f.d. 117 vol. II), analizate în lumina celorlalte informații relevate de probele din dosar (declarațiile cet. Ciobanu Maria și a interceptărilor de comunicații și ambientale) demonstrează cu certitudine și potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpata,

cel puțin la semnarea de către ea a acestui pretins contract, a văzut conținutul acestuia, implicat faptul că la rubricile client și valoarea contractului era semnătura Ciobanu și respectiv 600 euro. Astfel se constată cu certitudine că inculpata a cunoscut cel puțin că aceste înscrisuri nu au fost făcute de către Ciobanu Maria, dar de către o altă persoană decât prima. Acțiunile ulterioare ale inculpatei demonstrează cu certitudine că ea a înțeles să se prevaleze de acest act fals, încercând să-și justifice acțiunile ilegale pe care le întreprindea, prin utilizarea acestui presupus contract.

*Din aceste considerente, instanța de judecată reiterează concluzia expusă la analiza probei nr. 7 și anume că inculpata cunoștea cu certitudine, cel puțin faptul că contractul nr. 3 din noiembrie 2016 nu este semnat de Ciobanu Maria și prin urmare este fals. În mod evident, cele specificate anterior denotă că inculpata înțelegea că deține și folosește un document oficial fals, care acordă anumite drepturi, inclusiv dreptul de a cere și de a primi suma de 600 euro cu titlu de onorariu.*

**10. Conținutul procesului-verbal de ridicare** de la cet. Ciobanu Maria a unui CD-R de model "Maximus" cu înregistrări audio a discuțiilor telefonice purtate între cet. Ciobanu Maria și numita Kuşnir Mariana (Vol. I, f.d. 20);

Instanța de judecată reține că respectivul purtător de informații a fost ridicat de la Ciobanu Maria la data de 15.12.2016 în cadrul procesului de audiere a acesteia în calitate de martor (f.d. 9) și în contextul în care aceasta a informat OUP că a efectuat înregistrarea convorbirilor telefonice dintre ea și avocatul Kuşnir Mariana, bănuind că aceasta îi cere ilegal suma de 1500 euro pentru procurorul penitenciarului și pentru judecătorul care va examina cererea de aplicare a amnistiei fiului ei Ciobanu Vasile. Se reține că ridicarea purtătorului respectiv de informații a fost efectuat prin ordonanța din 15.12.2016 (f.d. 19 vol. I) și prin procesul verbal de ridicare din 15.12.2016 (f.d. 20) în temeiul art. 126 CPP. Din conținutul procesului verbal de ridicare rezultă că de la Cebanu Maria a fost ridicat un purtător de informații de model CD cu denumirea Maximus. Pe acesta se regăseau 3 fișiere. Primul din acestea avea denumirea REC 003 cu volumul de 420 kb care conține o discuție de 17 secunde purtată între Ciobanu Maria și Kuşnir Mariana la data de 14.12.2016. Al doilea fișier avea denumirea REC 004 cu volumul de 40238 kb care conține o discuție de 28 min. 36 secunde purtată între Ciobanu Maria și Kuşnir Mariana la data de 14.12.2016. Al treilea fișier avea denumirea REC 005 cu volumul de 785 kb care conține o discuție de 33 secunde purtată între Ciobanu Maria și Kuşnir Mariana la data de 14.12.2016.

Se reține că în ședința din 09.09.2021 (f.d. 3 vol. IV) inculpata și apărătorul acesteia au invocat principiul nemijlocirii cercetării probelor și au opinat că purtătorii de informații anexați la dosar trebuie să fie cercetați în ședința de judecată.

Acuzatorul de stat a prezentat instanței sesizarea formulată de către aceasta în adresa procurorului șef al PA determinată de pierderea pachetului cu corpuri delictive în cauza respectivă (f.d. 1-2 vol. IV).

Instanța a menționat că asupra posibilității sau imposibilității luării în considerație a probelor relevate prin mijloacele de probă regăsite în plicul cu corpuri delictive și documente pierdute de PA, se va expune concomitent cu fondul cauzei (f.d. 5 vol. IV).

În același timp, în cadrul ședinței de judecată din 09.09.2021 (f.d. 5 vol. IV), pornind de la prevederile art. 526 CPP instanța de judecată a luat act și a constatat pierderea din camera de păstrare a corpurilor delictive a PA a documentelor și corpurilor delictive pe marginea respectivei cauze penale (f.d. 7 vol. IV). Cu referire la prevederile art. 526 alin. (2) CPP, instanța de judecată a dispus realizarea acțiunilor în vederea restabilirii și după caz înlocuirii documentelor juridice și după caz a altor corpuri delictive care sunt specificate în demersul procurorului. S-a solicitat

ambelor părți la proces că contribuie la această acțiune. În același context s-a pus în discuție oportunitatea de a interpela de la judecătorul de instrucție din cadrul judecătoriei Cahul a purtătorilor de informație. În continuare s-a interpellat de la judecătoria Cahul atât purtătorii de informații, iar la cererea avocatului apărării și originalele dosarelor în cadrul cărora au fost administrate acești purtători (f.d. 7-8 vol. IV).

Interpelarea respectivă a fost expediată în adresa judecătoriei Cahul (f.d. 9 vol. IV). În rezultat în adresa instanței a parvenit răspunsul nr. 12859 din 24.09.2021 emis de judecătoria Cahul. Pachetul cu actele anexate la scrisoare a intrat în judecătoria Chișinău sediul Buiucani la 07.10.2021 (f.d. 10 vol. IV). Potrivit acestuia, în adresa instanței au fost expediate dosarul nr. 13-61/2017 în original cu suporturi electronice originale pe 69 file, dosarul nr. 13-62/2017 în original cu suporturi electronice originale pe 83 file, dosarul nr. 13-63/2017 în original cu suporturi electronice originale pe 94 file.

La ședința de judecată din 12.10.2021 părților la proces li s-a comunicat despre rezultatele obținute în cadrul procesului de înlocuire și restabilire a documentelor judiciare pierdute, proces care a fost demarat conform mecanismului stabilit de art. 526 CPP la ședința de judecată din 09.09.2021. În condițiile respective, apărătorul inculpatei a înaintat un demers în care a indicat că apărarea își retrace cererea de audiere a purtătorilor de informații și refuză de probatoriul apărării prin vizionarea și audierea CD-urilor. Apărarea și-a motivat cererea enunțată prin faptul că de curînd, în speță au intervenit anumite schimbări (făcînd aluzie la intervenirea prescripției).

În condițiile respective, instanța de judecată a pus în discuție cererea apărătorului. În situația în care aceasta a fost susținută atât de către inculpată cît și de acuzator (f.d. 20 vol. IV), instanța de judecată a admis cererea apărării, luînd în calcul faptul că în ședința din 09.09.2021 au fost cercetate stenogramele discuțiilor regăsite pe fiecare din purtătorii de informații specificați (stenograme care se regăsesc la dosar).

Instanța de judecată apreciază că în condițiile în care apărarea a renunțat în ședința din 12.10.2021 la solicitarea de cercetare nemijlocită a purtătorului de informații pe care se regăsește fișierul audio al discuției purtate la 14.12.2016 între Ciobanu Maria și cet. Kuşnir Mariana, realizarea acțiunilor stabilite de art. 526 CPP (prin eventuala solicitare a acestor înregistrări de la persoana de la care au fost ridicate – Ciobanu Maria) nu mai sunt necesare.

În condițiile expuse la alineatele anterioare, deoarece partea apărării în ședința din 12.10.2021 a renunțat expres și fără echivoc la dreptul acesteia de a cerceta nemijlocit și în contradictoriu purtătorii de informații care au fost pierduți din camera de păstrare a PA, luînd în calcul că acești purtători de informații au fost cercetați la etapa UP, iar discuțiile din aceștia au fost stenografiate, iar stenogramele respective se regăsesc integral la dosar, instanța de judecată apreciază că în speță, aceste informații pot și urmează a fi puse la baza prezentei sentințe.

Suplimentar, instanța de judecată reține că apărarea a indicat că aceste înregistrări ar contraveni prevederilor art. 132/9 și în particular art. 132/9 alin. (9) CPP care interzic stenografierea discuțiilor dintre avocat și client.

Instanța de judecată reține că această obiecție nu poate fi reținută, ori alineatul respectiv interzice stenografierea discuțiilor dintre avocat și client, în situația în care clientul primului este subiectul supus MSI stabilite de art. 132/9 CPP. Scopul pentru care această prevedere a fost introdusă la art. 132/9 CPP a fost acela de a proteja avocatul (implicit secretul profesional și confidențialitatea discuțiilor avocat client) în situațiile în care clientul este suspectat de comiterea unei infracțiuni. În mod evident, această situație nu poate fi reținută în cazul în care avocatul este suspectat de comiterea unei infracțiuni prin utilizarea atribuțiilor sale de serviciu.

Instanța de judecată reține că problema ridicată de apărare referitor la valabilitatea și admisibilitatea informațiilor conținute de înregistrările efectuate în privat de Ciobanu Maria, a convorbirilor și discuțiilor telefonice purtate de Ciobanu Maria cu Mariana Kuşnir pînă la 14.12.2016 se referă la un subiect care a fost abordat de CtEDO în cauza Schenk contra Elveției (cererea nr 10862/84) Hotărîrea din 12 iulie 1988. Ori, în cauza respectivă (par. 41) Curtea a fost chemată să se expună asupra corespunderii cu art. 6 CEDO, a unei situații în care o înregistrare privată a unei discuții dintre inculpat și o altă persoană, efectuată de persoana implicată în discuție, a fost pusă la baza unei sentințe de condamnare. În speța respectivă, reclamantul invoca absența unei autorizări prealabile a judecătorului de instrucție și efectuarea respectivei înregistrări cu încălcarea procedurii stabilite de lege pentru interceptările oficiale (efectuate de poliție în cadrul unei cauze penale).

Instanța de judecată reține că în această speță, guvernul elvețian a solicitat să se facă distincție între situația în care o autoritate a recurs la o procedură ilicită/ilegală pentru a obține sau confecționa un mijloc de probă ulterior utilizată de o instanță, de situația în care actul ilicit emană de la o persoană privată care a transmis ulterior mijlocul de probă la autoritate. La fel guvernul a indicat că este necesar să se pună în balanță interesele din cauza dată precum și că de altfel înregistrarea nu constituia unicul elemente de probă (pct. 42).

Instanța de judecată reține că în speța respectivă Curtea a indicat că sarcina sa este de a se asigura că angajamentele asumate de state prin convenție au fost respectate. Acestea nu-i revine sarcina de a soluționa erorile de fapt sau de drept pretinse a fi comise de către o instanță sau alta, cu excepția și în măsura în care acestea pot aduce atingere drepturilor și libertăților protejate de convenție (45).

Deși convenția garantează la art. 6 dreptul la un proces echitabil, ea nu reglementează totuși admisibilitatea probelor, materie care revine instanțelor interne. (...) Sarcina curții este aceea de a veghea dacă procesul a prezentat în ansamblu un caracter echitabil (46).

Platforma pe care Curtea a soluționat problema probei private a fost cea determinată de componentele dreptului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea a verificat dacă în speță nu a existat o încălcare a dreptului la apărare, observînd că reclamantul (inculpatul) știa despre faptul că înregistrarea litigioasă era afectată de ilicitate nefiind autorizată de judecătorul competent. El a avut posibilitatea, de care el a și uzat de a-i contesta autenticitatea și de a solicita neutilizarea acesteia (...). La fel, Curtea a mai observat că reclamantul a solicitat și a beneficiat de la faza instrucției (UP) o anchetă în raport cu M. Pauty (persoana care l-a înregistrat) și a primit-o. Avocatul său a putut să-l interogheze pe ultimul în calitate de martor în cadrul dezbaterilor pe cauza dată (pct. 47).

La fel, Curtea a indicat că acordă o pondere semnificativă faptului că proba cu înregistrarea nu a fost unicul mijloc de probă reținut pentru motivarea condamnării. În speță fiind audiați mai mulți martori din partea acuzării și apărării. Curtea a mai indicat că instanța internă a avut grijă să specifice în diferite părți a hotărîrii sale, că la reținerea culpabilității inculpatului, se sprijină pe elemente distincte ale înregistrării, dar care coroborează cu concluziile care pot fi trase din aceasta. Astfel Curtea a indicat că se poate stabili cu claritate că instanța penală a luat în calcul un ansamblu de elemente de probă înainte de a-și forma o opinie (pct. 48). În final, Curtea a apreciat că utilizarea înregistrării respective nu a afectat echitatea procesului inculpatului.

*În această ordine de idei, instanța de judecată, relizînd un control post factum a acțiunilor întreprinse de Ciobanu Maria, reține că aceasta a acționat în condițiile în care i-au apărut dubii referitoare la temeinicia și legalitatea pretinderii de către avocata Kuşnir Mariana a sumei de 1500 euro pentru a influența judecători și procurori în scopul aplicării legii cu privire la*

*amnistie în raport cu feciorul acesteia. În viziunea instanței, dreptul la viața privată a inculpatei Kuşnir Mariana precum și dreptul acesteia la desfășurarea activității de avocat, nu poate prevala interesului public general de a combate fenomenul corupției și actelor conexe acestuia.*

*Instanța de judecată reține că la data de 14 decembrie 2016 Ciobanu Maria nu era controlată de poliție sau de un careva reprezentant al unui careva organ de forță. În cadrul interogării acesteia, apărarea a avut posibilitatea de a elucida aceste aspecte și chiar a formulat întrebări orientate spre acest scop. Ori, aceasta s-a adresat cu sesizare la CNA abia la data de 15.12.2016 și a prezentat înregistrările efectuate de ea pentru a confirma veridicitatea celor specificate de ea în cadrul audierii.*

*Instanța de judecată mai reține că din înregistrările din 14.12.2016 nu reiese că Ciobanu Maria ar fi adoptat o conduită provocatoare în raport cu Mariana Kuşnir. Din contra, cercetarea stenogramelor denotă că prima a avut o conduită pasivă, care s-a redus în a acționa în dependență de conduita, propunerile și inițiativele cet. Mariana Kuşnir, precum și la înregistrarea acestora cu ajutorul telefonului mobil.*

*În condițiile respective, luând în calcul faptul că Ciobanu Maria a fost audiată nemijlocit și în contradictoriu în ședință de judecată, deoarece informațiile relevate de înregistrările audio realizate de Ciobanu Maria concordă cu informațiile pe care le-a comunicat aceasta în cadrul audierilor, dar și cu informațiile relevate de alte probe din dosar (a se vedea de ex. concluziile expuse la analiza probei 7 și probei 32 care denotă veridicitatea afirmațiilor cet. Ciobanu Maria și infirmă declarațiile inculpatei Kuşnir Mariana referitoare la presupusul contract nr. 3 din noiembrie 2016) instanța de judecată apreciază că stenogramele convorbirilor din 14 decembrie 2016 pot și trebuie puse la baza acestei sentințe.*

*În aceleași condiții, instanța de judecată apreciază că alegațiile ulterioare formulate de apărare referitor la inadmisibilitatea probelor respective (stenogramelor care reflectă discuțiile ambientale sau telefonice dintre inculpată și Ciobanu Maria) sunt nefondate și pasibile de a fi respinse.*

**11. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 16.12.2016 a înregistrărilor audio a discuțiilor purtate dintre cet. Ciobanu Maria și Kuşnir Mariana pe data de 14.12.2016, cu Stenograma anexată pe 6 file (Vol. I f.d. 21 – 27). Stenograma fișierului REC003 cu durata de 0 min 17 sec a discuțiilor purtate la 14.12.2016 între cet. Ciobanu Maria cu cet. Cuşnir Mariana. (în stenogramă vocea cet. cet. Ciobanu Maria este consemnata cu - Vocea 1 vocea cet. Kuşnir Mariana este consemnată cu - Vocea 2)**

Vocea 2: alo

Vocea 1: bună ziua doamna Mariana

Vocea 2: buna

Vocea 1: hai că eu am apărut la Chişinău îs la gara de sud. unde putem să ne ntîlnim?

Vocea 2: veniți la lucru la mine , la lucru veniți

Vocea 1: acolo la birou da?

Vocea 2: da da da eu îs pe loc

Vocea 1: bine bine hai că venim acum bine

Stenograma fișierului REC005 cu durata de 0 min 33 sec a discuțiilor purtate la 14.12.2016 între cet. Ciobanu Maria cu cet. Cuşnir Mariana în stenogramă vocea cet. Ciobanu Maria este consemnata cu - Vocea 1 vocea cet. Cuşnir Mariana este consemnată cu - Vocea 2 (f.d. 23 vol. I)

Vocea 1: aștept să pornească

**Vocea 2: eu vroiam să te întreb dacă ai documentele celea, mie îmi trebuie de acuma**

Vocea 1: nu le am acelea care

Vocea 2: da cînd ai să le ai?da

Vocea 1: păi da nuştiu

**Vocea 2: noi o să trebuiască. Ok o să trebuiască să mi le aduci, eu îs aici pe loc într o instituție și ne aduci documentele**

Vocea 1: bun hai că ne mai sunăm pe mîine sau mîine după asta și o să hotărîm cînd am să venim

Vocea 2: ele mai repejor o să trebuiască deodată vă spun

Vocea 1: bun

Vocea 2: da bun hai

Vocea 1: hai

Vocea 2: hai

Stenograma fişierului R.EC004 cu durata de 28 min 36 sec a discuțiilor purtate la 14.12.2016 între cet. Ciobanu Maria cu cet. Cuşnir Mariana. În stenogramă vocea cet. cet. Ciobanu Maria este consemnata cu - Vocea 1 vocea cet. Cuşnir Mariana este consemnată cu - Vocea 2 (f.d. 24)

Vocea 2: intrați doamna Maria

Vocea 1: buna ziua

Vocea 2: îmi cat niște... și nu le găsesc și mă inervez de doamne ferește....niște documente și sa luat cu unu cu altul și nu știu în care parte sa dus

Vocea 1 : nu le găsiți acum?

Vocea 2: și nu le găsesc în asta și e problema nu le găsesc. Ascultați așa, eu am să mă duc la penitenciar

Vocea 1: așa

Vocea 2: trebu să fac cunoștință cu dosarul lui personal, că în dosarul lui personal trebuie să fie refuzul acela și cu refuzul acela de acuma eu am să adresez mai departe, acolo trebuie să fie comisia și decizia comisiei

Vocea 1: mmhh

Vocea 2: iacta ce trebuie să fac. Acum a fost o colegă de a mea la dînșii și a zis ta așa, c. eu vroiam să scriu știi personal să dau să dăie, da ea asta o să dureze, da deamu eu mă duc și cînd fac cunoștință cu dosarul lui personal, da asta eu am să pot să mă duc la dînșii că acuș să văd să organizez că e problemă cu timpul

Vocea 1: azi e miercuri deacum

Vocea 2: a?

Vocea 1: azi e miercuri deacum

Vocea 2: că e miercuri eu vă înțeleg că e miercuri, da eu să vă arat ce am ian uitațivă, iacta azi la Drochia am amânat mîne alta

Vocea 1: și acum cum să înțeleg eu cum adica pe admisie el o să cadă sau pe

Vocea 2: noi trebuie să ne adresăm în instanța de judecată pe amnistie

Vocea 1: așa

Vocea 2: că el pe termin nu da pe amnistie merge el, merge ori cu articolul 13 ori cu articolul acela el oricum merge pe amnistie eu nu înțeleg de ce ei fac așa să meargă. Iacta la 3 am aici să mă duc vineri, vineri dimineața, îs două am aici la 4 , numai dar așa să mă duc la 9 să fiu acolo , fac cunoștință cu dosarul lui personal să mii dăie și să iau să văd cărei situația lui reală din dosarul personal ca eu să mă adresez cu cerere de amnistie în acolo, altă soluție nu am.

Vocea 1: îmi pare că trece timpul acum și mă ghindem

Vocea 2: nu da ce să fac iacta eu vă spun eu o lună am așteptat și eu ca să deie ei refuzul săi dăie lor la cunoștință eu cu dînsul nu am legătură cu dînsul că dacă el se lega cu mine măcar eu știam situația din penitenciar , iacta cum am știut de vinerea trecută G. - fost comisia și eu pînă vinerea



trecută nu am nici o informație no trecut, o trecut, lo înaintat în judecătorie la judecător de instrucție, nu știu nimic. Că ei dacă treci comisia înseamnă că îl înaintează direct la judecătorul de instrucție, ei pe demersul penitenciarului, da eu nu știu dacă el e trecut sau nui trecut, nu am informație, Vasile nu mo sunat sămi spuie măi

Vocea 1: da el de unde poate să știe

Vocea 2: el știe dintre dînșii acolo de pe loc multă informație are, eu vă spun mai unu și acela e trecut comisia, acolo o trecut comisia, că cum am mers cu DVS mai am unu, acolo am mers la, acolo nu am refuzat la nimeni nimic și am mers. Da deacuma la DVS o să mă duc personal să văd dosarul, ca să înaintez în instanța de judecată nu mai înainte , și deam de acolo o sămi fac copiile care îmi trebuiește și mă pe vineri dimineața.

Vocea 1: mmhh

Vocea 2: altă soluție nu am pe dînsul . Da DVS cînd vă duceți la dînsul?

Vocea 1: ei să hotărască să vedem că nu am ce îmi trebuie trebu să mai cumpăr ceva niste haine da săi cumpărăm

Vocea 2: să văd acu la judecată dacă este, dacă nui uite vineri mă duc dimineața în acolo, prima oră care o fac mă duc 2 ore trei ore care mă duc , el e la 15?

Vocea 1: e la 4

Vocea 2: a la 4 el

Vocea 1: însemnează acolo ca să nu uiți

Vocea 2: da ele îs una lîngă alta

Vocea 1: ei da , da oricum

Vocea 2: îs una lîngă alta și 4 și 15 dor ele îs...nui mai înțeleg pe ei cum merg eu idee nu am, într-o parte într-un fel în alta în alt fel și tot așa mai departe, atîta a ieșit legea asta și ei eliberează cîte 2 persoane în lună apoi ce vrei de la dînșii măi să facă, cîte 2-5 persoane eliberează nu mai mult, da ei minimum trebuie cu suta să elibereze de acolo

Vocea 1: cred că nu au lucrători peurmă ei

Vocea 1: ei 20 februarie care o are pe aceia da

Vocea 2: cu acela e separat

Vocea 1: da cu asta

Vocea 2: da cu aceia nu...eu mă duc

Vocea 1: așa

Vocea 2: pe vineri dimineața, mă programez și mă duc în colo, mîne nu pot că am dosar și nu am să dovedesc la 11 să ajung în oraș înapoi

Vocea 1: aha

Vocea 2: da pe vineri dimineața și la 3 trebuie să fiu tot în oraș măcar mă ducem după, da aici trebuie să ne ducem în primele jumătate a zilei, nu după să faci cunoștință, că poți să te duci acolo să nu găsești, da la ora 9 taman e de la 9 pornire cu avocații lucru și trebu să mă educ acolo la 9

Vocea 1: așa

Vocea 2: și înseamnă că mă duc la ora 9 și vă spun vineri ne contactăm pe tema asta

Vocea 1: și eu eram hotărîtă cu problema care am vorbit

Vocea 2: care problemă?

Vocea 1: care

Vocea 2: ați hotărîto?

Vocea 1: da, da adica vroiam să

Vocea 2: să fiți sigură de

Vocea 1: da să ştiu cum

Vocea 2: hai lasaţi așa, eu mă duc singură personal cu ochii mei să văd

Vocea 1: așa

Vocea 2: bun? Şi după ce văd cei acolo demersul asta eu deam meg înapoi pe problema ea. bun?

Facem așa Doamna Maria ?

Vocea 1: da adica eu vroiam concret să ştiu este așa

Vocea 2: Păi concret eu nu vreau ca asta ian, mă duc personal în acolo și am să văd cărei situația personal, deam mai concret ce să vă mai spun, și am să văd personal, am so contest în ziua ceia o dau în judecată și vă spun deam și mergem înapoi pe problema ceia carei problema, eu deam personal am so fac.

Vocea 1: da că

Vocea 2: ei dar cum să vă mai spun deacum

Vocea 1: nu ca să îmi mai spun adica ca să și problema care am hotărîto

Vocea 2: păi merg și o să trebuiască să mai veniți un drum , o să mai veniți un drum

Vocea 1: da cînd să vin?

Vocea 2: nu știu noi vineri, mai devreme de vineri nu mai, hai am să văd dacă eu mîine reușesc da trebu să ajung aici la 11, că mîine să mă duc că, hai eu îmi pun așa sub semnul întrebării mîine, îmi programez de azi lucru am să văd dacă eu să mă duc de aici la 9 dacă reușesc aici la 11 să ajung, că acolo imi trebu 2 ore și jumătate de lucru minimum și de la 2 pînă la 3 ore,

Vocea 1: înseamnă că mă suni sau te sun

Vocea 2: eu vă sun înseamnă că o să mai trebuiască să veniți, și eu de aici păi merg și **merg mai departe cu acelea care noi am discutat nu mai puțin, și merg mai departe oricum ori așa ori așa**

**Vocea 1: mă ghîndem că mai negocieu nică**

**Vocea 2: nu nu nai cu cine, nai cu cine**

Vocea 1: nu ştiu

Vocea 2: credețămă că aici vapșe știți mai pune și avocatul, nu am treabă, vă spun că ştiu carei situația, **eu spun băi aici îi om care vine din, de la vacă și vine și te ajută să meargă numai să fie cum trebuiește**

**Vocea 1: nu vor, ei așa dacă îs mai mari noi suntem mai mititei ce să facem**

Vocea 2: doamna Maria facem așa cum eu, dacă eu reușesc mîine așa, să merg aici, uite ori de la ora 12 am să sun la patru și văd cît e primerea dacă eu pot de la 12

Vocea 1: așa

Vocea 2: înseamnă că eu de la 12 mă duc în colo

Vocea 1: așa

Vocea 2: așa

Vocea 1: da

Vocea 2: dacă cumva nu primesc, nu vreau să mă duc să pup uşile trebu să mă duc să mă primească să am acces la dosarul personal, și amuş am să sun să văd dacă cineva îmi dă din colegi, ian stai că amuş am să sun colegi care ei, azi a venit o colegă de acolo chiar din 4, și a fost la Întrevedere astăzi iacta am vorbit jumătate de oră cu dînsa , cu dînsa am vorbit că ea tot așa nu vre și s-a dus să facă cunoștință și deam merge cu demersurile oficiale , tot așa situație , fix așa ca a voastră, **Şi zic băi aici e mai ieften ca în partea ceia.**

Vocea 1: păi mă ghîndem, zic poate mai asta dacă

**Vocea 2: nu, nu vor aieștia de la Rîșcanovca.** So sun pe alta (discuție la telefon) Eu o minută vroiem să te întreb, spunemi te rog frumos la 4 la penitenciarul 4 care îs orele de vizită pentru

avocat, de la 9, înseamnă că eu dacă mă duc la 12 și masa de la cât, eu undeva pe la vrio 12 și jumătate să primească când, nu astăzi mîine vreu să mă duc, nu nu nu da tu când mîne vrei să te duci, la ce oră ? Eu tot am la 11:30 dosar la Craciuc am pe o insolvabilitate, după unu, ok hai iacta eu mîne . (s-a finisata discuția telefonică)

Vsio s-a rezolvat, mîne la unu după unu în colo , mîne mă duc

Vocea 1: bun

**Vocea 2: o să trebuiască ori rămîneți ori așteptațimă deamu, și pe mine să vă cînt ce vă doare ori cum facem?**

Vocea 1: nuștiu nu am să pot să rămîn că adica o să ne sunăm

Vocea 2: neam înțeleș

Vocea 1: ne sunăm

Vocea 2: și dacă ceva o să veniți bine?

Vocea 1: da bun

Vocea 2: vsio neam înțeleș

Vocea 1: bun vsio hai la revedere

Vocea 2: o să vedem mîne o să ne arăte cei, oricum eu cred că ne sunăm

Vocea 1: vsio hai la revedere

Vocea 2: hai la revedere

Vocea 1: mîne ne auzim după masă, hai la revedere.

*Instanța reține că discuțiile respective pe de o parte confirmă declarațiile date de Ciobanu Maria precum că Mariana Kuşnir i-a cerut bani pentru a influența persoane cu demnitate publică în vederea eliberării în baza legii cu privire la amnistie a fiului acesteia Ciobanu Vasile. Instanța de judecată reține că frazele și sintagmele marcate cu "Bold" în stenogramele redată în prezenta sentință, indică asupra unor discuții codificate rudimentar de către inculpata Kuşnir Mariana. Aceste discuții în contextul acestei spețe, demonstrează în mod evident că inculpata se referea atît la sume bănești pe care le solicita de la Ciobanu Maria, cît și îi comunica cet. Ciobanu Maria că sumele respective urmează să ajungă la persoane cu demnitate publică în competența cărora intră soluționarea cererii de eliberare în baza actului de amnistie a cet. Ciobanu Vasile. Această convingere a instanței a fost determinată de utilizarea de către inculpată a sintagmelor "nu ai cu cine negocia", " eu spun băi aici e om care vine de la vacă și vine și te ajută să meargă numai să fie cum trebuiește", " și zic băi aici e mai ieften ca în partea ceia" (în sensul că soluționarea problemei e mai ieftină la nivel de penitenciar decît la nivel de instanță).*

*În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că informațiile relevate de această probă demonstrează cu certitudine că rezoluția infracțională a inculpatei Kuşnir Mariana a fost luată individual de către aceasta, fără influențarea ei de către alte persoane, fie de către Ciobanu Maria fie de către eventuali reprezentanți ai poliției. Ori, din esența discuțiilor enunțate este evident că inculpata Mariana Kuşnir a abordat problema transmiterii banilor (sub denumirea codificată documente) și tot ea a inițiat acțiunea de justificare a acestei solicitări prin aceea că la penitenciar e mai ieftină procedura decît la judecată.*

*În condițiile respective, instanța de judecată apreciază că acțiunile cet. Ciobanu Maria, care de sine stătător a decis să înregistreze convorbirile cu inculpata Kuşnir Mariana, bănuind că aceasta acționează ilegal, nu au fost de natură să o determine pe Kuşnir Mariana să ia decizia de a realiza acțiunile ce constituie latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 326 CP.*

*Din contra, proba enunțată denotă că decizia inculpatei de a recurge la comiterea infracțiunii de trafic de influență a fost luată personal de către ea, iar Ciobanu Maria, prin*

*înregistrarea discuțiilor purtate cu inculpata, doar a colectat proba acțiunilor ilegale, fără să manifeste un rol activ în vederea influențării conduitei respective.*

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 10 demonstrează că în faptele inculpatei persistă semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP ce i se incriminează inculpatei Kuşnir Mariana.*

**12. Conținutul extrasului din baza de date a avocaților de pe situl [www.db.avocatul.md](http://www.db.avocatul.md)** cu datele avocatului Kuşnir Mariana licența nr. 1886 din 23.06.2010 mobil: \*\*\*\*\* (Vol. I f.d. 31), potrivit căruia se confirmă că inculpata Kuşnir Mariana avea licență de avocat și activa în baza acesteia.

**13. Conținutul procesului-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 23.12.2016**, cu consemnarea pe suport tehnic CD-R de model „Barges” a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 23.12.2016 dintre martorul Ciobanu Maria și bănuita Kuşnir Mariana, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 3 file (Vol. I f.d. 65 – 69);

Instanța de judecată reține că la materialele dosarului sunt anexate: a) Mandatul nr. 13-200/16 emis de judecătorul de instrucție la 16.12.2016 prin care se autorizează interceptarea și înregistrarea imaginilor cu tehnica specială ce vor avea loc între Ciobanu Maria și Kuşnir Mariana precum și alte persoane ce contribuie la comiterea infracțiunii. Perioada autorizată era de 30 de zile calculate în perioada 16.12.2016 - 15.01.2017 (f.d. 45 vol. I); b) mandatul nr. 13-201/16 emis de judecătorul de instrucție la 16.12.2016 prin care se autorizează interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la nr. \*\*\*\*\*utilizat de Kuşnir Mariana. Perioada autorizată era de 30 de zile calculate în perioada 16.12.2016 - 15.01.2017 (f.d. 50 Vol. I); c) mandatul nr. 13-202/16 emis de judecătorul de instrucție la 16.12.2016 prin care se autorizează interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la nr. \*\*\*\*\*utilizat de Ciobanu Maria. Perioada autorizată era de 30 de zile calculate în perioada 16.12.2016 - 15.01.2017 (f.d. 57 vol I); d) Mandatul nr. 13-4/17 emis de judecătorul de instrucție la 16.01.2017 prin care se autorizează interceptarea și înregistrarea imaginilor cu tehnica specială ce vor avea loc între Ciobanu Maria și Kuşnir Mariana precum și alte persoane ce contribuie la comiterea infracțiunii. Perioada autorizată era de 30 de zile calculate în perioada 15.01.2017-14.02.2017 (f.d. 93 vol. I); e) mandatul nr. 13-5/17 emis de judecătorul de instrucție la 12.01.2017 prin care se autorizează interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la nr. \*\*\*\*\*utilizat de Kuşnir Mariana. Perioada autorizată era de 30 de zile calculate în perioada 15.01.2017-14.02.2017 (f.d. 99 Vol. I); f) mandatul nr. 13-6/17 emis de judecătorul de instrucție la 12.01.2017 prin care se autorizează interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la nr. \*\*\*\*\*utilizat de Ciobanu Maria. Perioada autorizată era de 30 de zile calculate în perioada 15.01.2017 – 14.02.2017 (f.d. 105 vol I);

Procesul verbal din 23.12.2016 (f.d. 62 vol I) atestă dotarea la aceeași dată a cet. Ciobanu Maria cu tehnică specială de înregistrare audio în vederea interceptării comunicărilor cu Mariana Kuşnir.

*În condițiile respective, instanța de judecată apreciază că înregistrările comunicațiilor ambientale precum și interceptările discuțiilor telefonice, cu stenogramele acestora, care sunt anexate la dosar, sunt probe admisibile și pertinente în cadrul acestei cauze penale. Din aceleași motive, instanța de judecată a considerat necesar de a respinge argumentul apărării precum că interceptările respective nu ar fi fost dobândite conform art. 132/8 și 132/9 CPP.*

*Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în calcul argumentul apărării referitor la absența la dosar a purtătorilor de informații și imposibilitatea luării în calcul a stenogramelor acestor discuții care sunt anexate la dosar.*

*În acest sens, instanța de judecată reiterează concluziile și argumentele enunțate la analiza probei nr. 10 pe marginea aceleiași obiecții. Se reține în acest sens, că în plicul care a fost anexat la dosar și ulterior a fost pierdut de PA, era stocată înregistrările audio a discuțiilor respective. Totuși se menționează că aceste înregistrări erau preluate de pe purtătorii de informații primari, care se stochează la judecătorul de instrucție care a autorizat măsurile speciale de investigații enunțate. În momentul în care apărarea a solicitat verificarea informațiilor din stenograme cu informațiile electronice, acești purtători de informații, au fost solicitați de la judecătorul de instrucție și prezentați instanței pentru a fi cercetați (f.d. 10 vol. IV). În aceste condiții, la ședința de judecată din 12.10.2021, părților la proces li s-a comunicat despre rezultatele obținute în cadrul procesului de înlocuire și restabilire a documentelor judiciare pierdute, proces care a fost demarat conform mecanismului stabilit de art. 526 CPP la ședința de judecată din 09.09.2021. În condițiile respective, apărătorul inculpatei a înaintat un demers în care a indicat că apărarea își retrace cererea de audiere a purtătorilor de informații și refuză de probatoriul apărării prin vizionarea și audierea CD-urilor.*

*Instanța de judecată reține că apărarea și în acest caz a invocat încălcarea prevederilor art. 132/9 CPP afirmând că norma respectivă ar interzice stenografierea discuțiilor dintre avocat și client.*

*Instanța de judecată reține că această obiecție nu poate fi reținută, ori alineatul respectiv interzice stenografierea discuțiilor dintre avocat și client, în situația în care clientul primului este subiectul supus MSI stabilite de art. 132/9 CPP. Scopul pentru care această prevedere a fost introdusă la art. 132/9 CPP a fost acela de a proteja avocatul (implicit secretul profesional și confidențialitatea discuțiilor avocat client) în situațiile în care clientul este suspectat de comiterea unei infracțiuni. În mod evident, această situație nu poate fi reținută în cazul în care avocatul este cel suspectat de comiterea unei infracțiuni prin utilizarea atribuțiilor sale de serviciu în detrimentul clientului acestuia. Instanța de judecată apreciază că, în această speță concretă, grija de păstrare a secretului profesional și confidențialității discuțiilor avocat client, nu poate prevala interesului public general de a investiga și de a scoate la iveală acte de corupție sau conexe acestora.*

*În condițiile respective, instanța de judecată apreciază că stenogramele anexate la dosar, pot fi puse la baza acestei sentințe.*

Instanța de judecată reține în acest sens că la materialele dosarului se regăsesc:

Stenograma fișierului file\_2\_(2016\_12\_23-13\_59\_54)\_AS WMLX133431.wav cu durata de 25.48 min a discuțiilor purtate la 23.12.2016 între cet. Ciobanu Maria cu cet. Cuşnir Mariana (în stenogramă vocea cet. cet. Ciobanu Maria este consemnata cu - Vocea 1 vocea cet. Cuşnir Mariana este consemnată cu - Vocea 2)

Vocea 1: Buna ziua

Vocea 2: buna ziua

Vocea 1: v-am sunat da văd că nu mi-ați răspuns

Vocea 2: cred că nu am auzit e fără de sunet amu m-ați sunat?

Vocea 1: l-ați dat la vibrator la ?

Vocea 2: nu nu eram fără de sunet

Vocea 1: când ieșit de la ședință? Vorbim acum sau după ședință?

**Vocea 2: păi cum avem mult de grăit?**

Vocea 1: păi ce să-mi spui tu

Vocea 2: eu vă spun așa cerea mi-o amînat și mi l-o dat la comisie , ei pe toți îi dau la 13, la art. 13 asta nimeni nu iese, și iacta la mine cazul asta al meu mi l-o trecut, și eu am zis eu refuz de art. 13 și vreau art.7 încetarea scoatere de sub amnistie imediat din sala de judecată din sub arest.

Vocea 1: da de ce pun la 13?

Vocea 2: așa , da ce penitenciarul face ceva pentru oameni ori ce? el nu face , el toți amu merge pe același articol

Vocea 1: da cerere ai dat pentru dînsul sau nu ai dat, pentru alt condamnat?

Vocea 2: cererea am dat-o pe a lui, a lui trebu să meargă, eu să vă mai repet încă o dată . - semnătura lui .

Vocea 1: pe a lui a venit cu 13?

Vocea 2: a lui pe asta o să meragă pe 13 , iacta amu ei merg cîte 10 cîte 10, **și deam am vorbit cu acesta care duce cazul**, referitor la a lui care îmi duce și cazul meu din 15 și toate cazurile, în genere din Cricova din penitenciar , el le duce , și zic spune omule ce să fac ? Eu vreau mai repede. Și el a zis înseamnă că eu trebu să mă duc la acesta la acesta la Penitenciar să-l dau repede la Comisie

Vocea 1: da cine acesta

Vocea 2: la Șeful Penitenciarului

Vocea 1: Șeful Penitenciarului anume din 4 da?

Vocea 2: da da da, și să-l dea repede la Comisie și să nimerească în instanța de judecată și cînd nimerește în instanța de judecată ei se clarifică acolo pe loc, iacătă am unu fix așa, spunem că am doi, iacta unu deam îmi merge și eu acum după anul nou că el trece amu pînă la Anul Nou comisia și la data de 10 ianuarie am ședință de judecată în privința lui

Vocea 1: da i-o spus și data lui

Vocea 2: eu de acuma am dată, iacta cu unul am data, am data am avut cînd cînd am vorbit împreună atunci vineri luni eram deacum chemată în , vineri ții minte cînd vineri ții-am sunat, și luni deja eram chemată în ședința de judecată , și aici repede a mers ca conveieru a mers , nici nu am fost informată, o zis vină în ședință , care ședință? Vină în ședință că gata al tău e în ședință , iacta ce am făcut eu

Vocea 1: acuma am înțeles cu aistalalt al meu și

Vocea 2: **păi cu a lu matale tot așa o să meargă , tot așa merge**

Vocea 1: da de ce se reține eu nu înțeleg de ce se reține ?

Vocea 2: așa da în partea ceea cum s-o reținut tot așa , așa ei merg în 10 , cîte 10 cîte 15

Vocea 1: cererea e scrisă după cum să înțeleg

Vocea 2: cererea e scrisă , da cererea lui e scrisă , el indiferent el treuie să nimerească , el trebu să-l aducă în ședință și cum îl aduc în ședință noi începem

Vocea 1: am înțeles lui i-o dat, matincă i-o venit, da nu am înțeles ce că eu nu am fost la Întrevedere

Vocea 2: da ce nu mă sună el pe mine dacă ?

Vocea 1: da cum să te sune că eu nu știu el poate nu poate

Vocea 2: el poate să mă sune că el pe mine mă sună . Hai facem așa, eu luni mă duc la dînsul, luni

Vocea 1: da vineri de ce nu

Vocea 2: nu am reușit, eu am bunel, iacta eu am deces la bunel, nu am reușit, eu vă nțeleg

Vocea 1: o să treacă sărbătorile , de aici bărbatul meu mă întrebă, băieții de acasă mă întrebă cărei situația că nică nu știi, ti-ai dus la Chișinău vii de la Chișinău, n-ai nimic nici un rezultat

Vocea 2: Doamna Maria , eu merge vorba de Penitenciar , iacta el întâi la mine merge în instanța de judecată , eu di-am îs sigură de a numi pe dăți, eu nu pot să-mi iau tot în cârca mea, că mia o să ne dea cum o să facă

Vocea 1: păi da, dar adică dacă e scrisă cererea

Vocea 2: E scrisă cererea și ea nimereste, trebu să ajungă , acolo cum ni-o făcut așa de o dată practic am dat-o și acolo a nimerit. Iată aista a nimerit și tot din același penitenciar, tot în același penitenciar cum îl alege peste unu îl trece peste unu și tot încă cu aceiași, tot cu același articol tot același aliniat, și ei așa nimeresc câte 10 câte 20 cum le vine rîndul, și aista iată luni nici nu am știut m-o sunat vină în judecată. Vin.

Vocea 1: păi cum facem mai departe ?

Vocea 2: facem așa uite ca să nu am eu vorbe cu matale, mă duc luni la dînsul, văd dosarul personal, să văd ce refuz are el, că nu poate să-i dea refuz paliubomu trebu să-l meargă pe vre-un articol înțelegi, nu poate să aibă refuz, că ei nu fac refuz ei le fac pe o baza de date. Iata amu am văzut cum ei fac proces verbal dau la procuror și îndiferet vor nu vor, ei merg prin refuz, merg prin judecată și 13 și altul tot merge prin judecată, indiferent de ce, iar acolo începem a ne învîrți pe loc, iata cum acolo la dînșii merg lucrurile

Vocea 1: așa luni zici că te duci la dînsul

Vocea 2: mă duc să fac cunoștință cu dosarul personal și am să înregistrezi niște cereri de urgentare mai repede

Vocea 1: așa, și după asta ce faci mă suni?

Vocea 2: eu după asta te sun

Vocea 1: hai eu aștept sunetul tău, că adică să nu stau eu să sun să asta

Vocea 2: da eu după asta te sun

Vocea 1: eu nuștiu cum procedez te duci mai vii nu mai vii

Vocea 2: te sun, că ei acum înainte de anul nou mai au încă o comisie , au avut vinerea ceia, și acuma nu știu pe săptămîna ceea sau marți miercuri au

Vocea 1: azi e vineri

Vocea 2: azi e vineri da azi nu, că a fost vinerea cea laltă

Vocea 1: așa

Vocea 2: da și amu au alta , nu știu au spus pînă la anul nou ei mai au comise, **asa eu am fost informată de la dînșii, mai au încă o comisie**

Vocea 1: asta de la penitenciar

Vocea 2: da da de la penitenciar care am înregistrat eu , și am fost ei m-o informat mai am încă o comisie înțelegi, deam ce să-ți spun mai departe, nu știu am să mă duc deja personal și am să văd dosarul lui, indeferent ce concluzie el trebu să meargă prin instanța de judecată, el trebuie să mă cheme el trebu să refuze la avocatul din...și gata înțelegi ce trebuie să spuie și el nu trebu să accepte și el dă telefonu și mă chiamă, da eu am să aflui, **că eu mă duc că mă chiamă procurorul că el știe lista mea care sunt acolo.**

Vocea 1: bun

Vocea 2: bun? Și ne auzim

Vocea 1: dar luni aștept sunetul

Vocea 2: luni ne sunăm

Vocea 1: vsio hai o zi bună.

**14. Conţinutul procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii – urmărirea vizuală din 23.12.2016, anexă planşă fotografică (Vol. I f.d. 70 – 75).**

Instanţa de judecată reţine că procesul verbal enunţat relevă că în cadrul urmăririi vizuale a fost stabilit că, la 23.12.2016 în jurul orelor 14:12 cet. Ciobanu Maria a fost observată în faţa judecătoriei din mun. Cahul, pe str. Victoriei, vis-a-vis de restaurantul „La Umbra”. Aceasta era îmbrăcată într-o scurtă de iarnă, avînd o geantă în mînă. Peste aproximativ 10 min. pe str. Victoriei, vis-a-vis de restaurantul „La Umbra”, a fost observat automobilul de model Hyundai Santa Fe cu n/î IEW836, la volanul căruia se află o persoană necunoscută, iar pe banda pasagerului se află cet. Kuşnir Mariana. După ce automobilul dat s-a oprit pe str. Victoriei din mun. Cahul, din automobil a coborît cet. Kuşnir Mariana, îmbrăcată într-o scurtă de iarnă, de culoare închisă, avînd o geantă în mînă. Coborînd din automobil, cet. Kuşnir Mariana a traversat str. Victoriei din mun. Cahul şi s-a îndreptat spre judecătoria mun. Cahul, unde o aştepta cet. Ciobanu Maria. Kuşnir Mariana s-a apropiat de cet. Ciobanu Maria şi au purtat discuţii aproximativ timp de 7 (şapte) minute, pe str. Victoriei mun. Cahul. După aceasta, cet. Kuşnir Mariana a intrat în sediul judecătoriei mun. Cahul.

Se reţine că informaţia relevată de proba respectivă concordă cu informaţia comunicată de Ciobanu Maria referitor la întîlnirea dintre ea şi inculpată de la Cahul.

**15. Conţinutul procesului-verbal privind interceptarea comunicărilor şi înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 14.01.2017, cu consemnarea pe suport tehnic DVD-R de model „Barges” a înregistrărilor video şi audio înregistrate pe data de 13.01.2017 dintre martorul Ciobanu Maria şi bănuita Kuşnir Mariana, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 5 file (Vol. I f.d. 114 – 120);** Instanţa de judecată reţine că procesul verbal din 13.01.2017 relevă înzestrarea cet. Ciobanu Maria cu tehnică specială în temeiul mandatului şi încheierii emise de judecătorul de instrucţie referitor la autorizarea înregistrărilor cu tehnică specială a comunicărilor purtate de Ciobanu Maria cu Mariana Kuşnir.

Stenograma discuţiilor purtate la 13.01.2017 între cet. Ciobanu Maria cu cet. Cuşnir Mariana, în stenogramă vocea cet. Cuşnir Mariana este consemnată cu Vocea 1, iar vocea cet. Ciobanu Maria este consemnată cu Vocea 2

Vocea 1: intraţi intraţi.

Vocea 2: bună ziua.

Vocea 1: (discuţie la telefon care nu prezintă interes pînă la minuta 20:20.

Vocea 2: așa eu cu sărbătoarea vreau să vă felicit, azi îs plugărelele la noi

Vocea 1: plugărele ce interesant vorbiţi dvs .

Vocea 3: cum cum?

Vocea 2: plugărele da.

Vocea 3: da de ce ?

Vocea 2: azi e în seara de anul nou .

Vocea 1: îi ajunul

Vocea 2: îi ajunul anului da şi nuştiu pe care stil l-aţi ţinut pe care, pe care asta da noi l-am ţinut pe

Vocea 1: eu, la mine destul să-l ţin pe acesta , la mine înainte de anul nou, eu așa îs învăţată din

Vocea 2: pe nou

Vocea 1: pe nou, Crăciunul pe nou, la mine crăciunul pe nou şi așa eu așa la mine,

Vocea 2: păi pe vechi azi îi azi îi



Vocea 1: da astăzi la noi, și apoi bobotează pe 19 , ei da ce acela îs sărbători? Motiv în plus ca acelea îs comerciali așa

Vocea 2: da eu mult nu o să vă rețin adica din treabă că așa știi mai prescurtat

Vocea 1: Doamna Maria 2 minute eu să văd că nu îmi apare ședința, ori au înregistrate și încă nu au dovedit s-o puie în baza de date , da eu am pus-o când v-am spus

Vocea 2: păi nu v-o spus nimic adică judecătorul?

Vocea 1: nu dacă, de obicei ne anunță de ședință și ne înștiințează, că eu a pus acolo cererea lui care o scris-o de la penitenciar, și amuș vă arăt ce e a lui, că am zis să vă arăt numai de cât.

Vocea 2: de acum o să ne anunțați cred că când o să fie

Vocea 1: îmi pare, nu că așa da îmi pare tare rău de băiatul ăsta a matale, că el trebuia bătut mai de mititel

Vocea 2: a fost destul

Vocea 1: nu știu înseamnă că poate mai rău ați făcut că l-ați bătut, sînt copii care le înveți, da sunt care mai rău faci, înseamnă că la dînsul a fost invers efectul, de ce ? Pentru că el știind că este și UDO că este și amnistie că este tot tot că în penitenciar acolo , jumate de an e trebuie penitenciarul, știind el porcărie face, mai mul ca atît în afara de porcărie care face, nu participă la programele penitenciare, ce înseamnă asta? Ca să mă înțelegi și îți dau în linii generale, mata ca mamă să mă înțelegi și să grăiești cu copilul ista matale ca să înțaleagă , că nu e viața asta care o ia el așa în, că eu i-am spus nu lua viața în glumă, și eram cu o colegă și când ți-oi tunde una să nu te mai văd aici pe loc. Nu mie o să-mi spui, mai ai ceva încă de a stai și ascultă că eu nu degeaba am bătut în minus 20 de grade ca să vin la tine în penitenciar, tac amuș îți dau , unde am pus-o eu? El trebu să participe ca atare la programe de tenis, ce e greu să se ducă la

Vocea 2: păi parcă se duce la

Vocea 1: nu se duce nicăieri Doamna Maria, nicăierea, în dosar nu-i nici un ordin, de stimulare, nimic, nimic absolut, un document, și nu numai că el, că el ca alții

Vocea 2: da nu imi trebuiește mia alții, mie îmi trebuiește al meu

Vocea 1: tot acela, da acela are ordine , adica cum altul are și nu e mai bogat nu e mai bănos, nui mai nu știu cum, și acela tot are probleme că voobșe i-o băgat recediva lui, că io băgat că e recidivist că nu știu ce că nu știu ce că nu se poate corecta iacta

Vocea 2: și caracteristica nu se poate de făcut?

Vocea 1: e foarte ră caracteristica lui. De ce el nu trece? De atîta că pe dînsul era să-i ție încă un an de zile în penitenciar , numai de atîta ca să treacă peste un an la comisie, iactă-o el a trecut comisia

Vocea 2: așa

Vocea 1: și a trecut-o în luna octombrie comisia , da el are patru sancțiuni iacătalis, are în 2013, în 2015 și 2016

Vocea 2: care 2013?

Vocea 1: 20 septembrie 2013, 2015 sau 13 , că e tare rău scris , stimulări nu are

Vocea 2: păi el e xeroxat acolo cred că da ce stimulări?

Vocea 1: stimulări asta ceia ce vă spun eu, în penitenciar se fac diferite programe, pentru reeducare, cursuri, iacata vrei să te înveți să vărești de exemplu, să faci icoane, să bați o țință, să lucrezi cu lemnul, să faci un dulap , în penitenciar se fac multe lucruri care lui, pedeapsa lui permite să ducă la lucru, el are pedeapsă în penitenciar nu închis cum o au alții

Vocea 2: ăii da

Vocea 1: de acei careucid oamenii sau da la dînsul e lejer, e lejeră situația , adica infracțiunile lor nu îs atîta de grave ca omorul, omor intenționat sau infracțiunile estea care cu droguri cu, ceia cu tot e alt aluat

Vocea 2: așa

Vocea 1: da la dînsul e o infracțiune de huliganizm care e mai puțin gravă așa se cheamă ea în limba noastră, înseamnă că dacă e mai puțin gravă și penitenciarul e de timp semiînchis lui îi permite să lucreze să se ducă la seminare să învețe , să se recalifice să facă, să iasă cu un certificat de diplomă din penitenciar, că el iacăta șezînd 2-3 ani de zile el iese și cu certificatul că el e specializat în cursuri, el se duce și lucrează la, măi eu îs specialist eu știu a face un dulap eu știu a face aceea, sau ce își alege el acolo, iacta lui ce i-o dat penitenciarul, da nu e plăcut pentru nimeni să se ducă în colo da e situația care noi o avem, și el recunoscînd că matale greu, că retrăiește în toată ziua, asta și e problema, el mai bine să doarmă, nu are nevoie de penitenciar, răspunde cui, ce el nu știe că trebu să păstrezi liniștea în sector

Vocea 2: și care situația mai departe

Vocea 1: amuș îți spun mai departe cărei situația. Îl cheamă la apel, fac apelul, el grăiește , ce și dăte la o parte . Eu cînd m-am dus acolo, vă spun sincer, fără nici o, n-au nimic, **gardienii ceia care erau de la cancelarie, a da aista saracu cîte nu i-am mai pus, o zis că dacă le punem apoi blin trei foi, da noi încă bine că nu le-am pus, că nu mai iese de aici pîna la termin, el așa îmi spune mie, gardienii lui**

Vocea 2: mmhh

Vocea 1: amuian eu, ca să nu meargă el prin comisie, că el mie prin comisie nu îmi trebuie să meargă că la dînsul caracteristica are tare îî tare ră caracteristica , nici nu se discută, să iasă pe articolul pe amnistie pe caracteristică, da ei fac reducerea termenului, reducerea termenului cu o treime din pedeapsa care lui s-a dat, el merge la reducerea termenului, problema e alta, care că pe aista ții scot, da de exemplu cu eforturi mai mici că și aici trebu să am, să nu fie recidivă să nu am acela să poate veni să aibă loc comun, aici tot un șir de circumstanțe care noi le lăsăm partea mai ușoară, întro parte să permită, problema e cu dosarul lui Mîțu. El dacă eu îl scot amuian pe amnistie

Vocea 2: așa

Vocea 1: la dosarul lu Mîțu nici nu poate să ne ghîndim la amnistie, iacta e cel mai mare problemă cărei. Ce facem, eu pîna a veni ședința, încă ne mai, mai discut încă cu practica să **văd cu procurori, cu dînșii, eu am să discut pe tema lui**, cum noi să ne asigurăm , cum noi să facem, cum ca el să nu mai nimerească odată acolo. Ca noi să facem tot ce e posibil ca el să terminăm odată istoriile cu DVS cu judecățile.

Vocea 2 Păi și ați discutat cu judecătorul, cu.

Vocea 1: nu, nu aștept să văd că mătincă e la Postică, dacă dosarul e la aista.

Vocea 2 La care Postică

Vocea 1: e la judecător de instrucții Postică, acela e la Mîțu , acela e judecător de drept comun așa, acela e judecător care el duce dosarul acela care are. Acolo mă gîndesc eu că acolo e pe procedură, da o să nu era judecătorul amuian , că eu am fosta tare mult, săptămîna asta am fost, trebu să fac cunoștință cu dosarul matale, da nu era judecătorul pe loc, nu poate să-mi dea dosarul în concediu pîna pe 14, multi judecători si-au luat concedii deam săptămîna viitoare moi duce și oi vede, îți fac un xerox

Vocea 2: da lasă cu acela, dă să ne clarificăm cu acesta ce am început să stăm de vorbă

Vocea 1: eu mă clarific, noi ne clarificăm eu deam l-am dat, nici nu știu iacta să-i caut pe unde l-am băgat pe demersul cela să vi-l arăt, el este și o să-mi spuie, să mai văd încă odată pe

sait dacă îmi apare, el cînd şedinţa cînd pune se înregistrează direct pe sait şi noi ştim cînd e şedinţa de judecată. Problema e în aceea că e complicat trebu să mă gîndesc şi la viitor şi la unu şi la altul înţelegeţi, cum trebu să-l scot eu, că dacă eu aplicam 6, dacă era asta normală, dacă era cu 6 normală

Vocea 2: aşa

Vocea 1: înseamnă că este situaţie să-l dau înapoi în comisie, ca să-l scot pe amnistie da mai este o chestie în amnistia asta, că eu, eu am tot o persoană, şi tot vă spunem că îs doi acolo, dacă vă aduceţi aminte. Iacăta tot depinde de dînsul că la dînsul tot, la dînsul tot sunt nişte probleme, care mi s-o deschis şi ni-o spus fii atentă, şi cînd am luat dosarul la persoana asta, ni l-o dat tot că i s-o aplicat amnistia, şi ne-am stopat pe o parte, şi aici mai este art. 13 la lege cu privire la amnistie, e tare tare frumos sună, nu că frumos da, noi amu îl scoatem, eu amu pe acesta îl scot, da eu trebu să mă asigur spatele şi cu celălalt dosar.

Vocea 2: dă pe aista dintîi să ne clarificăm şi după aceea

Vocea 1: nu mai este doamna Maria

Vocea 2: da cum

Vocea 1: eu trebuie să mă, eu trebuie cu amîndouă, eu nu că te ceri pe amîndouă, **eu trebuie să mă gîndesc nu partea financiară dar partea pe procedură.** Ce am să fac acolo, care o să-mi fie apărarea mea că dacă în orice caz o să fie să-mi recunosc vina şi acolo, îi fac băiatului mai uşor să iasă odată sau aici ce să fac. **Nu merge vorba de bani, merge vorba de procedură,** cum să fac în aşa fel ca să fac rezervă de lucru lui ca să-l termin şi pe celălalt, mă înţelegi, ca legea să-mi permită să-l scot şi pe unul şi pe altul

Vocea 2: păi şi cum adica

Vocea 1: eu am o vraiantă, amuş stai să gădesc legea să-ţi citesc ce scrie. Eu am o variantă, acolo articolul 13 spune negru pe alb că nu putem aplica articolul 13 la persoanele care, adica noi vorbim deamu de al doilea dosar pe viitor dacă recunoaştem vina, noi nu vorbim de primul, primul merge. „Dacă el a săvîrşit asemenea infracţiuni, tot aşa infracţiuni”. Noi tot suntem învinuiţi încă pe acelălalt dosar pe 287 alin.3, drept?

Vocea 2: da

Vocea 1: şi dacă el, să presupunem, ipotetic, mă împac cu partea vătămată, cum am început noi de căuta pe acela, băi ce vrei, lasă să trăiască băiatul acesta liber nu-i mai băga probleme, vă aduceţi aminte

Vocea 2: da hai

Vocea 1: dacă noi mergem şi eu de exemplu vreau să aplic amnistia, eu n-am să o pot aplica că am aplicat-o aici, mă înţelegeţi

Vocea 2: da, aşa

Vocea 1: de atîta eu nu ştiu

Vocea 2: păi da cum o să-l judece pe dînsul a doua oară dacă aceştia doi nu-s. Iaca unu e plecat reste hotare

Vocea 1: pe dînsul acolo disjungă şi-l lasă dat în cautare sau examinează fără de dînsul

Vocea 2: şi cum i-a făcut paşaport românesc Mariana, dacă a fost dosarul clasat. Dosarul a fost clasat şi toate documentele sunt scoase de la poliţie de acolo

Vocea 1: eu mult pe dosarul acela nu pot să vorbesc pînă nu văd totul filă în filă. Pe acesta ştiu ce trebuie să fac, pa acesta eu ţi-l scot, dar eu mă gîndesc şi la rezerva aceea, de atîta eu am să mă consult să văd în cel mai rău caz dacă el îmi vine, de exemplu el îmi vine, eu am cererea lui să alicăm articolul 13 şi tot aşa mai departe să vină în instanţă să fie etapat, cereri am făcut

două copii și demersul acela să fie etapat și să-l aducă în instanța de judecată, așa am făcut cerere de la dînsul cînd am fost la penitenciar în ziua aceea cînd eram aprinsă tare.

Vocea 2: off

Vocea 1: da vreau să mă gîndesc poate îl scot acolo la UDO, să-l dau înapoi în comisie, să-i facă comisia pe UDO, **să-i schimb caracteristica, așa vorbind mă gîndesc eu, trebuie să mă consult cu băieții din procuratură să văd la ce ar merge ei.** Dacă nu facem cu articolul 13 pe acesta și pe celălalt vedem, dar o să-mi fie complicat cu al doilea dosar dacă o să ne gîndim să-l scoatem pe amnistie iaca ce. Vorbește nu-i

Vocea 2: dar **dacă cum mi-ai spus că iaca că trebuiește banii că judecătorii adica de la Rîșcani îs scumpi și adica că cer adica banii**

Vocea 1: cînd ți-am spus eu

Vocea 2: **mai înainte, cînd am fost tot la birou aici, așa ai spus că-s scumpi judecătorii și trebuie**

Vocea 1: **matale chiar așa de față chiar ai spus toate astea ia. Noi pe dosarul al doilea ne gîndim la modalitatea de apărare**

Vocea 2: așa

Vocea 1: **o să vedem cum mai ușor să ieșim de acolo din situație. Eu ți-am spus, facem și o să lucrez cu ține.** Ți-am spus, de atîta și am dat în judecată. Iaca îmi apare asta de pe 20 februarie.

Vocea 1: și el a aflat de dosarul acesta și de atîta s-a făcut problema care s-a făcut. Acolo sunt la al doilea dosar multe lucruri, că el n-a fost nici bănuț, nici învinuit, nici cu avocat, sunt multe lucruri de procedură care eu am să lucrez. Acolo eu am să lucrez. Eu vorbesc așa știi la general, a vdrug știi nu s-a primi, a vdrug nu s-a. ca rezervă de apărare. Aici merge, aici e gata eu ți-am spus că aici eu ți-o fac, **cum am grăit așa o să facem.** Ne-am înțeles?

Vocea 2: da

Vocea 1: **și clar că o să facem nu cu aceea ce am discutat noi, nu cu aceea**

Vocea 2: bun, am înțeles

Vocea 1: **da cu, de două ori mai puțin, și o să facem onorariul și contract. Ne-am înțeles? De două ori mai puțin acolo o să facem. Și o să încheiem contractul pe aceea care mi-ai propus-o odată, îți aduci aminte, iaca pe aceea. Te-ai lămurit?**

Vocea 1: **de atîta și-ți spun că onorariul care rămîne o să rămînă la cinci sute șase sute . Ne-am înțeles?**

Vocea 2: cinci sute - șase sute

Vocea 1: bun, dacă ceva, oi mai fi eu așa cred că o să fie, **ei nu mi-au zis da eu cred că o să le fie suficient, că dacă mergem prin comisie, mergem pe alt articol, da aista eu cred că o să le fie suficient, eu așa mă gîndesc și am să le propun și o să meargă.** Dacă ceva o mai fi, dar cred că nu. Ne-am înțeles?

Vocea 2: da da, **adica să mă gîndesc, da dacă 5 -6 sute oi fi de acord, dar dacă să fie mai mult**

Vocea 1: apoi de atîta și-ți spun

Vocea 2: eu oricum, am pregătit dar dacă s-a întîmplat

Vocea 1: **încă odată îți spun, încă odată îți lămuresc, cred că o să fie suficient, numai tot depinde o să fie ședința, ca să nu avem noi careva surprize, dar cred că o să fie suficient. Bun? Ne-am înțeles? De atîta și-ți spun**

Vocea 2: înseamnă că

Vocea 1: **nu-mi mai spune că-s scumpi, că-s ieftini, să nu mai grăiești niciodată așa**

Vocea 2: **păi așa mi-ai zis că-s scumpi judecătorii de la Rîșcani**

Vocea 1: nu ți-am mai spus eu chiar așa

Vocea 2: ei, ai uitat și tu ca cum am uitat și eu

Vocea 1: doamna Maria data viitoare vă rog nu mai spuneți, nu mai este nimeni scump. Tot trebuie să lucrăm cum trebuie

Vocea 2: bun. Hai o zi bună și la revedere

Vocea 1: la revedere. Ne-am înțeles, da?

*Instanța de judecată reține că din conținutul acestor discuții se poate stabili cu certitudine că suma de 600 euro era cerută de inculpata Kuşnir Mariana de la Ciobanu Maria, în contul vânzării de către prima a influenței de care aceasta se prevala că o are în raport cu careva reprezentanți ai penitenciarului precum și procurori și judecători, în vederea determinării acestora să aplice amnistia în raport cu fiul cet. Ciobanu Maria. În esență această concluzie este determinată de părțile din discuție care în stenograma indicată în prezenta sentință sunt marcate cu "bold". În acest sens, instanța observă că, pe de o parte, în discuțiile sale cu Ciobanu Maria, inculpata îi comunica acesteia în repetate rânduri, faptul că fiul acesteia are o caracteristică proastă de la penitenciar și că gardienii de acolo i-au spus că el ar trebui să stea tot termenul dacă ar fi puse toate actele ce-l caracterizează, iar pe de altă parte tot inculpata îi spunea că trebuie să-i schimbe caracteristica fiului declarantei și că în acest sens urmează să se consulte cu băieții de la procuratură să vadă la ce ar merge ei. Din conținutul aceluiași discuții este evident că atât anterior cât și în cadrul discuției din 13.01.2017 Kuşnir Mariana a discutat cu Ciobanu Maria, nu doar aspecte procedurale ale dosarului fiului ultimei ci și aspecte care privesc latura financiară a acestor dosare. Din contextul celorlalte discuții se poate constata cu certitudine că această latură financiară se referă anume la sumele bănești pe care avocata le pretindea în vederea realizării influențării persoanelor de demnitate publică în sarcina cărora stătea soluționarea dosarelor respective. Se mai reține că în cadrul discuțiilor, în momentul în care Ciobanu Maria amintește de o situație în care pretinde că avocata i-a spus că judecătorii de la Rîșkanovka îs scumpi, ultima nu neagă acest fapt, dar îi reproșează că aceasta vorbește deschis despre acest fapt.*

*La fel, instanța de judecată reține că informațiile relevate în cadrul acestei discuții mai denotă că afirmațiile cet. Ciobanu Maria precum că anterior i-ar fi fost solicitată o sumă mai mare de aproximativ 1500 euro în aceleași scopuri de către Kuşnir Mariana, iar ulterior aceasta și-a micșorat solicitările, corespund adevărului. Ori, în cadrul discuției din 13.01.2017 inculpata îi spune cet. Ciobanu că vor face așa după cum au vorbit doar că o să facă nu cu aceea ce au discutat ei, da cu, de două ori mai puțin. Instanța de judecată observă că în continuarea aceleiași discuții inculpata afirmă că "vor face onorariu și contract". Totuși din discuțiile ulterioare este evident că suma de 600 euro pretinsă nu este în realitate un onorariu. Ori, inculpata afirmă mai departe că "ei nu mi-au zis, da eu cred că o să le fie suficient, că dacă mergem prin comisie, mergem pe alt articol, da aista eu cred că o să le fie suficient, eu așa mă gândesc și am să le propun și o să mergă Dacă ceva o mai fi, dar cred că nu". La care Ciobanu Maria spune: da da, adica să mă gândesc, da dacă 5 -6 sute oi fi de acord, dar dacă să fie mai mult, iar Kuşnir Mariana îi răspunde "încă odată îți spun, încă odată îți lămuresc, cred că o să fie suficient, numai tot depinde o să fie ședința, ca să nu avem noi careva surprize, dar cred că o să fie suficient". Din aceste afirmații este evident că suma de 600 euro pretinsă nu era un onorariu ci era solicitată pentru a influența persoane cu demnitate publică în vederea eliberării în baza legii cu privire la amnistie a fiului inculpatei. În același context, instanța a constatat că*

*pretinsul onorariu invocat de inculpată era doar un paravan pentru camuflarea activităţii sale ilegale la momentul perceperii banilor.*

*În altă ordine de idei, informaţiile relevate în cadrul discuţiei din 13.01.2017 demonstrează cu certitudine că la acea dată între Ciobanu Maria şi Kuşnir Mariana nu exista nici un contract de asistenţă juridică semnat în vederea reprezentării de către ultima a intereselor fiului declarantei în faţa instanţei pe un careva dosar de aplicare a amnistiei. În condiţiile în care afirmaţiile inculpatei aferente încheierii contractului din 03.11.2016 ar fi veridice, este evident că aceasta la data de 13.01.2017 nu ar mai fi avut careva motiv să-i spună Mariei Ciobanu că urmează să semneze contract şi că suma de 600 euro va fi onorariu.*

*Instanţa de judecată reţine că circumstanţele evidenţiate, precum şi concluziile formulate la alineatele anterioare, demonstrează cu certitudine că în acţiunile inculpatei se regăsesc toate elementele şi semnele distinctive ale infracţiunii stabilite de art. 326 CP. Se mai reţine că aceleaşi informaţii şi concluzii în tandem cu informaţiile şi concluziile enunţate la analiza probelor 1,7,8 şi 9 demonstrează cu certitudine că în acţiunile inculpatei se regăsesc toate elementele şi semnele distinctive ale infracţiunii stabilite de art. 361 CP.*

*Suplimentar, instanţa de judecată reţine că discuţia din 13.01.2017 demonstrează că cet. Ciobanu Maria a avut un rol pasiv, fapt care a determinat instanţa să aprecieze că afirmaţiile apărării referitoare la provocare sunt nefondate.*

**16. Conţinutul procesului-verbal de examinare din 08.02.2017** prin care bancnotele banii care au constituit obiectul controlului transmiterii banilor în sumă de 600 euro către bănuita Kuşnir Mariana, au fost examinate nominal. Instanţa de judecată reţine că procesul verbal enunţat demonstrează că suma de 600 euro a fost preluată din fondul Cheltuieli speciale a DGT SUD a CNA. Instanţa de judecată reţine că proba respectivă demonstrează cu certitudine că bancnotele în sumă de 600 euro transmise cet. Ciobanu Maria constituiau mijloace băneşti autentice (Vol. I, f.d. 129-133);

**17. Conţinutul procesului-verbal privind interceptarea comunicărilor şi înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 09.02.2017**, cu consemnarea pe suport tehnic CD-R de model „Barges” a înregistrărilor video şi audio înregistrate pe data de 08.02.2017 dintre martorul Ciobanu Maria şi bănuita Kuşnir Mariana, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 4 file (Vol. I f.d. 137 – 142);

Instanţa de judecată reţine că înregistrarea respectivă a fost autorizată prin încheierea şi mandatul judecătorului de instrucţie (a se vedea analiza probei nr. 13).

Se reţine că stenograma discuţiilor purtate la 08.02.2017 între inculapta Kuşnir Mariana \*\*\*\*\* şi cet. Ciobanu Maria Constantin se regăseşte la materialele cauzei penale (Vol. I f.d. 137 – 142). În stenogramă vocea cet. Ciobanu Maria Constantin este consemnata cu - Vocea 1, iar vocea cet. Kuşnir Mariana \*\*\*\*\* este consemnată cu - Vocea 2

Vocea 1 - Bună ziua

Vocea 2 - Bună ziua, aşteptaţi oleacă eu să mă eliberez cu femeia asta şi după vorbim

Discuţii care nu prezintă interes

Vocea 2 - închide şi trage uşa

Vocea 1 - ştiu că focul e scump acum

Vocea 2 - da Ia şi te aşează

Vocea 1 - adică... Acum veniţi după, la masă, după masă

Vocea 2 - eu vapşe nu am mâncat încă.. ..azi e ultima zi. Tac, noi avem dosar pe 27, ce v-o zis el?

Vocea 1 - păi nu mai țin minte 27 sau 26

Vocea 2 - da el tot trebuie să ştie de dosarul ista că pe dânsii deja i-au informat, eu am un client pe care l-au informat pe data de, tot care-s unul lângă altul la mine, ştiţi că am doi şi el şi fecior-to. 27 la ora 2

Vocea 1 - la 2 ziua?

Vocea 2 - da

Vocea 1 - aha

Vocea 2 - eu aici am dat să le reducă din pedeapsă, ce înseamnă asta, să-i reducă termenul. Asta înseamnă, cât are el şezut, curat?

Vocea 1 - păi cât are, 3 ani şi, în septembrie a făcut 3 ani pe 13 şi acum suntem în februarie

Vocea 2 - pe ce dată în septembrie, pe 13

Vocea 1 - da pe 13, octombrie

Vocea 2 - octombrie, noiembrie, decembrie

Vocea 1 - 5 luni

Vocea 2 - 3 ani şi 5 luni, dar cât are în total?

Vocea 1 - 4 ani jumate

Vocea 2 - așa, un an, merge, pot să-l eliberez din start, deodată

Vocea 1 - da? Acum când o să fie pe 27?

Vocea 2 - da

Vocea 1 - da?

Vocea 2 - da

Vocea 1 - precis adică? Ca să nu

Vocea 2 - prevede legea, nu că e preciz da e precis. Merge iaca din 4 şi 5, 3, 4 şi 5 asta cât e, 75%, cât fetelor iese?

Vocea 1 - dă să socotim

Vocea 2 - din 4 jumătate, 75%. Cât îi o treime?

Vocea 3-o treime îi 30%

Vocea 4-a treia parte

Vocea 2 - ap a 3-a parte

Vocea 3 - 33,3, a treia parte

Vocea 2 - 33 îi o parte şi dacă îi facem şi a treia parte cât îi iese, 4 ori 2, 10, iese da

Vocea 1 - iese da?

Vocea 2 - da, de atâta am dat că cu dânsul nu intri, el are tare negative caracteristici

Vocea 1 - de-acu, ce are el eu ce pot să fac?

Vocea 2 - da nu poţi să faci nimic

Vocea 1 - deam atunci să rezolvi

Vocea 2 - da nu pot să fac nimic, îi cere, eu ce am putut fac dar eu nu pot să mă duc în locul lui

Vocea 1 - clar deacum

Vocea 2 - şi asta şi deam rămâne cu acelea care am discutat.

Vocea 1 - aha

**Vocea 2 - onorariul acela, hai daţi să ieşim, deam ai să vii pe 27, pe 20 noi aveam**

Vocea 1 - nu ştiu că vreau să plec la lucru şi de atâta mie mii.

Vocea 2 - da cu 20 ce facem?

Vocea 1 - nu ştiu cu 20 ce am să fac

Vocea 2 - eu mă duc.. .am să fac cunoştinţă cu dosarul şi pe urmă

Vocea 1 - da, unde-i acela?

Vocea 2 - era aici. Ce facem noi.. .ori deodată să ne mai luăm oleacă. ori deodată ne mai luăm oleacă de termen acolo ori cum procedăm

Vocea 1 - nu ştiu, dă până când să mai discut cu aista cu acela

Vocea 2 - noi trebuie să muncim pe acela, noi nu trebuie să îl lăsăm pe acela liber

Vocea 1 - așa

Vocea 2 - pentru că acolo tot merge amnistie, dar nu merge pentru că două articole tot una, vezi că noi aici reducem termenul din pedeapsă și **deam trebuie să mă interesez dacă noi putem să aplicăm acolo amnistia fără de fi probleme**, în cel mai rău caz să ne împăcăm dacă nu găsim ieşire din situație

Vocea 1 - ap eu cum să înţeleg acum? Dacă zici că

Vocea 2 - merge vorba de aista care iese, acela e clar problema, gata nu mă ncurca cu acela, eu vorbesc de aista care vine din urmă unu

Vocea 1 - aha, ca acela

Vocea 2 - acela

Vocea 1 - tot pe articolul..

Vocea 2 - și eu trebuie să văd, prevede legea ceea, cu aste nu mă încurca, gata cu -ista am clarificat problema

Vocea 1 - așa

Vocea 2 - cu aista care el şade amuia

Vocea 1 - așa

Vocea 2 - eu de cel din urmă grăiesc

Vocea 1 - așa

Vocea 2 - că trebuie să lucrăm pe dânsul, să vedem ce merge, ce să îi facem mai ușoară, s-a împăca nu s-a împăca, **o să vedem o să lucrăm ca noi să nu ne jucăm cu, că de variante nu avem bani**, înţelegi

Vocea 1 - da, de variante

Vocea 2 - de atâta și eu de exemplu am să îți spun așa cum este, eu nu vreau să mă joc, nu vreau să mă joc pentru că iaca vezi ce se întâmplă și eu mai degrabă îți aplic ce n-ar fi dar numai să-i dea lui liber.

Vocea 1 - adică el să iasă liber și după o să meargă sudul la aislalt, la judecată

Vocea 2 - acolo o să meargă sudul, da

Vocea 1 - da

Vocea 2 - acolo el nu-i arestat, pentru ce să cereți

Vocea 1 - ei da

Vocea 2 - el nu recunoaște vina, îi problema lui, el n-o să se eschiveze, el o să iasă aici, se reduce termenul, el are tot dreptul, ce are una cu alta, n-o să fie închis pe celălalt, gata am clarificat problema asta. El acolo nu e arestat, pentru ce să fie arestat.

Vocea 1 - și acum **ca să vorbim deodată să înţelegem acum ca să înţelegem, mi-ți spus adică că 500 de euro sau 600 de euro cât.**

Vocea 2 - cât poți așa **am să reușesc să văd ce pot face cu dînsele**

Vocea 1 - ca să nu apară pe urmă probleme că eu dacă mă duc n-are cine să rezolve problema asta, Mariana

Vocea 2 - da-mi 600

Vocea 1 - **că zic dacă dau atâta și pe urmă**

Vocea 2 - nu nu nu

Vocea 1 - **eu mă bucur că îs 600, să nu fie mai mult**



Vocea 2 - **nu nu nu**

Vocea 1 - **mai mult eu nu**

Vocea 2 - și nu sunt întrebări și nu sunt nu, **eu i-am spus atâta, vrei bine nu înseamnă că nu și**

Vocea 1 - **o spus adică că se întoarce documentele înapoi dacă ceva**

Vocea 2 – **dap cum, nici nu se discută**

Vocea 1 - cu

Vocea 2 - **da nu cred că o să avem întrebări de genul ista. Pe aista să îl scoatem și ne urmă o să mai vină din urmă și acela.** Eu dacă ceva...

Vocea 1 - înseamnă că așa, una, două, trei sute, rămâne dacă le-am pus așa,

Vocea 2 - da unde pleci la lucru?

Vocea 1 - o sută, două sute, trei sute, îs 600 de euro

Vocea 2 - aha

Vocea 1 - să nu apară probleme că pe urmă dacă mă duc o să zică că iaca doamna Maria tot mai trebuie să îmi dea banii

Vocea 2 - nu

Vocea 1 - cere procurorul, judecătorul

Vocea 2 - **nu mai trebuie mai mult de atâta, vor atâta, eu am să contest la apel am să, dar eu cred că nu o să se întâmple, deam gata s-o aplicat și legea, am mai făcut în altă parte chemări și am hotărâri**

Vocea 1 -bun, bun Mariana

Vocea 2 - când pleci

Vocea 1 - păi săptămâna viitoare

Vocea 2 - da unde vrei să pleci

Vocea 1 - vreau ori la Anglia ori la Germania

Vocea 2 - vezi să nu te amăgească

Vocea 1 -nu știu, am să văd că încă nu-i concret unde încă și de atât nici

Vocea 2 - vezi că acum iar s-o apucat moldovenii de aeste și încep a amăgi lumea, ai grijă cu banii

Vocea1 -bun

Vocea 2 - ei trimit și din banii ceea care câștigați ap să-i plătiți lunar de exemplu câte 100 euro pe lună la aceștia care vă duc și așa sunt care se ocupă, din banii cei pe care îi câștigați, salariul, de acolo se plătește câte 100 euro, cam așa mie îmi spuneau, din salariu acumulat.

Vocea1 - bun ocea

Vocea 2 -adică...

Vocea 1 -bun hai vorbim

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de stenograma enunțată concordă cu informațiile și concluziile specificate la analiza probei nr. 15 și 1.*

*În acest sens, instanța de judecată reține că frazele marcate cu "bold" demonstrează cu certitudine că inculpata, deși numea sporadic cu sitagma "onorariu" suma de 600 euro, pe care a pretins-o anterior și a primit-o la data de 08.02.2017 de la Ciobanu Maria, aceasta era de fapt primită de ultima în vederea vânzării influenței pe care aceasta pretindea că o are asupra unor persoane publice din procuratură și instanță, în competența cărora intra examinarea cererii de aplicare a amnistiei în raport cu fiul cet. Ciobanu Maria. Faptul că suma de 600 de euro nu reprezenta un onorariu este demonstrat cu certitudine de fraza spusă de inculpată și anume: "am să reușesc să văd ce pot face cu dînsule (cu cei 600 euro). Ori, dacă ar fi fost onorariu inculpata nu ar fi avut nici un motiv să-i spună cet. Ciobanu că va vedea ce poate face cu banii.*

*Mai mult, în continuare, la afirmațiile cet. Ciobanu ca să nu fie pe urmă ceruți mai mulți bani, inculpata menționează că ea i-a spus (persoanei asupra căreia pretinde că are influență) atâta, vrei bine nu înseamnă că nu. Ulterior, atunci când Ciobanu Maria, în contextul în care discutau despre bani, întreabă despre întoarcerea documentelor înapoi dacă ceva, avocata îi răspunde dap cum, nici nu se discută și afirmă că, nu crede că o să fie întrebări de genul respectiv. Mai mult, în continuare, avocata o asigură pe Ciobanu Maria că nu va mai trebui mai mult de atâta. Aceasta afirmă că dacă vor atâta, ea o să conteste la apel, dar ea crede că nu o să se întâmple așa ceva.*

*Aceste informații demonstrează cert că suma respectivă era primită de inculpată în condul exercitării de către ea a influenței de care se prevala că o are asupra persoanelor de demnitate publică în atribuția cărora intra soluționarea cererii de amnistie a fiului cet. Ciobanu.*

*În altă ordine de idei, informațiile relevate în cadrul discuției din 08.02.2017 demonstrează cu certitudine că la acea dată între Ciobanu Maria și Kuşnir Mariana nu exista nici un contract de asistență juridică semnat în vederea reprezentării de către ultima a intereselor fiului declarantei în fața instanței pe un careva dosar de aplicare a amnistiei. În condițiile în care afirmațiile inculpatei aferente încheierii contractului din 03.11.2016 ar fi veridice, evident că aceasta la data de 08.02.2017 nu ar fi avut careva motiv să-i spună Mariei Ciobanu că în caz de eşec (adică de neeliberare a fiului ei) documentele (adică banii) vor fi restituiți.*

*Instanța de judecată reține că circumstanțele evidențiate, precum și concluziile formulate la alineatele anterioare, demonstrează cu certitudine că în acțiunile inculpatei se regăsesc toate elementele și semnele distinctive ale infracțiunii stabilite de art. 326 CP. Se mai reține că aceleași informații și concluzii în tandem cu informațiile și concluziile enunțate la analiza probelor 1,7,8, 9 și 15 demonstrează cu certitudine că în acțiunile inculpatei se regăsesc toate elementele și semnele distinctive ale infracțiunii stabilite de art. 361 CP.*

*Suplimentar, instanța de judecată reține că discuția din 08.02.2017 demonstrează că cet. Ciobanu Maria a avut un rol pasiv, fapt care a determinat instanța să aprecieze că afirmațiile apărării referitoare la provocare sunt nefondate.*

**18. Conținutul procesului-verbal de percheziție la biroul bănuitei Kuşnir Mariana din \*\*\*\*\* str. Ștefan cel Mare 141/2, efectuată pe data de 08.02.2017 la reținerea în flagrant.**

Se reține că percheziția a fost autorizată prin mandatul și încheierea judecătorului de instrucție din 07.02.2017 (f.d. 165-167 vol. I).

Din esența acestui act reiese că la inculpată a fost depistată suma de banii preținși în quantum de 600 euro, precum și acte și înscrisuri în legătură cu cauza lui Ciobanu Vasile (Vol. I f.d. 149);

**19. Conținutul cererii avocatului Chironachi Vladimir din 09.02.2017** prin care a solicitat anexarea copiei autentificate a Contractului de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 încheiat între Kuşnir Mariana și Ciobanu Maria (Vol. I f.d. 191-192);

**20. Conținutul procesului-verbal de ridicare de la martorul Cenușa Rodica a originalului Contractului de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016** încheiat între avocatul Kuşnir Mariana și Ciobanu Maria (Vol. I f.d. 200);

**21. Conținutul informației privind cursul oficial al ratelor de schimb valutar al BMN în data de 08.02.2017** (Vol. I f.d. 208);

**22. Conținutul procesului-verbal de ridicare de la martorul Ciobanu Maria a originalului Contractului de asistență juridică nr. 10/1 din 04.10.2014** încheiat între Ciobanu Maria și avocatul Kuşnir Mariana (Vol. I f.d. 217-218);

**Conţinutul procesului-verbal privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor din 09.02.2017**, cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de pe şi pe numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*al bănuitei Kuşnir Mariana pe perioada 16.12.2016-08.02.2017, cu stabilirea comunicărilor pertinente şi anexarea stenogramei convorbirilor pe 13 file (Vol. I, f.d.243 – 257);

Instanţa de judecată reţine că şi informaţiile relevate de stenogramele respective, în special cea a discuţiei din 28.12.2016 concordă cu informaţiile relevate de celelalte probe din dosar şi anume că între Kuşnir Mariana şi Ciobanu Maria nu exista un contract de asistenţă juridică referitor la chestiunea amnistiei fiului ultimei. Ori, în cadrul discuţiei din 28.12.2016 avocata îi comunică repetat că fiul acesteia are o caracteristică foarte proastă din partea penitenciarului şi o întrebă în mod repetat cum să procedeze mai departe. Se reţine că în cazul în care între cele două ar fi existat un contract de asistenţă juridică, inculpata nu ar fi avut nici un motiv să o întrebe pe Ciobanu Maria cum să procedeze mai departe, ci pur şi simplu ar fi acţionat în funcţie de contractul care ar fi fost semnat.

În aceste condiţii instanţa de judecată consideră în continuare că suma solicitată de inculpată era plata pentru vânzarea influenţei promise, iar contractul din 03.11.2016 care nu a fost semnat de Ciobanu Maria era doar un paravan utilizat pentru camuflarea acţiunilor ilegale realizate de inculpată.

**23. Conţinutul ordonanţei procurorului din 10.02.2017 privind aprecierea legalităţii măsurii speciale de investigaţie** - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor de la şi către numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*al bănuitei Kuşnir Mariana pe perioada 16.12.2016-08.02.2017, cu confirmarea pertinentei rezultatului acesteia (Vol. II f.d. 1-2);

**24. Conţinutul încheierii Judecătoriei Cahul din 31.02.2017** privind recunoaşterea legalităţii cu respectarea cerinţelor legale a măsurii speciale petrecute de interceptare şi înregistrarea comunicărilor de la şi către numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*al bănuitei Kuşnir Mariana, pe perioada 16.12.2016-08.02.2017 (Vol. II f.d. 3-7);

**25. Conţinutul procesului-verbal privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor din 09.02.2017**, cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de pe şi pe numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*al cet. Ciobanu Maria pe perioada 16.12.2016-08.02.2017, cu stabilirea comunicărilor pertinente şi anexarea stenogramei convorbirilor pe 18 file (Vol. II, f.d.8 – 26);

**26. Conţinutul ordonanţei procurorului din 10.02.2017** privind aprecierea legalităţii măsurii speciale de investigaţie - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor de la şi către numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*al cet. Ciobanu Maria pe perioada 16.12.2016-08.02.2017, cu confirmarea pertinentei rezultatului acesteia (Vol. II f.d. 27-28);

**27. Conţinutul încheierii Judecătoriei Cahul din 31.02.2017** privind recunoaşterea legalităţii cu respectarea cerinţelor legale a măsurii speciale petrecute de interceptare şi înregistrarea comunicărilor de la şi către numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*al cet. Ciobanu Maria, pe perioada 16.12.2016-08.02.2017 (Vol. II f.d. 31-34);

**28. Conţinutul ordonanţei procurorului din 10.02.2017** privind aprecierea legalităţii măsurii speciale de investigaţie - interceptarea comunicărilor şi înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale dintre martorul Ciobanu Maria şi bănuita Kuşnir Mariana, cu confirmarea pertinentei rezultatului acesteia (Vol II, f.d. 35-36);

**29. Conţinutul încheierii Judecătoriei Cahul din 24.02.2017** privind recunoaşterea legalităţii cu respectarea cerinţelor legale a măsurii speciale petrecute de interceptare a comunicărilor şi înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 23.12.2016, 13.01.2017 şi 08.02.2017 care au avut loc între martorul Ciobanu Maria şi bănuita Kuşnir Mariana (Vol. II f.d. 39-43);

**30. Conţinutul procesului-verbal de ridicare de la Judecătoria Rîşcani \*\*\*\*\* din procedura judecătorului Galben Anatolie a copiilor autentificate a materialelor:** Cererea avocatului Kuşnir Mariana din 10.01.2017 cu privire la aplicarea amnistiei în privinţa condamnatului Ciobanu Vasile pe 2 file; Cererea condamnatului Ciobanu Vasile din 28.12.2016 pe 1 filă; Mandantul avocatului Kuşnir Mariana seria MA nr. 0884847 din 02.01.2017 în baza Contractului de asistenţă juridică nr. 01/2 din 02.01.2017 fără semnătura clientului (Vol. II f.d. 55-59);

**31. Conţinutul procesului-verbal de ridicare de la administraţia Penitenciarului nr. 4 Cricova cu sediul în \*\*\*\*\* or. Cricova str. Luceafărul 9, a copiei autentificate a Mandatului avocatului Kuşnir Mariana seria MA nr. 1106404 din 28.12.2016** în baza Contractului de asistenţă juridică nr. 01/2 din 19.12.2016 şi Cererea avocatului Kuşnir Mariana din 28.12.2018 de întrevvedere cu deţinutul Ciobanu Vasile (Vol. II f.d. 116-118);

Instanţa de judecată reţine că *documentele ridicate de la administraţia Penitenciarului nr. 4 Cricova fundamentează ideea că la caz, contractul nr. 3 din noiembrie 2016 nu a fost semnat de către Ciobanu Maria. Ori, în cadrul acestor acte se regăseşte mandatul seria MA nr. 1106404 din 19.12.2016 (f.d. 117 vol. II) care atestă că împuternicirile avocatei Kuşnir Mariana ar deriva dintr-un contract cu nr. 01/2 din 19.12.2016. Pentru instanţă este evident că în cazul în care între părţi ar fi fost semnat şi ar fi existat contractul nr. 3 din noiembrie 2016, mandatul respectiv ar fi fost eliberat în temeiul acestui contract şi nu a altuia. În viziunea instanţei, acest aspect, demonstrează că inculpata cunoştea că în realitate contractul nr. 3 din noiembrie 2016 era unul fals adică nu era semnat de Ciobanu Maria.*

**32. Conţinutul procesului-verbal de examinare din 11.04.2017** prin care banii marcaţi care au constituit obiectul controlului banilor în sumă de 600 euro şi au fost ridicaţi prin percheziţie de la bănuita Kuşnir Mariana, au fost supuşi verificării autenticităţii cu ajutorul aparatului de model Magner 150 Digital, cu constatarea prezenţei tuturor semnelor de protecţie (Vol II, f.d. 119-121);

**33. Conţinutul procesului-verbal de examinare din 12.04.2017** prin care s-au examinat actele şi înscrisurile ridicate de la avocatul Kuşnir Mariana în cadrul percheziţiei din 08.02.2017, cu anexarea fotocopiilor (Vol II, f.d. 127-148);

**34. Conţinutul procesului-verbal de examinare din 01.03.2017** prin care s-au examinat două telefoane de model Nokia şi Samsung ridicate de la avocatul Kuşnir Mariana în cadrul percheziţiei din 08.02.2017, cu anexarea planşei fotografice (Vol II, f.d. 149-152).

Instanţa de judecată reţine că circumstanţele evidenţiate la cercetarea probelor enunţate, precum şi concluziile expuse la analiza unora din acestea, demonstrează cu certitudine că probele cercetate sunt dobândite cu respectarea rigorilor stabilite de lege precum şi că acestea corespund prevederilor art. 95 CPP. La fel, instanţa de judecată reiterează că în speţă nu au fost depistate circumstanţe care să ateste că probele din dosar ar fi afectate de careva din circumstanţele specificate de legiuitor la prevederile art. 94 CPP.

În acest sens, instanţa de judecată apreciază că argumentele invocate de apărare referitor la inadmisibilitatea probelor respective sunt nefondate şi pasibile de a fi respinse ca nefondate.

Potrivit art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În condițiile enunțate, instanța de judecată reține că probele enunțate, fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, demonstrează existența faptelor infracționale precum și comiterea acestora cu vinovăție de către inculpată și anume că **Mariana Kuşnir născută la \*\*\*\*\***, a pretins și a primit personal, bani, pentru sine și pentru alte persoane, în condițiile în care susținea că ea și cunoștii ei au influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, precum și că îl pot face să îndeplinească o acțiune care ținea de exercitarea funcției sale, în circumstanțele ce succed.

**Mariana Kuşnir născută la \*\*\*\*\*** activa în calitate de avocat al Biroului Asociaț al Avocaților „BUȘ” în temeiul licenței nr. 1886 din 23.06.2010. Biroul respectiv este înscris în Registrul Cabinetelor avocaților și Birourilor asociate de avocați cu nr. 219 și are sediul în \*\*\*\*\* str. Ștefan cel Mare 141/2 of. 3. În această calitate, inculpata acționa în vederea acordării asistenței juridice la întocmirea și examinarea demersului de eliberare a condamnatului Ciobanu Vasile în temeiul Legii cu privire la amnistie. Ciobanu Vasile era condamnat prin Sentința Judecătorei Buiucani \*\*\*\*\* din 07.03.2013 în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la pedeapsa definitivă de 4 ani și 06 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și executa pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr. 4 Cricova.

În aceste condiții inculpata, **Mariana Kuşnir născută la \*\*\*\*\*** urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, în perioada lunii decembrie 2016 și până la data de 13 ianuarie 2017, a susținut că are influență asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul Judecătorei Rîșcani \*\*\*\*\* și a procuraturii, și le poate determina să adopte o hotărâre favorabilă pe caz. Pentru aceasta, adică pentru a influența procurorii care exercită supravegherea organului sau instituției ce pune în executare pedeapsa în vederea susținerii demersului, precum și pentru a influența judecătoria din cadrul Judecătorei Rîșcani \*\*\*\*\* , abilitați cu dreptul de a examina demersuri cu privire la schimbarea executarea pedepselor stabilite prin hotărâri de judecată, în vederea aplicării actului de amnistie și reducerii termenului de pedeapsă în partea neexecutată și liberarea înainte de termen a lui Ciobanu Vasile, a pretins în mod ilegal de la cet. Ciobanu Maria Constantin, locuitoare a s. Colibași, r. Cahul, bani în sumă de 1500 Euro.

Ulterior, la data de 13 ianuarie 2017 inculpata Kuşnir Mariana, acționând în aceleași scopuri, a pretins de la Ciobanu Maria deja suma de 600 euro, diminuând astfel suma pretinsă pentru continuarea acțiunilor sale de influențare asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică.

La data de 08 februarie 2017 aproximativ la ora 12:10, în continuarea realizării intențiilor sale infracționale, aflându-se într-un birou amplasat în \*\*\*\*\* str. Ștefan cel Mare 141/2 of.3, personal a pretins și primit de la Ciobanu Maria, bani în cuantum de 600 euro, care conform cursul oficial de schimb valutar constituia suma totală de 12731,16 lei MD, în scopurile menționate și anume pentru soluționarea pozitivă a aplicării actului de amnistie și reducerii termenului de pedeapsă în partea neexecutată de către fiul acesteia Ciobanu Vasile, condamnat și deținut la acel moment în Penitenciarul nr. 4 Cricova.

Tot ea, **Kuşnir Mariana \*\*\*\*\***, **născută la \*\*\*\*\*** a confecționat, deținut și folosit un document oficial fals, care acordă drepturi în condițiile ce succed. **Kuşnir Mariana \*\*\*\*\*** având scopul disimulării și tănuirii intențiilor infracționale la pretinderea și obținerea în mod ilegal a sumei de 600 euro de la cet. Ciobanu Maria, în perioada lunilor noiembrie 2016 – februarie

2017, urmărind scopul confecţionării şi folosirii unui act oficial cu date false, privind deţinerea de împuterniciri din partea cet. Ciobanu Maria, la acordarea asistenţei juridice în interesele feciorului Ciobanu Vasile şi conferirea dreptului de a pretinde de la aceasta suma de 600 euro, a confecţionat în mod unilateral prin imprimare pe suport de hârtie, un Contract fals de asistenţă juridică cu nr. 03 din noiembrie 2016. Acest înscris conţinea informaţii false despre încheierea între ea şi cet. Ciobanu Maria, a unei convenţii potrivit căreia ea, în calitate de avocat, la cererea lui Ciobanu Maria, va reprezenta interesele lui Ciobanu Vasile în Judecătoria sect. Rîşcani \*\*\*\*\*, pe cauza penală privind aplicarea Legii cu privire la amnistie, iar Ciobanu Maria în calitate de client, ar avea obligaţia de a achita, cu titlu de onorariu, suma de 600 euro, conform prevederilor art. 5 alin. (1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002. În realitate însă, negocierea unor asemenea clauze, nu a avut loc cu Ciobanu Maria, iar ultima, nu a semnat acest contract. Astfel, Kuşnir Mariana la momentul semnării de către ea a contractului şi aplicării impresiunii ştampilei avocatului Kuşnir Mariana, a cunoscut că în acesta sunt incluse date false, cu privire la participarea cet. Ciobanu Maria ca parte la contract. Tot ea, Kuşnir Mariana, la momentul semnării de către ea a actului respectiv, şi a aplicării impresiunii ştampilei avocatului Kuşnir Mariana, a cunoscut despre înserarea în conţinutul acestuia, a unei semnături manuscrite false, din numele clientei Ciobanu Maria, precum şi despre înserarea datelor falsificate privind mărimea onorariului de 600 euro.

Ulterior, avocatul Kuşnir Mariana, a păstrat actul cu date false, pînă la data de 09.02.2017, cînd l-a folosit şi s-a prevalat de acesta, prin transmiterea lui, prin terţe persoane la Procuratura Anticorupţie, inclusiv prin invocarea faptului că în temeiul acestui act, care s-a dovedit a fi fals, ar fi avut dreptul să pretindă şi să primească de la Ciobanu Maria suma de 600 euro la data de 08.02.2017.

Astfel, prin Contractul de asistenţă juridică cu nr. 03 din noiembrie 2016 cu date false, referitoare la încheierea în mod bilateral cu cet. Ciobanu Maria, avocata Kuşnir Mariana a falsificat împuternicirile din numele cet. Ciobanu Maria pentru oferirea asistenţei juridice, dar mai ales, a obţinut în mod ilegal un drept de a pretinde şi primi de la Ciobanu Maria suma de 600 euro.

Înainte de a ajunge la aceste concluzii cu privire la faptele, instanţa de judecată a luat în calcul argumentele apărării referitoare la inadmisibilitatea probelor şi actelor de UP realizate în cadrulul acestei cauze penale, dar nu le-a putut reţine. Motivele pentru care instanţa nu a putut reţine aceste argumente ale apărării sunt reflectate la analiza fiecăreia din probele analizate anterior.

Instanţa ţine doar să reitereze că nu pot fi reţinute afirmaţiile referitoare la nulitatea şi inadmisibilitatea probelor invocate de apărător, şi anume, Ordonanţa de începere a urmăririi penale din 16.12.2016 (cauza 2016978275), în baza semnelor componente de infracţiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit, b) CP (f.d. 1-2), vol. 1); Ordonanţa de începere a urmăririi penale din 23.04.2018 (cauza 2018978142), în baza semnelor componente de infracţiune prevăzută de art. 361 alin. (1) CP (f.d. 154-156, 211-212), vol. 1); Raportul de expertiză nr. 34/12/3-R-73, 74 din 27.02.2017 întocmit de SCEJ a DTCEJ Sud (Cahul) a CTCEJ al IGP al MAI; Raportul de expertiză repetată nr. 1016-1019 din 01 noiembrie 2017 executat de CNEJ (f.d. 181-193 vol. 2); Raportul de expertiză judiciară în comisie nr. 34/12/1-R1220 din 03.04.2018 întocmit de Centrul Tehnico-Criminalistic şi Expertize Judiciare din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei (f.d.215-223 vol. 2). Se reţine că la cercetarea nemijlocită a acestor probe, argumentele invocate de apărare în susţinerea cererilor de nulitate şi inadmisibilitate nu şi-au găsit confirmare. Temeiuri pentru declararea nulă a acestor probe şi acte

nu au fost stabilite.

Se reiterează că, materialele cauzei denotă că la obținerea acestor probe drepturile apărării au fost respectate. Apararea a avut posibilitatea de a propune întrebări, de a recuza expertul de a propune un expert din partea acesteia etc.. Rapoartele de expertiză care sunt la dosar demonstrează chiar că apărarea a beneficiat de aceste drepturi.

Cu referire la cele invocate de apărător precum că în speță, pierderea corpurilor delictive și documentelor ridicate ar vicia în mod iremediabil acuzația și echitate procesului în cauza dată, instanța de judecată reține că la caz, la materialele dosarului sunt anexate copii ale actelor ridicate și ulterior expertizate. La fel la dosar sunt anexate originalele rapoartelor de expertize care au fost efectuate de experți în baza originalelor actelor ridicate de OUP și primite de ei. În egală măsură se mai reține că în cadrul UP au fost efectuate acțiuni orientate spre stabilirea autenticității mijloacelor bănești transmise către inculpată, iar la dosar sunt copii ale bancnotelor transmise către Ciobanu Maria. În consecință, afirmațiile referitoare la o pretinsă inechitate în acest caz nu pot fi reținute. Mai mult, înscrisurile care sunt la dosar au calitatea de probe, iar informațiile relevate de acestea pot fi exploatate la formarea unei concluzii referitoare la faptul și implicit pot fi puse la baza sentinței.

Se mai reține că la dosar sunt anexate stenogramele integrale ale tuturor discuțiilor purtate de Mariana Kuşnir care au fost înregistrate cu autorizația judecătorului de instrucție sau de către Ciobanu Maria până la adresarea ei la CNA. Se reține că în momentul stabilirii faptului pierderii corpurilor delictive instanța de judecată a dispus inițierea procedurii de restabilire a materialelor pierdute în ordinea art. 526-530 CPP.

Se reiterează că în urma acțiunilor realizate în acest sens, în adresa instanței a parvenit răspunsul nr. 12859 din 24.09.2021 emis de judecătoria Cahul. Pachetul cu actele anexate la scrisoarea a intrat în judecătoria Chişinău sediul Buiucani la 07.10.2021 (f.d. 10 vol. IV). Potrivit acestuia, în adresa instanței au fost expediate dosarul nr. 13-61/2017 în original cu suporturi electronice originale pe 69 file, dosarul nr. 13-62/2017 în original cu suporturi electronice originale pe 83 file, dosarul nr. 13-63/2017 în original cu suporturi electronice originale pe 94 file.

La ședința de judecată din 12.10.2021 părților la proces li s-a comunicat despre rezultatele obținute în cadrul procesului de înlocuire și restabilire a documentelor judiciare pierdute, proces care a fost demarat conform mecanismului stabilit de art. 526 CPP la ședința de judecată din 09.09.2021. În condițiile respective, apărătorul inculpatei a înaintat un demers în care a indicat că apărarea își retrage cererea de audiere a purtătorilor de informații și refuză de probatoriul apărării prin vizionarea și audierea CD-urilor. Apărarea și-a motivat cererea enunțată prin faptul că de curînd, în speță au intervenit anumite schimbări (făcînd aluzie la intervenirea prescripției).

În condițiile respective, instanța de judecată a pus în discuție cererea apărătorului. În situația în care aceasta a fost susținută atât de către inculpată cît și de acuzator (f.d. 20 vol. IV), instanța de judecată a admis cererea apărării, luînd în calcul faptul că în ședința din 09.09.2021 au fost cercetate stenogramele discuțiilor regăsite pe fiecare din purtătorii de informații specificați (stenograme care se regăsesc la dosar).

Instanța de judecată apreciază că în condițiile în care apărarea a renunțat în ședința din 12.10.2021 la solicitarea de cercetare nemijlocită a purtătorilor de informații pe care se regăsesc fișierele audio a discuțiilor purtate între Ciobanu Maria și cet. Kuşnir Mariana, realizarea acțiunilor stabilite de art. 526 CPP (prin eventuala solicitare a acestor înregistrări de la persoana de la care au fost ridicate – Ciobanu Maria) nu mai erau necesare.

În condițiile expuse la alineatele anterioare, deoarece partea apărării în ședința din 12.10.2021 a renunțat expres și fără echivoc la dreptul acesteia de a cerceta nemijlocit și în contradictoriu purtătorii de informații care au fost pierduți din camera de păstrare a PA, luând în calcul că acești purtători de informații au fost cercetați la etapa UP, iar discuțiile din aceștia au fost stenografiate, iar stenogramele respective se regăsesc integral la dosar, instanța de judecată apreciază că în speță, aceste informații pot și urmează a fi puse la baza prezentei sentințe.

Referitor la obiecția formulată de apărător precum că interceptările efectuate de Ciobanu Maria pînă la adresarea la CNA ar fi inadmisibile întrucît ar fi trebuit să fie autorizate de un judecător nu pot fi reținute, iar instanța pe marginea acestei chestiuni s-a expus la analiza probei nr. 10.

Nu au putut fi reținute nici argumentele apărării precum că celelalte interceptări nu ar fi fost autorizate de un judecător. Ori, instanța de judecată a stabilit că interceptările și înregistrările efectuate după data de 14.12.2016 au fost efectuate cu aprobarea și autorizarea prealabilă a judecătorului de instrucție. Astfel nu poate fi reținut că purtătorii respectivi de informații ar fi obținuți ilegal și că stenogramele acestor convorbiri ar fi inadmisibile.

**Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 din Codul Penal**, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

**Obiectul material sau imaterial al infracțiunii** specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Astfel, la speță, suma de 600 euro pretinsă și primită de inculpată reprezintă obiectul material al infracțiunii.

**Latura obiectivă a infracțiunii** specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.



Prin primire se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin acceptare se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infrațiunea specificată este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

**Latura subiectivă** a infrațiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infrațiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

**Scopul infrațiunii** analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Conform art. 123/1 alin. (1) și (2) din Codul Penal, prin persoană publică străină se înțelege: orice persoană, numită sau aleasă, care deține un mandat legislativ, executiv, administrativ sau judiciar al unui stat străin; persoana care exercită o funcție publică pentru un stat străin, inclusiv pentru un organ public sau o întreprindere publică străină; persoana care exercită funcția de jurat în cadrul sistemului judiciar al unui stat străin. Prin funcționar internațional se înțelege:

funcţionarul unei organizaţii publice internaţionale ori supranaţionale sau orice persoană autorizată de o astfel de organizaţie să acţioneze în numele ei; membrul unei adunări parlamentare a unei organizaţii internaţionale ori supranaţionale; orice persoană care exercită funcţii judiciare în cadrul unei curţi internaţionale, inclusiv persoana cu atribuţii de grefă.

**Subiectul infracţiunii** analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepţia autorităţii publice). În plus, subiectul infracţiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influenţă sau care susţine că are influenţă asupra unui factor de decizie, şi anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcţie de demnitate publică, persoane publice străine sau funcţionar internaţional.

Termenul de „influenţă” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influenţă trebuie să fie de o anumită natură şi să îndeplinească anumite condiţii pentru a face obiectul de referinţă al dispoziţiei de la art. 326 CP RM. Astfel, influenţa la care se referă dispoziţia în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi şeful faţă de subordonat, organul de control faţă de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP RM, termenul „influenţă” priveşte acea influenţă care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

În consecinţă, instanţa de judecată raportînd faptele inculpatei la elementele şi semnele infracţiunii stabilite de varianta normativă a art. 326 alin. (1) CP exprimată prin, pretinderea şi primirea personală de bani, pentru sine şi pentru alte persoane, pentru a influenţa o persoană cu funcţie de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească o acţiune care ţinea de exercitarea funcţiei sale, constată o coincidenţă exactă între acestea. Astfel se conchide că ansamblul de probe cercetate, confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatei Kuşnir Mariana.

La caz, acţiunile inculpatei întrunesc toate elementele componente de infracţiune prevăzute de art. 326 Cod penal.

Realizarea laturii obiective se probează prin declaraţiile martorului Ciobanu Maria care a comunicat instanţei despre faptul pretinderii iniţiale de către avocata Kuşnir Mariana a mijloacelor băneşti în cuantum de 1500 euro pentru exercitarea influenţei pentru adoptarea unei hotărâri favorabile de către judecători ai Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, în privinţa cărora a susţinut că are influenţă, hotărâre ce se referă la aplicarea actului de amnistie cu reducerea termenului de pedeapsă în partea neexecutată şi liberarea înainte de termen a fiului Ciobanu Vasile, condamnat anterior la privaţiune de libertate pe un termen de 4 ani şi 6 luni.

Instanţa reţine că suma de 1500 euro pretinsă de inculpată, s-a diminuat la 600 euro, în urma comunicării incapacităţii de plată a martorului Ciobanu Maria, aspecte ce se confirmă nu doar prin declaraţiile martorului Ciobanu Maria, dar şi prin intermediul stenogramelor anexate la cauza penală, dintre inculpată şi martor. Ori, Kuşnir Mariana a invocat că „ o să le fie de ajuns cinci sute sau şase sute euro” cu referire la judecătorii sediului Rîşcani a Judecătoriei Chişinău, tot din spusele inculpatei „ care nu i-au zis, însă ea crede că o să meargă, o sa le fie suficient, le va propune şi o să meargă.” Tot inculpata în cadrul discuţiilor interceptate cu martorul Ciobanu Maria a comunicat că nu trebuie mai mult de 600 euro, vor atâta bine, dacă nu va contesta la apel dacă ceva, dar nu crede să se întâmple, s-a aplicat legea şi mai are hotărâri.

Faptul susţinerii de către inculpata Kuşnir Mariana a deţinerii influenţei faţă de persoane cu funcţie de demnitate publică din procuratură se probează atât prin declaraţiile martorului

Ciobanu Maria, precum și prin conținutul discuțiilor interceptate între ultima și inculpată, unde Kuşnir Mariana menționează cu referire la Ciobanu Vasile: „vrea să-l scoată la UDO, să-l dea înapoi în comisie, să-i facă comisie pe UDO, să-i schimbe caracteristica, trebuie să se consulte cu băieții din procuratură să vadă la ce ar putea merge ei.”

Tot din cadrul discuțiilor dintre inculpată și martorul Ciobanu Maria din 08.02.2017 se probează faptul susținerii influenței inculpatei asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și anume prin fraza : la întrebarea martorului „ mi-ați spus 500 sau 600 euro cât? și răspunsul inculpatei: cât poți, am să reușesc să văd ce pot face cu dânsule. ”

Instanța de judecată reține că potrivit art. 116 alin. (2) din constituția RM combinat cu art. 123 alin. (3) CP, denotă că judecătorii sunt persoane cu demnitate publică. Prin urmare se conchide că influența pe care indica inculpata că ar deține-o personal și prin intermediul unor alte persoane din penitenciar și din procuratură viza un judecător, adică o persoană de demnitate publică.

Se mai reține că în acțiunile inculpatei sunt întrunite semnele pretinderii sumei de 1500 euro și pretinderii și respectiv primirii sumei de 600 euro pentru sine în scopul vânzării influenței de care se prevala.

Instanța reține faptul că inculpata Kuşnir Mariana întrunește cerințele referitoare la subiectul infracțiunii.

Instanța de judecată reține că probele din dosar demonstrează cu certitudine că inculpata înțelegea caracterul ilegal al acțiunilor sale își dorea realizarea acestora și a acționa în scopul realizării lor. Astfel se constată că aceasta acționa cu intenție directă.

În consecință, instanța de judecată apreciază că inculpata a acționat cu intenție directă în situația respectivă.

**Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 361 alin. (1) CP** incrimină inculpatei Kuşnir Mariana, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărute împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

**Obiectul material** al faptei infracționale analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații (în ipoteza presupunând deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare).

Produsul infracțiunii examinate (presupunând confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare) îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații. În această situație, obiectul material al infracțiunii îl constituie materia primă și materialele din care se confecționează respectivele falsuri.

Prin document oficial trebuie de înțeles documentul care: 1) conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; 2) atestă fapte având

relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Prin „document oficial” trebuie să se înțeleagă, inclusiv, documentul electronic purtător de informații oficiale; în cazul falsificării documentului electronic oficial.

Documente oficiale sunt considerate: pașaportul; alte acte de identitate; permisul de conducere a mijlocului de transport; livretul militar; pașaportul tehnic asupra mijlocului de transport; polița de asigurare medicală; legitimația de pensionare; legitimația de veteran; carnetul de muncă; diploma de absolvire a unei instituții de învățământ; titlul executoriu; copia sentinței etc. Nu este greu de remarcat elementul comun pentru aceste documente: ele toate sunt eliberate de anumite autorități publice.

Se reține că noțiunea „document oficial” se referă nu doar la documentele eliberate de autoritățile publice, dar și la documentele prezentate autorităților publice.

La fel se reține că oficiale pot fi considerate și documentele care provin de la persoane private, în cazul în care statul prin prevederile legii, recunoaște statutul lor oficial și importanța lor juridică.

În contextul celor expuse la alineatul precedent, instanța de judecată reține că potrivit art. 1 alin. (1) din legea RM nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură (în redacția anului 2017), profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor. (2) Profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonomă, în condițiile prezentei legi și ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.

Potrivit art. 11 alin. (2) nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Excepție fac cazurile de reprezentare a intereselor soțului/soției și ale rudelor pînă la gradul al patrulea inclusiv.

Conform art. 29 alin. (5) din legea 1260 cabinetul avocatului și biroul asociat de avocați țin registrul contractelor de asistență juridică încheiate de către avocați și avocații stagiaari cu clienții lor.

Potrivit art. 60 din legea 1260 avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Conform art. 63 din legea 1260 munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. (2) Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată.

Instanța de judecată, constată că din esența prevederilor art. 1, 11 alin. (2), 29 alin. (5), 60, 63 din legea RM nr. 1260 cu privire la avocatură, reiese că profesia de avocat este o profesie care este reglementată de stat prin lege specială. Această lege recunoaște profesiei respective o importanță aparte în realizarea actului de justiție și îi oferă un statut oficial. În același sens, un statut oficial, îi este oferit de aceeași lege și acordului dintre avocat și client, în temeiul căruia se exercită profesia de avocat. Prin urmare, instanța de judecată conchide că un contract de asistență juridică este un document oficial, în sensul dat acestei noțiuni de art. 361 CP.

**Latura obiectivă** a infracțiunii examinate constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimatelor,

şampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Din cele relatate putem deduce că acţiunea prejudiciabilă în cauză cunoaşte următoarele şase modalităţi normative alternative: 1) confecţionarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii; 2) deţinerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii; 3) vânzarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii; 4) folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii; 5) confecţionarea imprimatelor, şampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare; 6) vânzarea imprimatelor, şampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Infracţiunea examinată este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul confecţionării, deţinerii, vânzării sau folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, ori al confecţionării sau vânzării imprimatelor, şampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii sau organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

**Latura subiectivă** a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivele infracţiunii se pot exprima în: interesul material; năzuinţa de a obţine unele avantaje nepatrimoniale; năzuinţa de a înlesni săvârşirea unor infracţiunii etc.

**Subiectul infracţiunii** prevăzute la art. 361 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă îndubitabil învinuirea adusă inculpatei Kuşnir Mariana, în confecţionarea, deţinerea şi folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi, sau eliberează de obligaţii, ale unor organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Astfel, făcând referinţă la concluziile rapoartelor de expertiză judiciară care sunt la dosar şi care au fost analizate de instanţă, se constată că în toate actele respective este specificat cu certitudine că semnătura efectuată la rubrica client în contractul de asistenţă juridică nr. 3 din noiembrie 2016 nu a fost executat de Ciobanu Maria. Pe de altă parte, expertizele efectuate demonstrează cu certitudine că Mariana Kuşnir este persoana care a efectuat semnătura de la rubrica avocat din contractul nr. 03 din noiembrie 2016.

Stenogramele anexate la dosar în tandem cu declaraţiile cet. Ciobanu Maria demonstrează cu certitudine că aceasta nu a convenit niciodată cu Mariana Kuşnir că onorariul ultimei pentru acordarea asistenţei juridice în vederea aplicării legii amnistiei cet. Ciobanu Vasile (fiul cet. Ciobanu Maria) va constitui suma de 600 euro. Aceleaşi probe demonstrează că Ciobanu Maria nu a semnat nici o dată cu Mariana Kuşnir careva contract cu nr. 3 în noiembrie 2016 privind asistenţa juridică în legătură cu aplicarea amnistiei.

Mandatul regăsit la înscrisurile ridicate de la penitenciarul în care se afla Ciobanu Vasile nu făcea referire la un alt contract de asistenţă juridică.

Informaţiile relevate de probele din dosar demonstrează implicarea inculpatei la confecţionarea contractului de asistenţă juridică cu nr. 3 din noiembrie 2016 (cel puţin prin semnarea acestuia de către ea în condiţiile în care ştia că semnătura cet. Ciobanu Maria nu este aplicată de ultima), cât şi la păstrarea şi folosirea acestuia la CNA prin intermediul terţilor persoane, cu intenţia de a motiva pretinderea şi primirea sumei de 600 euro de la Ciobanu Maria.

Instanța de judecată reține că probele din dosar demonstrează cu certitudine că inculpata înțelege caracterul ilegal al acțiunilor sale își dorea realizarea acestora și a acționa în scopul realizării lor. Astfel se constată că aceasta acționa cu intenție directă.

În consecință, instanța de judecată apreciază că inculpata a acționat cu intenție directă în situația respectivă.

Instanța reține faptul că inculpata Kuşnir Mariana întrunește cerințele referitoare la subiectul infracțiunii.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că în acțiunile inculpatei sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive ale art. 361 alin. (1) CP.

Astfel, instanța de judecată a constatat că există o potrivire exactă între faptele inculpatei și semnele obligatorii ale componentelor de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1) CP și respectiv de art. 361 alin. (1) CP.

Judecând pe marginea chestiunii stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 50 din CP al RM se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) din CP al RM temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a), alin. (2) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, iar potrivit lit. b) CP dacă au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) CP în redacția din februarie 2017 se pedepsea cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, respectiv, potrivit art. 16 alin. (3) CP se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

La fel, se constată că, infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) CP se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani. Potrivit art. 16 alin. (2) CP se consideră infracțiune ușoară.

Potrivit art. 1 din Hotărârea nr. 55 din 17.03.2020 privind declararea stării de urgență, se declară stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020 (60 de zile). Astfel, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) din CPP urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei relevă că faptele comise de inculpată și care conțin semnele componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (1) CP au avut loc pînă la data de 08.02.2017.

Instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) CP, potrivit art. 16 alin. (3) CP reprezintă o infracțiune mai puțin gravă (la momentul conusmării acesteia 08.02.2017). Aceasta s-a consumat la data de 08.02.2017 în momentul primirii de către inculpată a sumei de 600 euro.

Astfel, instanța constată că termenul 5 ani, de prescripție a tragerii la răspundere penală a lui Kuşnir Mariana, a început a curge la 08.02.2017 și a fost suspendat în perioada 17 martie – 15 mai 2020 (60 de zile).

În condițiile respective se constată că termenul de 5 ani de prescripție a tragerii la răspundere penală a cet. Kuşnir Mariana pentru comiterea de către ea a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP a expirat la data de 08.04.2022.

Luând în considerație momentul consumării faptelor care conțin semnele și elementele componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (1) CP, (08.02.2017), cu referire la prevederile art. 60 alin. (1) pct. b) coroborat cu art. 60 alin. (2) și (3) CP al RM, deoarece termenul de prescripție de tragere a inculpatei la răspundere penală (5 ani pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. 1 CP) pentru fapta descrise în prezenta sentință, a expirat la data de 08.04.2022 (fiind dedusă din termen și perioada stării de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020 declarate prin hotărârea nr. 55 din 17.03.2020- în total 60 de zile), ținând cont de prevederile art. 53 pct. g) din CP al RM, instanța de judecată consideră necesar de a libera pe Kuşnir Mariana \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* de răspundere penală pentru comiterea pînă la 08.02.2017, a faptelor care conțin toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin.(1) CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și de a înceta procesul penal inițiat în raport cu Mariana Kuşnir pe capătul de acuzare a acesteia în comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Instanța de judecată raționînd pe marginea chestiunii stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP, în partea capătului de acuzare formulat în raport cu inculpta, a luat în calcul faptul că ambele părți la proces au solicitat încetarea procesului în raport cu inculpata, inclusiv în raport cu acuzația de comitere a infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) CP.

Instanța de judecată a apreciat că aceste poziții sunt contrare prevederilor exprese ale art. 30 alin. (1) și (2) CP combinat cu art. 60 alin. (2) și (3) CP. Din aceste motive, pornind de la principiul preeminenței dreptului și cel al legalității, instanța de judecată se vede în imposibilitate de a le accepta.

Pentru a decide astfel, instanța de judecată a luat în calcul faptul că art. art. 60 alin. (2) și (3) CP stabilește expres că prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată. În cazul săvîrșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

Se reține că potrivit art. 28 o infracțiune unică reprezintă o acțiune (inacțiune) sau un sistem de acțiuni (inacțiuni) care se califică conform dispoziției unei singure norme a legii penale.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (2) CP se consideră infracțiune prelungită fapta săvîrșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuiind în ansamblu o infracțiune. (2) Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvîrșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Instanța de judecată reține că art. 361 alin. (1) incriminează inclusiv folosirea documentelor oficiale false. Inculpata a fost pusă sub acuzare fiindu-i incriminată prin rechizitoriu, comiterea infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) CP, inclusiv sub aspectul variantei normative de folosire a documentului oficial fals și anume a contractului nr. 03 din noiembrie 2016.

Se reține că în urma cercetării probelor din dosar (a se vedea analiza probei nr. 7 și 9) s-a constatat că inculpata, cel puțin la semnarea de către ea a pretinsului contract nr. 03 din noiembrie 2016, a văzut conținutul acestuia, implicit faptul că la rubricile client și valoarea contractului era semnătura Ciobanu și respectiv 600 euro. S-a concluzionat că aceste informații denotă că inculpata a cunoscut, cel puțin că aceste înscrisuri nu au fost făcute de către Ciobanu Maria, dar de către o altă persoană decît prima. În final s-a indicat că acțiunile ulterioare ale inculpatei demonstrează cu certitudine că ea a înțeles să se prevaleze de acest act fals, încercînd să-și justifice acțiunile ilegale pe care le întreprindea (de pretindere și primire de la Ciobanu Maria a sumei de 600 euro), prin utilizarea acestui presupus contract.

În acest sens, instanța de judecată constată că Mariana Kuşnir s-a prevalat de acest act fals chiar și în ședința de judecată din 30.06.2021 (f.d. 240 vol. III). Ori, aceasta a indicat expres că suma de 600 euro a primit-o de la Ciobanu Maria cu titlu de onorariu în temeiul așazisului contract nr. 03 din noiembrie 2016.

Instanța de judecată reține că acțiunea realizată de Mariana Kuşnir în ședința din 30.06.2021 reprezintă din perspectiva art. 30 alin. (1) combinat cu art. 361 alin. (1) CP, fapta de folosire a unui act despre care inculpata știe cu certitudine că este fals.

În circumstanțele date, pornind de la prevederile art. 30 alin. (2) CP, instanța de judecată a apreciat că în speță, momentul consumării infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) CP, este data de 30.06.2021, atunci cînd Mariana Kuşnir s-a folosit de acest contract fals (nr. 03 din noiembrie 2016) prin prevalarea de conținutul acestuia, în fața instanței și invocarea faptului că suma de 600 euro ar fi primit-o de la Ciobanu Maria cu titlu de onorariu în temeiul așazisului contract nr. 03 din noiembrie 2016, deși aceasta știe cu certitudine că respectivul act este unul fals și nu a fost semnat de către Ciobanu Maria.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în calcul posibilul impact al acesteia asupra dreptului subiectiv la apărare de care beneficiază inculpata în prezenta cauză. Ori, s-ar părea că inculpata are de suportat o consecință negativă în urma exercitării de către ea a dreptului la apărare (invocarea faptului că suma de 600 euro ar fi fost primită cu titlu de onorariu în temeiul contractului nr. 3 din noiembrie 2016).

Totuși, instanța de judecată reține că în prezenta cauză inculpata a făcut declarații în prezența avocatului său, în mod benevol, după ce i-au fost explicate drepturile de care aceasta beneficiază, inclusiv dreptul de a tăcea și de a nu da declarații care ar putea fi utilizate contra acesteia. Mai mult, instanța de judecată observă că în calitatea sa de avocat, spre deosebire de un alt tip de justițiabil, inculpata are o cunoaștere mai aprofundată a chestiunilor de ordin juridic, inclusiv a chestiunilor aferente infracțiunilor prelungite precum și a momentului în care acestea se consideră consumate, precum și a înțelesului termenului de folosire a unui document oficial fals (art. 361 CP). În condițiile respective, instanța de judecată apreciază că în speță este constatat cu certitudine că inculpata a făcut declarațiile din 30.06.2021 (f.d. 240-244 vol.III) în mod conștient, înțelegînd riscul la care se supune atunci cînd se prevalează de existența acestui act fals, precum și de prerogativa de a pretinde și primi în baza acestuia suma de 600 euro de la Ciobanu Maria.

În egală măsură, în condițiile în care dreptul la apărare nu este unul absolut, iar părțile urmează să-l exercită cu bună credință, fără careva abuzuri, în situația în care informațiile din



dosar denotă cu certitudine că înscrisul nr. 03 din noiembrie 2016 este unul fals, precum și faptul că inculpata cunoaște acest fapt, instanța de judecată nu consideră că tragerea concluziei referitoare la momentul consumării infracțiunii (la data de 30.06.2021), în baza acțiunilor realizate de inculpată în cadrul audierii sale din 30.06.2021, ar limita în mod necuvenit dreptul acesteia la apărare.

Instanța de judecată reține că prevalarea de contractul de asistență juridică fals este cu siguranță o modalitate de folosire a unui document oficial fals. Această acțiune este incriminată de art. 361 alin. (1) CP (aceasta rezultă expres din textul art. 361 dar și din practica judiciară).

Prin rechizitoriu, inculpatei i se incriminează inclusiv (pe lângă confecționare și deținere) o astfel de conduită (folosirea actului oficial fals prin prevalarea de acesta în fața CNA și procuraturii). Modalitatea în care inculpata s-a prevalat de acest act oficial fals în fața instanței nu se deosebește prin nimic de acțiunile ei de la etapa de UP pentru care este pusă sub acuzare.

În aceste condiții, instanța este convinsă că la 30.06.2021 Mariana Kuşnir a comis o acțiune infrațională identică celei pentru care a fost pusă sub acuzare și trimisă în instanță.

Instanța de judecată este de acord că potrivit art. 6 din Convenție, inculpatul este în drept să-și aleagă tactica și poziția de apărare. Totuși, acest drept nu este unul absolut, adică are anumite limite. În mod evident, una din aceste limite, este regula de exercitare a dreptului la apărare fără recurgerea la comiterea unor infracțiuni. În viziunea instanței, ideea că acțiunea inculpatei de a se prevala de un act oficial fals, în scopul exercitării de către ea a dreptului subiectiv garantat de art. 6 CEDO, nu poate fi acceptată. Ori, în caz contrar, și prin reducere la absurd, ar urma să se accepte și ideea că exercitarea dreptului subiectiv la apărare este permisă prin comiterea unei infracțiuni, ceea ce în mod evident nu poate fi acceptat și este contrar art. 17 din Convenție.

În condițiile respective, instanța de judecată apreciază că în speță, termenul de prescriere a răspunderii penale urmează a fi calculat pentru fapta care întrunește semnele infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) CP, de la data de 30.06.2021.

În condițiile respective, instanța de judecată apreciază că termenul de prescripție (2 ani) a răspunderii penale, pentru comiterea de către Mariana Kuşnir, a infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) CP, în speță nu este expirat la data emiterii prezentei sentințe.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază că în speță nu există careva impedimente la angajarea răspunderii penale ce revine inculpatei Kuşnir Mariana, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) CP.

Din aceste motive, inculpata Mariana Kuşnir urmează a fi recunoscută vinovată și trasă la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) CP.

Instanța de judecată reține că art. 361 alin. (1) CP (în redacția în vigoare de la 07.11.2016) prevede trei pedepse alternative și anume: amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau închisoare de pînă la 2 ani.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din CP al RM pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 CP persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă

conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. (3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

La individualizarea caracterului și mărimii pedepsei ce urmează a fi stabilite inculpatei pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) CP, instanța de judecată a luat în calcul aspectele și prevederile legale enunțate mai jos.

Cu referire la prevederile art. 76 alin. (1) lit. a) CP, instanța de judecată a reținut în privința Marianei Kuşnir circumstanța atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Cu referire la prevederile art. 76 alin. (2) CP, instanța de judecată a luat în calcul faptul că inculpata are un copil minor la întreținere.

La fel, la individualizarea pedepsei instanța a mai luat în calcul faptul că la etapa UP inculpata a fost privată de libertate în perioada 08.02.2017 ora 12:26 (f.d. 158 vol. I) pînă la 10 februarie 2017 ora 18 30 (f.d. 230 vol. I), iar ulterior în raport cu ea a fost aplicată măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar. În mod evident aceste măsuri au fost în măsură să provoace anumite lipsuri și restricții, care în viziunea instanței urmează a fi luate în calcul la individualizarea pedepsei în prezenta speță.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 77 CP, careva circumstanțe agravante în privința inculpatei nu au fost stabilite.

Se reține că art. 361 alin. (1) CP (potrivit redacției în vigoare la data de 07.11.2016) sancționa confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 CP este una ușoară, de persistența la speță a unei circumstanțe atenuante, pornind de la categoriile pedepselor alternative dar și de la limitele de pedeapsă stabilite de art. 361 alin. (1) CP, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei Kuşnir Mariana, pentru comiterea de către ea a infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) CP, este echitabilă stabilirea unei pedepse principale sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) UC ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei în contul statului.

Cu referire la prevederile art. 64 alin. (3/1) CP, instanța de judecată explică inculpatei dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată menționează că materialele cauzei penale atestă faptul că inculpata a recurs la comiterea infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) CP, în vederea ascunderii unor acțiuni comise de ea și care conțin toate elementele și semnele unei infracțiuni de corupție.

La fel, instanța de judecată reține că inculpata a comis infracțiunea stabilită de art. 361 alin. (1) CP în scopul enunțat la alineatul anterior, uzînd de calitatea sa de avocat, de relațiile sale de serviciu inclusiv de cunoștințele de care aceasta dispunea în virtutea acestei calități.

O astfel de conduită sporește în mod evident pericolul social al faptei comise de inculpată și demonstrează că ea a încălcat grav și cu bună știință o serie de principii deontologice esențiale care guvernează activitatea de avocat. Astfel se constată că aceasta, prin acțiunea sa, a pus într-o lumină proastă profesia de avocat pe care o exercită.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de conduită sporește pericolul social al faptei comise de inculpată și în mod evident impune o reacție adecvată din partea autorităților statale.

Din motivele expuse, instanța de judecată apreciază că la caz, este imposibilă păstrarea de către inculpată a calității de avocat pe care aceasta o deține în temeiul licenței nr. 1886 din 23.06.2010.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că potrivit art. 65 alin. (1) – (4) CP privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii. (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. (4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

În sensul celor menționate la alineatele precedente, judecînd în mod echitabil, instanța, cu referire la prevederile art. 65 alin. (3) CP, pentru comiterea de către Kuşnir Mariana, a infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) CP, aplică acesteia o pedeapsă complementară sub forma de privare de dreptul de a exercita activitate de avocat pe un termen de 4 (patru) ani.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare;

Potrivit materialelor cauzei penale:

- prin ordonanța din 11.04.2017 (f.d. 122, vol. II), s-a recunoscut drept corp delict banii în sumă de 600 Euro compusă din 12 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro fiecare, care au fost împachetate în pachetul nr. 1., după cum urmează: una bancnotă cu nominalul de 50 Euro seria S71859296842 anul de emisie 2002, una bancnotă cu nominalul de 50 Euro seria S71859296842 anul de emisie 2002, una bancnotă cu nominalul de 50 Euro seria S55932753292

anul de emisie 2002, una bancnotă cu nominalul de 50 Euro seria S44528768377 anul de emisie 2002, una bancnotă cu nominalul de 50 Euro seria V61141889623 anul de emisie 2002, una bancnotă cu nominalul de 50 Euro seria V57928888939 anul de emisie 2002, una bancnotă cu nominalul de 50 Euro seria S41566519258 anul de emisie 2002, una bancnotă cu nominalul de 50 Euro seria X89048117909 anul de emisie 2002, una bancnotă cu nominalul de 50 Euro seria S76401244321 anul de emisie 2002, una bancnotă cu nominalul de 50 Euro seria V58943365312 anul de emisie 2002, una bancnotă cu nominalul de 50 Euro seria Z77583412305 anul de emisie 2002, una bancnotă cu nominalul de 50 Euro seria X68105270936 anul de emisie 2002, una bancnotă cu nominalul de 50 Euro seria X78510675413 anul de emisie 2002, transmiși prin controlul transmiterii banilor depistați și ridicați în cadrul percheziției din 08.02.2017 a biroului bănuitei Kuşnir Mariana amplasat în \*\*\*\*\*;

- prin ordonanța din 11.04.2017 (f.d. 123, vol. II), s-a recunoscut drept corp delict CD-R de model "Maximus" care conține înregistrări audio a convorbirilor purtate pe data de 14.12.2016 de cet. Ciobanu Maria cu avocata Kuşnir Mariana – pachetul nr. 2 „audio”;

- prin ordonanța din 11.04.2017 (f.d. 124, vol. II), s-a recunoscut drept corp delict CD-R "Verbatim" cu nr. de inventar - 699/17 cu interceptările telefonului cu numărul \*\*\*\*\*și CD-R "Verbatim" cu nr. de inventar - 700/17 cu interceptările telefonului cu numărul \*\*\*\*\* – pachetul nr. 3 „interceptari-telefon”;

- prin ordonanța din 11.04.2017 (f.d. 125, vol. II), s-a recunoscut drept corp delict CD-R "Barges" cu inscripția „Audio 23.12.2016”; DVD+R "Barges" cu inscripția „Audio-Video 13.01.2017” și CD-R „Barges” cu inscripția „Audio 08.02.2017”-pachetul nr. 4 „interceptari audio-video”;

- prin ordonanța din 11.04.2017 (f.d. 126, vol. II), s-a recunoscut drept corp delict DVD+R de model „Barges” cu inscripția „Percheziția 08.02.2017” care conține înregistrarea audio-video a acțiunii procesuale de percheziție din 08.02.2017 – pachetul nr. 5 „suporturi informaționale”;

- prin ordonanța din 23.04.2018 (f.d. 233, vol. II), s-a recunoscut drept corp delict originalul Contractului de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 încheiat între Biroul asociat de avocați "Buş" în persoana (avocatul) Kuşnir Mariana și clientul Ciobanu Maria, pe suport de hîrtie pe una filă – pachetul nr. 6 „Contract de asistență juridică”.

Instanța atestă că, prin scrisoarea nr. 10794 din 09.09.2021 (f.d. 1, vol. IV) a fost constatată lipsa corpurilor delictelor menționate supra, iar prin ordonanța din 08.10.2021 (f.d. 11, vol. IV) s-a refuzat în pornirea urmăririi penale pe faptul dispariției corpurilor delictelor din neglijența unor colaboratori ai Procuraturii Anticorupție, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 329 din Codul Penal.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 162 alin. (1) CPP în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;

În condițiile respective, ținînd cont de faptul că mijloacele bănești ridicate de la inculpată au fost preluate din fondul Cheltuieli speciale a DGT SUD a CNA, deoarece aceste mijloace bănești au fost pierdute de către Procuratura Anticorupție și nu se cunoaște locul aflării lor, punînd în

valoare prevederile art. 162 alin. (1) CPP, instanța de judecată apreciază că banii în sumă de 600 euro ridicați de la inculpată, asupra căroră au fost îndreptate acțiunile criminale, urmează a fi recuperați (în ordine civilă sau potrivit legislației muncii) de PA de la persoana care se face vinovată de pierderea lor, cu ulterioara trecere în venitul statului a sumei respective și restituirea consecutivă a echivalentului sumei respective la fondul Cheltuieli speciale a DGT SUD a CNA.

La fel, potrivit, art. 157 alin. (1) CPP, combinat cu art. 526-530 CPP, instanța de judecată consideră necesar de a dispune păstrarea la materialele dosarului a copiilor de pe contractul de asistență juridică nr. 03 din noiembrie 2016 precum și originalul stenogramelor convorbirilor telefonice și ambientale purtate de Kuşnir Mariana.

Se mai reține că în temeiul procedurii de restabilire a documentelor judiciare pierdute, inițiată de instanța potrivit art. 526-530 CPP, în urma interpelării expediate în adresa judecătoriei Cahul (f.d. 9 vol. IV), în adresa instanței a parvenit răspunsul nr. 12859 din 24.09.2021 emis de judecătoria Cahul. La acesta a fost anexat un pachet cu acte care a intrat în judecătoria Chişinău sediul Buiucani la 07.10.2021 (f.d. 10 vol. IV). Potrivit acestuia, în adresa instanței au fost expediate dosarul nr. 13-61/2017 în original cu suporturi electronice originale pe 69 file, dosarul nr. 13-62/2017 în original cu suporturi electronice originale pe 83 file, dosarul nr. 13-63/2017 în original cu suporturi electronice originale pe 94 file.

La ședința de judecată din 12.10.2021 (f.d. 20 vol. IV), instanța de judecată a admis cererea apărării prin care a renunțat la solicitarea de cercetare nemijlocită a informațiilor electronice în temeiul căroră s-au întocmit stenogramele anexate la dosar. Astfel plicul transmis de către judecătoria Cahul nu a fost desigilat și se află în continuare la dosar.

În condițiile respective, luând în calcul faptul că purtătorii de informații enunțați ar putea fi necesari la examinarea cauzei în instanțele superioare, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 157 alin. (1) CP, consideră necesar de a dispune păstrarea la dosar a pachetului cu acte care a intrat în judecătoria Chişinău sediul Buiucani la 07.10.2021 (f.d. 10 vol. IV) și în care se regăsesc dosarul nr. 13-61/2017 în original cu suporturi electronice originale pe 69 file, dosarul nr. 13-62/2017 în original cu suporturi electronice originale pe 83 file, dosarul nr. 13-63/2017 în original cu suporturi electronice originale pe 94 file, cu transmiterea acestora la judecătorul de instrucție din judecătoria Cahul, după devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține că în cauza penală de învinuire a lui Kuşnir Mariana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 361 alin. (1) CP la etapa urmăririi penale au fost efectuate:

- Raportul de expertiză nr. 34/12/3-R-73; 74 din 27.02.2017 (f.d. 79-91, Vol. II), costul căruia a constituit 3150 lei;
- Raportul de expertiză judiciară exemplar nr. 1, nr. 1016-1019 din 01 noiembrie 2017 (f.d. 181-193, Vol. II), costul căruia a constituit suma de 3150 lei (f.d. 180, Vol. II)
- Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-1220 din 03.04.2018 (f.d. 215-223, Vol. II), costul căruia a constituit 1820 lei (f.d. 214, Vol. II).

Instanța de judecată constată că, în total costul expertizelor efectuate supra constituie suma de 8120 lei.

Instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) - (3) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru

restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și (2) CPP cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Completul poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Luând în calcul faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum de 8120 lei, legate de întocmirea rapoartelor de expertiză judiciară menționate supra, luând în calcul prevederile art. 229 alin. (1) CPP, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Kuşnir Mariana \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* în beneficiul bugetului de stat, suma de 8120 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

### **C o n d a m n ă:**

**Kuşnir Mariana \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\***, recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) CP, și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) UC ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei în contul statului, iar potrivit art. 65 alin. (3) CP, o pedeapsă complementară sub forma de privare de dreptul de a exercita activitate de avocat pe un termen de 4 (patru) ani.

Cu referire la prevederile art. 64 alin. (3/1) CP, instanța de judecată explică inculpatei dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

**Kuşnir Mariana \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\***, se liberează de răspundere penală, pentru comiterea (în perioada lunii decembrie 2016 și pînă la data de 08.02.2017), a faptelor care conțin toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (1) CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procesul penal inițiat pentru învinuirea lui Kuşnir Mariana \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* de comitere a infracțiunii stabilite de art. 326 alin.(1) CP se încetează în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP, luînd în calcul ordonanța PA din 08.10.2021 (f.d. 11, vol. IV), mijloacele bănești în sumă de 600 euro, ridicați de la inculpată, iar ulterior pierdute de Procuratura Anticorupție, urmează a fi recuperate (în ordine civilă sau potrivit legislației muncii) de PA de la persoana care se face responsabilă de pierderea lor, cu ulterioara trecere în venitul statului a sumei respective și restituirea consecutivă a echivalentului sumei respective la fondul Cheltuieli speciale a DGT SUD a CNA.

A păstra la materialele dosarului, copiile de pe contractul de asistență juridică nr. 03 din

noiembrie 2016 precum și originalul stenogramelor convorbirilor telefonice și ambientale purtate de Kuşnir Mariana.

Potrivit art. 157 alin. (1) CP, a păstra împreună cu dosarul (cu luarea în calcul a instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria, secțiunea 4 gestionarea materialelor de competența judecătorului de instrucție, art. 128), pachetul cu acte care a intrat în judecătoria Chişinău sediul Buiucani la 07.10.2021 (f.d. 10 vol. IV) și în care se regăsesc dosarul nr. 13-61/2017 în original cu suporturi electronice originale pe 69 file, dosarul nr. 13-62/2017 în original cu suporturi electronice originale pe 83 file, dosarul nr. 13-63/2017 în original cu suporturi electronice originale pe 94 file, cu transmiterea acestora la judecătorul de instrucție din judecătoria Cahul, după devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează de la inculpata Kuşnir Mariana \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* în beneficiul bugetului de stat suma de 8120 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral, public la data de 24 noiembrie 2022.

Preşedintele şedinței  
Judecător  
Alexandru

Negru